



1998. 12

鞠重鎬

KIPF 한국조세연구원

序 言

2000

IMF

가

가

가

가

冒頭

가

가

가

가

가 가

()

가

가,

가가

가

) 가 가
29.08% 가 ,

(
15.8% 가(1997) 가 가

가 11.8%

「 」

가

가

鞠重鎬

鄭鎮午

金益興

尹惠順

, 出版課

가

1998年 12月

韓國租稅研究院

院長 柳 一 鎬

1	10
1	10
2	12
1.	12
2.	14
2	17
1	가	17
1.	17
2.	19
2	21
1.	21
2.	25
3.	;	27
3	28
1.	가	28
2.	가	30
3	34
1	· ·	34
1.	34
2.	37
3.	39
2	41
1.	41

2.	43
3	48
1.	48
2.	56
4	58
1	58
2	60
1.	60
2.	64
3.	66
4.	가	69
5.	70
3	71
1.	71
2.	73
3.	74
5	79
1	79
1.	79
2.	84
2	87
1.	87
2.	89
6	94
1	94

2	96
3	97
1.	98
2.	99
3.	99
< >	101
1	101
2	103
3	106
1.	106
2.	108
4	가 111
1.	가 111
2.	2 가 113
5	114
	118

< 3- 1>	(1994)	43
< 3- 2>		46
< 3- 3>	(1996)	47
< 3- 4>		47
< 3- 5> GDP	(1994)	49
< 3- 6> GDP	(1994)	50
< 3- 7>	(1994)	51
< 3- 8>	GDP	(1994)	52
< 3- 9>	1	(1994)	53
< 3-10>		54
< 3-11>		55
< 4- 1>		59
< 4- 2>		60
< 4- 3>	()	66
< 4- 4>		67
< 4- 5>	(1997)	69
< 4- 6>		72
< 4- 7>		74
< 4- 8>	()	76
< 4- 9>	()	77
< 4-10>		78
< 5- 1>	(1997)	80
< 5- 2>		83

< 5- 3>	(1997)	86
< 5- 4>	(1997)	88
< 5- 5>	(1997)	90
< 1>	(1997)	116
< 2>	(1997) ..	117

[2- 1]	18
[2- 2]	(moral hazard)	22
[2- 3]	(2人)	24
[2- 4]	29
[3- 1]	35
[3- 2]	45
[5- 1]	81
[5- 2]	(1997)	84
[5- 3]	91
[5- 4]	92
[b- 1]	不平等化(兩極化) 現象	110
[b- 2]	112

1

1

()

가

가

가

가

1).

(1996)

가

가

(1992)

()

가

가

가

2).

1) (1985), (1994), (1995), (1996) (1997)

2) (1996)

3).

가
18 9 가

. 1997

78.5%

4).

6.1%

가

가

5).

가

가

가

3)

가

4

」

「

「

」

「

」

「

」

「

」

가

4)

(1998)[『]

가

』

, 1998

1997

85%

5)

가

가

2

가

가

가

< >

1.

가

가

가

가

가

가 가

(moral hazard)

가

가

()

가

가

가

가

가

가

5,000

500

가

10

가

長

8).

가

가 가

9).

2.

() ,

() ,

가, (

)

(,)

, 1)

, 2)

가

, 3)

, 4)

가

()

8)

9)

가

가 가

() 가 ,

.

4.01%p

가 10),

11.8%

15.81% 가 .

()

13.27%

29.08% .

가 .

가

가

가

(1997)

가

25.8%

(+)

가

2

3

가

OECD

4

, 5

4

6

2

1

1).

,

가

2).

1

가

1.

(benefit)

가

가

가

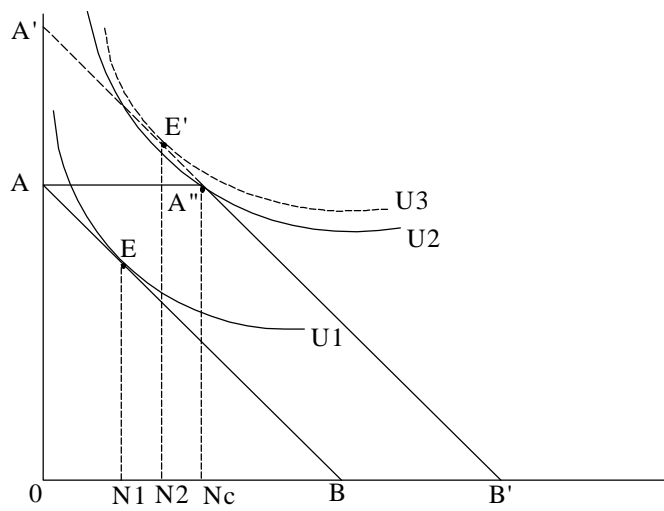
1) 3

2)

가
 .
 가 가
 .
 가.
 가 가
 가
 .
 가
 .
 가 가

3). [2-1]

[2-1]



[2-1] AB

3)

Browning and Browning(1983, pp. 94~100)

E 가

ONc 4). AB AA"B'

, ONc 가 A'B'

A' E' U3 .

A" AA"B' E'가

가

U2가 .

U3 U2 가 . U3 U2 가

(welfare loss) .

2.

가

가

[2-1]

A'B'가

E' U3 .

AB가 U1 .

가 AA"B'

() U1 U2 .

U2

4)

가 .
U3
A" E' 가
U3 U2
()가

가 .
가 . 가 가
가
5). 가
가
가
가
[2-1] A" E'
가 가
가 가
가

5) 가

가
가

가 .

가 6).

2

1.

가 私的

MRS (marginal rate of substitution) transformation) , 가 MRT (marginal rate of transformation) 7).

(club goods) (h)가 8).

6)

(),

7)

(U(X, Y) , X, Y , dU = U_x dX + U_y dY가 dU = 0
- dY/dX = U_x/U_y X Y MRS_{xy}
X 1 가
MRS

가 F(X, Y) ,
가 MRT_{xy} = - dY/dX = F_x/F_y가

8)

< >

$$\sum_h \text{MRS}_{Gi} = \text{MRT}_{Gi} \dots\dots\dots(1)$$

(1) () G X

(the basic condition for the optimum

supply of public goods)

가

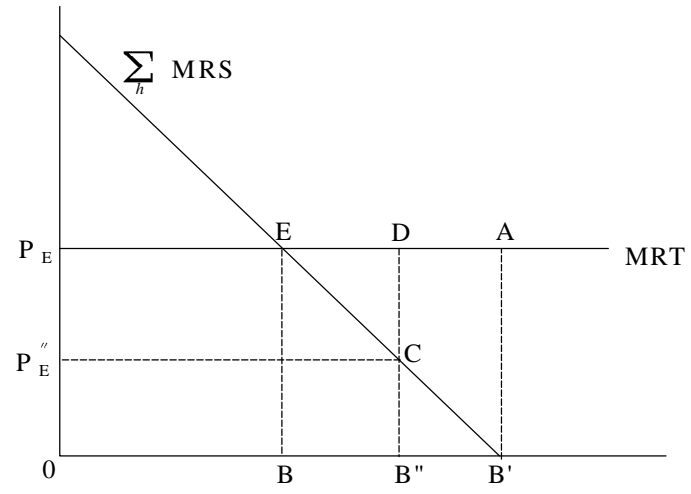
9)

가

[2-2]

[2-2]

(moral hazard)



[2-2] $\sum_h \text{MRS}$

MRT

E

[

9)

가

2-2]

2

가

(A, B) (X, G)

A X G $(XA, G),$ $UA(XA, G)$
 , B X, G $(XB, G),$ $UB(XB, G)$. 社會厚
 生 W

$$W = W [U^A(X^A, G), U^B(X^B, G)] \dots\dots\dots(2)$$

가 (production possibility frontier)

$$G \leq f(X) \dots\dots\dots(3)$$

가

L

$$L = W [U^A(X^A, G), U^B(X^B, G)] + \lambda[G - f(X^A + X^B)] \dots\dots\dots(4)$$

A, B

가

$$\frac{U_G^A}{U_{X^A}^A} + \frac{U_G^B}{U_{X^B}^B} = - \frac{1}{f'} \dots\dots\dots(5)$$

A B

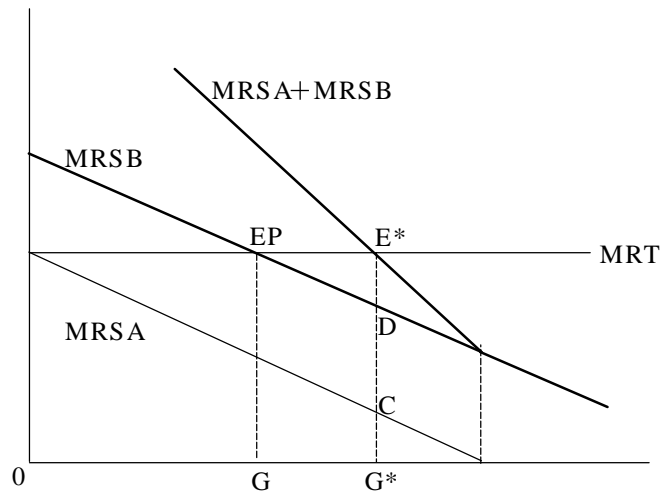
(5)

(6)

$$MRS_{GX}^A + MRS_{GX}^B = MRT_{GX} \dots\dots\dots(6)$$

(6) A B () B 가
[2-3] .

[2-3] (2人)



[2-3] A, B
MRSA+MRSB가 MRT가 E*
G* DE*=CG* 가

가
Ep

가
가 가
가 가

가 가

가 10).

가

가

가

가

(moral hazard) 가

가

2.

가

가

가

가

가

가

가

가 [2-2]

[2-2]

가 E

가

(, X

10) Lindahl 가

), 가 B'

가 .

가 .

(resource misallocation) 11),

가 가

, BB'

EAB' (welfare loss)

가 .

가 가

12),

가 가 가

, 가 가 가

(

()) 13),

가

11) Browning and Browning(1983)

12)

(incentive)

13)

가 가 가

가 가
가

14)

3. :

가

15)

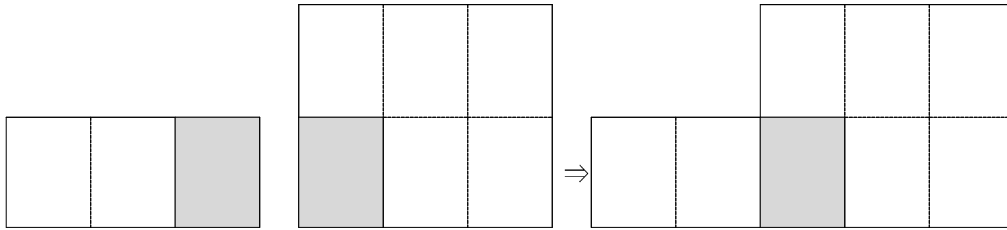
14)

(1994)

15)

가

[2-4]



[2-4]

가

[2-4]

가 18).

가

가 가

19),

가

1996

가

, ,

, 1996

18)

19)

() () . 4~
5%

20), , , ,
가 가

2.

가
가
가

가
誘因

가

4

21),

가

가

가 가

가

20)

21)

가

5,000 가
500 10

가

가 가 22).

가

가 가

가 ,

가

가

가 23).

22) (1996, p. 120)

가 2,500

23) 가가

가

가

24).

24)

가

가

가

가

가

(rent seeking)

가

6

< >

25).

私的財 X G (aggregate production relation - ship)

$$F(X, G) = 0 \dots\dots\dots(a1)$$

(individual utility function) $U^h(X^h, G)$,

(individualistic social welfare function)

$$\Psi = \Psi [U^1, \dots, U^h, \dots, U^n] \dots\dots\dots(a2)$$

1 (First-Best Allocation)

L X

G

$$L = \Psi - \lambda F(X, G) \dots\dots\dots(a3)$$

$$\frac{\partial L}{\partial X_i^h} = \Psi_h U_i^h - \lambda F_i = 0 \quad \text{for all } i, h \dots\dots\dots(a4)$$

$$\frac{\partial L}{\partial G} = \sum_h \Psi_h U_G^h - \lambda F_G = 0 \dots\dots\dots(a5)$$

λ (a4), (a5)

$$\sum_h \left(\frac{U_G^h}{U_i^h} \right) = \frac{F_G}{F_i} \dots\dots\dots(a6)$$

(a6) ()

, (a6)

$$\sum_h MRS_{Gi} = MRT_{Gi} \dots\dots\dots(a7)$$

(the basic condition for the optimum supply of public goods)

3

1 .

4 5

1.

가

[3-1]

[3-1]

),

가 가

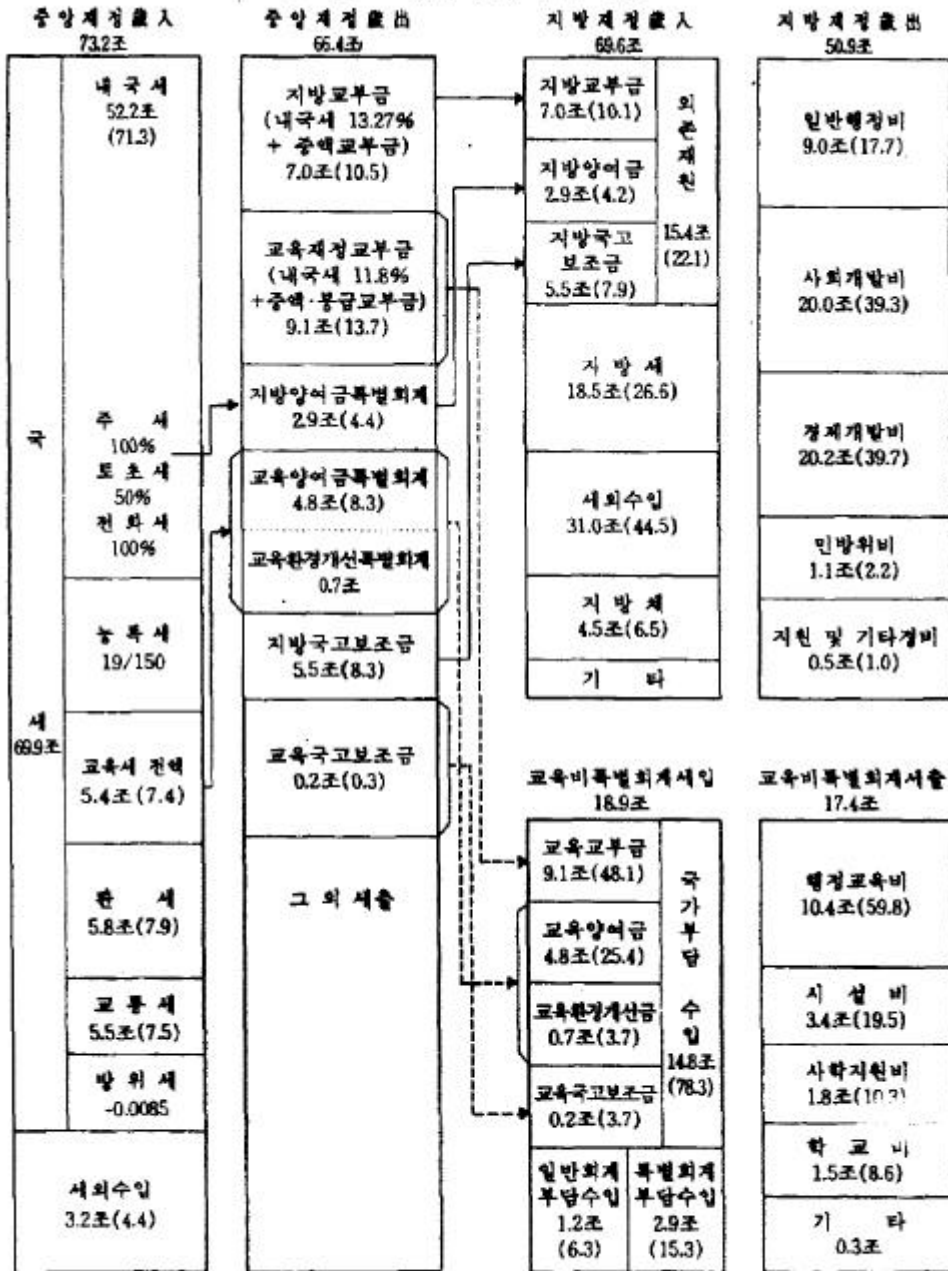
1).

()

1)

() .

- 1997년도 세입·세출 예산 기준 -



주: 1) 위 수치는 환단위로서 반올림한 금액임.
 2) () 안의 수치는 %임
 자료: 재정경제부, 『조세개요』, 『결산개요』, 1998.
 행정자치부, 『지방재정연감』, 1998.
 교육부, 『교육통계연보』, 1998.

. [3-1]

13.27%

. 1997

市道

7

市郡

10.5%

가

100%,

19/150

. 1997

50%,

100%,

2

9

4.4%

가

. 1997

5 5

8.3%

가

15 4 (1997)

22.1%

. [3-1]

1997

18 5

31

가

71.1%

가

. 1997

5 5

29.1%가

4).

()

「

」

가

()

가

가

. 1997

2

78.2%(1997)

가

가 ,

가

4) 0.7

3.

가

3

가

가 가

5).

11

[3-1] 1997
1 2 6.3%

6).

가

5)

가

6)

가

가

가

7).

2

가

가

, 3

OECD

7) (1996)

(1994)

가

(1996)

)

가

2

1.

가 州

가 州

가 (local communities) (school

district;) 가 8,

가 .

) () (

(income tax)

가 1960 1970

10%

(Stiglitz(1988)). 1980

(sales tax)

8) Stiglitz(1988, p. 368).

. Jones(1985)

가

가

9).

(flat grant system)

(Guaranteed Tax Base)

가

10).

가

(property tax)

(80%)

40%

가

가

가

9) 市道

10) Jones(1985)

가

가 가

< 3- 1>

< 3- 1>

(1994)

(: %)

·	8	48	44	100	1	1	98	100
	34	66	-	100	25	75	-	100

: OECD, *Education at a Glance*, 1997. B 6.1a B 6.1b

< 3- 1>

가

()가 48%, 가 44%

92%

가 ()

34%, () 66%

25%, () 75%

< 3- 1>

가

GDP 5%, 2.8%

2.

「 」

11).

가

都道府

縣 市町村
가

[3- 2]

都道府縣 市町村

11)

(橋本龍太郎)

1990

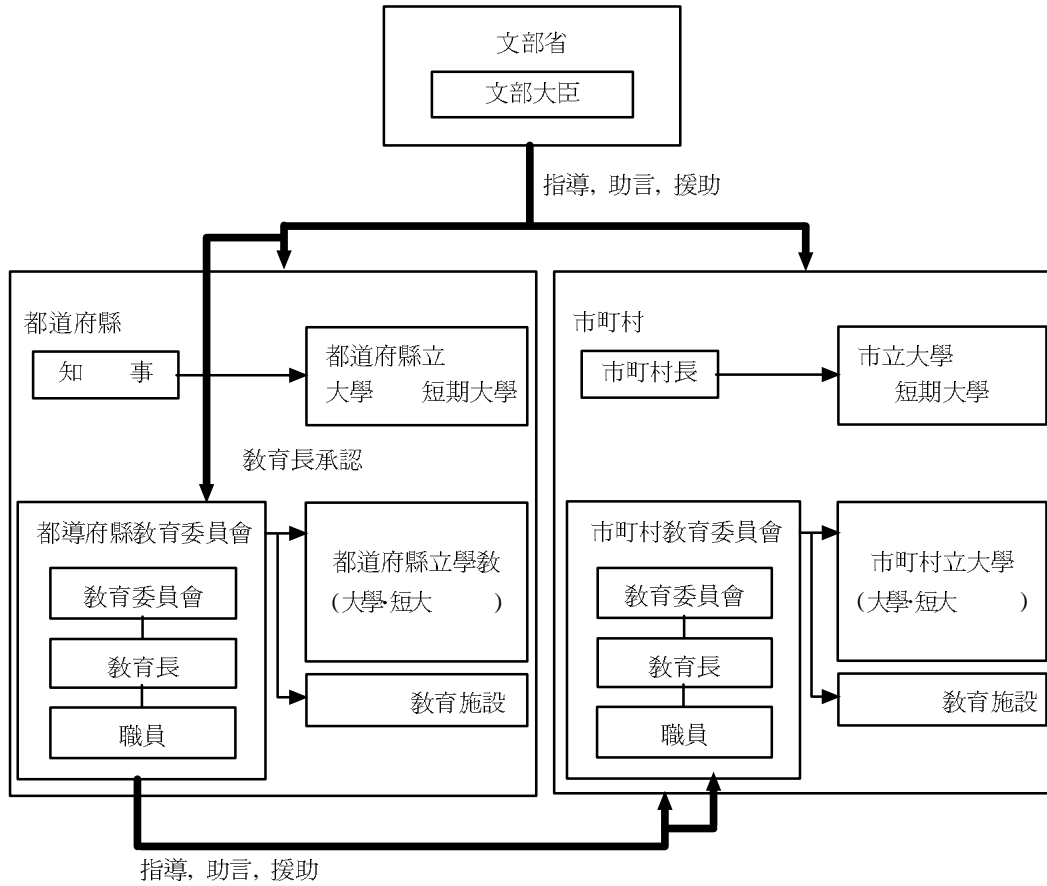
가

1956

『 (小淵惠三) 』

6

[3-2]



: 東京都 教育廳 總務部 企劃室 編輯發行, 『東京都 教育』, 教育委員會, 1987.

가

가

()

가

< 3-2>

< 3-2>

(: , %)

	1996					
	3,137,302	25.2	288,757	4.4	3,426,059	18.2
	-	-	72,084	1.1	-	-
	336,989	2.7	119,918	1.8	456,907	2.4
	6,351	0.1	45,500	0.7	39,952	0.2
	455,846	3.7	961,552	14.8	1,400,628	7.4
	175,114	1.4	352,211	5.4	513,747	2.8
	8,323,183	66.9	4,678,189	71.8	13,007,369	69.0
	12,434,785	100.0	6,518,211	100.0	18,844,662	100.0

: 自治省編, 『地方財政白書』, 1998.

< 3-2>

가

가가

. 1996

3 4 18.2%

가

. < 3-2>

67%,

72%

69%

가

가

가

가

12).

12) 1981 26.3%, 1984 25.7%, 1987 23.9%. 1994 19.8%. 自治省, 『地方財政白書』,

가 가 가

< 3-3> (1996)

(: , %)

				()	
12.4	23.6	6.5	12.6	18.8	19.0

: 自治省, 『地方財政白書』, 1998.

(< 3-4>

).

< 3- 4>

가

< 3-4>

(: %)

1965	50	30	20
1975	46.5	30.2	23.3
1985	43.4	31.2	25.4
1987	42.6	32.2	25.4

: 文部省, 『地方教育費調査報告書』, 1987.

가

가

가 가

3

1.

OECD(1997) 「Education at a Glance OECD Indicators」

OECD(1997)

가 GDP

< 3-5> OECD 가 GDP (1994)

5.9% , 6.2% OECD

가) 가

< 3-5> GDP 2.51%

가 가 3.6% 3.8%

13).

13) 1994 GDP

< 3-5> GDP (1994)

(: %)

		가			1 GDP 1
		()			
	6.0	0.67	0.49	7.2	33
	4.9	0.02	1.68	6.6	31
	3.8	m	1.11	4.9	24
	3.6	0.05	2.51	6.2	25
	5.6	n	0.53	6.2	24
	4.5	0.01	1.29	5.8	30
	4.6	0.08	0.03	4.7	27
	5.1	0.11	0.69	5.9	26

1) 1 GDP 1

(Public institutions)

2) 가

: OECD, *Education at a Glance*, 1997. B1.1a B4.2

1 GDP 1
25% OECD (26%) 14),
가
가 <
3-5> OECD 0.11%가 0.05%가
OECD
< 3-6>

가 가 가
14) 1 (< 3-5>)

< 3-6> GDP

(1994)

(: %)

			가					
	.		.	()	.		.	
	4.2	1.6	n	0.67	0.25	0.23	4.4	2.5
	3.5	1.1	x	0.02	0.39	1.24	3.9	2.4
	2.9	0.5	m	m	0.20	0.59	3.1	1.1
	2.9	0.3	n	n	0.96	1.48	3.9	1.8
	4.0	0.9	n	n	0.32	0.18	4.3	1.1
	2.9	0.9	n	0.01	0.93	0.10	3.8	1.1
	3.3	0.7	0.06	0.02	n	0.09	3.4	0.8
	3.6	1.0	0.02	0.08	0.31	0.28	3.7	1.3

: OECD, *Education at a Glance*, 1997. B1.1b B1.1c

< 3-6>

OECD

GDP 2.9% OECD (3.6%) 3/4 ,
 3/10 , GDP
 0.96% OECD 3 , 1.48%
 OECD 5.3 가

15).

< 3-7>

< 3-7>

OECD 92% 가 8% 가
 , 75% , 25%
 OECD

15) GDP 1.24%

가 OECD

< 3-7 >

(1994)

	94.4	5.6	90.8	9.2	93.2	6.8
	m	m	48.4	51.5	74.5	25.5
	93.6	6.3	46.4	53.5	77.2	22.7
	75.2	24.8	16.0	84.0	59.4	40.6
	92.6	7.4	83.4	16.6	91.3	8.7
	75.7	24.3	90.4	9.6	77.7	22.3
	m	m	88.8	11.2	m	m
OECD	92.1	7.9	80.0	19.9	87.3	12.7

: OECD, *Education at a Glance*, 1997. B2.3

87%, 13%가
60%, 40%

가

16)

가

가

가 , ,
OECD(1997)

가

가 2%

22%

< 3-8 >

16) 2

가

< 3-8 >

GDP

(1994)

(: %)

										GDP
	.			.			.			
	8.6	4.8	13.8	8.6	3.3	12.3	n	1.5	1.5	49
	9.4	3.3	13.6	9.4	3.2	13.5	x	0.1	0.1	36
	8.4	1.5	10.8	8.4	1.5	10.8	m	m	m	35
	13.7	1.4	17.4	13.7	1.3	17.1	n	n	0.3	21
	7.7	1.8	10.8	7.4	1.6	10.4	0.3	0.2	0.5	54
	6.1	2.1	9.4	5.8	1.9	9.0	0.2	0.2	0.4	50
	6.2	1.4	8.8	6.1	1.3	8.5	0.1	0.1	0.3	54
	8.7	3.0	13.0	8.4	2.4	12.1	0.3	0.6	1.0	45

: GDP 21% (total public expenditure) OECD

1994 12.2 , 54.1
 1994 GDP 306 21.7% 가
 (, 『 , 1995 , 『 , 1995 , 『 , 1997) .
 : OECD, *Education at a Glance*, 1997. B2.1 B2.2

< 3-8 >

17.4% OECD 13%

OECD (3%) 1.4%
 OECD (8.7%) 13.7%

가 17. 가
 가 GDP OECD

(5.9%) (6.2%) (< 3-5>).
 OECD
 GDP
 <
 3-8> GDP 가
 21% OECD (45%) GDP

GDP OECD
 18).
 가 , GDP
 가

가
 < 3-9>
 < 3-9> 1 (1994)

(: US \$)

	5,410	x	x	1,1300	6,640
	m	5,300	6,680	1,5510	7,790
	2,450	4,110	4,580	8,880	5,070
	1,200	1,890	2,170	4,560	2,580
	2,980	3,280	5,810	6,010	4,700
1)	4,600	3,350	6,160	8,380	5,850
1)	3,370	4,430	5,220	4,850	5,030
	2,980	3,310	4,340	7,740	4,460

: 1) (Public institutions)
 가(PPP)
 : OECD, *Education at a Glance*, 1997. B4.1

17) < 3-8> 가
 18) GDP 가 (OECD (1997)).

OECD 가 GDP 가 1996 12 OECD 가 1
 OECD 4,460 2,580 1,880
 가 가
 가 가
 < 3-10> < 3-11>
 < 3-10>

(: %)

	3	64	32	100	3	12	86	100
	8	48	44	100	1	1	98	100
	23	x	x	100	1	x	x	100
	96	4	a	100	n	100	a	100
	72	12	16	100	71	13	16	100
	3	77	19	100	3	73	24	100
	83	3	14	100	83	2	15	100
	50	25	23	100	39	28	32	100

: OECD, *Education at a Glance*, 1997. B6.1a

< 3- 11>

(: %)

	47	53	n	100	33	67	n	100
	34	66	x	100	25	75	x	100
	91	x	x	100	90	x	x	100
	100	a	a	100	100	100	a	100
	92	5	3	100	92	5	3	100
	15	84	1	100	7	93	1	100
	87	11	2	100	87	11	2	100
	80	19	1	100	75	21	4	100

: OECD, *Education at a Glance*, 1997. B6.1b

가

()

가

가

19).

가

가

. OECD(1997)

4가

1) 가

: , ,

2) 가

: , ,

3) 가

가

: , ,

4) (region) (local)

: , 20).

19) OECD(1997)

85%

가

가 (25 OECD 가 19 가)

(B6.1c).

2.

OECD(1997)

가

가

21).

OECD(1997)

가

(1994)

< 3-5 >

GDP

OECD	5.9%		6.2%	, 1	GDP	1
	OECD	26%			25%	
		OECD				
GDP			()
			OECD	5.1%		
3.6%			가			
GDP		OECD	3.6%		2.9%,	
	OECD	1.0%		0.3%		
		()	OECD	
	GDP	()	OECD	0.69%

20) 가 (government- dependent institutions)

B6.2). (full time) (part- time) (OECD(1997), 1.8%)

21) 2 가 0.4% 1.3%

	2.51%	가	가	
GDP		OECD	0.31%	0.96%,
OECD	0.28%		1.48%	
GDP				22),
GDP		21%	OECD	45%
		가 17.4%		OECD 13%
가				
			23),	
OECD			24),	
	1			
			가	
2,580		OECD	4,460	1 가 1,880

22) ()

23) 13.7%, OECD 8.7%

24) 1.4%, OECD 3.0%

4

1

가

가

가

가

가

가

가가

가

가

가

3

1).

. < 4-1>

< 4- 1>

	가		
			+ + 1) +
			+ +
	.		.
			2)

: 1) 가

2)

, 가 , , ,

< 4-1>

가 ()

,
() 2),

1) (1997)
2) ()

2

1.

4-2>).

(<

< 4- 2>

○	0.5%
○	30% (, 15% 1)
○ (,)	15% 1
○	10%
○	(, 80% 30%)
○ , ,	20%
○	50% 2
○	10%
○	(, 50
○	25%)
○	40% 1)
○	30%

: 1) 2000

2) 2000

: , 『 , 1997.

20%

가

(Sur-tax)

4- 2>

. , 0.5% , 30% (,)
 2000 15% , (,) 15% (2000) ,
 10% (, 80% 30%) ,
 , , 20% , 50% (2000
 20%) , 10% (, 50
 25%) , 40% (2000) , 30%

가

『 』() (1997) 가
 . 5 4
 (70) 7.7% . 가가 (19
 5) , (14 9) , (9 4) , (5
 8) , (5 5) .
 (1997) 18 9 가
 (11.8%)
 (29.1%).

3).

, . 1982
 1990

3)

가

가

(1998. 8)

4). , 가

, 가

() , ①

가

가), ②

(,

가

5). OECD

가

6).

가

4) 1958 1964

5) 1998 (1998) 「 」 2000
(2000) (2000)

6) (1998. 8)

()

11.8%

가 ,

가

)

(

가

가

가

가

가

가가

가

(sur-tax)

7).

7)

가

2.

가 1997
 가 18 9 9 1
 (29.1%)
 77.2%
 11.8% ,
 , ()
 ()
 () 가
 가
 가 ,
 ()
)

13.27%

가

()

< 4-1>

(

) 11.8%

< 4-1>

()

< 4-3>

가 가

< 4-3>

가

가

가

가

가

, 가

가 가

()

가

< 4-3> 8).

< 4-3> ()

(: , %)

	1995	1996	1997	3
	29,931	41,242	53,985	
	15,339	21,558	29,316	
	14,592	19,684	24,669	
	443,820	492,023	521,532	
	3.29	4.00	4.73	4.01

: 3 1995 1997 3

- : 1. , 『 』, 1998.
- 2. , 『 』. 1996, 1997.
- 3. _____ , 『 』.

1995 1997 4.01% 가
 11.8%
 15.81% 가
 () 13.27%

29.08% 가

3.

8)

가
가

가

< 4-2>

< 4-4>

< 4-4>

(: , %)

	1995			1996			1997		
	(a)	(b)	a/b	(c)	(d)	c/d	(e)	(f)	e/f
	15,339	153,160	10.0	21,558	173,947	12.4	29,316	184,977	15.8
	7,177	36,325	19.7	8,004	40,537	19.7	8,455	42,987	19.7
	182	17,014	1.1	159	21,479	0.7	174	22,520	0.8
	434	2,170	24.5	982	2,947	33.3	1,792	3,606	49.7
	3,785	15,432	24.5	4,638	18,184	25.5	5,316	20,527	25.9
	922	4,660	19.8	1,062	5,323	20.0	1,150	5,785	19.9
	2,438	12,534	19.4	2,478	12,526	19.8	2,536	12,780	19.8
				3,290	22,548	14.6	8,902	22,353	39.8
	399	1980	20.2	945	3,272	28.9	991	3,464	28.6

- 1. 『 』, 1996, 1997.
- 2. 『 』.
- 3. 『 』, 1998.

< 4-4>

1997 15.8%

가 9).

9) 1995 10.0%, 1996 12.4% 가

가 . 7

,

가 .

1997

가 8 9 가 가 8 5 , 가 5 3 ,

가 1 8 가 가 가 .

가 50% , 40% ,

. . 20% 가 10).

가

가 가 가 2

가 .

10)

1996

가

1996
50%

. 1996
가 가

가 가
1997

1996 33% 1997

가

< 4-4>

가

11).

가

4.

가

1997

< 4-5>

< 4-5>

(1997)

(: , %)

	97,327	3.4
	11,574	0.4
	1,186,653	41.1
	5,797	0.2
	86,873	3.0
	149,830	5.2
	1,349,655	46.7
	2,887,709	100.0

: 1997

1 1,171 ,

439 .

: , 『

』, 1998.

11)

80%

. < 4-5>

2 9

1 1 ,

439

가 ()

가

12).

가

5.

가 (specific grants)

가 3 [3-1]

2

1997

0.9%

12) < 4-5>
4-5>

가

<

1.1% .

가 5 5 8.0% ,

35.9% .

가

가

3

1.

< 4-6> .

가 < 4-6>

< 4-6>

()

가

(

)

가 ,

가

()

가 . 11 5
 < 4-6> . 1997 13.1%
 (,)
 1997
 21 4 24.4%가

< 4-6>

(: , %)

	1996		1997	
	24,572,516	31.1	27,116,179	30.9
	16,957,384	21.5	18,525,463	21.1
	6,523,821	8.3	7,029,891	8.0
	10,433,563	13.2	11,495,572	13.1
(+)				
()	2,576,420	3.3	2,877,166	3.3
(+)	5,038,712	6.4	5,713,550	6.5
(-)	3,081,593	3.9	3,590,768	4.1
(+)	19,552,313	24.8	21,429,327	24.4
	27,641,045	35.0	31,163,235	35.5
	4,049,761	5.1	4,458,041	5.1
	78,897,228	100.0	87,757,550	100.0

:

가 .
 : , 『 』, 1997, 1998.
 , 『 』, 1997.
 , 『 』.
 , 『 』, 1996, 1997.
 , 『 』, 1997, 1998.

가

5 7

6.5% (1997).

4-6>

1997 4.1%

가

()

2.

가 . < 4-7>

< 4-7>

, 가 . 1997

22.2% 30.9%

9%

가

()

(,)가

< 4-7>

(: %)

	1996		1997	
	22.2	31.1	22.2	30.9
	10.3	21.5	10.1	21.1
	4.1	3.3	4.1	3.3
	7.8	6.4	8.0	6.5
	0.0	3.9	0.0	4.1
	27.6	24.8	26.6	24.4
	43.8	35.0	44.8	35.5
	6.4	5.1	6.4	5.1
	100.0	100.0	100.0	100.0

: < 4-6>

< 4-6>

21.1% 2 가 가 . 1997 10.1%

26.6% 24.4% 가 . 1997 가 가

2

가 .

3.

< 4-8> ()

(: , %)

	1996				1997			
	8,329,023	18.7	7,272,581	12.4	8,984,652	17.6	7,832,635	11.7
	16,235,794	36.5	16,235,794	27.7	20,029,348	39.3	20,029,348	29.8
	18,478,806	41.6	18,478,806	31.5	20,277,149	39.8	20,277,149	30.2
			15,220,824	26.0	-	-	17,354,785	25.8
	844,149	1.9	844,149	1.4	1,129,479	2.2	1,129,479	1.7
	556,922	1.3	556,922	1.0	538,342	1.1	538,342	0.8
	44,444,694	100.0	58,609,076	100.0	50,958,970	100.0	67,152,738	100.0

: 1)

2)

: 1. , 『 』, 1997, 1998.

2. , 『 』, 1997, 1998.

OECD(1997)

가

3

OECD(1997)

< 4-9>

< 4-9>

가

. 1997

54.7%

가 10~11%

13).

13)

< 4-9>

()

(: , %)

	1996				1997			
	5,534,095	10.4	14,726,460	22.3	6,121,593	10.1	16,492,189	21.6
	5,926,399	11.2	7,259,821	11.0	6,658,556	11.0	8,246,884	10.8
	5,877,625	11.1	7,382,517	11.2	6,769,708	11.2	8,415,548	11.0
	28,733,368	54.1	30,560,466	46.3	33,135,638	54.7	36,487,167	47.8
	910,488	1.7	910,488	1.4	1,190,698	2.0	1,190,698	1.6
	1,775,995	3.3	1,775,995	2.7	1,818,660	3.0	1,818,660	2.4
	1,498,573	2.8	421,457	0.6	1,734,698	2.9	560,171	0.7
	2,808,675	5.3	2,952,559	4.5	3,099,794	5.1	3,201,234	4.2
	53,065,218	100.0	65,989,763	100.0	60,529,345	100.0	76,412,551	100.0

: 1

2

3 『

: 1. 『 , 『 , 1997, 1998.

2. 『 , 『 , 1997, 1998.

< 4-10>

< 4-10>

가

. 1996 1997

65.7% 60.8%

. < 4-9>

(1997

) 10.1% 21.6%

가 ,

5

1

5

5

, () ,

< 5-1> 1),
< 5-1>

가,

1.

4

1) < 1>

(: %)

	3.4	9.4	0.0	6.4	-	-	3.4	3.0	0.0	5.4	46.2	43.7	44.0	36.2	6.4	5.3	
	11.8	18.7	1.3	9.8	2.4	1.1	8.1	6.9	0.0	4.9	31.9	30.2	47.5	39.0	8.8	7.2	
	9.3	17.6	1.3	10.8	2.0	1.6	6.0	5.2	0.0	5.1	26.3	24.9	42.7	34.8	21.7	17.7	
	12.6	23.7	2.6	15.8	1.9	1.4	8.1	6.4	0.0	5.6	33.5	29.6	46.7	35.7	7.2	5.5	
	14.2	27.5	4.3	19.8	2.5	1.9	7.4	5.8	0.0	4.4	24.0	21.1	52.8	40.2	8.9	6.8	
	15.2	28.2	2.5	18.6	3.7	2.7	9.0	6.9	0.0	5.7	34.8	29.5	42.6	31.3	7.4	5.4	
	7.4	35.6	2.7	32.6	2.3	1.5	2.4	1.6	0.0	2.5	35.5	25.7	55.8	35.3	1.2	0.8	
	9.1	18.8	3.3	14.0	2.6	2.1	3.2	2.7	0.0	4.1	29.9	28.1	55.8	44.7	5.2	4.2	
	41.5	47.4	22.9	32.0	7.4	6.0	11.2	9.3	0.0	3.0	13.1	12.5	41.6	34.0	3.9	3.1	
	37.0	44.2	19.6	30.5	7.5	5.8	9.9	7.9	0.0	4.4	16.8	15.3	42.4	33.0	3.9	3.0	
	42.4	49.7	21.5	33.2	6.6	5.2	14.3	11.4	0.0	2.9	16.5	15.1	36.2	28.4	4.9	3.9	
	41.0	48.3	20.3	32.0	6.7	5.2	14.0	11.1	0.0	4.0	13.2	12.1	42.1	32.8	3.8	2.9	
	47.5	55.6	23.6	37.1	7.9	6.1	16.0	12.4	0.0	2.7	10.6	9.5	38.4	29.5	3.6	2.7	
	44.0	50.6	24.1	34.7	8.6	6.8	11.3	9.1	0.0	3.1	18.6	17.0	33.1	25.9	4.4	3.4	
	31.1	40.2	16.0	28.2	6.5	5.1	8.6	7.0	0.0	3.5	20.0	18.0	44.5	34.9	4.4	3.4	
	35.5	40.4	16.6	24.6	6.4	5.3	12.5	10.5	0.0	3.6	16.3	16.0	28.2	23.4	20.1	16.6	
	22.2	30.9	10.1	21.1	4.1	3.3	8.0	6.5	0.0	4.1	26.6	24.4	44.8	35.5	6.4	5.1	

: 1 (= +)
 2)
 3 ()가
 4 ()
 5
 : 1. 『 , 『 , 1998.
 2. 『 , 『 , 『
 3. 『 , 『 , 『 , 1998.

< 5-1>

22.2%

30.9%

< 5-1>

10.1%

21.1%

가

가

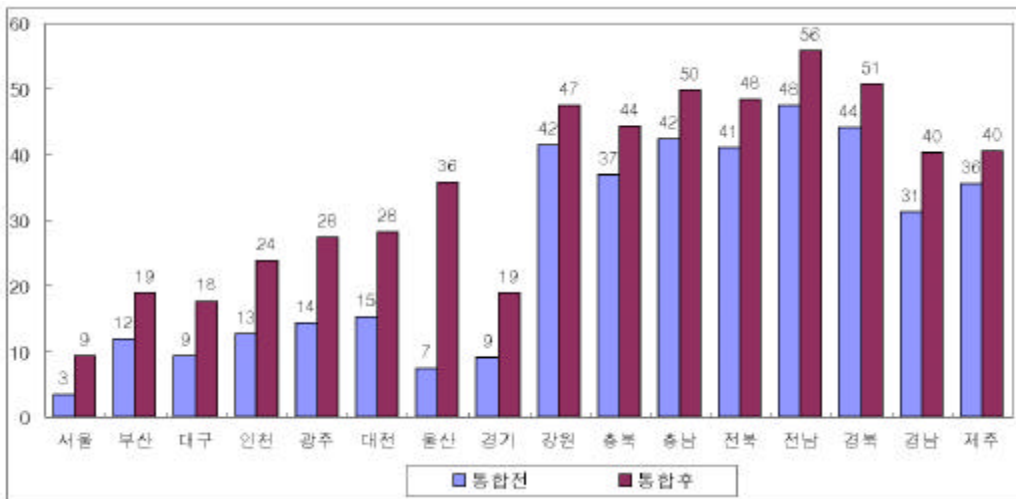
< 5-1>

[5-1]

[5-1]

(1997)

(: %)



: < 5-1>

< 5-1> [5-1]

가

가

3%

48%

가

道

()

가

가道 ()

가

가道

3% 9% 6%p
 , 13% 24% 11% p, 14%, 15% 28% 14% p,
 15% p 1997 가
 7% 36% 29% p
 道 31% 48%

가

가

40%

56%

가

2).

< 5-2>

< 5-2>

가

3). ()

0~3%

13~19%

2)

3)

가

가

3

< 5-2 >

(: %)

	6.4	10.6	10.8	15.8	19.8	18.6	32.6	14.0	32.0	30.5	33.2	32.0	37.1	34.7	28.2	24.6	
	0.0	1.1	1.0	2.0	3.3	1.9	1.7	2.7	18.7	15.2	16.9	15.8	18.2	18.9	12.6	13.7	
	6.4	9.4	9.7	13.8	16.5	16.7	30.9	11.3	13.4	15.3	16.3	16.2	18.9	15.8	15.6	11.0	

:

1. 『 』, 1998.
2. 『 』, 『 』.
3. 『 』, 『 』, 1998.

가道

가

6.4% 가 , 가 9.4%

9.7%

16.5% 16.7%

道

가 가

가

10.1% 21.1%

가

가

2.

< 5-1>

가

26.6%

24.4%

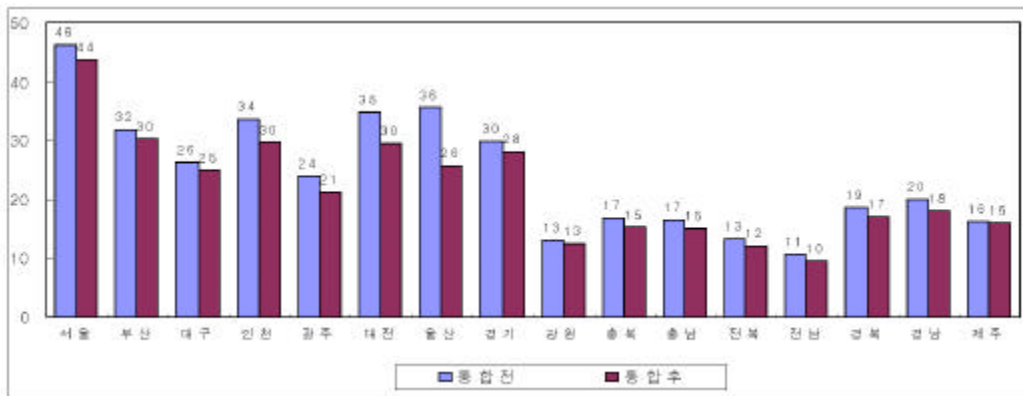
< 5-1>

[5-2]

[5-2]

(1997)

(: %)



: < 5-1>

[5-2]

가

가

46%

36%

24%

11%

20%

10~20%

가

(

)

가

가 < 5-1> [

5-2]

. [5-2]

가

가

가

4). 4

< 5-3> .

가

가

<

5-3>

16%

가 가

가

가

가

가

2

4)

가

()

(: %)

	15.8	19.7	0.8	49.7	25.9	19.9	19.8	39.8
	17.3	20.0	0.7	50.0	26.9	20.0	20.0	40.0
	17.3	20.1	1.1		26.2	20.0	19.9	39.7
	18.7	20.0	1.2		26.0	19.8	20.0	40.0
	18.3	19.9	1.1	50.0	26.0	19.9	19.9	40.0
	17.7	19.9	1.3		26.4	20.1	19.7	40.0
	17.9	20.0	1.1		26.2	19.9	20.0	37.0
	15.4	20.0	0.6		26.8	19.8	19.7	40.0
	17.6	19.7	0.8	49.7	25.5	19.7	19.3	39.7
	16.7	20.2	0.5		24.7	19.6	21.2	39.9
	16.6	20.0	0.7		25.4	19.9	19.7	40.5
	16.6	20.1	0.4		23.6	19.7	19.8	39.2
	16.9	20.0	0.7		24.5	19.8	19.8	40.0
	17.2	17.3	0.6		27.5	20.5	20.5	40.0
	16.4	19.9	0.4		25.1	19.9	19.6	40.1
	14.6	16.9	0.5		25.3	20.0	19.8	40.0
	19.0	19.9	0.4	48.3	23.4	19.9	19.7	40.0

: 『 』 , , , .

: 1. 『 』, 1998.

2. 『 』, 『 』.

가 가

0.8%, 26% 가 20%, 50%, 4 < 4-2> 가

5).

5) 10% 가 < 5-3 >

30% 가 가

26%

가

가

가가

. < 5-1>

4.1%

3~6%

2

1.

가

가

가

가

가

가

6)

가

6)

< 5- 4>

(1997)

(: %)

24.6	27.1	25.5	27.4	30.6	33.5	20.2	25.3	24.3	27.1	24.8	25.7	25.8	26.3	26.8	21.9	28.7	25.6	25.8		

: 1.

2.

: 『 』, 1998.

『 』, 1998.

가 가 < 5- 4> .

3

7).

25.8%

가

가

道가 25.6%,

가 24.6% 가

28.7%,

. 1997 가

28.9%

4.3% p,

3.1% p

가 33.5% 30.5%

. 道가 가

가 [3- 1]

7) 3 1994

13%

가

1997

가

17.4%
25.8%

OECD

. OECD(1997)

가

27.1% 가 , 가 21.9% 가

가

2

2.

가

』 『 』

8).

< 5-5 >

가 가

1997

58%

가 가

< 5-5 >

가 10.0%

21.6% 2 가

가

8)

前	後	前	後	前	後	前	後	前	後	前	後	前	後	前	後
10.9	22.2	11.4	11.5	13.5	13.9	48.3	43.9	3.7	3.1	1.3	1.1	8.0	1.8	2.8	2.4
9.2	21.7	10.4	10.0	15.6	15.0	49.7	44.5	0.7	0.6	3.9	3.1	6.3	1.5	4.3	3.6
8.4	18.2	10.1	9.9	10.0	10.7	58.9	52.8	3.1	2.5	4.1	3.3	3.0	0.4	2.5	2.2
10.0	22.7	12.3	11.9	13.1	11.2	52.3	46.8	1.1	0.9	2.6	2.0	3.6	0.5	5.1	4.1
9.3	20.9	9.3	8.8	13.1	13.9	52.0	45.8	2.2	1.7	6.9	5.2	4.3	1.5	2.8	2.3
10.0	22.2	12.2	11.6	10.8	10.6	52.4	46.4	3.3	2.5	3.8	2.8	3.2	0.4	4.3	3.5
8.1	17.5	9.3	9.0	9.9	9.2	59.3	54.0	0.6	0.5	2.6	2.1	1.2	0.6	8.9	7.1
11.5	24.2	11.7	11.8	9.2	8.1	57.0	47.8	2.5	2.0	2.6	2.0	0.9	0.5	4.5	3.7
11.4	24.4	10.9	10.7	9.3	8.7	55.1	45.8	1.6	1.3	2.9	2.2	0.5	0.2	8.3	6.6
10.1	22.2	10.5	11.1	9.4	9.4	58.9	48.5	0.9	0.7	5.5	4.3	1.1	0.6	3.6	3.1
11.0	23.6	11.3	10.2	10.8	11.5	56.6	47.0	1.1	0.8	3.7	2.9	0.4	0.0	5.0	4.0
10.7	23.5	11.4	11.5	9.6	9.4	56.4	46.3	2.0	1.6	2.8	2.2	1.2	0.8	5.9	4.8
12.8	24.4	14.2	13.3	10.1	10.7	55.7	46.1	1.4	1.1	2.5	1.9	0.4	0.1	3.0	2.4
9.8	23.1	11.0	10.7	10.9	10.7	55.6	46.2	2.8	2.1	3.5	2.6	0.5	0.1	5.9	4.5
10.1	20.6	10.1	10.0	10.3	10.3	62.1	53.3	3.0	2.5	2.0	1.6	0.6	0.1	1.8	1.6
10.1	21.6	11.0	10.8	11.2	11.0	54.7	47.8	2.0	1.6	3.0	2.4	2.9	0.7	5.1	4.2

: 1.

2.

3. 『

4.

:

, 『

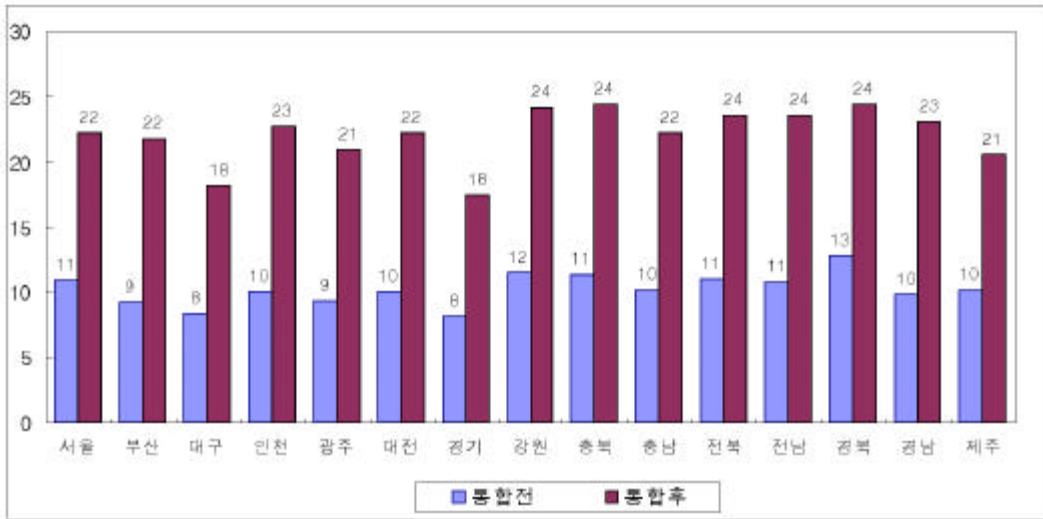
()

』, 1998.

』, 1997.

[5-3]

(: %)



; < 5-5 >

道

8% ()

13% ()

18% ()

24% ()

가

< 5-5 >

[5-4]

54.7%

47.8%

7%

가

9).

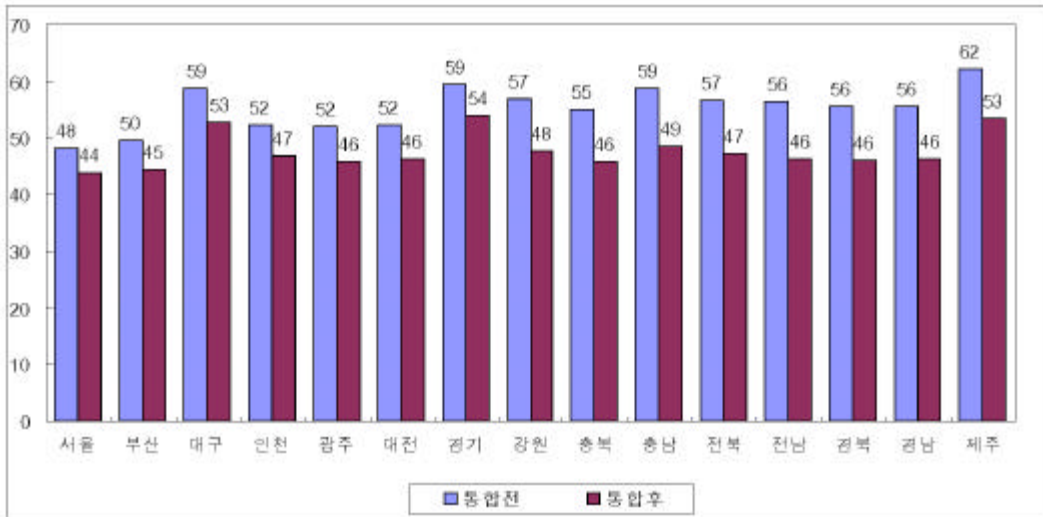
가

9) 1997

19%

[5-4]

(: %)



: < 5-5> .

(48.3%, 49.7%),

. < 5-5> 가
 (1997) 11.0% , 12.8%
 가 가
 11.2%, 10.2% 가 가 .

2.0%, 3.0% 1.6%, 2.4%

10).

5-5>

2.9%

가

10)

0.7%

.

, , , ,

가

.

6

1

가
) 가 가 가 가 (가
 가 가 가 가
 가 가
 가 가
 가 가 1).
 , () ,
 , 가,
 ()
 4.01% p
 29.08%
 가 .
 가 2).

1) 가
 가
 2) 13.27% 4.01% + 11.8% +

가,
가가

가

가

가

가

GDP

(1997)

가

25.8%

가

가

가

10.1%

21.6%

(54.7% 47.87%).

가 (2.9%
가
0.7%).

2

가
가가 가 .
가
가
가
가
가
가

(incentive)

3).

가

3)

가 가 , 가

가

(rent-seeking)

(revenue-seeking)

4).

(revenue-seeking)

가

가

가

3

4)

Tullock(1993) 가 ,
Bhagwati and Srinivassan(1980)가

1.

1963

가

1991 3 「

」

가 .

가

가

5).

가

가

가

6).

5)

6) (1997, p.46)

「 」

(1995, pp.119~120) , ‘

가가

가

가

가

가

가

2.

가

)

가

가

가

3.

7),

가

8).

가

7)

(1996),

(1997)

8)

가

가 가

< >

1

2

가

1),

가

가 가

가 가

가

가

가

가

가

長

1)

가

가

가

(voting by feet)

(voting by feet)

가

가

()

2).

3).

富가 가

가

()

가

가

3

가

2)

가

가

3)

가 가

()
가

가

가 가 , ()
가 가 .

() 가 ,
가

2

⁴⁾ 가
() 가 .

가 (가
) 가

5). (가) , ()
) .

가 가

가

(spread)

가 ,

4)

5)

(liquidity constraint)
가 Galor and Zeira(1993), Torvik(1993)

$qw > w$ (1)

w , q 가
 $q > 1$. (1)
 6).
 1期 無性生殖(asexual reproduction) 7),
 가가 가 8).
 가 (c) .
 (Bt), (c),
 가 , 가 .
 () ,
 가 가
 가 .
 ()
 9). ,
 가
 , (Bt) (c)

6) 1 (normalization) q
 7) Banerjee and Newman(1994), Tovik(1993) Davis and Kuhn(1991)
 . Banerjee and Newman(1994), Tovik(1993) , Davis and
 Kuhn(1991) 1期
 8) 가 가 .
 9) Galor and Zeira(1993) Torvik(1993) (agent)
 가 .

()

가

$$U=U(C_t, B_t) \dots\dots\dots(2)$$

가 . (2) t , C_t .
가 (homothetic) ^{10), (2)} 1

$$C_t = (1-\theta)Y_t \dots\dots\dots(3)$$

$$B_t = \theta Y_t \quad \text{where } 0 \leq \theta \leq 1 \dots\dots\dots(4)$$

11). θ , Y_t .
(3) (4) (2) 가 ,

12).

10) , 가 . 가 가
가 . 가 가,

11) 가
(2) $C_t+B_t=Y_t$ 1 (3) ,
(4) 가

12) Davis and Kuhn(1991), Becker and Tomes(1979) 가 ,
. Davis and Kuhn(1991) ,
(2) Becker and Tomes(1979)

가 , (3) (4)
線形關係 .

3

1.

가.

2

가

$Y_{u,t+1}$ (income of unskilled labor) ,

$$Y_{u,t+1} = w + (1+r) Bt \dots\dots\dots(5)$$

· , , w Bt
 rBt . w 가 .
 가

$Y_{s,t+1}$ 가 가 .
 (Bt) (c) 13),

i r . $i > r$

$Y_{s,t+1}$ (income of skilled labor)

$$Y_{s,t+1} = qw + (1+i)(Bt - c) \text{ if } Bt < c \dots\dots\dots(6)$$

· (6) qw
 $(q > 1)$, $(1+i)(Bt - c) (< 0)$.

13)

$Y_{s,t+1}$

$$Y_{s,t+1} = qw + (1+r)(Bt - c) \quad \text{if } Bt \geq c \quad \dots\dots\dots(7)$$

$$\frac{qw}{(1+r)(Bt-c)} \quad (> 0)$$

r 가 ,

() . 教育投資

가 가

$$Bt \geq c \quad \dots\dots\dots$$

(6) (5)

q

$$q > [(r - i)B_t + (1 + i)c]/w + 1 = [rB_t + c + i(c - B_t)]/w + 1 \quad \dots\dots\dots(8)$$

가 . (8) 가

(critical value) .

. (8)

가

$i > r$

. (8)

,

$Bt < c$

가

가

(7)

(5)

가

q

$$q > (1 + \gamma)c/w + 1 = q_0 \dots\dots\dots(9)$$

. (9)

$Bt > c$

(8)

($Bt < c$)

)

가 ,

가

가

$r = i$

가

가

2. 所得分布

1

()

가

가

1

$$(4) B_t = \theta Y_t$$

(5)

(7)

$$Y_{u,t+1} = w + (1 + \gamma)\theta Y_t \dots\dots\dots(10)$$

$$Y_{s,t+1} = qw + (1 + i)(\theta Y_t - c) \text{ if } B_t < c. \dots\dots\dots(11)$$

$$Y_{s,t+1} = qw + (1 + \gamma)(\theta Y_t - c) \text{ if } B_t \geq c. \dots\dots\dots(12)$$

(10) (12) 가
 (10) (12) , 動學分析 가
 가
 (spread)가 , $(1 + \gamma)\theta < 1$, $(1 + i)\theta > 1$ 가 가 14).
 (10) (12) [b-1]

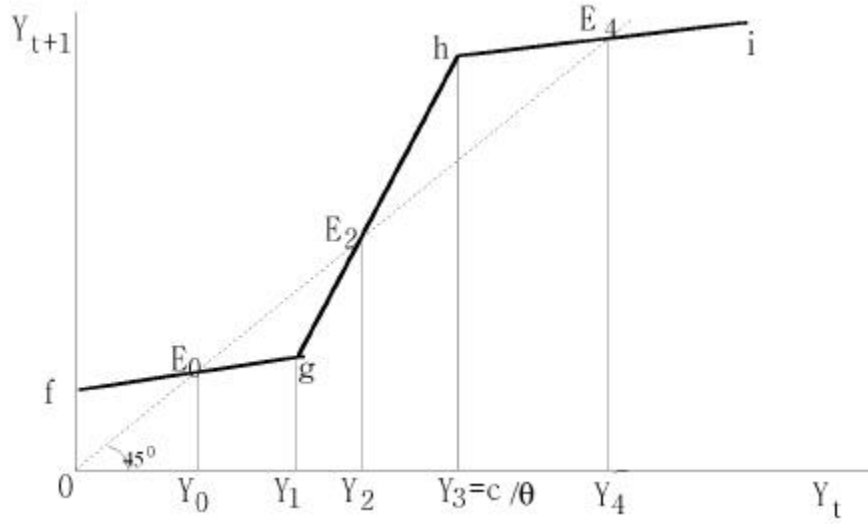
[b-1] fg ,
 (10) . gh (Bt) (c)
 (11) , hi

(14) .
 [b-1]
 (, 가) ()
) . [b-1] 3
 15). E0 E2 E4가 , E0 E4 ,
 E2 . E2
 E0 , E2 E4 16).

14) 가 () 가
 Galor and Zeira(1993) Tovik(1993) 가

15)
 16) $Y_{t+1} = a + bY_t$ $0 < b < 1$

[b-1] 不平等化(兩極化) 現象



: E2 , EQ E4
E0 E4

() (E0 Y0) ()
) (, E4 Y4) ()
17).

, $b > 1$
Chiang(1984)가
17) $r = i$ 가 EQ E4

(13)

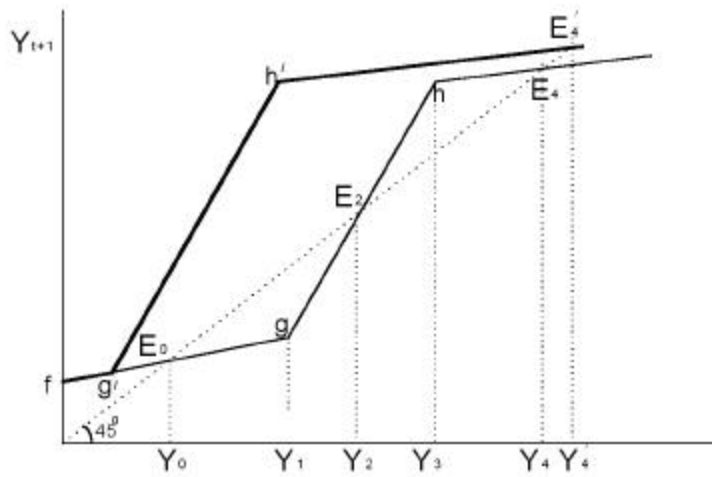
$$(1+i)(c-c_1)$$

가 가
i i

$$Y'_{s,t+1} = qw + (1+r)(\theta Y_t - c) + (1+r)(c - c_1) \dots\dots\dots(14)$$

가
가 (1+r)(c-c₁)
[b-2]

[b-2]



가
가

[b-2]

가 gh
g'h' 19). hi h'i'
E0 E4 ()가

E4

가

가

가

가

2.

가

가

가

가

,

가

가

가

가

가 20)

2

가 가

1

가 $(1+i)(c-c_1)$

가

$$(1+i)(c-c_1) = (1+r)(c-c_1) + (i-r)(c-c_1) \dots\dots\dots(16)$$

가

19) 가 E0

20) ()

가 , 2 .

(spread effect) 가

가 가

5

가

(X)

(Y)

가

(voting by feet)

()

가

가

()

(,)

가

가

가

가

가 가

가

가

가

()

〈부표 1〉 각 자치단체별 교육재정과 지방재정의 통합세입 구성(1997 결산)

(단위: 백만원)

	서울		부산		대구		인천		광주		대전		울산		경기		강원		충북	
	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율
중앙정부부담수입	1,322,755	9.4	633,340	12.7	737,019	17.6	882,348	23.7	716,353	27.5	540,112	28.2	692,759	35.6	2,986,779	18.8	2,206,348	47.4	1,523,624	44.2
교부금(1+2)	900,945	6.4	527,244	10.6	451,327	10.8	590,584	15.8	515,690	19.8	355,618	18.6	633,900	32.6	2,223,335	14.0	1,491,411	32.0	1,052,258	30.5
지방교부금(1)	2,786	0.0	57,099	1.1	43,635	1.0	74,317	2.0	85,823	3.3	35,692	1.9	33,313	1.7	424,155	2.7	868,763	18.7	525,003	15.2
교육교부금(2)	898,159	6.4	470,145	9.4	407,692	9.7	516,267	13.8	429,867	16.5	319,926	16.7	600,587	30.9	1,799,180	11.3	622,648	13.4	527,255	15.3
지방양여금	-	-	106,093	2.1	68,129	1.6	53,755	1.4	48,961	1.9	52,327	2.7	28,324	1.5	335,910	2.1	280,211	6.0	200,592	5.8
보조금	421,810	3.0	368,192	7.4	217,563	5.2	238,009	6.4	151,702	5.8	132,167	6.9	30,535	1.6	427,534	2.7	434,726	9.3	270,774	7.9
지방교육비수입	757,619	5.4	260,134	5.2	212,020	5.1	208,658	5.6	113,425	4.4	108,318	5.7	48,888	2.5	658,428	4.1	138,956	3.0	152,805	4.4
지방세	6,112,828	43.7	1,616,971	32.4	1,041,604	24.9	1,102,898	29.6	549,029	21.1	563,668	29.5	499,503	25.7	4,468,913	28.1	583,939	12.5	526,236	15.3
세외수입	5,072,565	36.2	2,091,765	41.9	1,455,655	34.8	1,329,855	35.7	1,045,626	40.2	597,961	31.3	686,917	35.3	7,103,617	44.7	1,582,118	34.0	1,138,158	33.0
지방채	736,923	5.3	388,419	7.8	740,838	17.7	206,338	5.5	177,233	6.8	103,226	5.4	15,198	0.8	664,000	4.2	146,701	3.1	103,570	3.0
계	14,002,690	100.0	4,990,629	100.0	4,187,136	100.0	3,730,097	100.0	2,601,666	100.0	1,913,285	100.0	1,943,265	100.0	15,881,737	100.0	4,658,062	100.0	3,444,393	100.0

	충남		전북		전남		경북		경남		제주		광역시계		도계		합계	
	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율
중앙정부부담수입	2,250,673	49.7	2,423,450	48.3	3,460,159	55.6	3,002,265	50.6	2,781,936	40.2	588,070	40.4	5,496,104	24.8	21,223,304	39.3	27,116,179	30.9
교부금(1+2)	1,501,431	33.2	1,608,134	32.0	2,308,294	37.1	2,059,655	34.7	1,947,232	28.2	358,405	24.6	3,972,522	17.9	14,550,155	26.9	18,525,463	21.1
지방교부금(1)	764,667	16.9	793,124	15.8	1,130,428	18.2	1,120,692	18.9	871,282	12.6	199,112	13.7	329,879	1.5	6,597,226	12.4	7,029,891	8.0
교육교부금(2)	736,764	16.3	815,010	16.2	1,177,866	18.9	938,963	15.8	1,075,950	15.6	159,293	11.0	3,642,643	16.4	7,852,929	14.5	11,495,572	13.1
지방양여금	234,054	5.2	260,531	5.2	376,697	6.1	401,850	6.8	352,212	5.1	77,520	5.3	357,589	1.6	2,519,577	4.7	2,877,166	3.3
보조금	515,188	11.4	554,785	11.1	775,168	12.4	540,760	9.1	482,492	7.0	152,145	10.5	1,165,993	5.3	4,153,572	7.7	5,713,550	6.5
지방교육비수입	131,232	2.9	199,438	4.0	166,306	2.7	183,794	3.1	238,502	3.5	52,245	3.6	1,669,062	7.5	1,921,706	3.6	3,590,768	4.1
지방세	683,978	15.1	605,168	12.1	593,889	9.5	1,006,378	17.0	1,241,553	18.0	232,775	16.0	6,153,923	27.8	9,942,829	18.4	21,429,327	24.4
세외수입	1,286,551	28.4	1,643,498	32.8	1,835,149	29.5	1,540,575	25.9	2,413,589	34.9	339,636	23.4	7,207,779	32.5	18,882,891	34.9	31,163,235	35.5
지방채	175,349	3.9	146,563	2.9	170,767	2.7	204,138	3.4	236,991	3.4	241,787	16.6	1,631,252	7.4	2,089,866	3.9	4,458,041	5.1
계	4,527,783	100.0	5,018,117	100.0	6,226,270	100.0	5,937,150	100.0	6,912,571	100.0	1,454,513	100.0	22,158,120	100.0	54,060,596	100.0	87,757,550	100.0

자료: 행정자치부, 『지방재정연감』 1998.
 『지방세개요』, 1998.
 『교육세관련 내부자료』,
 국세청, 『국세통계연보』, 1998.

〈부표 2〉 각 자치단체별 교육재정과 지방재정의 성질별 통합세출 구성(1997 예산)

(단위: 백만원)

	서울		부산		대구		인천		광주		대전		울산		경기		강원	
	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율
인건비	2,874,552	22.2	1,097,497	21.7	693,753	18.2	709,575	22.7	427,294	20.9	431,610	22.2			2,236,022	17.5	943,314	24.2
인물건비	1,491,525	11.5	508,490	10.0	376,314	9.9	370,038	11.9	180,109	8.8	226,157	11.6			1,156,722	9.0	460,478	11.8
이선경비	1,800,201	13.9	760,344	15.0	407,799	10.7	350,150	11.2	283,796	13.9	207,330	10.6			1,173,949	9.2	317,532	8.1
자본지출	5,678,800	43.9	2,256,282	44.5	2,007,133	52.8	1,461,052	46.8	936,904	45.8	903,804	46.4			6,917,118	54.0	1,863,745	47.8
용자및출자	403,574	3.1	29,915	0.6	93,983	2.5	26,874	0.9	34,250	1.7	48,541	2.5	2,335	0.3	63,698	0.5	77,211	2.0
보전재원	137,751	1.1	156,845	3.1	125,628	3.3	61,885	2.0	106,340	5.2	54,757	2.8	48,436	5.5	268,301	2.1	78,758	2.0
내부거래	231,614	1.8	73,473	1.5	15,477	0.4	14,301	0.5	29,755	1.5	7,689	0.4	1,463		75,480	0.6	18,403	0.5
예비비및기타	313,410	2.4	182,231	3.6	83,405	2.2	127,797	4.1	47,542	2.3	68,601	3.5			913,875	7.1	143,435	3.7
계	12,931,427	100.0	5,065,077	100.0	3,803,492	100.0	3,121,672	100.0	2,045,990	100.0	1,948,489	100.0			12,805,165	100.0	3,902,876	100.0

	충북		충남		전북		전남		경북		경남		제주		합계	
	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율	금액	비율
인건비	733,048	24.4	940,018	22.2	1,015,695	23.6	1,270,314	23.5	1,312,849	24.4	1,439,036	23.1	276,730	20.5	16,492,189	21.6
인물건비	322,131	10.7	469,750	11.1	438,815	10.2	620,719	11.5	715,532	13.3	668,672	10.7	133,620	10.0	8,246,884	10.8
이선경비	262,137	8.7	396,452	9.4	493,364	11.5	508,426	9.4	573,358	10.7	668,230	10.7	138,092	10.3	8,415,548	11.0
자본지출	1,375,970	45.8	2,054,045	48.5	2,021,923	47.0	2,501,293	46.3	2,481,939	46.1	2,883,793	46.2	714,355	53.3	36,487,167	47.8
용자및출자	37,882	1.3	31,226	0.7	35,318	0.8	85,327	1.6	56,825	1.1	130,517	2.1	33,222	2.5	1,190,698	1.6
보전재원	66,538	2.2	182,674	4.3	122,780	2.9	117,619	2.2	104,093	1.9	164,258	2.6	21,997	1.6	1,818,660	2.4
내부거래	6,799	0.2	27,090	0.6	85	0.0	43,551	0.8	5,341	0.1	8,333	0.1	1,272	0.1	560,171	0.7
예비비및기타	197,375	6.6	131,113	3.1	173,989	4.0	259,991	4.8	130,972	2.4	278,136	4.5	20,934	1.6	3,201,234	4.2
계	3,001,880	100.0	4,232,368	100.0	4,301,969	100.0	5,407,240	100.0	5,380,909	100.0	6,240,975	100.0	1,340,222	100.0	76,412,551	100.0

자료: 행정자치부, 『지방재정연감』 1998.

_____, 『지방세개요』, 1998.

_____, 『교육세관련 내부자료』.

국세청, 『국세통계연보』, 1998.

參 考 文 獻

- , 『 』, ,
RR 94- 17, 1994. 12.
- · · , 『 』, , 1997.
1.
- · , 『 』, , RR
92- 34, 1992. 12.
- , 『 』, 1987
- _____, 『 』, 1995.
- , 『 』, .
- , 『 』, ,
1998. 3.
- _____, 「 - 』, 『 』, , 1998. 8. pp. 25~28.
- , 『 』, , 279 , 1991. 12.
- , 「 - · - 』, , 1992. 7.
- _____, 『 』, , 1994.
- , 「 · . 』,
· , pp. 91~117.
- , 『 - 』, 95- 105,
· , 1995. 7.
- , 『 』 .
- , 「 』, 『 』, 32(2), 1994, pp.
192~218.
- , 『 가 』, , 1995. 12.
- , 『 』, , 1996. 4.
- , 「 』, 『 』 237 , 1996. 2.
- , 『 』, 1998. 9.
- , 『 』, .

_____, 『 』, .
 , 「 』, 『 』, '96
 , 1996. 2. pp.119~173.
 , 『 』, , 1996. 1.
 . , 『 』, , 1998. 6.
 , 『 』, 『 』,
 , 1995. 12.
 . . . , 「 』,
 , 1992. 9.
 外, 『 』, , 6 , 1995. 5.
 , 『 』, , 1996
 , 「 』, 『 』, , 1994, pp. 1
 5~27.
 , 「 』, 『 』, , 1994, pp. 42~62.
 , 『 』, 『 』, 96-27, ,
 1997.
 , 『1998 ()』, , 1998. 9.
 . , 『 』, , 1988.
 , 「 』, 『 』, , 1994, pp.
 28~41.
 , 『 』, 『 』, 85-9, 1985. 12.
 , 『 』, 『 』, 1995,
 _____, 『 』, 『 』, 1992,
 , 『 』, 『 』, 1997.
 , 『 』, 『 』, 1994. 12.

東京都 教育廳 總務部 企劃室 編輯發行, 『東京都の 教育』, 教育委員會, 1987.

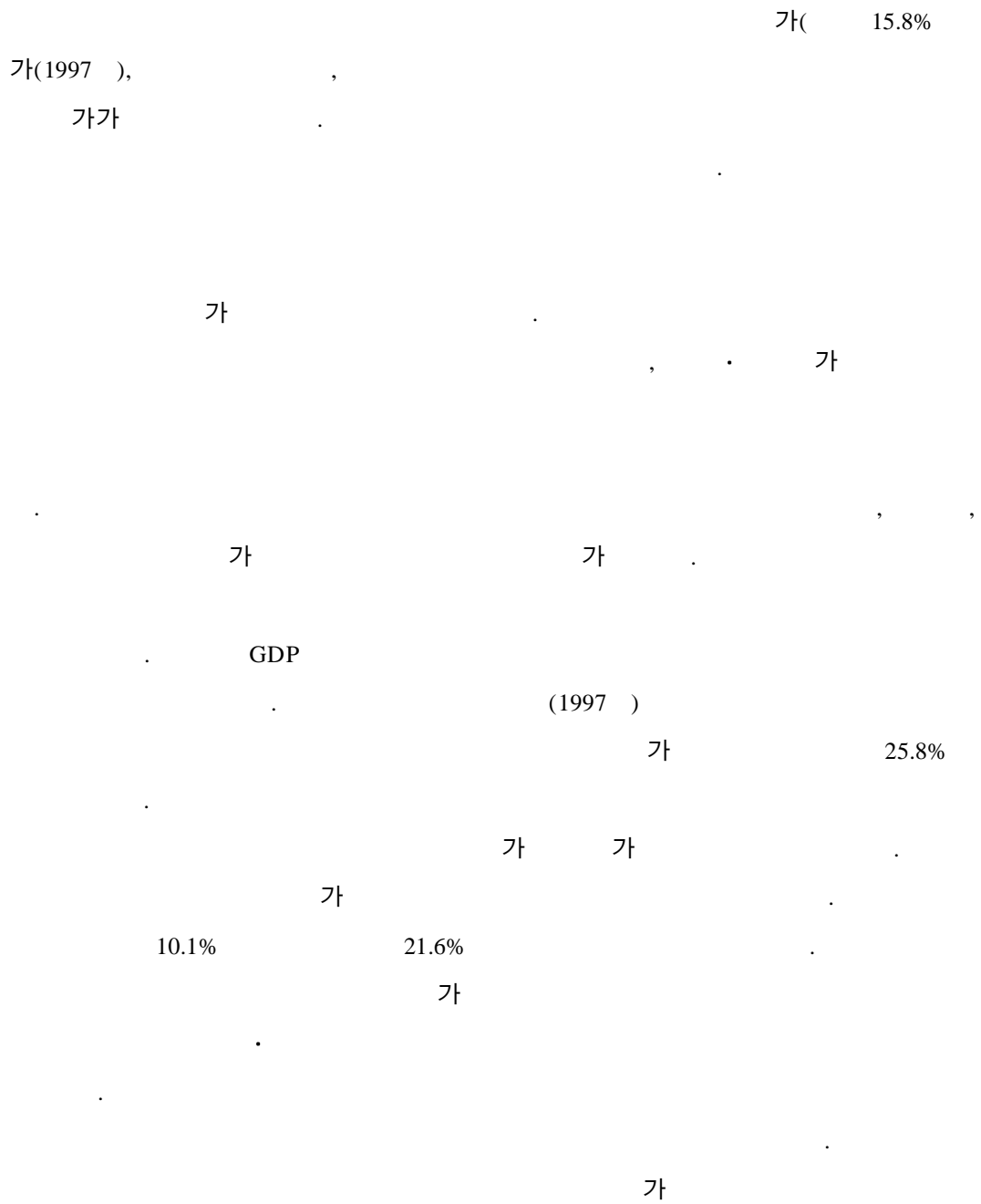
文部省, 『地方教育實調査報告書』, 1987.

文部省 大臣官房, 『文教豫算のあらまし』, 第一法規出版株式會社, 1998. 7.

自治省, 『地方財政白書』, .

- Atkinson, A. B. and J. E. Stiglitz, *Lectures on Public Economics*, New York : McGraw-Hill, 1980.
- Banerjee, A. V. and A. F. Newman, “Poverty, Incentives, and Development,” *American Economic Review*, Vol. 84, No. 2, May 1994, pp. 211~215.
- Becker, J. B. and N. Tomes, “An Equilibrium Theory of the Distribution of Income and Intergenerational Mobility,” *Journal of Political Economy*, Vol. 87, 1979, pp. 1153~1189.
- Benhabib, J. and M. M. Spiegel, “The Role of Human Capital in Economic Development in; Evidence from Aggregate Cross-country Data,” *Journal of Monetary Economics*, Vol. 34, 1994, pp. 143~173.
- Bhagwati, Jagdish N. and T. N. Srinivasan, “Revenue Seeking: A Generalization of the Theory of Tariffs,” *Journal of Political Economy*, Vol. 88, No. 6, 1980, pp. 1069~1087.
- Browning, Edgar K. and Jacqueline M. Browning, *Public Finance and the Price System*. 1983.
- Chiang. A. C., *Fundamental Methods of Mathematical Economics*, 3rd ed. McGraw-Hill, 1984.
- Davis, J. B. and P. J. Kuhn, “A Dynamic Model of Redistribution, Inheritance, and Inequality,” *Canadian Journal of Economics*, Vol. XXIV, No. 2, 1991, pp. 324~344.
- Galor, O. and J. Zeira, “Income Distribution and Macroeconomics,” *Review of Economic Studies*, Vol. 60, 1994, pp. 35~52.
- Jones, T. H. “Introduction to School Finance: Technique and Social Policy,” MacMillan, 1985.
- Kaldor, N., “Alternative Theories of Income Distribution,” *Review of Economic Studies*, Vol. 23, 1956, pp. 83~100.

- Kuznets, N., "Economic Growth and Income Inequality," *American Economic Review*, Vol. 45, 1955, pp. 1~28.
- Oates, Wallace E., "The Public Sector in Economics: An Analytical Chameleon," *Studies in Fiscal Federalism*, pp. 401~414.
- OECD, *Education at Glance OECD Indicators*, Center for Educational Research and Innovation, 1997.
- Perotti, R., "Political Equilibrium, Income Distribution, and Growth," *Review of Economic Studies*, Vol. 60, 1993, pp. 755~776.
- Romer, P. M., "Increasing Returns and Long-run Growth," *Journal of Political Economy*, Vol. 94, 1986, pp. 1002~1037.
- Stiglitz, J. E., *Economics of the Public Sector*, 2nd edition, Norton, 1988.
- _____, "Distribution of Income and Wealth among Individuals," *Econometrica*, Vol. 37, 1969, pp. 382~397.
- Tullock, Gordon, *Rent Seeking*, 1993.
- Tovik, R., "Talent, Growth and Income Distribution," *Scandinavian Journal of Economics*, Vol. 95, No. 4, 1993, pp. 581~596.



<Abstract>

A Study on the Consolidation of Education Finance into Local Finance in Korea

Kook, Joong-Ho

Local educational finance is separate from general local public finance in Korea, and this separation causes inefficiency. Local educational finance is operated as a special account of the local education budget. We show that it is possible, on the ground of efficiency, to increase social welfare by consolidating local educational finance into general local finance. First, the independent supply of education regardless of other local public services distorts the choice of consumption of those services by the residents. The supply of educational services in connection with other local public services would improve the social welfare level by enlarging the selection of public services. Second, the separate supply of services is apt to generate a moral hazard problem by the lack of perception about the close relationship between the benefit and burden of educational services. Consolidation could reduce the level of moral hazard by familiarizing the perception between the benefit and burden of educational services. Finally, the independent systems of local and educational finance give rise to double expenditures in relation to education, since local governments also supply services in relation to education or culture. Consolidation of educational into local finance removes such double expenditures, and as a result we can expect a reduction of the burden of residents.

We propose the following methods for consolidation ; 1) consolidation of the financial subsidy of education and the national tax share of the education tax into the law share taxes (general grants) of local finance ; 2) abolishment of the

education tax in the form of surtaxes of national and local taxes, and the augmentation of the main taxes to the same level of the abolished surtaxes ; 3) annexation of the educational burden(e.g. tuition fees etc.) into the local finance accounts by residents ; and 4) consolidation of the national treasury (subsidy) of education into local subsidies. Of course, the legal and illegal transfers that local governments have made to local education budgets will be abolished by the consolidation of education into local finance.

Our calculations shows that the rate of local grants could be increased from 14.27% to 29.08% of the national tax revenue by consolidation using method number 1. Method number 2 could have increased local tax revenue by 15.8% in 1997.

The methods we propose here have the merit of increasing the amount of, not the specific revenue, but the general revenue of local governments, which can enlarge the degree of discretion of the local governments about the supply of public services.

As to expenditure by local governments, after consolidation of educational into local finance, the educational expenditure would become a kind of local expenditure account like other items, such as general administration expenditure, etc.. We calculated the revenues and expenditures in each local government before and after consolidation to show the effects of consolidation.

Since we focused on the *finance* of local governments and education, we did not treat the problem of the adjustment of educational and local administration in detail. I hope that research about the administrative problem will be pursued. Although, as we mentioned, consolidation has the effect of increasing social welfare, we should note that there may be a tendency for individuals or groups whose income would be decreased by consolidation to object to it. Coordination of consolidation is the role of policy makers.