

研報

99-03

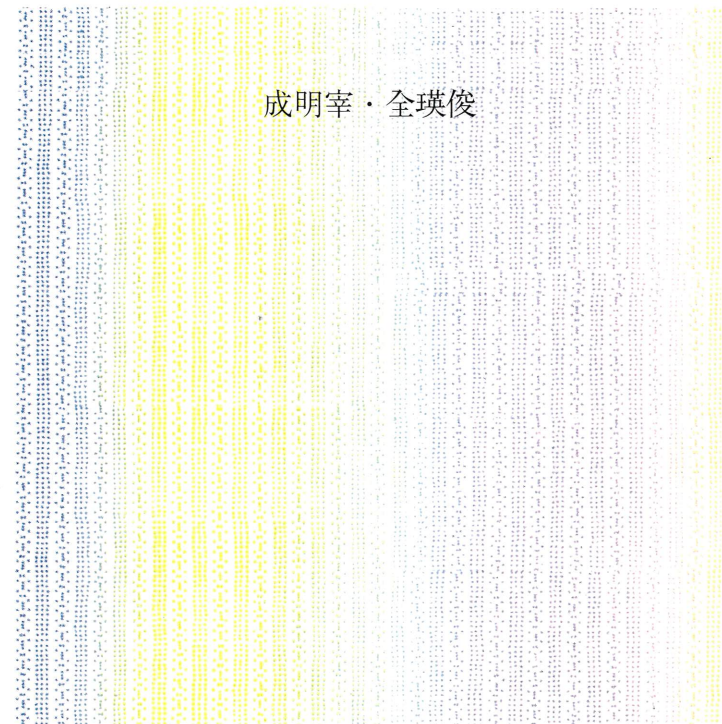
研究報告書

99-03

經濟危機 1年間 所得稅·消費稅 負擔分布의 變化와 租稅政策方向

1999.12

成明宰·全瑛俊



經濟危機 1年間 所得稅·消費稅 負擔分布의 變化와 租稅政策方向

한국조세연구원



한국조세연구원

서울특별시 송파구 가락동 79-6
TEL: 2186-2114(代), FAX: 2186-2179



經濟危機 1年間 所得稅·消費稅 負擔分布의 變化와 租稅政策方向

1999.12

成明宰 · 全瑛俊

序 言

우리나라는 1997년에 접어들면서 한보그룹 및 기아자동차 문제로 경기가 악화되는 조짐을 보이다가 급기야 동년말에는 급격한 資本流出과 換率急騰, 不實金融機關 등으로 대변되는 外換 및 金融危機가 초래되면서 景氣가 급전직하하였다. 경기가 침체되면서 失業者 및 企業의 不度가 급증하고 임금이 삭감되는 한편 內需가 극심하게 沈滯되었으며 결과, 소득분배 및 자산분배 구조가 크게 악화되었다.

더욱이 經濟危機 克復을 위해 대규모의 金融 및 企業 構造調整 작업이 전개되면서 세제가 개편되었는데 위기극복 및 공평과세의 두 가지 요소가 상충되는 가운데 前者에 무게의 중심이 이동할 수밖에 없는 상황에 도달하였다. 이에 따라 1997년말 및 1998년 동안 단행되었던 稅制改編은 불가피하게 다소의 공평을 희생할 수밖에 없게 되었다.

최근에는 경제여건이 크게 개선되면서 경제위기 동안 크게 악화된 분배구조를 개선할 필요성이 제기되었다. 이를 위해서는 기본적으로 경제위기로 인해 分配構造 및 稅負擔의 衡平性 提高가 얼마나 심각하게 영향을 받았는지에 대한 실증분석이 필요하고, 그에 따라 적절한 대응방향을 제시하는 것이 필요하다.

경제위기 1년 동안의 경제여건 변화에 대해서는 많은 연구가 있었으나 조세 부문에 대해서는 심층적인 연구가 많지 않다. 이에 본 연구원에서는 경제위기 1년 동안 所得·消費 및 資産運用 패턴의 변화추이를 살펴보면서, 분배구조가 악화된 요인을 분석하고, 형평성 악화의 정도를 추정하면서 이러한 문제점을 개선하기 위한 정책방향을 제시하기 위해 본 보고서를 착수·완성하게 되었다. 특히 지난 3

월 2일 「經濟危機 1年の 租稅政策 評價와 向後 政策方向」이라는 제목하에 본 연구원에서 개최한 조세의 날 기념 심포지엄의 후속작업의 일환으로서 분석방법과 분석범위를 대폭 확대하였다.

本 報告書는 本院의 成明宰 博士와 全瑛俊 博士가 공동으로 집필하여 완성하였다. 著者들은 자료제공 및 정리에 많은 도움을 준 李恩鏡 研究員, 尹惠順 研究組員 등 보고서의 작성·출판에 이르기까지 노고를 아끼지 않은 여러분께 고마운 마음을 전하고 있다. 또한 익명의 두 審査者에게도 심심한 감사의 뜻을 표하고 있다.

끝으로 本 報告書의 內容은 著者들의 個人的 意見이며 本 研究院의 公式見解가 아님을 밝혀둔다.

1999년 12월

韓國租稅研究院

院長 柳 一 鎬

目 次

I. 序 論	33
II. 分析資料	37
1. 資料의 種類와 特性	37
가. 種 類	37
나. 資料構成 家口의 特性	38
2. 自營業者 家口의 所得 推定	45
가. 所得函數의 推定	45
나. 所得函數의 形態와 推定結果	47
다. 自營業者 家口의 所得推定	48
3. 稅負擔의 推定	49
가. 所得稅 負擔의 推定	49
나. 消費稅 負擔의 推定	50
III. 所得·消費패턴의 變化	51
1. 所得·消費 變化推移 概要	51
2. 所得階層別 所得 變化推移	54
가. 總體的 變化推移	54
나. 勤勞者 家口의 勤勞所得 및 經常所得 變化推移	56
3. 年齡別 所得 變化推移	60

4. 所得階層別 消費 變化推移	63
가. 消費支出 變化推移	63
나. 消費性向 變化推移	67
5. 年齡別 消費 變化推移	69
6. 主要 項目別 消費 變化推移	72
가. 食飲料費	72
나. 住居費	76
다. 光熱·水道費	79
라. 衣服費	81
마. 醫療費	83
바. 交通·通信費	83
사. 家電製品	92
IV. 資產保有패턴의 變化	95
1. 微視資料上 資產保有패턴의 變化	95
2. 巨視指標上 資產保有패턴의 變化	100
가. 巨視經濟 與件의 變化	100
나. 1998年의 部門別 資金循環動向	102
다. 金融商品別 資金循環動向	108
V. 稅負擔 分析	113
1. 稅負擔 分析 概要	113
가. 所得·消費패턴	113
나. 總稅負擔	115
2. 所得稅 負擔	116

가. 總所得稅	116
나. 綜合所得稅 및 勤勞所得稅	123
다. 利子·配當所得稅	128
라. 金融所得 關聯 稅負擔	130
3. 消費稅 負擔	140
가. 總消費稅	140
나. 附加價值稅	141
다. 特別消費稅	148
라. 酒稅	152
마. 電話稅	154
바. 交通稅	157
사. 담배消費稅	159
아. 消費稅分 教育稅	161
4. 所得稅 및 消費稅 負擔 計	163
VI. 稅制改編方向	169
1. 1998年中 所得·消費課稅 關聯 改編稅制의 內容	169
가. 利子·配當所得 關聯 所得稅制	169
나. 特別消費稅 및 交通稅	170
2. 稅制改編에 대한 評價	171
가. 利子·配當所得 關聯 所得稅制에 대한 評價	171
나. 交通稅와 特別消費稅制 改編에 대한 評價	173
3. 稅制改編의 基本方向	177
4. 所得課稅의 改編方向	179
5. 消費課稅의 改編方向	181

가. 稅負擔의 衡平性 提高를 위한 改編方向	181
나. 財政健全化 確立을 위한 改編方向	184
VII. 맺음말	186
參考文獻	190
附錄 I. 1997年 12月 以後의 經濟活動人口와 失業率 ...	192
附錄 II. 主要 項目別 消費支出 分布 表	195
附錄 III. 金融去來 및 稅金優待貯蓄, 債券發行 推移 表 ...	206
附錄 IV. 所得捕捉率 = 0.30일 경우의 稅負擔 分布	210
1. 總所得稅	210
2. 所得稅 및 消費稅 負擔 總計	215
附錄 V. 主要 稅目別 稅負擔 分布 表	219
1. 綜合所得稅와 勤勞所得稅	219
2. 利子·配當所得稅	221
3. 附加價值稅	222
4. 特別消費稅	226
5. 酒稅	231
6. 電話稅	236

7. 交通稅	241
8. 담배消費稅	246
9. 消費稅分 教育稅	251
附錄 VI. 特別消費稅·交通稅의 主要 品目別 稅負擔 分析	257
1. 概 要	257
가. 稅制變化 및 消費支出패턴 綜合	257
나. 個別品目에 대한 稅負擔 構造 綜合	259
2. 耐久消費財：家電製品을 中心으로	260
3. 乘用自動車	265
4. 石油類 製品	269
가. 揮發油	269
나. 輕 油	271
다. 燈 油	275
라. LPG	281
5. 食飲料品	285

表 目 次

〈表 II - 1〉 都市家計調査資料의 家口類型別 構成	39
〈表 II - 2〉 家口主의 年齡別·所得階層別 家口構成	41
〈表 II - 3〉 勤勞所得者의 所得函數 推定結果	48
〈表 III - 1〉 都市家口의 所得·消費 平均	52
〈表 III - 2〉 失業者 家口 除外時의 勤勞者 家口 消費性向 變化推移	53
〈表 III - 3〉 所得階層別 總所得 平均	55
〈表 III - 4〉 勤勞者家口의 所得階層別 勤勞所得 및 經常所得 平均	58
〈表 III - 5〉 年齡別 總所得 平均	60
〈表 III - 6〉 所得階層別 總消費支出 平均	65
〈表 III - 7〉 年齡別 總消費支出 平均	71
〈表 IV - 1〉 主要 經濟指標 및 部門別 金融去來 推移	103
〈表 IV - 2〉 個人部門의 資金調達 및 運用	106
〈表 V - 1〉 都市家計의 所得 및 稅負擔 平均	114
〈表 V - 2〉 所得階層別 總所得稅 負擔 分布	119
〈表 V - 3〉 年齡別 總所得稅 負擔 分布	121
〈表 V - 4〉 金融所得綜合課稅 對象者 稅負擔 比較	132
〈表 V - 5〉 金融所得綜合課稅 對象者의 稅負擔 比較 (1996~1997年 歸屬分)	138
〈表 V - 6〉 所得階層別 總所得 對比 總消費稅 負擔 分布 ...	142
〈表 V - 7〉 年齡別 總消費稅 負擔 分布	143
〈表 V - 8〉 所得階層別 所得稅 및 消費稅 總計의 負擔 分布	164
〈表 V - 9〉 年齡別 所得稅 및 消費稅 總計의 負擔 分布	165

〈附表 I - 1〉	年度別 經濟活動 參加率	193
〈附表 I - 2〉	年度別 失業率	194
〈附表 I - 3〉	年度別・年齡別 失業者 數	194
〈附表 II - 1〉	所得階層別 食飲料費 支出 分布	195
〈附表 II - 2〉	年齡別 食飲料費 支出 分布	195
〈附表 II - 3〉	所得階層別 外食費 支出 分布	196
〈附表 II - 4〉	年齡別 外食費 支出 分布	196
〈附表 II - 5〉	所得階層別 住居費 支出 分布	197
〈附表 II - 6〉	年齡別 住居費 支出 分布	197
〈附表 II - 7〉	所得階層別 光熱・水道費 支出 分布	198
〈附表 II - 8〉	年齡別 光熱・水道費 支出 分布	198
〈附表 II - 9〉	所得階層別 衣服費 支出 分布	199
〈附表 II - 10〉	年齡別 衣服費 支出 分布	199
〈附表 II - 11〉	所得階層別 醫療費 支出 分布	200
〈附表 II - 12〉	年齡別 醫療費 支出 分布	200
〈附表 II - 13〉	所得階層別 交通・通信費 支出 分布	201
〈附表 II - 14〉	年齡別 交通・通信費 支出 分布	201
〈附表 II - 15〉	所得階層別 大眾交通費 支出 分布	202
〈附表 II - 16〉	年齡別 大眾交通費 支出 分布	202
〈附表 II - 17〉	所得階層別 個人交通費 支出 分布	203
〈附表 II - 18〉	年齡別 個人交通費 支出 分布	203
〈附表 II - 19〉	所得階層別 通信費 支出 分布	204
〈附表 II - 20〉	年齡別 通信費 支出 分布	204
〈附表 II - 21〉	所得階層別 家電製品 購入費 支出 分布	205
〈附表 II - 22〉	年齡別 家電製品 購入費 支出 分布	205
〈附表 III - 1〉	金融去來表(個人)	206
〈附表 III - 2〉	税金優待貯蓄의 貯蓄商品 推移	208
〈附表 III - 3〉	外平債 및 非實名債券 月別 發行 現況	209

〈附表 IV - 1〉	所得階層別 總所得稅 負擔 分布	211
〈附表 IV - 2〉	年齡別 總所得稅 負擔 分布	211
〈附表 IV - 3〉	所得階層別 綜合所得稅 負擔 分布 (自營業者 家口)	213
〈附表 IV - 4〉	年齡別 綜合所得稅 負擔 分布 (自營業者 家口)	214
〈附表 IV - 5〉	所得階層別 所得稅 및 消費稅 總計의 負擔 分布	216
〈附表 IV - 6〉	年齡別 所得稅 및 消費稅 總計의 負擔 分布	216
〈附表 V - 1〉	所得階層別 綜合所得稅 및 勤勞所得稅 負擔 分布	219
〈附表 V - 2〉	年齡別 綜合所得稅 및 勤勞所得稅 負擔 分布	220
〈附表 V - 3〉	所得階層別 利子·配當所得稅 負擔 分布	221
〈附表 V - 4〉	年齡別 利子·配當所得稅 負擔 分布	221
〈附表 V - 5〉	所得階層別 附加價值稅 負擔 分布	222
〈附表 V - 6〉	年齡別 附加價值稅 負擔 分布	223
〈附表 V - 7〉	所得階層別 特別消費稅 負擔 分布	226
〈附表 V - 8〉	年齡別 特別消費稅 負擔 分布	228
〈附表 V - 9〉	所得階層別 酒稅 負擔 分布	231
〈附表 V - 10〉	年齡別 酒稅 負擔 分布	233
〈附表 V - 11〉	所得階層別 電話稅 負擔 分布	236
〈附表 V - 12〉	年齡別 電話稅 負擔 分布	238
〈附表 V - 13〉	所得階層別 特別消費稅 負擔 分布	241
〈附表 V - 14〉	年齡別 交通稅 負擔 分布	243
〈附表 V - 15〉	所得階層別 담배消費稅 負擔 分布	246
〈附表 V - 16〉	年齡別 담배消費稅 負擔 分布	248
〈附表 V - 17〉	所得階層別 消費稅分 教育稅 負擔 分布	251
〈附表 V - 18〉	年齡別 消費稅分 教育稅 負擔 分布	253

〈附表 VI - 1〉	所得階層別 特別消費稅 負擔 分布 (耐久消費財, 教育稅 包含)	262
〈附表 VI - 2〉	年齡別 特別消費稅 負擔 分布 (耐久消費財, 教育稅 包含)	263
〈附表 VI - 3〉	所得階層別 特別消費稅 負擔 分布 (自動車(計), 教育稅 包含)	266
〈附表 VI - 4〉	年齡別 特別消費稅 負擔 分布 (自動車(計), 教育稅 包含)	267
〈附表 VI - 5〉	所得階層別 特別消費稅 負擔 分布 (揮發油, 教育稅 包含)	272
〈附表 VI - 6〉	年齡別 特別消費稅 負擔 分布 (揮發油, 教育稅 包含)	272
〈附表 VI - 7〉	所得階層別 特別消費稅 負擔 分布 (輕油, 教育稅 包含)	276
〈附表 VI - 8〉	年齡別 特別消費稅 負擔 分布 (輕油, 教育稅 包含)	276
〈附表 VI - 9〉	所得階層別 特別消費稅 負擔 分布 (燈油, 教育稅 包含)	278
〈附表 VI -10〉	年齡別 特別消費稅 負擔 分布 (燈油, 教育稅 包含)	279
〈附表 VI -11〉	LPG(早彙) 車輛 登錄臺數의 變化推移	282
〈附表 VI -12〉	所得階層別 特別消費稅 負擔 分布(LPG)	283
〈附表 VI -13〉	年齡別 特別消費稅 負擔 分布(LPG)	283
〈附表 VI -14〉	所得階層別 特別消費稅 負擔 分布 (食飲料品, 教育稅 包含)	286
〈附表 VI -15〉	年齡別 特別消費稅 負擔 分布 (食飲料品, 教育稅 包含)	286

그림 目次

[圖 II - 1]	20~25歲 家口의 分布	44
[圖 II - 2]	25~30歲 家口의 分布	44
[圖 II - 3]	30~35歲 家口의 分布	44
[圖 II - 4]	35~40歲 家口의 分布	44
[圖 II - 5]	40~45歲 家口의 分布	44
[圖 II - 6]	45~50歲 家口의 分布	44
[圖 II - 7]	50~55歲 家口의 分布	45
[圖 II - 8]	55~60歲 家口의 分布	45
[圖 II - 9]	60歲 以上 家口의 分布	45
[圖 III - 1]	所得階層別 總所得	57
[圖 III - 2]	所得階層別 總所得 構成比	57
[圖 III - 3]	所得階層別 總所得(勤勞者)	57
[圖 III - 4]	所得階層別 總所得 構成比(勤勞者)	57
[圖 III - 5]	所得階層別 總所得(自營業者)	57
[圖 III - 6]	所得階層別 總所得 構成比(自營業者)	57
[圖 III - 7]	所得階層別 勤勞所得(勤勞者)	59
[圖 III - 8]	所得階層別 勤勞所得 構成比(勤勞者)	59
[圖 III - 9]	所得階層別 經常所得(勤勞者)	59
[圖 III - 10]	所得階層別 經常所得 構成比(勤勞者)	59
[圖 III - 11]	年齡別 總所得	61
[圖 III - 12]	年齡別 總所得(勤勞者)	61
[圖 III - 13]	年齡別 總所得(自營業者)	61
[圖 III - 14]	年齡別 勤勞所得(勤勞者)	61

[圖 III — 15]	年齡別 經常所得(勤勞者)	61
[圖 III — 16]	所得階層別 消費支出	66
[圖 III — 17]	所得階層別 消費性向	66
[圖 III — 18]	所得階層別 消費支出 構成比(全體)	66
[圖 III — 19]	所得階層別 消費支出(勤勞者)	66
[圖 III — 20]	所得階層別 消費性向(勤勞者)	66
[圖 III — 21]	所得階層別 消費支出 構成比(勤勞者)	66
[圖 III — 22]	所得階層別 消費支出(自營業者)	67
[圖 III — 23]	所得階層別 消費性向(自營業者)	67
[圖 III — 24]	所得階層別 消費支出 構成比(自營業者)	67
[圖 III — 25]	年齡別 總消費支出	70
[圖 III — 26]	年齡別 消費性向	70
[圖 III — 27]	年齡別 總消費支出(勤勞者)	71
[圖 III — 28]	年齡別 消費性向(勤勞者)	71
[圖 III — 29]	年齡別 總消費支出(自營業者)	72
[圖 III — 30]	年齡別 消費性向(自營業者)	72
[圖 III — 31]	所得階層別 支出額(食飲料費)	74
[圖 III — 32]	總所得 對比 支出額 比重(食飲料費).....	74
[圖 III — 33]	總消費 對比 支出額 比重(食飲料費).....	74
[圖 III — 34]	支出額 構成比(食飲料品)	74
[圖 III — 35]	年齡別 支出額(食飲料費)	74
[圖 III — 36]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(食飲料費) ..	74
[圖 III — 37]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(食飲料費) ..	75
[圖 III — 38]	所得階層別 支出額(外食費)	75
[圖 III — 39]	總所得 對比 支出額 比重(外食費)	75
[圖 III — 40]	總消費 對比 支出額 比重(外食費)	75
[圖 III — 41]	支出額 構成比(外食費)	75
[圖 III — 42]	年齡別 所得階層別 支出額(外食費)	75

[圖 III—43]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(外食費)	76
[圖 III—44]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(外食費)	76
[圖 III—45]	所得階層別 支出額(住居費)	77
[圖 III—46]	總所得 對比 支出額 比重(住居費)	77
[圖 III—47]	總消費 對比 支出額 比重(住居費)	77
[圖 III—48]	支出額 構成比(住居費)	77
[圖 III—49]	年齡別 支出額(住居費)	78
[圖 III—50]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(住居費)	78
[圖 III—51]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(住居費)	78
[圖 III—52]	所得階層別 支出額(光熱 水道費)	79
[圖 III—53]	總所得 對比 支出額 比重(光熱 水道費)	79
[圖 III—54]	總消費 對比 支出額 比重(光熱 水道費)	80
[圖 III—55]	支出額 構成比(光熱·水道費)	80
[圖 III—56]	年齡別 支出額(光熱 水道費)	80
[圖 III—57]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(光熱 水道費)	80
[圖 III—58]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(光熱 水道費)	80
[圖 III—59]	所得階層別 支出額(衣服費)	81
[圖 III—60]	總所得 對比 支出額 比重(衣服費)	81
[圖 III—61]	總消費 對比 支出額 比重(衣服費)	82
[圖 III—62]	支出額 構成比(衣服費)	82
[圖 III—63]	年齡別 支出額(衣服費)	82
[圖 III—64]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(衣服費)	82
[圖 III—65]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(衣服費)	82
[圖 III—66]	所得階層別 支出額(醫療費)	84
[圖 III—67]	總所得 對比 支出額 比重(醫療費)	84
[圖 III—68]	總消費 對比 支出額 比重(醫療費)	84
[圖 III—69]	支出額 構成比(醫療費)	84
[圖 III—70]	年齡別 支出額(醫療費)	84

[圖 III—71]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(醫療費)	84
[圖 III—72]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(醫療費)	85
[圖 III—73]	所得階層別 支出額(交通·通信費)	86
[圖 III—74]	總所得 對比 支出額 比重(交通·通信費)	86
[圖 III—75]	總消費 對比 支出額 比重(交通·通信費)	86
[圖 III—76]	支出額 構成比(交通·通信費)	86
[圖 III—77]	年齡別 支出額(交通·通信費)	86
[圖 III—78]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重 (交通·通信費)	86
[圖 III—79]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重 (交通·通信費)	87
[圖 III—80]	所得階層別 支出額(大眾交通費)	88
[圖 III—81]	總所得 對比 支出額 比重(大眾交通費)	88
[圖 III—82]	總消費 對比 支出額 比重(大眾交通費)	88
[圖 III—83]	支出額 構成比(大眾交通費)	88
[圖 III—84]	年齡別 支出額(大眾交通費)	88
[圖 III—85]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(大眾交通費)	88
[圖 III—86]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(大眾交通費)	89
[圖 III—87]	所得階層別 支出額(個人交通費)	89
[圖 III—88]	總所得 對比 支出額 比重(個人交通費)	89
[圖 III—89]	總消費 對比 支出額 比重(個人交通費)	89
[圖 III—90]	支出額 構成比(個人交通費)	89
[圖 III—91]	年齡別 支出額(個人交通費)	89
[圖 III—92]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(個人交通費)	90
[圖 III—93]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(個人交通費)	90
[圖 III—94]	所得階層別 支出額(通信費)	91
[圖 III—95]	總所得 對比 支出額 比重(通信費)	91
[圖 III—96]	總消費 對比 支出額 比重(通信費)	91

[圖 III - 97]	支出額 構成比(通信費)	91
[圖 III - 98]	年齡別 支出額(通信費)	91
[圖 III - 99]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(通信費)	91
[圖 III - 100]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(通信費)	92
[圖 III - 101]	所得階層別 支出額(家電製品)	93
[圖 III - 102]	總所得 對比 支出額 比重(家電製品)	93
[圖 III - 103]	總消費 對比 支出額 比重(家電製品)	94
[圖 III - 104]	支出額 構成比(家電製品)	94
[圖 III - 105]	年齡別 支出額(家電製品)	94
[圖 III - 106]	年齡別 總所得 對比 支出額 比重(家電製品)	94
[圖 III - 107]	年齡別 總消費 對比 支出額 比重(家電製品)	94
[圖 IV - 1]	所得階層別 純資產增加	97
[圖 IV - 2]	年齡別 純資產增加	97
[圖 IV - 3]	所得階層別·年齡別 純資產增加	97
[圖 IV - 4]	所得階層別 貯蓄性預金 拂入 峽뎡	97
[圖 IV - 5]	年齡別 貯蓄性預金 拂入 峽뎡	98
[圖 IV - 6]	所得階層別 貯蓄性保險料 拂入 峽뎡	98
[圖 IV - 7]	所得階層別 有價證券 購入額 拂入 峽뎡	98
[圖 IV - 8]	所得階層別 不動產 購入額 拂入 峽뎡	98
[圖 IV - 9]	地價指數斗 去來面積(全國)	100
[圖 IV - 10]	全 都市 住宅賣買 및 專貴價格指數	100
[圖 V - 1]	總所得稅 負擔額(全體)	119
[圖 V - 2]	總所得稅 實效稅負擔率(全體)	119
[圖 V - 3]	總所得稅 構成比(全體)	120
[圖 V - 4]	總所得稅 負擔額(勤勞者)	120
[圖 V - 5]	總所得稅 實效稅負擔率(勤勞者)	120
[圖 V - 6]	總所得稅 構成比(勤勞者)	120
[圖 V - 7]	總所得稅 負擔額(自營業者)	120

[圖 V - 8]	總所得稅 實效稅負擔率(自營業者)	120
[圖 V - 9]	總所得稅 構成比(自營業者)	121
[圖 V - 10]	年齡別 總所得稅 負擔額(全體)	122
[圖 V - 11]	年齡別 總所得稅 實效稅負擔率(全體)	122
[圖 V - 12]	年齡別 總所得稅 負擔額(勤勞者)	122
[圖 V - 13]	年齡別 總所得稅 實效稅負擔率(勤勞者)	122
[圖 V - 14]	年齡別 總所得稅 負擔額(自營業者)	122
[圖 V - 15]	年齡別 總所得稅 實效稅負擔率(自營業者)	122
[圖 V - 16]	綜所+勤所稅 負擔額	123
[圖 V - 17]	綜所+勤所稅 實效稅負擔率	123
[圖 V - 18]	綜所+勤所稅 構成比	123
[圖 V - 19]	年齡別 綜所+勤所稅 負擔額	123
[圖 V - 20]	年齡別 綜所+勤所稅 實效稅負擔率	124
[圖 V - 21]	勤勞所得稅 負擔額(勤勞者)	124
[圖 V - 22]	勤勞所得稅 實效稅負擔率(勤勞者)	124
[圖 V - 23]	勤勞所得稅 構成比(勤勞者)	124
[圖 V - 24]	年齡別 勤勞所得稅 負擔額(勤勞者)	124
[圖 V - 25]	年齡別 勤所稅 實效稅負擔率(勤勞者)	124
[圖 V - 26]	綜合所得稅 負擔額(自營業者)	127
[圖 V - 27]	綜合所得稅 實效稅負擔率(自營業者)	127
[圖 V - 28]	綜合所得稅 構成比(自營業者)	127
[圖 V - 29]	年齡別 綜所稅 負擔額(自營業者)	127
[圖 V - 30]	年齡別 綜所稅 實效稅負擔率(自營業者)	127
[圖 V - 31]	利子・配當所得稅 負擔額	129
[圖 V - 32]	利子・配當所得稅 實效稅負擔率	129
[圖 V - 33]	利子・配當所得稅 構成比	129
[圖 V - 34]	年齡別 利子・配當所得稅 負擔額	129
[圖 V - 35]	年齡別 利子・配當所得稅 實效稅負擔率	130

[圖 V - 36]	總消費稅 負擔額(全體)	144
[圖 V - 37]	總所得 對比 總消費稅 實效稅負擔率(全體)	144
[圖 V - 38]	總消費 對比 總消費稅 實效稅負擔率(全體)	144
[圖 V - 39]	總消費稅 構成比(全體)	144
[圖 V - 40]	年齡別 總消費稅 負擔額(全體)	144
[圖 V - 41]	年齡別 總所得 對比 總消費稅 實效稅負擔率 (全體)	144
[圖 V - 42]	年齡別 總消費 對比 總消費稅 實效稅負擔率 (全體)	145
[圖 V - 43]	所得階層別 總消費稅 負擔額(勤勞者)	145
[圖 V - 44]	所得階層別 總所得 對比 總消費稅 負擔率 (勤勞者)	145
[圖 V - 45]	所得階層別 總消費 對比 總消費稅 負擔率 (勤勞者)	145
[圖 V - 46]	所得階層別 總消費稅 構成比(勤勞者)	145
[圖 V - 47]	年齡別 總消費稅 負擔額(勤勞者)	145
[圖 V - 48]	年齡別 總所得 對比 總消費稅 負擔率(勤勞者)	146
[圖 V - 49]	年齡別 總消費 對比 總消費稅 負擔率(勤勞者)	146
[圖 V - 50]	所得階層別 總消費稅 負擔額(自營業者)	146
[圖 V - 51]	所得階層別 總所得 對比 總消費稅 負擔率 (自營業者)	146
[圖 V - 52]	所得階層別 總消費 對比 總消費稅 負擔率 (自營業者)	146
[圖 V - 53]	所得階層別 總消費稅 構成比(自營業者)	146
[圖 V - 54]	年齡別 總消費稅 負擔額(自營業者)	147
[圖 V - 55]	年齡別 總所得 對比 總消費稅 負擔率 (自營業者)	147
[圖 V - 56]	年齡別 總消費 對比 總消費稅 負擔率 (自營業者)	147

[圖 V — 57]	附加價值稅 負擔額(全體)	149
[圖 V — 58]	總所得 對比 附加價值稅 實效稅負擔率(全體)	149
[圖 V — 59]	總消費 對比 附加價值稅 實效稅負擔率(全體)	149
[圖 V — 60]	附加價值稅 構成比(全體)	149
[圖 V — 61]	年齡別 附加價值稅 負擔額(全體)	150
[圖 V — 62]	年齡別 總所得 對比 附加價值稅 實效稅負擔率(全體)	150
[圖 V — 63]	年齡別 總消費 對比 附加價值稅 實效稅負擔率(全體)	150
[圖 V — 64]	特別消費稅 負擔額(全體)	151
[圖 V — 65]	總所得 對比 特別消費稅 實效稅負擔率(全體)	151
[圖 V — 66]	總消費 對比 特別消費稅 實效稅負擔率(全體)	151
[圖 V — 67]	特別消費稅 構成比(全體)	151
[圖 V — 68]	年齡別 特別消費稅 負擔額(全體)	151
[圖 V — 69]	年齡別 總所得 對比 特別消費稅 實效稅負擔率(全體)	151
[圖 V — 70]	年齡別 總消費 對比 特別消費稅 實效稅負擔率(全體)	152
[圖 V — 71]	酒稅 負擔額(全體)	152
[圖 V — 72]	總所得 對比 酒稅 實效稅負擔率(全體)	152
[圖 V — 73]	總消費 對比 酒稅 實效稅負擔率(全體)	153
[圖 V — 74]	酒稅 構成比(全體)	153
[圖 V — 75]	年齡別 酒稅 負擔額(全體)	153
[圖 V — 76]	年齡別 總所得 對比 酒稅 實效稅負擔率(全體)	153
[圖 V — 77]	年齡別 總消費 對比 酒稅 實效稅負擔率(全體)	154
[圖 V — 78]	電話稅 負擔額(全體)	155
[圖 V — 79]	總所得 對比 電話稅 實效稅負擔率(全體)	155
[圖 V — 80]	總消費 對比 電話稅 實效稅負擔率(全體)	156

[圖 V - 81]	電話稅 構成比(全體)	156
[圖 V - 82]	年齡別 電話稅 負擔額(全體)	156
[圖 V - 83]	年齡別 總所得 對比 電話稅 實效稅負擔率 (全體)	156
[圖 V - 84]	年齡別 總消費 對比 電話稅 實效稅負擔率 (全體)	156
[圖 V - 85]	交通稅 負擔額(全體)	158
[圖 V - 86]	總所得 對比 交通稅 實效稅負擔率(全體)	158
[圖 V - 87]	總消費 對比 交通稅 實效稅負擔率(全體)	158
[圖 V - 88]	交通稅 構成比(全體)	158
[圖 V - 89]	年齡別 交通稅 負擔額(全體)	159
[圖 V - 90]	年齡別 總所得 對比 交通稅 實效稅負擔率 (全體)	159
[圖 V - 91]	年齡別 總消費 對比 交通稅 實效稅負擔率 (全體)	159
[圖 V - 92]	旦那消費稅 負擔額(全體)	160
[圖 V - 93]	總所得 對比 旦那消費稅 實效稅負擔率(全體)	160
[圖 V - 94]	總消費 對比 旦那消費稅 實效稅負擔率(全體)	160
[圖 V - 95]	旦那消費稅 構成比(全體)	160
[圖 V - 96]	年齡別 旦那消費稅 負擔額(全體)	161
[圖 V - 97]	年齡別 總所得 對比 旦那消費稅 實效稅負擔率(全體)	161
[圖 V - 98]	年齡別 總消費 對比 旦那消費稅 實效稅負擔率(全體)	161
[圖 V - 99]	消費稅分 教育稅 負擔額(全體)	162
[圖 V - 100]	總所得 對比 消費稅分 教育稅 實效稅負擔率 (全體)	162
[圖 V - 101]	總消費 對比 消費稅分 教育稅 實效稅負擔率 (全體)	162

[圖 V-102]	消費稅分 教育稅 構成比(全體)	162
[圖 V-103]	年齡別 消費稅分 教育稅 負擔額(全體)	162
[圖 V-104]	年齡別 總所得 對比 消費稅 教育稅 實效稅負擔率(全體)	162
[圖 V-105]	年齡別 總消費 對比 消費稅 教育稅 實效稅負擔率(全體)	163
[圖 V-106]	所得·消費稅 負擔額(全體)	165
[圖 V-107]	總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率(全體)...	165
[圖 V-108]	所得·消費稅 構成比(全體)	166
[圖 V-109]	年齡別 所得·消費稅 負擔額(全體)	166
[圖 V-110]	年齡別 總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率(全體)	166
[圖 V-111]	所得·消費稅 負擔額(勤勞者)	166
[圖 V-112]	總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率 (勤勞者)	166
[圖 V-113]	所得·消費稅 構成比(勤勞者)	166
[圖 V-114]	年齡別 所得·消費稅 負擔額(勤勞者)	167
[圖 V-115]	年齡別 總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率(勤勞者)	167
[圖 V-116]	所得·消費稅 負擔額(自營業者)	167
[圖 V-117]	總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率 (自營業者)	167
[圖 V-118]	所得·消費稅 構成比(自營業者)	167
[圖 V-119]	年齡別 所得·消費稅 負擔額(自營業者)	167
[圖 V-120]	年齡別 總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率(自營業者)	168
[附圖 IV-1]	所得階層別 總所得稅 負擔額(全體 家口)	212
[附圖 IV-2]	所得階層別 總所得稅 負擔率(全體 家口)	212

[附圖 IV - 3]	所得階層別 總所得稅 構成比(全體 家口)	212
[附圖 IV - 4]	年齡別 總所得稅 負擔額(全體 家口)	212
[附圖 IV - 5]	年齡別 總所得稅 負擔率(全體 家口)	212
[附圖 IV - 6]	所得階層別 總所得稅 負擔額(自營業者)	212
[附圖 IV - 7]	所得階層別 總所得稅 負擔率(自營業者)	213
[附圖 IV - 8]	所得階層別 總所得稅 構成比(自營業者)	213
[附圖 IV - 9]	年齡別 總所得稅 負擔額(自營業者)	213
[附圖 IV -10]	年齡別 總所得稅 負擔率(自營業者)	213
[附圖 IV -11]	所得階層別 綜合所得稅 負擔額(自營業者) ...	214
[附圖 IV -12]	所得階層別 綜合所得稅 負擔率(自營業者) ...	214
[附圖 IV -13]	所得階層別 綜合所得稅 構成比(自營業者) ...	214
[附圖 IV -14]	年齡別 綜合所得稅 負擔額(自營業者)	214
[附圖 IV -15]	年齡別 綜合所得稅 負擔率(自營業者)	215
[附圖 IV -16]	所得階層別 所得稅·消費稅 負擔額 (全體 家口).....	217
[附圖 IV -17]	所得階層別 所得稅·消費稅 負擔率 (全體 家口).....	217
[附圖 IV -18]	所得階層別 所得稅·消費稅 構成比 (全體 家口).....	217
[附圖 IV -19]	年齡別 所得稅·消費稅 負擔額(全體 家口) ...	217
[附圖 IV -20]	年齡別 所得稅·消費稅 負擔率(全體 家口) ...	217
[附圖 IV -21]	所得階層別 所得稅·消費稅 負擔額 (自營業者)	217
[附圖 IV -22]	所得階層別 所得稅·消費稅 負擔率 (自營業者)	218
[附圖 IV -23]	所得階層別 所得稅·消費稅 構成比 (自營業者)	218
[附圖 IV -24]	年齡別 所得稅·消費稅 負擔額(自營業者).....	218

[附圖 IV - 25]	年齡別 所得稅·消費稅 負擔率(自營業者).....	218
[附圖 V - 1]	所得階層別 附加價值稅 負擔額(勤勞者)	224
[附圖 V - 2]	所得階層別 總所得 對比 附加價值稅 負擔率 (勤勞者)	224
[附圖 V - 3]	所得階層別 總消費 對比 附加價值稅 負擔率 (勤勞者)	224
[附圖 V - 4]	所得階層別 附加價值稅 構成比(勤勞者)	224
[附圖 V - 5]	年齡別 附加價值稅 負擔額(勤勞者)	224
[附圖 V - 6]	年齡別 總所得 對比 附加價值稅 負擔率 (勤勞者)	224
[附圖 V - 7]	年齡別 總消費 對比 附加價值稅 負擔率 (勤勞者)	225
[附圖 V - 8]	所得階層別 附加價值稅 負擔額(自營業者) ...	225
[附圖 V - 9]	所得階層別 總所得 對比 附加價值稅 負擔率 (自營業者)	225
[附圖 V - 10]	所得階層別 總消費 對比 附加價值稅 負擔率 (自營業者)	225
[附圖 V - 11]	所得階層別 附加價值稅 構成比(自營業者) ...	225
[附圖 V - 12]	年齡別 附加價值稅 負擔額(自營業者)	225
[附圖 V - 13]	年齡別 總所得 對比 附加價值稅 負擔率 (自營業者)	226
[附圖 V - 14]	年齡別 總消費 對比 附加價值稅 負擔率 (自營業者)	226
[附圖 V - 15]	所得階層別 特別消費稅 負擔額(勤勞者)	229
[附圖 V - 16]	所得階層別 總所得 對比 特別消費稅 負擔率 (勤勞者)	229
[附圖 V - 17]	所得階層別 總消費 對比 特別消費稅 負擔率 (勤勞者)	229

[附圖 V-18]	所得階層別 特別消費稅 構成比(勤勞者)	229
[附圖 V-19]	年齡別 特別消費稅 負擔額 (勤勞者)	229
[附圖 V-20]	年齡別 總所得 對比 特別消費稅 負擔率 (勤勞者)	229
[附圖 V-21]	年齡別 總消費 對比 特別消費稅 負擔率 (勤勞者)	230
[附圖 V-22]	所得階層別 特別消費稅 負擔額(自營業者)	230
[附圖 V-23]	所得階層別 總所得 對比 特別消費稅 負擔率 (自營業者)	230
[附圖 V-24]	所得階層別 總消費 對比 特別消費稅 負擔率 (自營業者)	230
[附圖 V-25]	所得階層別 特別消費稅 構成比(自營業者)	230
[附圖 V-26]	年齡別 特別消費稅 負擔額(自營業者)	230
[附圖 V-27]	年齡別 總所得 對比 特別消費稅 負擔率 (自營業者)	231
[附圖 V-28]	年齡別 總消費 對比 特別消費稅 負擔率 (自營業者)	231
[附圖 V-29]	所得階層別 酒稅 負擔額(勤勞者)	234
[附圖 V-30]	所得階層別 總所得 對比 酒稅 負擔率 (勤勞者)	234
[附圖 V-31]	所得階層別 總消費 對比 酒稅 負擔率 (勤勞者)	234
[附圖 V-32]	所得階層別 酒稅 構成比(勤勞者)	234
[附圖 V-33]	年齡別 酒稅 負擔額(勤勞者)	234
[附圖 V-34]	年齡別 總所得 對比 酒稅 負擔率(勤勞者)	234
[附圖 V-35]	年齡別 總消費 對比 酒稅 負擔率(勤勞者)	235
[附圖 V-36]	所得階層別 酒稅 負擔額(自營業者)	235

[附圖 V-37]	所得階層別 總所得 對比 酒稅 負擔率 (自營業者)	235
[附圖 V-38]	所得階層別 總消費 對比 酒稅 負擔率 (自營業者)	235
[附圖 V-39]	所得階層別 酒稅 構成比(自營業者)	235
[附圖 V-40]	年齡別 酒稅 負擔額(自營業者)	235
[附圖 V-41]	年齡別 總所得 對比 酒稅 負擔率(自營業者)...	236
[附圖 V-42]	年齡別 總消費 對比 酒稅 負擔率(自營業者)...	236
[附圖 V-43]	所得階層別 電話稅 負擔額(勤勞者)	239
[附圖 V-44]	所得階層別 總所得 對比 電話稅 負擔率 (勤勞者)	239
[附圖 V-45]	所得階層別 總消費 對比 電話稅 負擔率 (勤勞者)	239
[附圖 V-46]	所得階層別 電話稅 構成比(勤勞者)	239
[附圖 V-47]	年齡別 電話稅 負擔額(勤勞者)	239
[附圖 V-48]	年齡別 總所得 對比 電話稅 負擔率(勤勞者)...	239
[附圖 V-49]	年齡別 總消費 對比 電話稅 負擔率(勤勞者)...	240
[附圖 V-50]	所得階層別 電話稅 負擔額(自營業者)	240
[附圖 V-51]	所得階層別 總所得 對比 電話稅 負擔率 (自營業者)	240
[附圖 V-52]	所得階層別 總消費 對比 電話稅 負擔率 (自營業者)	240
[附圖 V-53]	所得階層別 電話稅 構成比(自營業者)1	240
[附圖 V-54]	年齡別 電話稅 負擔額(自營業者)	240
[附圖 V-55]	年齡別 總所得 對比 電話稅 負擔率 (自營業者)	241
[附圖 V-56]	年齡別 總消費 對比 電話稅 負擔率 (自營業者)	241

[附圖 V-57]	所得階層別 交通稅 負擔額(勤勞者)	244
[附圖 V-58]	所得階層別 總所得 對比 交通稅 負擔率 (勤勞者)	244
[附圖 V-59]	所得階層別 總消費 對比 交通稅 負擔率 (勤勞者)	244
[附圖 V-60]	所得階層別 交通稅 構成比(勤勞者)	244
[附圖 V-61]	年齡別 交通稅 負擔額(勤勞者)	244
[附圖 V-62]	年齡別 總所得 對比 交通稅 負擔率(勤勞者)	244
[附圖 V-63]	年齡別 總消費 對比 交通稅 負擔率(勤勞者)	245
[附圖 V-64]	所得階層別 交通稅 負擔額(自營業者)	245
[附圖 V-65]	所得階層別 總所得 對比 交通稅 負擔率 (自營業者)	245
[附圖 V-66]	所得階層別 總消費 對比 交通稅 負擔率 (自營業者)	245
[附圖 V-67]	所得階層別 交通稅 構成比(自營業者)	245
[附圖 V-68]	年齡別 交通稅 負擔額(自營業者)	245
[附圖 V-69]	年齡別 總所得 對比 交通稅 負擔率 (自營業者)	246
[附圖 V-70]	年齡別 總消費 對比 交通稅 負擔率 (自營業者)	246
[附圖 V-71]	所得階層別 담배消費稅 負擔額(勤勞者)	249
[附圖 V-72]	所得階層別 總所得 對比 담배消費稅 負擔率 (勤勞者)	249
[附圖 V-73]	所得階層別 總消費 對比 담배消費稅 負擔率 (勤勞者)	249
[附圖 V-74]	所得階層別 담배消費稅 構成比(勤勞者)	249
[附圖 V-75]	年齡別 담배消費稅 負擔額(勤勞者)	249
[附圖 V-76]	年齡別 總所得 對比 담배消費稅 負擔率 (勤勞者)	249

[附圖 V-77]	年齡別 總消費 對比 담배消費稅 負擔率 (勤勞者)	250
[附圖 V-78]	所得階層別 담배消費稅 負擔額(自營業者) ...	250
[附圖 V-79]	所得階層別 總所得 對比 담배消費稅 負擔率 (自營業者)	250
[附圖 V-80]	所得階層別 總消費 對比 담배消費稅 負擔率 (自營業者)	250
[附圖 V-81]	所得階層別 담배消費稅 構成比(自營業者) ...	250
[附圖 V-82]	年齡別 담배消費稅 負擔額(自營業者)	250
[附圖 V-83]	年齡別 總所得 對比 담배消費稅 負擔率 (自營業者)	251
[附圖 V-84]	年齡別 總消費 對比 담배消費稅 負擔率 (自營業者)	251
[附圖 V-85]	所得階層別 消費稅分 教育稅 負擔額(勤勞者)	254
[附圖 V-86]	所得階層別 總所得 對比 消費稅分 教育稅 負擔率(勤勞者)	254
[附圖 V-87]	所得階層別 總消費 對比 消費稅分 教育稅 負擔率(勤勞者)	254
[附圖 V-88]	所得階層別 消費稅分 教育稅 構成比(勤勞者) ...	254
[附圖 V-89]	年齡別 消費稅分 教育稅 負擔額(勤勞者)	254
[附圖 V-90]	年齡別 總所得 對比 消費稅分 教育稅 負擔率 (勤勞者)	254
[附圖 V-91]	年齡別 總消費 對比 消費稅分 教育稅 負擔率 (勤勞者)	255
[附圖 V-92]	所得階層別 消費稅分 教育稅 負擔額 (自營業者)	255
[附圖 V-93]	所得階層別 總所得 對比 消費稅分 教育稅 負擔率(自營業者)	255

[附圖 V-94]	所得階層別 總消費 對比 消費稅分 教育稅 負擔率 (自營業者)	255
[附圖 V-95]	所得階層別 消費稅分 教育稅 構成比 (自營業者)	255
[附圖 V-96]	年齡別 消費稅分 教育稅 負擔額(自營業者) ...	255
[附圖 V-97]	年齡別 總所得 對比 消費稅分 教育稅 負擔率 (自營業者)	256
[附圖 V-98]	年齡別 總消費 對比 消費稅分 教育稅 負擔率 (自營業者)	256
[附圖 VI-1]	所得階層別 稅負擔額(耐久消費財)	264
[附圖 VI-2]	總所得 對比 實效稅負擔率(耐久消費財)	264
[附圖 VI-3]	總消費支出 對比 實效稅負擔率(耐久消費財)	264
[附圖 VI-4]	稅負擔 構成比(耐久消費財)	264
[附圖 VI-5]	年齡別 稅負擔額(耐久消費財)	264
[附圖 VI-6]	年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率 (耐久消費財)	264
[附圖 VI-7]	年齡別 總消費支出 對比 實效稅負擔率 (耐久消費財)	265
[附圖 VI-8]	所得階層別 稅負擔額(自動車 計)	267
[附圖 VI-9]	總所得 對比 實效稅負擔率(自動車 計)	267
[附圖 VI-10]	總消費支出 對比 實效稅負擔率(自動車 計) ...	268
[附圖 VI-11]	稅負擔 構成比(自動車 計)	268
[附圖 VI-12]	年齡別 稅負擔額(自動車 計)	268
[附圖 VI-13]	年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率 (自動車 計)	268
[附圖 VI-14]	年齡別 總消費支出 對比 實效稅負擔率 (自動車 計)	268
[附圖 VI-15]	所得階層別 稅負擔額(揮發油)	273

[附圖 VI-16]	總所得 對比 實效稅負擔率(揮發油)	273
[附圖 VI-17]	總消費支出 對比 實效稅負擔率(揮發油)	273
[附圖 VI-18]	稅負擔 構成比(揮發油)	273
[附圖 VI-19]	年齡別 稅負擔額(揮發油)	273
[附圖 VI-20]	年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率(揮發油) ...	273
[附圖 VI-21]	年齡別 總消費支出 對比 實效稅負擔率 (揮發油)	274
[附圖 VI-22]	所得階層別 稅負擔額(輕油)	277
[附圖 VI-23]	總所得 對比 實效稅負擔率(輕油)	277
[附圖 VI-24]	總消費支出 對比 實效稅負擔率(輕油)	277
[附圖 VI-25]	稅負擔 構成比(輕油)	277
[附圖 VI-26]	年齡別 稅負擔額(輕油)	277
[附圖 VI-27]	年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率(輕油)	277
[附圖 VI-28]	年齡別 總消費支出 對比 實效稅負擔率(輕油) ...	278
[附圖 VI-29]	所得階層別 稅負擔額(燈油)	279
[附圖 VI-30]	總所得 對比 實效稅負擔率(燈油)	279
[附圖 VI-31]	總消費支出 對比 實效稅負擔率(燈油)	280
[附圖 VI-32]	稅負擔 構成比(燈油)	280
[附圖 VI-33]	年齡別 稅負擔額(燈油)	280
[附圖 VI-34]	年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率(燈油)	280
[附圖 VI-35]	年齡別 總消費支出 對比 實效稅負擔率(燈油)	280
[附圖 VI-36]	所得階層別 稅負擔額(LPG)	284
[附圖 VI-37]	總所得 對比 實效稅負擔率(LPG)	284
[附圖 VI-38]	總消費支出 對比 實效稅負擔率(LPG)	284
[附圖 VI-39]	稅負擔 構成比(LPG)	284
[附圖 VI-40]	年齡別 稅負擔額(LPG)	284
[附圖 VI-41]	年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率(LPG)	284
[附圖 VI-42]	年齡別 總消費支出 對比 實效稅負擔率(LPG) ...	285

[附圖 VI-43] 所得階層別 稅負擔額(食飲料品)	287
[附圖 VI-44] 總所得 對比 實效稅負擔率(食飲料品)	287
[附圖 VI-45] 總消費支出 對比 實效稅負擔率(食飲料品) ...	287
[附圖 VI-46] 稅負擔 構成比(食飲料品)	287
[附圖 VI-47] 年齡別 稅負擔額(食飲料品)	287
[附圖 VI-48] 年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率(食飲料品) ...	287
[附圖 VI-49] 年齡別 總消費支出 對比 實效稅負擔率 (食飲料品)	288

I. 序 論

우리나라는 1997년말 이후 經濟不安 요인이 극도로 擴大되어 資本이 급격히 流出되고 換率이 急騰하면서 外換 및 金融危機가 초래되었다. 이로 인해 景氣가 급속히 沈滯되면서 大量失業, 극심한 內需沈滯, 기업의 연쇄부도 등 일찍이 경험하지 못하였던 대변혁기에 접어들었다. 그러한 과정에서 經濟危機 克復을 위해 대규모의 金融 및 企業 構造調整 작업이 전개되었다.

경제여건이 급격히 변화하면서 景氣가 急轉直下하여 稅收가 크게 減少하였으며, 부실채권 정리 및 사회안전망 구축 등을 위해 財政支出 需要가 매우 크게 膨脹하였다. 이에 따라 비교적 건실하였던 均衡財政基調가 무너지고 일시에 財政赤字가 급속히 膨脹하면서 향후 상당 기간 동안 赤字財政 運用이 불가피하게 되었다.

또한 經濟構造가 일대변혁 과정을 거치는 와중에 일반 국민들의 所得 및 消費構造가 크게 萎縮되면서 단기간내에 所得分配 構造가 급속히 惡化되었다. 또한 소득감소에 따른 자산축적패턴이 크게 영향을 받았으며, 특히 경제위기 초기 동안 고금리 상황이 지속되면서 所得階層別로 資產構成 및 運用패턴이 非對稱的으로 변화하여 資產分配構造마저 惡化되었다.

그 과정에서 金融所得 綜合課稅와 金融實名制가 留保되었고, 構造調整 및 失業對策에 따른 추가재정수요의 증대 및 세수여건 악화에 따른 세수감소에 대응하기 위해 交通稅와 利子所得稅 등 일부 세목에 대한 稅率을 引上하는 등 稅收補填을 위한 變革이 있었다. 그 밖에도 企業構造調整을 지원하기 위한 企業課稅의 改編, 부동산시장 활성화 를 위한 財產課稅의 改編 등 세제 측면에서도 많은 변화가 있었다.

환율급등 및 해외자본의 급격한 유출로 비롯된 외환위기 이후 輸入이 激減하면서 經常收支가 대폭 改善되어 1998년 동안 약 400억 달러 정도의 經常收支 黒子を 기록하였다. 1997년말에서 1998년초에 이르는 기간 동안 경제혼란이 극에 달하였으나 이후 점차 안정을 되찾으면서 경상수지 흑자 및 해외자본의 유입을 통해 외환보유고가 크게 확충되었다. 1997년말부터 1998년 중반까지의 기간 동안 換率이 높은 수준을 유지함에 따라 輸入物價가 크게 상승하여 물가불안요인으로 작용하였다. 그러나 급속한 景氣後退에 따라 소비가 매우 크게 위축되어 전반적인 物價上昇率은 의외로 낮은 수준을 유지하였으며, 금융·기업 구조조정 작업을 진행함으로써 경제위기 상황은 점차 안정 국면에 진입하기 시작하였다.

1998년 상반기 동안에는 內需가 극심하게 沈滯됨에 따라 경제가 파국직전의 상황까지 도달할 가능성이 조심스럽게 대두되었다. 이에 내수진작을 통해 産業基盤의 崩壞 可能性을 일소시킬 목적으로 1998년 7월 내구소비재를 중심으로 1년간 한시적으로 特別消費稅의 稅率을 引下하는 조치가 취해졌다. 그러나 특별소비세율의 인하에도 불구하고 내수진작 효과를 별로 거두지 못하다가 4/4분기에 접어들어 경기회복의 징후가 나타나면서 비로소 소비가 되살아나는 조짐을 보이기 시작하였다.

이후 당초의 예상과 달리 경기가 가파르게 수직상승하면서 경제위기에서 벗어나 외환위기가 끝났다는 정부 및 IMF의 선언이 있었다. 그러나 경기회복에도 불구하고 실업률이 경제위기 이전 수준으로 회복되지 못하고 경기회복의 果實이 일부 계층에 집중적으로 나타남으로써 國民經濟의 分配構造는 비대칭적인 모습은 별로 개선되지 않은 것으로 추정된다.

위와 같이 1998년에는 1년이라는 매우 짧은 기간임에도 불구하고 일반 국민들이 경험하는 경제여건은 종전과는 전혀 다른 새로운 상황에서 전개되었다. 특히 급속하게 景氣가 萎縮됨에 따라 內需 또

한 극도로 沈滯되었고 대규모의 실업이 발생하였으며 그 과정에서 소득 및 부의 分配構造가 급속히 惡化되는 등 衡平性 측면에서 많은 변화가 나타났다. 특히 -6%에 육박하는 마이너스 성장의 결과로 전체적으로 稅收가 급격히 減少¹⁾ 하였다.

財政赤字의 擴大를 防止하기 위해 세수증대를 골자로 하는 세계개편이 취해짐에 따라 경기여건의 변화에 따른 분배구조의 악화에 추가하여 세계 측면에서도 經濟危機 克復을 위해 불가피하게 다소의 公平性을 희생하게 되는 정책을 전개할 수밖에 없는 상황에 도달하였다.

경제위기 초기에 비롯된 재정적자가 상당 기간 지속될 것으로 예상되는 가운데 中·長期 財政政策을 수립하는 것이 최대의 현안으로 부각되고 있다. 한편, 所得·消費패턴 및 資產運用 패턴의 變化와, 그에 따른 所得 및 富의 分配構造가 크게 악화되면서 衡平性 惡化 문제를 解消하는 것 또한 현안이 되고 있다.

이에 본 연구에서는 경제위기 1년을 경험한 이 시점에서 경제위기가 국민경제에 미친 영향이 얼마나 심각한 것이었는지를 所得階層別·年齡別·家口類型別로 접근해보고 改善策을 강구하고자 한다. 이를 위해 먼저 經濟危機 1년간 일반 국민들의 所得 및 消費構造가 어떠한 구조로 변화하였으며 景氣沈滯 및 大量失業, 實質所得 下落이라는 굴레 속에서 어떤 부류의 국민들이 얼마만큼의 영향을 받았는지를 분석해본다. 이와 같은 분석을 통해 형평성 저하의 핵심적 요인을 경제여건의 변화에 의한 것과 조세정책의 변화에 의한 것으로 구분하여 진단해보고, 원인 치유를 위한 처방책을 稅制 측면에서 모색해본다.

1) 1998년의 國稅實績은 67조 7천억원으로 전년의 69조 9,700억원에 비해 약 2조원 이상 감소하였다. 交通稅率 및 利子·配當所得稅率의 인상을 통한 세수증대 효과가 최소한 수준원에 이른다는 점을 감안할 때 1998년의 稅收減少는 매우 심각하였다.

특히 본 연구는 향후 세제개편방향을 정립함에 있어 財政健全化를 위한 稅收擴大와 1997년말 이후의 경제위기 동안 가장 심각하게 영향을 받은 1998년 한해 동안 드러난 문제점 가운데 分配構造 不平等 改善에 초점을 맞추도록 한다.

본 연구의 구성은 다음과 같다.

第Ⅱ章에서는 본 연구의 세부담 분석시에 사용한 자료에 대해 살펴본다. 第Ⅲ章에서는 經濟危機 1年の 期間 동안 所得 및 消費패턴의 變化推移에 대해 살펴본다. 第Ⅳ章에서는 資產構成 및 運用패턴의 變化推移에 대해 살펴본다. 第Ⅴ章에서는 個人이 부담하는 所得稅와 消費稅에 대한 負擔分布를 추정해본다. 第Ⅵ章에서는 1997년말과 1998년중에 개편된 所得稅 및 消費稅의 내용과 功過를 평가해본다. 그리고 經濟危機 1년간의 여건변화에 따라 초래된 衡平性 惡化를 補完하기 위한 稅制改編方向에 대해서도 논의한다. 第Ⅶ章에서는 본 연구에서 분석된 결과를 요약하면서 정책시사점을 찾아본다. 그리고 부록에서는 경제위기 동안의 경제활동인구와 실업률, 主要 消費品目에 대한 支出分布 分布, 主要 金融去來 內譯, 主要 稅目別 稅負擔 分布 推定結果, 自營業者의 綜合所得에 대한 所得捕捉率을 달리하였을 경우의 稅負擔 分布構造, 主要 消費品目에 대한 消費稅 負擔分布 등에 대해 살펴본다.

II. 分析資料

본장에서는 형평성 분석을 위해 사용된 도시가계자료의 성격과 기본 특성에 대해 살펴본다.

1. 資料의 種類와 特性

가. 種 類

본 연구에서는 1997년말에 발생하였던 外換 및 金融危機, 극심한 경기침체로 인한 국민들의 所得·消費패턴과 資産構成 및 運用패턴의 變化, 稅負擔의 衡平性を 分析하고 改善方向을 제시하고자 한다. 이를 위해 경제위기 직전 기간인 1997년과 본격적인 경제위기 시기인 1998년의 2개 연도에 대해 都市家計調査 原始資料를 활용하여 所得·消費·資産構成 및 運用의 變化추이를 분석하였다¹⁾. 1996년 자료도 분석하고자 하였으나 자료조사 항목 등이 1997~1998년 자료와 일치하지 않는 경우가 많아 일관된 분석이 불가능하였다. 이에 따라 분석기간을 1997~1998년의 두 해로 한정하였다.

물론 1997~1998년 자료의 경우에도 피조사가구로 선정된 표본이 완전히 개편되었기 때문에 2개 연도 사이에 서로 일치하는 가구가 없어 추적조사가 불가능하였다. 따라서 패널자료로서의 유용성이 떨어지는 문제점이 나타났다. 그러나 각각의 자료가 層化無作為抽出法(stratified random sampling)으로 추출되었기 때문에 평균적

2) 資産構成 및 運用패턴 등에 대해서는 도시가계조사자료만으로 분석이 불충분하여 한국은행 자료 등도 함께 참조하였다.

인 의미로서 소득 및 소비분포를 파악하는 데에는 충분한 것으로 판단된다.

계절적 요인에 의한 오차 가능성을 줄여 분석결과의 신뢰성을 보장하기 위해 각 표본의 조사자료 가운데 분기별로 최소한 1개월 이상 조사된 가구만을 분석대상으로 선정하고 각각의 자료를 분기별 자료로 환산한 뒤 이를 합산하는 방법으로 연간자료를 획득하여 분석하였다. 이러한 과정을 통해 최종적으로 선택된 가구는 1997년과 1998년이 각각 3,618가구와 3,647가구였다.

도시가계조사자료에 나타난 무직가구의 거의 대부분은, 어떤 분기에는 무직가구가지만 다른 분기에서는 근로자 가구로 분류되고 있다. 따라서 이들 무직가구는 사실상 근로자 가구로 보는 것이 적절하다. 다만 이러한 과정을 통해 확보한 원시자료 가운데에는 최근의 失業率 統計²⁾과 비교해 볼 때 失業者 家口의 比重이 과대하게 구성되어 있을 뿐만 아니라 각 연도별로도 실업률 비율도 최근의 실업률 통계와 일치하지 않아 이를 조정하여 標本을 再構成하였다. 즉, 〈表 II-1〉에서 보듯이 두 해 모두 실업률 수준이 현실보다 매우 높을 뿐만 아니라 1998년의 실업가구의 비율에 비해 1997년의 실업률 비율이 과다한 것을 볼 수 있다. 이에 따라 실업가구 가운데 일부를 무작위로 제거하여 실업가구의 비율을 조정하여 표본을 재구성하였다. 이러한 과정을 거쳐 최종적으로 분석에 사용된 가구의 수는 1997년과 1998년이 각각 3,282가구, 3,343가구였다.

나. 資料構成 家口의 特性

總所得을 기준으로 所得階層을 10개의 所得分位로 분류하였다. 도시가계자료의 표본추출 가중치를 이용하여 최저소득 가구로부터 상향식으로 각 분위의 가중치 합이 0.1이 되도록 분위를 구분하였

2) 구체적인 실업률 통계에 대해서는 附錄을 참조하기 바란다.

〈表 II - 1〉 都市家計調査資料의 家口類型別 構成

(單位：家口)

	調整前		調整後	
	1997年	1998年	1997年	1998年
年間單位 換算 家口の 總數	3,618	3,647	3,282	3,343
勤勞者 家口の 總數	2,459	2,391	2,123	2,087
4個 分期 雇傭 家口の 總數	1,995	1,712	1,995	1,712
3個 分期 雇傭 家口の 總數	104	166	29	92
2個 分期 雇傭 家口の 總數	55	118	15	67
1個 分期 雇傭 家口の 總數	43	107	13	57
0個 分期 雇傭 家口の 總數	262	288	71	159
1/4分期 失業 家口の 總數	391	540	132	327
2/4分期 失業 家口の 總數	381	535	139	325
3/4分期 失業 家口の 總數	366	539	119	327
4/4分期 失業 家口の 總數	365	558	104	351
自營業者 家口の 總數	1,159	1,256	1,159	1,256

다. 따라서 분위별 가구 수는 반드시 總標本數의 1/10과 일치하지 않는다.

가구주의 연령과 소득을 기준으로 가구를 분류해보면 1997년과 1998년 모두에서 家口主의 年齡이 30~50세인 경우가 약 3분의 2 정도, 50세 이상인 경우가 4분의 1 정도를 차지하며 30세 미만인 경우는 10% 미만의 점유비를 보이고 있다.

일반적으로 最低所得層 즉, 1分位(또는 2分位)에 속하는 가구의 경우에는 다른 분위와 달리 상당히 이질적인 가구들로 구성되어 있다. 소득분위를 구분함에 있어 기준으로 삼은 것은 總所得으로, 富의 규모가 고려되지 않기 때문에 최저소득층으로 분류되는 가구 가운데에는 진정한 의미에서의 最低所得層과, 비록 상당한 정도의 富를 축적하고 있으면서도 조사시점에서 隱退 또는 一時的 失業이나 移職 등의 이유로 인해 실제로 자료에 나타난 所得水準이 恒常所得(permanent income)보다 낮게 포착된 가구도 상당수 포함되어 있

다. 물론 이러한 부류의 가구, 즉 恒常所得과 調査時點에서의 실제 소득이 다른 가구는 여타 분위에서도 있을 수 있다. 다만 2분위 또는 3분위 이상의 경우에는 그러한 경우가 상당히 적다고 할 수 있다. 따라서 총소득만을 기준으로 구분한 경우에는 특히 저소득층을 중심으로 所得·消費間의 關係가 여타 분위와 상당히 다른 특성을 가지는 경우가 많을 것으로 추측된다³⁾.

이 가운데 移職이나 一時的 失業 등의 요인에 의해 조사시점을 전후하여 일시적으로 最低所得層으로 분류되는 가구에 대해서는 구체적인 情報이 없기 때문에 그러한 것에 대한 사실 확인이 어렵다. 그렇지만 隱退者의 경우에는 〈表 II-2〉에 나타난 年齡別·所得階層別 資料構成 分布로부터 추론이 가능하다.

60세 이상인 경우에는 대부분 현직으로부터 은퇴한 사람이라고 볼 수 있다. 따라서 가구주의 연령이 60세 이상 가구의 소득분위별 구성을 보면 1997~1998년 모두에서 1분위의 구성비율이 30% 내외의 수준을 보이면서 월등히 높다. 이것이 위의 사실을 반증해주는 것으로 볼 수 있다.

[圖 II-1]~[圖 II-9]를 볼 때 대부분이 新規 勞動市場 進入者로 구성되어 있다고 할 수 있는 20대 가구의 경우에는 低所得層의 비율이 높은 반면 高所得層의 비율이 낮다. 30대 가구의 경우에는 대체로 모든 所得階層에 걸쳐 고르게 분포되어 있으며, 40대 가구부터는 점차 고소득층의 비율이 높아진다. 일반적으로 隱退者의 비율이 增加하기 시작하는 50대 중반 이후부터는, 最高所得層을 제외하고는, 中所得層의 비율이 下落하고 低所得層의 비율이 增加하는 경향을 보이고 있다. 그리고 60대 이상 가구의 경우에는 상당수가 最低所得層에 속함을 볼 수 있다.

3) 이에 대한 보다 구체적인 논의는 成明幸(1996)의 연구를 참조하기 바란다.

〈表 II-2〉 家口主의 年齡別·所得階層別 家口 構成

(單位：名，%)

1997年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	計·平均
전 체	359	338	327	343	336	303	323	321	306	326	3282
20세 미만	0.00	0.30	0.00	0.00	0.30	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.06
20~25	4.18	3.25	1.83	1.46	1.49	0.33	0.62	0.62	0.00	0.00	1.43
25~30	6.41	10.65	7.95	6.71	6.55	7.92	6.81	5.61	3.59	1.84	6.43
30~35	11.98	16.86	19.57	24.49	15.48	16.17	11.46	13.71	12.42	4.91	14.75
35~40	14.21	19.53	18.65	18.37	24.11	23.10	18.89	20.25	15.36	17.48	18.95
40~45	11.14	15.38	19.27	16.33	16.37	16.83	22.60	20.87	14.38	15.03	16.76
45~50	11.42	11.83	11.93	13.99	12.80	11.88	15.48	13.40	22.88	19.02	14.38
50~55	3.62	9.17	8.26	7.29	10.71	12.87	11.15	14.02	15.69	17.48	10.88
55~60	9.19	7.10	7.03	6.12	5.65	5.61	9.60	7.17	9.48	16.26	8.32
60세 이상	27.86	5.92	5.50	5.25	6.55	5.28	3.41	4.36	6.21	7.98	8.04
1998年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	計·平均
전 체	353	347	333	331	324	329	332	343	327	324	3343
20세 미만	1.42	0.29	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.18
20~25	2.55	4.32	2.70	1.51	0.93	0.00	0.60	0.58	0.31	0.00	1.38
25~30	6.52	13.54	12.91	9.67	8.02	6.38	4.82	4.08	4.28	0.93	7.15
30~35	8.78	17.87	18.32	20.85	19.14	23.10	18.98	14.58	11.93	10.49	16.36
35~40	15.30	19.88	21.62	26.59	23.46	28.88	24.70	26.24	16.82	16.36	21.96
40~45	8.78	14.12	14.41	15.41	18.21	17.02	18.67	21.87	22.94	18.21	16.90
45~50	9.07	7.78	9.91	10.27	11.73	11.25	15.36	14.29	18.65	17.28	12.50
50~55	8.50	7.49	8.41	7.25	10.19	6.08	9.34	12.83	14.98	13.89	9.87
55~60	7.08	6.34	7.21	5.74	5.25	3.95	3.92	3.79	6.12	14.81	6.40
60세 이상	32.01	8.36	4.50	2.72	3.09	3.34	3.61	1.75	3.98	8.02	7.30

〈表 II-2〉의 계속

(單位: 名, %)

1997年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	計·平均
勤勞者 家口	282	214	203	230	207	198	175	204	195	215	2123
20세 미만	0.00	0.47	0.00	0.00	0.48	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.09
20~25	4.96	5.14	2.96	1.74	1.93	0.51	1.14	0.98	0.00	0.00	2.07
25~30	8.16	13.55	9.85	8.70	9.18	12.12	10.29	7.35	4.10	2.33	8.53
30~35	12.06	19.16	21.67	29.13	19.81	19.19	14.86	14.71	12.82	4.65	16.77
35~40	13.83	17.29	18.72	19.57	25.12	21.72	19.43	16.18	15.90	17.67	18.37
40~45	10.64	13.55	15.76	13.48	15.46	16.67	21.71	18.63	12.31	13.49	14.88
45~50	10.64	11.68	10.34	12.17	9.66	10.10	12.00	13.73	21.03	17.21	12.76
50~55	3.55	8.41	8.37	5.22	8.70	9.09	7.43	14.71	15.90	19.53	9.84
55~60	8.16	6.07	6.40	5.22	4.35	5.05	10.29	9.31	11.79	16.74	8.29
60세 이상	28.01	4.67	5.91	4.78	5.31	5.56	2.86	4.41	6.15	8.37	8.38
1997年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	計·平均
自營業者	77	124	124	113	129	105	148	117	111	111	1159
20세 미만	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20~25	1.30	0.00	0.00	0.88	0.78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.26
25~30	0.00	5.65	4.84	2.65	2.33	0.00	2.70	2.56	2.70	0.90	2.59
30~35	11.69	12.90	16.13	15.04	8.53	10.48	7.43	11.97	11.71	5.41	11.04
35~40	15.58	23.39	18.55	15.93	22.48	25.71	18.24	27.35	14.41	17.12	20.02
40~45	12.99	18.55	25.00	22.12	17.83	17.14	23.65	24.79	18.02	18.02	20.19
45~50	14.29	12.10	14.52	17.70	17.83	15.24	19.59	12.82	26.13	22.52	17.34
50~55	3.90	10.48	8.06	11.50	13.95	20.00	15.54	12.82	15.32	13.51	12.77
55~60	12.99	8.87	8.06	7.96	7.75	6.67	8.78	3.42	5.41	15.32	8.37
60세 이상	27.27	8.06	4.84	6.19	8.53	4.76	4.05	4.27	6.31	7.21	7.42

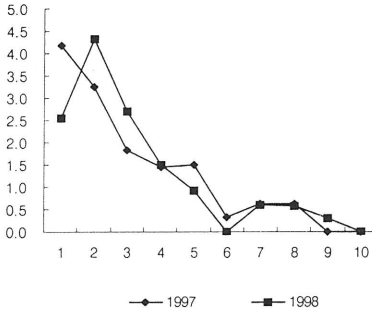
〈表 II-2〉의 계속

(單位：名，%)

1998年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	計·平均
勤勞者 家口	290	218	200	196	185	185	186	211	201	215	2087
20세 미만	1.72	0.46	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.29
20~25	2.76	6.42	4.50	2.04	1.08	0.00	1.08	0.95	0.50	0.00	2.01
25~30	5.86	15.60	15.50	11.22	11.89	8.65	6.99	5.21	5.47	1.40	8.62
30~35	7.59	17.89	21.00	25.51	21.08	27.57	20.43	17.06	13.93	12.09	17.78
35~40	14.83	19.72	21.00	25.51	25.41	29.19	26.34	28.44	15.92	17.67	21.95
40~45	7.59	11.47	11.50	12.76	17.30	14.05	19.89	24.17	20.90	19.07	15.52
45~50	9.31	6.42	8.00	8.16	7.57	8.65	12.90	8.53	16.92	15.35	10.16
50~55	8.97	6.88	7.50	6.12	10.27	7.03	6.99	10.90	16.92	14.88	9.68
55~60	6.21	5.96	6.50	5.61	4.32	2.16	1.61	3.79	5.47	13.95	5.70
60세 이상	35.17	9.17	4.50	3.06	1.08	2.70	3.76	0.95	3.98	5.58	8.29
1998年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	計·平均
自營業者	63	129	133	135	139	144	146	132	126	109	1256
20세 미만	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20~25	1.59	0.78	0.00	0.74	0.72	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.32
25~30	9.52	10.08	9.02	7.41	2.88	3.47	2.05	2.27	2.38	0.00	4.70
30~35	14.29	17.83	14.29	14.07	16.55	17.36	17.12	10.61	8.73	7.34	14.01
35~40	17.46	20.16	22.56	28.15	20.86	28.47	22.60	22.73	18.25	13.76	21.97
40~45	14.29	18.60	18.80	19.26	19.42	20.83	17.12	18.18	26.19	16.51	19.19
45~50	7.94	10.08	12.78	13.33	17.27	14.58	18.49	23.48	21.43	21.10	16.40
50~55	6.35	8.53	9.77	8.89	10.07	4.86	12.33	15.91	11.90	11.93	10.19
55~60	11.11	6.98	8.27	5.93	6.47	6.25	6.85	3.79	7.14	16.51	7.56
60세 이상	17.46	6.98	4.51	2.22	5.76	4.17	3.42	3.03	3.97	12.84	5.65

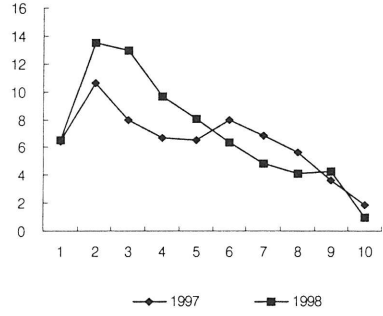
[圖 II-1] 20~25歲 家口の分布

(單位: %)



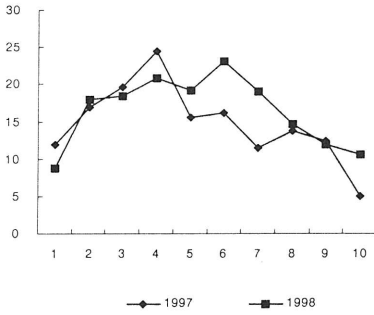
[圖 II-2] 25~30歲 家口の分布

(單位: %)



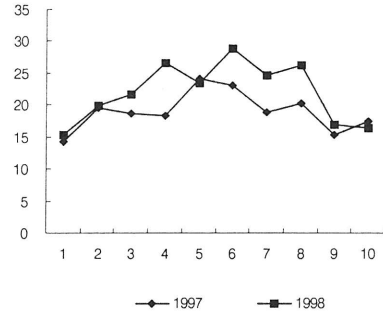
[圖 II-3] 30~35歲 家口の分布

(單位: %)



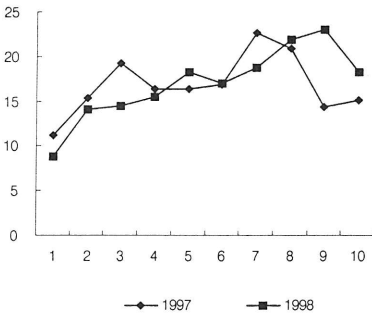
[圖 II-4] 35~40歲 家口の分布

(單位: %)



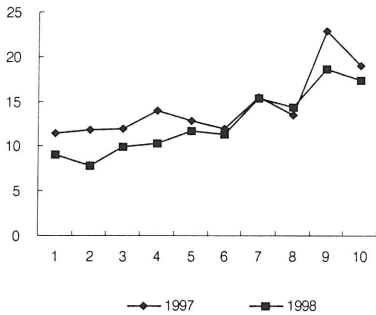
[圖 II-5] 40~45歲 家口の分布

(單位: %)

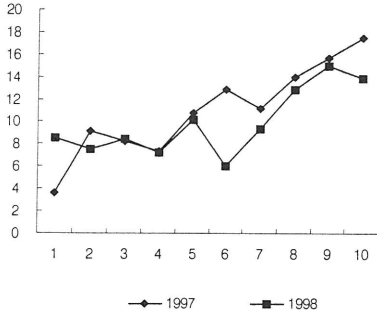


[圖 II-6] 45~50歲 家口の分布

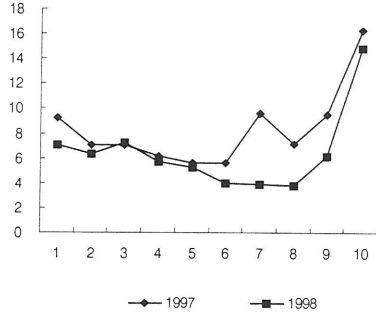
(單位: %)



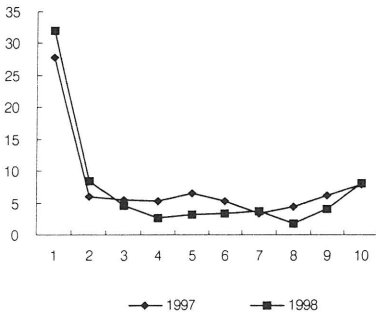
[圖 II-7] 50~55歲 家口の分布
(單位: %)



[圖 II-8] 55~60歲 家口の分布
(單位: %)



[圖 II-9] 60歲以上 家口の分布
(單位: %)



2. 自營業者 家口の 所得 推定

가. 所得函數의 推定

都市家計調査의 原始資料에서는 勤勞者 家口の 경우 所得 및 消費 支出 항목이 모두 조사되어 있으나, 自營業者 家口の 경우에는 소득 관련 조사항목에 대한 자료가 제외되어 있다. 이는 自營業者의 경우 所得 關聯 調査資料의 信賴性이 勤勞者에 비해 떨어진다고 조사당국이 판단하여 소득 관련 항목에 대한 자료를 보고하지 않기 때문이

다. 따라서 통계청에서 도시가계의 所得 관련 조사결과를 발표할 때에는 勤勞者 家口만을 대상으로 하고 있다.

그러나 본 연구에서는 勤勞者 家口뿐만 아니라 自營業者 家口의 경우에도 所得 關聯 情報가 매우 유용하기 때문에 自營業者의 所得을 推定하여 분석하였다. 自營業者 家口의 所得을 추정함에 있어서는, 自營業者 家口의 所得·消費構造가 勤勞者 家口와 同一하다는 것을 전제로 하여 근로자 가구의 所得·消費間 相關關係를 회귀분석의 방법을 통해 추정하고 그 결과를 자영업자 가구에 그대로 적용하여 所得을 推定하였다.

먼저 본 연구에서는 勤勞者 家口와 自營業者 家口間에 消費性向이 동일하다고 가정하였다. 勤勞者 家口의 所得을 消費와 각종 人的特性(demographic characteristic), 家口主의 學歷水準 등에 대해 回歸하여 勤勞者 家口의 所得函數를 추정하였다. 그리고 근로자 가구의 소득함수가 自營業者 家口에도 그대로 적용된다고 가정하고 自營業者 家口의 消費支出 자료를 활용하여 그들의 所得을 推定하였다.

보다 구체적으로는 回歸方程式을 기준으로 각 자영업자 가구의 소비지출 수준과 인적특성 등을 기준으로 각 가구의 총소득을 평균적으로 추정하고, 추정된 소득이 추정된 평균소득을 중심으로 정규분포를 따른다고 가정하여 無作為數(random number)를 이용하여 실제소득을 추정하였다.

이와 같은 방법으로 自營業者 家口의 소득을 추정하는 데 있어서도 비판의 여지가 있다. 흔히 도시가계조사 자료는 무작위로 추출된 자료가 아니기 때문에 도시가계조사를 분석하여 도출되는 결과가 偏倚를 가지는 경우가 많다고 한다. 특히 근로자 가구와 자영업자 가구간의 소비성향이 같다는 전제하에 소득을 추정하는 것도 표본의 偏倚에 의해 不偏推定值 또는 一致推定值를 얻을 수 없다는 견해도 있다.

그러한 견해가 타당할 수도 있으나 문제의 본질이 가구 유형간 소비성향이 일치하는지의 여부에 대한 직접적인 검증을 통해 도달한

결론이 아니기 때문에 표본구성의 偏倚 등으로 인해 소비성향이 동일하다는 가정하에서 소득을 추정하는 것이 적절하지 않다고 하는 것은 문제의 본질을 비껴가고 있다. 만약 加重值 측면에서 표본구성의 偏倚가 개입되었다고 하더라도 그러한 것이 어떠한 특정 원칙에 의해 조작된 것이 아닌 한 消費性向이 同一하다는 것을 부인할 수 있는 직접증거가 되지 못할 뿐만 아니라 회귀분석에 의한 一致性도 부정할 수 있는 증거가 되지 않는다.

따라서 본 연구에서는 비록 표본구성의 偏倚가 다소 있다고 하더라도 소비로부터 자영업자의 소득을 추정하는 데 별다른 문제가 없기 때문에, 추정된 소득함수를 토대로 자영업자의 소득을 추정하여 사용하였다.

나. 所得函數의 形態와 推定結果

회귀방정식 추정식은 自然代數線形模型을 기준으로 하였으며, 自然代數를 취한 總所得을 從屬變數로 하였으며 설명변수 역시 자연대수를 취한 것과, 더미를 함께 사용하였다. 교육수준 더미의 경우에는 完全多重共線性(perfect multicollinearity)을 회피하기 위해 學歷이 전혀 없는 경우(無學)를 더미에서 제외시켰다.

도시가계조사 자료에 나타난 변수 가운데 所得函數의 推定을 위해 설명변수로 적절한 것으로는 消費支出 水準, 家口員 數, 家口主의 年齡(더미)과 學歷(더미) 등이 있는데 그 가운데 소비지출 수준과 가구원 수, 가구의 학력(또는 教育 水準)만으로도 충분히 설명력이 있는 것으로 나타난 반면 年齡은 유의하지 않은 것으로 나타났다.

橫斷面 分析에서는 決定係數(coefficient of determination; R^2)의 값이 일반적으로 상당히 낮은 경우가 대부분인데 반해 본 연구의 소득함수 추정결과에서는 결정계수의 값이 높게 추정되는 등 추정결과가 상당히 좋은 결과를 보여주었다.

〈表 II-3〉 勤勞所得者の 所得函數 推定結果

	1997年 資料 使用時		1998年 資料 使用時	
	推定値	t-값	推定値	t-값
常數項	4.933	24.674	4.481	21.136
消費支出 水準	0.712	58.856	0.736	56.331
家口員 數	0.033	1.962	0.014	0.755
教育水準 더미(初等學敎)	0.181	3.073	0.282	4.451
教育水準 더미(中學校)	0.196	3.357	0.208	3.347
教育水準 더미(高等學校)	0.271	4.689	0.332	5.466
教育水準 더미(專門大學)	0.302	5.045	0.379	6.024
教育水準 더미(大學校)	0.352	6.035	0.427	6.969
教育水準 더미(大學院)	0.414	6.694	0.485	7.365
R ²	0.59480		0.58137	
s ² (s)	0.04573 (0.21384)		0.04313 (0.20767)	

다. 自營業者 家口の 所得推定

위의 〈表 II-3〉의 추정결과를 기준으로 自營業者 家口の 所得函數도 勤勞所得者の 所得函數와 同一하다는 것과 誤差項의 분포가 正規分布를 따른다는 것을 전제로 하여 自營業者 家口の 所得을 推定하였다.

먼저 자영업자의 소비지출 수준과 가구원 수, 교육수준더미를 활용하여 평균총소득을 추정하였다. 誤差項은 평균이 0인 正規分布를 따른다고 假定하고 分散(또는 標準偏差)을 추정하여 無作爲數를 산출(random number generation)하는 방법을 응용하여 각 자영업자 가구의 총소득을 추정하였다.

일례로 〈表 II-3〉의 推定結果를 이용하여 自營業者 家口の 所得을 추정하면 다음과 같다. 1998년 현재 가구주의 학력이 고졸이고 소비지출 수준이 2,500만원인 3인 가구의 경우에는 평균적인 총

소득 규모가 3,482만원 정도로 추정된다. 이 때 무작위수가 0.1이었다면 해당 가족의 실제소득 추정치는 3,555만원, 만약 -0.15 라면 3,375만원 정도인 것으로 추정된다.

다만 自營業者 家口의 경우에는 소득자료가 없어 이를 추정하여 사용하는 만큼, 所得·消費構造 및 稅負擔 構造 分析結果를 해석함에 있어서는 이들 가구의 소득을 추정하여 분석하였다는 점에 유의할 필요가 있다.

3. 稅負擔의 推定

가. 所得稅 負擔의 推定

도시가계조사 자료에도 所得稅에 대한 조사항목이 있으나 利子·配當所得稅의 경우 納稅者가 稅額이나 納稅時期에 대한 인지도가 상당히 낮아 보고된 소득세액에 대한 신빙성이 낮을 것으로 판단된다. 즉, 일반적으로 利子·配當所得은 利子·配當所得稅를 원천징수한 후의 소득만이 예금통장 등에 기재되기 때문에 일반인들이 그러한 내역을 알기 어렵다.

또한 勤勞所得稅의 경우에도 납세자는 원천징수분 세액 또는 중간예납분 세액에 대해서만 정보를 가지고 있고, 연말정산 등을 통한 정확한 세부담액에 대해서는 인지하지 못하고 있는 경우가 많기 때문에 소득세 부담액과 관련하여 보고된 자료를 사용하는 것이 적절하지 않은 것으로 판단된다.

綜合所得稅의 경우에는, 익년 5월에 전년도 歸屬所得에 대한 綜合所得稅를 申告·納付하도록 되어 있기 때문에 그 이외의 기간에 납부한 세액은 실제로 익년 5월에 최종적으로 결정된 세액과 차이를 보일 수밖에 없으므로 신빙성이 매우 낮다.

따라서 소득세 부담액의 경우에는 다음과 같이 所得稅 負擔額을

추정하였다.

먼저 勤勞所得稅의 경우에는 근로자 가구의 개별 근로자 가구의 근로자를 대상으로 소득 관련 자료, 각종 소득세 공제항목과 관련된 사항, 즉 가구원 수와 부양가족 수, 의료비, 보장성 보험료 등 각종 소득공제 항목 등을 이용하여 근로소득공제, 기본·추가·특별공제 (또는 표준공제)의 소득공제 후 산출세액으로부터 근로소득세 세액 공제를 차감하여 세부담을 추정하였다.

自營業者 家口의 경우에는 推定所得 資料, 각종 소득세 공제항목 등을 이용하여 綜合所得稅 負擔額을 추정하였다.

利子所得을 기준으로 원천징수세율을 적용하여 利子所得稅 負擔額을 추정하였다. 다만 자료의 한계로 인하여 金融所得 綜合課稅分에 대해서는 분석이 불가능하였다.

나. 消費稅 負擔의 推定

消費稅의 경우에는 세부담에 대한 자료가 전혀 없으므로 消費支出 資料로부터 負擔額을 추정하였다. 각 消費稅의 稅目別로 과세대상을 구분하고 각 항목에 대한 支出額으로부터 平均實效稅負擔率을 추정하여 逆算하는 방법으로 과세표준을 추정한 뒤 각각에 대한 소비세율을 적용하여 세액을 추정하였다.

III. 所得·消費패턴의 變化

본장에서는 經濟危機를 전후한 2년(1997~1998년) 동안 도시가계의 所得 및 消費패턴의 變化推移에 대해 살펴본다. 第1節에서는 총체적인 소득과 소비지출의 변화추이에 대해 살펴본다. 第2~5節에서는 각각 所得階層別 所得 變化推移, 年齡別 所得 變化推移, 所得階層別 消費支出 變化推移, 年齡別 消費支出 變化推移에 대해 살펴본다. 第6節에서는 主要 消費項目別로 所得階層別·家口主의 年齡別 消費支出 패턴의 變化推移를 살펴본다.

1. 所得·消費 變化推移 概要

도시가계조사의 표본조사 대상이 된 가구의 總所得 平均은 경기침체에 따른 실업증가, 임금삭감 등의 여파로 1997년에 2,801만원이던 것이 1998년에는 2,449만원으로 12.6% 減少하였다. 勤勞者 家口의 경우에는 1997년에 총소득이 2,743만원이었는데 1998년에는 2,371만원으로 13.6% 減少하였고, 自營業者 家口의 경우에는 總所得이 2,902만원에서 2,574만원으로 11.3% 減少하였다.

勤勞者 家口와 自營業者 家口 모두 總所得이 減少한 것은 기본적으로 극심한 景氣沈滯와 構造調整 등의 여파로 失業과 不渡가 급속히 增加하고, 賃金이 削減되는 등의 요인에 의한 것으로 판단된다. 주목할 만한 점은, 전반적인 所得減少 추세 속에서도 勤勞者 家口의 總所得이 自營業者 家口의 경우보다 더 크게 減少하였다는 것이다. 이는 본 연구에서 실업자 가구를 모두 勤勞者 家口에 포함시켰던 것

에도 요인이 있다¹⁾.〈表 III-2〉 참조).

도시가계의 消費支出 規模는 1997년에 1,832만원에서 1998년에는 1,618만원으로 11.7% 감소한 것으로 추정되었다. 이는 경기침체의 여파로 미래에 대한 불확실성이 크게 증가하면서 소득감소에 따른 可處分所得의 減少와, 예비적 동기에 따라 消費를 抑制한 결과로 해석된다. 勤勞者 家口의 경우에는 1,759만원에서 1,542만원으로 12.3% 감소하였고, 自營業者 家口의 경우에는 1,960만원에서 1,738만원으로 11.3% 감소한 것으로 추정되었다.

〈表 III-1〉 都市家口の 所得·消費 平均

(單位: 원)

	1997	1998
總所得 平均(全體)	28,009,547	24,490,918
(勤勞者 家口)	27,429,251	23,712,090
(自營業者 家口)	29,018,360	25,744,194
勤勞所得 平均(勤勞者 家口)	23,127,002	20,061,482
經常所得 平均(勤勞者 家口)	25,718,108	22,438,051
總消費 平均(全體)	18,321,316	16,175,372
(勤勞者 家口)	17,588,013	15,423,958
(自營業者 家口)	19,596,125	17,384,533
消費性向 (全體)	0.6541	0.6605
(勤勞者 家口)	0.6412	0.6505
(自營業者 家口)	0.6753	0.6753
食飲料費 平均(全體)	5,278,144	4,496,429
住居費 平均(全體)	610,120	564,614
光熱·水道費 平均(全體)	827,862	911,206
衣服費 平均(全體)	1,214,443	853,757
醫療費 平均(全體)	811,924	702,008
交通·通信 平均(全體)	2,317,449	2,299,697
家電製品 購入費 平均(全體)	410,478	242,023

1) 실업가구를 제외하더라도 자영업자 가구에 비해 근로자 가구의 소득이 더 크게 감소하였다. 실업가구를 근로자 가구에 포함시킴에 따라 근로자 가구의 소득감소율이 더 크게 나타났다.

〈表 III-2〉 失業者 家口 除外時의 勤勞者 家口 消費性向 變化推移

(單位: 圓)

	1997	1998
全期間 失業者 家口 除外時 總所得 平均 總消費支出 平均 平均消費性向	28,064,838 17,689,059 0.63029	25,129,571 15,736,824 0.62623
3개 分期 以上 失業者 家口 除外時 總所得 平均 總消費支出 平均 平均消費性向	28,153,774 17,699,437 0.62867	25,600,863 15,828,313 0.61827
2개 分期 以上 失業者 家口 除外時 總所得 平均 總消費支出 平均 平均消費性向	28,232,432 17,710,225 0.62730	26,021,018 15,967,759 0.61365
1개 分期 以上 失業者 家口 除外時 總所得 平均 總消費支出 平均 平均消費性向	28,380,221 17,799,640 0.62718	26,559,528 16,111,202 0.60661

이에 따라 平均消費性向도 1997년에 0.65였던 것이 1998년에는 0.66으로 미소하게나마 상승한 것으로 나타났다. 이는 總所得의 減少率이 總消費支出의 減少率보다 더 컸기 때문이다. 특히 勤勞者 家口의 경우에서 그러한 경향이 두드러지게 나타났다. 반면에 自營業者 家口의 경우에는 所得減少率과 消費減少率이 비슷하여 消費性向에는 별다른 차이를 보이지 않았던 것으로 분석되었다.

統計廳에서 분기별로 발표한 자료에 의하면 1998년 동안 所得減少率보다 消費減少率이 더 커 消費性向은 오히려 下落한 것으로 나타났다²⁾. 이는 본 연구의 결과에서 보여주는 것과 상반되는 결과이

2) 統計廳의 발표자료에 의하면 勤勞者 家口의 1998년도 分期別 總所得은 각각 전년 동기 대비 -2.8%, -5.3%, -14.4%, -3.8%의 變化率을 나타내었으며, 消費支出은 각각 -8.8%, -13.2%, -16.8%, -4.0% 정도 變化하였다. 이에 따라 消費性向은 각각 0.715→0.676, 0.712→0.661, 0.672→0.670, 0.721→0.732로 變化하였다.

다. 본 연구의 분석자료가 통계청에서 사용한 자료와 동일한 것임에도 불구하고 상반된 결과가 나타난 것은 매우 이례적이다.

그러나 앞에서도 간략히 설명하였듯이 통계청에서 소득 관련 정보는 勤勞者 家口에 국한하여 集計·發表하기 때문에 실업자 가구의 경우에는 근로자 가구에서 제외된다고 볼 수 있다. 반면에 본 연구에서는 분석의 편의상 失業者 家口도 勤勞者 家口에 포함시켰기 때문에 양자간에 차이를 보이는 것으로 생각된다.

〈表 III-2〉에서 보듯이 4개 분기 모두 실업자 가구만을 제외한 경우만 보더라도 근로자 가구의 1998년 平均消費性向은 1997년에 비해 下落하였으나 통계청의 발표내용과 수치상의 차이는 있지만 변화의 방향은 일치하는 것으로 볼 수 있다³⁾.

2. 所得階層別 所得 變化推移

가. 總體的 變化推移

總所得의 絶對水準 減少現象은 모든 所得階層에서 관찰되고 있다. 또한 계층별 소득감소 추이를 볼 때 소득수준이 낮은 계층일수록 소득감소율이 크고 소득수준이 높은 계층일수록 소득감소율이 낮다

3) 統計廳에서 조사한 도시가계자료에는 동일 가구의 자료가 중복되어 기재되어 있는 경우가 많다. 이는 조사가 누락된 가구에 대한 자료를 그 가구와 인적특성 등이 유사한 가구의 자료로 대체하였기 때문인데, 대체가구의 선정시 많은 문제점이 야기될 소지가 있어 주의가 요망된다. 따라서 본 연구에서는 중복가구의 동일자료를 제거하였기 때문에 통계청에서 발표한 내용과 차이를 보인 것이다. 또한 본 연구에서는 연구의 편의상 무직가구를 모두 근로자 가구에 포함시켰는데 이는 근로자 가구에 대한 정의를 나름대로 재해석한 것이다. 물론 자영업자가 파산 등의 이유로 무직가구화한 경우도 있지만 그보다는 근로자가 실업을 경험하게 되면서 무직가구로 된 것으로 보는 것이 보다 타당할 것이라는 점에 기초하고 있다. 실업을 통계와 관련하여 표본을 재구성함에 따라 그렇지 않은 경우와 다소 다른 결론이 도출되고 있으나 근본적인 차이는 거의 없었다.

(〈表 III-3〉 참조). 이는 소득수준이 낮은 계층일수록 失業家口의 比重이 높고 賃金削減의 영향을 상대적으로 더 많이 받았기 때문일 것으로 추정된다.

일례로 소득이 가장 낮은 1분위의 경우에는 1997년의 총소득이 1,018만원이었는데 1998년에는 658만원으로 35.4% 減少하였다. 반면에 5분위의 경우에는 소득이 2,449만원에서 2,100만원으로 14.3% 減少하였고, 최고소득층인 10분위의 경우에는 5,590만원에서 5,300만원으로 5.2% 減少하는 데 그쳤다.

이와 같이 所得이 낮을수록 所得減少率이 높고 所得이 높을수록

〈表 III-3〉 所得階層別 總所得 平均

(單位: 萬圓, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均·計
全體												
總所得A	97	1,018	1,595	1,922	2,195	2,449	2,736	3,067	3,428	4,008	5,590	2,801
B	98	658	1,226	1,554	1,843	2,100	2,379	2,682	3,080	3,664	5,300	2,449
構成比	97	3.63	5.70	6.85	7.84	8.73	9.77	10.96	12.24	14.32	19.95	100.0
	98	2.68	5.01	6.34	7.52	8.57	9.71	10.96	12.58	14.96	21.67	100.0
勤勞者 家口												
總所得	97	997	1,592	1,922	2,196	2,452	2,743	3,070	3,423	4,002	5,482	2,743
	98	633	1,222	1,547	1,846	2,092	2,378	2,674	3,081	3,655	5,277	2,371
構成比	97	4.45	5.57	6.80	8.24	8.64	10.16	9.91	12.31	14.33	19.60	100.0
	98	3.62	5.10	6.46	7.50	7.83	9.56	10.24	12.92	15.22	21.53	100.0
自營業者												
總所得	97	1,092	1,600	1,921	2,192	2,445	2,724	3,062	3,436	4,017	5,767	2,902
	98	788	1,232	1,564	1,838	2,109	2,380	2,692	3,077	3,678	5,336	2,574
構成比	97	2.29	5.90	6.95	7.19	8.87	9.13	12.69	12.14	14.30	20.54	100.0
	98	1.29	4.87	6.15	7.55	9.67	9.94	12.02	12.09	14.56	21.86	100.0
(B-A)/A		-35.4	-23.1	-19.1	-16.0	-14.3	-13.0	-12.6	-10.2	-8.6	-5.2	-13.6

所得減少率이 낮은 것은, 低所得層에서 새로이 失業을 경험하게 되는 就業人口의 比重이 높기 때문인 것으로 추정된다. 특히 1분위의 경우에는 실업률 증가로 인해 失業者 家口의 비중이 상승한 것도 그러한 결과를 나타내게 된 주요 요인으로 생각된다.

이와 같이 所得水準이 낮을수록 所得減少率이 크게 나타남에 따라 所得分位別 所得占有比에도 상당한 변화가 나타나, 所得水準이 낮을수록 所得占有比가 下落하고, 所得水準이 높을수록 所得占有比가 增加하는 결과를 나타내었다. 즉, 1~6분위의 경우에는 1998년의 소득점유비가 1997년에 비해 낮아진 반면 7분위 이상의 분위에서는 소득점유비가 상승하였다. 이에 따라 경제위기 1년 동안 所得의 絶對水準이 낮아졌을 뿐만 아니라 所得分配 構造도 惡化된 것으로 볼 수 있다.

이와 같은 모습은 勤勞者 家口에서도 비슷하게 나타나고 있다. 自營業者 家口의 경우에도 대체로 이와 유사한 모습을 보이고 있으나 소득수준에 따라 좀더 불규칙적인 모습을 보이고 있어 다소의 차이를 보이고 있다.

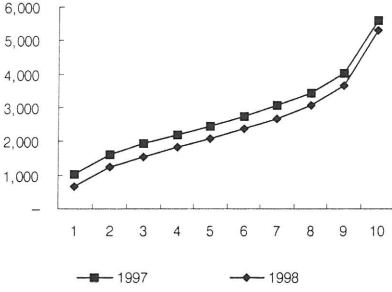
이는 [圖 III-2], [圖 III-4], [圖 III-6]에 잘 나타나 있다. 즉, 中所得層을 축으로 1998년의 구성비 곡선이 전년도 구성비 곡선의 기울기보다 더 커진 것에서도 관찰할 수 있다.

나. 勤勞者 家口의 勤勞所得 및 經常所得 變化推移

勤勞者 家口의 경우에는 總所得 가운데 勤勞所得이 차지하는 비중이 1997년에는 84.3%, 1998년에는 84.6%로 나타나 대체로 별다른 변화가 없었다. 이는 근로자 가구의 總所得減少率과 勤勞所得減少率이 대체로 비슷하였다는 점과, 실업급증 및 임금삭감으로 근로소득이 크게 감소하였다는 점을 감안할 때, 근로소득 이외의 기타 財產所得이나 利子所得이나 기타 非經常所得 등도 경제위기 이후 매우 크게 감소하였다는 것을 의미한다.

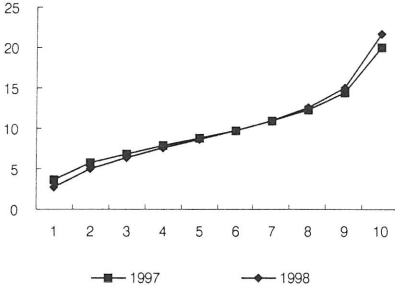
[圖 III-1] 所得階層別 總所得

(單位: 萬圓)



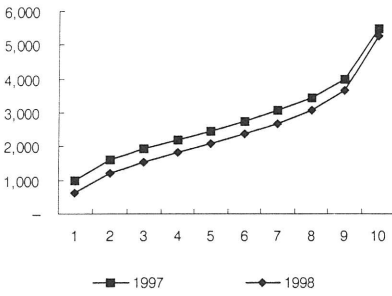
[圖 III-2] 所得階層別 總所得 構成比

(單位: %)



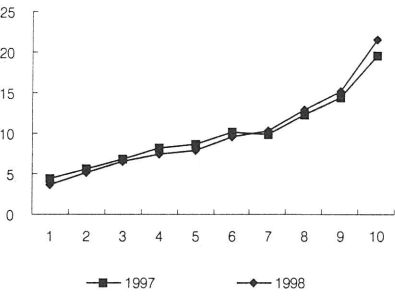
[圖 III-3] 所得階層別 總所得(勤勞者)

(單位: 萬圓)



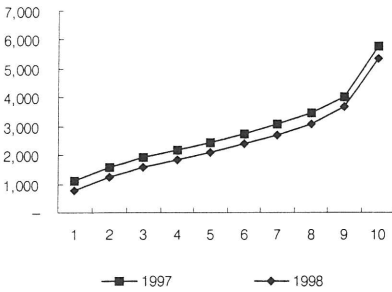
[圖 III-4] 所得階層別 總所得 構成比(勤勞者)

(單位: %)



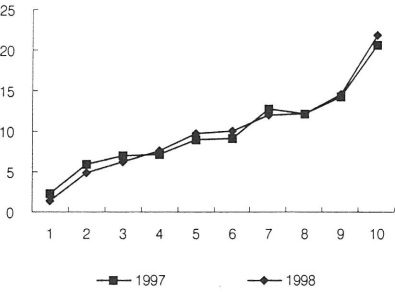
[圖 III-5] 所得階層別 總所得(自營業者)

(單位: 萬圓)



[圖 III-6] 所得階層別 總所得 構成比(自營業者)

(單位: %)



분위별로는 최저소득층인 1분위와 최고소득층인 10분위를 제외하고는 총소득 대비 근로소득의 점유비가 대체로 평균치와 비슷한 수준을 보이고 있다.

總所得의 경우와 마찬가지로 勤勞所得의 경우에도 所得水準이 낮은 계층일수록 勤勞所得의 減少率이 크게 나타나는 반면, 所得水準이 높은 계층일수록 勤勞所得 減少率이 낮게 나타나고 있다. 이에 따라 高所得層의 근로소득 점유비가 上昇하고 低所得層의 근로소득 점유비가 下落하여 崩潰생활자의 勤勞所得 分配構造 역시 惡化된 것으로 분석되었다.

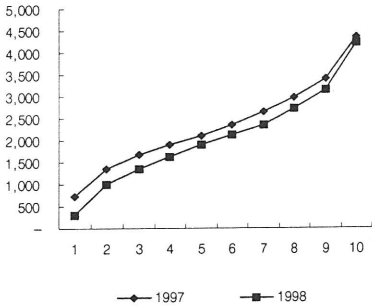
이는 [圖 III-8]과 [圖 III-10]에서 보듯이 1998년의 構成比 曲線이 가파르게 변화한 것으로부터도 확인할 수 있다. 이 역시 저소득층일수록 실업가구의 비율이 더 높다는 것과 무관하지 않은 것으로 생각된다.

〈表 III-4〉 勤勞者家口의 所得階層別 勤勞所得 및 經常所得 平均

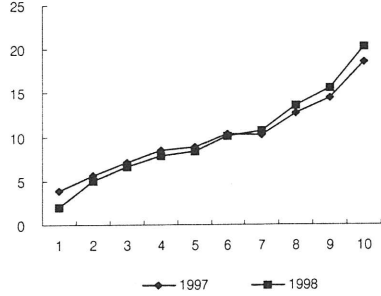
(單位: 萬圓, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均·計
勤勞所得	97	732	1,362	1,684	1,902	2,109	2,360	2,655	2,971	3,400	4,361	2,313
	98	301	1,010	1,338	1,636	1,888	2,128	2,357	2,729	3,153	4,215	2,006
對總所得	97	73.44	85.52	87.65	86.62	86.02	86.03	86.48	86.80	84.96	79.55	84.32
占有比	98	47.57	82.61	86.49	88.64	90.24	89.48	88.14	88.56	86.28	79.89	84.60
構成比	97	3.87	5.65	7.06	8.47	8.81	10.37	10.16	12.67	14.44	18.49	100.00
	98	2.04	4.98	6.61	7.86	8.36	10.11	10.67	13.52	15.52	20.33	100.00
經常所得	97	936	1,505	1,802	2,053	2,293	2,559	2,872	3,200	3,785	5,134	2,572
	98	616	1,177	1,482	1,753	2,016	2,268	2,568	2,962	3,515	4,734	2,244
對總所得	97	93.91	94.50	93.74	93.49	93.50	93.30	93.57	93.51	94.57	93.66	93.76
占有比	98	97.19	96.35	95.76	94.95	96.36	95.35	96.04	96.13	96.17	89.72	94.63
構成比	97	4.46	5.62	6.79	8.22	8.61	10.11	9.89	12.27	14.45	19.57	100.00
	98	3.72	5.20	6.54	7.53	7.98	9.63	10.40	13.12	15.47	20.41	100.00

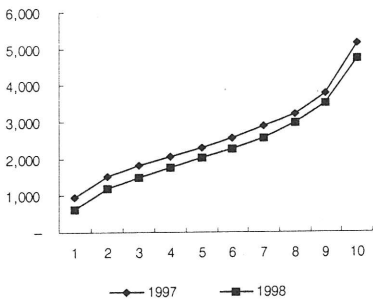
[圖 III-7] 所得階層別 勤勞所得(勤勞者)
(單位: 萬圓)



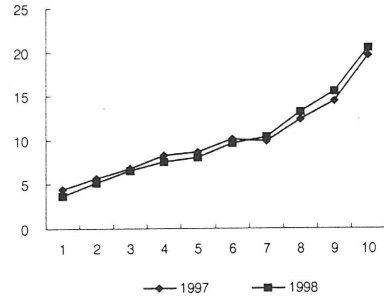
[圖 III-8] 所得階層別 勤勞所得 構成比(勤勞者)
(單位: %)



[圖 III-9] 所得階層別 經常所得(勤勞者)
(單位: 萬圓)



[圖 III-10] 所得階層別 經常所得 構成比(勤勞者)
(單位: %)



總所得 對比 勤勞所得의 占有比가 대부분의 소득계층에서 경제위기를 전후하여 대체로 비슷한 수준을 보이고 있는 반면에, 최저소득층인 1분위에서 總所得 對比 勤勞所得 占有比가 1997년에는 73.4% 였으나 1998년에는 47.6%로 대폭 下落한 것이 특징적이다. 이는 1998년에 실업이 대폭 증가하면서 이들 가운데 상당수가 1분위 계층에 새로이 편입되어 1분위에서 실업자 가구 비율이 크게 증가하였기 때문으로 추정된다. 이들의 경우에는 실업으로 인해 사실상 勤勞所得 水準이 零에 가까운 경우가 많기 때문에 다른 소득계층과 상당히 다른 결과가 나타내었던 것으로 사료된다.

3. 年齡別 所得 變化推移

年齡別 所得水準을 살펴보면, 1997~1998년 기간 사이에 勤勞者 家口와 自營業者 家口의 구분 없이 거의 모든 年齡層에서 平均所得 水準이 下落하였다(〈表 III-5〉 및 [圖 III-11]~[圖 III-15] 참조).

가구주의 연령이 20세 미만인 가구의 경우에는 總所得이 1997년의 1,923만원에서 1998년에 676만원으로 대폭 減少하여 소득감소

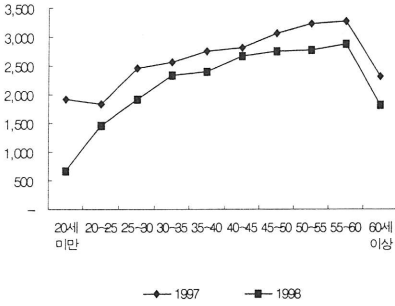
〈表 III-5〉 年齡別 總所得 平均

(單位: 萬圓, %)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
總所得											
全體	A97	1,923	1,834	2,463	2,559	2,745	2,805	3,056	3,227	3,271	2,317
	A98	676	1,463	1,924	2,336	2,391	2,662	2,746	2,761	2,883	1,818
勤勞者 家口	B97	1,923	1,819	2,449	2,507	2,742	2,773	2,988	3,334	3,258	2,196
	B98	676	1,456	1,948	2,374	2,389	2,683	2,677	2,777	2,672	1,425
自營業者 家口	97	0	2,026	2,575	2,699	2,750	2,847	3,136	3,081	3,290	2,554
	98	0	1,536	1,839	2,252	2,394	2,637	2,818	2,735	3,118	2,753
勤勞者 家口											
勤勞所得	C97	1,452	1,424	2,027	2,147	2,350	2,416	2,573	2,870	2,589	1,612
	C98	266	1,256	1,660	2,116	2,049	2,304	2,327	2,289	1,989	991
占有比	(C97/B97)	75.48	78.26	82.75	85.69	85.73	87.15	86.12	86.09	79.44	73.40
	(C98/B98)	39.29	86.27	85.20	89.12	85.78	85.89	86.92	82.44	74.43	69.57
經常所得											
D97	D97	1,789	1,681	2,230	2,328	2,569	2,650	2,851	3,161	2,990	2,051
	D98	676	1,414	1,829	2,239	2,230	2,587	2,606	2,660	2,394	1,326
占有比	(D97/B97)	93.02	92.43	91.07	92.83	93.69	95.57	95.42	94.80	91.77	93.41
	(D98/B98)	100.0	97.11	93.89	94.33	93.36	96.43	97.33	95.80	89.59	93.06
(A98-A97)/A97		-64.8	-20.2	-21.9	-8.9	-12.9	-5.1	-10.1	-14.4	-11.9	-21.5

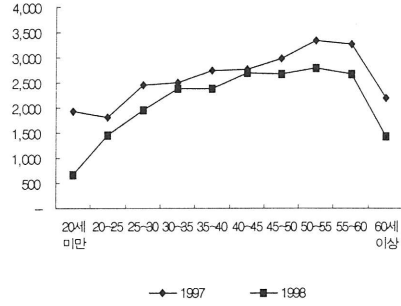
[圖 III-11] 年齡別 總所得

(單位: 萬圓)



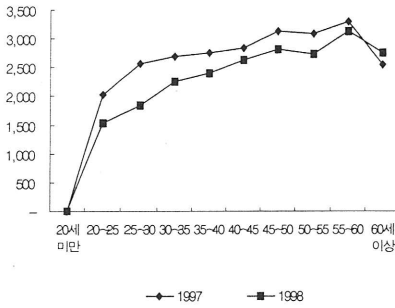
[圖 III-12] 年齡別 總所得(勤勞者)

(單位: 萬圓)



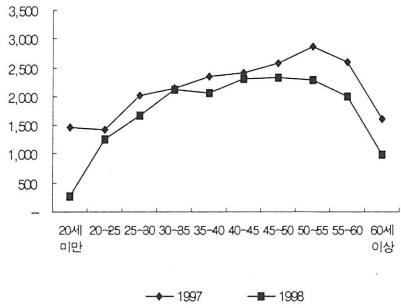
[圖 III-13] 年齡別 總所得(自營業者)

(單位: 萬圓)



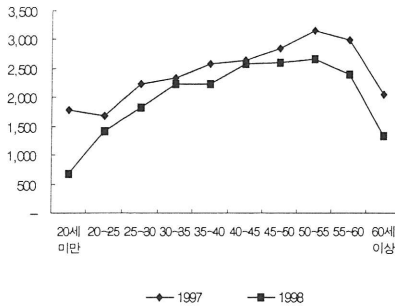
[圖 III-14] 年齡別 勤勞所得(勤勞者)

(單位: 萬圓)



[圖 III-15] 年齡別 經常所得(勤勞者)

(單位: 萬圓)



율이 64.8%로 가장 크게 나타났다. 隱退期라고 할 수 있는 60세 이상 가구와, 勞動市場 新規 進入者라고 할 수 있는 20대 가구에서도 所得減少率이 20%를 상회하는 등 所得水準이 매우 크게 減少한 것으로 나타났다.

반면에 연령적으로 대부분이 隱退前의 年齡層에 해당되는 階層, 즉 기존의 勞動市場 參與者라고 볼 수 있는 30~50대 가구의 경우에는 상대적으로 所得減少率이 작게 나타났다. 그 중에서도 특히 家口主의 年齡이 40대 초반인 가구의 경우에는 所得減少率이 5.1%로 가장 낮게 나타났다.

家口主의 年齡이 20세 미만인 가구 및 60세 이상인 가구, 그리고 20대인 가구의 경우에는 상당수가 未熟練 勞動者이거나 勞動供給 能力이 떨어지는 사람, 또는 勞動供給 能力은 충분히 있으나 극심한 景氣沈滯로 인한 勞動需要 急減에 따라 勞動市場 進入이 어려워진 계층으로 볼 수 있다. 따라서 이들 계층의 경우에는 勞動市場에 적극적으로 참여하기 어렵기 때문에, 그러한 制約이 작았던 1997년에 비해 이들 年齡層의 所得減少率이 매우 크게 나타났을 뿐만 아니라 다른 연령층에 비해서도 所得減少率이 크게 나타난 것으로 추정된다. 반면에 中·長年層 가구에서 소득감소율이 낮게 나타난 것은, 이들 연령층에 속한 근로자들이 이미 노동시장에 활발히 참여하고 있는 기득권층으로서 經濟危機에 따른 영향을 상대적으로 적게 받은 계층이기 때문인 것으로 추정된다.

年齡別 總所得의 絕對規模에 대한 分布를 살펴보면, 50대 후반까지 年齡이 높아질수록 平均所得이 增加하는 모습을 보이면서 지속적으로 增加하다가, 隱退期라고 할 수 있는 60대 이상 가구의 경우에는 소득이 급격히 낮아지는 것을 볼 수 있다. 이와 같이 高年齡層으로 이행할수록 대체로 所得水準이 增加하는 것은, 연령이 증가하면서 社會·經濟的 地位나 俸給水準 또는 事業所得 등이 增加하고, 또한 資產蓄積도 보다 활발하기 때문에 축적된 자산을 바탕으로 한 金

融所得 등 餘他の 所得이 크게 增加하기 때문인 것으로 보인다. 그리고 가구주의 연령이 60세 이상인 高齡家口의 경우에는 隱退 등으로 인해 所得이 급속히 減少할 뿐만 아니라 經濟危機 이후 退職이 크게 增加하면서 所得減少率이 더욱 크게 나타난 것으로 사료된다.

4. 所得階層別 消費 變化推移

가. 消費支出 變化推移

모든 所得階層에서 消費支出 水準이 減少하였다. 1997년 都市家計의 가구당 消費支出 規模는 1,832만원이었는데 1998년에는 1,618만원으로 11.7% 減少하였다. 總所得과 달리 消費減少率의 경우에는 所得階層別로 상당히 불규칙적인 모습을 보이고 있다. 최저소득층으로 분류되는 1분위 경우에는 消費支出 規模가 1,092만원(1997년)에서 907만원(1998년)으로 감소하여 절대액으로 185만원, 감소율로는 5.7% 감소하는 등 모든 계층 가운데 가장 消費減少率이 낮게 나타났다. 2분위와 4분위, 7분위의 경우에는 소비감소율이 15%를 다소 상회하는 등 소비감소율이 가장 높게 나타났다. 그 외의 계층에서는 대체로 10% 내외의 消費減少率을 나타내었다.

1분위를 제외하고는 전반적으로 中·低所得層의 소비감소율이 높은 반면 中·高所得層의 消費減少率이 상대적으로 낮은 것을 볼 수 있다. 이는 消費時에 豫算制約이 상대적으로 큰 계층이 그렇지 않은 계층보다 消費減少率이 더 크게 나타났다고 볼 수 있다. 즉, 다른 소득계층에 비해 中所得層의 所得減少가 두드러지면서 將來에 대한 不確實性 등이 상대적으로 더 크게 작용하여 中所得層의 消費가 다른 소득계층에 비해 더 크게 영향을 받았던 것으로 해석된다.

1분위 계층에서 消費減少率이 가장 작게 나타난 데에는 몇 가지 요인을 찾을 수 있다. 그 가운데 가장 중요한 요인이라고 할 수 있

는 것은 1분위 계층의 경우 構成 家口의 特性이 매우 異質的이라는 점을 지적할 수 있다. 즉, 1분위의 경우에는 진정한 의미에서의 極貧者 家口와, 상당 정도의 富나 資産을 축적하고는 있으나 隱退 또는 기타의 요인으로 인한 一時的 失業이나 不完全 雇傭 등의 요인으로 調査時點에서 일시적으로 流量(flow)으로 계측하는 所得水準이 낮게 조사된 家口가 상당수 함께 포함되어 있다.

이 가운데 진정한 의미에서의 극빈자의 경우에는 경제위기와 상관 없이 이미 예산제약이 매우 심하여 生計維持 次元에서의 基礎消費 또는 매우 기본적인 수준에서의 消費만을 영위하고 있는 경우가 많다. 이들의 경우에는 소득이 크게 감소하거나 경우에 따라서는 陰(-)의 貯蓄을 시현하더라도 생계유지 차원에서 일정 수준 이상으로 소비를 감소시킬 수 있는 여력이 없는 경우가 많다. 따라서 極貧者의 경우에는 경제위기 이전에도 이미 豫算制約이 상당한 정도 작용하고 있었기 때문에, 경제위기 이후에도 일반적으로 消費減少率이 상대적으로 낮을 수밖에 없다고 할 수 있다.

반면에 隱退者나 일시적 失業者나 移職者의 경우에는, 비록 所得水準은 낮지만 상당한 정도의 자산을 축적한 부류가 다수 포함되어 있다. 이들의 경우에는 축적된 자산을 기초로 소비를 영위하는 경우가 많다. 따라서 이들의 경우에는 景氣沈滯에 따라 전반적으로 所得이 減少하더라도 축적된 자산에 기초하여 일정 수준의 消費를 계속 유지한다고 볼 수 있으므로 소비를 감소시킬 유인이 다른 부류에 비해 작다고 할 수 있다.

그러므로 이러한 요인이 복합적으로 작용하여 1분위 계층의 消費減少率이 여타 階層에 비해 매우 낮게 나타난 것으로 볼 수 있다. <表 III-6>에서 보듯이 이러한 모습은 최저소득층인 1분위의 경우 소비지출 감소의 절대수준이 매우 낮다는 점에서 찾을 수 있다. 즉, 1분위의 경우에는 상당수의 가구들이 이미 생계유지 차원에서의 기초적인 소비만을 영위한다고 볼 수 있으므로 여타 분위에 비해 소비

지출을 감소시킬 여력이 매우 작다. 다만 이 가운데 은퇴자의 경우에는 상당한 정도의 자산을 축적한 경우도 있지만 그렇지 않은 경우도 있다는 점에 유의하여야 한다. 그리고 <表 II-2>에서 보듯이 1분위 구성원의 대부분이 中·長年層과 老年層으로 구성되어 있는 점을 볼 때 1분위의 消費減少率이 낮게 나타나는 데 기여하고 있는 것에는 대부분 隱退者와 中·長年層의 構成比가 상당히 높은 것과는 무관하지 않은 것으로 판단된다.

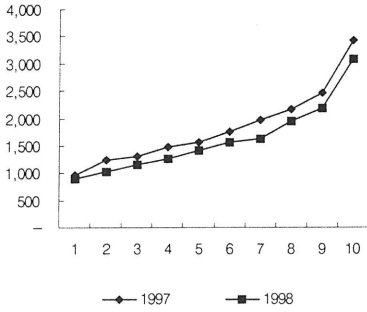
<表 III-6> 所得階層別 總消費支出 平均

(單位: 萬원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均·計
總消費支出												
全體 A	97	962	1,244	1,311	1,484	1,563	1,757	1,958	2,161	2,466	3,415	1,832
B	98	907	1,028	1,165	1,261	1,417	1,558	1,635	1,936	2,188	3,078	1,618
勤勞者	97	991	1,284	1,315	1,473	1,535	1,725	1,917	2,102	2,432	3,014	1,759
	98	940	1,030	1,186	1,277	1,407	1,518	1,563	1,869	2,095	2,770	1,542
自營業者	97	861	1,181	1,304	1,504	1,607	1,814	2,011	2,258	2,522	4,077	1,960
	98	737	1,026	1,133	1,236	1,429	1,614	1,726	2,042	2,333	3,532	1,738
消費性向												
全體	97	94.52	77.95	68.20	67.60	63.80	64.20	63.86	63.04	61.53	61.10	65.41
	98	137.8	83.90	75.00	68.41	67.49	65.48	60.96	62.86	59.71	58.07	66.05
勤勞者	97	99.42	80.61	68.42	67.08	62.61	62.89	62.45	61.43	60.76	54.97	64.12
	98	148.4	84.27	76.63	69.19	67.25	63.84	58.46	60.66	57.32	52.50	65.05
自營業者	97	78.88	73.83	67.84	68.58	65.71	66.60	65.66	65.73	62.79	70.70	67.53
	98	93.51	83.31	72.45	67.27	67.78	67.81	64.12	66.35	63.42	66.20	67.53
支出構成比												
全體	97	5.25	6.79	7.15	8.10	8.51	9.59	10.70	11.80	13.47	18.64	100.00
	98	5.60	6.37	7.20	7.79	8.76	9.63	10.12	11.98	13.52	19.05	100.00
勤勞者	97	6.90	7.01	7.25	8.62	8.43	9.97	9.65	11.79	13.58	16.80	100.00
	98	8.27	6.61	7.61	7.98	8.10	9.38	9.21	12.05	13.41	17.38	100.00
自營業者	97	2.68	6.45	6.98	7.30	8.64	9.00	12.34	11.82	13.30	21.50	100.00
	98	1.78	6.01	6.60	7.52	9.71	9.98	11.42	11.88	13.67	21.43	100.00
(B-A)/A		-5.7	-17.4	-11.1	-15.0	-9.3	-11.3	-16.5	-10.4	-11.3	-9.9	-11.7

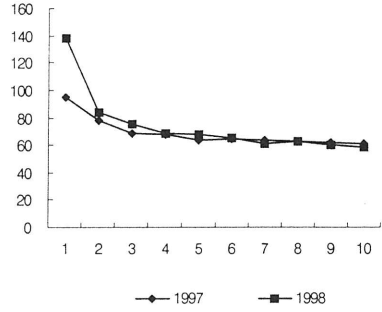
[圖 III-16] 所得階層別 消費支出

(單位：萬圓)



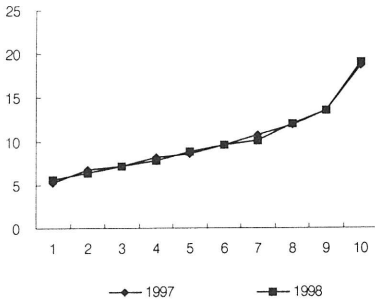
[圖 III-17] 所得階層別 消費性向

(單位：%)



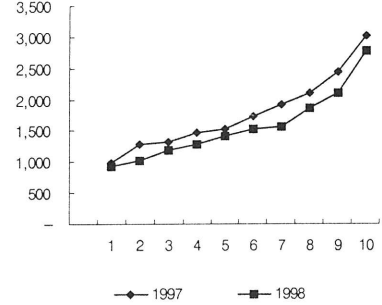
[圖 III-18] 所得階層別 消費支出 構成比(全體)

(單位：%)



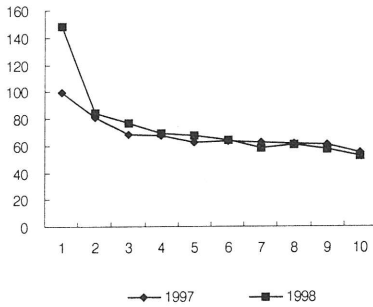
[圖 III-19] 所得階層別 消費支出(勤勞者)

(單位：萬圓)



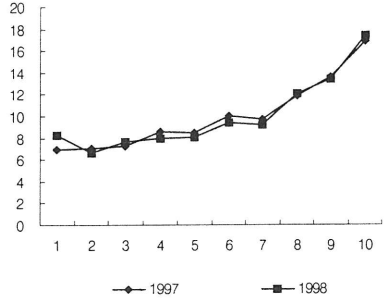
[圖 III-20] 所得階層別 消費性向(勤勞者)

(單位：%)

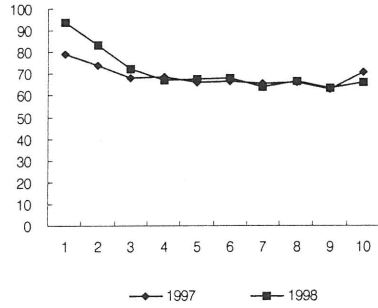
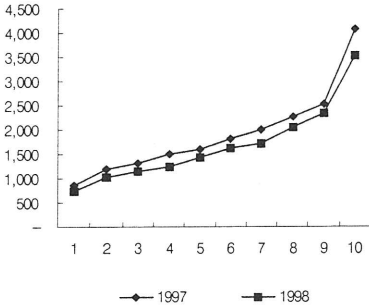


[圖 III-21] 所得階層別 消費支出 構成比(勤勞者)

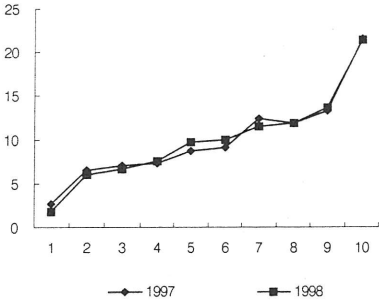
(單位：%)



[圖 III-22] 所得階層別 消費支出(自營業者) [圖 III-23] 所得階層別 消費性向(自營業者)
(單位: 萬圓) (單位: %)



[圖 III-24] 所得階層別 消費支出 構成比(自營業者)
(單位: %)



나. 消費性向 變化推移

都市家計의 平均消費性向은 1997년에 0.65였으며 1998년에는 0.66으로 소폭 상승하였으나 사실상 거의 동일하다고 볼 수 있다.

앞에서도 살펴보았듯이 1분위의 경우에는 소득이 가장 크게 감소하였다. 반면에 消費水準은 가장 작게 감소하였다. 그러므로 1분위 계층의 경우에는 消費性向이 상당히 크게 상승하였을 뿐만 아니라 消費稅 負擔率도 상당히 큰 폭으로 상승하였을 것으로 예

측할 수 있다.

所得階層別로는 1~6분위의 中·低所得層에서 消費性向이 상승한 반면에 7~10분위의 中·高所得層에서는 消費性向이 下落하였다. 이는 7~10분위의 所得減少率이 1~6분위의 所得減少率보다 낮게 추정된 것과 궤를 같이 하는 것으로 볼 수 있다. 그리고 高所得層의 경우 消費減少率이 所得減少率보다 작다는 점이다. 근로자 가구에서도 이와 대체로 비슷하지만 자영업자 가구의 경우에는 다소 상이한 모습을 보이고 있다.

消費支出 構成比 측면에서 특기할 만한 점은 근로자 가구의 경우 中所得層에 해당하는 4~7분위의 경우 消費支出 構成比가 下落하였음을 볼 수 있다. 이로부터 근로자 가구의 경우 중산층을 중심으로 소비지출 감소경향이 두드러지게 나타났다고 볼 수 있다. 반면에 자영업자 가구의 경우에는 4~6분위의 소비지출 구성비가 상승한 것으로 나타났다. 이는 소비지출 수준이 확대되었다기보다는 소득수준이 더 크게 감소하는 등 消費支出에 비해 所得이 더 크게 영향을 받았기 때문인 것으로 풀이된다. 그렇지만 이러한 결론을 뒤받침해줄만한 보다 확실한 근거를 찾기 어렵기 때문에 확정적인 결론을 얻기는 어려우므로 잠정적인 결론으로 보는 것이 적절할 것으로 생각된다.

대체로 1997~1998년 기간 동안 消費性向은 所得階層에 따라 다소의 차이를 보이고 있기는 하지만, 1분위의 경우에는 예외적으로 消費性向이 0.95에서 1.38로 대폭 상승하여 여타 所得階層과 대조적인 모습을 나타내었다. 이는 1분위 계층이 실업증가, 임금삭감 등의 영향을 매우 크게 받으면서 所得이 대폭 減少하였음에도 불구하고, 생계유지 차원 또는 축적된 자산을 바탕으로 한 消費支出의 比重이 낮아 여타 소득계층에 비해 상대적으로 消費減少率이 낮게 나타났다기 때문인 것으로 보인다.

5. 年齡別 消費 變化推移

年齡別로는 家口主의 年齡이 20대 초반인 경우에 消費減少率이 가장 크게 나타났다. 그리고 20대 후반과 20세 미만, 50대 초반, 60세 이상의 연령층에서도 消費減少率이 크게 나타났다.

이들 연령층 가운데 50대 초반의 경우에는 早期退職·名譽退職 등의 이유로 인해 장래에 대한 不確實性이 增加하면서 消費가 크게 萎縮된 것으로 추측된다. 20대 및 20세 미만의 경우에는 新規市場 進入이 저지되어 所得 餘力이 낮을 뿐만 아니라 축적된 자산도 별로 없어 외상 소비나 대출 등과 같은 負(-)의 貯蓄을 통해 소비를 영위하는 등 전반적으로 소비여력이 낮은 가구가 다수 포함되어 있기 때문에 消費가 크게 減少한 것으로 보인다.

60세 이상의 연령층 가운데 축적된 자산이 있는 경우는 예외적이겠으나, 그렇지 않은 은퇴자의 경우에는 消費가 크게 萎縮될 수밖에 없다. 따라서 1분위의 경우에는 자산을 축적하지 못한 은퇴자 가구를 중심으로 消費가 크게 萎縮된 것으로 추측된다. 또한 <表 II-2>의 표본구성을 볼 때 60세 이상 가구의 점유비가 최고소득층인 10분위에서는 별다른 차이가 없지만 3~9분위의 경우 1997년에 비해 1998년에 점유비가 모두 하락한 것을 볼 수 있다. 그러므로 經濟危機로 인해 勞動市場 與件이 劣惡해지면서 상대적으로 생산성이 낮다고 볼 수 있는 老年層의 失業人口化가 상당히 진전되면서 이에 따라 소비도 위축되었던 것도 그러한 결과를 나타내게 된 또다른 요인인 것으로 판단된다.

다만 1997~1998년 사이의 도시가계 자료상의 표본가구 가운데 가구주의 연령이 20세 미만인 가구의 추출비율이 각각 0.06%(2가구)와 0.18%(6가구)로 매우 낮아 대표성이 높은 가구라고 보기 어려울 뿐만 아니라 조사대상 가구도 두 연도 사이에 전면 개편되어 표본이 서로 일치하지 않는다는 점에 유의하여야 한다. 즉, <表 II

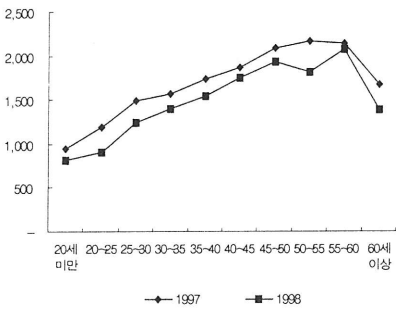
-2>에서 보듯이 1997년에 2가구만이 가구주의 연령이 20세 이하인 경우였는데 그 가구가 중소득층으로 볼 수 있는 5분위에 속한 반면 1998년에는 5가구가 1분위, 1가구가 2분위에 속하는 것으로 나타나 표본추출상 非正常標本 또는 特異標本(outlier)으로 간주할 수밖에 없을 것으로 사료된다.

따라서 가구주의 연령이 20세 미만인 가구에 대한 위의 설명은 일반론이라고 할 수 있으며, 본 연구의 분석결과와는 부합하지 않는 것으로 판단된다. 이러한 경향은 표본추출률이 매우 낮아 표본의 수가 상대적으로 적은 20대 초반의 경우에도 상당히 많이 적용되는 것으로 판단된다.

한 가지 특징적인 점은 평균적인 絶對所得水準이 가장 높은 50대 후반의 年齡層과 所得減少率이 가장 낮은 40대 초반의 연령층에서 消費減少率이 가장 낮다는 점을 들 수 있다([圖 III-24]~[圖 III-26] 참조). 이는 절대소득수준이 높아 소득감소에도 불구하고 소비에 따른 예산제약이 가장 적거나 所得減少率이 낮아 비교적 미래에 대한 불확실성이 상대적으로 낮은 年齡層에서 消費에 영향을 덜 받았기 때문에 그러한 결과가 나타난 것으로 판단된다.

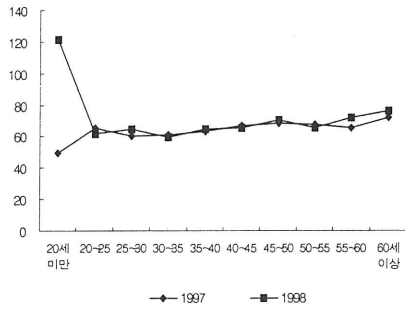
[圖 III-25] 年齡別 總消費支出

(單位: 萬圓)



[圖 III-26] 年齡別 消費性向

(單位: %)



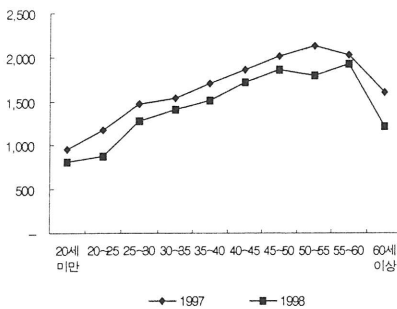
〈表 III-7〉 年齡別 總消費支出 平均

(單位: 萬圓, %)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 이상
總消費支出											
全體 (A)	97	948	1,195	1,488	1,569	1,735	1,871	2,089	2,167	2,140	1,666
(B)	98	818	905	1,244	1,399	1,543	1,744	1,927	1,813	2,069	1,387
勤勞者 家口	97	948	1,172	1,472	1,537	1,705	1,852	2,011	2,131	2,029	1,596
	98	818	870	1,273	1,402	1,508	1,708	1,852	1,785	1,921	1,207
自營業者 家口	97	0	1,476	1,615	1,657	1,783	1,896	2,180	2,216	2,307	1,805
	98	0	1,247	1,141	1,395	1,596	1,787	2,004	1,857	2,233	1,814
消費性向											
全體	97	49.29	65.14	60.41	61.32	63.20	66.70	68.35	67.17	65.42	71.92
	98	121.0	61.84	64.66	59.92	64.53	65.49	70.15	65.68	71.75	76.26
勤勞者 家口	97	49.29	64.45	60.12	61.30	62.19	66.80	67.31	63.93	62.26	72.66
	98	121.0	59.79	65.35	59.04	63.11	63.68	69.18	64.28	71.90	84.70
自營業者 家口	97	0.00	72.87	62.70	61.38	64.84	66.57	69.52	71.93	70.14	70.67
	98	0.00	81.20	62.07	61.92	66.68	67.76	71.11	67.91	71.61	65.91
(B-A)/A		-13.7	-24.3	-16.4	-10.8	-11.1	-6.8	-7.8	-16.3	-3.3	-16.7

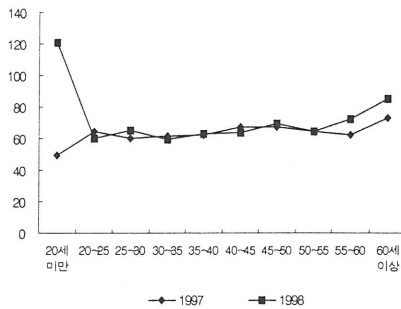
[圖 III-27] 年齡別 總消費支出(勤勞者)

(單位: 萬圓)

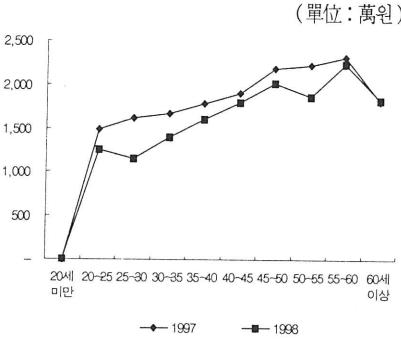


[圖 III-28] 年齡別 消費性向(勤勞者)

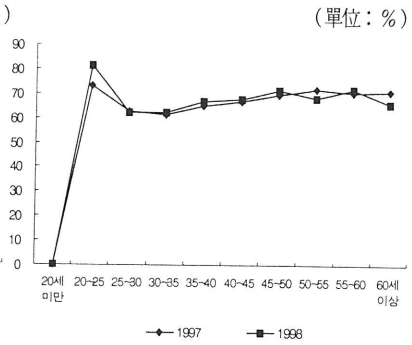
(單位: %)



[圖 III-29] 年齡別 總消費支出(自營業者)



[圖 III-30] 年齡別 消費性向(自營業者)



6. 主要 項目別 消費 變化推移

가. 食飲料費

都市家計가 食飲料費로 지출한 家口當 平均 支出額 規模는 528만 원(1997년)에서 450만원(1998년)으로 14.8% 減少하였다. 모든 所得階層에서 食飲料品에 대한 支出水準이 減少하였다. 특히 2분위의 경우에는 支出額 減少率이 20.1%로 가장 높게 나타났다.

본질에서는 食飲料費, 住居費, 光熱·水道費, 衣服費, 醫療費, 交通·通信費, 家電製品 購入費의 일곱 가지 主要 消費項目에 대해 消費支出 構造를 살펴본다.

연령별로는 가구주의 연령이 50대 후반인 가구의 食飲料品에 대한 지출수준이 가장 높으며 20세 미만 가구가 가장 지출수준이 낮게 나타났다.

食飲料費 지출규모가 예상외로 매우 크게 減少하였다. 이는 기본적인 食料品 購入에 대한 購入費用이 크게 減少하였다기보다는 外食費 등 不要不急한 부분에 대한 支出을 크게 抑制함으로써 그러한 결과가 나타났음에 유의할 필요가 있다. 이는 <附表 II-1>과 <附表 II-3>을 비교해 보면 쉽게 알 수 있다. 1997~1998년 사이에 食

料品費로 지출한 금액은 14.8% 減少한 데 반해 外食費로 지출한 금액은 194만원에서 151만원으로 22.2% 감소하는 등 後者の 減少率이 매우 컸다. 이에 따라 食料品에 대한 總消費支出 가운데 外食費가 차지하는 比重도 36.70%에서 33.51% 下落하였다. 이는 일반적인 식료품을 구입하여 기초적인 식생활을 유지하는 것이 외식을 하는 경우보다 저렴하다는 점과, 자가취사 및 외식간에 긴밀한 대체관계가 있다는 두 가지 점을 감안할 때 최근과 같은 경제위기 상황하에서는 충분히 이해가 되는 부분이라고 할 수 있다.

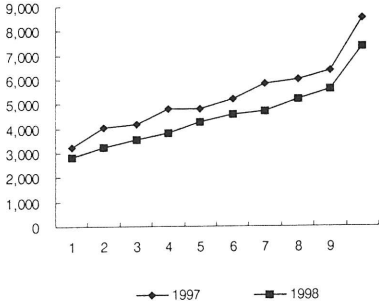
일반적으로 기초 食料品 중에는 附加價値稅가 免稅되는 부분이 많이 포함되어 있지만 外食의 경우에는 대부분 附加價値稅가 과세되고 있다는 차이가 있음에 유의하여야 한다. 따라서 外食費의 지출감소율이 매우 크게 나타남에 따라 附加價値稅 負擔 減少率은 일반적인 소비감소율보다 더 크게 나타날 것으로 예상된다.

위에 제시한 일곱 가지 항목 가운데 總所得(또는 總消費支出)에 대비한 食飲料費 支出의 比重이 18~19%(27~29%) 정도로 消費 比重이 가장 높다. 食料品費는 의식주 생활 가운데 가장 기본이 되고 생계유지에 필요불가결한 항목이므로 소비의 所得彈力性이 매우 낮기 때문인 것으로 판단된다. 食飲料費에 대한 지출비중은 1997~1998년 기간 동안 별다른 차이가 없다. 다만 所得階層別로는 最低 所得層인 1분위에서 總所得 對比 支出比重이 상승하였는데 이는 1분위의 所得減少率이 매우 높았던 데 기인한다. 반면에 總消費支出 對比 比重은 오히려 下落한 점이 이채롭다.

食飲料品에 대한 消費는 所得에 대해 非彈力的인 대표적인 항목이다. 따라서 所得水準이 상승할수록 식료품에 대한 絶對消費規模는 증가하지만 支出增加率은 遞減하기 때문에 高所得層으로 이행할수록 消費比重은 下落하는 경향을 보이고 있다. 그에 따라 [圖 III-32]와 [圖 III-36]에서 보듯이 中所得層 이상의 분위에서 1998년의 支出比重이 1997년보다 낮아진 것을 볼 수 있다.

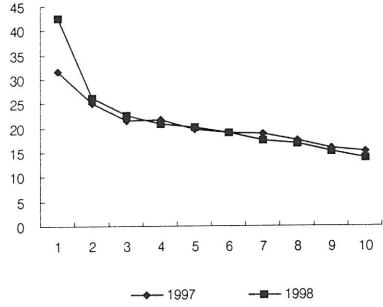
[圖 III-31] 所得階層別 支出額(食飲料費)

(單位:千圓)



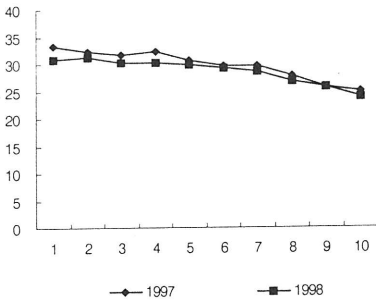
[圖 III-32] 總所得對比 支出額比重(食飲料費)

(單位:%)



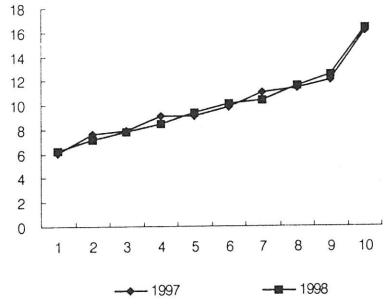
[圖 III-33] 總消費對比 支出額比重(食飲料費)

(單位:%)



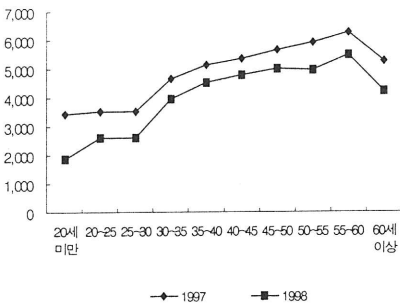
[圖 III-34] 支出額 構成比(食飲料品)

(單位:%)



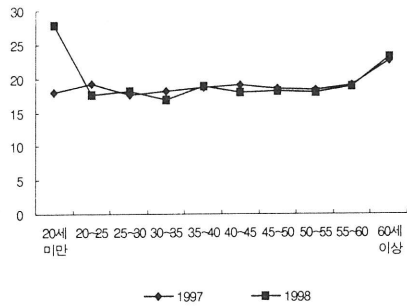
[圖 III-35] 年齡別 支出額(食飲料費)

(單位:千圓)



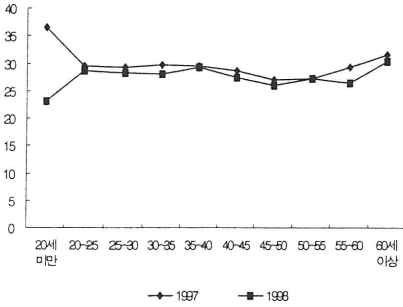
[圖 III-36] 年齡別 總所得對比 支出額比重(食飲料費)

(單位:%)



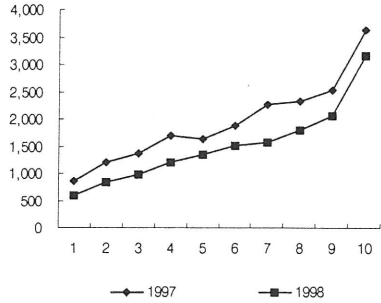
[圖 III-37] 年階別 總消費 對比 支出額 比重(食料費)

(單位: %)



[圖 III-38] 所得階層別 支出額(外食費)

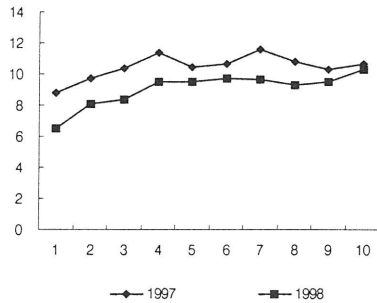
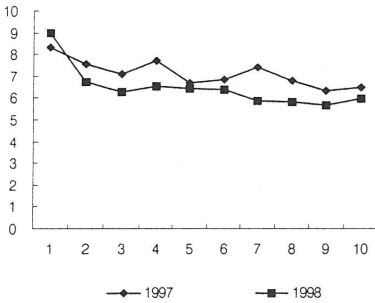
(單位: 千원)



[圖 III-39] 總所得 對比 支出額 比重(外食費) [圖 III-40] 總消費 對比 支出額 比重(外食費)

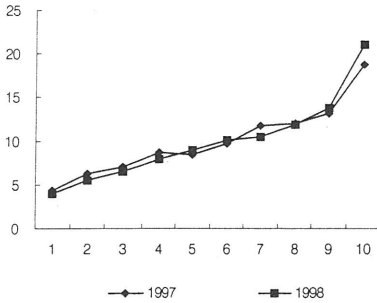
(單位: %)

(單位: %)



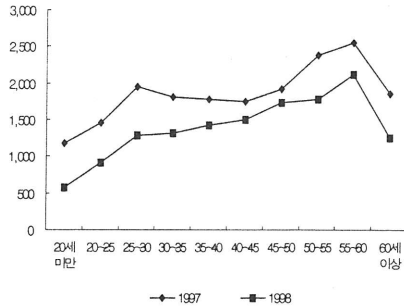
[圖 III-41] 支出額 構成比(外食費)

(單位: %)

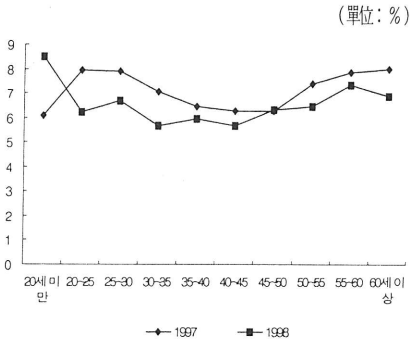


[圖 III-42] 年階別 所得階層別 支出額(外食費)

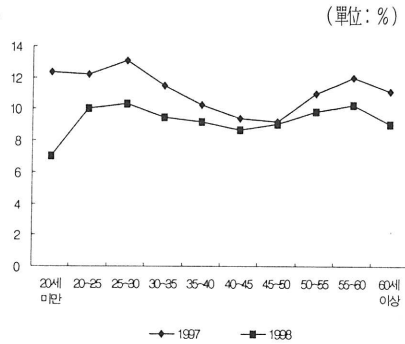
(單位: 千원)



[圖 III-43] 年別總所得對比支出額比重(外食費)



[圖 III-44] 年別總消費對比支出額比重(外食費)



나. 住居費

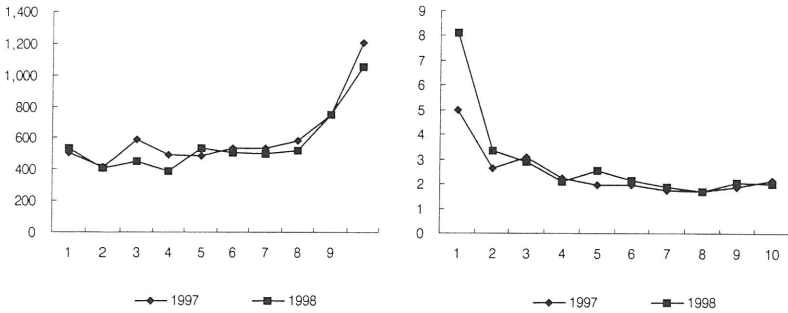
본 연구에서는 月賃, 住宅修繕·維持費, 火災保險料 등의 항목에 대한 지출을 住居費로 정의하였다. 도시가계의 가구당 연간 住居費 지출수준은 1997~1998년 모두 60만원 내외, 월간으로는 약 5만원 정도인 것으로 나타났다. 주거비 지출의 總所得對比 比重은 2.18%에서 2.31%, 총소비지출 대비 비중은 3.33%에서 3.49%로 오히려 增加하였다. 이는 住居費 支出減少率이 總所得이나 總消費支出 減少率보다 낮기 때문이다.

1997년에는 가구당 평균 住居費 支出額이 61만원 정도였는데 1998년에는 57만원으로 7.4% 감소하였다. 住居費 支出水準 減少率은 總消費支出 減少率보다 크게 낮는데 이는 일상생활에서 주거비 관련 항목에 대한 消費支出을 減縮하기 어려운 부분이 많기 때문에 주거비 지출의 소득탄력성이 낮아 그러한 결과가 나타난 것으로 판단된다.

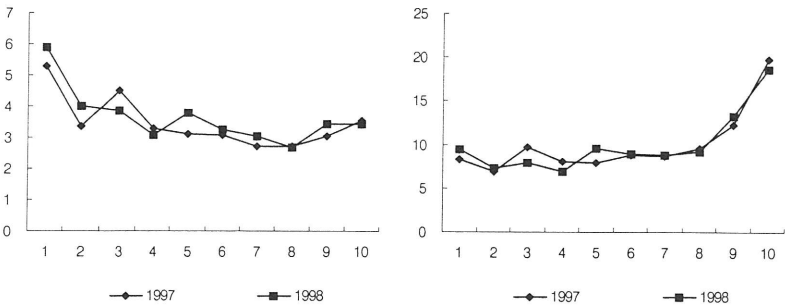
예를 들면 수도나 전기 등 일상생활에 매우 긴요한 시설이 고장났을 경우에는 所得水準이 크게 減少하더라도 정상적인 생활을 영위하기 위해서는 修繕費 支出을 억제하기 어렵다. 이와 같이 주거비의 경우에도 消費支出이 所得에 대해 매우 非彈力的인 경우가 많다.

분위별로는 1997~1998년 동안 눈에 두드러지는 차이를 보이지 않고 있다. 다만 1분위에서만 총소득 대비 비중의 변화가 상당히 크다. 이는 1분위의 소득이 크게 감소하였던 반면, 經濟危機 이후 換率上昇 등에 따른 物價上昇으로 인해 1분위 계층의 단위당 가격상승률이 소득감소에 따른 소비감소율보다 더 높게 나타나 주거비 지출부담이 다소 상승하였기 때문인 것으로 판단된다([圖 III-45]~[圖 III-51] 참조).

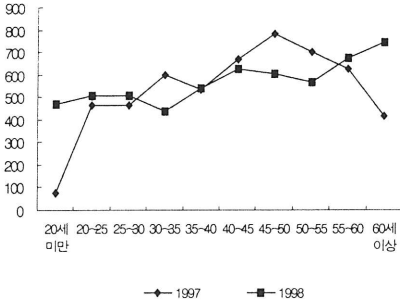
[圖 III-45] 所得階層別 支出額(住居費) [圖 III-46] 總所得 對比 支出額 比重(住居費)
(單位:千圓) (單位:%)



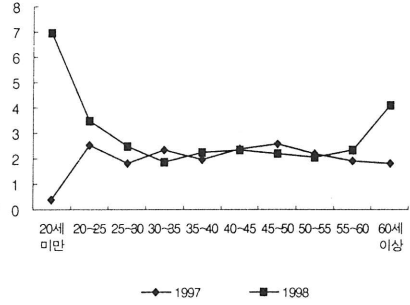
[圖 III-47] 總消費 對比 支出額 比重(住居費) [圖 III-48] 支出額 構成比(住居費)
(單位:%) (單位:%)



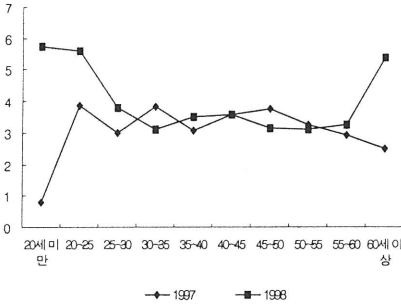
[圖 III-49] 年齡別 支出額(住居費)
(單位: 千圓)



[圖 III-50] 年齡別 總所得 對比 支出額 比重(住居費)
(單位: %)



[圖 III-51] 年齡別 總消費 對比 支出額 比重(住居費)
(單位: %)



연령별로는 특이한 점을 발견하기 어렵다. 다만 20세 미만 가구의 경우에 住居費 支出額이 크게 증가한 것으로 나타났다. 이는 근본적인 소비구조에 차이가 발생하였다기보다는 표본의 수가 매우 작은 데 따른 특이표본(outlier) 때문에 그러한 것으로 판단된다. 따라서 20세 미만 가구의 경우에 나타난 결과로부터 일반적인 결론을 유도하기는 적절하지 않다.

다. 光熱·水道費

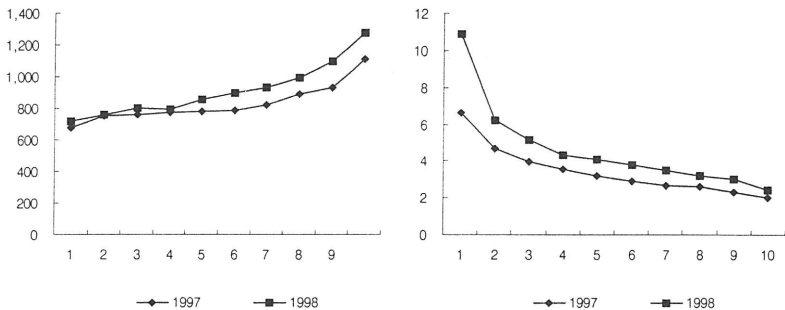
光熱·水道費란 煖房, 炊事, 水道, 電氣 등에 대한 支出을 말한다. 가구당 光熱·水道費 평균지출 규모는 1997년에 83만원 수준에서 1998년에는 91만원으로 10.0% 增加하였다. 여타 부문에 대한 소비지출이 감소하였던 것과 비교할 때 매우 대조적이다. 이는 煖房·炊事用 燃料의 價格上昇과 電氣料의 引上 등에 따른 것으로 판단된다.

光熱·水道費에 대한 지출규모는 모든 소득계층과 모든 연령층에서 관찰되는데 이것이 物價上昇에 의한 것임을 간접적으로 시사해주는 것으로 보인다.

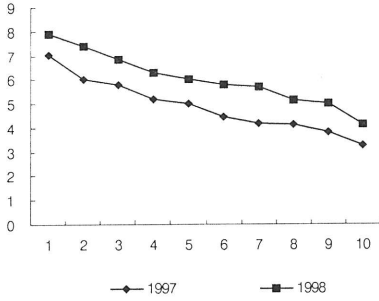
전반적인 소득감소 추세 속에서도 光熱·水道費에 대한 지출규모도 증가함에 따라 총소득이나 총소비지출에 대비한 지출비중은 각각 2.96%에서 3.72%, 그리고 4.52%에서 5.63%로 상대적으로 크게 상승한 것으로 나타났다.

光熱·水道費 부담의 절대수준이 증가함에 따라 분배구조 악화에 대해 소비자들이 체감하는 심리적인 부담감은 실제의 경우보다 더 크게 증폭되었을 가능성이 있는 것으로 판단된다.

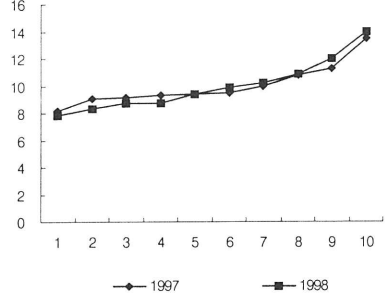
[圖 III-52] 所得階層別 支出額(光熱·水道費) [圖 III-53] 總所得 對比 支出額 比重(光熱·水道費)
(單位: 千원) (單位: %)



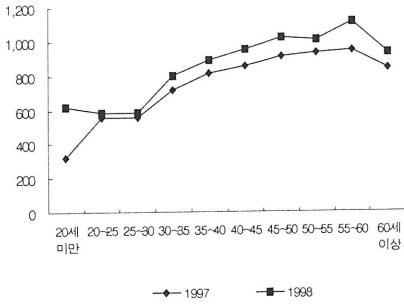
[圖 III-54] 總消費對比支出額比重(光熱·水道費)
(單位: %)



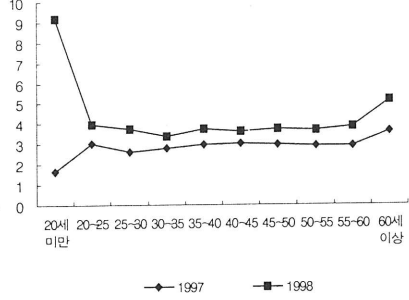
[圖 III-55] 支出額構成比(光熱·水道費)
(單位: %)



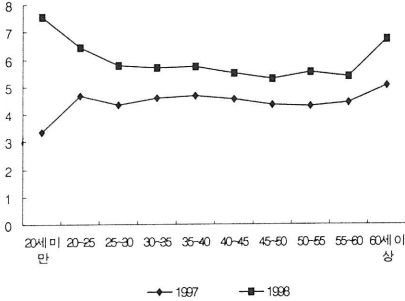
[圖 III-56] 年階別支出額(光熱·水道費)
(單位: 千圓)



[圖 III-57] 年階別總所得對比支出額比重(光熱·水道費)
(單位: %)



[圖 III-58] 年階別總消費對比支出額比重(光熱·水道費)
(單位: %)



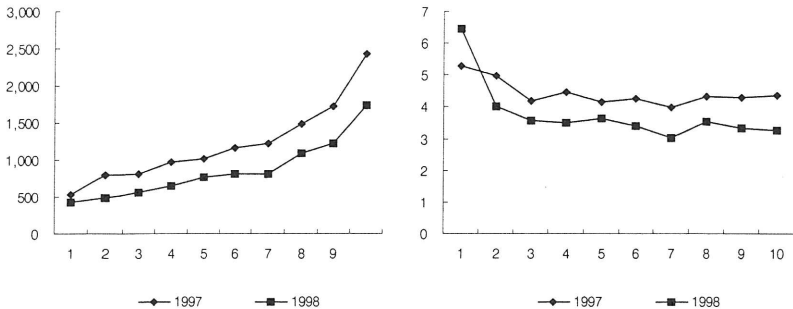
라. 衣服費

衣服에 대한 지출은 1997년에 121만원이었던 것이 1998년에는 85만원으로 29.7% 減少하였다. 經濟危機 기간 동안 衣服費 規模가 감소하는 경향은 모든 所得階層과 모든 年齡層에서 관찰되고 있어 光熱·水道費의 경우와 정반대의 모습을 보여 대조를 이루고 있다. 이는 기본적으로 신규 의복 구입을 자제하고 기존의 의복을 계속 활용함으로써 불요불급한 지출을 억제한 데 따른 것으로 판단된다. 이에 따라 총소득 대비 의복비 지출의 비중은 4.34%에서 3.49%로 대폭 下落하였다.

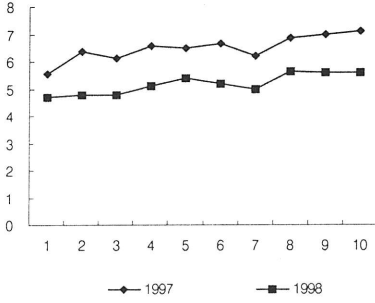
1분위를 제외하고는 모든 所得階層에서 比重이 下落하였다. 1분위에서 총소득 대비 지출비중이 다소 상승한 것은 1분위의 衣服費 支出 減少에도 불구하고 이들의 所得이 더 크게 減少한 데 따른 것으로 판단된다.

그 밖에 은퇴자 가운데 상당한 富를 보유하고 있지만 현재의 소득이 낮게 나타나 1분위로 분류된 가구 가운데에는 그렇지 않은 가구에 비해 상대적으로 의복비 지출을 많이 하였을 것이라는 점도 그러한 결과를 뒷받침해 주는 것으로 보인다.

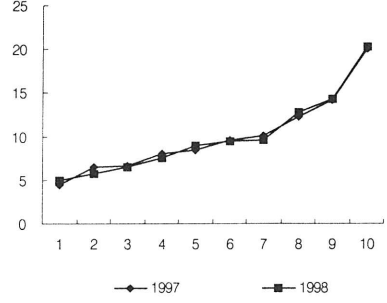
【圖 III-59】 所得階層別 支出額(衣服費) 【圖 III-60】 總所得 對比 支出額 比重(衣服費)
(單位：千圓) (單位：%)



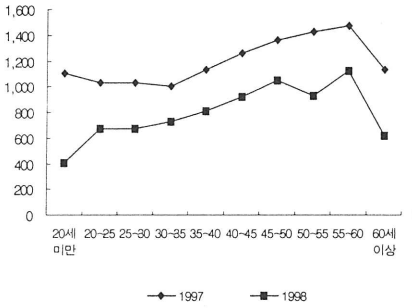
[圖 III-61] 總消費對比支出額比重(衣服費)
(單位: %)



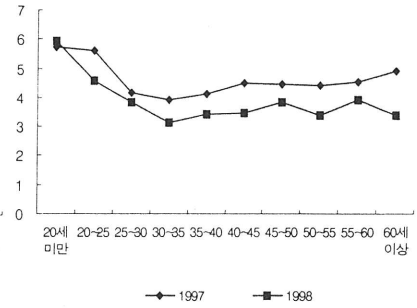
[圖 III-62] 支出額 構成比(衣服費)
(單位: %)



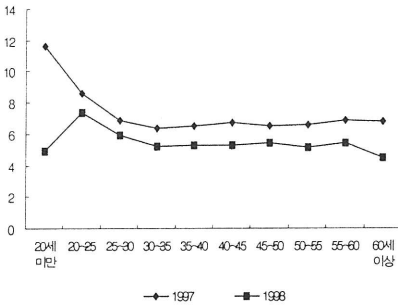
[圖 III-63] 年齡別 支出額(衣服費)
(單位: 千圓)



[圖 III-64] 年齡別 總所得對比支出額比重(衣服費)
(單位: %)



[圖 III-65] 年齡別 總消費對比支出額比重(衣服費)
(單位: %)



마. 醫療費

醫療費 支出 수준도 1997년에 81만원 수준이었던 것이 1998년에는 70만원 수준으로 13.5% 減少하였다. 의료비 지출 역시 모든 소득계층과 모든 연령층에서 감소세를 나타내었다. 이는 경제위기 상황하에서 가벼운 질병에 대해서는 병원이나 약국 등에서 치료를 받지 않음으로써 醫療費 支出을 抑制하였기 때문인 것으로 추정된다.

醫療費 支出의 總所得 對比 比重은 2.90%에서 2.87%로 별다른 변화를 보이지 않고 있어 所得減少率과 醫療費 支出 減少率이 대체로 비슷함을 알 수 있다.

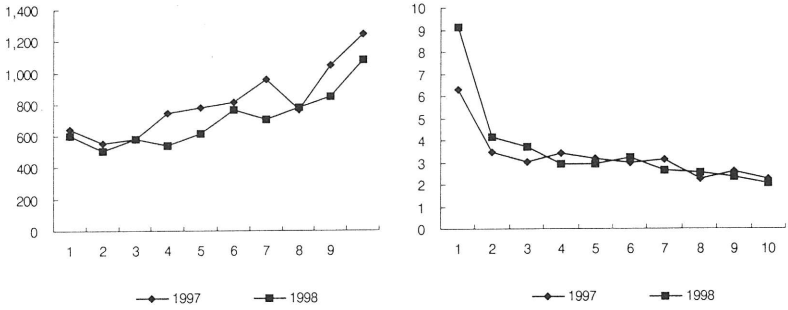
總醫療費 支出에 대한 所得階層別 支出比重을 보면, 다른 消費支出 項目과 달리 소득이 높은 계층으로 이행하더라도 지출구성비의 증가추세가 상당히 낮음을 알 수 있다. 이는 질병이 발생하며 의료비를 지출하여야만 하는 상황하에서는 저소득층이라고 하더라도 일정 수준 이상의 치료를 받게 되는 경우가 많기 때문이다. 뿐만 아니라 저소득층의 경우에는 비록 豫算制約이 있다고 하더라도 負債를 增加시키면서도 불가피하게 醫療費를 支出하게 되는 경우가 많아 상대적으로 低所得層의 負擔이 과중하게 되었기 때문에 그러한 결과가 나타난 것으로 추정된다.

바. 交通·通信費

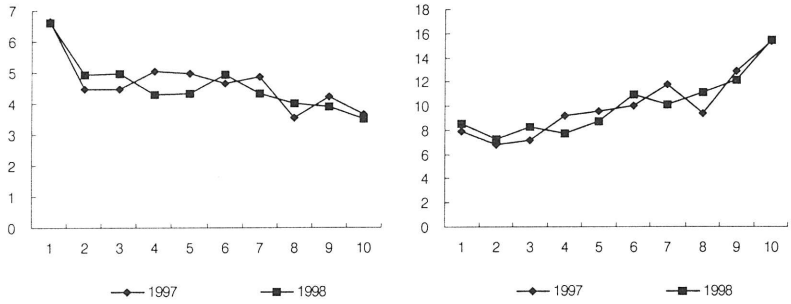
1) 總 計

都市家計의 家口當 交通·通信費 支出規模는 1997년에 232만원에서 1998년에는 230만원으로 0.7% 減少하는 등 經濟危機 이후에도 지출수준이 별로 차이를 보이지 않았다. 따라서 경제위기로 인해 소득이 크게 감소하였던 것을 감안할 때 총소득 대비 交通·通信費의 지출비중은 8.27%에서 9.39%로 경제위기 이후 다소 상승하였다.

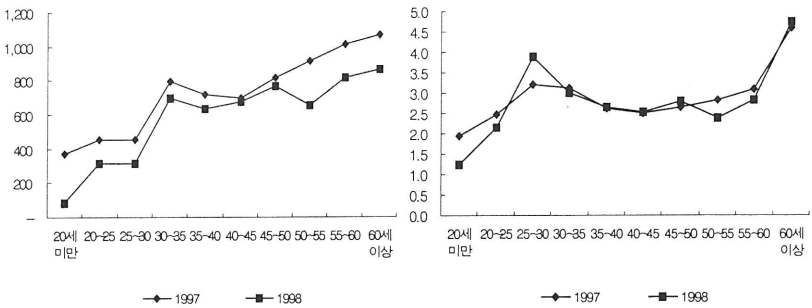
[圖 III-66] 所得階層別 支出額(醫療費) [圖 III-67] 總所得 對比 支出額 比重(醫療費)
(單位: 千圓) (單位: %)



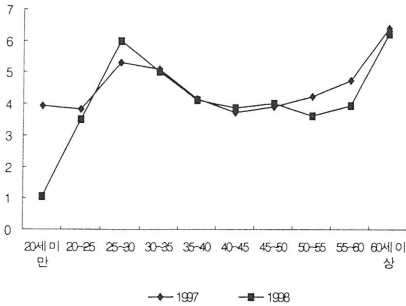
[圖 III-68] 總消費 對比 支出額 比重(醫療費) [圖 III-69] 支出額 構成比(醫療費)
(單位: %) (單位: %)



[圖 III-70] 年齡別 支出額(醫療費) [圖 III-71] 年齡別 總所得 對比 支出額 比重(醫療費)
(單位: 千圓) (單位: %)



[圖 III-72] 年齡別 總消費對比 支出額比重(醫療費)
(單位: %)



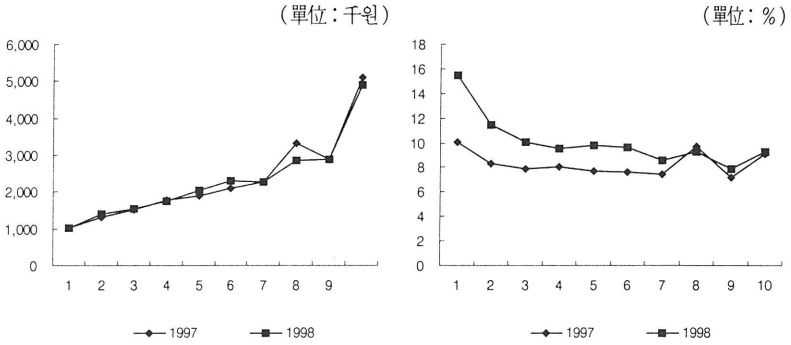
이와 같이 交通·通信費에 대한 지출비중이 상승한 것은 일상 생활에서 交通·通信에 대한 지출을 감축시키는 것이 매우 어렵다는 점을 들 수 있다. 그 밖에도 油價引上 등에 따른 交通費 引上和 移動通信에 대한 需要 急增에도 交通·通信費 支出比重이 상승한 주요 요인이 된 것으로 추정된다.

교통비의 경우에는 대중교통이 개인교통에 비해 低價라는 점과, 대중교통과 개인교통은 서로 대체관계가 있다는 두 가지 특징이 있다. 經濟危機로 인한 所得減少로 인해 고가의 개인교통으로부터 저가의 대중교통으로 대체함에 따라 교통비 전체에 대한 지출이 감소하였다. 실제로는 교통비 지출비중은 감소한 반면 통신비 지출비중은 크게 확대되었다는 점에서 차이를 보임에 유의하기 바란다.

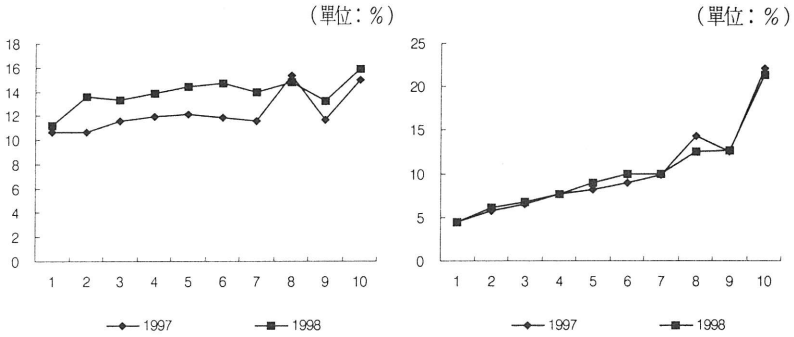
구성항목별로는 大衆交通에 대한 支出이 55만원에서 48만원으로 12.0% 減少하였고, 個人交通費는 131만원에서 127만원으로 2.5% 減少한 반면, 通信費의 경우에는 46만원에서 54만원으로 오히려 17.3% 정도 增加하였다.

所得階層別로는 支出構造에 별다른 특색을 찾아보기 어렵다. 따라서 所得階層別 支出額 構成比도 1997년과 1998년 사이에 거의 비슷한 수준을 보이고 있다.

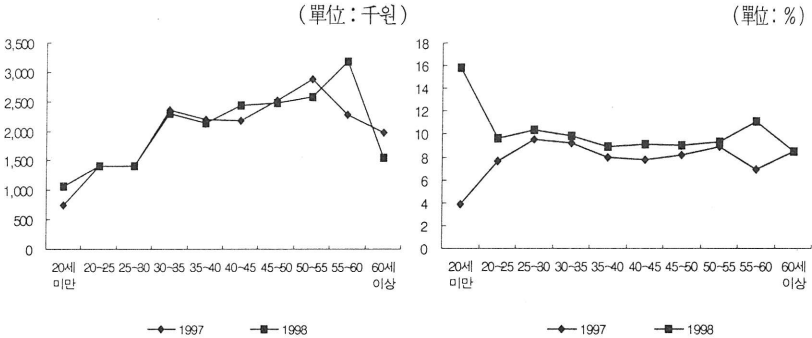
[圖 III-73] 所得階層別 支出額(交通·通信費) [圖 III-74] 總所得對比支出額比重(交通·通信費)



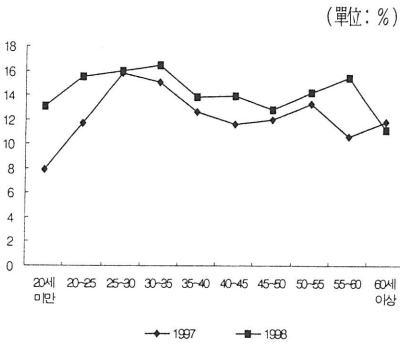
[圖 III-75] 總消費對比支出額比重(交通·通信費) [圖 III-76] 支出額 構成比(交通·通信費)



[圖 III-77] 年齡別 支出額(交通·通信費) [圖 III-78] 年齡別總所得對比支出額比重(交通·通信費)



[圖 III-79] 年齡別總消費對比支出額比重(交通·通信費)



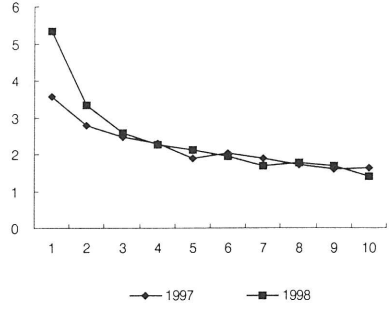
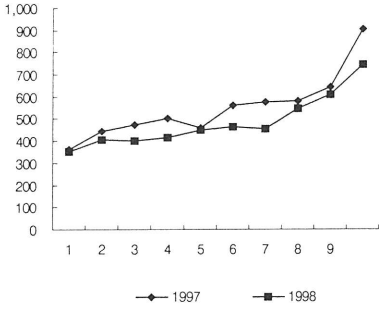
연령별로는 40대 초반과 50대 후반 가구에서 지출액이 증가하고 20대 후반과 60세 이상의 가구에서 지출액이 감소하였지만 전체적으로는 별다른 특색을 찾기 어렵다.

2) 交通費

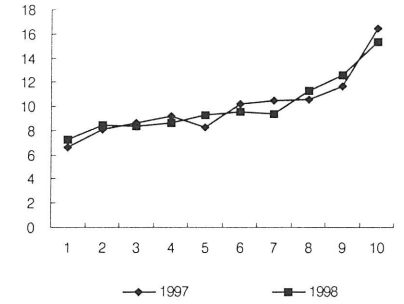
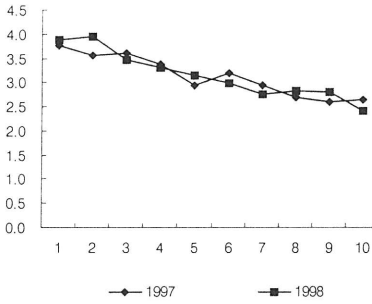
1998년 동안 세 차례에 걸친 交通稅率 引上의 여파로 交通費에 대한 支出增加 要因이 있었다. 그럼에도 불구하고 大衆交通 및 個人交通手段에 대한 支出이 모두 減少한 것은 不要不急한 交通需要를 減縮하였기 때문이다. 이러한 현상은 거의 모든 所得階層과 年齡層에서 관찰되고 있다. 다만 5~7분위의 중소득층과, 40대 초반 가구에서는 오히려 교통비 지출이 증가하였다. 이는 그들 계층에서 교통 수요가 증가하기 때문이라기보다는 교통세율 인상 등에 따른 燃料費 支出負擔 增大에 의한 것으로 보인다.

그 밖에 高價의 輸送手段에 대한 需要를 低價 輸送手段으로 代替한 비중도 상당히 컸을 것으로 판단된다. 다만 위에서 보았듯이 휘발유 등 연료유 가격이 매우 크게 상승함에 따라 개인교통 수요를 크게 감축하였음에도 불구하고 연료비 부담의 증가로 인해 個人交通費에 대한 支出額의 절대수준은 소폭 하락에 그친 것으로 추정된다.

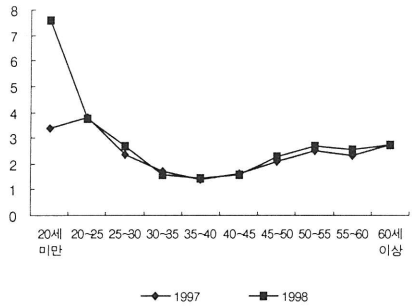
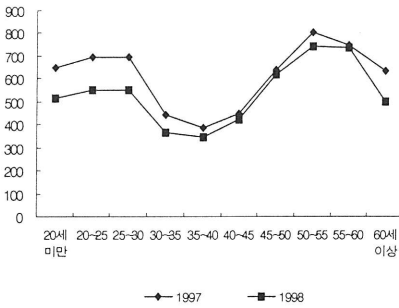
[圖 III-80] 所得階層別 支出額(大衆交通費) [圖 III-81] 總所得 對比 支出額 比重(大衆交通費)
(單位:千圓) (單位:%)



[圖 III-82] 總消費 對比 支出額 比重(大衆交通費) [圖 III-83] 支出額 構成比(大衆交通費)
(單位:%) (單位:%)

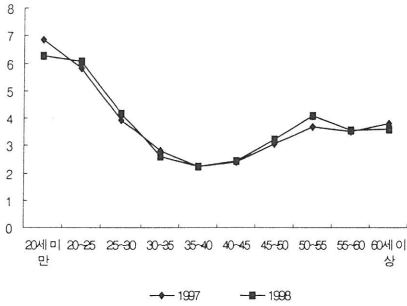


[圖 III-84] 年齡別 支出額(大衆交通費) [圖 III-85] 年齡別 總所得 對比 支出額 比重(大衆交通費)
(單位:千圓) (單位:%)



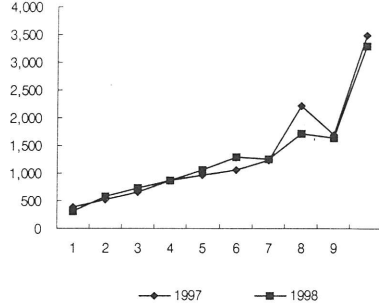
[圖 III-86] 年齡別 總消費對比 支出額 比重(大衆交通費)

(單位: %)



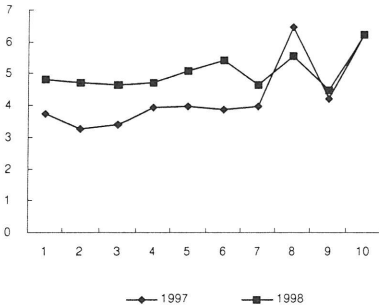
[圖 III-87] 所得階層別 支出額(個人交通費)

(單位: 千圓)



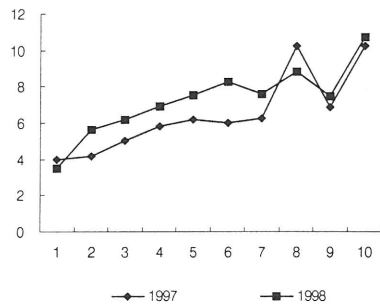
[圖 III-88] 總所得 對比 支出額 比重(個人交通費)

(單位: %)



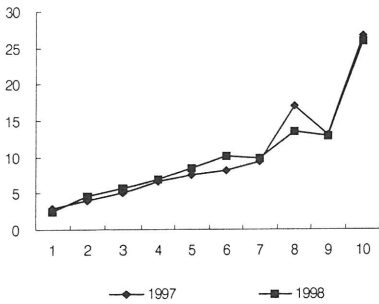
[圖 III-89] 總消費 對比 支出額 比重(個人交通費)

(單位: %)



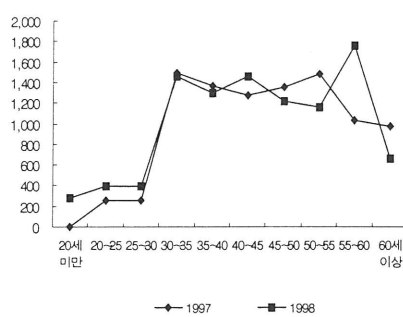
[圖 III-90] 支出額 構成比(個人交通費)

(單位: %)



[圖 III-91] 年齡別 支出額(個人交通費)

(單位: 千圓)

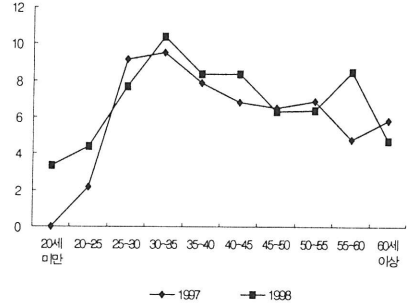
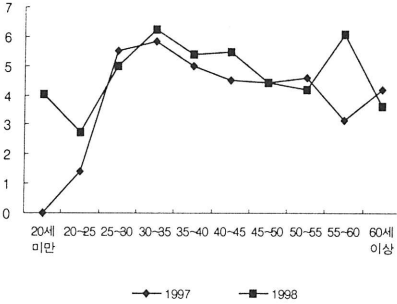


[圖 III-92] 年齡別 總所得 對比 支出額 比重(個人交通費)

[圖 III-93] 年齡別 總消費 對比 支出額 比重(個人交通費)

(單位: %)

(單位: %)

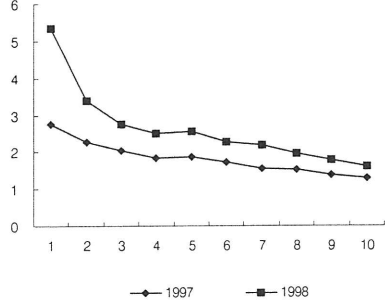
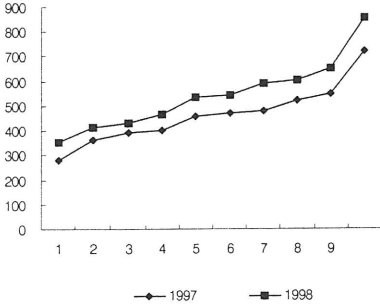


總所得에서 교통비 지출이 차지하는 비중은 대중교통비의 경우 별 다른 차이를 보이지 않았으나 개인교통비 부담비중은 4.66%에서 5.19%로 다소 상승하였다. 연령별로는 30대와 40대 초반, 50대 후반에서 총소득 대비 지출비중이 상승하였다.

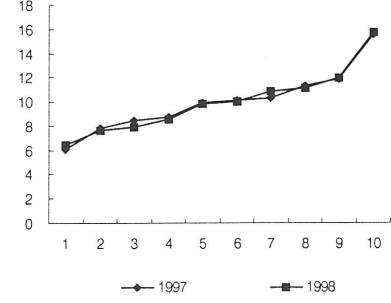
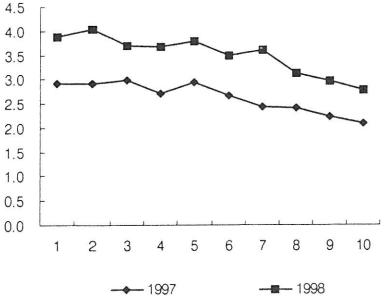
3) 通信費

交通費의 경우와 달리 通信費에 대한 支出水準은 매우 크게 增加하였다. 이는 1997년말 개인휴대통신(PCS)사업이 본격적으로 개시되면서 기존의 이동통신 업체와의 경쟁이 치열해지는 가운데 이동통신 자체에 대한 수요가 증가하였기 때문이다. 또한 이동통신 업체에서 단말기 구입시 보조금을 지급해주면서 통신기기의 가격이 대폭 하락한 것도 이동통신 수요가 더욱 폭발적으로 증가하는 데 크게 영향을 미친 것으로 판단된다. 이러한 현상은 모든 소득계층과 모든 연령층에서 공통적으로 관찰되고 있다. 이러한 것을 볼 때 신규 통신수단에 대한 수요가 所得階層과 年齡層에 관계없이 매우 광범위하게 확산되었음을 유추할 수 있다. 總所得에서 通信費 支出이 차지하는 비중은 모든 소득계층과 모든 연령층에서 골고루 증가한 것으로 나타났는데 이는 전반적인 소득감소 추세속에서도 通信費 支出이 增

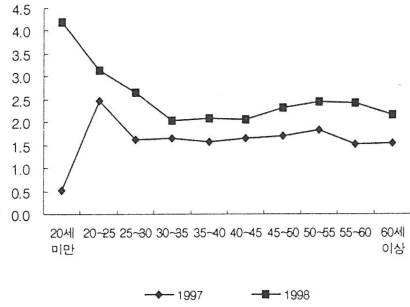
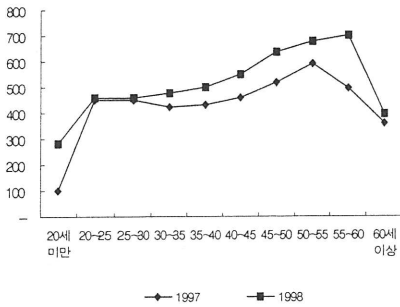
[圖 III-94] 所得階層別 支出額(通信費) [圖 III-95] 總所得 對比 支出額 比重(通信費)
(單位:千圓) (單位:%)



[圖 III-96] 總消費 對比 支出額 比重(通信費) [圖 III-97] 支出額 構成比(通信費)
(單位:%) (單位:%)

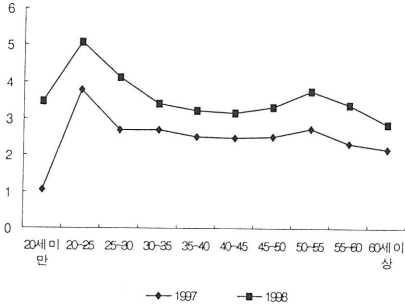


[圖 III-98] 年齡別 支出額(通信費) [圖 III-99] 年齡別 總所得 對比 支出額 比重(通信費)
(單位:千圓) (單位:%)



[圖 III-100] 年齡別總消費對比支出額比重(通費)

(單位: %)



加한 데 따른 것이다⁴⁾.

사. 家電製品

家電製品을 購入하는 데 소요된 家口當 平均 支出額은 1997년에 41만원이었던 것이 1998년에는 24만원으로 대폭 감소하여 41.0%의 지출감소율을 나타내었다. 이러한 현상은 1분위를 제외한 모든 所得階層과 모든 年齡層에서 관찰되었다.

이와 같이 거의 대부분의 소비자들이 家電製品에 대한 消費를 減少시킨 것은 經濟危機로 인해 미래에 대한 불확실성이 증대되면서 恒常所得의 흐름에 대한 전망이 전반적으로 불투명해졌고, 耐久年限이 길고 대부분 상당히 큰 규모의 소비지출을 하게 되는 耐久消費財, 특히 그 가운데에서도 家電製品에 대한 구매와 관련된 의사결정

4) 經濟危機 상황에서 通信費에 대한 지출도 불요불급한 부분에 대한 지출로 볼 수 있어, 앞에서 설명하였듯이 경제위기 이후 未來에 대한 不確實性 增加에 따라 불요불급한 부분에 대한 소비지출을 억제하였다는 부분과 모순된다. 그러나 통신비 지출은 情報化 時代를 맞이하여 불가피하게 지출이 증가되지 않을 수 없는 측면이 있다는 점에서 이해하면 무난할 것으로 판단된다.

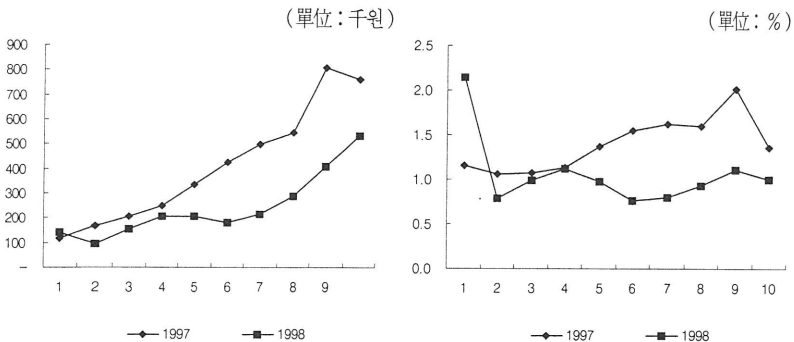
을 보수적으로 하였기 때문인 것으로 판단된다⁵⁾.

이에 따라 總所得에서 차지하는 家電製品 購入을 위한 支出比重이 1.47% (1997년)에서 0.99% (1998년)로 대폭 하락하였으며 總消費 支出을 기준으로 할 때에도 2.24%에서 1.50%로 대폭 하락하였다.

所得階層別로는 6~9분위의 中·高所得層에서 總所得 對比 支出 比重이 매우 크게 하락한 것을 볼 수 있어 이들 계층에서의 消費萎 縮이 매우 심각하였음을 유추할 수 있다.

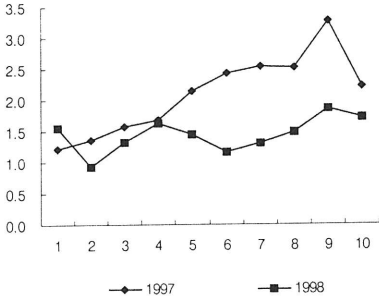
연령별로는 20세 미만과 20대 초반, 그리고 40대 후반에서 50대 초반에 이르는 연령층에서 總所得 對比 比重이 크게 低下되었다. 이 가운데 20세 미만과 20대 초반의 경우에는 학교를 졸업하면서 신규로 노동시장에 진입하는 경우가 많고 또한 졸업 등의 시기를 즈음하여 새로이 구입하던 가전제품의 구입을 크게 감소시킴에 따라 그러한 결과가 나타난 것으로 보인다. 반면에 40대 후반~50대 초반의 경우에는 자녀들이 학교를 졸업하는 시기에 이르는 경우가 많을 뿐만 아니라 名譽退職, 早期退職 등의 영향으로 家電製品에 대한 消費支出이 減少한 것으로 추측된다.

[圖 III-101] 所得階層別 支出額(家電製品) [圖 III-102] 總所得 對比 支出額 比重(家電製品)

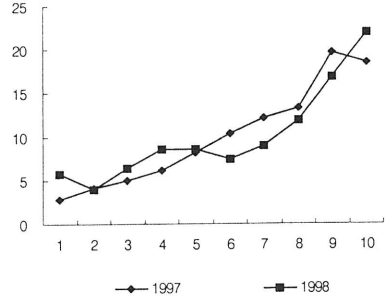


5) 이는 1998년 동안 耐久消費財에 대한 消費가 극심하게 침체되어 있었던 것을 미시적으로 분석한 결과로 볼 수 있다.

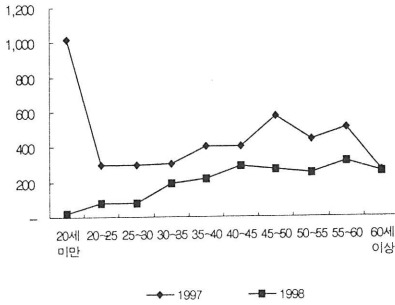
[圖 III-103] 總消費 對比 支出額 比重(家電製品)
(單位: %)



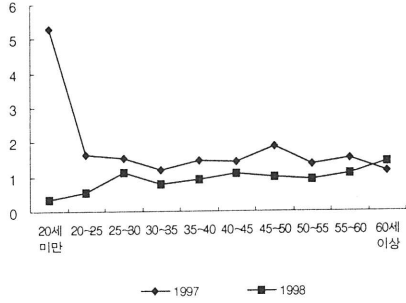
[圖 III-104] 支出額 構成比(家電製品)
(單位: %)



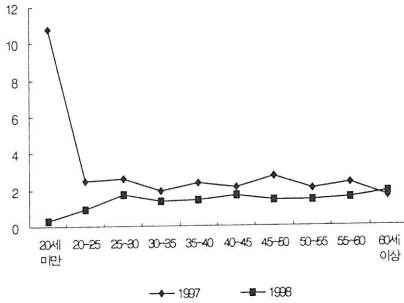
[圖 III-105] 年齡別 支出額(家電製品)
(單位: 千圓)



[圖 III-106] 年齡別 總所得 對比 支出額 比重(家電製品)
(單位: %)



[圖 III-107] 年齡別 總消費 對比 支出額 比重(家電製品)
(單位: %)



IV. 資産保有패턴의 變化

본장에서는 1998년도에 나타난 資産保有패턴 및 資産增殖構造의 特徵을 살펴본다. 제 III 장에서 살펴본 所得·消費패턴의 變化에 대한 분석결과는 주로 도시가계자료를 이용하였으나, 도시가계자료에는 자산축적의 패턴을 분석하기에는 정보가 충분하지 못하다. 예를 들어 자산의 거래를 통한 자산보유 변동상황은 파악할 수 있으나¹⁾ 보유자산의 가치변화를 통한 변동상황은 파악할 수 없었다. 또한 도시가계조사 대상가구에는 고액자산가들이 거의 포함되어 있지 않아 자산 및 자산소득의 분포에 대한 정보를 얻기 어렵다. 따라서 자산 및 자산소득의 분포를 간접적으로 분석하기 위해 각종 巨視經濟指標, 특히 資金循環動向을 이용하여 資産保有패턴을 살펴본다. 아울러 도시가계자료의 문제점과 한계를 인정하면서 도시가계자료를 이용하여 所得階層別·年齡別 資産保有패턴의 變化推移를 살펴본다.

1. 微視資料上 資産保有패턴의 變化

본절에서는 자산축적패턴의 변화를 보기 위해 도시가계조사대상 근로자가구의 純資産增加分(資産增加+負債減少-資産減少-負債增加)을 비교하였다. 도시가계자료 원자료에는 비근로자 가구의 순자산증가분에 대한 정보가 없기 때문에 근로자 가구의 경우만 국한하여 살펴보았다. 그리고 純資産增加分은 현금흐름(cash flow) 기

1) 자산거래를 통한 가구별 자산보유 변동액의 계산을 위해 사용된 변수는 ‘자산증가,’ ‘부채감소,’ ‘자산감소,’ ‘부채증가’이다.

준으로 산출하였다. 본장의 冒頭에서도 언급하였듯이, 도시가계조사 자료의 특수성으로 인해 發生主義(accrual base) 기준으로 산출하지 못하였으므로 분석결과 해석시 이를 감안하여야 한다.

1997년에 비해 1998년의 資産蓄積의 絶對水準은 크게 下落하였다. 1997년의 전 근로자 평균 순자산증가액은 약 728만원이었는데, 1998년에는 574만원으로 下落하였다. 소득계층별로는 최소득층인 제10분위를 제외한 나머지 계층에서 純資産增加가 減少한 것으로 나타났다. 低所得層으로 갈수록 純資産增加 規模가 급격히 減少하였으며, 특히 1분위의 경우에는 오히려 資産이 減少하였다.

年齡別로는 30세 미만과 50세 이상에서 純資産增加가 대폭 減少하였다. 이는 이들 연령층의 所得이 대폭 減少하여 貯蓄이 減少하고 資産處分을 통해 소비에 充當하였기 때문인 것으로 추측된다.

연령별 자산축적패턴은 소득계층별로 상이하다. 1997년의 경우 低所得層으로 갈수록 低年齡層의 資産蓄積 比重이 增加하였다. 반면에 中·高所得層으로 갈수록 高年齡層의 資産蓄積 比重이 커지고 있다. 이러한 자산축적 패턴의 차이는 相續을 통한 富의 世代間 移轉을 통해 所得의 不平等을 現世代뿐만 아니라 未來世代에까지 전이시킬 가능성이 있다²⁾.

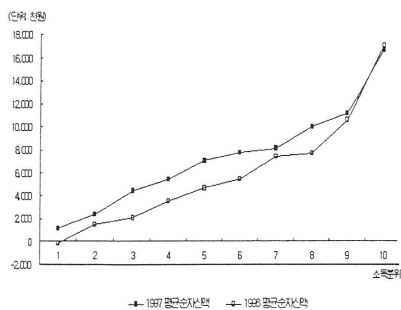
1998년의 자산축적 패턴은 1997년과 비교하여 다음과 같은 차이를 보였다. 먼저 2분위의 경우 모든 연령층에 걸쳐 純資産增加額이 減少하였다. 5분위에서는 30세 미만, 35~44세, 50~55세에서 純資産增加가 대폭 減少한 것으로 나타났다. 반면에 10분위에서는 전

2) 저축을 하는 동기에 따라 은퇴 이후의 생계유지를 위한 저축, 예기치 않은 위험에 대비한 예비적 동기에 의한 저축, 상속을 위한 저축 등으로 분류될 수 있다. 고연령층의 소득계층별 저축행태의 차이는 많은 부분 상속을 위한 저축의 차이로 설명될 수 있을 것이다. 소득계층별 상속액의 차이를 계층별 유산상속 동기의 차이에서 찾아야 할 것인지 아니면 流動性 制約(liquidity constraint) 등 다른 원인에서 찾아야 할 것인지에 대해서는 향후 엄밀한 분석이 이루어져야 할 것이다.

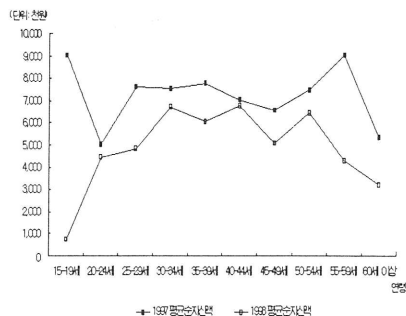
반적으로 純資産增加額에 큰 변동이 없이 대체로 1997년과 비슷한 패턴을 보였다.

전체적으로 純資産增加 측면에서 所得階層別·年齡別 不平等이 1998년 들어 深化되는 양상을 보였다. 소득의 전반적인 하락에도 불구하고 最高所得層의 純資産增加額에 큰 변화가 없었던 것과 대조적으로, 中·低所得層의 純資産增加가 減少한 것은 1998년 동안 所得分配뿐만 아니라 資産保有 측면에서도 分配構造가 惡化되었을 가

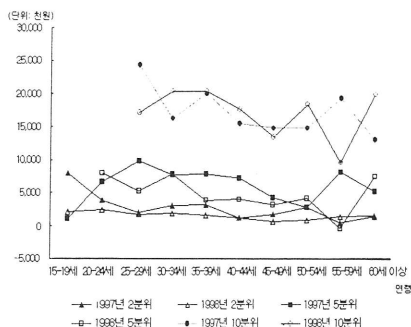
[圖 IV-1] 所得階層別 純資産增加



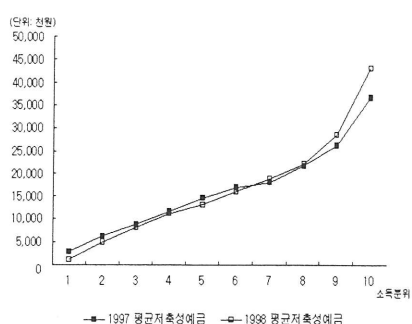
[圖 IV-2] 年齡別 純資産增加



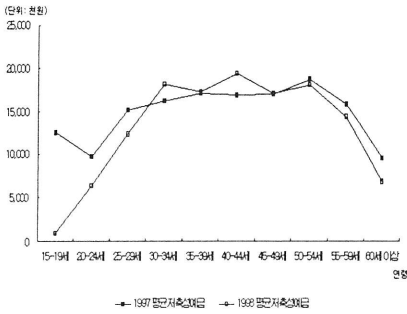
[圖 IV-3] 所得階層別·年齡別 純資産增加



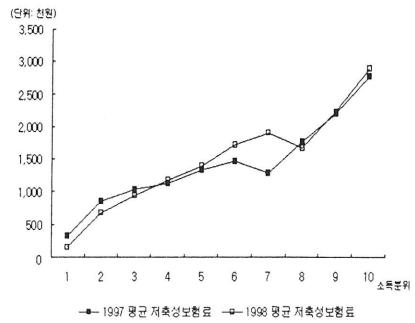
[圖 IV-4] 所得階層別 貯蓄性資金 拂入패턴



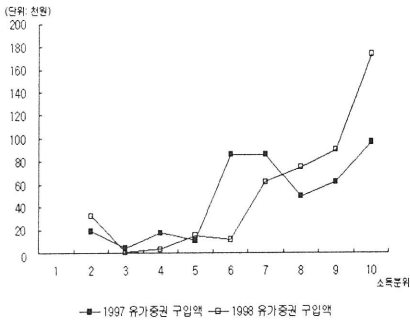
[圖 IV-5] 年齡別 貯蓄性預金 拂入패턴



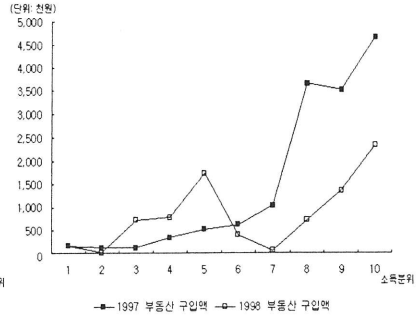
[圖 IV-6] 所得階層別 貯蓄性保險料 拂入패턴



[圖 IV-7] 所得階層別 有價證券 購入額 拂入패턴



[圖 IV-8] 所得階層別 不動産 購入額 拂入패턴



능성을 시사해준다. 또한 30세 미만의 低年齡層에서 純資産增加額이 대폭 減少하였다.

低年齡 勤勞者의 경우 더욱 심각한 문제는, 경기가 단기간내 회복되더라도 향후에 노동시장에 진입하게 될 신규 노동력과 경쟁하게 됨으로써 노동시장에서 이들 연령층의 勞動價値가 低評價되고, 失業期間도 長期化되어 人的資本이 적절하게 축적될 수 있는 기회를 상실하게 됨에 따라 현 시점에서 중년층 근로자에 비하여 낮은 생애소득을 획득할 가능성이 높다는 점이다.

勤勞者의 資産增殖 手段으로서 가장 큰 비중을 차지하는 것은 貯蓄이다. 1997년에 비해 1998년의 平均貯蓄額이 다소 減少하였으나, 총소득 대비 비율은 대폭 上昇하였다. 소득계층별로는 절대저축액이 7분위 이상에서 증가하였으며, 6분위 이하에서는 대체로 감소하였다. 연령별로는 전체적으로 절대저축액과 총소득 대비 비율이 상승하였다. 다만 30세 미만의 근로자의 경우에는 저축이 대폭 감소하였고, 55세 이상의 노년층 근로자의 경우에도 저축이 상당히 감소하였다.

근로자의 저축성 보험금 납입액에는 큰 변화를 보이지 않았다³⁾. 1997년에 비해 1998년에는 저축성 보험금 납입규모가 中·高所得層에 걸쳐 증가한 반면, 低所得層에서는 減少하였다.

근로자의 受益證券 購入額은 다소 增加하였다. 특히 수익증권 절대구입액은 8분위 이상에서 增加하였다. 1998년에는 不動產 購入을 통한 資産增殖이 대폭 縮小되었다. 특히 부동산 절대구입액은 7분위 이상에서 대폭 減少하였다.

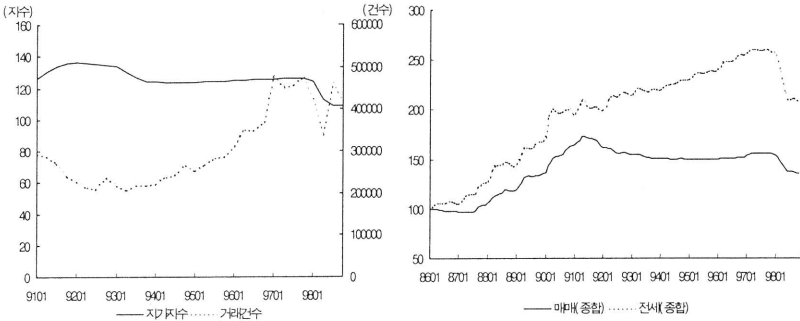
거시경제지표를 통하여 살펴본 바와 마찬가지로, 1998년의 자산증식패턴은 1997년과 달리 부동산 자산을 통한 자산증식보다는 金融資産 增殖을 통한 資産蓄積이 활발하였다는 점과, 금융자산의 축적 패턴도 소득계층별로 상이하었다는 점이 특기할 만하다.

거시경제지표와 미시자료를 통해 살펴본 자산보유의 변화는 다음과 같다. 1998년 상반기에 시행된 銀行 및 綜金社의 構造調整, 高金利, 不動產 市場의 沈滯에 따라, 부동산시장과 금융시장의 상황이 급변하는 상황에서 不動產 및 金融市場間에 資金移動이 급격히 일어

3) 한국은행 자금순환표에 나타난 개인의 자금운용패턴은 1998년 들어 생명보험 및 연금 등 장기 저축수단보다는 투자수익증권 등 비교적 단기 금융상품으로 자산을 운영하는 경향이 농후하였다. 본 연구에서 사용한 도시기계조사자료의 경우 1998년 들어 새로운 표본을 설정하여 설문조사를 실시하였으므로 1997~1998년간의 직접적인 비교에는 한계가 있다. 이러한 한계를 인식하고 결과를 해석하여야 할 것이다.

났다. 금융시장 내에서도 상반기에는 수익률의 차이에 따라 자산간 대체가 급속하게 일어났다.

[圖 IV-9] 地價指數와 去來面積(全國) [圖 IV-10] 全都市住宅賣買 및 傳賃價格指數



資料：盧英勳(1998)

資料：盧英勳(1998).

상반기에 비해 예금보험 대상 자산이 확정된 하반기에는 安定性を 強調하는 投資行態가 나타났다. 이 과정에서 여유자금이 비교적 풍부한 高所得層의 경우에는 金融資産의 保有를 增加시킬 수 있었던 반면, 소득이 급격하게 감소하여 여유자금이 부족하게 된 低所得層의 경우에는 금융자산의 보유증가가 상대적으로 미미하였다. 이러한 현상이 수년간 계속될 경우 資産分配의 不平等이 深化될 것이다. 또한 자산의 세대간 이전을 통해 現世代뿐만 아니라 다음 세대에 所得의 不平等 構造가 移轉될 可能性을 배제하기 어렵다.

2. 巨視指標上 資産保有패턴의 變化

가. 巨視經濟 與件의 變化

1998년의 우리나라 경제는 急激한 景氣下降과 大量失業을 경험

하였다. 정부가 IMF 구제금융체제로 들어선 직후 금융기관의 구조조정과 기업의 구조조정을 추진하는 과정에서 대량실업이 발생하였고, 경기침체로 인하여 전반적으로 所得水準이 크게 下落하였다. 거시경제적인 관점에서 보면, 實質經濟成長率이 (마이너스)로 돌아섰으며, 민간소비증가율과 고정투자 증가율도 (마이너스)를 기록하였다.

특기할만한 사항은 GDP에 비하여 消費減少率이 매우 높다는 것이다⁴⁾. 경기순환상 GDP 變動率보다 消費變動率이 낮은 것이 일반적이다. 그럼에도 불구하고 後者가 매우 크게 나타난 현상은 구조조정 과정에서 소비자가 느끼는 미래에 대한 不確實性이 매우 커, 豫備的 動機에 의한 貯蓄이 급격히 增加하였기 때문으로 추측된다. 企業의 投資需要도 급격히 減少하였다. 이는 미래의 投資收益率에 대한 不確實性和 금융구조조정 과정에서 발생한 金融梗塞의 結果로 해석할 수 있다.

4) 第三章의 분석에 의하면 1997년에 비하여 1998년의 소비성향에 큰 변화가 없거나 다소간 상승한 것으로 나타나고 있다. 이러한 도시가계조사자료 분석결과와 거시지표의 차이는 본 연구에서 행한 도시가계조사자료 분석시 실업자 가구의 비중 조절 및 비근로자 가구의 소득추정 과정에서 발생한 것으로 보인다. 통계청은 도시가계조사자료를 분석한 결과 도시 근로자 가구의 소비성향이 하락하였다고 발표한 바 있다. 본 연구의 수행과정에서 통계청에서 사용한 자료를 그대로 사용하여 분석한 결과 통계청과 동일한 결과를 도출하였다. 그러나 근본적인 문제는 통계청에서의 연구와 본 연구에서 사용한 도시가계자료의 조사대상가구가 1998년에 새로이 선정되어 1997년의 경우와 직접적인 비교가 어렵다는 것이다. 본 연구의 분석에서는 도시가계조사 원자료를 그대로 사용하지 않고 실업률의 변동 등을 감안하여 실업자 가구의 비중을 조절하였으며, 자의적으로 설정된 중복가구를 제거하는 등 데이터 셀에 변형을 가한 반면, 통계청의 분석에서는 이러한 변형 없이 원자료를 그대로 사용하였다. 두 연구의 접근방식의 상대적 신뢰성은 향후 다시 평가되어야 할 문제라고 사료된다. 이 절에서는 거시경제지표에 나타난 거시변수를 중심으로 논의를 진행하기로 한다.

나. 1998년의 部門別 資金循環動向

거시경제적 여건변화를 감안하여 1998년중의 자금순환동향을 살펴보면 다음과 같다.

한국은행의 『자금순환동향』을 보면 1998년 상반기중 금융기관 구조조정 등에 따른 신용경색과, 투자·소비지출 부진으로 인한 차입수요 둔화로 企業部門의 資金調達 및 不足 規模가 크게 縮小되었다(〈表 IV-1〉 참조). 원천별로 자본조달 추이를 보면, 은행 등 금융기관으로부터의 借入(間接金融)이 減少한 반면, 상대적으로 회사채 발행 등 直接金融은 增加하였다. 특히 1998년 3/4분기중 기업 부문은 자금조달 규제 강화에 대비한 대기업들의 사전 자금확보 등을 위한 회사채 및 기업어음 발행이 호조를 보여 자금조달규모가 전 분기보다 확대되었으나 4/4분기 들어 다시 감소하였다.

個人部門은 貸出金 등을 대폭 償還하여 자금조달면에서 純償還한 것으로 나타났다. 운용액의 절대액은 전년동기에 비해 減少하였으나, 개인부문의 資金剩餘額은 대폭 增加하였다.

政府部門의 경우 상반기에는 경기침체에 따른 세수부진 등으로 자금잉여가 다소 줄어든 가운데, 금융위기 이후 ADB 및 IBRD로부터의 차관자금에 의한 정부융자 증가 등으로 資金調達 및 運用規模가 크게 擴大되었다. 그러나 하반기 들어서는 재정수지 악화 등으로 자금잉여 규모가 축소되었다.

海外部門은 經常收支 黑字로 국내부문이 자금잉여를 보임에 따라 우리나라의 純對外資產이 增加하였다.

金融機關들은 기업과 개인에 대출하기보다는 通安證券이나 受益證券의 買入과, 韓銀受託金 償還 등에 調達資金을 주로 사용하였다. 그 결과 금융부문(한국은행 제외)의 비금융부문에 대한 資金供給이 전년 하반기의 1/5 수준으로 縮小되었다. 특히 상반기중 대출기능이 없는 투신사로 대규모 자금이 유입되었으며, 동 자금이 우량대기

〈表 IV-1〉 主要 經濟指標 및 部門別 金融去來 推移

(單位:兆원, %)

1997년	1/4분기	2/4분기	상반기	3/4분기	4/4분기	하반기	연간
실질GDP성장률	5.7	6.6	6.2	6.1	3.9	4.9	5.5
민간소비 증가율	4.2	4.8	4.5	4.8	-1.0	1.8	3.1
고정투자 증가율	0.3	0.2	0.3	-3.7	-9.8	-6.8	-3.5
경 상 수 지 (10억달러)	-7.4	-2.7	-10.1	-2.1	4.0	1.9	-8.2
금융자산 증가액 <-6.7>	53.0	82.0	145.0	84.1	153.7	237.8	382.8
	<14.0>	<14.0>	<-0.3>	<0.5>	<85.2>	<36.8>	<19.9>
금융자산 잔액	2,218.4	2,307.6	2,307.6	2,399.9	2,732.1	2,732.1	2,732.1
금융연관비율	5.65	5.77	5.77	5.89	6.57	6.57	6.57
기 업 부 문							
자금부족액	24.4	15.6	39.9	20.9	8.3	29.2	69.1
자금조달액	40.5	22.9	63.4	27.0	26.6	53.6	117.0
간접금융	16.7	12.7	29.5	7.7	7.2	14.9	44.4
직접금융	16.5	2.6	19.2	12.5	11.8	24.2	43.4
해외차입	2.6	3.2	5.7	2.6	-1.2	1.4	7.2
자금운용액	16.1	7.3	23.5	6.1	18.4	24.4	47.9
개 인 부 문							
자금잉여액	10.2	8.6	19.0	12.1	10.1	22.0	41.0
자금조달액	8.2	11.7	19.9	10.7	13.4	24.2	44.1
자금운용액	18.4	20.3	38.9	22.8	23.6	46.2	85.1
정 부 부 문							
자금잉여액	5.9	2.6	8.5	3.5	3.6	7.1	15.6
자금조달액	0.8	0.9	1.8	1.3	6.3	7.5	9.3
자금운용액	6.7	3.5	10.3	4.8	9.9	14.6	24.9
금 용 부 문							
자금조달액	5.1	50.7	55.9	45.5	108.1	153.6	209.5
자금운용액	6.1	51.7	57.5	46.6	101.3	148.3	205.8

〈表 IV-1〉의 계속

(單位:兆원, %)

1997년	1/4분기	2/4분기	상반기	3/4분기	4/4분기	하반기	연간
실질GDP성장률	-3.6	-7.2	-5.5	-7.1	-5.3	-6.2	-5.8
민간소비 증가율	-9.9	-11.2	-10.6	-10.4	-6.9	-8.7	-9.6
고정투자 증가율	-20.6	-23.7	-22.3	-22.2	-17.9	-20.0	-21.1
경 상 수 지 (10억달러)	10.8	10.9	21.7	9.6	8.7	18.3	40.0
금융자산증가액	100.14 (88.9)	35.1 (-61.8)	135.2 (-6.8)	122.7 (45.9)	72.0 (-53.2)	194.7 (-18.1)	329.9 (-15.9)
금융자산잔액	2,816.1	2,845.1	2,845.1	2,962.1	2,989.9	2,989.9	2,989.9
금융연관비율	6.15	6.24	6.24	6.56	6.75	6.75	6.75
기업부문 자금부족액	15.2	2.7	17.9	8.7	3.7	12.4	30.3
자금조달액	11.6	3.4	15.0	25.6	-12.2	13.4	28.4
간접금융	4.5	-7.1	-2.6	-1.0	-11.3	-12.3	-14.9
직접금융	9.0	9.3	18.3	27.6	3.9	31.5	49.8
해외차입	-7.3	-2.3	-9.6	1.4	-2.0	-0.6	-10.2
자금운용액	-3.6	0.6	-3.0	16.9	-15.8	1.1	-1.9
개인부문 자금잉여액	27.4	19.7	47.1	18.7	19.3	38.0	85.1
자금조달액	-7.6	-5.6	-13.2	-8.5	-7.3	-15.8	-29.0
자금운용액	19.8	14.1	33.9	10.2	12.0	22.2	56.1
정부부문 자금잉여액	5.3	1.6	6.9	0.7	9.7	0.8	7.7
자금조달액	10.7	1.8	12.5	5.5	9.8	15.2	27.7
자금운용액	16.0	3.4	19.4	6.1		15.9	35.3
금융부문 자금조달액	67.1	18.7	85.8	91.7	71.9	163.6	249.4
자금운용액	62.3	13.4	75.7	91.1	69.8	160.9	236.6

註: 1) 現金, 未收金 등.

資料: 韓國銀行, 『資金循環』, 各號.

財政經濟部, 『月刊 經濟動向』, 各號.

업의 주요 자금조달수단인 회사채 및 CP의 매입에 주로 운용됨에 따라 자금이 소수 우량대기업에 편중되는 현상이 야기되었다.

이러한 과정에서 금융부문과 비금융부문간, 금융기관간 상호 자금 거래에 있어 預貸去來는 줄어든 반면 有價證券去來가 급격히 增加하는 양상을 나타내었다. 금융부문의 국내 비금융부문에 대한 자금공급은 3/4분기중 증가로 반전되어 금융기관의 자금중계기능이 다소 회복되었다. 금융부문과 비금융부문 모두 자금조달 및 운용에 있어 유가증권거래의 비중이 전 분기에 이어 높은 수준을 유지하였다⁵⁾.

전체적으로는 금융자산 잔액과 국내총생산의 비율로 정의되는 金融聯關比率이 전년동기에 비하여 전반적으로 上昇하여 시중의 자산이 금융시장으로 대폭 유입되었다고 해석하여도 큰 무리가 없다. 이는 1998년에 접어들어 地價와 아파트 時勢 및 傳貴價의 급격한 下落에서도 이러한 현상을 짐작할 수 있다.

個人部門의 資金運用과 調達에 대해 보다 자세히 살펴보면 다음과 같다. 상반기중 개인부문은 은행 및 비은행금융기관의 보수적인 여신운용과 고금리 현상 등으로 13조 2천억원의 차입금을 純償還한 것으로 나타났다. 한편 상반기중 개인부문의 資金運用 規模는 所得減少 및 借入金 償還에 따른 貯蓄餘力 弱화로 전년 동기(38조 9천억원)는 물론 하반기(46조 2천억원)보다 다소 縮小된 34조원을 나타내었다. 1/4분기의 경우 實質經濟成長率이 하락하였음에도 불구하고, 자금운용액이 19조 8천억원에 이르러 2/4분기에 비해 높은 수준을 보였다.

개인부문의 연간 자금잉여액은 1997년(41조원)에 비하여 대폭 증가한 85조원을 기록하였다. 이는 연초에 정부에 의한 긴축적인 통화관리로 인하여 市場金利가 높은 수준을 유지하였고, 不動產 市

5) 부문별 자금순환동향은 주로 한화경제연구소(1998)를 참조하여 작성하였다.

〈表 IV-2〉 個人部門의 資金調達 및 運用

(單位: 拾億원)

1997년	1/4분기	2/4분기	상반기	3/4분기	4/4분기	하반기	연간
A. 자금조달액	-7,615	-5,571	19,916	-8,512	-7,328	24,157	44,073
예금은행차입	-1,069	-543	4,834	-1,129	-435	4,662	9,496
비은행금융기관차입	-5,621	-4,273	10,802	-4,677	-3,038	11,550	22,352
B. 자금운용액	19,825	14,137	38,949	10,170	11,966	46,171	85,120
금융기관예치금	11,308	5,783	29,395	1,505	2,707	29,996	59,390
예금은행	6,516	5,415	9,085	1,702	-5,242	10,549	19,634
(저축성예금)	2,745	11,344	7,662	8,124	1,011	8,340	16,003
(CD)	615	-1,839	-510	-2,597	-1,942	-1,842	-2,352
(RP)	4,475	-2,703	808	-3,392	-3,886	5,870	6,678
비은행금융기관	4,792	368	20,309	-197	7,950	19,447	39,756
(보험및연금)	-1,774	-1,339	7,537	-808	5,037	8,747	16,284
(종금사예금)	488	-28	673	-90	-141	967	1,640
(금전신탁)	-2,576	-3,779	4,496	-7,633	-996	8,055	12,550
(기타예금)	5,671	6,096	6,795	9,064	3,729	1,922	8,717
유가증권	12,184	8,907	9,011	8,410	4,009	10,899	19,910
(투자수익증권)	14,411	6,637	3,994	8,533	4,812	3,280	7,274
(기업어음)	-2,337	-156	75	-213	-1,585	-1,781	-1,706
기타 ¹⁾	-3,667	-553	544	255	5,250	5,276	5,820
C. 자금잉여(B-A)	27,440	19,708	19,033	18,682	19,294	22,014	41,047

〈表 IV-2〉의 계속

(單位: 拾億원)

1998년	1/4분기	2/4분기	상반기	3/4분기	4/4분기	하반기	연 간
A. 자금조달액	8,204	11,712	-13,186	10,713	13,444	-15,840	-29,026
예금은행차입	1,860	2,974	-1,612	2,109	2,553	-1,564	-3,176
비은행금융기관차입	4,375	6,427	-9,894	5,231	6,319	-7,715	-17,609
B. 자금운용액	18,435	20,276	33,962	22,829	23,580	22,136	56,098
금융기관예치금	13,957	15,437	17,091	16,708	13,288	4,212	21,303
예금은행	6,017	3,069	11,931	7,629	2,919	-3,540	8,391
(저축성예금)	3,881	3,782	14,089	7,650	691	9,135	23,224
(CD)	-444	66	-1,224	-1,427	-414	-4,539	-5,763
(RP)	n.a.	n.a.	1,772	n.a.	n.a.	-7,278	-5,506
비은행금융기관	7,941	12,368	5,160	9,079	10,369	7,753	12,913
(보험및연금)	3,183	4,355	-3,113	3,022	5,725	4,229	1,116
(종금사예금)	-318	991	460	-349	1,316	-231	229
(금전신탁)	1,053	3,443	-6,355	2,173	5,882	-8,629	-14,984
(기타예금)	3,898	2,897	11,767	3,561	-1,639	12,793	24,560
유가증권	5,806	2,967	21,091	5,580	5,557	12,419	33,510
(투자수익증권)	1,600	2,394	21,048	3,468	-188	13,345	34,393
(기업어음)	840	-765	-2,493	-111	-1,670	-1,798	-4,291
기타 ¹⁾	-1,328	1,872	-4,220	541	4,735	5,505	1,285
C. 자금잉여(B-A)	10,231	8,564	47,148	12,116	10,136	37,976	85,124

註: 1) 現金, 未收金 등.

資料: 韓國銀行, 『資金循環』, 各號.

場의 沈滯로 인하여 市中資金이 金融市場으로 移動한 결과로 보인다⁶⁾. 또한 이는 IMF 긴급자금 신청 이후 高金利가 지속되는 가운데 長期投資에 대한 不安 深化로 年金 및 保險과 같은 長期貯蓄보다는 은행의 신중적립신탁이나 투신사의 MMF 등 短期高金利 商品으로 資金이 移動하였으며, 비교적 고수익과 안정성이 보장되는 公社債型 受益證券으로 資金이 현저히 移動한 데 기인한다.

다. 金融商品別 資金循環 動向

金融商品別로는 예금보호대상에서 제외된 은행신탁 등이 주로 투신사 공사채형 수익증권으로 이동한 데 기인한다. 금융기관 예치금은 줄어든 반면 유가증권 보유는 증가한 것으로 나타났다. 상반기 은행신탁계정은 5개 은행 퇴출 및 예금자보호법 시행령 개정 이후 信託에 대한 不信感이 深化되었고, 투신사에 비해 金利競爭力 劣勢로 資金離脫이 持續되었다. 연초 고금리 신중적립신탁으로 자금유입이 늘어나면서 감소세가 둔화되었다. 정부가 2월 9일부터 신중적립신탁의 최단 만기를 1년 6개월로 연장하고 중도해지 수수료를 인상하자 신중적립신탁의 수신고 증가세가 크게 둔화되면서 信託計定の 受信高 減少趨勢가 지속되었다.

하반기 들어서 個人的 貯蓄性 預金은 5개 은행 퇴출에 따른 금전신탁 이탈자금 유입과 예금자보호법 시행에 따른 안정성 위주의 자금이 유입되면서 큰 폭의 증가세를 보였다. 5개 은행이 퇴출되면서 신탁계정에 대한 불신이 심화되었고, 7월 예금자보호법 시행령 개정안이 확정되면서 보호받지 못하는 실적배당상품을 위주로 資金離脫이 큰 폭으로 이루어지며 信託商品의 資金離脫이 지속되었다. 투자수익증권(단기공사채형 및 장기공사채형)의 경우 타금융기관에

6) 부동산 자금이 금융시장으로 이동한 것은 1998년중 자산증가의 수단으로 부동산 구입액이 대폭적으로 하락하였으며, [圖 IV-9], [圖 IV-10]에서 보듯이 부동산 시세가 대폭 하락한 데에서 찾을 수 있다.

비해 높은 금리경쟁력으로 수신고가 증가되었다.

특히 7월과 8월에는 콜금리가 10%대에 진입하는 등 단기금리가 하향 안정세를 보이는 가운데 장·단기 공사채형 수익증권의 수익률은 상대적인 우위를 차지하고 있어 상대적으로 높은 비중을 차지하였다.

保險과 年金의 경우, 지속적인 경기침체와 정리해고 및 일부 생보사에 대한 불신감 지속으로 인한 영업부진 등으로 지속적인 減少勢를 보이고 있다⁷⁾.

稅金優待貯蓄의 경우에도 위에서 설명한 개인의 자금운용 패턴과 유사한 패턴을 보였다. 長期貯蓄에 해당하는 장기주택마련저축, 개인연금저축, 가계장기저축, 근로자주식저축, 5년 이상 저축성보험, 청약저축, 근로자장기저축, 근로자 장기증권저축, 근로자증권저축, 노후생활연금신탁 등의 資産規模가 減少한 것으로 나타났다.

稅金優待 長期貯蓄의 資産減少에도 불구하고 세금우대저축의 전체적인 자산규모는 증가하였다. 이는 신탁형 가계장기저축, 신탁형 근로자우대저축, 단위 농·수·축협이 예탁금, 각종 소액가계저축 및 소액채권저축의 수신이 증가하였기 때문이다. 신탁형 세금우대장기저축과 근로자우대저축은 1998년 상반기 동안 금리가 높게 유지되어 이들 저축상품에 資金이 流入된 것으로 생각된다. 단위 농·수·축협이 예탁금의 증가는 당초 계획대로라면 1999년 가입분부터 세금우대대상 저축에서 제외될 예정이었다. 이러한 사실을 반영하여 預託金이 一時的으로 增加한 것으로 예상된다.

소액가계저축과 소액채권저축은 1998년 상반기에 구조조정을 통한 명예퇴직자들이 급격히 증가하여 이들이 퇴직시 획득한 退職金과 名譽退職金을 金融資産으로 운영하는 과정에서 受信高가 增加한 것으로 사료된다.

〈附表 III-2〉는 1999년 8월 현재의 세금우대상품의 자산규모

7) 금융상품별 수신동향에 대해서는 〈附表 III-1〉을 참조하기 바란다.

를 나타내고 있어, 동년 9~12월의 자산규모 변천에 대한 정보를 제공하고 있지 못하다. 저자의 생각으로는 1999년부터 폐지될 가계장기저축, 근로자주식저축의 수신규모가 1998년 4/4분기에 다소 증가할 것으로 예상되며, 동년 10월부터 불입한도가 1,800만원에서 2,000만원으로 상향조정됨에 따라 소액가계저축과 소액채권저축의 수신고가 다소 상승한 것으로 추정된다. 이러한 제도상의 변화에 의한 효과를 제외한다면 전반적으로 税金優待商品의 資産規模는 減少되었을 것으로 보인다.

1998년 개인의 자산운용의 전체적인 특징은, 1997년에 비해 운용자산의 구성에 커다란 변화가 있었다는 것이다. 부실금융기관에 대한 구조조정 과정에서 발생하는 금융시장에서의 불확실성으로 인해 비록 1998년 하반기에 다소 완화되었지만, 1998년 상반기에는 자금의 단기 부동화 현상으로 인해 금리수준이 예년과 달리 短期金利가 長期金利보다 높은 현상을 보였으며, 이에 따라 資金이 短期金融商品으로 移動하였다.

不動産 景氣의 沈滯로 인해 不動産 市場의 資金이 金融市場으로 대폭 流入된 것으로 추정된다. 1998년 7월 예금보호법이 개정되기 이전에는 예금보험제도가 금융저축의 원리금을 모두 보호한다고 규정하였기 때문에 금융기관이 경쟁적으로 고금리 상품을 선보임으로써 이러한 경향을 深化시켰다고 할 수 있다. 이러한 短期 浮動化 현상이 하반기 들어 금리수준이 하향안정세로 접어들고, 예금보험제도의 효력이 발생하는 등이 요인이 되어 長·短期 金利構造의 逆轉現象을 緩和시키고 安全性 위주의 投資傾向을 보였다. 이러한 현상들은 금융구조조정과 금융시장관련 각종 제도의 도입에 따른 자산가들의 적응과정에서 나타나는 현상으로 해석할 수도 있으나, 향후에도 과거와 달라진 금융시장 환경하에서 收益率과 金融機關의 健實度에 대한 情報에 따라 資産移動이 과거보다 훨씬 활발하게 이루어질 것이라는 점을 반증하고 있다.

個人部門의 金融商品別 資金運用 構成比重을 보면, 1998년 상반기

기중 有價證券의 比重이 62.1%로 전년 동기(23.1%) 및 하반기(23.6%)보다 크게 增加한 반면, 非銀行預金의 비중은 전년동기의 52.1%에서 15.2%로 크게 下落하였다.

이러한 과정 속에서 資産所得 分配構造는 惡化되었을 것으로 추측된다. 7월 예금보험법 시행령이 개정되기 이전 금융기관의 고수익 상품을 통한 수신경쟁 상황에서, 이들 高收益 商品은 高額資産家들의 資産蓄積을 용이하게 하였을 것이다.

하반기 들어 정부의 통화신용정책이 다소 완화되어 金利가 下落하고 4/4분기 들어 金利의 下向安定勢가 維持되었으나, 안정성이 보장되고 상대적으로 고수익이 보장되는 투자수익증권이 형태로 고액 자산가들이 자산을 운용함으로써 높은 수익을 올릴 수 있었을 것으로 생각된다.

반면에 금융기관 및 기업의 구조조정과정에서 발생한 大量失業, 連鎖不渡, 不動産, 특히 住宅價格의 급격한 下落은 中産層의 所得 및 資産減少를 초래하였다. 이 과정에서 所得分配뿐만 아니라 資産分配도 惡化되었을 것으로 추측된다. 또한 金融所得 綜合課稅가 1998년 1월부터 무기한 留保되어 高額金融所得者의 稅負擔이 輕減된 반면, 中·低所得層, 退職者로서 퇴직금을 金融資産으로 운용하는 사람들의 稅負擔은 增加하였다. 따라서 금융관련 세제는 고금리와 더불어 所得의 不平等 및 富의 不平等을 深化시키는 요소로 작용하였을 가능성이 높다.

1998년 金融所得이 增加한 주요 요인은, 금융자산의 증가에서 비롯되었다기보다는 과거와 달리 金利水準의 전반적인 上昇과 자산가들의 자산간 수익률 구조의 변화에 따른 資産構成(portfolio)의 變化에서 발생하였을 것으로 추정된다⁸⁾.

8) 1998년 3/4분기 재정금융통계에 의하면 1998년 12월에 비하여 1998년 8월의 저축성 금융자산의 규모가 오히려 감소한 것으로 나타나고 있다.

1998년 이자소득에 대한 원천분 세수는 1997년 대비 90% 증가하였다. 이 중 源泉徵收稅率의 상승에 따른 효과가 40% 정도로 추정되고 나머지는 금융소득 증가에 기인한다. 한국은행이 작성한 금융자산 및 부채잔액에 의하면, 3/4분기 현재 個人의 金融資産額이 1997년 4/4분기에 비해 7% 정도 증가한 것으로 나타났다. 따라서 金融所得의 增加는 資産增加보다는 金利上昇과 금리의 상대적 구조의 변동에 따른 금융자산가들의 資産構成의 變化에 기인한 것이라고 해석할 수 있다.

금융자산 중 이동이 많았던 상품은 신탁, 양도성예금증서, 투자수익증권 등으로, 주로 고액자산가들의 자산비중이 높을 것으로 예상되는 貯蓄商品의 변동이 많았다. 따라서 고액자산가들이 적정수준의 수익률과 안정성을 보장하는 자산구성을 실현함으로써 높은 수준의 금융소득을 획득한 것으로 추정된다.

특기할 만한 점은, 가계장기저축, 근로자주식저축, 근로자장기저축, 근로자장기증권저축 등 비교적 저소득층의 저축에 대한 稅制支援策으로 여겨지는 貯蓄手段들의 資産規模가 減少하였다는 것이다. 이는 金融資産 分布가 1998년 동안 高所得層에 보다 偏重되었을 가능성이 높음을 시사해준다.

V. 稅負擔 分析

本 研究에서는 勤勞者 家口와 自營業者 家口의 所得函數가 서로 동일하다는 전제하에서 산출한 自營業者 家口의 所得 關聯 推定值를 바탕으로 勤勞者 家口 및 自營業者 家口의 稅負擔을 추정하였다. 勤勞者 家口의 경우에는 도시가계자료 원자료에도 租稅納付額에 대한 조사항목이 있지만 피조사자의 조세에 대한 인식과 납부세액에 대한 정보가 충분하지 않아 신뢰성이 매우 낮은 것으로 판단된다. 이에 따라 소득 소비, 가구원수, 소득공제 대상 소비지출 자료를 이용하여 가구별 소득세와 소비세 부담을 추정하여 사용하였다.

本章에서는 위와 같은 방법을 통해 추정된 所得稅와 消費稅 負擔 推定值를 바탕으로 所得階層別·年齡別 稅負擔 分布에 대해 살펴본다.

1. 稅負擔 分析 概要

가. 所得·消費패턴

1997년말에 발생하였던 外換 및 金融危機로 인해 1998년 동안 經濟가 극심하게 위축되면서 構造調整과 급격한 경기후퇴에 따라 失業이 대량으로 발생하는 가운데 전반적으로 所得과 消費가 모두 크게 減少하였다. 이에 따라 국세수입도 전년에 비해 2조원 이상 감소하면서 所得稅 및 消費稅 負擔 모두 절대규모가 감소하였다.

가구당 평균소득은 1997년에 2,800만원 수준에서 1998년에는 2,450만원 수준으로 12.6% 減少하였다. 근로자 가구의 경우에는 總所得의 減少率이 13.6%로 전체 도시가계의 소득감소율보다 감소

〈表 V-1〉 都市家計의 所得 및 稅負擔 平均

(單位: 원, %)

	1997	1998
總所得 平均(全體)	28,009,547	24,490,918
(勤勞者 家口)	27,429,251	23,712,090
(自營業者 家口)	29,018,360	25,744,194
勤勞所得 平均(勤勞者 家口)	23,127,002	20,061,482
家口主의 勤勞所得 平均(勤勞者 家口)	18,340,851	16,643,847
非勤勞所得 平均(自營業者 家口)	26,154,674	23,460,560
(捕捉所得 平均)	11,931,458	10,702,435
總消費支出 平均(全體)	18,321,316	16,175,372
(勤勞者 家口)	17,588,013	15,423,958
(自營業者 家口)	19,596,125	17,384,533
標本 중 勤勞者 家口의 比率	63.5	61.7
總所得稅 平均(全體)	814,107	659,421
(勤勞者 家口)	755,382	631,451
(自營業者 家口)	916,195	704,431
勤勞所得稅 平均(勤勞者 家口)	711,037	583,237
綜合所得稅 平均(自營業者 家口)	870,600	653,448
綜合所得稅의 所得捕捉率(推定 및 假定)	45.6	45.6
勤勞所得稅 및 綜合所得稅 總平均	769,305	610,146
利子·配當所得稅 平均(全體)	44,802	49,275
(勤勞者 家口)	44,345	48,214
(自營業者 家口)	45,595	50,983
消費稅 總平均	1,334,451	1,323,550
附加價値稅 平均	750,817	652,189
特別消費稅 平均	103,148	87,284
酒稅 平均	19,075	15,001
電話稅 平均	42,073	49,403
交通稅 平均	254,628	354,345
담배消費稅 平均	68,169	67,970
消費稅分 教育稅 平均	96,539	97,360
所得稅 및 消費稅 平均	2,148,557	1,982,971

註: 1997년 綜合 所得稅 納稅申告人員을 350만명으로 假定할 때 종합소득세 평균은 87만원 정도인. 자영업자에 대한 總綜合所得 推定值(總所得에서 이자·배당소득, 비경상소득 등 제외)에 일정 비율을 곱한 금액을 기준으로 산출한 종합소득세 평균이 이 수치와 일치하게 하는 비율을 종합소득세에 대한 소득포착률로 하였음. 1998년의 종합소득 포착률은 1997년과 동일하게 가정하였음.

율이 높게 나타났으며, 자영업자 가구의 경우에는 11.3%로 감소율이 낮게 나타났다. 第三章에서도 설명하였듯이 근로자 가구의 소득감소

율이 더 높게 나타난 데에는 본 연구에서 실업자 가구를 모두 근로자 가구로 분류하였기 때문임에 유의하여야 한다(〈表 V-1〉 참조).

전반적으로 所得水準이 下落함에 따라 所得稅 負擔額도 1997년에 비해 감소하였다.

都市家計의 家口當 消費支出 平均도 1997년에 비해 11.7% 감소하였다. 가구유형별로는 근로자 가구가 전년에 비해 12.3%, 자영업자 가구의 경우에는 11.3% 減少한 것으로 분석되었다.

경제위기로 인해 1998년 한해 동안 所得과 消費支出이 모두 減少하는 가운데 都市家計의 平均消費性向은 0.654에서 0.660으로 소폭 상승하였다. 가구유형별로는 勤勞者 家口의 경우 소비성향이 0.641에서 0.650으로 다소 상승한 반면, 자영업자 가구의 경우에는 변화가 없었던 것으로 나타났다.

나. 總稅負擔

1997년의 종합소득세 납세인원과 신고세액을 기준으로 자영업자에 대한 綜合所得 가운데 종합소득세 신고시 신고한 소득금액의 비중, 즉 소득포착률(또는 소득신고율)을 추정한 결과 소득포착률은 0.456 정도인 것으로 추정되었다. 이를 기초로 각 세목별 세부담 추정결과는 다음과 같다¹⁾.

1) 소득신고율에 대한 추정치는 연구에 따라 다양하다. 본 연구에서는 0.456으로 추정되었지만 0.2~0.3 정도라는 연구결과도 있다. 따라서 만약 소득포착률의 차이가 세부담 분포구조에 크게 영향을 미친다면 소득포착률 추정치의 오차의 크기에 따라 세부담 분포에 대한 추정결과가 크게 영향을 받는다. 따라서 세부담 분포구조가 소득포착률에 대해 얼마나 민감한지의 여부가 연구결과의 신뢰도에 크게 영향을 미칠 수 있다. 따라서 본 연구에서는 소득포착률이 변화할 경우 세부담 분포가 얼마나 영향을 받는지를 검증하기 위해 附錄 V에서 소득포착율을 0.3으로 가정한 경우에 대해서도 분석하였다. 결론적으로 말한다면, 所得階層別·年齡別 稅負擔 構造에는 별다른 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 소득포착률의 조정에 따라 절대세부담 수준의 차이는 있었지만 상대적인 세부담 구조에는 근본적인 차이가 없는 것으로 나타났다.

所得 및 消費支出이 모두 減少함에 따라 都市家計의 家口當 所得稅 및 消費稅 平均도 1997년에 215만원에서 1998년에는 17만원 정도 감소한 198만원으로, 전년 대비 7.7% 減少하였다(〈表 V-1〉 참조). 그러나 總所得에서 所得稅 및 消費稅 負擔額이 차지하는 비율, 즉 實效稅負擔率은 7.67%에서 8.10%로 오히려 상승하였다(〈表 V-8〉 참조). 이는 所得과 稅負擔의 절대규모가 모두 감소하는 가운데 세부담 감소율이 소득감소율보다 작았기 때문이다.

所得稅는 家口當 平均負擔額이 81만 4천원에서 65만 9천원으로 19.0% 감소하였다. 消費稅는 133만 4천원에서 132만 4천원으로 0.8% 감소하여 사실상 거의 변동이 없었다(〈表 V-2〉와 〈表 V-6〉 참조).

1998년의 所得稅 負擔水準은 1997년에 비해 15만 5천원 정도 감소하여 絕對減少額이 매우 큰 것으로 나타났다. 消費稅의 경우에는 1만 1천원 정도 稅負擔 水準이 감소하였다. 이는 기본적으로 소득세 체계가 누진구조를 가지고 있어 所得減少率보다 所得稅減少率이 더 클 수밖에 없다는 점, 所得減少率이 消費支出 減少率보다 높다는 점, 그리고 交通稅率 등이 引上되어 소비세 부담이 증가한 점 등의 요인에 의한 것으로 보인다.

소비세의 구성항목을 볼 때 附加價値稅와 特別消費稅 負擔額이 하락한 반면 電話稅와 交通稅 負擔이 增加한 것이 특징적이다.

2. 所得稅 負擔

가. 總所得稅

勤勞者 家口의 勤勞所得稅와, 自營業者 家口의 綜合所得稅, 그리고 利子·配當所得稅를 합산한 總所得稅의 家口當 平均부담액은

1997년에 81만 4천원 정도였는데 경제위기가 본격화된 1998년에는 65만 9천원으로 19.0% 減少하였다. 總所得稅의 총소득(비경상소득 포함) 대비 實效稅負擔率은 1997년의 2.91%에서 1998년에는 2.69%로 0.21%p 하락하여 勤勞所得稅를 포함한 綜合所得稅의 稅率體系가 累進構造를 가지고 있음을 간접적으로 보여주고 있다.

항목별로는 勤勞所得稅와 綜合所得稅 負擔額이 減少한 반면 利子·配當所得稅率의 引上和 1998년 동안의 이자율 상승에 따라 전체적인 利子所得稅 負擔額이 增加하여 綜合所得稅 負擔額의 감소규모에 비해 總所得稅 負擔額 감소규모가 작게 나타나는 결과를 보이게 된 것으로 추정되었다(〈表 V-1〉 참조).

모든 所得階層에서 總所得稅 負擔率이 下落한 것으로 나타났다. 이러한 현상은 勤勞者 家口와 自營業者 家口에 모두 공통적으로 나타났다. 특히 低所得層의 稅負擔率 下落率이 상대적으로 더 높게 나타났다. 이는 低所得層의 所得減少率이 상대적으로 더 크기 때문이며, 또한 소득세율 체계가 누진구조로 되어 있다는 점에도 한 요인이 있다. 이는 일부를 제외하고는 분석기간 동안 所得稅制의 根幹에 별다른 변화가 없었다는 점, 도시가계조사 자료에 나타난 利子·配當所得의 比重이 낮다는 점 등을 고려할 때 제도 개편에 따른 효과라기보다는 전반적인 所得減少에 기인하는 것으로 추측된다.

勤勞者 家口の 總所得稅 實效稅負擔率은 1997년의 2.75%에서 1998년에는 2.66%로 약간 감소한 데 반해 自營業者 家口는 3.16%에서 2.74%로 크게 下落하였다(〈表 V-1〉 참조).

勤勞者 家口의 경우 家口主 이외의 家口員은 대부분 免稅者이거나 稅負擔의 絶對 水準이 낮아, 이들의 勤勞所得이 減少하더라도 勤勞所得稅 負擔의 下落이 적기 때문에 勤勞所得稅 負擔率의 下落率이 다소 낮게 나타났다. 또한 利子·配當所得稅率의 引上和 非經常所得의 減少에도 일부 원인이 있는 것으로 보인다.

自營業者 家口의 경우에는 景氣惡化에 따른 事業所得의 축소와 綜合所得稅 累進稅率 體系로 인해 實效稅負擔率이 대폭 下落하였기 때문인 것으로 보인다.

모든 계층에서 所得稅 負擔이 減少하였지만 고소득층의 근로소득세 납부비중이 증가하고 저소득층의 비중이 하락하여 전체적으로는 所得階層別 所得稅 負擔 構成이 좀더 累進的인 방향으로 이행하여 수직적인 所得稅 負擔構造는 改善된 것으로 보인다. 그렇지만 이러한 현상은 所得稅 累進課稅의 결과라기보다는 상대적으로 低所得層의 所得減少率이 크게 나타나면서 발생한 것임에 유의하여야 한다. 즉, 經濟危機 이후에 상대적인 所得稅 負擔構造는 개선된 것처럼 나타났다지만, 이는 正常的인 상태에서 所得稅 課稅를 통한 再分配 效果가 긍정적인 방향으로 나타난 것이 아님에 유의하여야 한다.

모든 年齡層에서 總所得稅 實效稅負擔率이 下落하여 소득감소에 따른 소득세 부담 감소 추세가 뚜렷하다. 다만 60세 이상 가구에서 유일하게 總所得稅의 實效稅負擔率이 상승한 것이 특징적이다.

60세 이상 가구의 실효세부담률이 상승한 것은, 먼저 60세 이상 근로자의 경우 勤勞所得 隔差가 매우 크기 때문에 그들 가운데 1998년에 실직가구가 증가하면서 소득세 면세자 비율이 증대되어 이들을 중심으로 1998년의 소득이 크게 감소한 반면 여타 근로자의 경우에는 근로소득세 부담이 1997년과 비슷한 수준을 보이는 등 불균형적인 모습을 보였기 때문이다. 또한 60세 이상의 자영업자 가구 중 일부의 경우 오히려 평균소득이 1997년에 비해 크게 增加하면서 소득세 누진세율 체계에 따라 이들의 세부담이 크게 증가하였기 때문이다. 뿐만 아니라 1998년 동안 利子率이 상승함에 따라 상당한 정도의 자산을 축적하고 있는 은퇴자의 경우에는 利子所得稅 負擔이 크게 증가하면서 전체적으로 60세 이상 가구의 1998년도 利子·配當所得稅 負擔額 平均이 1997년과 동일한 수준을 나타낸 것도 한 요인으로 생각된다.

〈表 V-2〉 所得階層別 總所得稅 負擔 分布

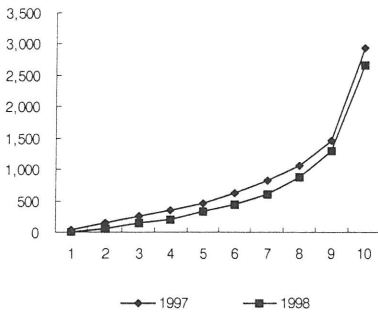
(單位：千圓，%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
全體 家口	負擔率 97	0.37	0.95	1.31	1.57	1.89	2.25	2.65	3.11	3.65	5.25	2.91
	98	0.07	0.39	0.88	1.13	1.55	1.87	2.23	2.83	3.53	5.02	2.69
	負擔額 97	38	151	251	345	462	617	814	1,065	1,462	2,935	814
	98	5	47	137	209	326	444	597	871	1,292	2,662	659
	構成比 97	0.47	1.86	3.08	4.24	5.66	7.58	10.01	13.09	17.98	36.05	100.0
	98	0.07	0.72	2.08	3.17	4.94	6.74	9.07	13.22	19.59	40.41	100.0
勤勞者 家口	負擔率 97	0.25	0.57	0.88	1.18	1.55	2.03	2.53	3.14	3.67	5.36	2.75
	98	0.04	0.21	0.62	0.80	1.16	1.63	2.06	2.95	3.81	5.25	2.66
	負擔額 97	25	91	169	259	380	556	778	1,075	1,470	2,937	755
	98	2	25	96	148	242	389	552	910	1,394	2,771	631
	構成比 97	0.40	1.16	2.17	3.53	4.87	7.48	9.11	14.04	19.11	38.13	100.0
	98	0.05	0.39	1.51	2.25	3.40	5.86	7.94	14.32	21.80	42.46	100.0
自營業者 家口	負擔率 97	0.77	1.53	1.99	2.30	2.42	2.67	2.81	3.05	3.61	5.08	3.16
	98	0.23	0.66	1.29	1.63	2.03	2.20	2.43	2.63	3.08	4.69	2.74
	負擔額 97	85	245	382	505	592	727	860	1,047	1,450	2,932	916
	98	18	82	202	299	427	524	655	810	1,134	2,500	704
	構成比 97	0.56	2.87	4.38	5.24	6.80	7.71	11.29	11.73	16.35	33.07	100.0
	98	0.11	1.18	2.90	4.48	7.16	7.99	10.69	11.63	16.41	37.44	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

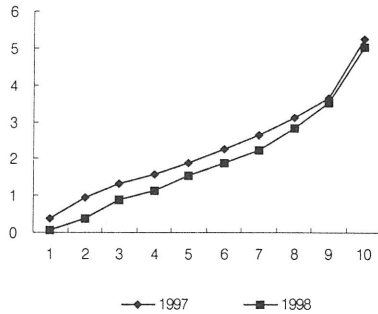
〔圖 V-1〕 總所得稅 負擔額(全體)

(單位：千圓)



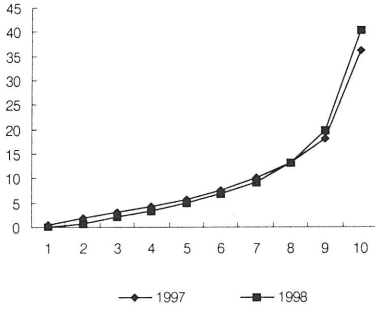
〔圖 V-2〕 總所得稅 實效稅負擔率(全體)

(單位：%)



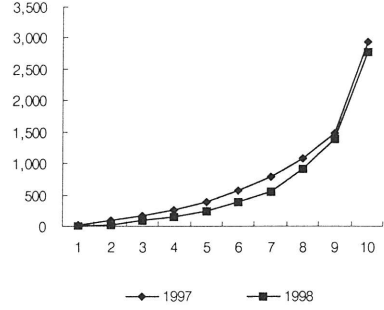
[圖 V-3] 總所得稅 構成比(全體)

(單位: %)



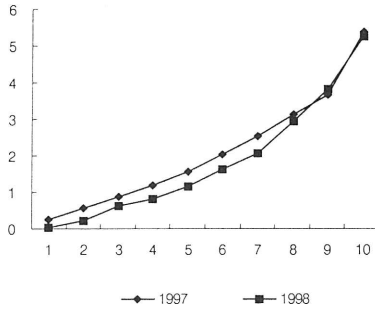
[圖 V-4] 總所得稅 負擔額(勤勞者)

(單位: 千圓)



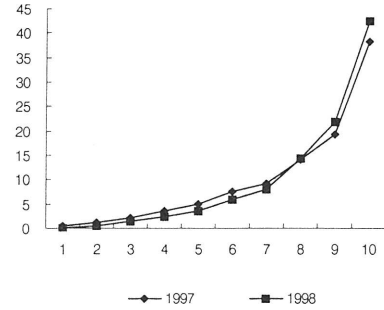
[圖 V-5] 總所得稅 實效稅負擔率(勤勞者)

(單位: %)



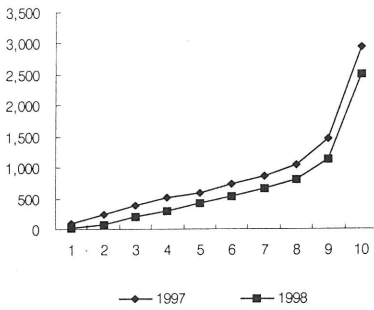
[圖 V-6] 總所得稅 構成比(勤勞者)

(單位: %)



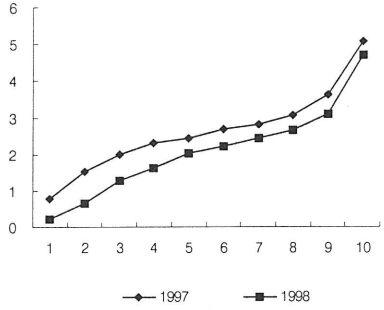
[圖 V-7] 總所得稅 負擔額(自營業者)

(單位: 千圓)

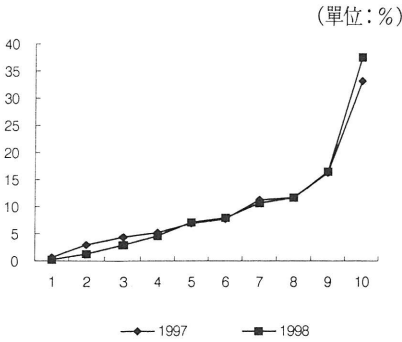


[圖 V-8] 總所得稅 實效稅負擔率(自營業者)

(單位: %)



[圖 V-9] 總所得稅 構成比(自營業者)



<表 V-3> 年齡別 總所得稅 負擔 分布

(單位: 千圓, %)

		20세 미만	20~25	25~30	30~35	35~40	40~45	45~50	50~55	55~60	60세 以上
全體 家 口	負擔率 97	0.84	0.89	1.81	2.36	2.74	2.99	3.31	3.51	3.61	2.45
	98	0.00	0.74	1.48	2.30	2.33	2.79	3.22	3.28	3.37	3.09
	負擔額 97	162	163	447	605	752	838	1012	1134	1182	567
	98	0	108	285	537	557	742	883	904	973	563
勤勞者 家 口	負擔率 97	0.84	0.76	1.66	2.17	2.70	3.05	3.30	3.51	3.19	2.38
	98	0.00	0.58	1.32	2.31	2.37	3.00	3.58	3.38	2.85	2.67
	負擔額 97	162	139	406	545	740	846	986	1169	1039	522
	98	0	85	257	548	567	806	958	938	762	381
自營者 家 口	負擔率 97	0.00	2.34	3.03	2.84	2.81	2.90	3.33	3.53	4.24	2.56
	98	0.00	2.22	2.09	2.28	2.26	2.52	2.86	3.11	3.87	3.61
	負擔額 97	0	474	781	767	772	827	1043	1086	1396	655
	98	0	342	384	513	541	664	806	850	1207	994

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

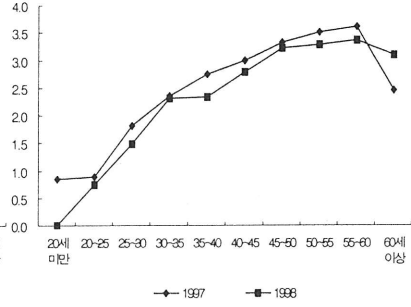
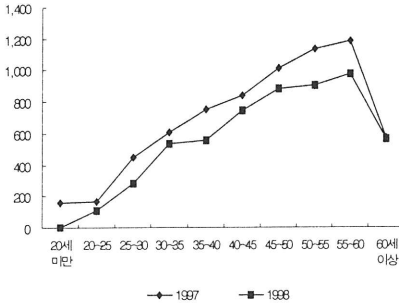
다만 이들 가구의 소득수준이 다른 연령층에 비해 낮고(<表 III-5> 참조), 또한 세부담의 절대수준도 낮은 편임을 감안할 때 각종 所得稅 負擔의 절대규모가 약간 증가하더라도 實效稅負擔率은 상대적으로 크게 상승한 것으로 보인다.

[圖 V-10] 年齡別 總所得稅 負擔額(全體)

[圖 V-11] 年齡別 總所得稅 實效稅 負擔率(全體)

(單位:千圓)

(單位:%)



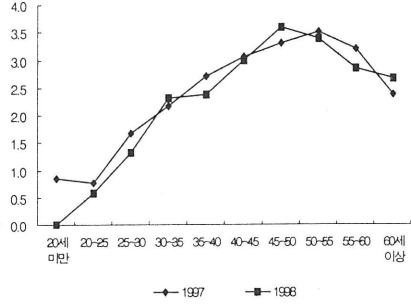
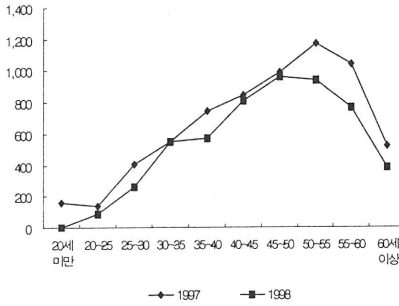
[圖 V-12] 年齡別 總所得稅 負擔額(勤勞者)

[圖 V-13] 年齡別 總所得稅 實效稅 負擔率(勤勞者)

(單位:千圓)

(勤勞者)

(單位:%)



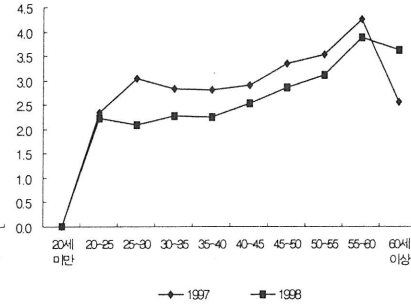
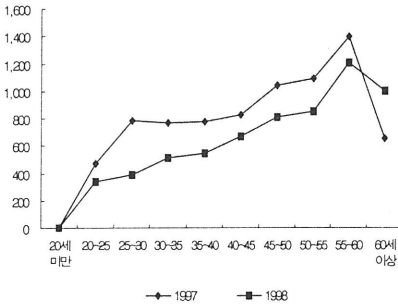
[圖 V-14] 年齡別 總所得稅 負擔額(自營業者)

[圖 V-15] 年齡別 總所得稅 實效稅 負擔率(自營業者)

(單位:千圓)

(自營業者)

(單位:%)



따라서 60세 이상 가구의 경우에는 다른 연령층에 비해 所得隔差가 크고 평균적인 소득감소율에 비해 평균적인 所得稅 負擔額이 별로 減少하지 않아 그러한 결과가 나타난 것으로 추론할 수 있다.

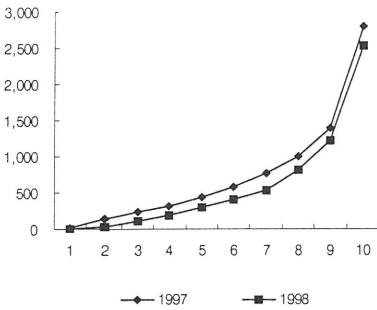
나. 綜合所得稅 및 勤勞所得稅

1) 綜合所得稅

勤勞所得稅를 포함한 전체 도시가계의 綜合所得稅 實效稅負擔率은 분석기간 동안 2.75%에서 2.49%로 下落하였으며 1~10분위 모두에서 예외 없이 實效稅負擔率이 下落하였다. 가구당 평균 세부담도 약 77만원에서 61만원으로 16만원 정도 감소하였다.

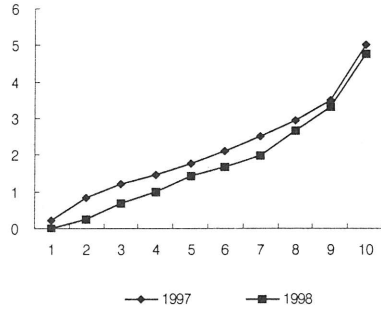
[圖 V-16] 綜合+勤勞稅 負擔額

(單位:千圓)



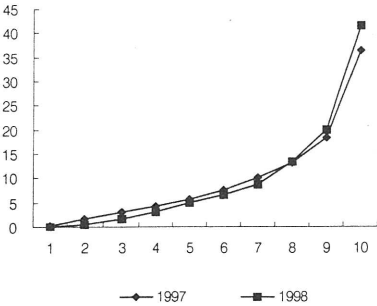
[圖 V-17] 綜合+勤勞稅 實效稅負擔率

(單位: %)



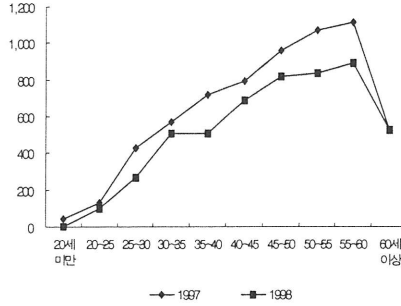
[圖 V-18] 綜合+勤勞稅 構成比

(單位: %)

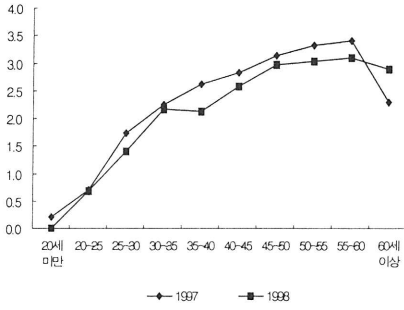


[圖 V-19] 年齡別 綜合+勤勞稅 負擔額

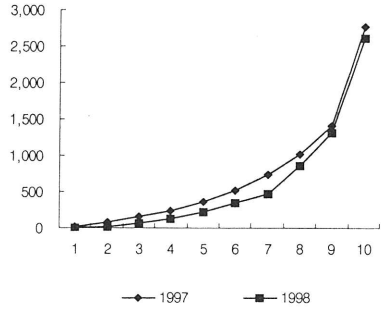
(單位:千圓)



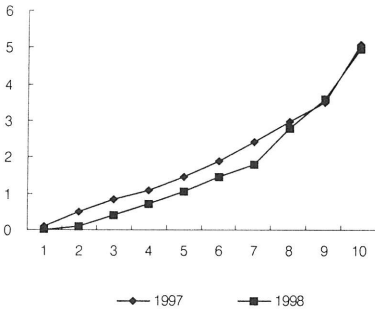
[圖 V-20] 年齡別 綜所+勤所稅 實效稅負擔率 (單位: %)



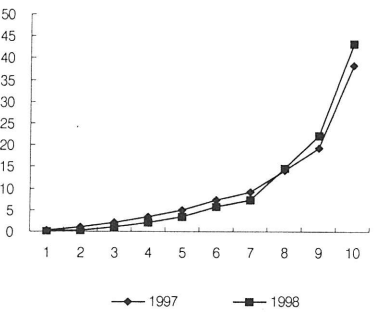
[圖 V-21] 勤勞所得稅 負擔額(勤勞者) (單位: 千圓)



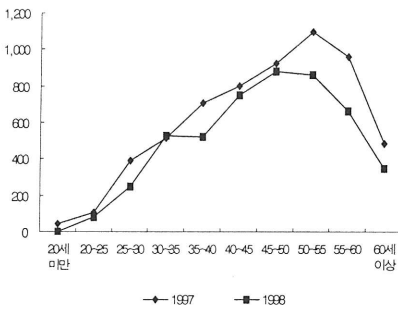
[圖 V-22] 勤勞所得稅 實效稅負擔率(勤勞者) (單位: %)



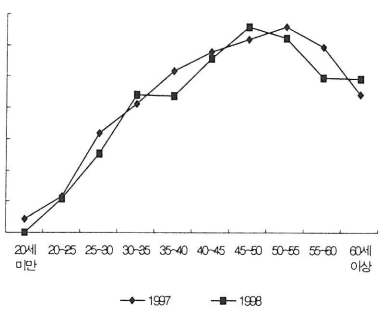
[圖 V-23] 勤勞所得稅 構成比(勤勞者) (單位: %)



[圖 V-24] 年齡別 勤勞所得稅 負擔額(勤勞者) (單位: 千圓)



[圖 V-25] 年齡別 勤勞所得稅 實效稅負擔率 (勤勞者) (單位: %)



최고소득층인 10분위의 경우에는 勤勞所得稅를 포함한 綜合所得稅 負擔額이 280만원에서 252만원으로 28만원 정도 감소하여 절대액으로는 가장 감소규모가 컸다. 그러나 減少率로는 최저소득층인 1분위가 가장 높았다.

高所得層에서 綜合所得稅 負擔額의 감소폭이 큰 이유는, 綜合所得稅率 體系가 累進構造를 가지고 있어 이들 계층에 적용되는 所得稅 限界稅率이 높기 때문에 동일한 액수만큼 소득이 감소하더라도 고소득층의 소득세 감소규모가 더 크게 나타나기 때문이다. 반면에 低所得層에서 所得稅 부담의 下落率이 높은 것은, 비록 소득수준이 낮아 낮은 限界稅率이 적용되지만, 勤勞者의 전반적인 賃金下落, 事業所得者의 事業所得 不振, 失業增加 등이 주 요인이 되어 免稅者 比率이 크게 증가하였기 때문인 것으로 추측된다. 이에 따라 10분위의 綜合所得稅 納付比重은 36.4%에서 41.4%로 상승한 반면 1분위는 0.29%에서 0.01%로 크게 下落하였다.

근로소득세를 포함한 綜合所得稅의 所得階層別 負擔比重을 보면 高所得層의 上昇하고 中·低所得層의 比重이 下落한 것으로 나타났다. 이는 總所得稅 負擔이 그러한 방향으로 변화한 가운데 勤勞所得稅를 포함한 綜合所得稅가 總所得稅에서 차지하는 비중이 90% 이상인 점을 감안할 때 예견할 수 있었던 일이다.

2) 勤勞者 家口의 勤勞所得稅 負擔

勤勞者 家口만을 대상으로 勤勞所得稅를 살펴보면, 實效稅負擔率이 1997년에는 2.59%이었는데 1998년에는 2.46%로 下落하였다. 勤勞者 家口의 家口當 勤勞所得稅 負擔 絕對減少 規模는 13만원(71만원 → 58만원) 정도에 이른다. 소득계층별로는 7분위가 27만원 정도의 근로소득세 부담이 감소하여, 10분위의 감소규모(16만원)보다 더 높은 것이 특징적이다. 이는 모든 소득분위 가운데 7분위의 소득이 3,070만원에서 2,674만원으로 절대감

소규모(404만원)가 가장 컸기 때문이다. 10분위의 경우에는 절대소득수준이 높기 때문에 7분위보다 높은 한계세율이 적용되므로 상대적인 소득세 감소율도 높다. 그렇지만 10분위의 勤勞所得은 5,482만원에서 5,277만원으로 절대감소액이 205만원에 그쳤기 때문에 소득세 부담 감소율은 7분위보다 낮게 나타났다(〈表 III-3〉 참조). 이에 따라 7분위 계층의 勤勞所得稅 實效稅負擔率도 2.42%에서 1.78%로 대폭 下落하였다. 그 밖에 7분위를 포함하여 전반적으로 중소득층에서 勤勞所得稅 負擔의 절대감소 규모가 상당히 크게 나타났다.

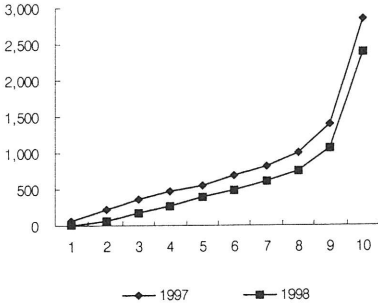
반면에 勤勞所得稅 負擔의 減少率로는 最低所得層인 1분위가 가장 높았다. 1분위의 경우에는 1997년에 가구당 평균 1만원 정도의 매우 적은 금액을 勤勞所得稅로 부담하였지만, 1998년에는 임금삭감, 실업증가 등의 여파로 전반적으로 소득규모가 감소하는 가운데 상당수의 실업자가 1분위에 속하게 됨으로써, 1분위에 속하는 모든 勤勞者 家口가 모두 免稅者로 전환된 것으로 보인다. 따라서 1분위의 경우 勤勞所得稅 負擔額이 0이 되어 負擔率 減少率이 100%에 이르렀다. 그러나 1분위 계층의 경우에는 1997년의 세부담 수준 자체가 매우 낮았기 때문에 1998년에 세부담이 100% 감소하였더라도 특별한 의미를 가지지 않음에 유의하여야 한다.

3) 自營業者 家口의 綜合所得稅 負擔

自營業者 家口의 綜合所得稅 負擔額은 87만원(1997년)에서 65만원(1998년)으로 22만원 정도 減少하였다. 이에 따라 實效稅負擔率도 3.00%에서 2.54%로 대폭 下落하였다. 자영업자 가구의 綜合所得稅 負擔의 絕對額과 負擔率 모두 모든 계층에서 예외 없이 減少하였다. 다른 소득세와 마찬가지로 절대액으로는 最高所得層인 10분위에서, 감소율로는 最低所得層인 1분위에서 가장 감소 규모가 큰 것으로 나타났다.

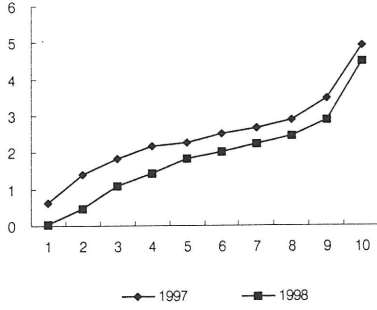
[圖 V-26] 綜合所得稅 負擔額(自營業者)

(單位:千圓)



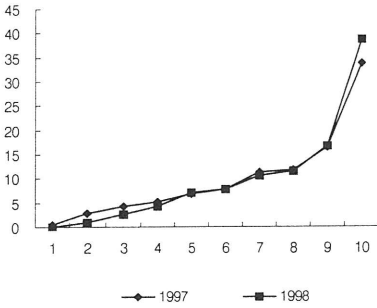
[圖 V-27] 綜合所得稅 實效稅負擔率(自營業者)

(單位:%)



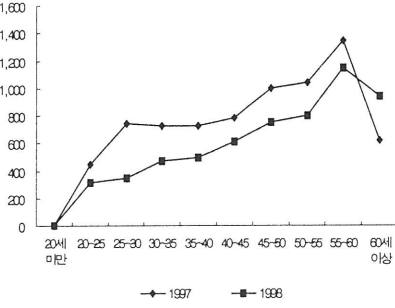
[圖 V-28] 綜合所得稅 構成比(自營業者)

(單位:%)



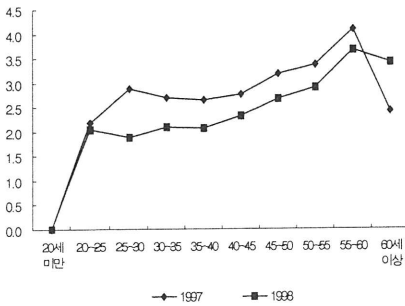
[圖 V-29] 年齡別 綜所稅 負擔額(自營業者)

(單位:千圓)



[圖 V-30] 年齡別 綜所稅 實效稅負擔(自營業者)

(單位:%)



綜合所得稅 納付比重 측면에서는 1~4분위 계층에서 크게 감소한 것과, 10분위의 비중이 크게 상승한 것을 제외하고는 대부분의 中所得層 및 일부의 高所得層(5~9분위)에서는 比重이 별로 변하지 않은 것으로 추정되어 여타 종류의 소득세와 상당한 차이를 보여주었다.

다. 利子·配當所得稅²⁾

利子·配當所得稅의 總所得 對比 實效稅負擔率은 0.16%에서 0.20%로 상승하였다. 이는 전반적인 소득감소에도 불구하고 원천징수세율이 두 차례에 걸쳐 15%에서 22%로 상향조정된 것이 가장 큰 요인이었던 것으로 판단된다. 그 밖에 1998년 동안 利子率이 크게 상승한 데에도 일부 요인이 있는 것으로 판단된다.

利子·配當所得稅의 總所得 對比 實效稅負擔率은 1997년에도 고소득층으로 갈수록 상승하는 추세를 보였고 1998년에도 그러한 추세가 나타났다. 다만 1998년에는 거의 대부분의 계층에서 實效稅負擔率이 上昇하였으며, 특히 고소득층의 상승률이 더욱 두드러졌다. 이는 시중금리가 크게 상승하였던 1998년 상반기 동안 金融資産 分布의 不平等度가 擴大되었기 때문인 것으로 추측된다.

표본의 수가 매우 적은 20세 미만 가구를 제외할 경우 年齡別로는 20대 초반 가구에서 전반적으로 所得이 크게 減少한 가운데 利子·配當所得稅 實效稅負擔率이 크게 下落하였다. 반면에 20대 후반 및 30대 초반의 경우에는 별다른 변화가 관찰되지 않았으며 30대 후반부터는 實效稅負擔率이 上昇한 것으로 나타났다.

20대 후반에서 實效稅負擔率이 下落한 것은 이들 연령층이 노동시장으로 신규 진입함에 있어 노동시장에서의 수요감소로 인해 신규취업이 어려워지면서 失業者 比率이 증가하여 負(-)의 貯蓄을 통

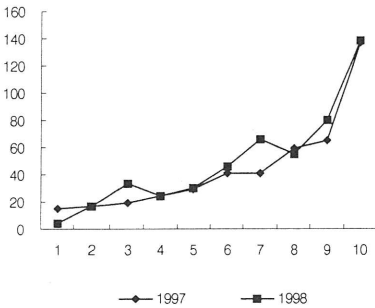
2) 본 연구에서 사용한 도시가계조사 원자료에는 고액자산가의 자산운용의 행태를 파악할 수 있는 정보가 포함되어 있지 않아 분석에 한계가 있으므로 결과해석시 이러한 한계를 고려하여야 한다.

해 소비를 영위하는 경우가 확대됨으로써 전반적으로 金融資産 規模가 減少하였기 때문인 것으로 판단된다. 더욱이 利子·配當所得에 대한 源泉徵收稅率이 上向調整되고 시중금리가 상승하였음에도 불구하고 이들의 納付稅額 絶對水準이 減少한 것이 그러한 것을 반증해준다고 하겠다.

20대 후반 및 30대 초반 가구에 1998년의 實效稅負擔率은 1997년 수준과 거의 동일하지만 이자율 및 세율인상에도 불구하고 절대세부담액이 감소한 점을 볼 때 이들 年齡層에서도 金融資産의 減少가 있었던 것으로 판단된다.

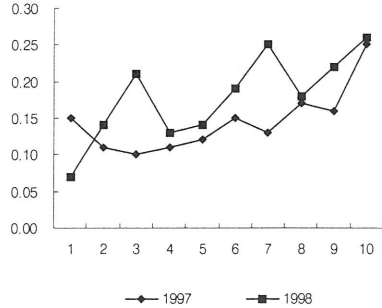
[圖 V-31] 利子·配當所得稅 負擔額

(單位:千圓)



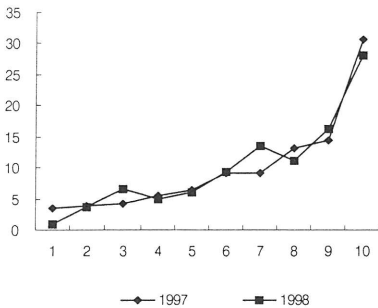
[圖 V-32] 利子·配當所得稅 實效稅 負擔率

(單位:%)



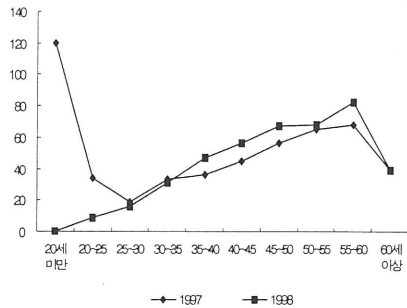
[圖 V-33] 利子·配當所得稅 構成比

(單位:%)

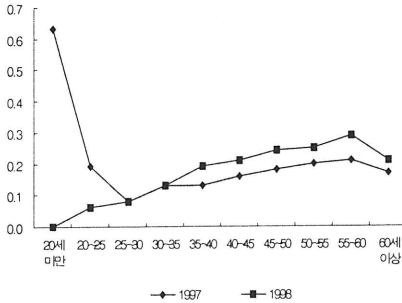


[圖 V-34] 年齡別 利子·配當所得稅 負擔額

(單位:千圓)



[圖 V-35] 年齡別 利子·配當所得稅 實效稅負擔率
(單位: %)



반면에 30대 후반 및 그 이상의 연령층에서는 實效稅負擔率이 상승하였는데, 상당 부분은 利子·配當所得에 대한 源泉徵收稅率이 上向調整되었던 가장 큰 요인이 되었기 때문인 것으로 판단된다.

라. 金融所得 關聯 稅負擔

1998년중 금융소득 관련 세제의 변화는 金融所得 綜合課稅의 留保와 金融所得에 대한 源泉徵收稅率의 引上(15%→20%→22%), 少額債券貯蓄과 少額家計貯蓄의 拂入限度 上向調整으로 요약된다.

金融所得 綜合課稅는 1997년 12월 26일 금융실명제 대체입법에 대한 국회 재정경제위원회의 합의에 따라 무기한 유보되었다. 1996~1997년의 2년간 실시되었던 금융소득 종합과세의 영향에 대한 일치된 견해는 없다. 효과분석을 위해서는 금융소득 종합과세 실시 전후의 경제상황과 금융자산의 이동상황, 납세자들의 세부담 변화에 대한 면밀한 분석이 필요하다. 즉, 금융소득 관련 조세자료를 이용한 분석이 필요하다. 그러나 그러한 자료에 대한 접근이 제한되어 면밀한 분석이 행해지지 못하였기 때문에 현 시점에서 금융소득 종합과세의 효과에 대해 평가를 내리기는 어렵다.

금융실명제와 금융소득 종합과세 유보는 1997년 12월 26일 국회재정경제위원회가 “금융실명거래 및 비밀보장에 관한 긴급 재정

경제명령”을 정부가 제출한 “금융실명제 및 비밀보장에 관한 법률안”을 토대로 대체 입법화함으로써 이루어졌다. 그 주요 내용은 다음과 같다.

- (1) 외화예금 및 외화표시채권 구입 등의 경우 1년간 실명확인절차를 생략
- (2) 고용안정, 외환증권시장안정 및 중소기업 부도방지 등을 위한 비실명 장기채권의 한시적(1년) 발행 허용
- (3) 중소기업, 벤처펀드 투자 등에 대한 자금출처조사 면제
- (4) 1998년부터 금융소득 종합과세를 유보하고 원천징수세율을 15%에서 20%로 인상
- (5) 금융거래에 대한 비밀보장 강화

外貨預金 및 外貨表示債券 購入 등의 경우 實名確認 節次를 省略하는 조치, 非實名長期債券의 限時的 發行 許容, 중소기업과 벤처펀드에 대한 資金出處調査 免除는 비록 한시적이라고 하더라도 실질적으로 金融實名制를 拋棄하는 조치라고 할 수 있다. 非實名 形態로 投資된 資金들은 사실상 추적이 불가능하기 때문에 資產의 陰性的인 相續·贈與手段으로 활용될 가능성이 높다. 특히 1997년까지 수익률을 낮은 수준으로 유지해오던 외화표시 예금의 수익률을 상향조정하고, 비실명 장기채권의 이자소득에 대해 실명채권의 원천분리세율과 같은 세율로 과세한다는 것은 衡平課稅上 문제의 소지가 있다. 비록 수익률을 낮게 책정하여 비실명채권을 발행한다 하더라도 상속·증여세 부담을 회피할 수 있는 길을 열어주고 있는 비실명채권에 대해 실명채권과 같은 세율로 과세한다는 것은 문제가 있다. 프랑스의 경우 實名債券의 이자소득에 대한 源泉徵收稅率이 38.1%(사회보장세 포함)인데 비해, 非實名債券의 경우는 53.1%로서 非實名債券을 重課稅하고 있는 것과 대조를 이룬다.

〈表 V-4〉 金融所得 綜合課稅 對象者 稅負擔 比較

(單位：萬圓)

	0	1,000	2,000	3,000	4,000	5,000
1,000	150 ¹⁾	204	358	558	758	1,012
	200 ²⁾	254	408	608	808	1,062
	220 ³⁾	274	428	628	828	1,082
2,000	300	354	508	708	908	1,162
	400	454	608	808	1,008	1,262
	440	494	648	848	1,048	1,302
3,000	450	504	658	858	1,058	1,312
	600	654	808	1,008	1,208	1,462
	660	714	868	1,068	1,268	1,522
4,000	600	654	808	1,008	1,208	1,462
	800	854	1,008	1,208	1,408	1,662
	880	934	1,088	1,288	1,488	1,742
5,000	750	808	1,008	1,208	1,462	1,762
	1,000	1,054	1,208	1,408	1,608	1,862
	1,100	1,154	1,308	1,508	1,708	1,962
6,000	900	1,008	1,208	1,462	1,762	2,062
	1,200	1,254	1,408	1,608	1,808	2,062
	1,320	1,374	1,528	1,728	1,928	2,182
7,000	1,050	1,208	1,462	1,762	2,062	2,362
	1,400	1,454	1,608	1,808	2,008	2,262
	1,540	1,594	1,748	1,948	2,148	2,402
8,000	1,208	1,462	1,762	2,062	2,362	2,716
	1,600	1,654	1,808	2,008	2,208	2,462
	1,760	1,814	1,968	2,168	2,368	2,622
9,000	1,462	1,762	2,062	2,362	2,716	3,116
	1,800	1,854	2,008	2,208	2,408	2,662
	1,980	2,034	2,188	2,388	2,588	2,842
10,000	1,762	2,062	2,362	2,716	3,116	3,516
	2,000	2,054	2,208	2,408	2,608	2,862
	2,200	2,254	2,408	2,608	2,808	3,262

〈表 V-4〉 계속

(單位：萬圓)

	0	1,000	2,000	3,000	4,000	5,000
11,000	2,062	2,362	2,716	3,116	3,516	3,916
	2,200	2,254	2,408	2,608	2,808	3,062
	2,420	2,474	2,628	2,828	3,028	3,282
12,000	2,362	2,716	3,116	3,516	3,916	4,316
	2,400	2,454	2,608	2,808	3,008	3,262
	2,640	2,694	2,848	3,048	3,248	3,502
13,000	2,716	3,116	3,516	3,916	4,316	4,716
	2,600	2,654	2,808	3,008	3,208	3,462
	2,860	2,914	3,068	3,268	3,468	3,722
14,000	3,116 ¹⁾	3,516	3,916	4,316	4,716	5,116
	2,800 ²⁾	2,854	3,008	3,208	3,408	3,662
	3,080 ³⁾	3,134	3,288	3,488	3,688	3,942
15,000	3,516	3,916	4,316	4,716	5,116	5,516
	3,000	3,054	3,208	3,408	3,608	3,862
	3,300	3,354	3,508	3,708	3,908	4,162
20,000	5,516	5,916	6,316	6,716	7,116	7,516
	4,000	4,054	4,208	4,408	4,608	4,862
	4,400	4,454	4,608	4,808	5,008	5,262
30,000	9,516	9,916	10,316	10,716	11,116	11,516
	6,000	6,054	6,208	6,408	6,608	6,862
	6,600	6,654	6,808	7,008	7,208	7,462
40,000	13,516	13,916	14,316	14,716	15,116	15,516
	8,000	8,054	8,208	8,408	8,608	8,862
	8,800	8,854	9,008	9,208	9,408	9,662
50,000	17,516	17,916	18,316	18,716	19,116	19,516
	10,000	10,054	10,208	10,408	10,608	10,862
	11,000	11,054	11,208	11,408	11,608	11,862

註：1) 綜合課稅.

2) 分離課稅 20%.

3) 分離課稅 22%.

外貨表示 外平債의 경우, 우리나라의 國家信用等級 下落으로 외국의 실세금리보다 높은 금리로 발행하여 외평채에 대한 수요가 비교적 높았다. 반면에 국내에서 발행된 非實名債券은 발행실적이 매우 저조하였다. 특히 6월과 7월에 발행된 고용안정채권의 경우 발행실적이 당초 발행 목표액 1조 6천억원에 크게 미달한 8,735억원에 불과하였다. 비실명채권의 발행실적이 저조하였던 원인은, 1998년 상반기 동안 고금리가 지속되면서 非實名債券 購入의 實益이 적었다는 데 있다. 1998년 상반기에는 동년 하반기에 발생한 금리의 급속한 하락을 예측하지 못하였기 때문에 매우 낮은 금리로 발행된 비실명채권의 실익이 없었다. 상속세 상위 세율구간에 속하는 일부 고액자산가들의 상속세 회피수단으로 구입된 이외에는 별 다른 구입유인이 없었다. 특히 당초 비실명채권 발행의 가장 큰 목적이었던 陰性資金의 陽性化 役割도 제대로 수행하지 못한 것으로 평가된다. 시중의 陰性資金 規模에 대한 신뢰할만한 추정치가 존재하지 않지만, 현금형태로 퇴장된 규모는 크지 않을 것이라는 것이 일반적인 견해이다. 즉, 현금형태보다는 차명형태로 금융권에 이미 편입되어 추가적으로 금융권에 유입될 음성자금의 규모가 크지 않았을 것이라는 것이다. 이러한 점들을 감안한다면 비실명채권의 발행은 일부 고액자산가들의 상속·증여세의 회피만 허용하였고 음성자금의 양성화나 고용구조조정 등 구조조정 재원확보의 목적달성에는 이바지한 바가 미미하다고 할 수 있다.

金融實名制 補完 과정에서 所得稅에 가장 큰 영향을 미친 것은 金融所得 綜合課稅의 무기한 留保이다. 금융소득을 원천분리과세하도록 한 조치는 금융소득 종합과세하에서 분리과세 금융상품이 광범위하게 존재한다는 것과, 이들간의 세율격차로 인해 金融資產 所有構造의 歪曲을 초래하는 문제점을 다소 완화할 수 있는 장점이 있지만 다음과 같은 문제가 있다. 금융소득 종합과세를 유보하고 금융소득에 대해 20% 원천분리과세로 납세의무를 종결하는 것은 사실상 금

용소득 종합과세 실시 이전(1996년 이전)의 세제로 복귀하는 조치라고 할 수 있다. 〈表 V-4〉는 금융소득 종합과세시와 20% 및 22%(1998년 10월부터 실시) 금융소득 원천분리과세시의 결정세액을 나타내고 있다³⁾.

〈表 V-4〉에 나타나 있는 세부담 변화의 패턴을 보면 고소득층으로 갈수록 금융소득 원천분리과세시 결정세액이 금융소득 종합과세시 보다 낮은 것을 알 수 있다. 다시 말해 세부담 구조의 누진성이 약화되었다는 것이다. 또한 저소득층으로 갈수록 결정세액의 증가율이 높아지고 있다.

국세청이 발표한 금융소득 종합과세 대상자들의 금융소득과 여타소득에 대한 자료를 토대로 상정한 다소 제한적인 가정하에서 금융소득 종합과세 대상자의 세부담 변화가 〈表 V-5〉에 나타나 있다. 金融所得 綜合課稅 對象者의 稅負擔을 分析하기 위해서는 이들의 금융소득금액, 종합과세의 대상이 되는 여타 소득의 금액, 배우자의 금융소득 등에 대한 정보가 필요하다. 그러나 이러한 정보가 제한되어 있다.

실제로 국세청이 대외적으로 공개한 자료는 1996년 귀속분 금융소득 종합과세 대상자의 수와 금액은 〈表 V-5〉가 사실상 전부이다. 國稅廳에서는 金融所得區間을 4,000~8,000만원, 8,000만원~1억 2,000만원, 1억 2,000만원 이상의 3단계로만 구분하여 발표하였다⁴⁾. 여타소득의 규모에 관해서도 금융소득 종합과세 대상자의 여타소득은 평균적으로 종합과세의 대상이 되는 금융소득금액의 약 1.5배라는 것 이외의 정보를 공개하지 않고 있다. 따라서 이러한 제한된 자료로는 금융소득 종합과세 대상자의 엄밀한 세부담 분

3) 4인 가족기준, 표준공제 적용. 어두운 부분은 금융소득 종합과세시 보다 새로운 제도하에서 세부담이 경감되는 계층을 표시한다.

4) 〈表 V-5〉에 나타난 4,000만원 이하 금융소득자들은 비상장 법인들의 주식을 보유하고 있는 자들로서 금융소득 종합과세제도의 존속 여부와 관계없이 종합과세되는 사람들이다.

석이 매우 어렵다. 특히 <表 V-5>에는 1997년 귀속분 금융소득 종합과세 대상자의 수와 금융소득금액이 나타나 있으나 여타소득 규모에 대한 정보가 제공되지 않고 있다. 따라서 1997년 귀속분 금융소득종합과세 대상자의 종합과세대상 여타소득의 규모는 1996년의 경우와 마찬가지로 종합과세대상 금융소득의 1.5배로 가정하였다. 이러한 문제점들을 감안한다면 <表 V-5>에 나타나 있는 정보의 한계성을 감안하여 해석상 주의가 필요하다.

<表 V-5>에 나타나 있는 1996년의 金融所得 綜合課稅 對象者의 稅負擔과 1998년 稅法改正에 입각하여 부담한 금액을 비교해 보면, 稅負擔은 전반적으로 減少한 것을 알 수 있다. 이들 표에서는 각 소득구간에 속한 사람들 중 금융소득이 구간평균에 해당하는 납세자들의 세부담이 나열되어 있다. 금융소득 종합과세가 유보되면서 4,000~8,000만원 구간의 평균소득자의 稅負擔은 23% 정도 增加한 것으로 보인다⁵⁾. 그러나 이 결과는 주의해서 해석하여야 한다. 먼저 금융소득 규모에 비하여 여타소득의 규모가 과소 추정되어 있을 가능성이 있다. 이 구간의 여타소득의 평균치가 2,200만원 정도라는 것은 매우 비현실적이다. 따라서 이들 소득계층에 속한 사람들이 직면하게 되는 한계세율이 과소 추정되어 금융소득 종합과세하에서의 세부담이 적게 추정되었을 것으로 생각된다. 金融所得이 8,000만원~1억 2,000만원인 납세자 중 평균소득을 획득한 납세자의 경우에는 금융소득 종합과세 유보로 16.5% 정도, 1억 2,000만원 초과 구간의 경우에는 19.4% 정도 稅負擔이 減少한 것으로 나타났다. 동일한 가정하에서 1997년 귀속분 금융소득 종합과세 대상자의 세부담을 분석한 결과, 금융소득 종합과세가 유보된 상태에서

5) 金融所得 綜合課稅가 유보된 직후 금융소득에 대한 원천징수세율이 20%로 인상되었고, 다시 1998년 10월부터 22%로 인상되었다. 이러한 세율의 변화를 감안하여 금융소득 종합과세 유보 이후의 세부담은 원천징수세율 20% 적용소득에 대해서는 가중치를 75%로 두었으며 세율 22%가 적용된 소득에는 가중치를 25%를 적용하였다.

4,000~8,000만원 구간의 평균소득자의 稅負擔은 20.3% 정도 增加한 반면, 8,000만원~1억 2,000만원 구간의 평균소득자의 경우에는 18.5% 정도, 1억 2,000만원 이상 구간의 경우에는 19.4% 정도 稅負擔이 減少한 것으로 나타났다(〈表 V-5〉 참조). 이러한 결과는 금융소득 종합과세가 유보되면서 中·低所得層의 稅負擔이 增加한 반면, 高額 金融資產을 보유한 高所得 金融所得者의 稅負擔은 輕減된 것을 보여주고 있다.

금융소득 종합과세의 유보와 원천징수세율의 인상으로 인해 증가된 세수의 규모와 향후 세수를 전망하는 것은 매우 어려우며, 세수전망을 위해서는 자의적인 가정이 필요하다. 1997~1998년 사이의 금융소득원천징수액 변화분, 세율의 변화, 비과세 및 세금우대처측의 수신고 등을 검토하여 금융소득 종합과세 대상자의 소득 계급별 인원과 금융소득의 변화에 대한 여러 가지 가정을 통해 분석한 결과, 金融所得 綜合課稅의 留保로 인해 金融所得 綜合課稅 對象者의 總稅負擔이 금융소득 종합과세 실시 때보다 4~5천억원 정도 減少한 반면, 源泉徵收稅率 引上으로 增加된 總稅負擔은 1조 6천~1조 7천억원 정도로 추정된다. 따라서 1998년 귀속분 금융소득에 대하여 금융소득 종합과세를 실시하는 가상적인 상황을 상정하면, 稅收가 상당히 크게 減少할 것으로 예상된다. 1998년 하반기부터 금리가 급격히 하락하여 금융소득에 대한 원천징수액이 1998년에 비하여 상당히 감소할 것으로 보이므로 금융소득 종합과세 재실시와 원천징수세율의 감소에 따른 세수감소는 구조조정비용 조달을 위한 재정자금의 확보에 상당한 부담을 줄 것으로 예상된다. 따라서 稅負擔의 衡平性 提高와 財政資金 充當 사이의 相衡關係가 金融所得 綜合課稅 再實施와 源泉徵收稅率 調整에 대한 意思決定을 내리는 데 制約條件이 될 것이다.

〈表 V-5〉 金融所得 綜合課稅 對象者의 稅負擔 比較(1996~1997年 歸屬分)

금융소득 구간 (1996년 귀속분)	신고인원 (명)	신고금융 소득 (억원)	종합과세 대상 금융소득 (억원)	여타소득 (억원)	종합소득 (억원)	1인당 종합소득 (만원)	평균소득자 조세부담(만원)					
							금융소득 종합과세 (A)	분리과세 (B) (20%)	분리과세 (C) (22%)	$(0.75 \times$ $B + 0.25 \times$ $C) / A$		
총 계	30,197	2조 4,139										
4천만원 이하	9,819	725										
4천만원 초과 8천만원 이하	13,185	6,740	1,466	2,199	3,665	2,779	963	1,163	1,266		1,234	
8천만원 초과 1억2천만원 이하	3,156	2,875	1,612	2,418	4,031	12,774	4,225	3,483	3,665		0.835	
1억2천만원 초과	4,037	13,799	12,184	18,276	30,460	75,453	29,297	23,461	24,144		0.806	

〈表 V-5〉의 계속

금융소득 구간 (1997년 귀속분)	신고인원 (명)	신고금융 소득 (억원)	종합과세 대상 금융소득 (억원)	여타소득 (억원)	종합소득 (억원)	1인당 종합소득 (만원)	평균소득자 조세부담 (만원)				
							금융소득 종합과세 (A)	분리과세 (B) (20%)	분리과세 (C) (22%)	$(0.75 \times B + 0.25 \times C) / A$	
총 계	44,276	37,752									
4천만원 이하	9,340	881									
4천만원 초과 8천만원 이하	24,131	13,019	3,366	5,049	8,416	3,488	1,105	1,305	1,413	1.205	
8천만원 초과 1억2천만원 이하	5,087	4,893	2,858	4,287	7,145	14,046	4,734	3,814	4,006	0.815	
1억2천만원 초과	5,718	19,029	16,741	25,112	41,854	73,197	28,395	22,739	20,404	0.806	

주 : 4인가족 기준, 표준공제 적용, 종합과세대상 금융소득과 여타소득의 비율을 4:6으로 가정함.

3. 消費稅 負擔⁵⁾

가. 總消費稅

所得稅는 絶對負擔 水準과 實效稅負擔率이 모두 下落한 데 비해 消費稅의 경우에는 전반적으로 實效稅負擔率이 上昇한 것이 특징적이다. 1997년의 경우에는 부가가치세와 특별소비세 등의 개별소비세를 합산한 總消費稅 負擔平均額은 133만원에서 132만원으로 0.8% 감소하여 소득감소에 비해 消費稅 減少率이 매우 미미하게 나타났다. 이에 따라 實效消費稅負擔率은 4.76%에서 5.40%로 0.64%p 상승하였다. 그러나 所得階層別 消費稅의 納付比重은 분석기간 동안 별다른 차이를 보이지 않고 있다.

稅目別로 實效稅負擔率 상승규모를 분해해 보면, 附加價値稅, 特別消費稅, 酒稅, 電話稅, 交通稅, 담배消費稅, 消費稅分 教育稅가 각각 $-0.02\%p$, $-0.01\%p$, $-0.01\%p$, $0.05\%p$, $0.54\%p$, $0.04\%p$, $0.06\%p$ 씩 기여한 것으로 나타났다.

전반적인 소비 위축으로 一般消費稅인 附加價値稅의 實效稅負擔率이 下落하였고 特別消費稅의 경우에는 家電製品과 乘用自動車에 대한 彈力稅率 적용으로 기본세율의 100분의 30만큼 세율을 인하하여 줌에 따라 實效稅負擔率이 下落하였다. 그러나 탄력세율을 적용하지 않았을 경우에는 特別消費稅의 實效稅負擔率이 1997년 수준과 동일한 0.38%에 이르렀을 것으로 추정되었다.

酒稅의 경우에는 고가의 위스키 등에 대한 소비가 위축되면서 實效酒稅負擔率이 미소하게나마 下落하였다. 그러나 최근 이동통신에 대한 수요가 폭발적으로 증가하면서 電話稅 負擔의 절대규모가 크게 증가한 것이 특기할만하다. 담배의 경우에도 소비가 소득에 대해 매우 非

5) 본절에서 소비세 부담 총계를 제외하고는 가구 전체에 대해 살펴보고, 勤勞者 家口와 自營業者 家口 각각에 대해서는 附錄 V를 참조하기 바란다.

彈力的이어서 稅負擔의 절대수준에 변동이 없는 상태에서 實效稅負擔率 이 상승하였다. 그 밖에 公平性을 다소 희생하더라도 財政赤字의 지나친 擴大防止와 稅收補填 등 經濟危機 극복을 위해 불가피하였던 교통세율 인상에 따라서도 總消費稅 負擔率이 추가적으로 상승하였다.

고소득층의 경우에는 總消費稅의 實效稅負擔率이 소폭 상승한 데 비해 低所得層으로 갈수록 實效稅負擔率이 크게 상승하였다. 이는 소득 및 소득패턴의 변화가 전반적인 소비세 부담의 역진성을 심화 시킨 주요인이었던 것으로 판단된다.

30대 후반까지의 가구와 60세 이상의 가구에서는 總消費稅 負擔의 絕對額이 감소하였으나 40대 및 50대 가구의 경우에는 대체로 總消費稅의 絕對負擔 水準이 증가하여 대조를 이루고 있다. 이는 곧 30대 이하의 가구와 60대 가구처럼 예산제약이 상대적으로 심한 연령층에서 소비위축 현상이 심하였던 반면, 中·長年層에서는 상대적으로 예산제약이 덜 심하였던 것으로 해석된다. 그러나 實效稅負擔率은 모든 年齡層에서 增加勢를 나타낸 것을 볼 때 所得패턴의 변화가 크게 작용하여 그러한 결과를 나타낸 것으로 보인다.

나. 附加價值稅

都市家計의 家口當 附加價值稅 負擔額은 1997년에 75만원에서 1998년에는 65만원으로 13.1% 감소하였다⁶⁾. 이에 따라 附加價值稅의 總所得 對比 實效稅負擔率은 2.68%에서 2.66%로 0.02%p 정도 소폭 하락하였으며, 消費支出 對比 實效稅負擔率은 4.10%에서 4.03%로 0.07%p 하락하였다.

6) 1997년의 부가가치세 세수는 19조 5천억원 정도였는데 1998년에는 15조 7천억원으로 19.4% 감소한 것으로 집계되어 6.3%p의 차이를 나타내었다. 이러한 차이는 附加價值稅 納付時點과 負擔時點間의 時差와 특히 1998년 동안 輸入이 크게 감소하면서 輸入分 附加價值稅가 부진하였던 점, 반면에 輸出이 상대적으로 호조를 보여 還給稅收가 많았던 점, 그리고 분석의 오차 등이 그러한 차이의 원인인 것으로 추측된다.

〈表 V-6〉 所得階層別 總所得 對比 總消費稅 負擔 分布

(單位: 千圓, %)

全體 家口	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
負擔額	97	620	811	894	1,053	1,154	1,257	1,379	1,690	1,773	2,714	1,334
	98	622	771	919	1,014	1,192	1,324	1,375	1,631	1,734	2,649	1,324
總所得	97	6.09	5.08	4.65	4.80	4.71	4.59	4.50	4.93	4.42	4.86	4.76
對比負擔率	98	9.45	6.29	5.92	5.50	5.68	5.57	5.13	5.30	4.73	5.00	5.40
總消費支出	97	6.45	6.52	6.82	7.09	7.38	7.15	7.04	7.82	7.19	7.95	7.28
對比負擔率	98	6.86	7.50	7.89	8.05	8.41	8.50	8.41	8.43	7.92	8.61	8.18
構成比	97	4.65	6.08	6.70	7.89	8.63	9.42	10.34	12.67	13.29	20.33	100.0
	98	4.69	5.83	6.94	7.66	9.01	10.00	10.40	12.33	13.09	20.04	100.0
勤勞者 家口	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
負擔額	97	506	845	921	1,023	1,192	1,237	1,559	1,714	1,806	2,767	1,334
	98	458	780	927	1,052	1,343	1,389	1,515	1,642	1,755	2,741	1,324
總所得	97	5.08	5.31	4.79	4.66	4.86	4.51	5.08	5.01	4.51	5.05	4.87
對比負擔率	98	7.23	6.38	5.99	5.70	6.42	5.84	5.67	5.33	4.80	5.19	5.58
總消費支出	97	5.11	6.58	7.01	6.95	7.76	7.17	8.13	8.15	7.43	9.18	7.59
對比負擔率	98	4.87	7.57	7.82	8.24	9.54	9.15	9.70	8.79	8.38	9.89	8.58
構成比	97	4.65	6.08	6.70	7.89	8.63	9.42	10.34	12.67	13.29	20.33	100.0
	98	4.69	5.83	6.94	7.66	9.01	10.00	10.40	12.33	13.09	20.04	100.0
自營業者 家口	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
負擔額	97	1,019	758	851	1,108	1,093	1,293	1,148	1,648	1,717	2,626	1,334
	98	1,477	758	907	959	1,010	1,231	1,197	1,615	1,701	2,514	1,324
總所得	97	9.33	4.74	4.43	5.05	4.47	4.74	3.75	4.80	4.27	4.55	4.60
對比負擔率	98	18.76	6.15	5.80	5.22	4.79	5.17	4.45	5.25	4.62	4.71	5.14
總消費支出	97	11.83	6.42	6.53	7.37	6.80	7.12	5.71	7.30	6.81	6.44	6.81
對比負擔率	98	20.06	7.39	8.00	7.76	7.06	7.63	6.94	7.91	7.29	7.12	7.61
構成比	97	4.65	6.08	6.70	7.89	8.63	9.42	10.34	12.67	13.29	20.33	100.0
	98	4.69	5.83	6.94	7.66	9.01	10.00	10.40	12.33	13.09	20.04	100.0

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈表 V-7〉 年齡別 總消費稅 負擔 分布

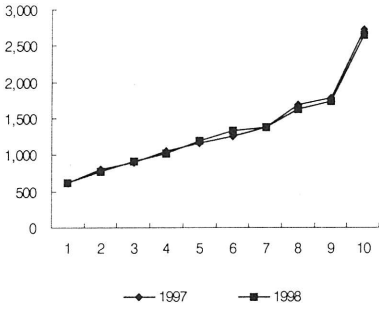
(單位: 千圓, %)

全體 家口		20세 미만	20~25	25~30	30~35	35~40	40~45	45~50	50~55	55~60	60세 以上
總所得	97	2.73	3.95	4.97	5.19	4.81	4.64	4.57	4.61	4.53	5.06
對比 負擔率	98	6.47	4.55	5.56	5.61	5.53	5.27	5.18	4.82	5.97	5.64
總消費支出	97	5.54	6.07	8.23	8.47	7.61	6.96	6.69	6.87	6.93	7.03
對比 負擔率	98	5.35	7.36	8.61	9.37	8.57	8.04	7.38	7.34	8.31	7.40
負擔額	97	525	725	1,224	1,329	1,320	1,303	1,397	1,488	1,483	1,171
	98	437	666	1,071	1,311	1,322	1,402	1,422	1,332	1,720	1,026
勤勞者 家口		20세 미만	20~25	25~30	30~35	35~40	40~45	45~50	50~55	55~60	60세 以上
總所得	97	333	497	870	1,153	1,354	1,474	1,643	1,641	1,568	1,123
對比 負擔率	98	270	452	847	1,181	1,353	1,569	1,728	1,341	2,014	900
總消費支出	97	1.73	2.73	3.55	4.60	4.94	5.32	5.50	4.92	4.81	5.11
對比 負擔率	98	3.99	3.11	4.35	4.98	5.66	5.85	6.45	4.83	7.54	6.32
負擔額	97	3.52	4.24	5.91	7.50	7.94	7.96	8.17	7.70	7.73	7.04
	98	3.30	5.19	6.65	8.43	8.97	9.18	9.33	7.51	10.49	7.46
自營業者 家口		20세 미만	20~25	25~30	30~35	35~40	40~45	45~50	50~55	55~60	60세 以上
總所得	97	29,705	3,614	4,165	1,810	1,266	1,084	1,109	1,280	1,356	1,267
對比 負擔率	98	83,273	2,802	1,864	1,591	1,276	1,198	1,106	1,317	1,393	1,327
總消費支出	97	297052	17.84	16.17	6.70	4.60	3.81	3.54	4.16	4.12	4.96
對比 負擔率	98	832730	18.24	10.14	7.06	5.33	4.54	3.93	4.81	4.47	4.82
負擔額	97	297052	24.48	25.80	10.92	7.10	5.72	5.09	5.78	5.87	7.02
	98	832730	22.46	16.33	11.41	7.99	6.70	5.52	7.09	6.24	7.31

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

[圖 V-36] 總消費稅 負擔額(全體)

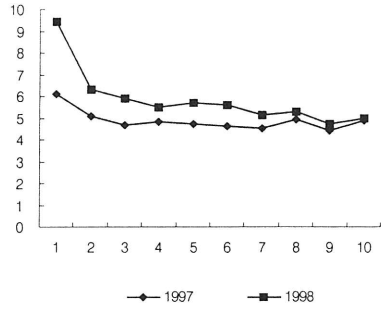
(單位:千圓)



[圖 V-37] 總所得 對比 總消費稅 實效稅

負擔率(全體)

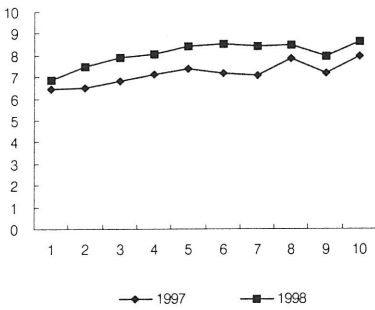
(單位:%)



[圖 V-38] 總消費 對比 總消費稅 實效稅

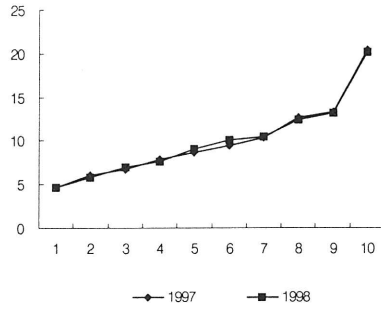
負擔率(全體)

(單位:%)



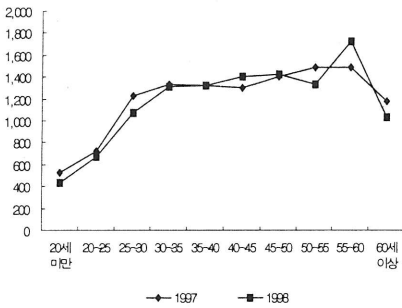
[圖 V-39] 總消費稅 構成比(全體)

(單位:%)



[圖 V-40] 年齡別 總消費稅 負擔額(全體)

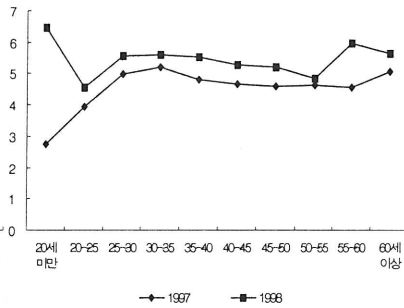
(單位:千圓)



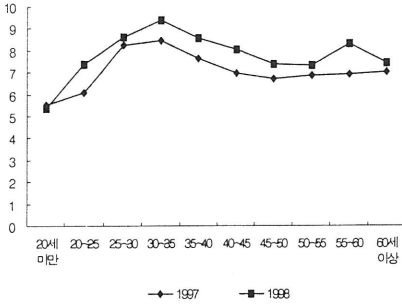
[圖 V-41] 年齡別 總所得 對比總消費稅 實效稅

負擔率(全體)

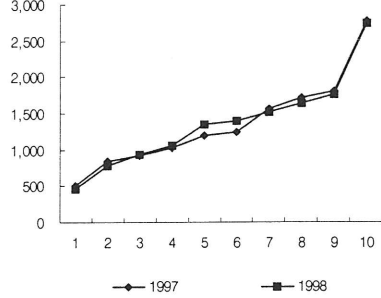
(單位:%)



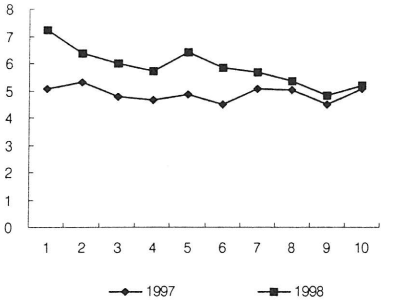
[圖 V-42] 年齡別 總消費 對比 總消費稅 實效稅 負擔率(全體) (單位: %)



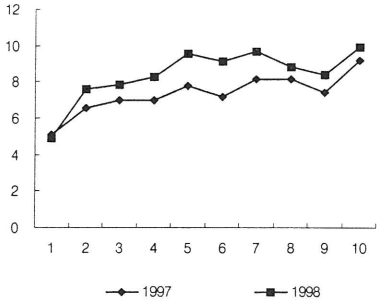
[圖 V-43] 所得階層別 總消費稅 負擔額 (勤勞者) (單位: 千圓)



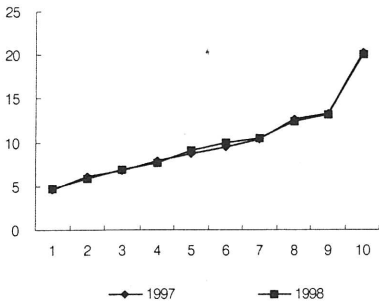
[圖 V-44] 所得階層別 總所得 對比 總消費稅 負擔率(勤勞者) (單位: %)



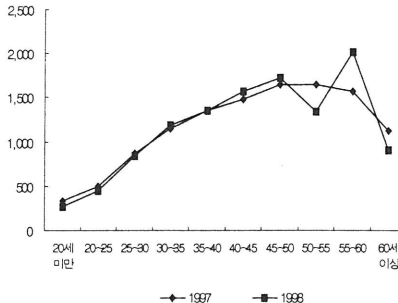
[圖 V-45] 所得階層別 總消費 對比 總消費稅 負擔率(勤勞者) (單位: %)



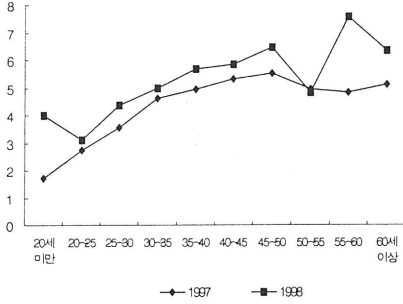
[圖 V-46] 所得階層別 總消費稅 構成比 (勤勞者) (單位: %)



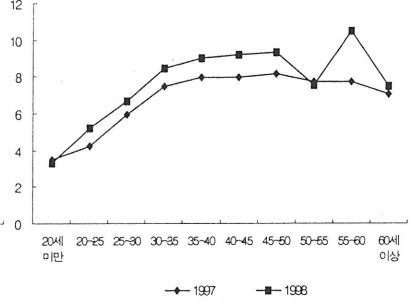
[圖 V-47] 年齡別 總消費稅 負擔額(勤勞者) (單位: 千圓)



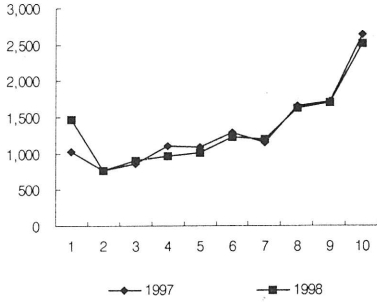
[圖 V-48] 年齡別 總所得 對比 總消費稅
負擔率(勤勞者) (單位: %)



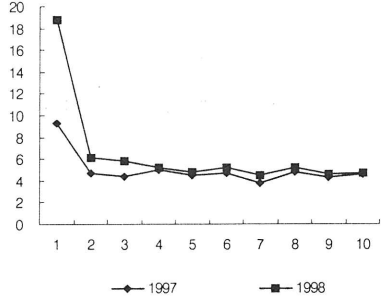
[圖 V-49] 年齡別 總消費 對比 總消費稅
負擔率(勤勞者) (單位: %)



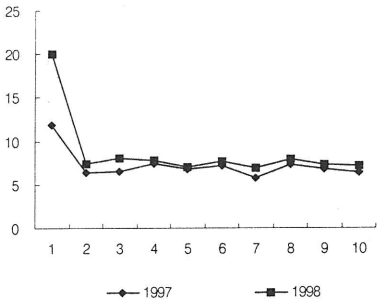
[圖 V-50] 所得階層別 總消費稅 負擔額
(自營業者) (單位: 千圓)



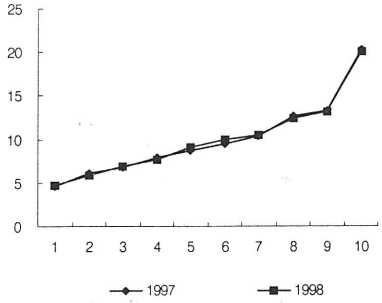
[圖 V-51] 所得階層別 總所得 對比 總消費稅
負擔率(自營業者) (單位: %)



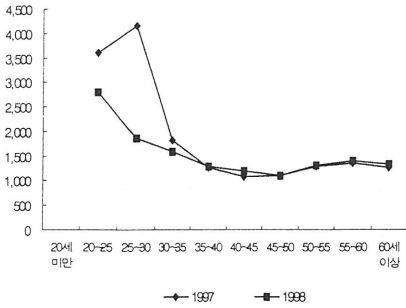
[圖 V-52] 所得階層別 總消費 對比 總消費稅
負擔率(自營業者) (單位: %)



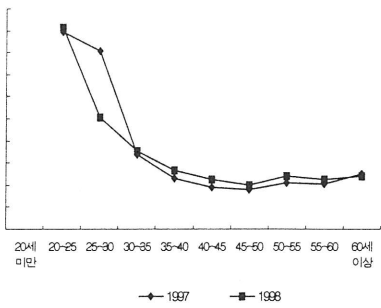
[圖 V-53] 所得階層別 總消費稅 構成比
(自營業者) (單位: %)



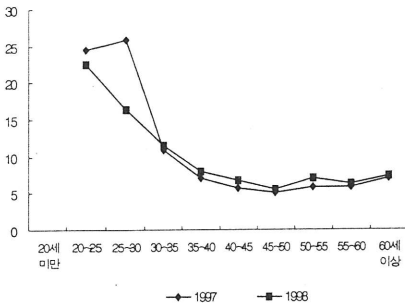
[圖 V-54] 年齡別 總消費稅 負擔額(自營業者)
(單位:千圓)



[圖 V-55] 年齡別 總所得 對比 總消費稅
負擔率(自營業者) (單位:%)



[圖 V-56] 年齡別 總消費 對比 總消費稅
負擔率(自營業者) (單位:%)



이와 같이 後者가 前者보다 實效稅負擔率의 下落率이 더 높은 것은 總所得이 消費支出보다 더 크게 減少한 데 근본원인이 있는 것으로 보인다. 뿐만 아니라 대부분이 附加價値稅의 면세대상인 쌀, 채소, 육류, 생선류 등의 食料品과 같은 基礎生必需品에 대한 消費比重이 상대적으로 확대된 데에도 또다른 요인이 있다. 즉, 전반적으로 所得 및 消費支出 水準이 모두 감소한 가운데 食料品에 대한 소비지출 규모도 감소하였으나 基礎生必需品이라고 할 수 있는 食料品에 대한 소비감소율이 여타 소비재에 대한 지출감소율보다 낮았기 때문이다. 예를 들면 외식비 등과 같이 부가가치세가 과세되는 부분에 대한 소비지출이 소득감소의 여파로 대폭 감소되었지만, 附加價値稅가

免稅되는 쌀, 생선, 육류, 채소 등과 같은 一般食料品에 대한 消費支出은 상대적으로 적게 減少하였기 때문에 부가가치세 면세품에 대한 소비비중은 오히려 상승하여 결과적으로 附加價値稅 實效稅負擔率이 하락하는 결과를 나타내었다.

1~6분위, 그리고 8분위의 경우에 總所得 對比 附加價値稅 實效稅負擔率이 상승한 반면 여타의 분위에서는 오히려 稅負擔率이 下落하여 마치 附加價値稅 負擔의 逆進性이 深化된 것으로 보인다. 그러나 消費支出을 기준으로 할 경우에는 거의 모든 분위에서 附加價値稅의 實效稅負擔率이 下落하는 것을 볼 때 附加價値稅 負擔의 衡平性 변화를 판단하기는 어렵다.

다. 特別消費稅

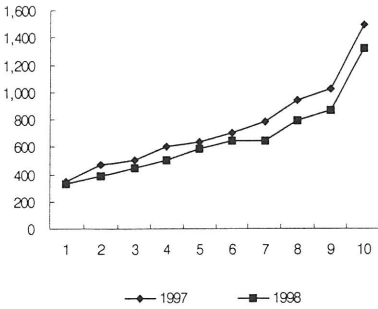
1997년의 家口當 特別消費稅 負擔額은 10만 3천원 정도로 추정되었으며 1998년에는 15.3% 감소한 8만 7천원 수준으로 하락하였다. 이와 같이 特別消費稅 負擔의 감소율이 총소득이나 소비지출 감소율보다 크게 나타남에 따라 實效稅負擔率은 총소득 대비 0.37%에서 0.36%, 총소비지출 대비 0.56%에서 0.54%로 下落하였다. 그러나 계층별로는 低所得層의 實效稅負擔率이 상승한 반면 高所得層의 實效稅負擔率은 하락하여 상반된 모습을 보여주었다. 이에 따라 [圖 V-65]에서 보듯이 所得階層別 特別消費稅의 實效稅負擔率이 7분위를 중심으로 시계 반대 방향으로 회전한 것과 유사한 모습을 보이게 되었다.

이와 같이 高所得層의 實效稅負擔率이 하락하는 한편 低所得層의 實效稅負擔率이 상승한 결과가 나타난 현상에 대한 근본 원인은 所得 및 消費패턴이 所得階層別로 커다란 차이를 보였다는 데에서 찾을 수 있다. 즉, 1998년 동안 전반적으로 消費가 크게 위축된 가운데, 절대규모 측면에서 高所得層이 購買力의 상당부분을 차지하고 있으면서 特別消費稅 稅收의 대부분을 차지하는 耐久消費財에 대한

소비지출이 전반적으로 크게 감소한 가운데, 특히 고소득층의 지출 감소의 절대규모가 크게 나타나 高所得層의 特別消費稅 絕對稅負擔 및 實效稅負擔率이 모두 크게 下落하였기 때문이다. 뿐만 아니라 저소득층의 경우에는 食飲料品 가운데 特別消費稅가 과세되는 消費財에 대한 消費支出 規模가 별로 감소하지 않은 반면 이들 계층의 所得水準이 下落함에 따라 低所得層의 實效稅負擔率이 상승하게 되었기 때문이다.

[圖 V-57] 附加價値稅 負擔額(全體)

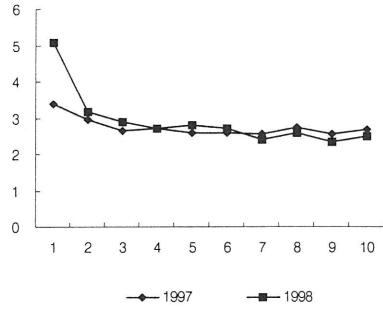
(單位:千圓)



[圖 V-58] 總所得 對比 附加價値稅 實效稅

負擔率(全體)

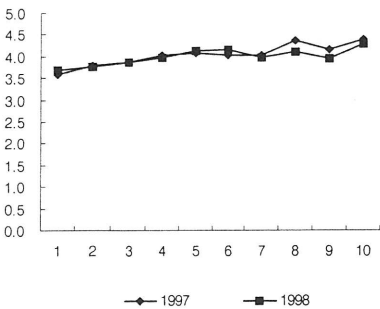
(單位:%)



[圖 V-59] 總消費 對比 附加價値稅 實效稅

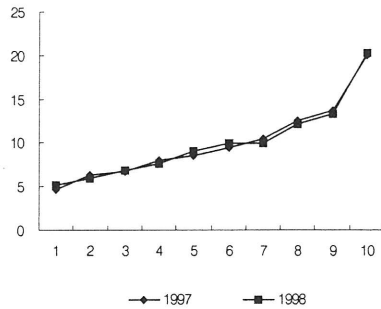
負擔率(全體)

(單位:%)

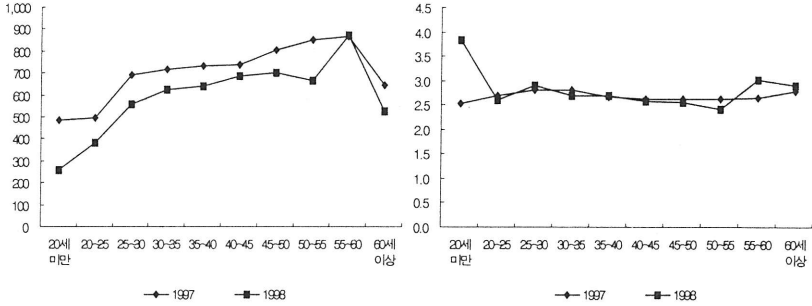


[圖 V-60] 附加價値稅 構成比(全體)

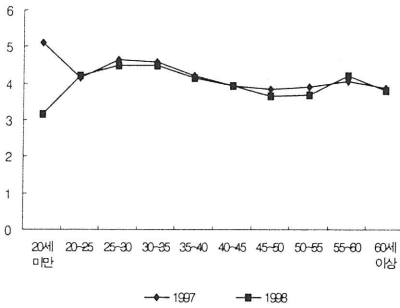
(單位:%)



[圖 V-61] 年齡別 附加價值稅 負擔額(全體) (單位:千圓) [圖 V-62] 年齡別 總所得 對比 附加價值稅 實效稅負擔率(全體) (單位:%)



[圖 V-63] 年齡別 總消費 對比 附加價值稅 實效稅負擔率(全體) (單位:%)

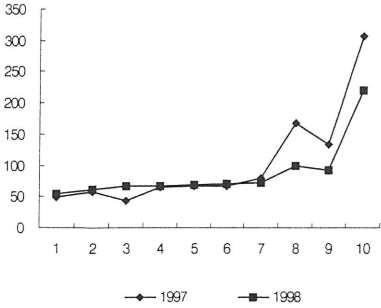


이와 같이 상반된 두 가지 현상이 동시에 발생하면서, 1998년 7월의 彈力稅率 적용을 통한 特別消費稅 輕減에도 불구하고 所得 및 消費패턴의 급격한 변화로 인해 상대적인 特別消費稅 負擔의 衡平性을 저해하게 된 것으로 보인다⁷⁾.

7) 特別消費稅의 주요 과세대상 품목에 대한 稅負擔의 변화에 대해서는 다음 章에서 보다 자세히 살펴보기로 한다.

[圖 V-64] 特別消費稅 負擔額(全體)

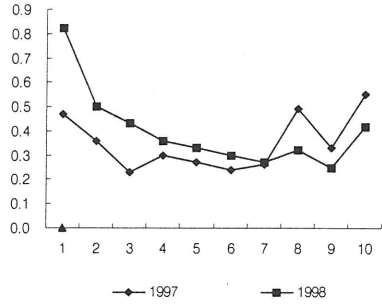
(單位:千圓)



[圖 V-65] 總所得 對比 特別消費稅 實效稅

負擔率(全體)

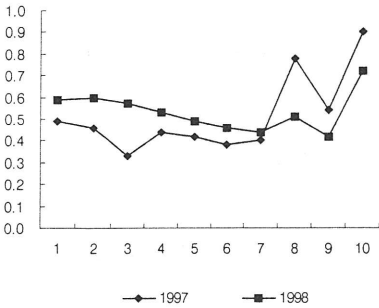
(單位:%)



[圖 V-66] 總消費 對比 特別消費稅 實效稅

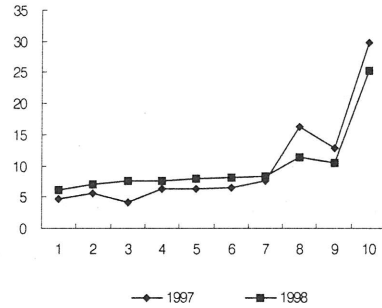
負擔率(全體)

(單位:%)



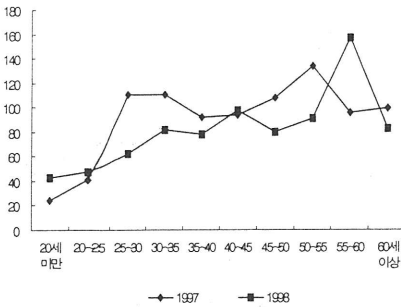
[圖 V-67] 特別消費稅 構占比(全體)

(單位:%)



[圖 V-68] 年齡別 特別消費稅 負擔額(全體)

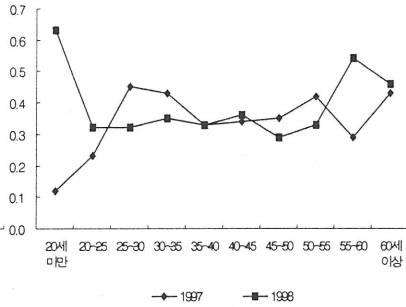
(單位:千圓)



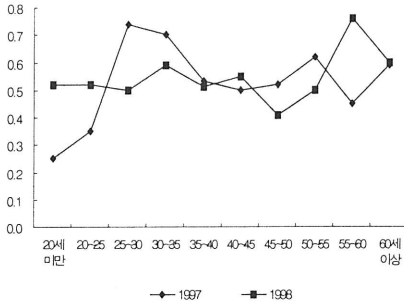
[圖 V-69] 年齡別 總所得 對比 特別消費稅

實效稅負擔率(全體)

(單位:%)



[圖 V-70] 年齡別 總消費 對比 特別消費稅
實效稅負擔率(全體) (單位: %)

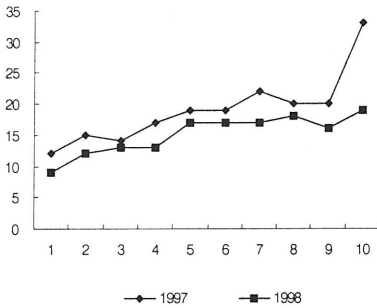


라. 酒 稅

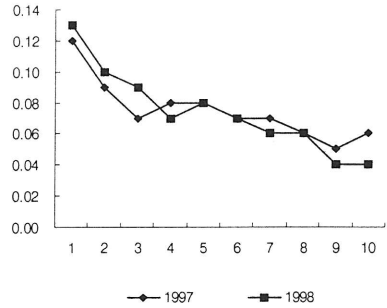
家口當 平均酒稅負擔額은 1997년에 1만 9천원 수준에서 1만 5천원 수준으로 21.4% 減少하였다.

酒稅의 총소득 대비 실효세율은 1997년과 1998년이 각각 0.07%와 0.06%, 소비지출 대비 실효세율은 각각 0.10%와 0.09%로 대체로 비슷하다. 두 기간 동안의 所得階層別 實效稅負擔率에도 별 다른 차이를 보이지 않았다.

[圖 V-71] 酒稅 負擔額(全體)
(單位: 千원)



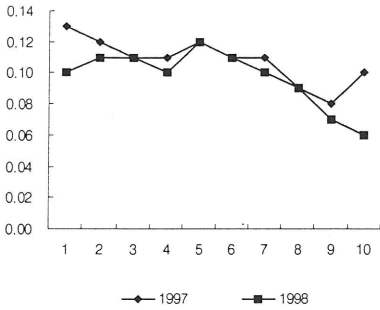
[圖 V-72] 總所得 對比 酒稅 實效稅負擔率(全體)
(單位: %)



家口當 酒稅負擔額 減少에 크게 기여한 酒種은 위스키와 麥酒로, 이들 두 주종으로부터의 酒稅減少額이 總酒稅負擔 減少의 90% 정도를 설명하고 있다. 모든 소득계층별로 주세부담액이 감소하였다. 특히 最高所得層인 10분위에서 주세부담액 평균이 가장 크게 감소하였다. 이는 1998년 동안 위스키의 소비가 급속히 감소한 데 따른 것으로서, 위스키에 대한 최고소득층의 酒稅負擔이 평균적으로 家口當 약 8천원(교육세 포함시 약 1만원) 정도 감소한 데 따른 것이다.

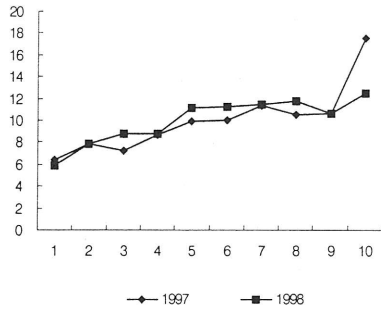
[圖 V-73] 總消費 對比 酒稅 實效稅負擔率(全體)

(單位: %)



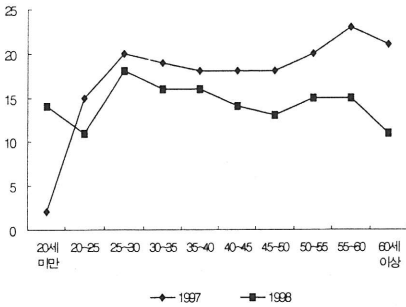
[圖 V-74] 酒稅 構成比(全體)

(單位: %)



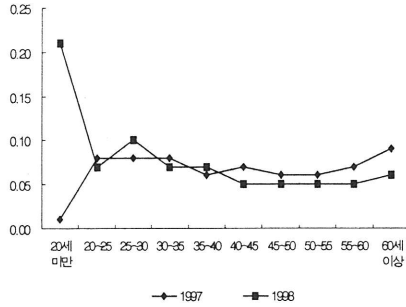
[圖 V-75] 年齡別 酒稅 負擔額(全體)

(單位: 千圓)

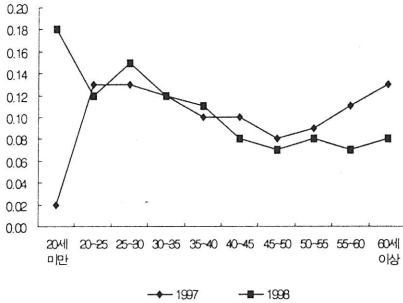


[圖 V-76] 年齡別 總所得 對比 酒稅 實效稅負擔率(全體)

(單位: %)



[圖 V-77] 年齡別 總消費 對比 酒稅 實效稅 負擔率
(全體) (單位: %)



마. 電話稅

電話稅는 景氣急落에 따른 전반적인 購買力 減少와 市外電話料 및 國際電話料의 引下에도 불구하고 1997년말부터 개시된 PCS 사업 등의 여파로 使用料가 상당히 高價인 移動通信 등에 대한 수요가 폭증하면서 電話稅의 實效稅負擔率(0.15% → 0.20%)과 家口當 平均稅負擔額(42,073원 → 49,403원, 17.4% 증가) 모두 크게 상승하였다. 이에 따라 電話稅는 交通稅와 함께 電話稅 負擔의 증가가 消費稅 負擔率 상승에 일조한 것이 특기할 만하다.

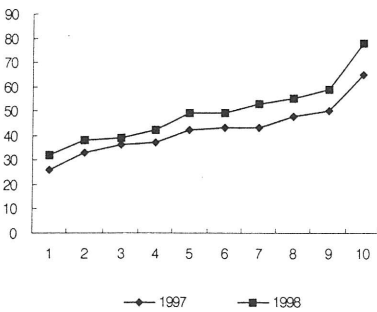
〈表 V-6〉에서 알 수 있듯이, 電話稅率의 변화가 없었음에도 불구하고 電話稅 負擔의 絕對額이 증가한 것은 곧 通信費 支出이 크게 증가하였다는 것을 의미한다. 이와 같이 전화세의 경우에는 소비지출 확대에 따라 消費稅 負擔率이 상승하였다는 점에서, 교통세 등의 세율인상에 따라 消費稅 負擔額 및 負擔率이 증가하였던 것과 대조를 이룬다. 따라서 電話稅는 1998년의 경제위기 기간 동안 消費稅 負擔率의 增加가 세제 측면에도 기인하는 바가 크지만 消費패턴의 변화에 의한 부분도 상당히 크다는 것을 보여주는 단적인 예라고 할 수 있다.

移動通信을 포함한 通信에 대한 需要가 所得에 非彈力的이고 生必需品化되어 所得減少에도 불구하고 中·低所得層의 급속한 통신비 지출확대가 電話稅 負擔을 보다 逆進的인 方向으로 移行하도록 만든 주된 원인이었던 것으로 판단된다. 그러나 電話稅의 階層別 納稅比重은 분석기간 동안 별다른 차이를 보이지 않고 비슷하게 나타났다.

電話稅의 年齡別 負擔 分布를 보면 다른 소비세 세목과 다른 특징을 찾을 수 있다. 20세 미만 가구의 경우에는 표본의 수가 매우 적기 때문에 일반적인 결론을 도출하기 어렵지만, 그 외의 年齡層을 보면 支出額 分布 측면에서 다른 소비세와는 확연히 구분되는 점을 발견할 수 있다. 經濟活動이 매우 왕성한 40대 및 50대 가구에서 電話稅의 平均負擔額(또는 通信費 支出額)이 크게 증가한 것을 관찰할 수 있는 반면에, 상대적으로 경제활동이 덜 왕성한 30대와 60대의 경우에는 負擔額의 增加規模가 상대적으로 작다. 또한 勞動市場 新規 進入이 어려워지거나 학생 등으로 구성되어 있는 20대 가구, 특히 그 가운데 20대 초반 가구의 경우에는 負擔額 수준이 별로 변화하지 않았다. 이러한 것을 볼 때 移動通信의 보급이 활발해지면서 經濟活動과 通信費 支出 사이에 상당히 큰 正(+의 關係가 있음을 시사해준다고 하겠다(〈附表 V-12〉 참조).

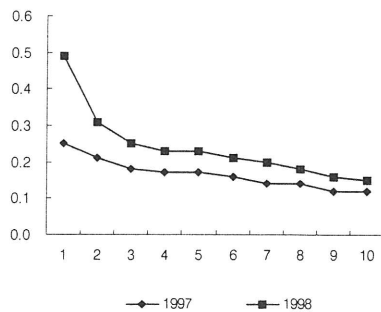
[圖 V-78] 電話稅 負擔額(全體)

(單位:千圓)

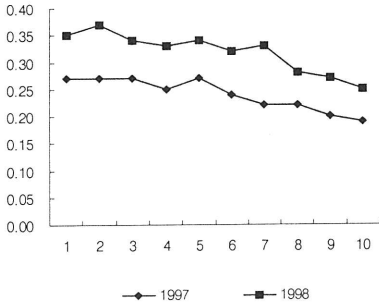


[圖 V-79] 總所得 對比 電話稅 實效稅

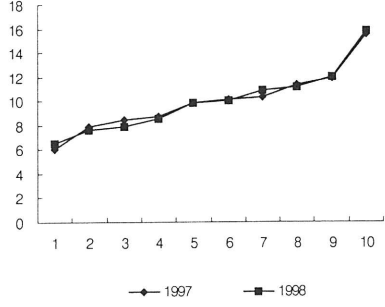
負擔率(全體) (單位:%)



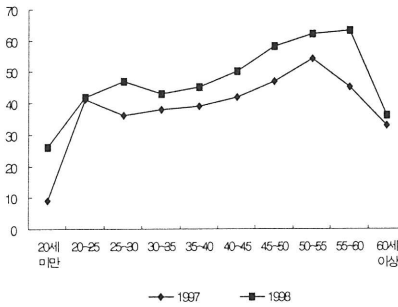
[圖 V-80] 總消費 對比 電話稅 實效稅
負擔率(全體) (單位: %)



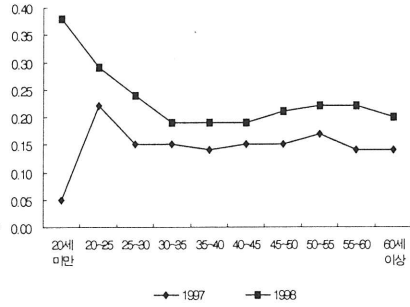
[圖 V-81] 電話稅 構成比(全體)
(單位: %)



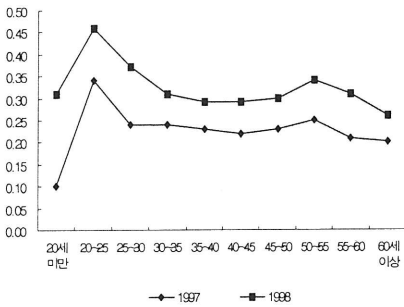
[圖 V-82] 年齡別 電話稅 負擔額(全體)
(單位: 千圓)



[圖 V-83] 年齡別 總所得 對比 電話稅
實效稅負擔率(全體) (單位: %)



[圖 V-84] 年齡別 總消費 對比 電話稅
實效稅負擔率(全體) (單位: %)



바. 交通稅

交通稅의 家口當 平均負擔額은 25만 5천원(1997년)에서 35만 4천원(1998년)으로 10만원 정도 증가하면서 39.2%라는 매우 높은 증가율을 기록하였다. 이에 따라 交通稅의 총소득 대비 實效稅負擔率은 0.91%에서 1.45%(소비지출 기준으로는 1.39%에서 2.19%)로 상승하였다.

소득이 크게 감소하였음에도 불구하고 교통세 부담액이 매우 크게 증가한 것은, 交通稅의 課稅對象인 揮發油와 輕油에 대한 소비가 감소하였지만, 消費量의 減少率보다 稅率의 引上率이 더 높았기 때문이다⁸⁾.

대부분의 계층에서 交通稅의 實效稅負擔率이 상승한 가운데 低所得層의 實效稅負擔率이 상대적으로 더 크게 상승하여 公平性이 다소 沮害된 것으로 보인다. 이는 所得減少와 稅率 및 油價引上에도 불구하고 低所得層이 油類消費를 적게 減縮하였을 뿐만 아니라 그들의 所得下落率도 매우 높았던 데 근본 원인이 있는 것으로 판단된다.

그러나 交通稅의 稅率을 인상하면 交通稅의 負擔이 보다 逆進的으로 바뀔 것이라는 점은 미리 예측할 수 있었던 것이지만, 1998년 經濟危機 당시에는 衡平性을 다소 희생하더라도 기하급수적으로 증가하는 財政支出 需要에 비해 稅收與件이 심각하게 惡化되어 財政赤字가 급속히 增加하는 것이 더 큰 문제로서, 경제가 파국에 이르는 것을 회피하기 위해서는 교통세 등의 인상이 불가피하였던 것으로 판단된다. 더욱이 석유는 전량 輸入에 의존하기 때문에 가격인상의

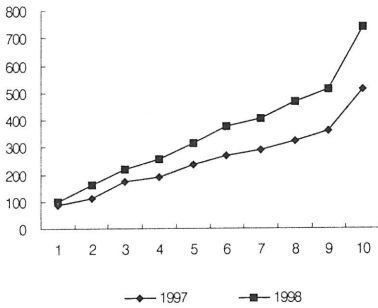
8) 1998년 동안의 교통세율 변화 내역은 다음과 같다. 1998년 1월 5월 및 9월의 세 차례에 걸쳐 揮發油와 輕油의 1리터당 稅率이 각각 414→454→591→691원, 48→85→110→160원으로 인상되었다. 이에 따라 휘발유 세율은 1997년말에 비해 66.9% 상승하였고, 경유는 233% 상승하였다. 비록 경유의 세율인상이 높기는 하지만 적정 가격수준 및 휘발유와의 상대가격 체계, 국제유가 수준 등을 고려해 볼 때 輕油의 경우에는 추가적인 세율인상이 필요할 것으로 보인다.

결과로 소비를 감소시키면 국제수지 개선효과도 기대할 수 있는 등 여러 가지 측면에서 장점도 가지고 있었기 때문이다. 따라서 교통세는 형평성 측면에서만 功過를 논할 수는 없는 것으로 사료된다.

연료유의 특성상 단기적으로는 所得이 減少하더라도 보유중인 자동차를 당분간 운행하고, 煖房用 輕油의 消費를 별로 포기하지 않았기 때문에 交通稅 負擔의 逆進性이 나타나는 측면도 있음에 유의하여야 한다. 따라서 長期的으로는 自動車 運行을 위한 低所得層의 豫算制約이 심화되고 저렴한 煖房燃料로 輕油를 대체하면 低所得層의 交通稅 負擔이 縮小될 것으로 생각된다.

[圖 V-85] 交通稅 負擔額(全體)

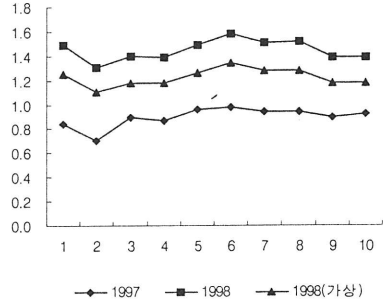
(單位:千圓)



[圖 V-86] 總所得 對比 交通稅 實效稅

負擔率(全體)

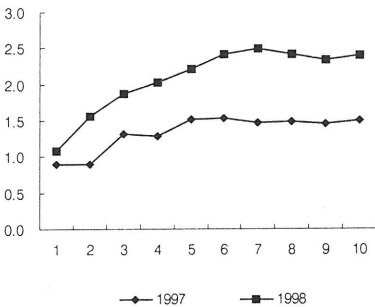
(單位:%)



[圖 V-87] 總消費 對比 交通稅 實效稅

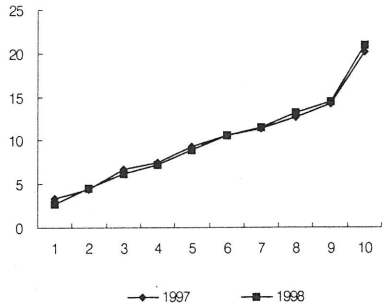
負擔率(全體)

(單位:%)



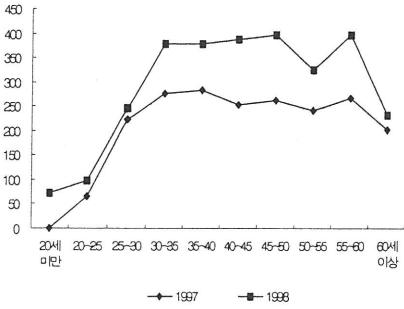
[圖 V-88] 交通稅 構成比(全體)

(單位:%)



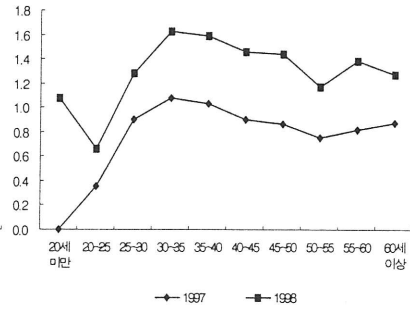
[圖 V-89] 年齡別 交通稅 負擔額(全體)

(單位:千圓)



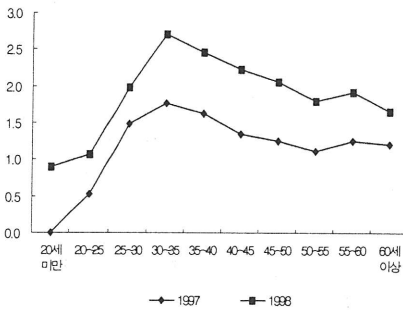
[圖 V-90] 年齡別 總所得 對比 交通稅

實效稅負擔率(全體) (單位:%)



[圖 V-91] 年齡別 總消費 對比 交通稅

實效稅負擔率(全體) (單位:%)



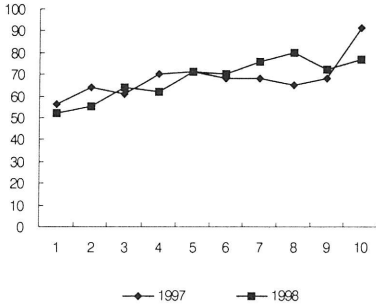
사. 담배消費稅

담배消費稅의 家口當 平均稅負擔額은 1997년과 1998년 모두 6만 8천원 정도로 0.3%의 감소율을 나타내는 등 사실상 별 차이가 없었다. 그러나 소득감소에 따라 總所得 對比 實效稅負擔率은 0.24%에서 0.28%, 消費支出 기준으로는 0.37%에서 0.42%로 상승하였다. 이는 담배가 기호품의 하나로서 중독성을 지닌 消費財이므로 所得이 減少하였으나 담배소비에는 큰 변화가 없었기 때문이다. 또한 담배와 같이 기호품의 하나인 주류의 경우보다 담배의 소비가 소

특에 대해 더 非彈力的이기 때문에 가구당 주세의 평균세부담액이 감소한 데 반해 담배소비세의 경우에는 세부담 수준이 별로 감소하지 않은 것으로 판단된다⁹⁾.

[圖 V-92] 담배消費稅 負擔額(全體)

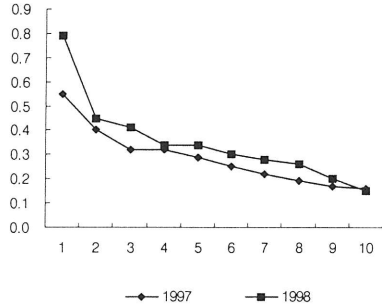
(單位:千圓)



[圖 V-93] 總所得 對比 담배消費稅 實效稅

負擔率(全體)

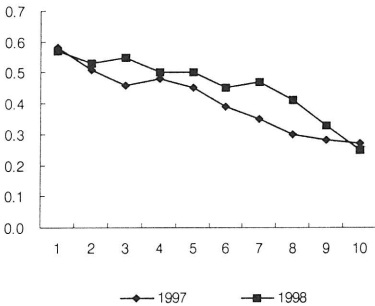
(單位:%)



[圖 V-94] 總消費 對比 담배消費稅 實效稅

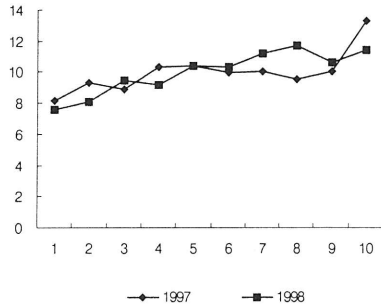
負擔率(全體)

(單位:%)



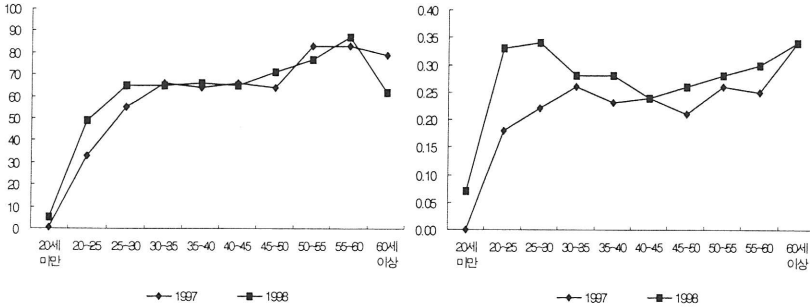
[圖 V-95] 담배消費稅 構成比(全體)

(單位:%)

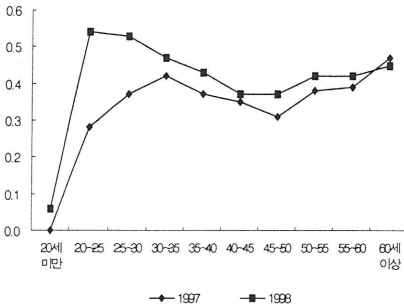


9) 담배는 기호품으로서 소득이나 소비지출 수준에 대해 매우 비탄력적으로 소비가 이루어지며 따라서 담배消費稅는 전통적으로 逆進性이 매우 강한 세목이다.

[圖 V-96] 年齡別 담배消費稅 負擔額(全體) [圖 V-97] 年齡別 總所得 對比 담배消費稅 實效稅
(單位:千圓) 負擔率(全體) (單位:%)



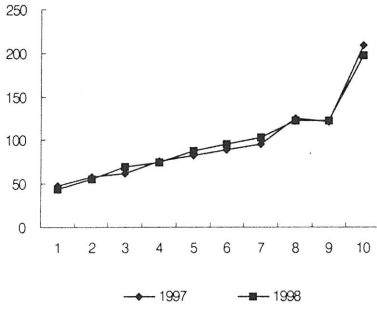
[圖 V-98] 年齡別 總消費 對比 담배消費稅 實效稅負擔率(全體) (單位:%)



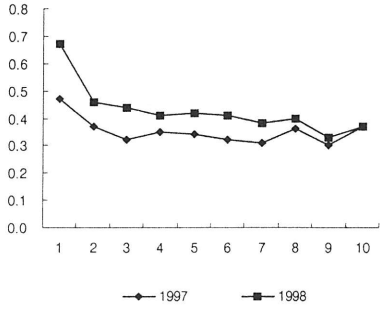
아. 消費稅分 教育稅

特別消費稅와 酒稅, 交通稅, 담배消費稅에 附加稅(surtax)의 형태로 부과되는(消費稅分) 教育稅의 家口當 平均 負擔額은 9만 6~7천원 정도로 분석기간 동안 0.9%의 미미한 증가율을 기록하는 등 별다른 차이를 보이지 않은 것으로 나타났다. 그러나 所得減少의 여파로 實效稅負擔率은 0.34%에서 0.40%로 상승하였다. 특별소비세와 주세 부담률이 미소하게나마 하락하였던 점을 감안할 때 交通稅分과 담배消費稅分 教育稅 負擔率이 전체적인 消費稅分 教育稅 實效稅負擔率 上昇을 주도한 것으로 보인다.

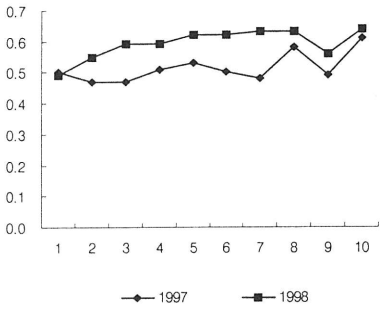
[圖 V-99] 消費稅分 教育稅 負擔額(全體)
(單位:千圓)



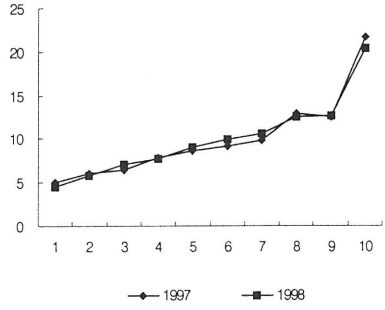
[圖 V-100] 總所得 對比 消費稅分 教育稅
實效稅負擔率(全體) (單位:%)



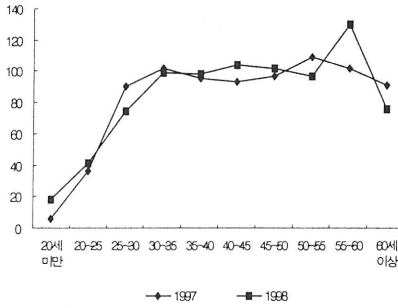
[圖 V-101] 總消費 對比 消費稅分 教育稅
實效稅負擔率(全體) (單位:%)



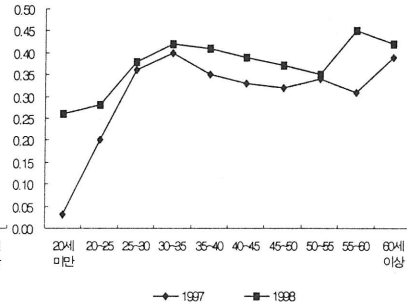
[圖 V-102] 消費稅分 教育稅 構成比(全體)
(單位:%)



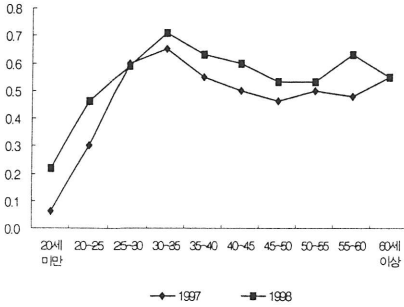
[圖 V-103] 年齡別 消費稅分 教育稅 負擔額(全體)
(單位:千圓)



[圖 V-104] 年齡別 總所得 對比 消費稅 教育稅
實效稅負擔率(全體) (單位:%)



[圖 V-105] 年齡別 總消費 對比 消費稅 教育稅
實效稅負擔率(全體) (單位: %)



대부분의 소비세 세목에서 경제위기 이후 소득계층별 세부담의 역진성이 심화되었던 점을 반영하듯이 消費稅分 教育稅 負擔 역시 상대적으로 逆進性이 다소 深化된 것으로 보인다.

4. 所得稅 및 消費稅 負擔 計

都市家計의 所得稅와 消費稅는 1997년에 약 214만 9천원에서 경제위기 이후인 1998년에는 198만 3천원 수준으로 7.7% 정도 減少하여 總所得이나 消費支出의 減少率보다 감소율이 낮게 나타났다. 이는 경제위기 이후 所得稅의 實效稅負擔率이 하락하였던 점을 감안하면 消費稅의 實效稅負擔率이 상승하였기 때문에 總所得이나 消費支出의 減少率보다 稅負擔 減少率이 낮게 나타났다는 것을 추론할 수 있다.

특히 所得稅의 경우에는 所得稅는 累進稅率體系를 가지고 있기 때문에 소득감소에 따른 實效稅負擔率이 하락한다는 점은 자명하다. 반면에 消費稅의 경우에는 財政赤字 확대에 따른 稅收補填 등을 위해 일부 세목의 세율이 인상되었을 뿐만 아니라 소비가 소득감소에 非彈力的으로 감소한 부분도 많아 전반적으로 消費稅 實效稅負擔率이 상승한 것으로 나타났다.

이에 따라 都市家計의 所得稅와 消費稅를 합산한 實效稅負擔率은 7.67%에서 8.10%로 상승하였다. 家口 類型別로는 勤勞者 家口가 7.43%에서 7.95%, 自營業者 家口의 경우에는 8.07%에서 8.31%로 상승하여 상대적으로 勤勞者 家口의 實效稅負擔率 상승이 더 높다.

年齡別로는 50대 후반 家口의 實效稅負擔率이 가장 높아 1997년과 1998년에 각각 8.15%와 9.34%로 나타났다. 이는 이들 계층이 가장 所得이 높은 계층으로서 所得稅 및 消費稅 實效稅負擔率이 모두 가장 높기 때문이다.

〈表 V-8〉 所得階層別 所得稅 및 消費稅 總計의 負擔 分布

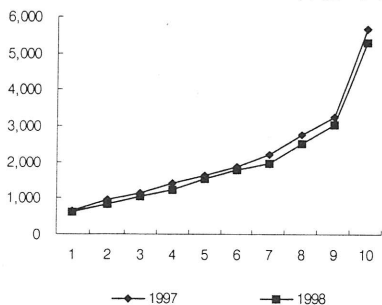
(單位: 千원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
全體 家口	負擔額 97	658	962	1,145	1,397	1,616	1,873	2,193	2,754	3,235	5,649	2,149
	98	627	818	1,056	1,223	1,518	1,769	1,973	2,503	3,026	5,311	1,983
	負擔率 97	6.47	6.03	5.96	6.37	6.60	6.85	7.15	8.04	8.07	10.11	7.67
	98	9.53	6.68	6.80	6.64	7.23	7.43	7.36	8.13	8.26	10.02	8.11
	構成比 97	3.06	4.48	5.33	6.51	7.51	8.72	10.21	12.83	15.07	26.29	100.0
	98	3.16	4.13	5.32	6.17	7.66	8.92	9.96	12.63	15.25	26.81	100.0
勤勞者 家口	負擔額 97	667	917	1,024	1,347	1,529	1,793	2,205	2,773	3,225	5,243	2,037
	98	641	783	1,011	1,188	1,415	1,723	1,896	2,522	3,025	5,117	1,886
	負擔率 97	6.69	5.76	5.33	6.14	6.24	6.53	7.18	8.10	8.06	9.56	7.43
	98	10.12	6.41	6.53	6.44	6.76	7.25	7.09	8.18	8.28	9.70	7.95
	構成比 97	4.01	4.32	4.87	6.81	7.25	8.94	9.58	13.42	15.55	25.24	100.0
	98	4.61	4.11	5.31	6.07	6.66	8.71	9.13	13.29	15.84	26.26	100.0
自營業者 家口	負擔額 97	627	1,033	1,341	1,491	1,754	2,020	2,177	2,724	3,252	6,319	2,342
	98	556	874	1,127	1,275	1,642	1,833	2,070	2,473	3,028	5,597	2,139
	負擔率 97	5.75	6.45	6.98	6.80	7.17	7.42	7.11	7.93	8.10	10.96	8.07
	98	7.06	7.10	7.21	6.93	7.79	7.70	7.69	8.04	8.23	10.49	8.31
	構成比 97	1.63	4.72	6.01	6.05	7.89	8.39	11.17	11.93	14.34	27.88	100.0
	98	1.09	4.16	5.34	6.30	9.06	9.21	11.12	11.69	14.42	27.60	100.0

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

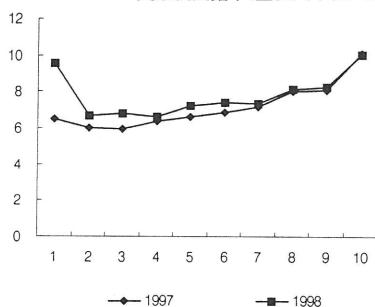
[圖 V-106] 所得·消費稅 負擔額(全體)

(單位:千圓)



[圖 V-107] 總所得 對比 所得·消費稅

實效稅負擔率(全體)(單位:%)



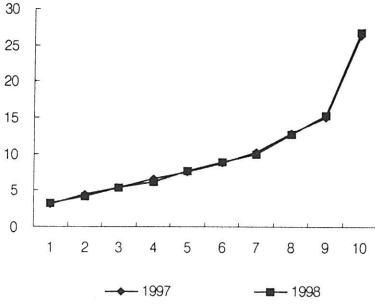
<表 V-9> 年齡別 所得稅 및 消費稅 總計의 負擔 分布

(單位:千圓, %)

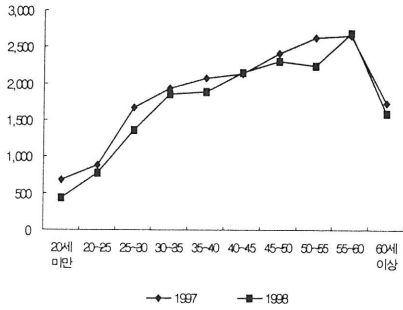
		20세 미만	20~25	25~30	30~35	35~40	40~45	45~50	50~55	55~60	60세 以上
全體	負擔額 97	687	888	1,671	1,933	2,072	2,141	2,409	2,622	2,665	1,738
	負擔額 98	437	775	1,356	1,848	1,879	2,144	2,305	2,236	2,693	1,589
	負擔率 97	3.57	4.84	6.78	7.56	7.55	7.63	7.88	8.13	8.15	7.50
	負擔率 98	6.47	5.29	7.05	7.91	7.86	8.05	8.39	8.10	9.34	8.74
勤勞者 家 口	負擔額 97	687	856	1,617	1,823	2,035	2,154	2,249	2,618	2,473	1,640
	負擔額 98	437	746	1,322	1,866	1,860	2,175	2,308	2,224	2,258	1,231
	負擔率 97	3.57	4.71	6.60	7.27	7.42	7.77	7.53	7.85	7.59	7.47
	負擔率 98	6.47	5.13	6.78	7.86	7.78	8.11	8.62	8.01	8.45	8.64
自 營 業 者 家 口	負擔額 97	0	1298	2116	2234	2133	2124	2598	2626	2953	1931
	負擔額 98	0	1056	1476	1807	1909	2107	2302	2254	3177	2438
	負擔率 97	0.00	6.41	8.22	8.28	7.76	7.46	8.28	8.53	8.97	7.56
	負擔率 98	0.00	6.88	8.03	8.02	7.97	7.99	8.17	8.24	10.19	8.85

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

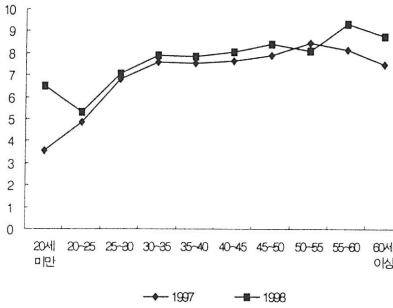
[圖 V-108] 所得·消費稅 構成比(全體)
(單位: %)



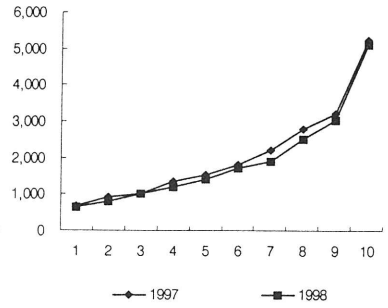
[圖 V-109] 年齡別 所得·消費稅 負擔額(全體)
(單位: 千圓)



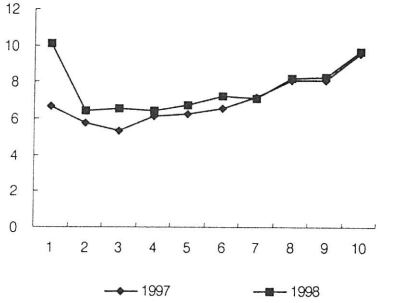
[圖 V-110] 年齡別 總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率(全體)
(單位: %)



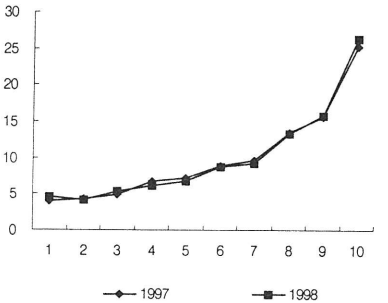
[圖 V-111] 所得·消費稅 負擔額(勤勞者)
(單位: 千圓)



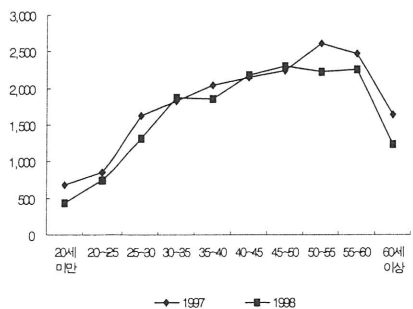
[圖 V-112] 總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率(勤勞者)
(單位: %)



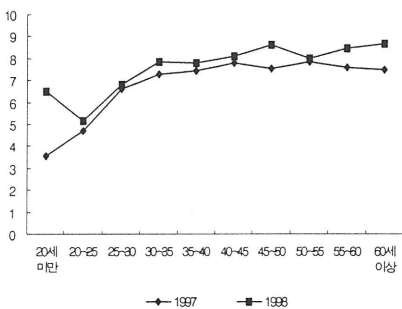
[圖 V-113] 所得·消費稅 構成比(勤勞者)
(單位: %)



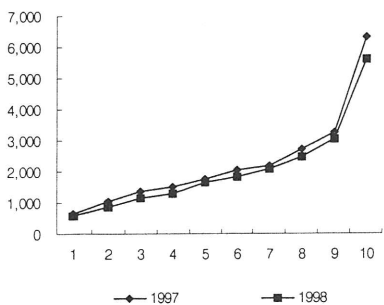
[圖 V-114] 年齡別 所得·消費稅 負擔額 (勤勞者) (單位:千圓)



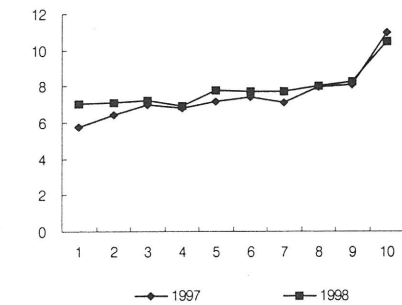
[圖 V-115] 年齡別 總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率(勤勞者) (單位:%)



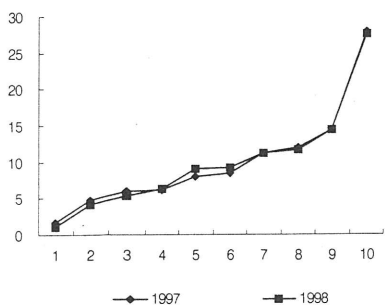
[圖 V-116] 所得·消費稅 負擔額(自營業者) (單位:千圓)



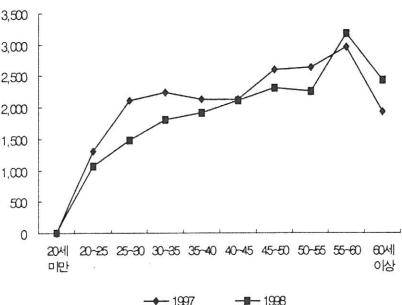
[圖 V-117] 總所得 對比 所得·消費稅 實效稅負擔率(自營業者) (單位:%)



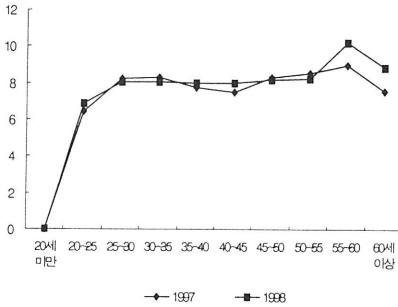
[圖 V-118] 所得·消費稅 構成比(自營業者) (單位:%)



[圖 V-119] 年齡別 所得·消費稅 負擔額 (自營業者) (單位:千圓)



[圖 V-120] 年齡別 總所得 對比 所得·消費稅
實效稅負擔率(自營業者)(單位: %)



반면에 20세 미만 가구를 제외하면 20대 초반 가구가 實效稅負擔率이 가장 낮은 것으로 나타났다. 이는 이들 年齡層이 대체로 소득가득력이 낮고 소비지출 수준도 상대적으로 낮기 때문인 것으로 보인다.

1998년에는 전반적으로 高所得層에 비해 低所得層의 所得이 상대적으로 더 크게 減少하면서 所得稅의 比重이 減少하는 반면 消費稅 比重이 增加하는 모습을 보여주었다. 그러한 과정에서 소비세와 소득세를 합산한 總所得稅 및 消費稅 負擔의 소득계층별 분포는 저소득층의 소득감소가 주 요인이 되어 보다 逆進的인 방향으로 변화하였다.

이는 所得稅가 표면상 累進度가 向上되었음¹⁰⁾에도 불구하고 低所得層의 所得急減에 따라 低所得層의 消費稅 負擔比重이 擴大되었기 때문이며, 부차적으로는 危機克服 과정에서 불가피하였던 交通稅率 및 利子·配當所得稅의 源泉稅率 引上 등의 변화가 있었기 때문이다.

10) 전술한 바와 같이 마치 所得稅 負擔의 衡平性이 改善된 것처럼 나타났으나 이는 사실상 經濟危機 이후 分配構造가 惡化된 상황하에서 失業이 급증하면서 所得稅 免稅者가 크게 증가하는 현상 등에 따라 결과적으로 나타났던 것이었음을 감안할 때 결코 바람직한 방향으로의 변화가 아니라는 점에 유의하여야 한다.

VI. 稅制改編方向

본장에서는 1997년말 外換危機로부터 비롯된 經濟危機 期間 동안 단행되었던 세제개편에 대한 주요 내용과 成果에 대해 논의한다. 또한 경제위기를 전후한 1997~1998년 기간 동안 所得 및 消費패턴의 변화와 改編稅制가 都市家計의 分配構造 및 稅負擔 構造에 미친 효과를 분석한 결과를 토대로, 經濟危機라는 변화된 상황에서 조세를 통한 再分配政策 수립에 있어 바람직한 改編方向을 모색해본다.

다만 構造調整 支援을 위한 稅制改編과 관련해서는 아직 구조조정이 완료되지 않아 성과를 판단하기 어렵기 때문에 個人稅負擔과 관련한 부분 가운데 분석이 가능한 부분, 즉 所得稅와 消費稅 부분에 국한하여 논의하기로 한다. 그리고 본 연구의 초점이 所得稅와 消費稅제에 치중되어 있고 財產課稅 등은 아직 분석자료가 불비한 등 개선방향을 제시하기 위한 기초연구자료가 부족하기 때문에, 부득이 所得課稅와 消費課稅에 국한하여 논의하도록 한다.

1. 1998年中 所得·消費課稅 關聯 改編稅制의 內容

가. 利子·配當所得 關聯 所得稅制

1998년중에는 所得稅制의 根幹에 근본적인 변화가 없었다. 다만 1997년말에 금융실명제와 금융소득 종합과세가 유보되는 변화가 있었다. 이와 함께 金融所得에 대한 源泉徵收稅率이 두 차례에 걸쳐 종전의 15%에서 20%, 22%로 상승되었다. 또한 소액채권저축 및 소액가계저축의 불입한도가 종전의 1,800만원에서 2,000만원으로

上向調整되었다.

金融實名制와 金融所得 綜合課稅의 留保는 1997년 12월 26일에 국회 재정경제위원회가 ‘금융실명거래 및 비밀보장에 관한 긴급 재정경제명령’을 정부가 제출한 ‘금융실명제 및 비밀보장에 관한 법률안’을 토대로 대체 입법화함으로써 이루어졌다. 金融實名制와 金融所得 綜合課稅의 留保에 대한 주된 내용은 (1) 외화예금 및 외화표시채권 구입 등의 경우 1년간 실명확인 절차를 생략하고, (2) 고용 안정, 외환증권시장 안정 및 중소기업 부도방지 등을 위한 비실명 장기채권의 한시적(1년) 발행을 허용하며, (3) 중소기업, 벤처펀드 투자 등에 대한 자금출처조사를 면제하고, (4) 1998년부터 금융소득 종합과세를 유보하고 원천징수세율을 현행 15%에서 20%로 인상하면서 (5) 금융거래에 대한 비밀보장을 강화하는 것이었다.

나. 特別消費稅 및 交通稅

1997년말 이후 경제환경이 급격히 변화하면서 特別消費稅와 交通稅에는 세율조정과 탄력세율 적용 등을 통해 커다란 변화가 있었다.

먼저 특별소비세의 경우에는 1998년 1월 8일에 特別消費稅法의 改正을 통해 골프용품, 모터보트·요트, 영사기 및 촬영기, 寶石·貴金屬製品, 高級時計, 에어컨 등 사치성이 높은 품목을 주요 대상으로 特別消費稅의 基本稅率을 20%에서 30%로 상향조정되었다. 이와 함께 高級家具의 경우에는 15%에서 30%, 課稅遊興場所의 경우에는 15%에서 20%, 스키장 입장료에 대해서는 10%에서 20%, 골프장 입장에 대해서는 3천원(기본세율)에서 1만 2천원으로 세율이 인상되었다. 석유류 관련 제품의 경우에는 燈油, 石油가스, 天然가스에 대해 1리터 또는 1kg당 세율을 각각 25원, 18원, 14원에서 60원, 40원, 40원으로 인상되었다.

特別消費稅率의 上向調整은 대체로 사치성이 높은 품목을 대상으로 세율을 인상함으로써 열악한 세수여건을 만회하기 위한 稅收增大

와 과소비 진정 등을 목적으로 한 것으로 판단된다. 석유류 관련 제품의 경우에는 稅收補塡과 함께 環境汚染 低減效果를 기대한 것으로 판단된다.

1998년 동안 소비가 극심하게 위축되고 경기침체가 장기화될 가능성이 조심스럽게 대두되면서 내수기반이 붕괴될 가능성에 대한 우려가 증폭됨에 따라 1998년 7월초에 소비진작을 위해 내구소비재를 중심으로 特別消費稅의 稅率을 1년간 限時的으로 輕減해 주었다. 家電製品과 乘用自動車에 대해 탄력세율을 적용하여 특별소비세의 세율을 1998년 7월부터 1999년 6월말까지 기본세율의 100분의 30만큼 輕減시켜 주었다¹⁾. 다만 승용자동차의 경우에는 탄력세율 적용문제와 별개로 1998년 하반기에 전개되었던 韓·美自動車協商에서 양자의 합의에 따라 2005년까지 탄력세율을 계속 적용하여 인하된 세율이 유지되도록 하였다.

交通稅의 경우에는 1998년 1월, 5월, 9월의 세 차례에 걸쳐 揮發油와 輕油에 대한 세율을 각각 1리터당 414 → 454 → 591 → 691원, 48 → 85 → 110 → 160원으로 인상하였다. 交通稅率의 상승은 급격한 景氣沈滯에 따라 稅收與件이 극도로 열악해지면서 財政赤字가 매우 빠르게 확대됨에 따라 財政赤字의 恒久化 防止를 위한 稅收補塡의 성격을 강하게 띠었다.

2. 稅制改編에 대한 評價

가. 利子·配當所得 關聯 所得稅制에 대한 評價

외화예금이나 외화표시채권 등을 구입하는 경우 실명확인 절차를

1) 에어컨의 경우에는 1997년에 20%의 세율이 적용되다가 1998년 1월부터 30%로 세율이 인상된 후, 동년 7월부터 탄력세율 적용에 따라 21%의 세율이 적용되고 있다.

생략하는 조치와 비실명 장기채권을 한시적으로 발행할 수 있도록 허용한 것, 중소기업과 벤처펀드 투자에 대한 자금출처조사를 면제한 조치는 향후 형평과세 실현에 부담요인으로 작용할 것으로 예상된다.

물론 이러한 개편을 통해 구조조정을 촉진하면서 시장에서 퇴장된 자금을 다시 제도권으로 유입되는 것을 유도한다는 차원에서 전개되었다는 점에서 긍정적인 측면도 있다. 그러나 장기적으로는 高所得層에 대한 資金出處 調査 免除와 變則的인 相續·贈與를 합법적으로 인정하게 되는 측면이 있기 때문에 고소득층에 대한 累進課稅 체계가 弱화되면서 衡平課稅의 원칙이 제대로 지켜지지 않을 가능성이 있다. 즉, 비실명 형태로 투자된 자금은 향후에 추적이 어렵거나 사실상 불가능하게 되는 경우도 많을 것으로 예상되기 때문에 資產의 陰性的인 相續·贈與의 手段으로 사용되었을 가능성이 많다는 점을 지적할 수 있다.

1998년 6월과 7월에 발행된 고용안정채권의 경우 발행실적이 당초 발행 목표액인 1조 6천억원에 크게 미달하는 8,735억원에 불과하여, 비실명채권 발행을 통한 재정자금 충당과 음성자금의 양성화 목적은 기대 이하의 성과를 거둔 것으로 평가된다.

금융소득 종합과세가 유보되면서 利子·配當所得에 대한 源泉徵收稅率이 上向調整됨에 따라 低所得層 및 中產層의 稅負擔은 增加한 반면, 고액의 금융자산을 보유하고 있는 高所得 金融所得者의 稅負擔은 輕減된 것으로 보인다. 金融所得綜合課稅가 유보되기 이전에도 금융소득이 4천만원에 미달하는 대부분의 소득세 납세자의 경우에는 종합과세 대상자에 해당되지 않았다. 따라서 그러한 납세자 가운데 綜合所得稅 限界稅率이 0%(免稅者)이거나 10% 정도로 매우 낮은 대부분의 저소득층의 경우에는 금융소득에 대한 원천분리과세로 인해 상대적으로 불이익을 당한 것으로 보인다. 이러한 상황에서 금융소득종합과세 유보와 함께 원천징수세율이 인상됨에 따라 불이익의 정도는 확대된 것으로 보인다.

金融所得의 分布는 특성상 消費性向이 낮아 貯蓄餘力이 높은 高所得層으로 이행할수록 累積的으로 增加한다. 따라서 所得階層別 利子·配當所得稅 負擔의 構成比는 高所得層으로 이행할수록 누적적으로 증가한다. 그렇지만 금융소득 종합과세를 위한 기준금액을 철폐하고 전면적으로 금융소득을 종합과세하는 경우와 비교해보면, 저소득층의 상당 부분이 원천징수된 금융소득에 대한 소득세 가운데 많은 부분을 환급받을 수 있었다는 점에서 금융소득 종합과세의 유보에 따라 不公平性이 增大되었다고 할 수 있다.

이와 반대로 綜合所得稅 限界稅率이 30% 또는 40%에 이르는 고소득 금융소득자의 경우에는 金融所得 綜合課稅時에 원천징수세율보다 높은 綜合所得稅率이 적용되기 때문에 稅負擔이 累進的으로 나타나게 되지만 금융소득 종합과세 유보로 인해 한계세율이 원천징수 세율 수준으로 인하되면서 稅負擔이 크게 輕減되었다.

따라서 금융소득 종합과세의 유보는 高所得層의 稅負擔 輕減과 低所得層의 稅負擔 增大로 인해 衡平性을 阻害하는 결과를 초래한 것으로 판단된다.

소액채권저축과 소액가계저축의 불입한도를 상향조정 한 것은 退職金을 金融資產으로 운용하는 퇴직자 등에게는 다소의 稅制支援 效果가 있다. 그렇지만 利子·配當所得에 대한 源泉徵收稅率이 인상된 것과 묶어서 본다면 불입한도 증대에 따른 稅負擔 輕減效果보다 稅率引上에 따른 稅負擔 增大效果가 더 큰 것으로 추측된다.

나. 交通稅와 特別消費稅制 改編에 대한 評價

1) 特別消費稅

1998년 1월에 단행되었던 사치성 물품에 대한 特別消費稅率의 上向調整은 경제위기 동안 악화된 分配構造를 改善하기 위한 조치로 이해할 수 있다. 그러나 실제로 경제위기 동안 극히 일부의 고소득층에서 寶石·貴金屬 製品에 대한 消費支出이 증가한 것으로 보여,

衡平性 提高 效果가 다소 있기는 하였지만, 대부분의 품목에 대한 消費支出이 급격히 減少하면서 실제적인 衡平性 提高效果는 미미하였던 것으로 판단된다. 다만 奢侈品에 대한 特別消費稅率의 引上을 통해 악화된 分配構造 改善을 위한 최소한의 심리적인 효과와 분배 개선이라는 목표를 달성하기 위한 정부의 정책적 의지는 평가할만한 것으로 판단된다.

1998년의 特別消費稅 實效稅負擔率은 總所得 對比 0.37%, 總消費支出 對比 0.54% 이었는데, 만약 1998년 7월부터 시행된 주요 耐久消費財에 대한 特別消費稅率의 引下가 없었다면, 1998년에는 特別消費稅 전체의 實效稅負擔率은 총소득 대비 0.38%, 총소비지출 대비 0.56%로, 總所得 대비 실효세율에는 차이가 없고, 總消費支出 대비 실효세율의 경우에는 0.02%p 상승하였을 것으로 추정된다. 탄력세율 적용을 통한 特別消費稅의 稅率引下에도 불구하고 소득계층별 실효세율은 약간의 차이만 있을 뿐 계층별 세수점유비에는 큰 차이가 없었다. 또한 1998년 동안 내수가 극심하게 침체되었던 점을 감안할 때 탄력세율의 적용 목적이었던 내수진작 효과가 상당히 작았던 것으로 보인다. 이에 따라 所得階層別 消費支出 構造에 따라 영향을 받는 稅負擔의 衡平性 提高 效果는 상당히 제한적이었던 것으로 판단된다.

1998년 동안 低所得層의 所得下落率이 消費支出 下落率보다 더 컸다는 점을 고려할 때 所得·消費패턴의 變化가 저소득층의 실효세부담률 상승을 초래하였던 주 요인인 것으로 보인다. 반면에 고소득층의 경우에는 所得下落率이 상대적으로 낮은 반면 消費支出이 상대적으로 크게 감소함에 따라 實效稅負擔率은 오히려 下落하는 모습을 보였다.

1998년 동안 特別消費稅 負擔의 逆進性이 深化된 측면이 있다. 이는 기본적으로 稅制改編에 의한 것이라기보다는 所得階層別 所得·消費패턴의 非對稱的인 變化에 기인하는 것으로 판단된다. 즉, 特別消費稅 改編에 따라 일부 품목에 대한 세율이 인상되고 주요 내구소비

재에 대한 세율인하가 있었지만 전반적인 消費萎縮으로 인해 特別消費稅 課稅의 衡平性에 직접적으로 미친 영향은 작은 반면, 所得·消費 패턴의 非對稱的인 변화가 衡平性 低下의 주된 원인으로 판단된다.

다만 稅負擔 構造가 逆進的인 방향으로 변화하였지만 1998년 중반에 실시된 탄력세율 적용을 통한 세율인하는 세부담의 절대수준 경감이라는 긍정적인 효과가 있었다. 따라서 세율이 인하되지 않았을 경우에 비해 저소득층이 체감하는 역진성은 다소 완화된 것으로 판단된다. 특히 고소득층의 특별소비세 과세대상에 대한 소비지출 수준이 크게 감소한 점이 역진성 심화의 중요한 요인 중 하나라는 점을 놓고 볼 때, 탄력세율 적용에 따른 세부담 경감은 상대적으로 저소득층에 유리한 방향으로 전개되었을 가능성이 큰 것으로 추측된다.

이러한 결과를 볼 때 所得 및 消費패턴이 변화된 상태로 향후에도 상당 기간 지속된다면 特別消費稅制의 改編만으로는 分配構造를 획기적으로 改善시키는 데에는 한계가 있을 것으로 보인다. 즉, 생활 필수품화된 내구소비재에 대한 특별소비세를 경감하거나 비과세하더라도 당분간은 별다른 형평성 제고 효과를 기대하기 어려운 것으로 사료된다.

그러나 이는 소득 및 소비패턴이 현재 상태에서 고착된다는 가정하에서 도출된 잠정적 결론일 뿐, 景氣가 回復되고 所得·消費가 增加한다면 生活必需品에 대해 特別消費稅率을 引下 또는 非課稅함으로써 衡平성과 分配構造를 改善할 수 있을 것으로 판단된다. 특히 경제위기 기간 동안 고소득층의 소비지출이 매우 크게 감소하였던 점을 감안하면 경기회복시 저소득층보다는 고소득층의 소비회복 속도가 더 빠르게 나타날 것으로 예상되어, 특별소비세제의 개편이 없다고 하더라도 다소의 형평성 제고효과가 나타날 수 있을 것으로 기대된다.

그러므로 향후에 경기가 회복되더라도 형평성 제고를 촉진하기 위해서는 저소득층에서 總所得 대비 稅負擔 및 消費支出 比重이 높은 生活必需品에 대해 特別消費稅를 輕減해주는 것이 바람직하다.

2) 交通稅

1998년의 교통세 實效稅負擔率은 총소득 대비 1.45%, 총소비지출 대비 2.19%였다. 1998년 동안 교통세율의 인상이 없었고 揮發油와 輕油의 소비자가격도 유가인상분만큼만 반영하였다는 가상적인 상황 하에서는 교통세의 실효세부담률이 각각 1.22%와 1.85%로 나타나 실적치보다 각각 0.23%p 및 0.34%p 정도 낮았을 것으로 추정된다.

高所得層에 비해 低所得層의 所得減少가 두드러지게 나타났기 때문에 所得階層別 所得 및 消費패턴의 非對稱의인 變化로 인해 交通稅率이 인상되지 않았더라도 1997년보다 交通稅 負擔의 衡平性은 低下되었을 것으로 보인다. 물론 휘발유에 대한 수요는 자체 수요라기보다는 승용자동차에 대한 연료유로서 소비되는 派生需要의 성격을 강하게 지닌다. 뿐만 아니라 승용자동차가 내구소비재로서 단기적으로 보유상황을 쉽게 변화시키기 어렵다는 점을 감안할 때 비록 휘발유가 非耐久消費財이기는 하지만 장기의 경우에 비해 단기적으로 소비가 상대적으로 非彈力的이다. 승용자동차의 경우에는 低所得層도 많이 보유하고 있지만 아직까지는 中·高所得層이 더 많이 보유하고 있기 때문에 揮發油에 대한 所得階層別 交通稅 負擔은 다소 累進的이다. 輕油의 경우에도 都市家計의 직접소비분만을 대상으로 할 때 稅負擔 構造가 다소 累進的이다. 1998년에 교통세율이 인상되었지만 稅負擔이 累進的이었다는 점에서는 차이가 없지만 누진도의 약화 및 절대세부담 수준의 급등으로 인해 심리적인 측면에서 稅負擔의 衡平性은 악화되었을 것으로 판단된다.

비록 교통세 부담이 總所得에 대해 미약하나마 累進的이기는 하지만, 교통세율 인상에 따라 衡平性이 직접적으로 영향을 받아 악화되었다기보다는 전반적으로 소득이 크게 감소하는 가운데 소비패턴도 급격히 변화함에 따라 그러한 결과가 초래되었다고 볼 수 있음에 유의할 필요가 있다.

기본적으로 交通稅率의 引上은 경기악화로 인해 세수가 급격히 감

소한 데 따른 재정위기를 극복하기 위한 노력의 일환으로서, 세수보전 및 부실채권 정리 등 구조조정을 위한 재정자금 확보를 위해 불가피한 조치였다. 또한 環境汚染 縮小 및 交通混雜 緩和 문제와 연계시켜 보더라도 바람직하고 불가피한 방향으로의 개편이었음도 염두에 두어야 한다. 즉, 交通稅率의 상승은 衡平性이 다소 弱化되는 결과를 보이기는 하였지만 경제위기 극복이라는 당면과제하에서 效率性과 財政 측면을 고려할 때 불가피한 선택이었다.

環境汚染이나 交通混雜 등의 外部不經濟 문제를 고려해볼 때 교통세율 인상에 있어 揮發油의 價格水準은 적정 수준에 근접한 것으로 판단된다. 그렇지만 輕油의 경우에는 稅率引上率이 상대적으로 미흡하므로 揮發油와의 相對價格 및 絕對價格 隔差가 좁혀지지 않아 여전히 문제점을 안고 있는 것으로 판단된다. 따라서 輕油에 대해서는 향후에 추가적인 세율조정의 필요성이 있는 것으로 판단된다.

3. 稅制改編의 基本方向

1998년의 경제위기 1년 동안에 변화된 경제여건을 요약하자면 모든 所得階層에 걸쳐 總所得 水準이 크게 하락하였다. 계층별로는 高所得層보다 低所得層의 所得減少率이 더 높아 所得의 分配構造도 惡化되었다²⁾. 消費支出도 모든 소득계층에서 하락하였는데 所得減少率이 消費支出 減少率보다 높아 消費性向이 상승하였다. 그러나 勤勞者 家口 가운데 失業者 家口를 제외한 나머지 가구의 경우에는 消費支出

2) 全瑛俊 外(1999)에서는 所得階層別로 資産蓄積도 非對稱的으로 이루어짐에 따라 所得隔差뿐만 아니라 富의 隔差도 확대된 것으로 분석되었으며, 만약 이러한 현상이 수년간 지속된다면 향후에 경제가 회복되더라도 악화된 분배구조가 개선되지 않을 가능성도 배제할 수 없다는 결론에 도달하였다. 그러나 자산축적 과정의 비대칭성과 분배구조의 개선 가능성 등에 대해서는 분석대상 기간을 좀 더 길게 잡고 도시가 제조사 자료이외의 자료도 함께 분석하여야 확정적인 결론을 얻을 수 있을 것으로 판단된다.

減少率이 所得減少率보다 높게 나타나 消費性向이 下落하였다.

所得 및 消費패턴의 변화에 따른 形평성 악화 이외에도 金融所得 綜合課稅의 유보 및 利子·配當所得 源泉徵收稅率의 引上, 交通稅의 引上 등으로 인해 稅負擔의 衡平性이 低下되었다. 다만 일부의 사치품에 대한 특별소비세율의 上향조정으로 衡平性 提高效果도 있기는 하지만 절대규모 측면에서 매우 미미하기 때문에 稅負擔 構造에는 별다른 영향을 미치지 못하였다.

이와 같은 개편은 1998년 동안 稅收與件이 크게 劣惡하였고, 부실채권 정리, 社會안전망 구축 등을 위해 막대한 재정자금이 필요하게 되어 부족한 재원확보를 위해 다소 公평성을 희생하더라도 경제위기 극복을 위해서는 그러한 개편이 불가피한 측면이 있었다. 그러나 향후에 구조조정이 마무리되고 경제가 본격적으로 회복되는 시점에서는 稅負擔의 衡平性 提高를 위한 稅制改編이 필요할 것으로 판단된다. 이는 形평성 악화의 근본원인이 1998년 동안의 稅制改編에 있다기보다는, 매우 짧은 기간 동안에 所得·消費패턴이 비대칭적으로 급격하게 변화한 데 기인하는 측면이 크기 때문이다. 所得·消費패턴이 종전 수준으로 회복되지 않는 경우는 물론이고 장기적으로 그러한 방향으로 패턴이 회복되는 경우라고 하더라도 단기적으로는 여전히 衡平性 提高 및 分配構造 改善을 촉진하기 위한 稅制改編이 필요하다. 다만 財政赤字가 장기화될 가능성도 배제할 수 없기 때문에 중·장기적인 재정안정화를 도모한다는 측면도 충분히 감안하여야 한다.

租稅를 통한 分配 및 稅負擔 構造 改善과 財政健全性의 確保를 위해서는 세원간에 역할을 분담할 필요가 있다. 조세를 통한 所得再分配은 所得課稅와 財産課稅를 중심으로 累進課稅 또는 高所得層 및 高資産家에 대한 課稅強化를 통해 수행되어야 할 것으로 보인다. 이 가운데 재산과세가 강화되어야 하는 것은 특히 富의 不平等이 恒久化되는 것을 완화하면서 분배구조를 개선하기 위해서이다. 부동산 거래과세 개편을 통한 부동산 거래의 활성화는 기업구조조정을 촉진

할 수 있으므로 부동산 보유과세 강화를 통한 형평성 제고와 더불어 고려되어야 한다.

消費稅 改編을 통한 稅負擔의 衡平性 提高效果는 所得課稅 및 財產課稅에 비해 상대적으로 한계가 있다. 따라서 消費稅의 경우에는 부분적인 미조정을 통한 衡平性 改善과 함께 주로 구조조정 기간 동안 財政健全化의 役割을 담당하도록 한다. 財政健全化를 위한 增稅는 비교적 경기에 부담이 적으면서 환경오염, 교통혼잡 등 외부불경제를 완화하고 국민보건 향상에 기여할 수 있는 세원에 대하여 우선적으로 실시하여야 한다.

4. 所得課稅의 改編方向

所得稅 改編을 통한 稅負擔의 衡平性 提高는 綜合課稅 對象의 範圍를 擴大하는 등 전반적으로 稅源을 擴大함으로써 달성하는 것이 바람직하다. 보다 구체적으로는 金融所得 綜合課稅를 再實施하는 것과, 年金課稅, 附加給與(fringe benefit)에 대한 課稅 등을 대표적인 예로 들 수 있다. 그밖에도 稅務調査의 強化, 記帳擴大 및 附加價値稅 特例課稅 範圍의 縮小 등 稅制 및 稅務行政의 改編·強化 및 行政指導의 改善을 통해 事業所得者에 대한 所得捕捉率을 제고하는 노력도 수반되어야 한다.

2001년부터는 金融所得 綜合課稅가 재실시되기로 결정되어 所得稅의 公平課稅를 실현에 도움을 줄 것으로 판단된다. 金融所得 綜合課稅를 재실시할 경우에는 金融所得 綜合課稅 유보시에 상향조정되었던 利子·配當所得에 대한 源泉徵收稅率을 引下하는 것도 병행되어야 할 것으로 보인다. 다만 원천징수세율을 인하하면 소득세 수입이 감소할 것으로 예상된다. 金融所得 綜合課稅의 再導入 初期에는 원천세율의 인하폭을 최소화하고, 세수여건과 정부의 재정수요를 감안하여 원천징수세율을 단계적으로 인하하여 급격한 세수결손을 완

화하면서 漸進的·段階的으로 中産層 및 低所得層의 稅負擔을 輕減해주는 것이 적절할 것으로 판단된다.

현재 비과세되고 있는 有價證券 讓渡差益에 대해서는 장기적으로 課稅하는 것이 바람직하다. 그러나 최근의 경기여건을 고려할 때 有價證券 讓渡差益 課稅는 당장 시행하기 어려울 것으로 보이므로 금융시장 여건을 감안하여 당분간 과세를 유보하되 금융시장의 구조조정과 기업구조조정의 진척사항 그리고 구조조정이 금융시장에 미치는 영향 등을 고려하여 실시하는 것이 바람직한 것으로 판단된다.

현재 비과세되고 있는 年金所得에 대해서도 적절한 시기를 선택하여 과세하여야 할 것이다. 2003년부터 국민연금 급여를 받을 계층들은 생활수준이 비교적 안정된 계층이며 국민연금 급여수준도 국민연금 보험료 납부액에 비하여 높은 수준이다. 따라서 年金課稅를 도입하면 衡平性 提高의 效果를 기대할 수 있을 것이다. 또한 年金課稅로부터 얻어지는 추가적인 세수입은 경제위기로 인해 노동시장으로의 진입이 어려워진 신규노동시장 진입인력 지원을 위한 재정자금으로 사용한다면 세대간 소득재분배 효과도 기대할 수 있다.

年金課稅의 基本方向은 연금보험료 납부액에 대한 소득공제와 연금급여에 대해 소득세를 부과하는 것이다. 노령연금의 본격적인 수급시기가 2003년이므로 그 이전에 연금보험료에 대한 소득공제와 연금급여에 대한 과세를 실시할 경우 세수가 급격히 감소될 것으로 예상된다. 그러므로 연금과세는 2003년 이후에 적절한 시기를 선택하여 과세하는 것이 바람직하다.

장기적으로 年俸制 또는 總額賃金制의 實施에 대응하여 적절한 과세방법과 부가급여에 대한 과세방안을 마련하여야 한다. 고직급·고소득 근로자의 노동에 대한 대가는 상당부분 부가급여 형태로 지급되고 있어 이들의 과표가 과소 계상되고 있는 것으로 추측된다. 따라서 부가급여의 형태와 규모를 파악하여 각 항목의 성격에 따라 과세 여부와 과표산입비율을 정하여 세원 확대를 기해야 한다.

5. 消費課稅의 改編方向

가. 稅負擔의 衡平性 提高를 위한 改編方向

제한적이거나 소비세 개편을 통해 衡平性을 提高하기 위해서는 生活必需品에 대한 特別消費稅의 稅率을 引下하거나 또는 非課稅하는 것이 바람직하다. 景氣回復이 매우 느리게 進行되어 소비가 가시적으로 회복되지 않고 소득 또한 낮은 수준에 머문다면 이들 품목에 대해 세율을 인하하더라도 단기간 내에는 일정 수준 이상의 衡平性 提高 效果를 기대하기는 어려울 것이다. 그렇지만 경기가 회복되고 소비가 활성화되면 衡平性 提高 效果는 상당히 크게 나타날 것이기 때문이다. 다만 세율인하나 비과세시에는 稅收減少가 우려되므로 財政與件과 稅收彈力性 등을 고려하여 적절한 시기 및 대체세원 발굴 문제도 함께 마련하는 것이 바람직하다.

消費課稅의 改編을 통한 衡平性 提高效果를 얻기 위해서는 奢侈品에 대한 課稅強化와 生活必需品에 대한 稅輕減의 두 가지 차원에서 접근할 필요가 있다.

먼저 사치품에 대한 과세강화는 기존의 특별소비세 과세대상 가운데 사치성이 높은 품목에 대한 세율인상과 사치재에 대한 신규 과세대상을 추가적으로 발굴하는 등의 두 가지 방법이 있다. 기존 과세대상 가운데 사치품에 대한 세율인상은 실효성 측면에서 효과가 제한적이다. 왜냐하면 기존의 특별소비세 과세대상 가운데 사치품에 해당되는 부분의 상당수가 이미 세율수준이 상당히 높을 뿐만 아니라 세수실적도 매우 낮은 경우가 많아 세율을 인상하더라도 실질적인 衡平性 提高效果의 절대수준이 매우 낮기 때문이다.

또한 사치품 가운데 새로운 課稅對象을 발굴하는 문제도 용이하지 않다. 예를 들면 고가의 대리석 등과 같은 고급건축자재의 경우에는 고급주택 건설시에 많이 사용되고 있어 特別消費稅를 課稅하는 데

있어 별 문제가 없을 뿐만 아니라 衡平性 提高에도 도움이 될 것으로 판단된다. 그러나 그러한 품목에 대해 特別消費稅를 과세하더라도 세수규모는 家電製品이나 食飲料品 등의 과세대상에 대한 세수규모보다 훨씬 작을 것으로 보인다. 따라서 사치품을 대상으로 신규과세대상을 발굴하더라도 절대규모 측면에서는 형평성 제고효과가 작을 것으로 판단된다.

生活必需品에 대한 特別消費稅의 輕減을 통한 형평성 제고효과는 대체로 食飲料品과 家電製品에 집중될 것으로 판단된다. 왜냐하면 食飲料品の 경우에는 所得水準에 관계없이 所得階層別 稅負擔의 絶對水準이 거의 비슷하기 때문이다. 따라서 稅輕減時에는 低所得層과 高所得層이 동일한 규모의 경감혜택을 누릴 수 있을 것이기 때문에 저소득층의 實效稅負擔率이 상대적으로 크게 하락하는 반면 高所得層의 경우에는 변화율이 매우 미미하므로 사실상 고소득층의 實效稅負擔率 하락은 상당히 작아 바람직하기 때문이다. 특히 식음료품 가운데 淸涼飲料·嗜好飲料 등의 경우에는 미성년자들이 대부분 소비하는 것으로 보이고, 설탕은 일반 식생활에서 필수적인 조미료에 해당되는 등 特別消費稅 課稅의 취지와 상당한 정도의 괴리를 보이기 때문에 더욱 그러하다.

家電製品의 경우에는 1990년대 초반까지만 해도 稅負擔이 逆進的으로 나타나는 경우가 많았던 것으로 보인다. 이는 成明宰(1993, 1996)의 연구에서 1991년과 1994년의 도시가계조사 자료를 이용하여 소비세 부담분포를 분석한 연구결과에서도 그러한 것을 찾아볼 수 있다.

그러나 1990년대 중반이후부터 家電製品에 대한 消費支出 構造가 所得階層別로 매우 다른 양상을 보이기 시작한 것으로 추정된다. 즉, 1990년대 초까지의 시기만해도 대부분의 가정에서 종류별로 1대 정도씩의 가전제품을 購入·保有하는 경향이 많았던 반면에 家電製品에 대한 需要가 점차 포화상태에 접어들면서 1가구 2대 이상을

保有하거나 신규로 구입하는 가구가 高所得層을 중심으로 증가하고 있는 것으로 보인다. 특히 최근에는 고가의 신제품과 대형제품에 대한 선호도가 크게 높아지면서 高所得層을 중심으로 家電製品에 대한 消費支出(特別消費稅 負擔)이 크게 증가한 것으로 추정된다. 經濟危機가 본격화된 1998년에는 경제 전반에 걸쳐 소비가 크게 위축되는 가운데, 고소득층을 중심으로 불요불급한 수요로 볼 수 있는 1가구 2대 이상의 가전제품 및 高價·超大型 製品에 대한 需要가 급속히 減少한 것을 볼 때, 소득계층별로 구별되는 消費패턴의 趨勢의 變化가 있었음을 간접적으로 유추할 수 있다.

최근 경기가 회복세를 보이고 있으며 家電製品에 대한 소비지출도 크게 증가하고 있는 것을 볼 때 高所得層 위주로 特別消費稅를 운용하면 상대적인 稅負擔의 衡平性 提高 效果를 기대할 수 있을 것으로 판단된다. 그러나 低所得層의 경우에는 고소득층과 달리 여전히 생활필수품으로서 가전제품을 소비하고 있으므로 그러한 부분에 대해서는 衡平性 提高를 위해 特別消費稅의 輕減이 필요하다.

이와 같은 두 가지의 상반된 개편방향을 조화시키기 위해서는 家電製品에 대한 課稅方法을 가격수준에 관계없이 무차별적으로 과세하고 있는 현행 체계에서 超過金額課稅制度로 전환할 필요가 있는 것으로 판단된다. 즉, 품목별로 일정 수준에서 基準金額을 설정하고 제조장 반출가격이 基準金額을 초과하는 제품만을 과세대상으로 하고 基準金額 超過分을 課稅標準으로 하여 과세하는 것이 그것이다. 이러한 경우에는 生活必需品으로서 소비되는 中·低價製品에 대해서는 特別消費稅를 免稅하되 일정 금액을 초과하는 製品의 경우에는 대부분 고소득층이 소비하므로 그러한 부분에 대해서만 特別消費稅가 과세되도록 함으로써 衡平性을 提高할 수 있을 것으로 예상된다.

따라서 가전제품의 경우에는 超過金額課稅制度로 전환하는 것이 바람직하다. 이는 美國의 奢侈稅의 경우에서도 飛行機, 自動車, 보트, 寶石, 毛皮製品에 대해 우리나라의 超過金額課稅制度와 유사한

형태의 消費稅를 과세하고 있다는 점에서도 家電製品에 대해 超過金額課稅制度를 적용하는 데 있어서의 정당성을 찾을 수 있다³⁾.

결론적으로 말해 特別消費稅 改編을 통해 衡平性을 제고하기 위해 서는 生活必需品에 대한 課稅調整이 최우선적으로 고려되어야 하며 부차적으로 사치품에 대한 課稅를 강화하는 것이 바람직한 것으로 판단된다.

나. 財政健全化 確立을 위한 改編方向

극심한 경기침체가 상당 기간 지속되거나 경기회복 속도가 예상보다 매우 느리게 나타나는 경우에는 열악한 稅收與件이 상당 기간 지속될 수 있는 반면에 재정지출 수요는 계속 증대되어 財政赤字 문제가 더욱 심각해질 수 있으므로 이러한 경우에는 增稅가 불가피할 수 있다. 그러한 경우에 대비하여 外部不經濟 縮小 및 國民保健衛生 向上을 도모할 수 있으면서 稅率引上의 必要性이 있는 酒類, 담배, 燈油, 輕油, 重油 등을 대상으로 경기부담이 작은 순서대로 增稅하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

酒類의 경우에는 WTO 차원에서 미국과 EU와의 주세분쟁 결과, WTO 패널 및 상소심의 판결에 따라 증류주에 대한 주세율을 일치시키는 것을 내용으로 酒稅率 體系가 改編되었다. 다만 음주에 따른 각종의 외부불경제를 축소한다는 차원에서 추후 추가적인 주세율 조정이 필요할 것으로 판단된다.

우리나라의 담배價格과 稅負擔率 모두 국제적으로 상당히 낮은 편이고 非價値財에 대한 消費를 抑制할 필요성이 있으므로 담배소비세의 세율을 추가적으로 인상하는 것이 필요하다.

1999년 1월 1일부터 담배에 대해 부가가치세를 과세하고 있기는 하지만 근본적으로 우리나라의 담배 가격이 국제수준에 비해 상당히

3) 韓國租稅研究院(1996)을 참조하기 바란다.

낮기 때문에 세율 10%의 부가가치세를 과세하는 것만으로는 담배에 대한 消費抑制 效果가 매우 제한적이다. 따라서 청소년 흡연 문제를 포함하여 전반적인 國民保健衛生 수준을 증진시킨다는 차원에서 추가적인 稅率의 引上이 바람직하다.

만약 담배소비세의 세율을 인상하는 경우에는 세수도 상당히 증가할 것으로 보이며 재정건전화에도 기여할 수 있을 것으로 기대된다. 다만 재정운용의 탄력성을 제고한다는 차원에서 증세를 고려한다면 추가적인 세율인상분의 전부 또는 일부는 國稅로 徵收하는 것이 좋을 것으로 판단된다.

燈油, 輕油, 重油에 대한 個別消費稅의 課稅強化를 통해 環境汚染을 抑制하고 炭素稅 등 環境稅 導入에 대한 國際的 壓力에 對備하여야 한다. 특히 輕油는 1998년 동안 세 차례에 걸친 세율인상에도 불구하고 여전히 가격이 낮아 外部不經濟 減縮效果가 제한적이고 휘발유와의 상대가격 격차도 크므로 점진적 단계적으로 세율을 추가적으로 인상하여야 한다.

연령이 높아질수록 光熱費 支出規模가 증가한다는 점과 中·長年層이 다른 年齡層에 비해 高所得者의 비율이 높다는 점을 감안할 때 煖房油(또는 燈油)에 대한 特別消費稅率을 인상하면 衡平性 提高效果도 기대할 수 있을 것으로 예상된다.

Ⅶ. 맺 음 말

경제위기 1년 동안 分配構造의 不均衡이 심화되고 所得 및 消費패턴이 급격히 변화하였고 稅負擔도 다소 逆進的 方向으로 전개되었다. 1998년에 經濟危機가 본격화되면서 기존의 취업자 가운데 실업자가 대량으로 발생하고 신규 노동시장 진입자들의 취업애로 현상이 전개되었다. 뿐만 아니라 전반적으로 임금이 삭감되는 가운데 소득이 매우 크게 하락하였다. 더욱이 消費支出도 감소하였지만 소득감소율이 더 크게 나타나 消費性向이 상승하고 저축여력은 위축되는 등의 변화가 뒤따랐다.

본 연구의 분석결과 所得階層別 稅負擔 構造는 전반적으로 逆進的인 方向으로 변화한 것으로 나타났다. 비록 金融所得 綜合課稅가 유보되면서 利子·配當所得에 대한 源泉徵收稅率이 상향조정되고 1998년 상반기 동안 이자율이 매우 높은 수준을 보임에 따라, 利子·配當所得稅 부담은 증가하였지만 전반적으로 소득이 크게 감소함에 따라 소득세 부담은 크게 낮아진 반면 交通稅의 인상 등으로 인해 消費稅 負擔 水準은 별로 차이를 보이지 않았다.

1998년 동안 稅負擔의 衡平性이 惡化되었던 원인은 利子·配當所得稅率 및 交通稅率의 인상과 같은 1998년 동안의 稅制改編에 기인하는 측면도 없지 않으나, 기본적으로는 所得·消費패턴이 매우 급격히 변화한 데 있는 것으로 추정된다.

오히려 1998년 동안의 稅制改編은 경제위기를 극복하는 과정에서 公平性을 다소 희생하더라도 불가피한 선택할 수밖에 없었던 것으로 판단된다. 즉, 景氣가 급속히 下落하면서 稅收與件이 크게 열악해지는 한편 부실채권 정리, 사회안전망 구축 등을 위해 막대한

재정자금이 소요되어 재정적자가 급격히 확대되었기 때문에 단기적으로 公平性보다는 경제위기 극복을 위한 財政擴充에 최우선 순위를 두는 것이 불가피하였다. 특히 교통세의 인상은 稅收補填을 위해 필요하였다는 점 외에도 環境汚染을 縮小하고 交通混雜을 緩和하여야 할 필요성이 일찍이 제기되고 있었다는 점에서, 비록 절대 세부담이 증가하기는 하였지만 바람직한 방향으로의 개편이었던 것으로 평가할만하다.

財政赤字의 長期化를 방지하고, 環境汚染이나 交通混雜과 같은 外部不經濟를 축소하며, 國民保健衛生 수준을 增進하기 위해서는 燈油, 輕油, 重油, 담배, 酒類 등을 대상으로 景氣 및 稅收與件을 고려하여 追加的인 改編도 검토할 필요가 있다.

아울러 景氣沈滯 및 構造調整 과정에서 발생한 分配構造의 不平等을 완화하기 위한 조치도 필요하므로 所得課稅 및 財產課稅를 강화함으로써 조세의 再分配 機能을 보다 충실히 수행할 필요가 있다. 이는 저소득층보다는 고소득층에 대한 세부담 강화를 통한 재원확보 및 누진도 강화를 통해 달성하는 것이 바람직하다. 이를 위해서는 所得課稅 및 財產課稅의 強化를 통해 分配構造를 개선하는 것이 바람직하다. 또한 추가적으로 징수되는 財源은 中·低所得層의 복지 후생 증진과 구조조정 지원을 통한 조속한 경기회복을 위해 사용한다면 所得再分配 效果는 더욱 커질 것으로 사료된다.

所得課稅의 強化를 위해 2001년부터 金融所得 綜合課稅를 재실시하도록 관련 제도가 개편되었다. 그 밖에도 年金課稅, 및 有價證券 讓渡差益 課稅를 도입하여 所得課稅를 強化하여야 한다. 金融所得 綜合課稅를 재실시함에 있어서는 종합과세 유보시 상향조정되었던 利子·配當所得에 대한 源泉徵收稅率을 다시 하향조정하거나 金融所得 綜合課稅의 기준금액을 하향조정함으로써 형평성 제고효과를 증대시켜야 한다. 다만 과세의 시기는 財政與件과 經濟與件 등을 종합적으로 고려하여 신중히 선택할 필요가 있다. 연금과세 및 유가

증권 양도차익 과세의 경우에는 연금수혜자나 양도차익을 얻는 계층이 상대적으로 高所得層일 가능성이 높다는 점에서도 과세의 정당성을 찾을 수 있으며 衡平性 提高效果를 기대할 수 있다.

그 밖에도 生活必需品에 대한 特別消費稅 과세문제도 稅收 및 景氣與件을 감안하면서 경감해줌으로써 衡平性 提高에 일조하도록 하여야 한다. 이는 고소득층에 비해 저소득층의 세부담 수준이 별로 낮지 않은 품목을 대상으로 세금을 경감시켜 줌으로써 所得階層別 所得水準 隔差에 비해 絶對稅負擔 隔差가 낮다는 점에 초점을 맞추어 세금경감시 저소득층에 상대적으로 더 많은 세경감 혜택을 부여함으로써 형평성을 제고할 수 있기 때문이다.

이 경우 食飲料品과 家電製品이 주요 고려대상이 될 것이며 특히 식음료품의 경우에는 所得階層別 所得隔差에도 불구하고 稅負擔의 絶對額 隔差가 별로 없다는 점에서 볼 때 實效稅負擔率 측면에서의 형평성 제고효과가 상당히 클 것으로 판단된다. 보다 구체적으로는 食飲料品의 경우에 財政與件을 감안하여 特別消費稅의 세율을 漸進的·段階적으로 인하하면서 장기적으로는 非課稅하는 것이 衡平性 제고를 위해 바람직하다. 家電製品의 경우에는 高所得層을 중심으로 품목별로 1가구 2대 이상의 가전제품을 購入·保有하는 경향이 증가하고 있고 高價의 新製品에 대한 需要가 증가하고 있는 것으로 보이는 한편, 低所得層의 경우에는 中·低價製品을 중심으로 生活必需品으로 家電製品을 購入·保有하는 경향이 있다. 그러므로 超過金額 課稅制度로의 전환을 통해 衡平性 提高 및 再分配 效果를 기대할 수 있을 것으로 판단된다.

현재 구조조정이 진행중에 있어 지원세제에 대한 평가가 어렵지만 경제성장 및 안정화에 미치는 영향을 검토하면서 예상되는 문제점을 보완하는 것이 필요할 것이다. 다만 세제개편 과정에서 형평성 제고, 구조조정의 원활한 지원, 재정건전화를 도모할 수 있는 환경을 조성하면서 시행시기와 구체적인 방법을 신중히 강구하여야 한다.

그 밖에 최근 경기가 급속히 회복되면서 실업률도 다시 하락하고 있으며, 근로자의 임금수준도 상승할 것으로 전망되고 있다. 따라서 예상보다 훨씬 빠르게 경기가 회복되면서, 경제위기라는 매우 짧은 기간 동안 급속히 악화되었던 分配構造도 개선되고 있는 것으로 추측된다. 향후의 주요 조세정책방향 가운데 분배구조 개선을 위한 조세개편 문제도 매우 중요할 뿐만 아니라 정책수단이나 범위도 분배구조의 개선 정도에 의존하기 때문에 지속적으로 분배구조에 대한 분석이 필요하다. 즉, 일단 본 연구에서는 경제위기 동안 저소득층을 중심으로 자산감소를 통한 소비충당 및 고소득층의 금융자산을 위주로 한 자산 증가로 인해, 부의 세대간 이전 등을 통한 자산분배구조 악화의 항구화 가능성을 제시하였는데, 이도 급속한 경제회복에 따라 본 연구의 예상과 다른 방향을 전개될 가능성이 있기 때문에 지속적인 보완연구가 필요한 것으로 판단된다.

參 考 文 獻

- 交通新聞社, 『交通年鑑』, 各號.
- 魯英勳, 「不動產 市場의 最近 動向과 不動產 關聯 租稅 政策方向」, 『재정포럼』, 韓國租稅研究院, 1998. 10.
- 成明宰, 「消費稅에 대한 都·農別 所得階層別 稅負擔 및 逆進度 實態分析에 관한 研究」, 『財政論集』 제8집, 韓國財政學會, 1993.
- _____, 『石油類 課稅體系의 改善方向』, 政策報告書 95-06, 韓國租稅研究院, 1995.
- _____, 「우리나라 都市家口의 階層別·年齡別 消費稅 負擔 分布에 관한 研究」, 『財政金融研究』 제3권, 제1호, 韓國租稅研究院, 1996.
- _____, 『우리나라 酒稅制度의 政策課題와 改善方向』, 研究報告書 97-11, 韓國租稅研究院, 1997.
- _____, 『需要函數 推定을 통한 消費稅 稅收推計』, 政策報告書 98-07, 韓國租稅研究院, 1998.
- 成明宰·金珍洙, 『個別消費稅制의 政策課題와 改善方向』, 研究報告書 93-08, 韓國租稅研究院, 1993.
- 成明宰·全瑛俊, 『所得稅制의 改編方向』, 研究報告書 98-02, 韓國租稅研究院, 1998.
- 全瑛俊·成明宰·魯英勳·朴宗奎, 『經濟危機 1年의 租稅政策 評價와 向後 政策方向』, 第33回 租稅의 날 記念 심포지엄 發表資料, 韓國租稅研究院, 1999.
- 韓國銀行, 『資金循環動向』, 各號.

_____, 『月刊經濟動向』, 各號.

韓國自動車工業協會, 『自動車登録統計月報』, 各號.

韓國租稅研究院, 『主要國의 租稅制度』, 1996.

韓化經濟研究所, 『본드 브리프』, 제226호, 1998. 12.

附錄 I . 1997年 12月 以後의 經濟活動人口와 失業率

경제활동 참가율 및 실업률은 1997년 이전에는 다소의 등락이 있었으나 급격한 경제활동 참가율과 실업률의 변화는 관찰되지 않았다. 1998년에는 1997년에 비해 경제활동 참가율이 하락하였다. 특히 15~34세 사이의 소년 및 청년층과 60세 이상의 노년층의 감소폭이 크다.

실업률의 상승은 전 연령층에서 관찰되고 있으며, 특히 15세~29세 사이의 청년층에서 실업이 급격히 증가하고 있다. 절대 실업 인구수를 보더라도 이들 계층의 실업은 다른 연령계층의 실업인구수에 비하여 월등히 많다. 이러한 현상은 금융위기에 의해 발생한 노동소득의 감소가 신규로 노동시장에 진입하는 연령층에 가장 크게 귀속되었다고 해석할 수 있다. 특히 이러한 신규 노동시장 진입 노동자의 실업은 이러한 노동력에 대해서는 실업급여가 주어지지 않기 때문에 이들의 소득손실은 더욱 클 것으로 추측된다.

경기회복이 단기간에 일어날 가능성이 높지 않은 상황에서는 이들의 실업이 장기화되고, 적절한 인적자본형성을 저해하여 노동시장에서 평가되는 이들 계층의 노동의 가격이 낮아져, 이 연령층이 새로운 빈곤계층을 형성할 가능성이 있다. 30대부터 50대의 실업률도 급격한 상승을 보이고 있다. 이들 계층의 실업은 대다수 금융기관과 기업의 구조조정에서 발생한 것으로 보인다. 이들 실업인구들은 금융시장 환경과 기업활동의 환경이 급격히 변화함에 따라 이들이 근로활동으로 축적한 인적자본의 가치가 급격히 하락할 것이므로 이들에게 재취업의 기회가 매우 제한되어 있을 것이며, 재취업할 경우에

도 낮은 임금수준을 감수하여야 한다. 이들 계층은 자녀양육 및 교육에 대한 지출액이 높고 주택구입 및 자녀에 대한 상속을 위한 자본축적이 활발히 일어나야 하나, 실업으로 인해 이러한 활동이 제약 받음으로써 만일 실업이 장기화될 경우 실업으로 인한 소득의 상실은 이들의 자산축적의 감소로 인해 다음 세대로까지 빈곤이 이전될 가능성도 있다.

〈附表 I -1〉 年度別 經濟活動 參加率

(單位: %)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
15~19세	14.6	14.9	14.5	13.5	12.9	11.9	1.1	10.8	10.6
20~24세	62.8	63.5	62.5	61.3	62.1	62.8	62.8	62.5	58.3
25~29세	67.3	67.8	68.1	67.9	68.5	69.1	70.2	71.5	69.4
30~34세	74.0	74.1	73.1	72.9	73.5	73.1	73.7	74.6	72.1
35~39세	77.7	78.5	78.0	78.7	78.7	78.6	79.0	79.2	78.0
40~44세	78.4	78.5	78.5	80.1	80.7	81.8	81.5	81.7	79.5
45~49세	79.3	78.8	78.4	78.2	78.6	78.6	79.2	78.7	78.3
50~54세	75.4	75.6	76.3	74.3	75.0	75.1	74.7	75.0	73.6
55~59세	68.6	69.4	69.1	68.7	68.9	68.7	68.1	69.0	66.1
60세 이상	35.6	36.2	37.9	36.8	38.2	39.1	39.6	40.3	38.0
60~64세									55.9
65세 이상									27.6
전 체	60.0	60.6	60.9	61.1	61.7	62.0	62.0	62.2	60.7

資料: 全瑛俊 外(1999).

〈附表 I - 2〉 年度別 失業率

(單位：%)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
15~19세	9.2	9.2	10.2	11.2	9.4	8.2	7.5	9.9	20.7
20~24세	6.3	6.8	7.0	8.5	6.8	5.9	5.9	7.2	14.8
25~29세	3.9	3.5	3.9	4.5	4.2	3.1	3.4	4.1	9.3
30~34세	1.8	1.4	1.6	1.9	1.7	1.4	1.6	2.1	6.0
35~39세	1.4	1.1	1.3	1.6	1.5	1.3	1.2	1.7	5.6
40~44세	1.4	1.1	1.1	1.3	1.4	1.2	1.1	1.7	5.6
45~49세	1.0	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	1.2	5.6
50~54세	1.1	0.9	0.9	1.1	0.9	0.9	1.0	1.4	5.8
55~59세	0.9	0.7	0.7	0.7	0.7	1.0	0.7	1.1	4.6
60세 이상	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4	0.8	2.5
60~64세									3.3
65세 이상									1.5
전 체	2.4	2.3	2.4	2.8	2.4	2.0	2.0	2.6	6.8

資料：全瑛俊 外(1999).

〈附表 I - 3〉 年度別·年齡別 失業率 數

(單位：千名)

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
15~19세	59	59	60	57	45	36	32	42	85
20~24세	126	143	149	185	151	129	126	149	257
25~29세	105	92	102	122	116	86	97	122	268
30~34세	51	40	46	60	52	43	47	60	170
35~39세	32	28	34	46	45	42	38	55	190
40~44세	29	24	24	28	30	28	30	47	163
45~49세	19	22	20	20	21	21	21	26	119
50~54세	19	16	16	18	14	15	16	23	97
55~59세	11	9	9	9	9	13	10	17	65
60세 이상	5	4	5	5	5	7	7	15	48
60~64세									34
65세 이상									13
전 체	454	436	465	550	489	419	425	556	1,463

資料：全瑛俊 外(1999).

附錄 II. 主要項目別消費支出分布

〈附表 II-1〉 所得階層別 食飲料費 支出 分布

(單位：千圓, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	3,209	4,010	4,150	4,772	4,797	5,198	5,800	6,000	6,349	8,492	5,278
	98	2,803	3,204	3,519	3,818	4,232	4,546	4,683	5,190	5,608	7,356	4,496
總所得對比 支出比重	97	31.53	25.14	21.60	21.74	19.59	18.99	18.91	17.51	15.84	15.19	18.84
	98	42.58	26.14	22.65	20.72	20.16	19.11	17.46	16.85	15.30	13.88	18.36
總消費對比 支出比重	97	33.35	32.25	31.67	32.16	30.70	29.59	29.62	27.77	25.75	24.86	28.81
	98	30.90	31.16	30.20	30.29	29.86	29.18	28.64	26.81	25.63	23.90	27.80
支出構成比	97	6.08	7.60	7.86	9.05	9.07	9.85	11.00	11.38	12.04	16.09	100.0
	98	6.22	7.13	7.82	8.49	9.41	10.11	10.42	11.55	12.47	16.38	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II-2〉 年齡別 食飲料費 支出 分布

(單位：千圓, %)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	3,451	3,517	4,351	4,664	5,121	5,351	5,657	5,894	6,255	5,265
	98	1,888	2,589	3,508	3,935	4,505	4,779	4,985	4,939	5,461	4,218
總所得對比 支出比重	97	17.94	19.17	17.67	18.23	18.66	19.07	18.51	18.27	19.12	22.72
	98	27.92	17.69	18.23	16.85	18.84	17.95	18.15	17.89	18.94	23.20
總消費支出對比 支出比重	97	36.40	29.44	29.25	29.72	29.52	28.59	27.08	27.20	29.23	31.59
	98	23.08	28.62	28.20	28.12	29.20	27.41	25.88	27.24	26.40	30.41

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II-3〉 所得階層別 外食費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	848	1,206	1,358	1,687	1,631	1,872	2,272	2,325	2,535	3,632	1,937
	98	592	827	978	1,199	1,347	1,512	1,579	1,792	2,071	3,164	1,507
總所得對比 支出比重	97	8.33	7.56	7.07	7.68	6.66	6.84	7.41	6.78	6.33	6.50	6.92
	98	8.99	6.75	6.29	6.51	6.42	6.36	5.89	5.82	5.65	5.97	6.15
總消費對比 支出比重	97	8.82	9.70	10.36	11.37	10.44	10.66	11.60	10.76	10.28	10.64	10.57
	98	6.53	8.05	8.39	9.51	9.51	9.71	9.66	9.26	9.47	10.28	9.31
支出構成比	97	4.38	6.23	7.01	8.71	8.40	9.67	11.74	12.01	13.10	18.75	100.0
	98	3.92	5.50	6.48	7.95	8.94	10.04	10.49	11.90	13.74	21.03	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II-4〉 年齡別 外食費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	1,170	1,457	1,942	1,806	1,773	1,751	1,920	2,384	2,557	1,848
	98	575	909	1,284	1,322	1,418	1,507	1,738	1,784	2,116	1,246
總所得對比 支出比重	97	6.08	7.95	7.89	7.06	6.46	6.24	6.28	7.39	7.82	7.98
	98	8.51	6.21	6.67	5.66	5.93	5.66	6.33	6.46	7.34	6.85
總消費支出對比 支出比重	97	12.34	12.20	13.05	11.51	10.22	9.36	9.19	11.00	11.95	11.09
	98	7.03	10.05	10.32	9.45	9.19	8.64	9.02	9.84	10.23	8.99

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 5〉 所得階層別 住居費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	508	417	592	490	485	537	531	584	749	1,209	610
	98	535	410	450	387	537	504	499	521	749	1,052	565
總所得對比 支出比重	97	4.99	2.61	3.08	2.23	1.98	1.96	1.73	1.70	1.87	2.16	2.18
	98	8.12	3.35	2.90	2.10	2.56	2.12	1.86	1.69	2.04	1.99	2.31
總消費對比 支出比重	97	5.28	3.35	4.51	3.30	3.11	3.06	2.71	2.70	3.04	3.54	3.33
	98	5.89	3.99	3.87	3.07	3.79	3.24	3.05	2.69	3.42	3.42	3.49
支出構成比	97	8.32	6.83	9.69	8.04	7.94	8.80	8.71	9.58	12.28	19.80	100.0
	98	9.45	7.27	7.97	6.86	9.51	8.93	8.85	9.24	13.26	18.66	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 6〉 年齡別 住居費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	77	463	444	598	532	670	783	700	627	417
	98	471	508	473	436	539	623	606	565	673	746
總所得對比 支出比重	97	0.40	2.52	1.80	2.34	1.94	2.39	2.56	2.17	1.92	1.80
	98	6.96	3.47	2.46	1.87	2.25	2.34	2.21	2.05	2.33	4.10
總消費支出對比 支出比重	97	0.81	3.87	2.99	3.81	3.07	3.58	3.75	3.23	2.93	2.50
	98	5.75	5.61	3.80	3.12	3.49	3.58	3.14	3.12	3.25	5.38

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 7〉 所得階層別 光熱·水道費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	676	749	758	772	780	785	823	888	934	1,113	828
	98	716	761	800	793	853	900	929	992	1,095	1,273	911
總所得對比 支出比重	97	6.64	4.69	3.94	3.52	3.18	2.87	2.68	2.59	2.33	1.99	2.96
	98	10.88	6.21	5.15	4.30	4.06	3.79	3.46	3.22	2.99	2.40	3.72
總消費對比 支出比重	97	7.03	6.02	5.78	5.20	4.99	4.47	4.20	4.11	3.79	3.26	4.52
	98	7.90	7.40	6.86	6.29	6.02	5.78	5.68	5.12	5.01	4.13	5.63
支出構成比	97	8.16	9.05	9.15	9.33	9.40	9.49	9.95	10.74	11.30	13.44	100.0
	98	7.85	8.36	8.77	8.70	9.37	9.88	10.20	10.89	12.01	13.98	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 8〉 年齡別 光熱·水道費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	316	557	643	717	811	851	906	930	946	839
	98	618	581	718	795	887	953	1,018	1,004	1,111	932
總所得對比 支出比重	97	1.64	3.03	2.61	2.80	2.95	3.03	2.97	2.88	2.89	3.62
	98	9.15	3.97	3.73	3.40	3.71	3.58	3.71	3.64	3.85	5.13
總消費支出對比 支出比重	97	3.34	4.66	4.32	4.57	4.67	4.55	4.34	4.29	4.42	5.03
	98	7.56	6.42	5.77	5.68	5.75	5.47	5.29	5.54	5.37	6.72

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 9〉 所得階層別 衣服費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	536	792	805	976	1,017	1,168	1,217	1,481	1,719	2,432	1,214
	98	425	491	556	642	763	805	813	1,089	1,224	1,728	854
總所得對比 支出比重	97	5.27	4.97	4.19	4.45	4.15	4.27	3.97	4.32	4.29	4.35	4.34
	98	6.45	4.01	3.58	3.49	3.63	3.38	3.03	3.53	3.34	3.26	3.49
總消費對比 支出比重	97	5.57	6.37	6.14	6.58	6.51	6.65	6.21	6.85	6.97	7.12	6.63
	98	4.68	4.78	4.77	5.10	5.38	5.17	4.97	5.62	5.60	5.61	5.28
支出構成比	97	4.41	6.53	6.62	8.04	8.36	9.62	10.03	12.20	14.16	20.02	100.0
	98	4.97	5.76	6.51	7.52	8.94	9.42	9.53	12.76	14.33	20.26	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 10〉 年齡別 衣服費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	1,100	1,028	1,022	1,001	1,130	1,256	1,358	1,422	1,475	1,132
	98	403	668	733	730	812	915	1,048	932	1,126	616
總所得對比 支出比重	97	5.72	5.61	4.15	3.91	4.12	4.48	4.44	4.41	4.51	4.89
	98	5.95	4.57	3.81	3.12	3.40	3.44	3.82	3.37	3.90	3.39
總消費支出對比 支出比重	97	11.60	8.61	6.87	6.38	6.51	6.71	6.50	6.56	6.89	6.80
	98	4.92	7.39	5.90	5.21	5.26	5.25	5.44	5.14	5.44	4.44

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 11〉 所得階層別 醫療費 支出 分布

(單位：千圓, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	639	553	583	746	778	814	954	764	1,042	1,245	812
	98	600	506	580	539	614	768	706	777	850	1,080	702
總所得對比 支出比重	97	6.28	3.47	3.03	3.40	3.18	2.97	3.11	2.23	2.60	2.23	2.90
	98	9.11	4.13	3.73	2.92	2.92	3.23	2.63	2.52	2.32	2.04	2.87
總消費對比 支出比重	97	6.64	4.45	4.45	5.03	4.98	4.63	4.87	3.53	4.23	3.65	4.43
	98	6.61	4.92	4.98	4.27	4.33	4.93	4.32	4.01	3.89	3.51	4.34
支出構成比	97	7.87	6.82	7.17	9.20	9.56	10.02	11.76	9.41	12.85	15.34	100.0
	98	8.53	7.21	8.25	7.67	8.75	10.94	10.06	11.07	12.11	15.40	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 12〉 年齡別 醫療費 支出 分布

(單位：千圓, %)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	371	456	787	795	718	699	814	914	1,009	1,066
	98	84	316	746	700	637	676	768	655	813	862
總所得對比 支出比重	97	1.93	2.48	3.20	3.11	2.62	2.49	2.66	2.83	3.08	4.60
	98	1.24	2.16	3.88	3.00	2.66	2.54	2.80	2.37	2.82	4.74
總消費支出對比 支出比重	97	3.92	3.81	5.29	5.07	4.14	3.73	3.89	4.22	4.71	6.40
	98	1.03	3.49	6.00	5.00	4.13	3.87	3.99	3.61	3.93	6.21

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 13〉 所得階層別 交通·通信費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	1,024	1,324	1,518	1,765	1,887	2,083	2,271	3,317	2,880	5,104	2,317
	98	1,019	1,399	1,555	1,749	2,047	2,293	2,285	2,861	2,894	4,891	2,300
總所得對比 支出比重	97	10.06	8.30	7.90	8.04	7.70	7.61	7.41	9.68	7.19	9.13	8.27
	98	15.47	11.41	10.01	9.49	9.75	9.64	8.52	9.29	7.90	9.23	9.39
總消費對比 支出比重	97	10.64	10.64	11.59	11.90	12.08	11.85	11.60	15.35	11.68	14.94	12.65
	98	11.23	13.61	13.35	13.87	14.44	14.72	13.98	14.78	13.23	15.89	14.22
支出構成比	97	4.42	5.71	6.55	7.62	8.13	8.99	9.81	14.32	12.44	22.02	100.0
	98	4.42	6.09	6.76	7.60	8.90	9.97	9.94	12.45	12.58	21.29	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 14〉 年齡別 交通·通信費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額(全體)	97	747	1,401	2,342	2,356	2,184	2,178	2,506	2,876	2,269	1,963
	98	1,067	1,405	1,987	2,298	2,135	2,430	2,471	2,574	3,186	1,547
總所得對比(全體) 支出比重	97	3.89	7.64	9.51	9.21	7.96	7.76	8.20	8.91	6.94	8.47
	98	15.78	9.61	10.33	9.84	8.93	9.13	9.00	9.32	11.05	8.51
總消費支出對比 支出比重(全體)	97	7.88	11.73	15.75	15.01	12.59	11.64	12.00	13.27	10.60	11.78
	98	13.04	15.53	15.97	16.42	13.84	13.94	12.82	14.20	15.40	11.16

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 15〉 所得階層別 大衆交通費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	363	443	473	502	458	559	573	582	642	903	550
	98	351	407	403	417	447	465	452	545	611	744	484
總所得對比 支出比重	97	3.56	2.77	2.46	2.29	1.87	2.04	1.87	1.70	1.60	1.62	1.96
	98	5.34	3.32	2.59	2.26	2.13	1.95	1.69	1.77	1.67	1.40	1.98
總消費對比 支出比重	97	3.77	3.56	3.61	3.38	2.93	3.18	2.93	2.69	2.60	2.64	3.00
	98	3.87	3.95	3.46	3.31	3.15	2.98	2.76	2.82	2.79	2.42	2.99
支出構成比	97	6.59	8.05	8.60	9.14	8.3	10.18	10.43	10.59	11.68	16.42	100.0
	98	7.24	8.41	8.32	8.60	9.23	9.59	9.34	11.27	12.61	15.38	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 16〉 年齡別 大衆交通費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	648	693	582	441	386	449	636	801	748	632
	98	512	548	517	366	345	422	617	740	737	497
總所得對比 支出比重	97	3.37	3.78	2.36	1.72	1.41	1.60	2.08	2.48	2.29	2.73
	98	7.57	3.75	2.68	1.57	1.44	1.58	2.25	2.68	2.56	2.73
總消費支出對比 支出比重	97	6.83	5.80	3.91	2.81	2.23	2.40	3.04	3.69	3.50	3.79
	98	6.26	6.06	4.15	2.61	2.24	2.42	3.20	4.08	3.56	3.58

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 17〉 所得階層別 個人交通費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	380	518	654	862	971	1,056	1,222	2,212	1,690	3,482	1,305
	98	316	577	723	869	1,065	1,286	1,245	1,711	1,633	3,293	1,272
總所得對比 支出比重	97	3.74	3.25	3.41	3.93	3.97	3.86	3.98	6.45	4.22	6.23	4.66
	98	4.80	4.71	4.65	4.72	5.07	5.41	4.64	5.56	4.46	6.21	5.19
總消費對比 支出比重	97	3.95	4.16	4.99	5.81	6.21	6.01	6.24	10.24	6.85	10.20	7.12
	98	3.48	5.61	6.21	6.89	7.51	8.26	7.61	8.84	7.46	10.70	7.86
支出構成比	97	2.91	3.97	5.01	6.61	7.43	8.09	9.37	16.96	12.96	26.68	100.0
	98	2.48	4.54	5.68	6.83	8.37	10.11	9.79	13.46	12.83	25.91	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 18〉 年齡別 個人交通費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	0	258	1,360	1,492	1,363	1,269	1,351	1,485	1,025	972
	98	272	397	958	1,454	1,292	1,456	1,218	1,158	1,752	656
總所得對比 支出比重	97	0.00	1.40	5.52	5.83	4.97	4.52	4.42	4.60	3.13	4.19
	98	4.02	2.72	4.98	6.23	5.40	5.47	4.44	4.19	6.08	3.61
總消費支出對比 支出比重	97	0.00	2.16	9.14	9.51	7.86	6.78	6.47	6.85	4.79	5.83
	98	3.32	4.39	7.70	10.39	8.37	8.35	6.32	6.39	8.47	4.73

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 19〉 所得階層別 通信費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	281	363	391	402	458	468	476	523	548	718	463
	98	352	415	429	463	535	542	588	605	650	854	543
總所得對比 支出比重	97	2.76	2.28	2.03	1.83	1.87	1.71	1.55	1.52	1.37	1.29	1.65
	98	5.34	3.39	2.76	2.51	2.55	2.28	2.19	1.96	1.77	1.61	2.22
總消費對比 支出比重	97	2.92	2.92	2.98	2.71	2.93	2.66	2.43	2.42	2.22	2.10	2.53
	98	3.87	4.04	3.69	3.67	3.78	3.48	3.60	3.12	2.97	2.77	3.36
支出構成比	97	6.07	7.85	8.43	8.69	9.88	10.11	10.30	11.30	11.85	15.52	100.0
	98	6.46	7.65	7.89	8.52	9.86	9.98	10.83	11.13	11.96	15.73	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 20〉 年齡別 通信費 支出 分布

(單位：千圓，%)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	99	450	400	423	434	460	520	590	495	360
	98	283	460	512	478	498	552	635	677	698	395
總所得對比 支出比重	97	0.52	2.46	1.63	1.65	1.58	1.64	1.70	1.83	1.51	1.55
	98	4.19	3.14	2.66	2.04	2.08	2.07	2.31	2.45	2.42	2.17
總消費支出對比 支出比重	97	1.05	3.77	2.69	2.69	2.50	2.46	2.49	2.72	2.31	2.16
	98	3.46	5.08	4.11	3.41	3.23	3.17	3.30	3.73	3.37	2.85

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 21〉 所得階層別 家電製品 購入費 支出 分布

(單位：千圓, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均支出額	97	117	169	205	249	335	425	496	545	804	759	410
	98	141	96	154	206	206	181	214	286	406	531	242
總所得對比 支出比重	97	1.15	1.06	1.07	1.13	1.37	1.55	1.62	1.59	2.01	1.36	1.47
	98	2.14	0.78	0.99	1.12	0.98	0.76	0.80	0.93	1.11	1.00	0.99
總消費對比 支出比重	97	1.22	1.36	1.57	1.68	2.14	2.42	2.53	2.52	3.26	2.22	2.24
	98	1.55	0.93	1.32	1.63	1.45	1.16	1.31	1.48	1.86	1.72	1.50
支出構成比	97	2.85	4.13	5.00	6.06	8.14	10.36	12.10	13.29	19.60	18.48	100.0
	98	5.80	3.95	6.37	8.50	8.50	7.46	8.87	11.82	16.78	21.95	100.0

註：97 과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 II - 22〉 年齡別 家電製品 購入費 支出 分布

(單位：千圓, %)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
平均支出額	97	1,018	297	383	301	404	399	573	442	505	267
	98	23	82	214	188	218	292	270	253	316	260
總所得對比 支出比重	97	5.29	1.62	1.55	1.18	1.47	1.42	1.87	1.37	1.54	1.15
	98	0.33	0.56	1.11	0.80	0.91	1.10	0.98	0.92	1.10	1.43
總消費支出對比 支出比重	97	10.74	2.49	2.57	1.92	2.33	2.13	2.74	2.04	2.36	1.60
	98	0.28	0.91	1.72	1.34	1.41	1.67	1.40	1.40	1.53	1.87

註：97 과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

附錄 III. 金融去來 및 稅金優待貯蓄, 債券發行 推移

〈附表 III-1〉 金融去來(個人)

(單位：拾億圓)

1997	1/4분기		2/4분기		3/4분기		4/4분기	
	운 용	원 천	운 용	원 천	운 용	원 천	운 용	원 천
금융거래 합계	18,673.5	8204.2	20,275.8	12,056.7	22,829.0	10,812.6	23,580.2	13,344.2
금								
통화 및 통화성예금	-1,419.9		-32.2		-590.8		-189.7	
한은예수금								
현금통화	-1,047.9		-121.8		386.6		726.1	
요구불예금	-372.0		89.5		-977.3		-915.7	
정부당좌예금								
기타예금	11,146.8		10,992.8		14,663.0		8,479.3	
저축성예금	3,880.6		3,781.6		7,649.6		690.7	
양도성예금증서	-443.9		66.2		-1,427.2		-414.3	
비거주자예금								
환매조건부채권	124.6		683.3		3,271.9		3,162.4	
신탁	1,052.6		3,443.0		2,172.6		5,882.0	
단자	-317.5		990.6		-349.1		1,316.1	
기타	3,898.3		2,896.6		3,561.1		-1,638.6	
예금은행표지어음	2,952.0		-868.7		-215.9		-519.0	
생명보험 및 연금	3,182.5		4,354.7		3,022.2		5,724.9	
단기채권	744.0		-963.3		-125.5		-1,284.8	
국공채	-13.2		-4.9		28.9		226.0	
금융채	-82.7		-193.4		-43.3		159.1	
기업어음	840.0		-764.9		-111.1		-1,669.9	
장기채권	2,932.5		2,784.1		3,555.0		1,693.5	
국공채	558.2		255.5		329.1		-179.1	
금융채	240.4		666.0		183.2		152.6	
회사채	533.7		-531.6		-425.4		1,908.1	
투자수익증권	1,600.0		2,394.2		3,468.1		-188.1	
외화채권								
주식	1,878.7		835.3		1,831.9		4,859.1	
대출금		6,235.3		9,902.4		7,340.5		8,871.7
한은대출금								
예금은행대출금		1,859.8		3,475.8		2,109.4		2,552.7
보험대출금		1,299.3		267.3		732.4		933.4
단자대출금		22.3		120.6		-328.2		485.3
기타대출금		3,053.7		6,038.5		4,826.9		4,900.3
정부융자		-50.5		-10.2		-11.9		479.0
출자지분	489.0		310.6		318.5		289.2	
기업신용		350.6		218.5		450.6		284.1
외환보유액								
무역신용								
직접투자								
기타대외채권채무								
기타금융자산부채	-280.3	1,668.7	1,993.6	1,946.0	154.7	3,033.4	4,008.8	3,709.5
자금 과부족	10,469.2		8,219.1		12,016.4		10,236.0	

〈附表 III - 1〉의 계속

(單位：拾億圓)

1998	1/4분기		2/4분기		3/4분기		4/4분기	
	운 용	원 천	운 용	원 천	운 용	원 천	운 용	원 천
금융거래 합계	19,825.2	-7,614.7	14,137.3	-5,571.1	10,169.7	-8,512.0	11,599.5	-5,874.7
금								
통화 및 통화성예금	-3,455.8		-531.3		2,418.6		1,227.6	
현은예수금								
현금통화	-2,040.8		-394.4		1,029.0		293.4	
요구불예금	-1,415.0		-136.8		1,389.5		934.1	
정부당좌예금								
기타예금	14,497.1		7,258.5		922.8		-3,263.6	
저축성예금	2,745.3		11,344.1		8,124.0		1,010.5	
양도성예금증서	615.4		-1,839.4		-2,596.7		-1,942.0	
비거주지예금								
환배조건부채권	7,458.5		-3,285.3		-4,122.3		-3,564.9	
신탁	-2,575.8		-3,779.0		-7,633.4		-995.7	
단자	488.1		-27.8		-90.2		-141.3	
기타	5,670.5		6,096.0		9,064.2		3,729.2	
예금은행표지어음	94.9		-1,250.0		-1,822.6		-1,359.2	
생명보험 및 연금	-1,774.4		-1,338.4		-807.6		5,036.7	
단기채권	-1,671.6		234.6		-896.3		-2,673.2	
국공채	-13.5		-0.6		14.9		9.0	
금융채	679.2		390.8		-698.2		-211.4	
기업어음	-2,337.3		-155.5		-213.0		-2,470.8	
장기채권	14,185.5		7,185.1		8,725.8		1,983.7	
국공채	355.0		623.6		66.2		179.2	
금융채	14.2		790.2		995.5		-2,031.7	
회사채	-594.7		-865.5		-869.1		-975.1	
투자수익증권	14,411.0		6,636.7		8,533.2		4,811.5	
외화채권								
주식	-24.4		1,926.5		462.4		3,635.8	
대출금		-6,689.4		-4,816.1		-5,806.2		-3,473.1
현은대출금								
예금은행대출금		-1,068.7		-542.7		-1,129.0		-435.1
보험대출금		-1,261.0		-2,102.2		-930.2		241.5
단자대출금		-346.4		-198.1		-170.7		49.5
기타대출금		-4,013.1		-1,973.0		-3,576.2		-3,329.2
정부융자		31.5		-52.1		39.8		483.8
출자지분	-305.3		-439.0		118.1		176.5	
기업신용		520.8		129.0		-240.4		-593.7
외환보유액								
무역신용								
직접투자								
기타대의채권채무								
기타금융자산부채	-1,625.7	-1,477.7	-158.6	-831.8	-774.1	-2,505.2	5,475.9	-2,291.7
자금의부족		27,440.0		19,708.4		18,681.8		17,474.2

資料：韓國銀行, 『資金循環』, 各號.

〈附表 III-2〉 稅金優待貯蓄의 貯蓄商品 推移

(單位：千計座, 億원)

	저 축 명	1997년 말		1998년 8월말		
		계좌수	금 액	계좌수	금 액	
비 과 세	장기주택마련저축	73	4,503	71	3,705	
	개인연금저축	5,510	144,683	4,406	131,736	
	가계장기저축	저 축	4,748	95,299	3,217	93,434
		신 탁	3,236	93,878	2,625	120,533
	근로자주식저축	110	6,002	85	4,080	
	근로자우대저축	저 축	642	9,001	424	10,059
		신 탁	1,517	3,713	1,144	13,264
	농어가목돈마련저축	975	19,774	873	19,344	
	단위 농·수축·임·삼협, 신협,	예탁금	19,642	673,629	17,504	814,628
	새마을금고		출자금	16,371	51,377	14,350
	5년 이상 저축성보험	10,279	331,405	9,722	320,297	
	소 계			1,433,264		1,576,565
	10% 저 율 과 세	장학적금	3,789	9,577	4,046	8,774
입주자저축(청약저축)		465	15,297	315	10,891	
가계생활자금저축		968	3,073	885	2,242	
근로자장기저축		770	35,189	398	18,125	
근로자장기증권저축		39	2,927	26	1,718	
국민주신탁		133	778	63	561	
근로자증권저축		69	1,427	65	1,150	
소 액 가 계 저 축		세금우대종합통장	11,426	245,434	10,095	333,447
		세금우대채신예금종합통장	359	18,584	428	24,669
		세금우대상호신용금고종합통장	964	128,474	880	131,273
		세금우대수익증권저축종합통장	622	32,242	743	64,707
		세금우대증권금융종합통장	0.2	33	0.1	19.5
		노후생활연금신탁	257	33,002	122	13,479
		노후생활연금투자신탁	49	4,019	59	8,478
소액채권저축		412	21,769	523	33,769	
소액보험계약		3,145	124,494	3,832	136,681	
우리사주조합원의 배당		-	-	-	-	
우리사주저축	-	0.6	0.1	-		
주택부금	-	-	-	-		
근로자주택마련저축	2	65	1	19		
근로자재산형성저축	198	1,172	85	709		
소 계			677,556		790,711	
합계	총 계		2,110,820		2,367,276	

資料：財政經濟部, 所得稅制課.

〈附表 III-3〉 外平債 및 非實名債券 月別 發行 現況

(單位：億圓，%)

만기	외평채(원화표시)			비실명 채권					
				고용안정채권		증권금융채권		중소기업구조	
	3월, 3년, 5년			5년		5년		5년	
	발행	상환	잔액	발행	잔액	발행	잔액	발행	잔액
98. 1	-	-	42,000	-	-	-	-	-	-
2	50(20)	3,000	39,050	-	-	-	-	-	-
3	-	-	39,050	-	-	-	-	-	-
4	-	-	39,050	-	-	-	-	-	-
5	-	50	39,000	-	-	-	-	-	-
6	-	-	39,000	3,512 (연7.5)	3,512	-	-	-	-
7	-	-	39,000	5,223 (연7.5)	8,735	-	-	-	-
8	-	-	39,000	-	8,735	-	-	-	-
9	-	-	39,000	-	8,735	20,000 (연6.5)	20,000	-	-
10	-	-	39,000	-	8,735				
11	-	-	39,000	-	8,735	-	20,000	-	-
12	-	-	39,000	-	8,735	-	20,000	10,000 (연5.8)	10,000
계	50	3,050	-	8,735	-	20,000	-	10,000	-

註：1. 외평채는 발행시 시장실세금리, 비실명 채권의 경우 확정금리에 의해 발행.

2. () 안은 발행금리, %.
3. 이자지급방식은 각각 외평채는 연단위 복리후급, 국고채는 매3월 지급, 비실명채권은 5년후 원리금 일시상환
4. 외화표시 외평채는 국내 및 국외에서 비실명으로 발행, 상환된 것은 없음.
 - 국내：3월－달러표시채권 1억 770만달러 발행
4월－엔화표시채권 26억 5천만엔 발행
 - 국외：4월－뉴욕에서 달러표시채권 40억달러 발행
5. 비실명채권은 상환된 것 없음.

附錄 IV. 所得捕捉率 = 0.30일 경우의 稅負擔 分布

1. 總所得稅

第 V 章의 稅負擔 分析에서 개인사업소득자(또는 자영업자)들의 所得申告率(또는 所得捕捉率)은 45.6% (=0.456)로 추정되었다. 사업소득자들의 소득포착률에 대해서는 연구분석방법이나 자료, 분석대상 기간 등에 따라 다소 차이를 보인다. 그런데 소득포착률 차이가 날 경우 稅負擔 分布에 대한 分析結果가 영향을 받을 수 있다. 따라서 附錄 V에서는 소득포착률을 0.3으로 가정한 경우에 대한 稅負擔 分布를 추정해본다.

소득포착률을 0.3으로 낮게 가정한 경우에는 자영업자의 所得稅 負擔의 絕對水準이 크게 감소하는 것으로 나타났다. 그러나 所得階層別·年齡別 稅負擔의 相對的 構造에는 별다른 차이가 없는 것으로 나타났다. 다만 미소하게나마 7분위 또는 8분위 이상의 高所得層의 所得稅 負擔 比重이 소득포착률을 0.456으로 한 경우보다 다소 상승하고, 그 이하의 분위에서는 다소 감소하였다는 차이를 보였다. 이는 소득포착률이 낮아짐에 따라 中·低所得層의 소득세 한계세율 감소율이 고소득층보다 더 크게 나타났을 뿐만 아니라 특히 저소득층의 경우에는 면세자의 비율이 증가한 데 따른 것으로 추정된다.

所得稅 負擔의 절대수준이 크게 하락한 것은 소득신고율 하락에 따른 綜合所得稅 限界稅率이 높고 소득세 부담 비중이 매우 높은 고소득층의 소득세 부담이 크게 감소하였기 때문이다. 絕對稅負擔 水準의 하락률이 매우 큼에 비해 所得階層別·年齡別 (綜合)所得稅 負擔 構造가 별다른 차이를 보이지 않는 것은, 모든 종합소득세 신고자들의 소득포착률이 모두 동일하다는 데에도 일부 원인이 있지만, 그보다는 상대적인 소득세 부담구조가 소득포착률의 높고 낮음에 상

대적으로 둔감하기 때문이라고 잠정적으로 결론을 지을 수 있을 것으로 보인다. 그러나 그 외의 요인에 의해서도 그러한 결과가 나타날 수도 있으므로 이러한 잠정적 결론에 대해서는 추후에 검증작업이 필요할 것으로 판단된다.

〈附表 IV-1〉 所得階層別 總所得稅 負擔 分布

(單位：千원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
全體 家口	負擔額	97	25	81	154	238	331	481	624	875	1,174	2,354	634
		98	4	26	82	121	196	308	429	703	1,065	2,124	506
	負擔率	97	0.24	0.51	0.80	1.09	1.35	1.76	2.03	2.55	2.93	4.21	2.26
		98	0.07	0.21	0.52	0.66	0.93	1.30	1.60	2.28	2.91	4.01	2.07
	構成比	97	0.39	1.27	2.43	3.76	5.22	7.59	9.85	13.82	18.53	37.14	100.0
		98	0.09	0.52	1.61	2.40	3.88	6.09	8.48	13.90	21.03	42.01	100.0
自營業者 家口	負擔額	97	25	65	129	199	253	343	427	541	685	1,393	422
		98	16	28	58	83	141	194	273	375	551	1,168	304
	負擔率	97	0.23	0.40	0.67	0.91	1.03	1.26	1.40	1.57	1.70	2.42	1.46
		98	0.20	0.23	0.37	0.45	0.67	0.82	1.01	1.22	1.50	2.19	1.18
	構成比	97	0.35	1.64	3.21	4.49	6.31	7.91	12.16	13.13	16.74	34.07	100.0
		98	0.22	0.94	1.95	2.87	5.46	6.86	10.30	12.48	18.45	40.48	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

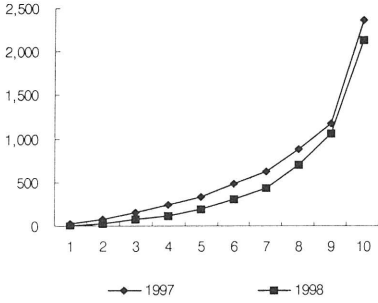
〈附表 IV-2〉 年齡別 總所得稅 負擔 分布

(單位：千원, %)

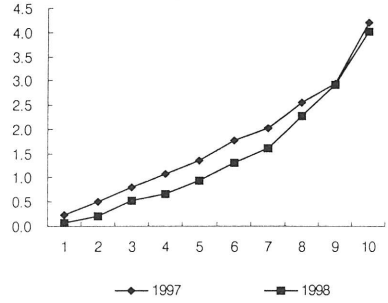
		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上	
全體 家口	負擔額	97	162	143	401	491	587	634	751	900	910	441
		98	0	92	233	440	426	568	660	725	680	405
	負擔率	97	0.84	0.78	1.63	1.92	2.14	2.26	2.46	2.79	2.78	1.90
		98	0.00	0.63	1.21	1.89	1.78	2.13	2.40	2.63	2.36	2.23
自營業者 家口	負擔額	97	0	189	355	343	339	363	476	535	716	283
		98	0	157	149	207	213	276	353	387	588	463
	負擔率	97	0.00	0.93	1.38	1.27	1.23	1.27	1.52	1.74	2.17	1.11
		98	0.00	1.03	0.81	0.92	0.89	1.05	1.25	1.42	1.89	1.68

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

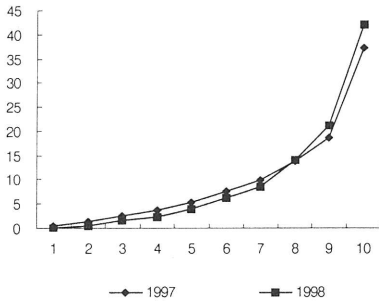
[附圖 IV-1] 所得階層別 總所得稅 負擔額
(全體 家口) (單位: 千圓)



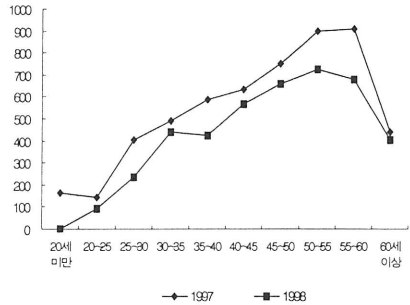
[附圖 IV-2] 所得階層別 總所得稅 負擔率
(全體 家口) (單位: %)



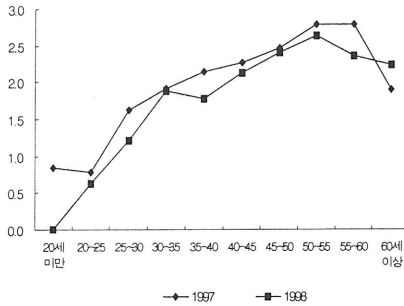
[附圖 IV-3] 所得階層別 總所得稅 構成比
(全體 家口) (單位: %)



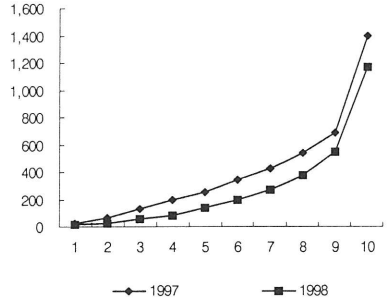
[附圖 IV-4] 年齡別 總所得稅 負擔額
(全體 家口) (單位: 千圓)



[附圖 IV-5] 年齡別 總所得稅 負擔率
(全體 家口) (單位: %)

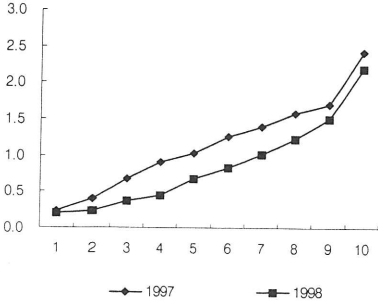


[附圖 IV-6] 所得階層別 總所得稅 負擔額
(自營業者) (單位: 千圓)



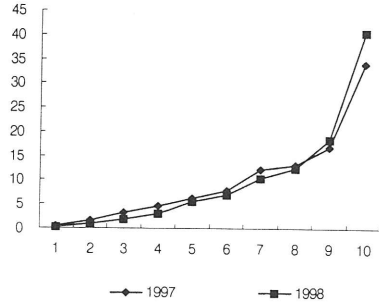
[附圖 IV-7] 所得階層別 總所得稅 負擔率

(自營業者) (單位: %)



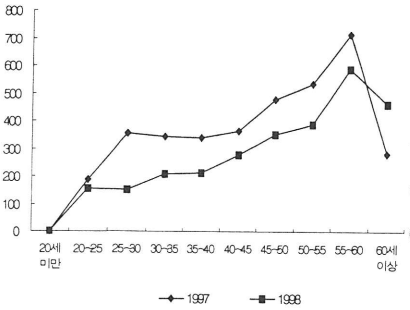
[附圖 IV-8] 所得階層別 總所得稅 構成比

(自營業者) (單位: %)



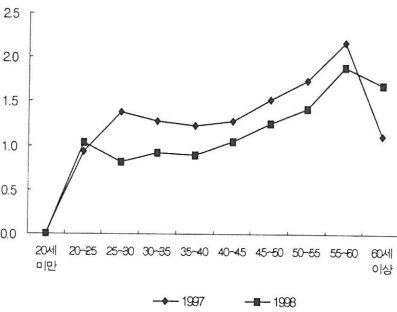
[附圖 IV-9] 年齡別 總所得稅 負擔額

(自營業者) (單位: 千圓)



[附圖 IV-10] 年齡別 總所得稅 負擔率

(自營業者) (單位: %)



〈附表 IV-3〉 所得階層別 綜合所得稅 負擔 分布(自營業者 家口)

(單位: 千圓, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	7	39	99	165	214	301	379	487	621	1,302	377
	98	35	4	28	46	99	147	219	315	478	1,062	253
負擔率	97	0.07	0.25	0.52	0.75	0.88	1.10	1.24	1.42	1.55	2.26	1.30
	98	0.00	0.03	0.18	0.25	0.47	0.62	0.81	1.02	1.30	1.99	0.98
構成比	97	0.12	1.12	2.76	4.16	5.99	7.76	12.10	13.25	17.03	35.71	100.0
	98	0.00	0.15	1.10	1.93	4.62	6.24	9.95	12.55	19.23	44.23	100.0

註: 97 과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

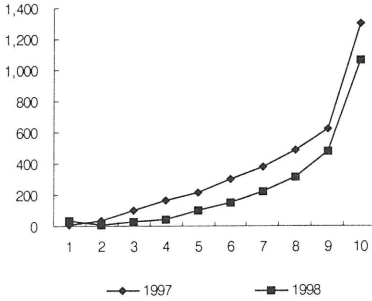
〈附表 IV-4〉 年齡別 綜合所得稅 負擔 分布(自營業者 家口)

(單位：千圓，%)

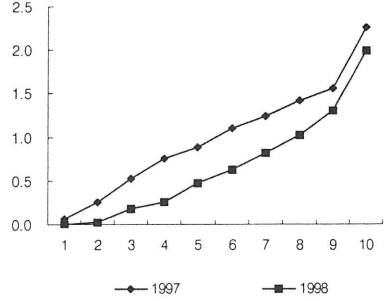
		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	0	157	314	300	296	318	427	487	664	243
	98	0	127	113	162	165	224	297	333	526	408
負擔率	97	0.00	0.77	1.22	1.11	1.08	1.12	1.36	1.58	2.02	0.95
	98	0.00	0.83	0.61	0.72	0.69	0.85	1.05	1.22	1.69	1.48

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

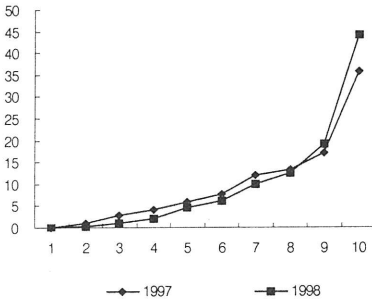
[附圖 IV-11] 所得階層別 綜合所得稅 負擔額
(自營業者) (單位：千圓)



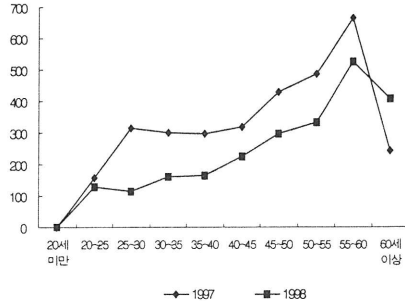
[附圖 IV-12] 所得階層別 綜合所得稅 負擔率
(自營業者) (單位：%)



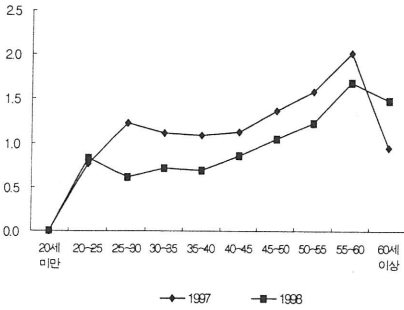
[附圖 IV-13] 所得階層別 綜合所得稅 構成比
(自營業者) (單位：%)



[附圖 IV-14] 年齡別 綜合所得稅 負擔額
(自營業者) (單位：千圓)



[附圖 IV-15] 年齡別 綜合所得稅 負擔率
(自營業者) (單位: %)



2. 所得稅 및 消費稅 負擔 總計

自營業者에 대한 所得捕捉率을 0.3으로 낮추어 추정해본 결과 所得稅 負擔構造에 크게 차이가 나타나지 않았기 때문에 所得稅와 消費稅를 합산한 개인납세자의 總稅負擔도 별다른 차이를 보이지 않았다. 따라서 所得稅와 消費稅 負擔 總計의 경우에도 절대세부담과 실효세부담률이 다소 하락하고 고소득층의 세부담 비중이 다소 상승한 것 등을 제외하고는 별다른 차이를 보이지 않고 있다.

〈附表 IV-5〉 所得階層別 所得稅 및 消費稅 總計의 負擔 分布

(單位：千원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
全體 家口	負擔額	97 645	891	1,048	1,291	1,485	1,737	2,003	2,565	2,946	5,068	1,968
		98 627	798	1,001	1,136	1,388	1,633	1,804	2,334	2,798	4,773	1,830
	負擔率	97 6.34	5.59	5.46	5.88	6.06	6.35	6.53	7.48	7.35	9.07	7.03
		98 9.52	6.51	6.44	6.16	6.61	6.86	6.73	7.58	7.64	9.00	7.47
	構成比	97 3.27	4.53	5.32	6.56	7.53	8.83	10.18	13.04	14.98	25.75	100.0
		98 3.42	4.36	5.46	6.20	7.59	8.92	9.87	12.77	15.29	26.11	100.0
自營業者 家口	負擔額	97 567	852	1,088	1,185	1,415	1,637	1,744	2,218	2,486	4,780	1,849
		98 554	821	984	1,059	1,356	1,504	1,687	2,038	2,445	4,264	1,739
	負擔率	97 5.20	5.32	5.66	5.40	5.79	6.01	5.69	6.45	6.19	8.29	6.37
		98 7.03	6.66	6.29	5.76	6.43	6.32	6.27	6.62	6.65	7.99	6.76
	構成比	97 1.87	4.93	6.18	6.10	8.06	8.61	11.34	12.30	13.89	26.72	100.0
		98 1.34	4.81	5.73	6.43	9.20	9.29	11.16	11.85	14.33	25.86	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

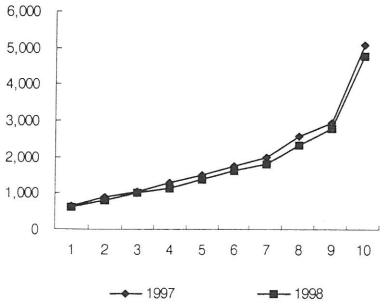
〈附表 IV-6〉 年齡別 所得稅 및 消費稅 總計의 負擔 分布

(單位：千원, %)

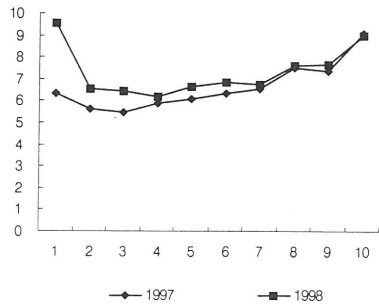
		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
全體 家口	負擔額	97 687	868	1,625	1,820	1,908	1,937	2,148	2,388	2,393	1,613
		98 437	758	1,304	1,751	1,749	1,970	2,081	2,056	2,400	1,431
	負擔率	97 3.57	4.73	6.60	7.11	6.95	6.90	7.03	7.40	7.32	6.96
		98 6.47	5.18	6.78	7.50	7.31	7.40	7.58	7.45	8.32	7.87
自營 業者 家口	負擔額	97 0	1,013	1,690	1,810	1,701	1,660	2,030	2,076	2,272	1,559
	自營業者	98 0	872	1,241	1,501	1,580	1,719	1,848	1,791	2,558	1,906
	負擔率	97 0.00	5.00	6.56	6.70	6.19	5.83	6.47	6.74	6.91	6.11
		98 0.00	5.68	6.75	6.66	6.60	6.52	6.56	6.55	8.20	6.92

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

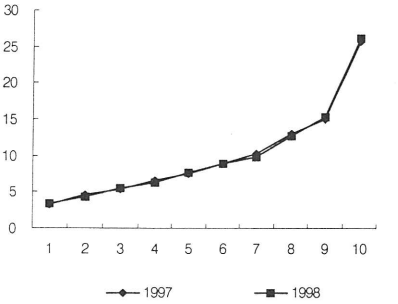
[附圖 IV-16] 所得階層別 所得稅·消費稅 負擔額
(全體 家口) (單位:千圓)



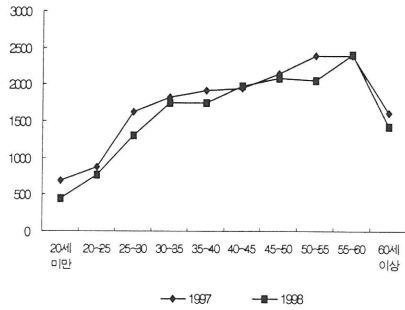
[附圖 IV-17] 所得階層別 所得稅·消費稅 負擔率
(全體 家口) (單位:%)



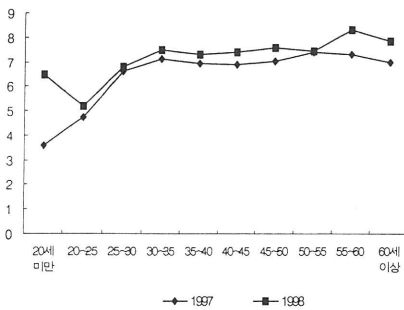
[附圖 IV-18] 所得階層別 所得稅·消費稅 構成比
(全體 家口) (單位:%)



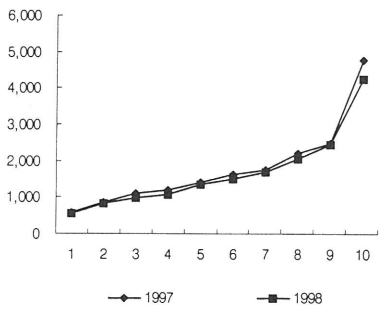
[附圖 IV-19] 年齡別 所得稅·消費稅 負擔額
(全體 家口) (單位:千圓)



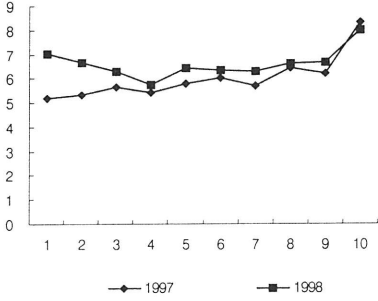
[附圖 IV-20] 年齡別 所得稅·消費稅 負擔率
(全體 家口) (單位:%)



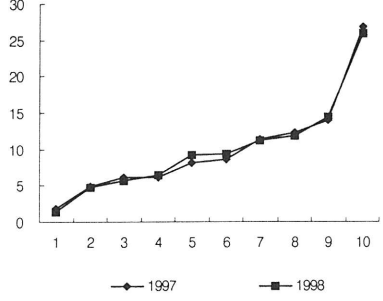
[附圖 IV-21] 所得階層別 所得稅·消費稅 負擔額
(自營業者) (單位:千圓)



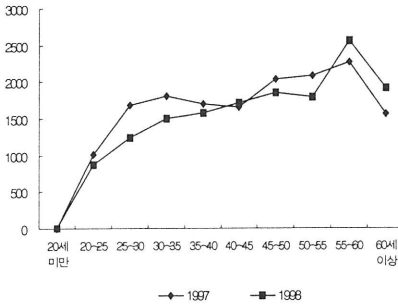
[附圖 IV-22] 所得階層別 所得稅·消費稅 負擔率
(自營業者) (單位: %)



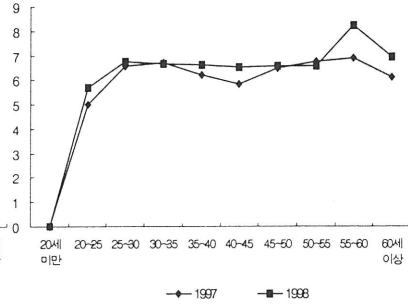
[附圖 IV-23] 所得階層別 所得稅·消費稅 構成比
(自營業者) (單位: %)



[附圖 IV-24] 年齡別 所得稅·消費稅 負擔額
(自營業者) (單位: 千圓)



[附圖 IV-25] 年齡別 所得稅·消費稅 負擔率
(自營業者) (單位: %)



附錄 V. 主要 稅目別 稅負擔 分布

1. 綜合所得稅와 勤勞所得稅

〈附表 V-1〉 所得階層別 綜合所得稅 및 勤勞所得稅 負擔 分布

(單位：千원, %)

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
勤 所 稅	負擔額	97	23	134	232	320	433	576	773	1,006	1,398	2,798	769	
		98	0	30	104	185	296	399	531	817	1212	2,524	610	
	+	負擔率	97	0.22	0.84	1.21	1.46	1.77	2.10	2.52	2.93	3.49	5.01	2.75
			98	0.01	0.24	0.67	1.00	1.41	1.68	1.98	2.65	3.31	4.76	2.49
綜 所 稅	構成比	97	0.29	1.74	3.01	4.17	5.62	7.48	10.05	13.08	18.18	36.36	100.0	
		98	0.01	0.49	1.71	3.03	4.85	6.53	8.72	13.40	19.86	41.41	100.0	
	勤 所 稅	負擔額	97	10	79	157	240	357	516	742	1013	1,404	2,772	711
			98	0	12	62	132	222	344	476	859	1,309	2,611	583
		負擔率	97	0.10	0.50	0.82	1.09	1.46	1.88	2.42	2.96	3.51	5.06	2.59
			98	0.00	0.10	0.40	0.72	1.06	1.45	1.78	2.79	3.58	4.95	2.46
(勤勞者)	構成比	97	0.17	1.07	2.15	3.48	4.85	7.38	9.24	14.05	19.40	38.23	100.0	
		98	0.00	0.20	1.06	2.19	3.38	5.62	7.42	14.65	22.17	43.32	100.0	
	綜 所 稅	負擔額	97	67	220	352	471	553	684	812	993	1,387	2,841	871
			98	2	57	171	262	385	477	602	749	1,061	2,395	653
	負擔率	97	0.62	1.38	1.83	2.15	2.26	2.51	2.65	2.89	3.45	4.93	3.00	
		98	0.03	0.47	1.09	1.43	1.83	2.00	2.24	2.44	2.89	4.49	2.54	
(自營業)	構成比	97	0.47	2.71	4.24	5.14	6.70	7.64	11.21	11.70	16.46	33.72	100.0	
		98	0.02	0.90	2.65	4.24	6.97	7.84	10.59	11.60	16.55	38.66	100.0	

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 V-2〉 年齡別 綜合所得稅 및 勤勞所得稅 負擔 分布

(單位：千원, %)

		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
勤 所 稅	負擔率 97	0.21	0.70	1.74	2.24	2.61	2.83	3.13	3.31	3.40	2.28
	98	0.00	0.68	1.40	2.17	2.13	2.58	2.97	3.03	3.09	2.88
綜 所 稅 (全 體)	負擔額 97	41	129	428	572	716	793	956	1,069	1,113	528
	98	0	100	269	506	510	686	816	836	890	524
勤 所 稅 (勤勞者)	負擔率 97	0.21	0.57	1.59	2.06	2.58	2.89	3.09	3.28	2.95	2.20
	98	0.00	0.54	1.27	2.20	2.18	2.78	3.29	3.10	2.47	2.45
	負擔額 97	41	104	390	516	708	801	924	1,092	960	484
	98	0	79	247	523	521	746	879	862	661	349
綜 所 稅 (自營業)	負擔率 97	0.00	2.18	2.88	2.68	2.65	2.75	3.17	3.37	4.09	2.41
	98	0.00	2.03	1.89	2.08	2.06	2.32	2.66	2.91	3.67	3.41
	負擔額 97	0	442	741	724	728	782	994	1,038	1,344	615
	98	0	311	347	468	494	612	750	796	1145	940

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

2. 利子·配當所得稅

〈附表 V-3〉 所得階層別 利子·配當所得稅 負擔 分布

(單位：千원, %)

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負 擔 率	全體	97	0.15	0.11	0.10	0.11	0.12	0.15	0.13	0.17	0.16	0.25	0.16
		98	0.07	0.14	0.21	0.13	0.14	0.19	0.25	0.18	0.22	0.26	0.20
	勤勞者	97	0.15	0.08	0.06	0.09	0.09	0.15	0.12	0.18	0.16	0.30	0.16
		98	0.04	0.11	0.22	0.08	0.10	0.19	0.28	0.16	0.23	0.30	0.20
	自營業者	97	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16	0.16
		98	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20
	負擔額 (全體)	97	15	17	19	24	29	41	41	59	65	137	45
		98	4	17	33	24	30	46	66	55	80	138	49
構成比 (全體)	97	3.44	3.85	4.24	5.44	6.46	9.18	9.20	13.17	14.42	30.59	100.0	
	98	0.90	3.56	6.64	4.84	6.08	9.27	13.40	11.07	16.23	28.02	100.0	

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 V-4〉 年齡別 利子·配當所得稅 負擔 分布

(單位：千원, %)

			20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔率	97	0.63	0.19	0.08	0.13	0.13	0.16	0.18	0.20	0.21	0.17	
	98	0.00	0.06	0.08	0.13	0.19	0.21	0.24	0.25	0.29	0.21	
負擔額	97	120	34	19	33	36	45	56	65	68	39	
	98	0	9	16	31	47	56	67	68	82	39	

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

3. 附加價值稅

〈附表 V-5〉 所得階層別 附加價值稅 負擔 分布

(單位：千원, %)

全體 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	346	473	507	598	638	704	785	941	1,021	1,496	751
	98	334	388	449	499	586	644	647	791	862	1,319	652
總所得 對比 負擔率	97	3.40	2.96	2.64	2.72	2.60	2.57	2.56	2.75	2.55	2.68	2.68
	98	5.07	3.16	2.89	2.71	2.79	2.71	2.41	2.57	2.35	2.49	2.66
總消費支出 對比 負擔率	97	3.59	3.80	3.87	4.03	4.08	4.01	4.01	4.36	4.14	4.38	4.10
	98	3.68	3.77	3.86	3.96	4.13	4.14	3.96	4.09	3.94	4.29	4.03
構成比	97	4.60	6.30	6.74	7.97	8.47	9.38	10.46	12.54	13.61	19.92	100.0
	98	5.11	5.95	6.88	7.65	8.98	9.88	9.93	12.14	13.22	20.25	100.0
勤勞者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	282	493	522	581	659	693	887	955	1,040	1,525	751
	98	1477	758	907	959	1010	1231	1197	1615	1701	2514	1324
總所得 對比 負擔率	97	2.83	3.09	2.72	2.65	2.69	2.53	2.89	2.79	2.60	2.78	2.74
	98	3.88	3.21	2.93	2.81	3.15	2.84	2.67	2.58	2.39	2.59	2.75
總消費支出 對比 負擔率	97	2.85	3.84	3.97	3.94	4.29	4.02	4.63	4.54	4.28	5.06	4.27
	98	2.61	3.81	3.82	4.06	4.69	4.45	4.56	4.26	4.17	4.93	4.23
構成比	97	4.60	6.30	6.74	7.97	8.47	9.38	10.46	12.54	13.61	19.92	100.0
	98	4.69	5.83	6.94	7.66	9.01	10.00	10.40	12.33	13.09	20.04	100.0
自營業者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	568	442	482	629	604	724	653	918	989	1,447	751
	98	792	381	443	472	496	599	563	783	846	1,252	652
總所得 對比 負擔率	97	5.20	2.76	2.51	2.87	2.47	2.66	2.13	2.67	2.46	2.51	2.59
	98	10.06	3.09	2.83	2.57	2.35	2.52	2.09	2.54	2.30	2.35	2.53
總消費支出 對比 負擔率	97	6.59	3.74	3.70	4.18	3.76	3.99	3.25	4.07	3.92	3.55	3.83
	98	10.76	3.71	3.91	3.82	3.47	3.71	3.26	3.84	3.63	3.54	3.75
構成比	97	4.60	6.30	6.74	7.97	8.47	9.38	10.46	12.54	13.61	19.92	100.0
	98	5.11	5.95	6.88	7.65	8.98	9.88	9.93	12.14	13.22	20.25	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

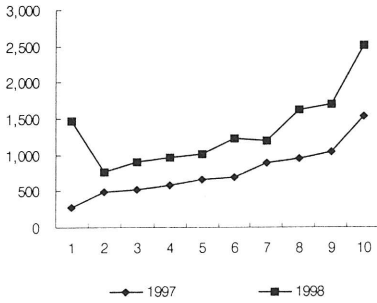
〈附表 V-6〉 年齡別 附加價值稅 負擔 分布

(單位：千圓，%)

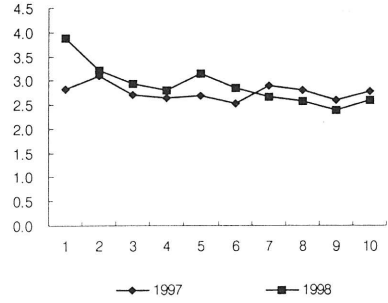
全體 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	485	495	692	717	730	736	802	848	868	646
	98	259	380	558	625	640	685	702	667	871	527
總所得 對比負擔率	97	2.52	2.70	2.81	2.80	2.66	2.62	2.62	2.63	2.65	2.79
	98	3.83	2.60	2.90	2.68	2.68	2.57	2.56	2.42	3.02	2.90
總償費支出 對比負擔率	97	5.11	4.14	4.65	4.57	4.21	3.94	3.84	3.91	4.05	3.88
	98	3.17	4.20	4.48	4.47	4.15	3.93	3.64	3.68	4.21	3.80
勤勞者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	308	339	492	622	749	833	942	935	917	619
	98	160	258	441	563	655	767	853	672	1,020	462
總所得 對比負擔率	97	1.60	1.86	2.01	2.48	2.73	3.01	3.15	2.80	2.82	2.82
	98	2.36	1.77	2.26	2.37	2.74	2.86	3.19	2.42	3.82	3.24
總償費支出 對比負擔率	97	3.24	2.89	3.34	4.05	4.39	4.50	4.69	4.39	4.52	3.88
	98	1.95	2.96	3.46	4.02	4.34	4.49	4.61	3.76	5.31	3.83
自營業者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	29,705	3,614	4,165	1,810	1,266	1,084	1,109	1,280	1,356	1,267
	98	83,273	2,802	1,864	1,591	1,276	1,198	1,106	1,317	1,393	1,327
總所得 對比負擔率	97	297,052	17.84	16.17	6.70	4.60	3.81	3.54	4.16	4.12	4.96
	98	832,730	18.24	10.14	7.06	5.33	4.54	3.93	4.81	4.47	4.82
總償費支出 對比負擔率	97	274,019	16.70	14.58	5.90	3.93	3.23	2.92	3.29	3.44	3.87
	98	493,461	12.82	8.51	5.44	3.87	3.28	2.73	3.55	3.16	3.75

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

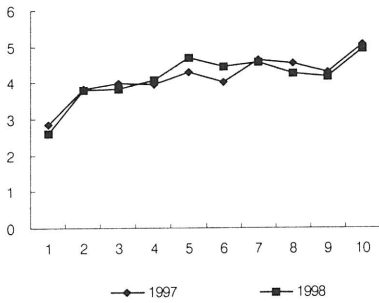
[附圖 V-1] 所得階層別 附加價値稅 負擔額(勤勞者) (單位:千圓)



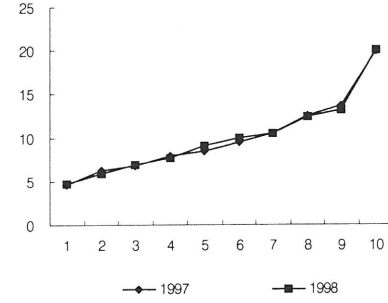
[附圖 V-2] 所得階層別 總所得 對比 附加價値稅 負擔率(勤勞者) (單位:%)



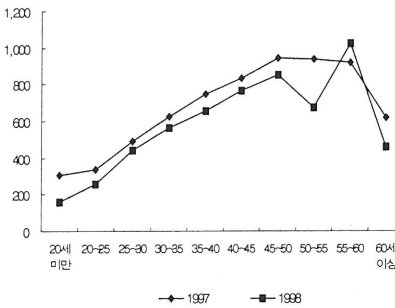
[附圖 V-3] 所得階層別 總消費 對比 附加價値稅 負擔率(勤勞者) (單位:%)



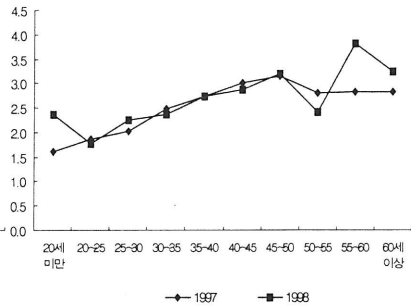
[附圖 V-4] 所得階層別 附加價値稅 構成比(勤勞者) (單位:%)



[附圖 V-5] 年齡別 附加價値稅 負擔額(勤勞者) (單位:千圓)

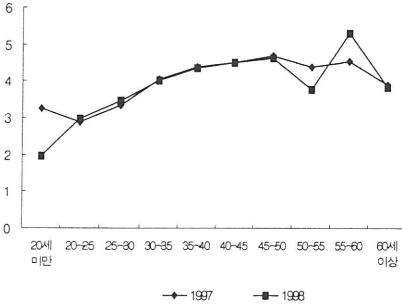


[附圖 V-6] 年齡別 總所得 對比 附加價値稅 負擔率(勤勞者) (單位:%)



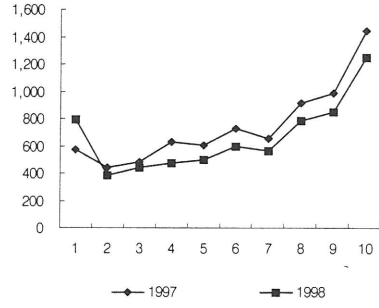
[附圖 V-7] 年當別 總消費對比 附加價值稅 負擔率(勤勞者)

(單位: %)



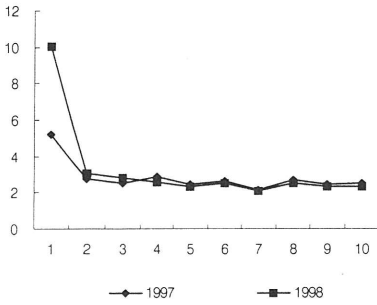
[附圖 V-8] 所得階層別 附加價值稅 負擔額(自營業者)

(單位: 千원)



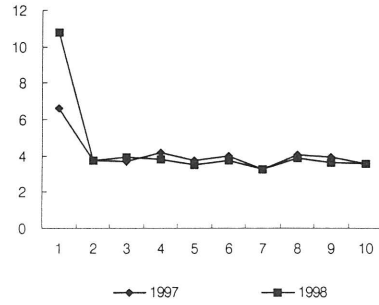
[附圖 V-9] 所得階層別 總所得對比 附加價值稅 負擔率(自營業者)

(單位: %)



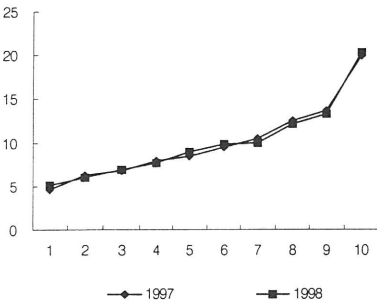
[附圖 V-10] 所得階層別 總消費對比 附加價值稅 負擔率(自營業者)

(單位: %)



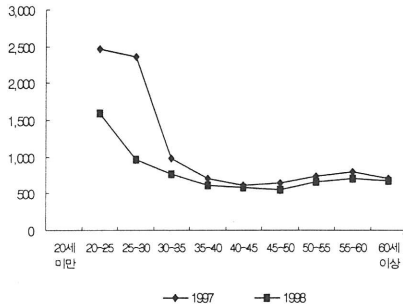
[附圖 V-11] 所得階層別 附加價值稅 構成比(自營業者)

(單位: %)

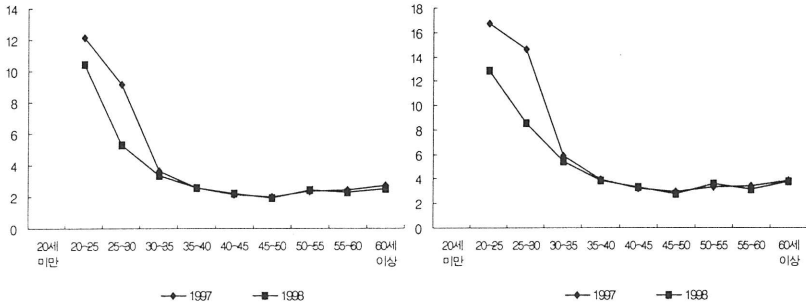


[附圖 V-12] 年當別 附加價值稅 負擔額(自營業者)

(單位: 千원)



[附圖 V-13] 年齡別 總所得 對比 附加價值稅 負擔率 [附圖 V-14] 年齡別 總消費 對比 附加價值稅 負擔率
 (自營業者) (單位:%) (自營業者) (單位:%)



4. 特別消費稅

〈附表 V-7〉 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布

(單位:千圓, %)

全體 家口	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
負擔額	97	48	57	44	65	66	66	79	168	133	307	103
	98	54	62	67	66	69	71	72	99	92	221	87
	98A	55	63	68	67	71	73	73	103	95	233	90
總所得	97	0.47	0.36	0.23	0.30	0.27	0.24	0.26	0.49	0.33	0.55	0.37
對比	98	0.82	0.50	0.43	0.36	0.33	0.30	0.27	0.32	0.25	0.42	0.36
負擔率	98A	0.83	0.52	0.44	0.36	0.34	0.31	0.27	0.34	0.26	0.44	0.37
總消費支出	97	0.49	0.46	0.33	0.44	0.42	0.38	0.40	0.78	0.54	0.90	0.56
對比	98	0.59	0.60	0.57	0.53	0.49	0.46	0.44	0.51	0.42	0.72	0.54
負擔率	98A	0.60	0.62	0.58	0.53	0.50	0.47	0.45	0.53	0.43	0.76	0.56
構成比	97	4.61	5.54	4.23	6.29	6.34	6.44	7.66	16.29	12.86	29.74	100.0
	98	6.14	7.09	7.61	7.58	7.95	8.18	8.27	11.36	10.51	25.31	100.0

〈附表 V-7〉의 계속

(單位: 千원, %)

勤勞者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
負擔額	97	39	59	45	63	68	65	89	170	135	313	103	
	98	39	62	67	69	78	75	79	100	93	228	87	
	98A	40	64	69	69	80	77	81	104	96	241	90	
總所得	97	0.39	0.37	0.23	0.29	0.28	0.24	0.29	0.50	0.34	0.57	0.38	
	對比	98	0.62	0.51	0.43	0.37	0.37	0.32	0.30	0.32	0.25	0.43	0.37
	負擔率	98A	0.64	0.52	0.44	0.38	0.38	0.32	0.30	0.34	0.26	0.46	0.38
總消費支出	97	0.39	0.46	0.34	0.43	0.44	0.38	0.47	0.81	0.56	1.04	0.59	
	對比	98	0.42	0.61	0.57	0.54	0.56	0.49	0.51	0.53	0.44	0.82	0.57
	負擔率	98A	0.43	0.62	0.58	0.54	0.57	0.51	0.52	0.56	0.46	0.87	0.58
構成比	97	4.61	5.54	4.23	6.29	6.34	6.44	7.66	16.29	12.86	29.74	100.0	
	98	6.14	7.09	7.61	7.58	7.95	8.18	8.27	11.36	10.51	25.31	100.0	
自營業者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
負擔額	97	78	53	42	68	62	68	66	164	128	297	103	
	98	127	61	66	63	59	66	63	98	90	209	87	
	98A	130	62	67	63	60	68	64	102	93	222	90	
總所得	97	0.71	0.33	0.22	0.31	0.25	0.25	0.21	0.48	0.32	0.51	0.36	
	對比	98	1.62	0.49	0.42	0.34	0.28	0.28	0.23	0.32	0.24	0.39	0.34
	負擔率	98A	1.65	0.51	0.43	0.34	0.29	0.29	0.24	0.33	0.25	0.42	0.35
總消費支出	97	0.91	0.45	0.32	0.45	0.39	0.38	0.33	0.73	0.51	0.73	0.53	
	對比	98	1.73	0.59	0.58	0.51	0.41	0.41	0.36	0.48	0.39	0.59	0.50
	負擔率	98A	1.77	0.61	0.59	0.51	0.42	0.42	0.37	0.50	0.40	0.63	0.52
構成比	97	4.61	5.54	4.23	6.29	6.34	6.44	7.66	16.29	12.86	29.74	100.0	
	98	6.14	7.09	7.61	7.58	7.95	8.18	8.27	11.36	10.51	25.31	100.0	

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고, 98A는 1997년의 세율을 적용하였을 경우의 가상적인 1998년 수치임.

〈附表 V-8〉 年齡別 特別消費稅 負擔 分布

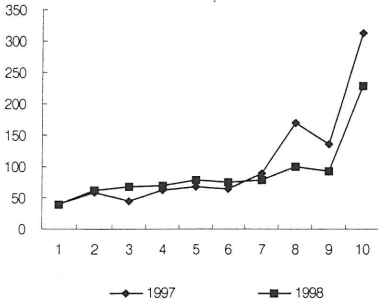
(單位: 千圓, %)

全體家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	24	41	110	110	92	94	108	134	96	99
	98	43	47	62	82	78	97	80	91	157	83
	98A	43	48	64	86	80	102	81	93	163	82
總所得 對比 負擔率	97	0.12	0.23	0.45	0.43	0.33	0.37	0.35	0.42	0.29	0.43
	98	0.63	0.32	0.32	0.35	0.33	0.36	0.29	0.33	0.54	0.46
	98A	0.63	0.32	0.33	0.37	0.34	0.38	0.30	0.34	0.57	0.45
總消費支出 對比 負擔率	97	0.25	0.35	0.74	0.70	0.53	0.50	0.52	0.62	0.45	0.59
	98	0.52	0.52	0.50	0.59	0.51	0.55	0.41	0.50	0.76	0.60
	98A	0.52	0.53	0.52	0.62	0.52	0.58	0.42	0.51	0.79	0.59
勤勞者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	15	28	78	95	94	107	127	148	101	94
	98	26	32	49	74	80	108	97	91	184	73
	98A	26	32	51	78	82	114	99	94	191	72
總所得 對比 負擔率	97	0.08	0.16	0.32	0.38	0.34	0.38	0.43	0.44	0.31	0.43
	98	0.39	0.22	0.25	0.31	0.33	0.40	0.36	0.33	0.69	0.51
	98A	0.39	0.22	0.26	0.33	0.34	0.43	0.37	0.34	0.72	0.50
總消費支出 對比 負擔率	97	0.16	0.24	0.53	0.62	0.55	0.58	0.63	0.69	0.50	0.59
	98	0.32	0.37	0.39	0.53	0.53	0.63	0.52	0.51	0.96	0.61
	98A	0.32	0.37	0.40	0.56	0.55	0.67	0.53	0.53	1.00	0.60
自營業者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	1,345	206	374	150	88	78	86	115	88	107
	98	8,147	199	109	100	75	83	62	90	127	108
	98A	8,149	200	112	105	78	87	63	92	132	106
總所得 對比 負擔率	97	13,451	1.02	1.45	0.56	0.32	0.28	0.27	0.37	0.27	0.42
	98	81,471	1.30	0.59	0.44	0.32	0.31	0.22	0.33	0.41	0.39
	98A	81,493	1.30	0.61	0.47	0.32	0.33	0.22	0.34	0.42	0.39
總消費支出 對比 負擔率	97	13,451	1.40	2.32	0.91	0.49	0.41	0.39	0.52	0.38	0.59
	98	81,471	1.60	0.95	0.72	0.47	0.46	0.31	0.48	0.57	0.59
	98A	81,493	1.60	0.98	0.75	0.49	0.49	0.32	0.50	0.59	0.58

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고, 98A는 1997년의 세율을 적용하였을 경우의 가상적인 1998년 수치임.

[附圖 V-15] 所得階層別 特別消費稅 負擔額(勤勞者)

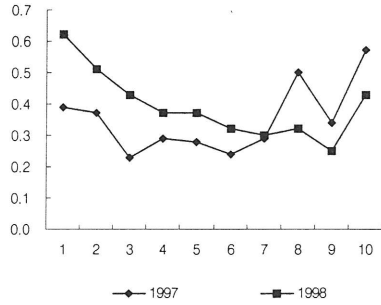
(單位:千圓)



[附圖 V-16] 所得階層別 總所得 對比 特別消費稅

負擔率(勤勞者)

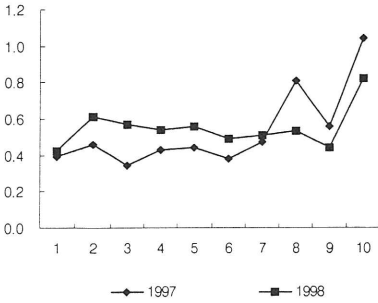
(單位:%)



[附圖 V-17] 所得階層別 總消費 對比 特別消費稅

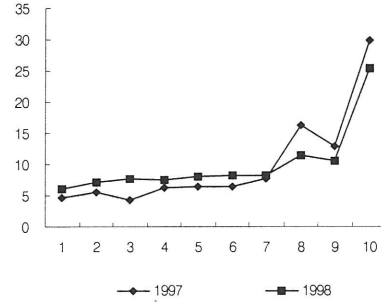
負擔率(勤勞者)

(單位:%)



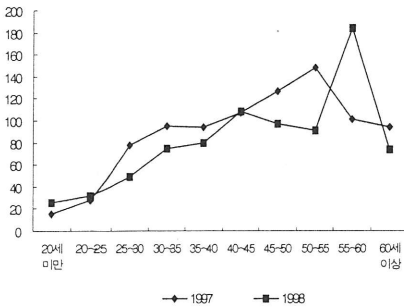
[附圖 V-18] 所得階層別 特別消費稅 構成比(勤勞者)

(單位:%)



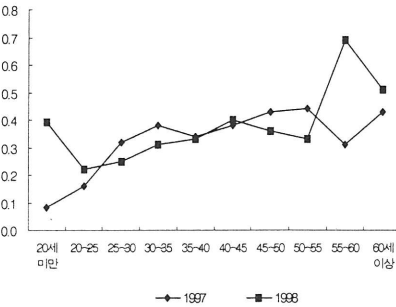
[附圖 V-19] 年齡別 特別消費稅 負擔額(勤勞者)

(單位:千圓)

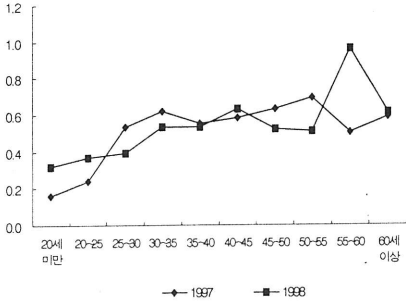


[附圖 V-20] 年齡別 總所得 對比 特別消費稅

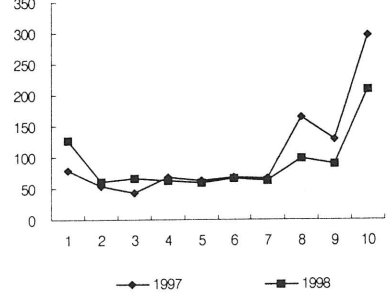
負擔率(勤勞者)



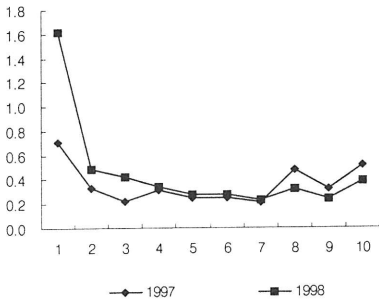
[附圖 V-21] 年齡別 總消費 對比 特別消費稅 負擔率(勤勞者)
(單位: %)



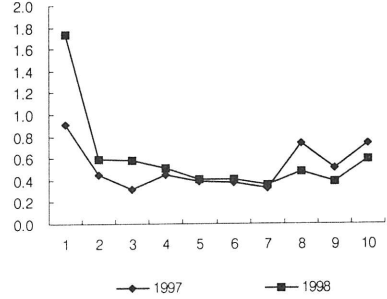
[附圖 V-22] 所得階層別 特別消費稅 負擔額(自營業者)
(單位: 千圓)



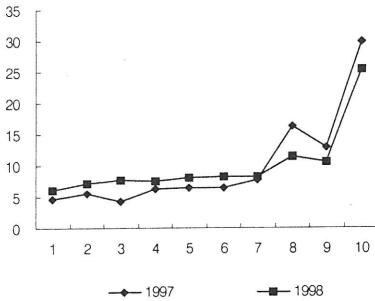
[附圖 V-23] 所得階層別 總所得 對比 特別消費稅 負擔率
(自營業者) (單位: %)



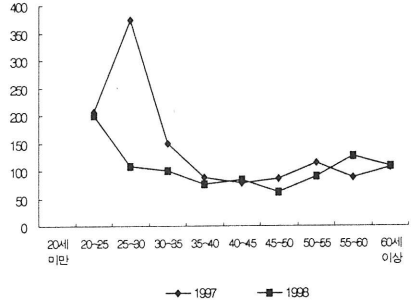
[附圖 V-24] 所得階層別 總消費 對比 特別消費稅 負擔率
(自營業者) (單位: %)



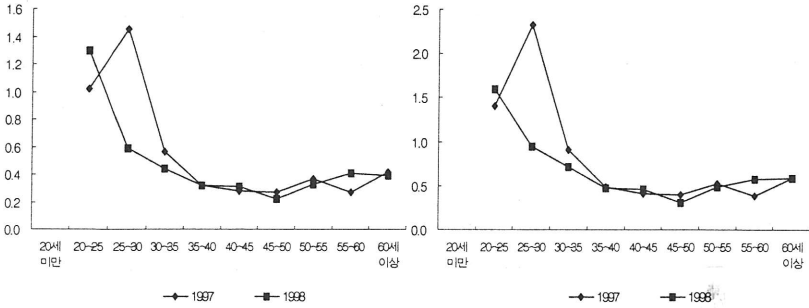
[附圖 V-25] 所得階層別 特別消費稅 構成比(自營業者)
(單位: %)



[附圖 V-26] 年齡別 特別消費稅 負擔額(自營業者)
(單位: 千圓)



[附圖 V-27] 年齡別 總所得 對比 特別消費稅 負擔率 [附圖 V-28] 年齡別 總消費 對比 特別消費稅 負擔率
(自營業者) (單位: %)



5. 酒 稅

〈附表 V-9〉 所得階層別 酒稅 負擔 分布

(單位: 千圓, %)

全體 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	12	15	14	17	19	19	22	20	20	33	19
	98	9	12	13	13	17	17	17	18	16	19	15
總所得 對比 負擔率	97	0.12	0.09	0.07	0.08	0.08	0.07	0.07	0.06	0.05	0.06	0.07
	98	0.13	0.10	0.09	0.07	0.08	0.07	0.06	0.06	0.04	0.04	0.06
總消費支出 對比 負擔率	97	0.13	0.12	0.11	0.11	0.12	0.11	0.11	0.09	0.08	0.10	0.10
	98	0.10	0.11	0.11	0.10	0.12	0.11	0.10	0.09	0.07	0.06	0.09
構成比	97	6.43	7.82	7.21	8.71	9.91	10.02	11.30	10.48	10.59	17.53	100.0
	98	5.83	7.84	8.80	8.72	11.15	11.27	11.43	11.80	10.64	12.52	100.0

〈附表 V-9〉의 계속

(單位:千원, %)

勤勞者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	10	16	14	16	20	19	24	20	21	34	19
	98	6	12	13	14	19	18	19	18	16	19	15
總所得 對比 負擔率	97	0.10	0.10	0.07	0.07	0.08	0.07	0.08	0.06	0.05	0.06	0.07
	98	0.10	0.10	0.09	0.07	0.09	0.07	0.07	0.06	0.04	0.04	0.06
總消費支出 對比 負擔率	97	0.10	0.12	0.11	0.11	0.13	0.11	0.13	0.10	0.08	0.11	0.11
	98	0.07	0.12	0.11	0.11	0.13	0.12	0.12	0.10	0.08	0.07	0.10
構成比	97	6.43	7.82	7.21	8.71	9.91	10.02	11.30	10.48	10.59	17.53	100.0
	98	5.83	7.84	8.80	8.72	11.15	11.27	11.43	11.80	10.64	12.52	100.0
自營業者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	20	14	13	17	18	20	18	19	20	32	19
	98	21	12	13	12	14	16	15	18	16	18	15
總所得 對比 負擔率	97	0.18	0.09	0.07	0.08	0.07	0.07	0.06	0.06	0.05	0.06	0.07
	98	0.26	0.09	0.08	0.07	0.07	0.07	0.06	0.06	0.04	0.03	0.06
總消費支出 對比 負擔率	97	0.23	0.12	0.10	0.12	0.11	0.11	0.09	0.09	0.08	0.08	0.10
	98	0.28	0.11	0.12	0.10	0.10	0.10	0.09	0.09	0.07	0.05	0.09
構成比	97	6.43	7.82	7.21	8.71	9.91	10.02	11.30	10.48	10.59	17.53	100.0
	98	5.83	7.84	8.80	8.72	11.15	11.27	11.43	11.80	10.64	12.52	100.0

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 V-10〉 年齡別 酒稅 負擔 分布

(單位：千圓，%)

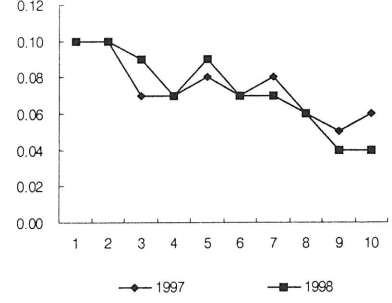
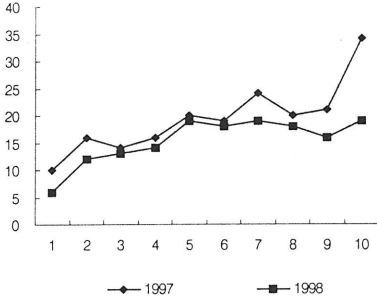
全體家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	2	15	20	19	18	18	18	20	23	21
	98	14	11	18	16	16	14	13	15	15	11
總所得 對比 負擔率	97	0.01	0.08	0.08	0.08	0.06	0.07	0.06	0.06	0.07	0.09
	98	0.21	0.07	0.10	0.07	0.07	0.05	0.05	0.05	0.05	0.06
總消費支出 對比 負擔率	97	0.02	0.13	0.13	0.12	0.10	0.10	0.08	0.09	0.11	0.13
	98	0.18	0.12	0.15	0.12	0.11	0.08	0.07	0.08	0.07	0.08
勤勞者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	1	10	14	17	18	21	21	22	24	21
	98	9	7	15	15	17	15	16	15	17	10
總所得 對比 負擔率	97	0.01	0.06	0.06	0.07	0.07	0.07	0.07	0.06	0.07	0.09
	98	0.13	0.05	0.08	0.06	0.07	0.06	0.06	0.05	0.06	0.07
總消費支出 對比 負擔率	97	0.01	0.09	0.10	0.11	0.11	0.11	0.10	0.10	0.12	0.13
	98	0.11	0.08	0.11	0.11	0.11	0.09	0.09	0.08	0.09	0.08
自營業者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	96	75	68	26	17	15	14	17	21	23
	98	2752	45	32	20	16	12	10	15	12	15
總所得 對比 負擔率	97	958	0.37	0.26	0.10	0.06	0.05	0.04	0.05	0.06	0.09
	98	27522	0.29	0.17	0.09	0.07	0.04	0.04	0.05	0.04	0.05
總消費支出 對比 負擔率	97	958	0.51	0.42	0.16	0.10	0.08	0.06	0.08	0.09	0.13
	98	27522	0.36	0.28	0.14	0.10	0.06	0.05	0.08	0.05	0.08

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

[附圖 V-29] 所得階層別 酒稅 負擔額(勤勞者) [附圖 V-30] 所得階層別 總所得對比 酒稅 負擔率(勤勞者)

(單位: 千圓)

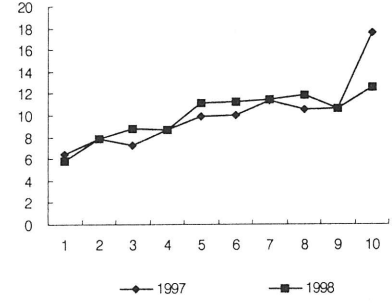
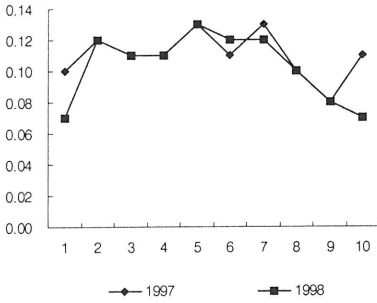
(單位: %)



[附圖 V-31] 所得階層別 總消費對比 酒稅 負擔率(勤勞者) [附圖 V-32] 所得階層別 酒稅 構成比(勤勞者)

(單位: %)

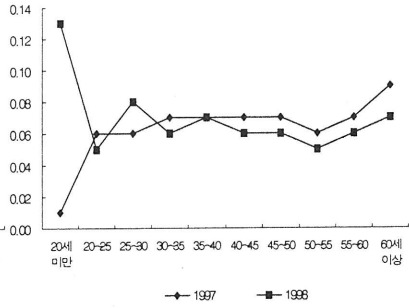
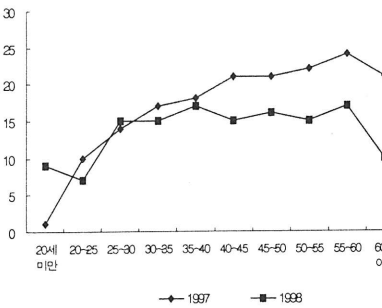
(單位: %)



[附圖 V-33] 年齡別 酒稅 負擔額(勤勞者) [附圖 V-34] 年齡別 總所得對比 酒稅 負擔率(勤勞者)

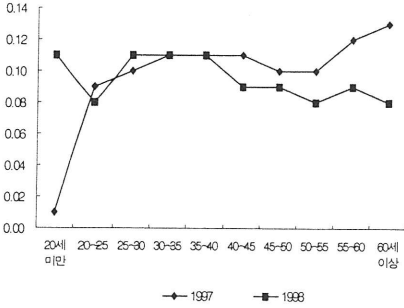
(單位: 千圓)

(單位: %)



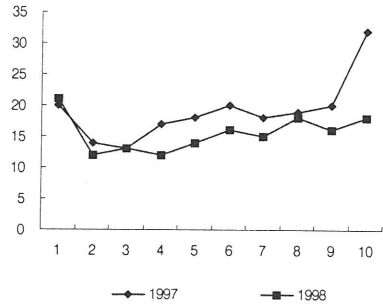
[附圖 V-35] 年齡別 總消費對比 酒稅負擔率(勤勞者)

(單位: %)



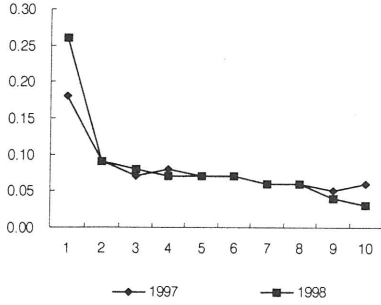
[附圖 V-36] 所得階層別 酒稅負擔額(自營業者)

(單位: 千圓)



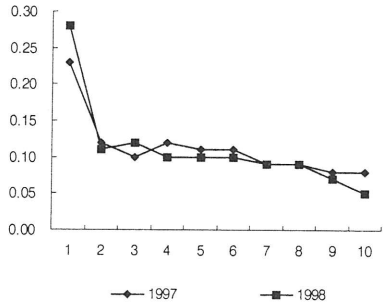
[附圖 V-37] 所得階層別 總所得對比 酒稅負擔率(自營業者)

(單位: %)



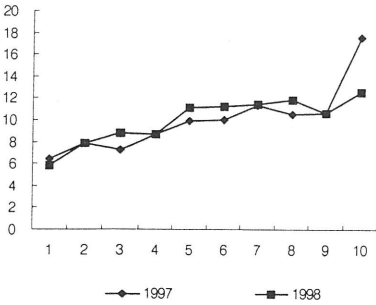
[附圖 V-38] 所得階層別 總消費對比 酒稅負擔率(自營業者)

(單位: %)



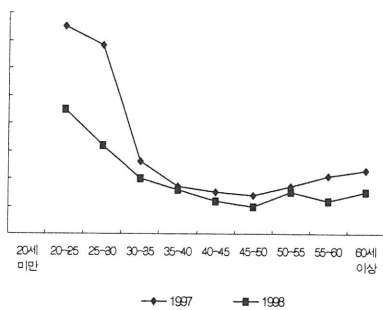
[附圖 V-39] 所得階層別 酒稅構成比(自營業者)

(單位: %)



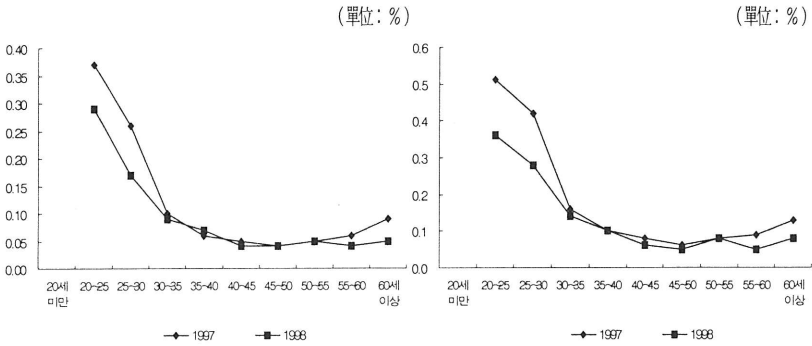
[附圖 V-40] 年齡別 酒稅負擔額(自營業者)

(單位: 千圓)



[附圖 V-41] 年齡別 總所得 對比 酒稅 負擔率 (自營業者)

[附圖 V-42] 年齡別 總消費 對比 酒稅 負擔率 (自營業者)



6. 電話稅

〈附表 V-11〉 所得階層別 電話稅 負擔 分布

(單位: 千圓, %)

全體 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	26	33	36	37	42	43	43	48	50	65	42
	98	32	38	39	42	49	49	53	55	59	78	49
總所得 對比 負擔率	97	0.25	0.21	0.18	0.17	0.17	0.16	0.14	0.14	0.12	0.12	0.15
	98	0.49	0.31	0.25	0.23	0.23	0.21	0.20	0.18	0.16	0.15	0.20
總消費支出 對比 負擔率	97	0.27	0.27	0.27	0.25	0.27	0.24	0.22	0.22	0.20	0.19	0.23
	98	0.35	0.37	0.34	0.33	0.34	0.32	0.33	0.28	0.27	0.25	0.31
構成比	97	6.07	7.85	8.43	8.69	9.88	10.11	10.30	11.30	11.85	15.52	100.0
	98	6.46	7.65	7.89	8.52	9.86	9.98	10.83	11.13	11.96	15.73	100.0

〈附表 V - 11〉의 계속

(單位 : 千원, %)

勤勞者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	21	34	37	36	43	42	49	48	51	67	42
	98	24	38	39	44	55	52	59	55	60	80	49
總所得 對比 負擔率	97	0.21	0.22	0.19	0.16	0.18	0.15	0.16	0.14	0.13	0.12	0.15
	98	0.37	0.31	0.25	0.24	0.26	0.22	0.22	0.18	0.16	0.15	0.21
總消費支出 對比 負擔率	97	0.21	0.27	0.28	0.24	0.28	0.24	0.26	0.23	0.21	0.22	0.24
	98	0.25	0.37	0.33	0.34	0.39	0.34	0.38	0.30	0.29	0.29	0.32
構成比	97	6.07	7.85	8.43	8.69	9.88	10.11	10.30	11.30	11.85	15.52	100.0
	98	6.46	7.65	7.89	8.52	9.86	9.98	10.83	11.13	11.96	15.73	100.0
自營業者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	42	31	34	38	39	44	36	46	48	63	42
	98	76	37	39	40	41	46	47	54	58	74	49
總所得 對比 負擔率	97	0.38	0.19	0.18	0.18	0.16	0.16	0.12	0.13	0.12	0.11	0.14
	98	0.96	0.30	0.25	0.22	0.20	0.19	0.17	0.18	0.16	0.14	0.19
總消費支出 對比 負擔率	97	0.49	0.26	0.26	0.26	0.25	0.24	0.18	0.21	0.19	0.15	0.21
	98	1.03	0.36	0.34	0.32	0.29	0.28	0.27	0.27	0.25	0.21	0.28
構成比	97	6.07	7.85	8.43	8.69	9.88	10.11	10.30	11.30	11.85	15.52	100.0
	98	6.46	7.65	7.89	8.52	9.86	9.98	10.83	11.13	11.96	15.73	100.0

註 : 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

〈附表 V-12〉 年齡別 電話稅 負擔 分布

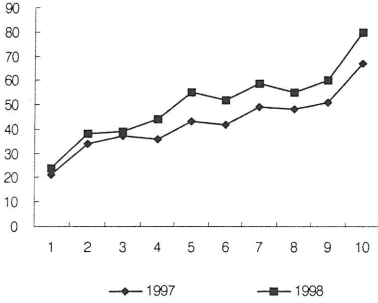
(單位：千圓, %)

全體家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	9	41	36	38	39	42	47	54	45	33
	98	26	42	47	43	45	50	58	62	63	36
總所得	97	0.05	0.22	0.15	0.15	0.14	0.15	0.15	0.17	0.14	0.14
對比 負擔率	98	0.38	0.29	0.24	0.19	0.19	0.19	0.21	0.22	0.22	0.20
總消費支出	97	0.10	0.34	0.24	0.24	0.23	0.22	0.23	0.25	0.21	0.20
對比 負擔率	98	0.31	0.46	0.37	0.31	0.29	0.29	0.30	0.34	0.31	0.26
勤勞者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	6	28	26	33	40	47	56	59	48	31
	98	16	28	37	39	46	56	70	62	74	31
總所得	97	0.03	0.15	0.11	0.13	0.15	0.17	0.19	0.18	0.15	0.14
對比 負擔率	98	0.23	0.19	0.19	0.16	0.19	0.21	0.26	0.22	0.28	0.22
總消費支出	97	0.06	0.24	0.18	0.22	0.24	0.26	0.28	0.28	0.23	0.20
對比 負擔率	98	0.19	0.33	0.29	0.28	0.31	0.33	0.38	0.35	0.39	0.26
自營業者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	511	204	124	52	38	35	38	46	41	35
	98	4902	176	81	53	44	43	45	61	51	46
總所得	97	5112	1.01	0.48	0.19	0.14	0.12	0.12	0.15	0.13	0.14
對比 負擔率	98	49018	1.14	0.44	0.23	0.18	0.16	0.16	0.22	0.16	0.17
總消費支出	97	5112	1.38	0.77	0.32	0.21	0.18	0.17	0.21	0.18	0.20
對比 負擔率	98	49018	1.41	0.71	0.38	0.27	0.24	0.22	0.33	0.23	0.26

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

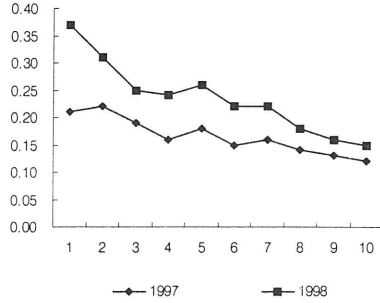
[附圖 V-43] 所得階層別 電話稅 負擔額(勤勞者)

(單位:千圓)



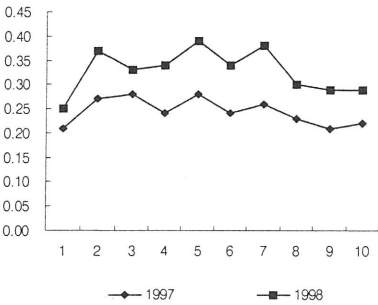
[附圖 V-44] 所得階層別 總所得 對比 電話稅 負擔率(勤勞者)

(單位:%)



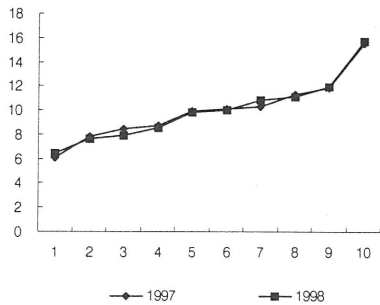
[附圖 V-45] 所得階層別 總消費 對比 電話稅 負擔率(勤勞者)

(單位:%)



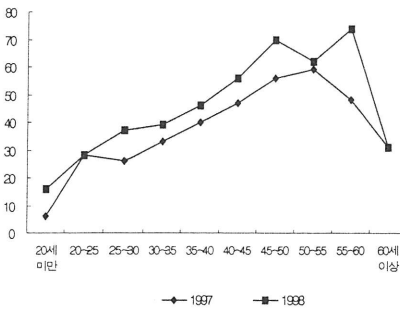
[附圖 V-46] 所得階層別 電話稅 構成比(勤勞者)

(單位:%)



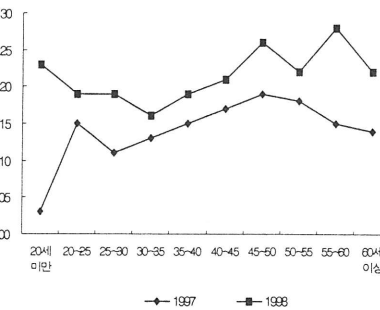
[附圖 V-47] 年齡別 電話稅 負擔額(勤勞者)

(單位:千圓)



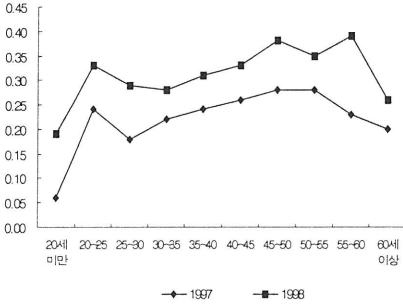
[附圖 V-48] 年齡別 總所得 對比 電話稅 負擔率(勤勞者)

(單位:%)



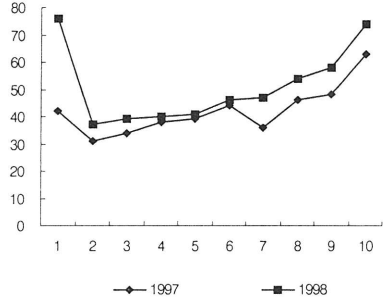
[附圖 V-49] 年齡別 總消費 對比 電話稅 負擔率(勤勞者)

(單位: %)



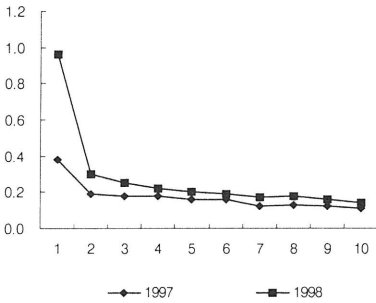
[附圖 V-50] 所得階層別 電話稅 負擔額(自營業者)

(單位: 千圓)



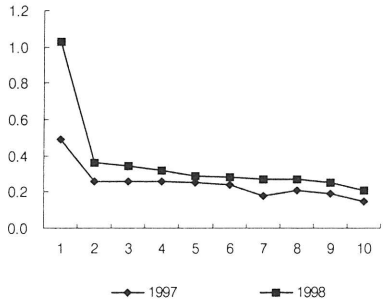
[附圖 V-51] 所得階層別 總所得 對比 電話稅 負擔率(自營業者)

(單位: %)



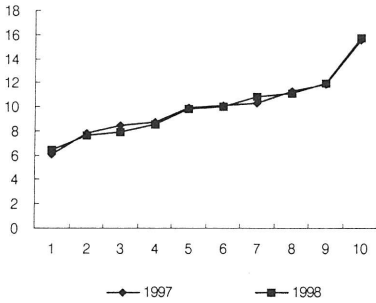
[附圖 V-52] 所得階層別 總消費 對比 電話稅 負擔率(自營業者)

(單位: %)



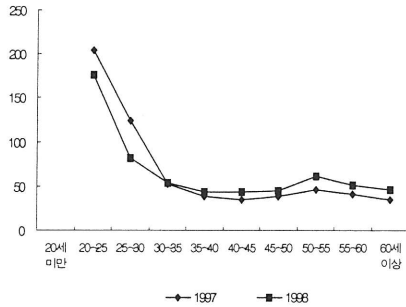
[附圖 V-53] 所得階層別 電話稅 構成比(自營業者)

(單位: %)

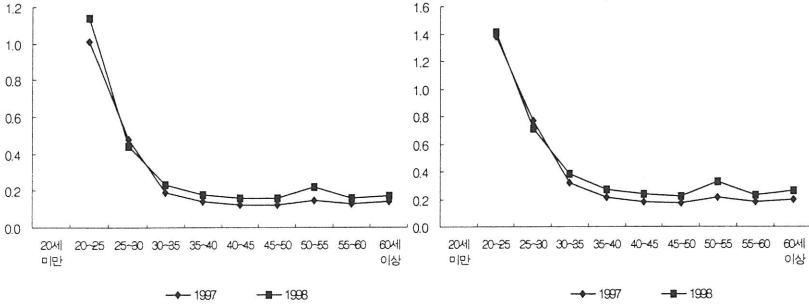


[附圖 V-54] 年齡別 電話稅 負擔額(自營業者)

(單位: 千圓)



[附圖 V-55] 年齡別總所得對比電話稅負擔率(自營業者) [附圖 V-56] 年齡別總消費對比電話稅負擔率(自營業者)
(單位: %)



7. 交通稅

〈附表 V-13〉 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布

(單位: 千圓, %)

全體 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	85	111	172	191	236	269	287	323	360	513	255
	98	98	161	218	256	313	375	406	467	510	738	354
	98A	82	136	184	217	265	318	344	395	432	626	300
總所得 對比 負擔率	97	0.84	0.70	0.90	0.87	0.96	0.98	0.94	0.94	0.90	0.92	0.91
	98	1.49	1.31	1.40	1.39	1.49	1.58	1.51	1.52	1.39	1.39	1.45
	98A	1.25	1.11	1.18	1.18	1.26	1.34	1.28	1.28	1.18	1.18	1.22
總消費支出 對比 負擔率	97	0.89	0.89	1.31	1.29	1.51	1.53	1.47	1.49	1.46	1.50	1.39
	98	1.08	1.56	1.87	2.03	2.21	2.41	2.49	2.41	2.33	2.40	2.19
	98A	0.90	1.32	1.58	1.72	1.87	2.04	2.10	2.04	1.97	2.03	1.85
構成比	97	3.35	4.36	6.75	7.49	9.24	10.56	11.29	12.69	14.13	20.13	100.0
	98	2.76	4.55	6.14	7.23	8.84	10.59	11.48	13.19	14.39	20.85	100.0

〈附表 V-13〉의 계속

(單位: 千원, %)

勤勞者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
負擔額	97	70	116	177	185	244	264	325	328	366	523	255	
	98	72	163	220	266	353	394	448	470	516	764	354	
	98A	60	137	186	225	299	334	379	398	437	648	300	
總所得	97	0.70	0.73	0.92	0.84	0.99	0.96	1.06	0.96	0.92	0.95	0.93	
	對比	98	1.14	1.33	1.42	1.44	1.69	1.66	1.67	1.53	1.41	1.45	1.49
	負擔率	98A	0.95	1.13	1.20	1.22	1.43	1.40	1.42	1.29	1.20	1.23	1.26
總消費支出	97	0.70	0.90	1.35	1.26	1.59	1.53	1.69	1.56	1.51	1.73	1.45	
	對比	98	0.77	1.58	1.85	2.08	2.51	2.59	2.86	2.51	2.46	2.76	2.30
	負擔率	98A	0.64	1.34	1.57	1.76	2.12	2.20	2.42	2.13	2.09	2.34	1.94
構成比	97	3.35	4.36	6.75	7.49	9.24	10.56	11.29	12.69	14.13	20.13	100.0	
	98	2.76	4.55	6.14	7.23	8.84	10.59	11.48	13.19	14.39	20.85	100.0	
自營業者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均	
負擔額	97	140	104	164	201	223	276	239	315	348	496	255	
	98	232	158	215	242	265	349	354	462	500	700	354	
	98A	195	134	182	205	225	296	299	391	423	594	300	
總所得	97	1.28	0.65	0.85	0.92	0.91	1.01	0.78	0.92	0.87	0.86	0.88	
	對比	98	2.95	1.28	1.37	1.32	1.26	1.47	1.31	1.50	1.36	1.31	1.38
	負擔率	98A	2.47	1.09	1.16	1.11	1.07	1.24	1.11	1.27	1.15	1.11	1.16
總消費支出	97	1.63	0.88	1.26	1.33	1.39	1.52	1.19	1.40	1.38	1.22	1.30	
	對比	98	3.16	1.54	1.90	1.96	1.86	2.16	2.05	2.26	2.14	1.98	2.04
	負擔率	98A	2.64	1.30	1.60	1.66	1.57	1.83	1.73	1.91	1.81	1.68	1.73
構成比	97	3.35	4.36	6.75	7.49	9.24	10.56	11.29	12.69	14.13	20.13	100.0	
	98	2.76	4.55	6.14	7.23	8.84	10.59	11.48	13.19	14.39	20.85	100.0	

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고, 98A는 1998년의 세계개편이 없었을 경우를 상정한 1998년의 가상적인 수치임.

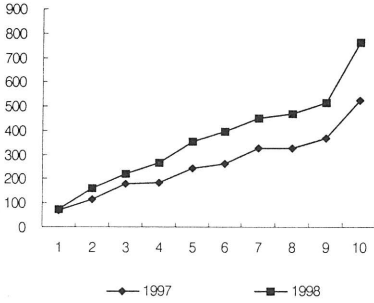
〈附表 V - 14〉 年齡別 交通稅 負擔 分布

(單位：千圓，%)

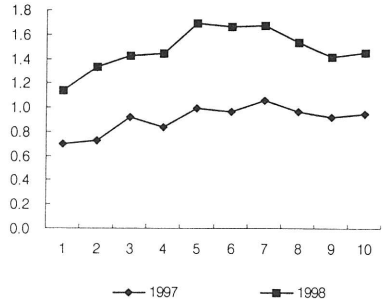
全體家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	0	64	222	276	282	253	261	241	267	202
	98	73	97	246	379	379	388	396	324	397	231
	98A	62	82	208	322	321	328	335	274	335	194
總所得 對比 負擔率	97	0.00	0.35	0.90	1.08	1.03	0.90	0.86	0.75	0.82	0.87
	98	1.08	0.66	1.28	1.62	1.59	1.46	1.44	1.17	1.38	1.27
	98A	0.92	0.56	1.08	1.38	1.34	1.23	1.22	0.99	1.16	1.07
總消費支出 對比 負擔率	97	0.00	0.53	1.49	1.76	1.63	1.35	1.25	1.11	1.25	1.21
	98	0.89	1.07	1.98	2.71	2.46	2.22	2.06	1.79	1.92	1.66
	98A	0.76	0.90	1.67	2.30	2.08	1.88	1.74	1.51	1.62	1.40
勤勞者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	0	44	158	240	289	286	307	266	282	193
	98	45	66	195	342	388	434	481	326	464	202
	98A	38	55	165	290	329	367	407	276	393	170
總所得 對比 負擔率	97	0.00	0.24	0.64	0.96	1.05	1.03	1.03	0.80	0.87	0.88
	98	0.67	0.45	1.00	1.44	1.62	1.62	1.80	1.18	1.74	1.42
	98A	0.57	0.38	0.85	1.22	1.38	1.37	1.52	1.00	1.47	1.20
總消費支出 對比 負擔率	97	0.00	0.37	1.07	1.56	1.70	1.55	1.53	1.25	1.39	1.21
	98	0.55	0.75	1.53	2.44	2.57	2.54	2.60	1.83	2.42	1.68
	98A	0.47	0.64	1.29	2.07	2.18	2.15	2.20	1.55	2.05	1.41
自營業者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	0	317	756	377	270	210	207	208	244	218
	98	13,894	406	429	461	366	331	308	320	321	298
	98A	11,798	343	363	390	310	280	261	271	272	251
總所得 對比 負擔率	97	0.00	1.57	2.93	1.40	0.98	0.74	0.66	0.67	0.74	0.86
	98	138,936	2.65	2.33	2.04	1.53	1.26	1.09	1.17	1.03	1.08
	98A	117,977	2.23	1.97	1.73	1.29	1.06	0.92	0.99	0.87	0.91
總消費支出 對比 負擔率	97	0.00	2.15	4.68	2.27	1.52	1.11	0.95	0.94	1.06	1.21
	98	138,936	3.26	3.76	3.30	2.29	1.85	1.54	1.73	1.44	1.64
	98A	117,977	2.75	3.18	2.80	1.94	1.57	1.30	1.46	1.22	1.38

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고, 98A는 1997년의 세율을 적용하였을 경우의 가상적인 1998년 수치임.

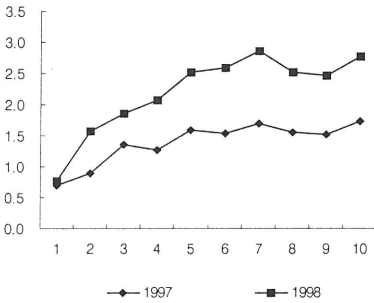
【附圖 V-57】所得階層別 交通稅 負擔額 (勤勞者)
(單位:千圓)



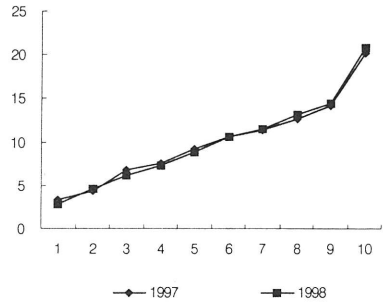
【附圖 V-58】所得階層別 總所得 對比 交通稅 負擔率 (勤勞者) (單位:%)



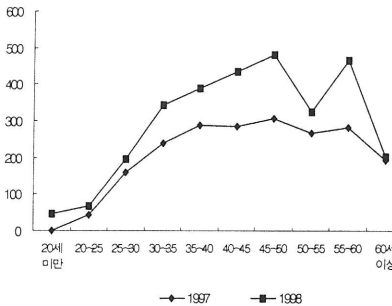
【附圖 V-59】所得階層別 總消費 對比 交通稅 負擔率 (勤勞者) (單位:%)



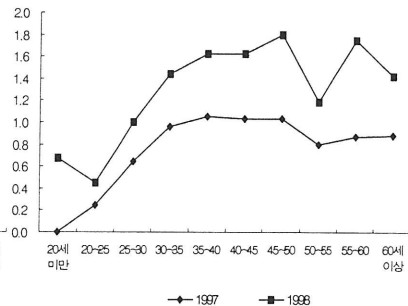
【附圖 V-60】所得階層別 交通稅 構成比 (勤勞者) (單位:%)



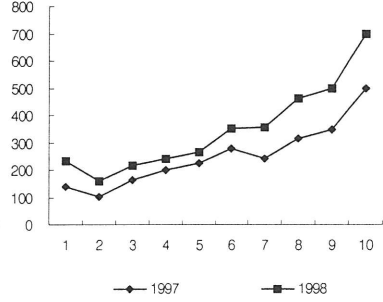
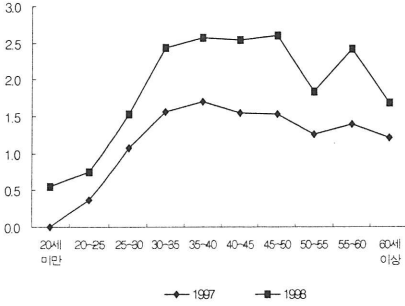
【附圖 V-61】年齡別 交通稅 負擔額 (勤勞者) (單位:千圓)



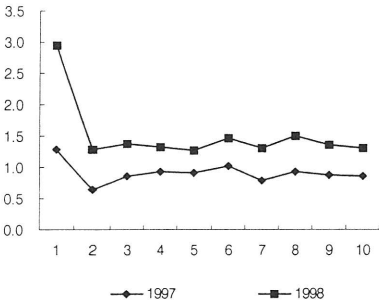
【附圖 V-62】年齡別 總所得 對比 交通稅 負擔率 (勤勞者) (單位:%)



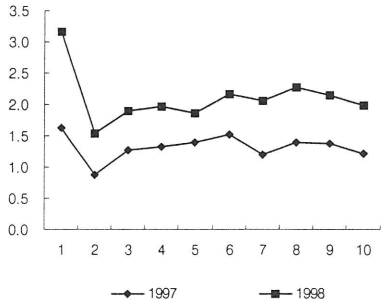
[附圖 V-63] 年齡別 總消費 對比 交通稅 負擔率(勤勞者) [附圖 V-64] 所得階層別 交通稅 負擔額(自營業者)
(單位: %)



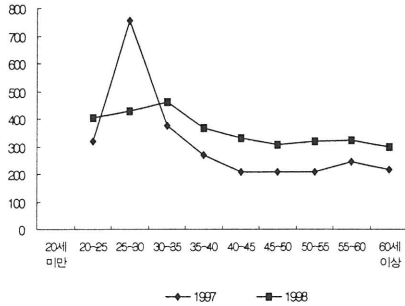
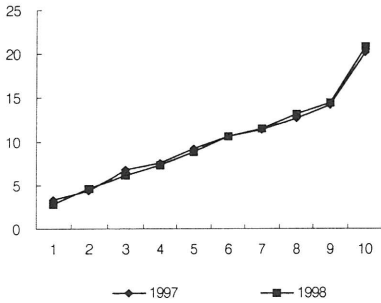
[附圖 V-65] 所得階層別 總所得 對比 交通稅 負擔率(自營業者) (單位: %)



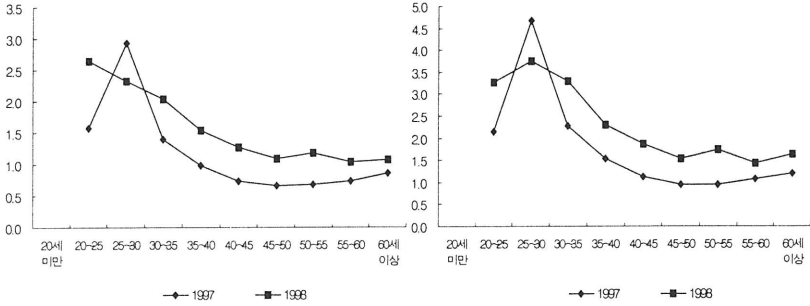
[附圖 V-66] 所得階層別 總消費 對比 交通稅 負擔率(自營業者) (單位: %)



[附圖 V-67] 所得階層別 交通稅 構成比(自營業者) [附圖 V-68] 年齡別 交通稅 負擔額(自營業者)
(單位: %)



[附圖 V-69] 年齡別總所得對比交通稅負擔率(自營業者) [附圖 V-70] 年齡別總消費對比交通稅負擔率(自營業者)
(單位: %)



8. 담배消費稅

〈附表 V-15〉 所得階層別 煙草消費稅 負擔 分布

(單位: 千圓, %)

全體 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	56	64	61	70	71	68	68	65	68	91	68
	98	52	55	64	62	71	70	76	80	72	77	68
總所得 對比 負擔率	97	0.55	0.40	0.32	0.32	0.29	0.25	0.22	0.19	0.17	0.16	0.24
	98	0.79	0.45	0.41	0.34	0.34	0.30	0.28	0.26	0.20	0.15	0.28
總消費支出 對比 負擔率	97	0.58	0.51	0.46	0.48	0.45	0.39	0.35	0.30	0.28	0.27	0.37
	98	0.57	0.53	0.55	0.50	0.50	0.45	0.47	0.41	0.33	0.25	0.42
構成比	97	8.16	9.34	8.90	10.35	10.38	9.95	10.04	9.56	10.03	13.29	100.0
	98	7.60	8.10	9.46	9.19	10.37	10.35	11.20	11.72	10.61	11.39	100.0

〈附表 V-15〉의 계속

(單位: 千원, %)

全體 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	45	66	63	69	73	67	77	66	70	92	68
	98	3,856	65	65	79	74	84	80	73	80	68	
總所得	97	0.46	0.42	0.33	0.31	0.30	0.24	0.25	0.19	0.17	0.17	0.25
對比 負擔率	98	0.60	0.45	0.42	0.35	0.38	0.31	0.31	0.26	0.20	0.15	0.29
總消費支出	97	0.46	0.52	0.48	0.47	0.48	0.39	0.40	0.31	0.29	0.31	0.39
對比 負擔率	98	0.41	0.54	0.55	0.51	0.56	0.49	0.54	0.43	0.35	0.29	0.44
構成比	97	8.16	9.34	8.90	10.35	10.38	9.95	10.04	9.56	10.03	13.29	100.0
	98	7.60	8.10	9.46	9.19	10.37	10.35	11.20	11.72	10.61	11.39	100.0
自營業者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	91	59	58	74	67	70	57	64	66	88	68
	98	123	54	64	59	60	65	66	79	71	73	68
總所得	97	0.84	0.37	0.30	0.34	0.27	0.26	0.19	0.18	0.16	0.15	0.23
對比 負擔率	98	1.56	0.44	0.41	0.32	0.28	0.27	0.25	0.26	0.19	0.14	0.26
總消費支出	97	1.06	0.50	0.44	0.49	0.42	0.38	0.28	0.28	0.26	0.22	0.35
對比 負擔率	98	1.67	0.53	0.56	0.48	0.42	0.41	0.38	0.39	0.30	0.21	0.39
構成比	97	8.16	9.34	8.90	10.35	10.38	9.95	10.04	9.56	10.03	13.29	100.0
	98	7.60	8.10	9.46	9.19	10.37	10.35	11.20	11.72	10.61	11.39	100.0

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

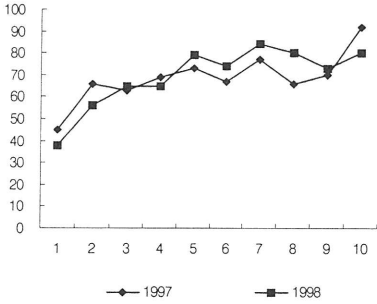
〈附表 V-16〉 年齡別 담배消費稅 負擔 分布

(單位：千圓，%)

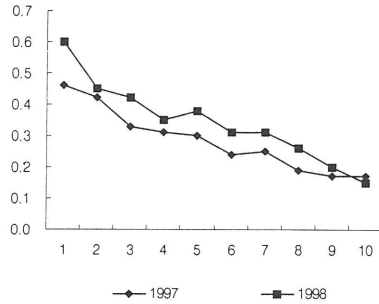
全體家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	0.4	33	55	66	64	66	64	83	83	79
	98	5	49	65	65	66	65	71	77	87	62
總所得 對比 負擔率	97	0.00	0.18	0.22	0.26	0.23	0.24	0.21	0.26	0.25	0.34
	98	0.07	0.33	0.34	0.28	0.28	0.24	0.26	0.28	0.30	0.34
總消費支出 對比 負擔率	97	0.00	0.28	0.37	0.42	0.37	0.35	0.31	0.38	0.39	0.47
	98	0.06	0.54	0.53	0.47	0.43	0.37	0.37	0.42	0.42	0.45
勤勞者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	0.3	23	39	57	65	75	75	91	87	76
	98	3	33	52	59	67	72	86	78	102	55
總所得 對比 負擔率	97	0.00	0.13	0.16	0.23	0.24	0.27	0.25	0.27	0.27	0.35
	98	0.04	0.23	0.27	0.25	0.28	0.27	0.32	0.28	0.38	0.38
總消費支出 對比 負擔率	97	0.00	0.19	0.26	0.37	0.38	0.40	0.37	0.43	0.43	0.47
	98	0.03	0.38	0.41	0.42	0.45	0.42	0.46	0.43	0.53	0.45
自營業者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	26	166	185	89	61	55	51	71	75	86
	98	857	204	114	79	64	55	55	76	70	81
總所得 對比 負擔率	97	263	0.82	0.72	0.33	0.22	0.19	0.16	0.23	0.23	0.33
	98	8572	1.33	0.62	0.35	0.27	0.21	0.20	0.28	0.23	0.29
總消費支出 對比 負擔率	97	263	1.12	1.15	0.54	0.34	0.29	0.23	0.32	0.33	0.47
	98	8572	1.64	1.00	0.57	0.40	0.31	0.27	0.41	0.32	0.44

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

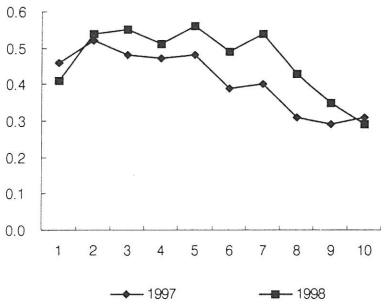
[附圖 V-71] 所得階層別 自比消費稅 負擔額(勤勞者)
(單位:千圓)



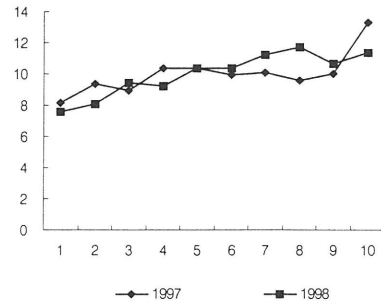
[附圖 V-72] 所得階層別 總所得 對比 自比消費稅 負擔率
(勤勞者) (單位:%)



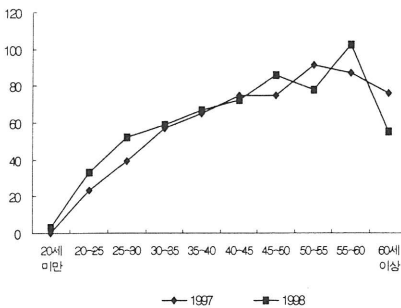
[附圖 V-73] 所得階層別 總消費 對比 自比消費稅 負擔率(勤勞者) (單位:%)



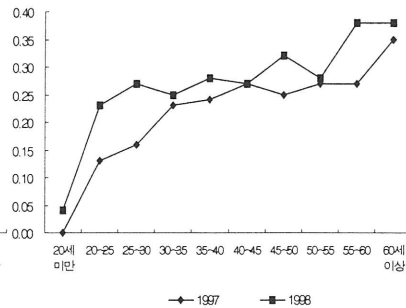
[附圖 V-74] 所得階層別 自比消費稅 構成比(勤勞者)
(單位:%)



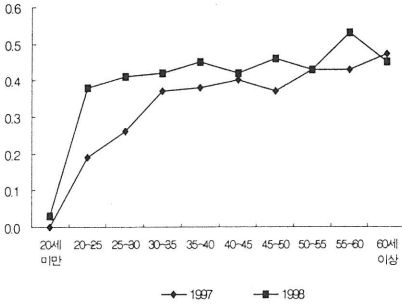
[附圖 V-75] 年齡別 自比消費稅 負擔額(勤勞者)
(單位:千圓)



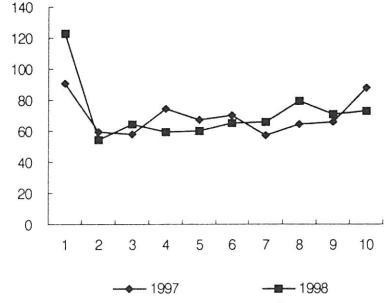
[附圖 V-76] 年齡別 總所得 對比 自比消費稅 負擔率
(勤勞者) (單位:%)



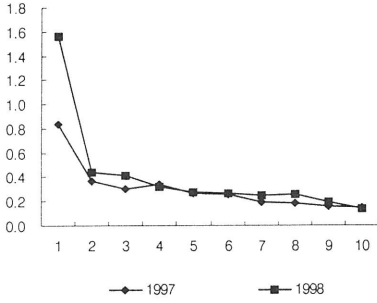
[附圖 V-77] 年齡別 總消費對比 日消消費稅 負擔率 (勤勞者) (單位: %)



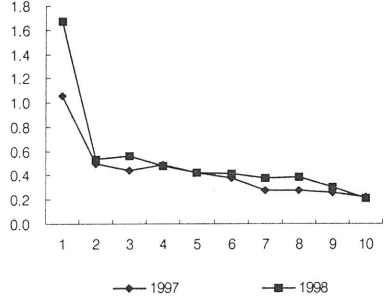
[附圖 V-78] 所得階層別 日消消費稅 負擔額 (自營業者) (單位: 千圓)



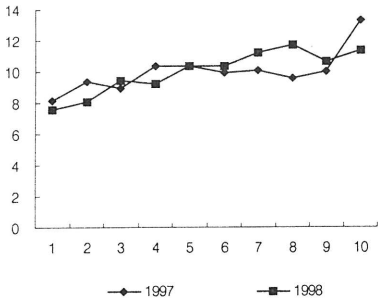
[附圖 V-79] 所得階層別 總所得對比 日消消費稅 負擔率 (自營業者) (單位: %)



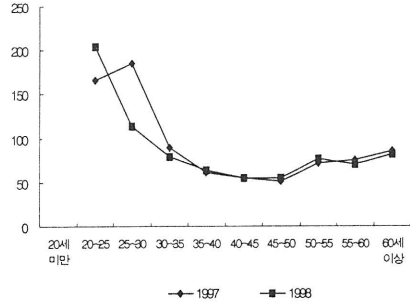
[附圖 V-80] 所得階層別 總消費對比 日消消費稅 負擔率 (自營業者) (單位: %)



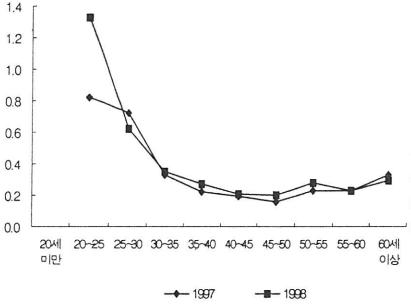
[附圖 V-81] 所得階層別 日消消費稅 構成比 (自營業者) (單位: %)



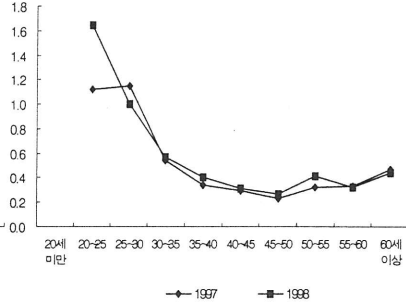
[附圖 V-82] 年齡別 日消消費稅 負擔額 (自營業者) (單位: 千圓)



[附圖 V-83] 年別總所得對比消費稅負擔率
(自營業者) (單位: %)



[附圖 V-84] 年別總消費對比消費稅負擔率
(自營業者) (單位: %)



9. 消費稅分 教育稅

<附表 V-17> 所得階層別 消費稅分 教育稅 負擔 分布

(單位: 千圓, %)

全體 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	48	58	62	76	83	89	95	125	121	209	97
	98	44	56	69	75	88	96	103	122	123	197	97
總所得 對比 負擔率	97	0.47	0.37	0.32	0.35	0.34	0.32	0.31	0.36	0.30	0.37	0.34
	98	0.67	0.46	0.44	0.41	0.42	0.41	0.38	0.40	0.33	0.37	0.40
總消費支出 對比 負擔率	97	0.50	0.47	0.47	0.51	0.53	0.50	0.48	0.58	0.49	0.61	0.53
	98	0.49	0.55	0.59	0.59	0.62	0.62	0.63	0.63	0.56	0.64	0.60
構成比	97	4.99	6.04	6.41	7.86	8.63	9.10	9.83	12.94	12.56	21.65	100.0
	98	4.54	5.79	7.07	7.67	9.01	9.91	10.60	12.53	12.59	20.30	100.0

〈附表 V - 17〉의 계속

(單位：千원, %)

勤勞者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	39	61	64	74	86	86	107	127	123	213	97
	98	33	57	69	78	99	101	114	123	124	204	97
總所得 對比 負擔率	97	0.39	0.38	0.33	0.34	0.35	0.32	0.35	0.37	0.31	0.39	0.35
	98	0.51	0.47	0.45	0.42	0.47	0.43	0.42	0.40	0.34	0.39	0.41
總消費支出 對比 負擔率	97	0.40	0.47	0.48	0.50	0.56	0.50	0.56	0.60	0.51	0.71	0.55
	98	0.35	0.55	0.59	0.61	0.70	0.67	0.73	0.66	0.59	0.74	0.63
構成比	97	4.99	6.04	6.41	7.86	8.63	9.10	9.83	12.94	12.56	21.65	100.0
	98	4.54	5.79	7.07	7.67	9.01	9.91	10.60	12.53	12.59	20.30	100.0
自營業者 家口		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
負擔額	97	79	54	59	80	79	90	79	122	117	202	97
	98	105	55	68	71	74	90	90	121	120	187	97
總所得 對比 負擔率	97	0.73	0.34	0.31	0.36	0.32	0.33	0.26	0.35	0.29	0.35	0.33
	98	1.34	0.45	0.43	0.38	0.35	0.38	0.33	0.39	0.33	0.35	0.38
總消費支出 對比 負擔率	97	0.92	0.46	0.45	0.53	0.49	0.50	0.39	0.54	0.47	0.50	0.49
	98	1.43	0.54	0.60	0.57	0.52	0.56	0.52	0.59	0.52	0.53	0.56
構成比	97	4.99	6.04	6.41	7.86	8.63	9.10	9.83	12.94	12.56	21.65	100.0
	98	4.54	5.79	7.07	7.67	9.01	9.91	10.60	12.53	12.59	20.30	100.0

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

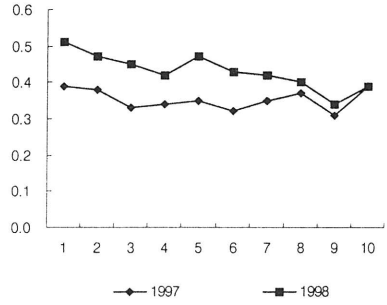
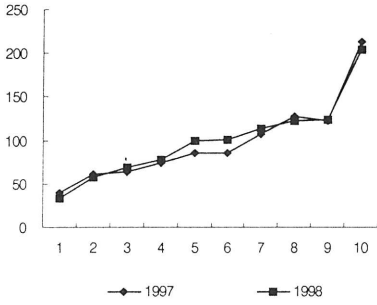
〈附表 V-18〉 年齡別 消費稅分 教育稅 負擔 分布

(單位：千圓，%)

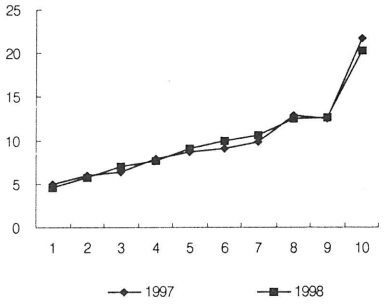
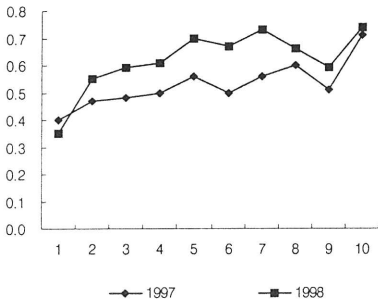
全體家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	6	36	90	102	95	93	97	109	102	91
	98	18	41	74	99	98	104	102	97	130	76
總所得 對比負擔率	97	0.03	0.20	0.36	0.40	0.35	0.33	0.32	0.34	0.31	0.39
	98	0.26	0.28	0.38	0.42	0.41	0.39	0.37	0.35	0.45	0.42
總消費支出 對比負擔率	97	0.06	0.30	0.60	0.65	0.55	0.50	0.46	0.50	0.48	0.55
	98	0.22	0.46	0.59	0.71	0.63	0.60	0.53	0.53	0.63	0.55
勤勞者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	4	25	64	88	98	105	114	120	108	88
	98	11	28	58	89	100	116	124	97	153	66
總所得 對比負擔率	97	0.02	0.14	0.26	0.35	0.36	0.38	0.38	0.36	0.33	0.40
	98	0.16	0.19	0.30	0.38	0.42	0.43	0.46	0.35	0.57	0.47
總消費支出 對比負擔率	97	0.04	0.21	0.43	0.57	0.57	0.57	0.57	0.57	0.53	0.55
	98	0.13	0.32	0.46	0.64	0.66	0.68	0.67	0.54	0.80	0.55
自營業者 家口		20세 미만	20 ~25	25 ~30	30 ~35	35 ~40	40 ~45	45 ~50	50 ~55	55 ~60	60세 以上
負擔額	97	325	180	305	138	91	77	77	94	93	99
	98	3,375	173	128	120	94	89	79	95	106	98
總所得 對比負擔率	97	3,249	0.89	1.18	0.51	0.33	0.27	0.25	0.30	0.28	0.39
	98	33,750	1.13	0.70	0.53	0.39	0.34	0.28	0.35	0.34	0.36
總消費支出 對比負擔率	97	3,249	1.22	1.89	0.84	0.51	0.41	0.35	0.42	0.40	0.55
	98	33,750	1.39	1.13	0.86	0.59	0.50	0.40	0.51	0.47	0.54

註：97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

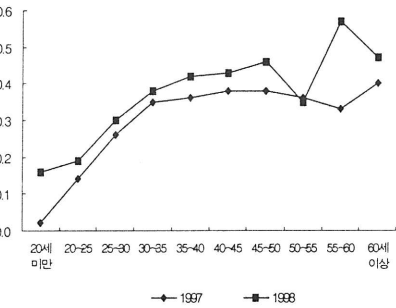
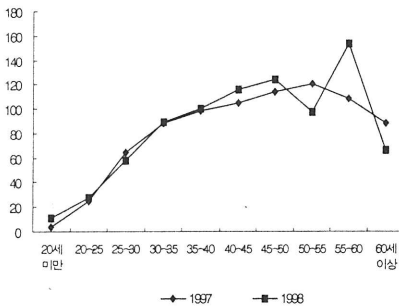
[附圖 V-85] 所得階層別 消費稅分 教育稅 負擔額 (勤勞者) (單位:千圓) [附圖 V-86] 所得階層別 總所得 對比 消費稅分 教育稅 負擔率 (勤勞者) (單位:%)



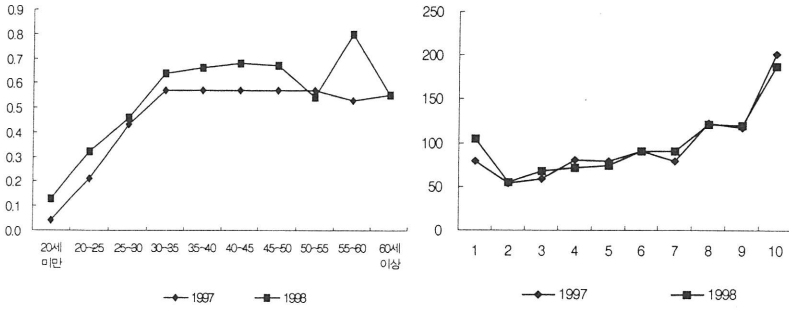
[附圖 V-87] 所得階層別 總消費 對比 消費稅分 教育稅 負擔率 (勤勞者) (單位:%) [附圖 V-88] 所得階層別 消費稅分 教育稅 構成比 (勤勞者) (單位:%)



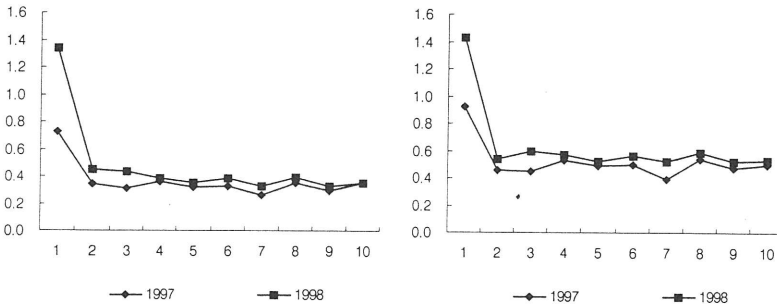
[附圖 V-89] 年齡別 消費稅分 教育稅 負擔額 (勤勞者) (單位:千圓) [附圖 V-90] 年齡別 總所得 對比 消費稅分 教育稅 負擔率 (勤勞者) (單位:%)



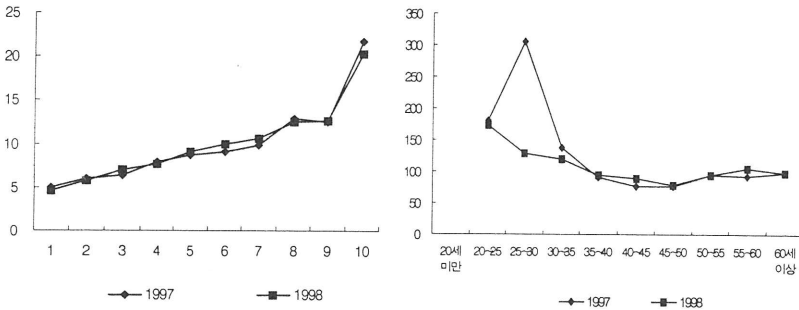
[附圖 V-91] 年齡別總消費對比消費稅分教育稅負擔率 (勤勞者) (單位: %)
 [附圖 V-92] 所得階層別消費稅分教育稅負擔額 (自營業者) (單位: 千圓)



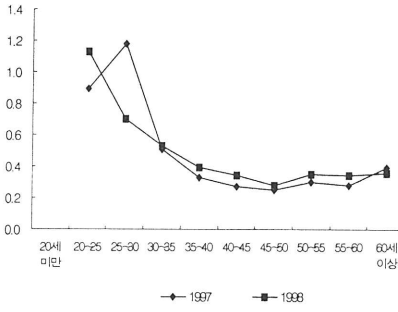
[附圖 V-93] 所得階層別總所得對比消費稅分教育稅負擔率 (自營業者) (單位: %)
 [附圖 V-94] 所得階層別總消費對比消費稅分教育稅負擔率 (自營業者) (單位: %)



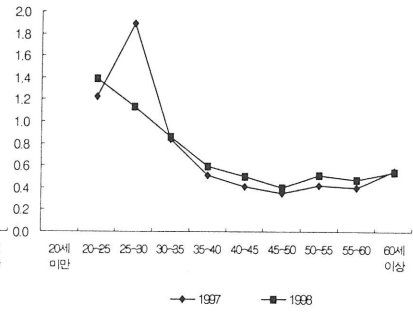
[附圖 V-95] 所得階層別消費稅分教育稅構成比 (自營業者) (單位: %)
 [附圖 V-96] 年齡別消費稅分教育稅負擔額 (自營業者) (單位: 千圓)



〔附圖 V-97〕 年別總所得 對比 消費稅分 教育稅 負擔率
(自營業者) (單位: %)



〔附圖 V-98〕 年別總消費 對比 消費稅分 教育稅 負擔率
(自營業者) (單位: %)



附錄 VI. 特別消費稅·交通稅의 主要 品目別 稅負擔 分析

本章에서는 特別消費稅와 交通稅의 主要 課稅對象 品目에 대한 稅負擔 分布에 대해 살펴본다. 電話稅와 담배消費稅의 경우에는 과세 대상이 단일 품목으로 구성되어 있기 때문에 第V章의 세목별 세부담 분석시 분석내용과 동일하므로 본장에서는 이들 세목을 제외한다. 그리고 消費者의 입장에서 볼 때 附加稅(surtax)의 형태로 과세되는 消費稅分 教育稅와 個別消費稅 本稅에 대한 부담은 동일하므로 두 가지를 합산한 稅負擔을 대상으로 분석한다.

1. 概 要¹⁾

가. 稅制變化 및 消費支出패턴 綜合

대부분의 가전제품에 대한 特別消費稅의 基本稅率은 15%이고, 에어컨의 경우에는 1997년에 20%, 1998년에는 30%의 세율이 적용되고 있다. 다만 1998년 7월부터 1999년 7월까지 1년간 한시적²⁾

1) 특별소비세의 주요 과세대상 가운데 도시가계자료상에 명시적 또는 암묵적으로 나타난 과세대상의 종류는 크게 家電製品, 乘用自動車, 石油類 製品 一部, 食飲料品, 피아노, 家具, 時計, 카메라, 寶石·貴金屬 製品 등이다. 가전제품으로는 冷蔵庫, 空氣清淨器(또는 空氣淨化器), 電子렌지, 食器洗滌器, 洗濯機, 眞空清掃機, TV, 오디오세트, 캠코더, VCR, 에어컨의 11가지가 해당되며, 食飲料品에는 설탕, 커피, 清涼飲料, 健康食品이 해당된다.

2) 최근 가전제품에 대한 特別消費稅의 彈力稅率 適用時限을 1999년말로 연장하였다.

으로 기본세율의 100분의 30만큼을 경감시켜 彈力稅率이 적용되고 있다. 이에 따라 1998년말 현재 각각에 대한 特別消費稅의 稅率은 10.5%와 21%이다.

주요 품목에 대한 特別消費稅 또는 交通稅 負擔分布에 대한 단편적인 분석을 통해 일반적인 결론을 도출하는 것이 상당히 무리하기는 하지만, 1998년 동안 經濟 전반에 걸쳐 벌어졌던 전반적인 消費萎縮 현상은 절대규모 측면에서 中·低所得層보다는 購買力이 높은 高所得層을 중심으로 이루어질 가능성이 높았던 것으로 판단된다. 이러한 현상은 일부 품목에만 국한되어 나타나는 것이 아니라 冷蔵庫, 電子렌지, 가스렌지, 洗濯機, 眞空清掃機, TV, 오디오세트, VCR, 에어컨, 승용자동차 등 耐久消費財를 중심으로 상당히 광범위하게 이루어진 것으로 추정된다.

이와 같은 所得·消費패턴의 급격한 변화로 인해 中·低所得層의 特別消費稅 負擔도 減少하였지만 高所得層의 絶對稅負擔은 더 크게 減少한 것으로 분석되었다. 이에 따라 特別消費稅의 負擔 構造도 1997년에는 所得階層別로 比例의이거나 완만하게 累進的인 모습을 보이는 것으로 나타났지만, 1998년에는 완만하게 逆進的인 방향으로 변화한 것으로 나타났다.

耐久消費財에 대한 消費萎縮 현상은 기본적으로 經濟危機 이후 경제 전반에 걸친 所得減少에 기인하는 것으로 보이지만, 장래에 대한 불확실성이 크게 증가하면서 불요불급한 부분에 대한 소비가 가장 먼저, 그리고 가장 강도 높게 영향을 받았기 때문인 것으로 판단된다. 따라서 불확실성이 해소되고 景氣가 회복되어 消費心理가 되살아난다면 高所得層을 중심으로 耐久消費財에 대한 消費支出이 회복될 것으로 보인다. 그러한 경우에는 所得·消費패턴이 다시 예전의 상태와 유사한 방향으로 변화하면서 고소득층의 소비지출이 저소득층보다 더 크게 증대되어 耐久消費財에 대한 特別消費稅의 負擔 構造가 완만하게 累進的인 모습을 보일 가능성도 있는

것으로 생각된다.

또한 실업률이 상당히 높은 수준에서 상당 기간 지속될 가능성을 완전히 배제할 수 없다. 따라서 그러한 경우에는 高所得層보다는 中·低所得層의 消費回復 速度가 더디게 나타나 세부담 구조가 완만하게 누진적인 방향으로 변화할 가능성이 높은 것으로 보인다. 다만 이와 같은 예측에 있어서는 景氣回復에 따라 高所得層의 경우에는 所得·消費패턴이 경제위기 이전의 수준으로 대칭적으로 회복될 것이라는 것과 中·低所得層의 경우에는 비대칭적으로 이루어질 것이라는 것이 기본전제가 되어 있음에 유의하여야 한다.

경제위기가 본격화된 1998년 동안에는 부실금융기관 문제가 증폭되면서 금융기관에 대한 불안감이 커지고, 장래에 대한 불확실성으로 인해 現金이나 金融資産 保有에 대한 불안감이 확산되면서, 극히 일부이기는 하지만 最高所得層을 중심으로 價値貯藏財로서의 특성을 지니는 寶石·貴金屬 製品에 대한 消費支出이 크게 증가하는 모습도 보였다.

나. 個別品目에 대한 稅負擔 構造 綜合

個別消費稅의 主要 個別 課稅對象에 대한 稅負擔 構造에 대한 분석결과를 보면, 대체로 대중적인 소비기반을 가지고 있으며 生活必需品으로서 자리매김한 품목의 경우에는 稅負擔이 逆進的으로 나타나는 반면, 일부 계층에서 주로 제한적으로 많이 소비되는 품목의 경우에는 稅負擔 構造가 累進的인 경우가 많다.

이 가운데 前者의 경우에는 耐久消費財의 與否에 따라 稅負擔의 衡平性 측면에서 다소의 차이를 나타내는 경우가 있었다. 食飲料品과 같은 非耐久消費財의 경우에는 소득수준에 관계없이 稅負擔(消費支出)의 絕對水準이 所得階層別로 크게 차이가 나지 않아 稅負擔의 逆進性이 매우 크게 나타난 반면에, 耐久消費財의 경우에는 所得이 증가할수록 稅負擔(消費支出)의 絕對水準 또한 증가하고 있

며, 경제위기 이전에는 오히려 완만하게 누진적인 모습도 보여주었다는 점에서 상대적으로 역진성이 덜한 것으로 나타났다.

家電製品의 경우에는 최근에 高所得層을 중심으로 1대 이상, 또는 매우 高價·大型 신제품에 대한 수요가 크게 증대되면서 품목별 特別消費稅 負擔의 逆進性이 완화된 듯한 경향을 보여주었다. 그러나 이러한 것은 소득계층을 막론하고 소비의 저변이 넓은 中·低價 製品만을 고려대상으로 한다면 반대의 결과가 나타날 수 있는 것으로 판단된다.

이러한 결론을 도출하게 된 근거로는 경제위기가 본격화된 1998년 동안 家電製品에 대한 소비위축 현상이 대부분 고소득층의 수요감소에 기인하기 때문이다. 즉, 저소득층에 비해 高所得層의 稅負擔이 絶對的·相對的으로 모두 크게 減少하였다는 점과, 1가구 1대 이상 및 高價·大型 新製品에 대한 수요는 대부분 불요불급한 수요로 볼 수 있다는 점에서 출발하여, 수요가 소득변화에 따라 매우 탄력적으로 변화할 가능성이 높다는 점에서 한 요인을 찾을 수 있다.

特別消費稅의 과세대상인 食飲料品과 달리 酒類의 경우에는 소득이 증가할수록 완만하기는 하지만 稅負擔(消費支出)의 絶對水準이 증가하는 경우가 많다는 점에서 다소의 차이점을 나타내었다.

2. 耐久消費財：家電製品을 中心으로

冷蔵庫, 空氣淨化器, 電子렌지, 가스렌지, 淨水器, 食器洗滌器, 洗濯機, 眞空清掃機, TV, 오디오, 캠코더, VCR, 에어컨의 耐久消費財에 대해 1997~1998년 기간 동안 도시가계가 평균적으로 부담한 가구당 特別消費稅 負擔 平均은 3만원 수준에서 1만 5천원 정도로 절반 정도의 수준으로 크게 減少하였다. 특별소비세 부담의 감소분 가운데 약 15% 정도는 1998년 7월부터 탄력세율

을 적용하여 세율을 인하함에 따른 세부담 감소 효과에 따른 것이고, 나머지는 대부분 經濟危機 기간 동안의 消費萎縮에 따른 것으로 추정된다.

家電製品을 중심으로 한 耐久消費財에 대한 所得階層別 稅負擔 構造를 보면 대체로 1997년에는 所得階層別로 實效稅負擔率이 불규칙적인 모습을 보이기는 하지만 다소 완만하게 累進的인 모습을 보였다. 그러나 1998년에는 總所得에 대비한 所得階層別 實效特別消費稅負擔은 소득수준이 높아질수록 다소 완만하게 逆進的으로 변화하였으며, 總消費支出에 대비한 實效稅負擔率은 所得階層에 관계없이 대체로 비례적인 모습을 보여주었다. 이에 따라 耐久消費財에 대한 特別消費稅 負擔은 1997년에 완만하게 누진적이었던 것이 비례적인 것에 가깝게 변화하여 상대적으로 逆進性이 深化된 것으로 보인다([附圖 VI-2]~[附圖 VI-3] 참조).

그런데 대부분 中所得層 이상이 소비하는 에어컨에 대한 세율이 인상된 것을 제외하고는 특별소비세 과세대상 가운데 거의 모든 내구소비재에 대한 상대세율구조가 변화하지 않았었다는 점을 놓고 볼 때, 1997~1998년의 분석기간 동안에 特別消費稅 負擔의 衡平性이 惡化된 원인은 세제 측면에 있다기보다는 所得 및 消費 패턴의 급격한 變化에 의한 것으로 판단된다. 즉, 모든 계층에 걸쳐 소득수준이 하락하는 가운데 특히 저소득층의 소득하락률이 가장 크게 나타났으며, 내구소비재에 대한 소비지출에 있어 고소득층의 소비감소율이 저소득층보다 상대적으로 더 크게 나타났기 때문인 것으로 판단된다.

이와 같이 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布가 크게 변화한 데에는 여러 가지 요인이 있다. 그 가운데 가장 중요한 요인은, 경제위기 이전인 1997년 동안 高價의 耐久消費財 製品에 대한 소비가 高所得層을 중심으로 이루어졌다는 데에서 찾을 수 있다. 高所得層의 경우에는 동일 품목에 대한 2대 이상의 제품 보유 또는 高價·大型

製品을 選好함으로써 그러한 품목을 중심으로 내구소비재에 대한 구입비중을 상당히 높게 유지하였던 것으로 추정된다. 그런데 1998년에는 경제위기로 인해 미래에 대한 불확실성이 확산되면서 불요불급한 부분에 대한 지출억제를 통해 위와 같은 부분에 대한 高所得層의 需要가 대폭 縮小되었을 가능성이 상당히 높은 것으로 판단된다. 즉, 耐久消費財의 경우 中·小型 제품은 모든 계층에서 고르게 소비되는 것으로 볼 수 있으나, 高價 또는 大型製品의 경우에는 고소득층이 집중적으로 소비하는 것으로 추측된다. 이러한 배경하에 경제위기 기간 동안 내구소비재의 수요 급감은 中·低所得層의 消費減少에도 일부 요인이 있지만 그보다는 高所得層의 消費減少가 매우 컸기 때문인 것으로 분석된다.

〈附表 VI-1〉 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布(耐久消費財, 教育稅 包含)

(單位: 원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均	97	7,520	14,013	12,980	17,488	22,263	35,800	30,332	36,421	57,147	67,089	30,110
稅負擔額	98	8,395	7,483	9,445	12,704	11,622	11,558	13,575	15,536	24,477	36,396	15,122
	98A	9,619	8,579	10,207	13,406	11,958	11,999	14,443	16,851	25,502	38,017	16,061
總所得對比	97	0.739	0.878	0.675	0.797	0.909	1.308	0.989	1.063	1.426	1.200	1.075
實效稅負擔	98	1.275	0.610	0.608	0.689	0.554	0.486	0.506	0.504	0.668	0.687	0.617
	98A	1.461	0.700	0.657	0.728	0.570	0.504	0.539	0.547	0.696	0.717	0.656
總消費對比	97	0.782	1.127	0.990	1.179	1.425	2.038	1.549	1.686	2.317	1.964	1.643
實效稅負擔	98	0.925	0.728	0.811	1.008	0.820	0.742	0.830	0.802	1.119	1.182	0.935
	98A	1.060	0.834	0.876	1.063	0.844	0.770	0.883	0.870	1.166	1.235	0.993
構成比	97	2.50	4.66	4.31	5.81	7.38	11.89	10.08	12.10	18.99	22.28	100.0
	98	5.54	4.95	6.24	8.40	7.69	7.64	8.99	10.28	16.18	24.09	100.0

註: 냉장고, 공기정화기, 전자렌지, 가스렌지, 정수기, 식기세척기, 세탁기, 진공청소기, TV, 오디오, 캠코더, VCR, 에어컨의 합계임.

이에 따라 高所得層의 경우에는 소득에 비해 특별소비세 과세대상 중 내구소비재에 대한 消費支出이 크게 감소하였으며, 低所得層의 경우에는 그러한 품목에 대한 消費支出이 상대적으로 적게 감소한 반면 所得이 크게 감소하여, 가전제품 등을 비롯한 주요 耐久消費財에 대한 특별소비세 부담의 逆進性이 深化된 것으로 판단된다. 이는 1997년에 비해 1998년 기간 동안 저소득층의 세부담 구성비가 증가한 반면 고소득층의 세부담 구성비가 하락한 것으로부터도 잘 알 수 있다.

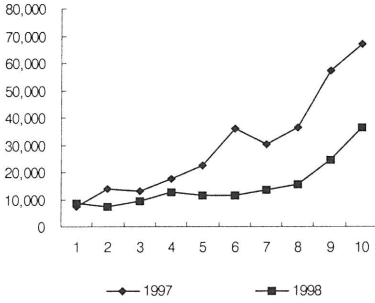
전반적으로 상당수의 家電製品은 生活必需品으로서 일반적인 용도로 소비되고 있을 뿐만 아니라 婚需品으로도 많이 소비하고 있는 것으로 추정된다. 이는 50대 후반 가구에서 家電製品을 위주로 한 耐久消費財에 대한 稅負擔(또는 消費支出) 水準이 여타의 연령층에 비해 비교적 높고, 이들 가구의 상당 부분이 결혼적령기의 자녀를 둔 가구라는 데 근거를 두고 있다([附圖 VI-5]~[附圖 VI-7] 참조).

〈附表 VI-2〉 年齡別 特別消費稅 負擔 分布(耐久消費財, 教育稅 包含)
(單位: 원, %)

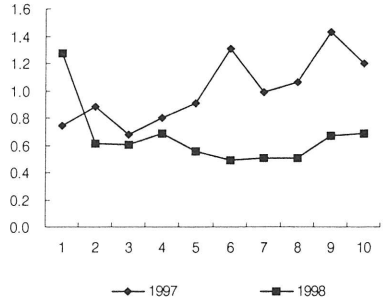
		20세 미만	20~ 25	25~ 30	30~ 35	35~ 40	40~ 45	45~ 50	50~ 55	55~ 60	60세 以上
平均	97	12,988	27,363	27,753	25,656	26,276	26,219	33,301	35,167	49,759	25,966
稅負擔額	98	100	6,658	10,654	13,378	12,873	16,333	14,882	15,306	23,024	22,773
	98A	115	6,791	11,586	13,937	13,579	17,121	16,035	16,335	25,725	23,785
總所得對比	97	0.675	1.492	1.127	1.003	0.957	0.935	1.090	1.090	1.521	1.121
實效稅負擔率	98	0.015	0.455	0.554	0.573	0.538	0.613	0.542	0.554	0.799	1.252
	98A	0.017	0.464	0.602	0.597	0.568	0.643	0.584	0.592	0.892	1.308
總消費支出對比	97	1.370	2.290	1.866	1.635	1.515	1.401	1.594	1.623	2.325	1.558
實效稅負擔率	98	0.012	0.736	0.856	0.956	0.834	0.937	0.772	0.844	1.113	1.642
	98A	0.014	0.751	0.931	0.996	0.880	0.982	0.832	0.901	1.244	1.715

註: 1. 냉장고, 공기정화기, 전자렌지, 가스렌지, 정수기, 식기세척기, 세탁기, 진공청소기, TV, 오디오, 캠코더, VCR, 에어컨의 합계임.
2. 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고 98A는 1998년에 탄력세율을 적용하지 않았을 경우의 가상적인 수치임.

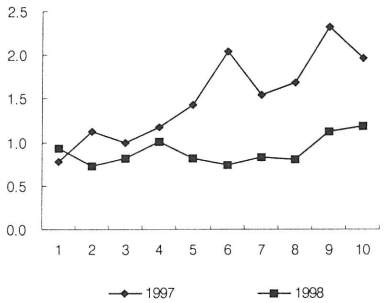
[附圖 VI-1] 所得階層別 稅負擔額(耐久消費財)
(單位: 萬)



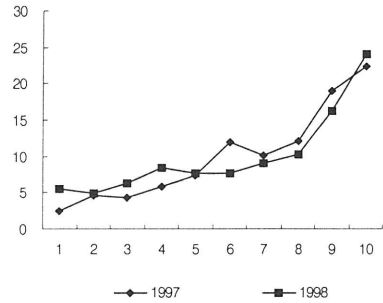
[附圖 VI-2] 總所得 對比 實效稅負擔率
(耐久消費財) (單位: %)



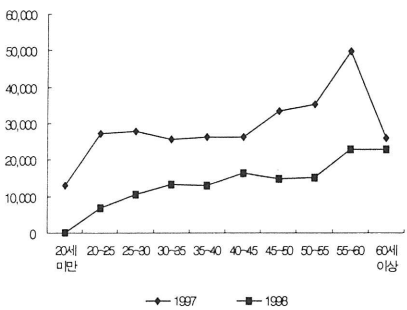
[附圖 VI-3] 總消費支出 對比 實效稅負擔率
(耐久消費財) (單位: %)



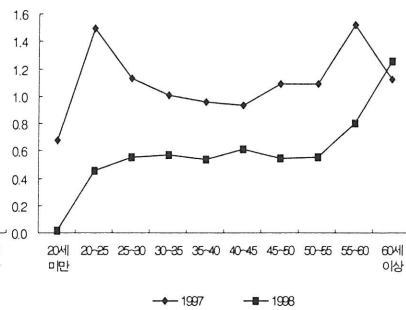
[附圖 VI-4] 稅負擔 構成比(耐久消費財)
(單位: %)



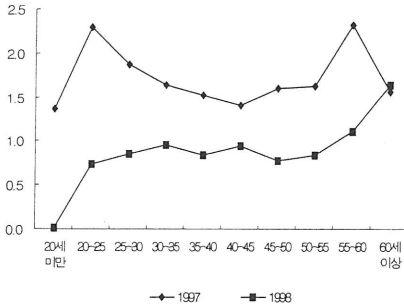
[附圖 VI-5] 年齡別 稅負擔額(耐久消費財)
(單位: 萬)



[附圖 VI-6] 年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率
(耐久消費財) (單位: %)



[附圖 VI-7] 年齡別 總消費支出 對比 實效稅負擔率(耐久消費財)
(單位: %)



3. 乘用自動車

乘用自動車에 대한 가구당 稅負擔 平均額은 1997년의 경우 6만 3,041원에 이르렀으나 經濟危機가 본격화된 1998년에는 2만 4,750원으로 감소하는 등 평균 세부담이 60.7% 減少하였다. 이와 같이 세부담이 대폭 감소함에 따라 特別消費稅(教育稅 包含)의 實效稅負擔率 또한 0.24%에서 0.11%로 절반 이하의 수준으로 하락하였다. 이와 같은 特別消費稅 負擔의 減少는 經濟위기 이후 소득감소에 따라 승용자동차에 대한 소비지출이 급속히 감소한 데³⁾에도 요인이 있으며 稅率引下에도 부분적으로 기인한다.

乘用自動車는 대부분 매우 高價의 耐久消費財로서 所得에 대해 需要가 매우 탄력적이다. 따라서 1997년말 이후의 經濟危機로 인

5) 1996~1998년의 自家用 乘用自動車の 年末 基準 등록대수는 각각 6,653,422대, 7,335,413대, 7,323,555대이다(交通新聞社와 韓國自動車工業協會 참조). 1997년의 경우에는 약 68만대가 증가한 반면 1998년에는 약 1만 2천대 정도가 감소하였다. 폐차 등으로 인한 등록대수 감소를 감안하더라도 特別消費稅의 과세대상인 신규 차량에 대한 수요가 1998년에 크게 감소하였음을 유추할 수 있다.

해 실업자가 대규모로 발생하고 전반적으로 賃金이 削減되는 등 소득이 크게 감소하였기 때문에 자동차에 대한 소비지출 역시 크게 위축된 것으로 보인다. 더욱이 1999년 1월부터 1가구 2차량 이상에 대한 登錄稅, 取得稅 重課稅를 廢止하는 문제가 1998년 상반기에 제기되면서 그나마 需要가 萎縮되었던 상황에서 有效需要 가운데 상당수가 待期需要로 전환된 것으로 추측된다. 따라서 이러한 요인이 복합되어 乘用自動車에 대한 소비지출이 크게 감소된 것으로 판단된다.

乘用自動車에 대한 所得階層別 稅負擔 構造가 累進的이다([附圖 VI-9]와 [附圖 VI-10] 참조). 1998년에 승용자동차에 대한 소비지출이 크게 감소한 이후 所得階層別 特別消費稅 負擔은 더욱 累進的으로 변화하였다. 乘用自動車の 消費支出 構造는, 일정 수준 이상의 所得階層을 중심으로 지출분포가 누진적으로 나타나기 때문에

〈附表 VI-3〉 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布(自動車(計), 教育稅 包含)

(單位: 원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均	97	20,661	18,893	7,473	27,822	24,323	14,437	32,137	141,311	66,180	277,098	63,041
稅負擔額	98	2,002	5,786	7,333	5,383	14,058	10,197	4,508	36,108	15,972	145,980	24,750
	98A	2,322	6,709	8,448	6,222	16,209	11,761	5,204	41,648	18,471	167,857	28,505
總所得	97	2.030	1.184	0.389	1.268	0.993	0.528	1.048	4.123	1.651	4.957	2.251
對比實效	98	0.304	0.472	0.472	0.292	0.670	0.429	0.168	1.172	0.436	2.754	1.011
稅負擔率	98A	0.353	0.547	0.544	0.338	0.772	0.494	0.194	1.352	0.504	3.167	1.164
總消費	97	2.147	1.519	0.570	1.875	1.556	0.822	1.641	6.540	2.684	8.114	3.441
對比實效	98	0.221	0.563	0.629	0.427	0.992	0.655	0.276	1.865	0.730	4.743	1.530
稅負擔率	98A	0.256	0.652	0.725	0.494	1.144	0.755	0.318	2.151	0.844	5.453	1.762
稅負擔	97	3.28	3.00	1.18	4.42	3.85	2.29	5.10	22.43	10.51	43.95	100.0
構成比	98	0.81	2.34	2.96	2.17	5.68	4.12	1.82	14.60	6.45	59.05	100.0

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고 98A는 1998년에 탄력세율을 적용하지 않았을 경우의 가상적인 수치임.

〈附表 VI-4〉 年齡別 特別消費稅 負擔 分布(自動車計, 教育稅 包含)

(單位: 元, %)

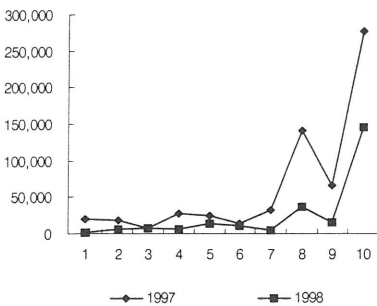
		20세 미만	20~ 25	25~ 30	30~ 35	35~ 40	40~ 45	45~ 50	50~ 55	55~ 60	60세 以上
平均	97	0	0	77,705	81,138	54,358	57,048	66,704	94,048	22,210	55,223
稅負擔額	98	0	0	8,006	29,293	19,327	41,434	10,109	18,983	74,973	1,361
	98A	0	0	9,254	33,793	22,232	47,688	11,652	21,884	86,278	1,578
總所得 對比	97	0.000	0.000	3.155	3.171	1.980	2.034	2.183	2.915	0.679	2.383
實效稅負擔率	98	0.000	0.000	0.416	1.254	0.808	1.556	0.368	0.688	2.600	0.075
	98A	0.000	0.000	0.481	1.447	0.930	1.791	0.424	0.793	2.993	0.087
總消費支出 對比	97	0.000	0.000	5.223	5.171	3.134	3.049	3.193	4.340	1.038	3.314
實效稅負擔率	98	0.000	0.000	0.644	2.093	1.253	2.376	0.525	1.047	3.624	0.098
	98A	0.000	0.000	0.744	2.415	1.441	2.735	0.605	1.207	4.171	0.114

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고 98A는 1998년에 탄력세율을 적용하지 않았을 경우의 가상적인 수치임.

아직까지 乘用自動車を 生活必需品로 보기는 어렵다. 다만 小型乘用自動車에 대한 消費比重이 높을 것으로 추측되는 1~6분위의 경우에는 實效稅負擔率이 다소 불규칙적인 모습을 보이면서 상대적으로 누진도가 낮은 것으로 보인다.

[附圖 VI-8] 所得階層別 稅負擔額(自動車計)

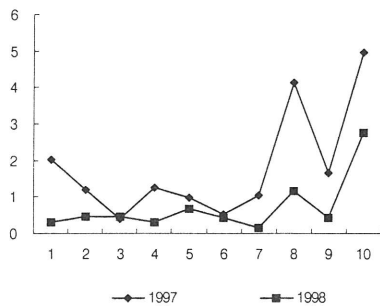
(單位: 元)



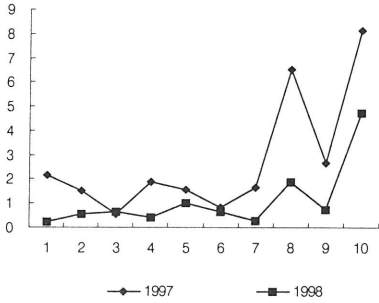
[附圖 VI-9] 總所得 對比 實效稅負擔率

(自動車計)

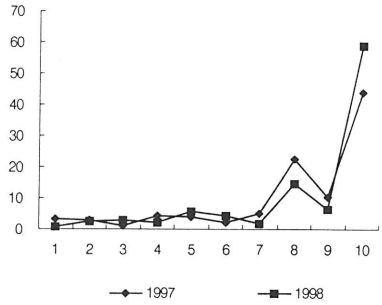
(單位: %)



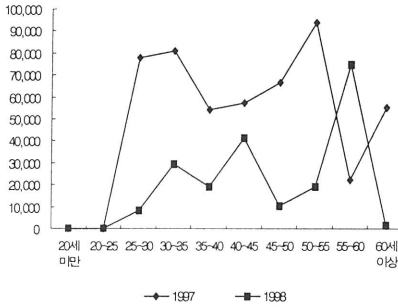
[附圖 VI-10] 總消費支出 對比 實效稅負擔率
(自動車計) (單位:%)



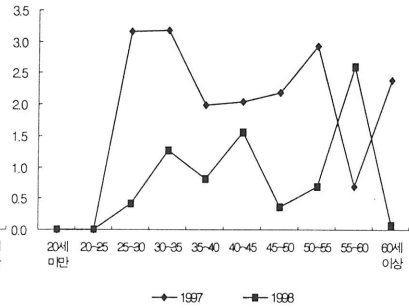
[附圖 VI-11] 稅負擔 構成比(自動車計)
(單位:%)



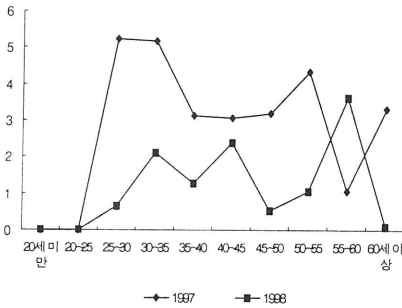
[附圖 VI-12] 年齡別 稅負擔額(自動車計)
(單位: 萬)



[附圖 VI-13] 年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率(自動車計) (單位:%)



[附圖 VI-14] 年齡別 總消費支出 對比 實效稅負擔率(自動車計) (單位:%)



年齡別로는 1997년의 경우 특별한 特徵을 찾기 어렵지만 1998년의 경우에는 미약하나마 연령이 증가할수록 實效稅負擔率이 완만하게 상승하는 경향을 보여주었다.

4. 石油類 製品

본 연구에서는 특별소비세가 과세되는 석유류 제품 가운데 도시가계조사에서 자료가 나타나지 않는 천연가스를 제외한 나머지 품목, 즉 揮發油와 輕油(이상 교통세 과세대상), 燈油와 석유가스(이상 특별소비세 과세대상)의 네 가지에 대해 所得階層別·年齡別 稅負擔分布를 살펴본다.

가. 揮發油

揮發油에 대한 家口當 交通稅 負擔 平均은 1997년에 2,814원에서 1998년에는 3,827원으로 36.0% 增加하였다. 모든 所得階層에서 휘발유에 대한 交通稅 負擔 水準이 크게 상승하였으며, 전반적인 총소득의 감소 추세 속에서 揮發油에 대한 交通稅의 實效稅負擔率은 더욱 크게 增加하였다.

이는 기본적으로 1998년 동안 揮發油에 대한 交通稅率이 1998년 1월 5월 및 9월의 세 차례에 걸쳐 1리터당 414원→454원→591원→691원으로 인상된 데 따른 것이다.

그러나 揮發油에 대한 所得階層別 交通稅 負擔의 構成比는 1997년과 1998년이 서로 비슷하다. 이는 기본적으로 휘발유가 그 자체로써 독자적인 수요기반을 형성한다기보다는 대부분 乘用自動車の 燃料油로서 派生需要의 성격을 지니기 때문이다.

그 밖에 乘用自動車는 耐久消費財로서 단기간내에는 보유대수를 조정하기 어렵다는 특성을 지니고 있기 때문에 短期的으로 세율인상에 따라 가격이 변화하더라도 휘발유의 소비는 이에 非彈力的이라는

점에도 기인한다. 즉, 휘발유는 대부분 乘用自動車の 燃料油로써 소비되기 때문에 단기적으로는 단순히 휘발유 자체의 가격변동에도 영향을 받지만, 승용자동차의 보유대수와 운행밀도에 의해 영향을 받는다. 뿐만 아니라 승용자동차의 보유는 단기적으로 조정이 어렵기 때문에 파생수요로서 휘발유의 소비는 단기적인 가격변동에 따른 변화효과보다는 장기적인 변화효과가 더 크다. 따라서 이러한 요인이 복합적으로 작용하여 그러한 결과가 나타난 것으로 판단된다.

總所得에 대비한 揮發油의 實效稅負擔率은 소득수준에 별다른 관련 없이 일정한 모습을 보여 대체로 상대적인 부담 수준이 總所得에 비례적인 것으로 나타났다. 다만 所得階層別로는 總所得이 增加할수록 消費性向이 下落하는 모습을 보였기 때문에 總消費支出에 대비한 實效稅負擔率은 所得水準이 증가할수록 다소 상승하는 모습을 보여주었다.

이와 같은 모습은 年齡別 稅負擔 分布패턴을 보더라도 유사하게 나타나고 있다. 즉, 乘用自動車を 보유하지 않은 가구가 대부분 20대 및 그 이하의 가구일 것이라는 점을 놓고 볼 때 이들 가구에서는 實效稅負擔率이 매우 낮게 나타나지만, 30대 이상의 가구에서는 절대 세부담 수준이 대체로 일정하다.

總所得 對比 實效稅負擔率의 경우에는 年齡別 所得隔差로 인해 30대 가구에서 미소하나마 實效稅負擔率이 가장 높게 나타났다.

揮發油에 대한 交通稅 負擔 分布가 위와 같은 특징을 보이는 가운데 한 가지 특기할만한 점은, 상대적인 交通稅 負擔 構造에는 본질적인 차이가 없지만, 1997년에 비해 1998년의 絶對 稅負擔 水準이 크게 增加하였다는 점을 들 수 있다. 이는 흔히 1998년 동안 거둬진 交通稅率의 引上에 따라 消費稅 負擔이 보다 逆進的으로 바뀌었다는 일반적인 시각과 대조를 이루는 부분이다. 즉, 稅率引上에 따라 揮發油에 대한 交通稅 負擔이 크게 증가한 것은 사실이지만 所得階層別 稅負擔 分布의 構造는 絶對稅負擔 수준이 차이가 난다는 것

을 제외하고는 대체로 비슷한 모습을 보이고 있기 때문에 稅負擔이 逆進的인 構造로 바뀌지 않았다.

따라서 揮發油에 대한 交通稅率의 引上和 揮發油에 대한 交通稅負擔의 逆進性 深化와는 큰 관련이 없는 것으로 보인다. 다만 絶對 稅負擔 水準이 크게 증가하였기 때문에 絶對 負擔增加에 따라 심리적으로 逆進性이 심화된 것처럼 느낄 뿐 사실상 揮發油에 대한 交通稅率의 引上和 상대적인 稅負擔의 逆進性과는 큰 관계가 없었던 것으로 판단된다.

나. 輕 油

輕油에 대한 소비는 일반 소비자에 의한 直接消費 부분과 大衆交通 手段이나 기타 産業用 燃料로 소비되는 間接消費 부분의 두 가지로 구분할 수 있다. 이 가운데 本項에서 분석하는 것은 일반 소비자들이 직접 소비하는 부분에 대한 것이다. 따라서 輕油의 경우에는 都市家計의 稅負擔 分析이 直接消費에만 국한되어 있다는 점에 유의하기 바란다.

輕油에 대한 交通稅率은 휘발유와 마찬가지로 1998년 1월 5월 및 9월의 세 차례에 걸쳐 1리터당 48원→85원→110원→160원으로 인상되었다. 이에 따라 1997년말에 대비한 경유의 단위당 교통세율은 3배 이상의 수준으로 대폭 상향조정되었다. 輕油에 대한 交通稅의 絶對 負擔 水準도 11,436원(1997년)에서 24,830원(1998년)으로 약 117% 증가하였다.

그러나 이는 輕油에 대한 消費支出 增加率보다 낮음에 유의하여야 한다. 왜냐하면 1998년 輕油의 消費者價格에서 交通稅와 交通稅分 教育稅의 점유비가 50% 이하이기 때문에 비록 交通稅率이 인상되더라도 그에 따른 消費者價格의 上昇率은 稅率上昇率보다 낮기 때문이다⁴⁾.

4) 이는 從量稅 形態의 課稅體系를 가진 경우에 나타나는 일반적인 현상이다.

〈附表 VI-5〉 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布(揮發油, 教育稅 包含)

(單位: 원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均	97	928	1,227	1,894	2,099	2,607	2,981	3,184	3,567	3,985	5,664	2,814
稅負擔額	98	1,031	1,733	2,346	2,762	3,383	4,064	4,385	5,037	5,506	8,010	3,827
	98A	896	1,507	2,040	2,403	2,942	3,535	3,814	4,381	4,789	6,967	3,328
總所得 對比	97	0.912	0.769	0.986	0.956	1.064	1.090	1.038	1.041	0.994	1.013	1.005
實效	98	1.565	1.414	1.510	1.499	1.611	1.708	1.635	1.635	1.503	1.511	1.562
稅負擔率	98A	1.362	1.230	1.313	1.304	1.401	1.486	1.422	1.422	1.307	1.314	1.359
總消費 對比	97	0.965	0.987	1.445	1.415	1.668	1.697	1.626	1.651	1.616	1.658	1.536
實效	98	1.136	1.685	2.013	2.191	2.387	2.609	2.682	2.602	2.517	2.602	2.366
稅負擔率	98A	0.988	1.466	1.751	1.906	2.076	2.269	2.333	2.263	2.189	2.264	2.058
稅負擔	97	3.30	4.36	6.73	7.47	9.24	10.60	11.33	12.68	14.17	20.12	100.0
構成比	98	2.69	4.53	6.12	7.22	8.84	10.62	11.47	13.17	14.38	20.96	100.0

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고 98A는 1998년에 탄력세율을 적용하지 않았을 경우의 가상적인 수치임.

〈附表 VI-6〉 年齡別 特別消費稅 負擔 分布(揮發油, 教育稅 包含)

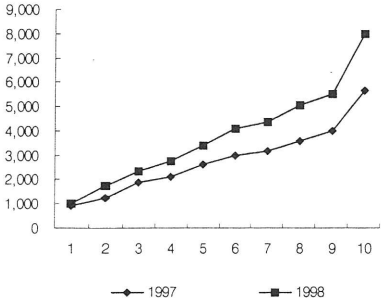
(單位: 百원, %)

		20세 미만	20~25	25~30	30~35	35~40	40~45	45~50	50~55	55~60	60세 이상
平均	97	0	691	2,468	3,057	3,134	2,797	2,883	2,639	2,940	2,225
稅負擔額	98	794	1,039	2,655	4,113	4,102	4,186	4,262	3,506	4,278	2,464
	98A	691	904	2,309	3,578	3,568	3,641	3,707	3,049	3,721	2,143
總所得 對比	97	0.000	0.377	1.002	1.195	1.142	0.997	0.943	0.818	0.899	0.960
實效稅負擔率	98	1.174	0.710	1.380	1.761	1.716	1.572	1.552	1.270	1.484	1.355
	98A	1.022	0.618	1.200	1.532	1.492	1.368	1.350	1.105	1.291	1.179
總消費支出 對比	97	0.000	0.578	1.659	1.948	1.806	1.495	1.380	1.218	1.374	1.335
實效稅負擔率	98	0.971	1.149	2.134	2.939	2.659	2.401	2.212	1.934	2.068	1.777
	98A	0.845	0.999	1.856	2.557	2.313	2.088	1.924	1.682	1.799	1.546

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고 98A는 1998년에 탄력세율을 적용하지 않았을 경우의 가상적인 수치임.

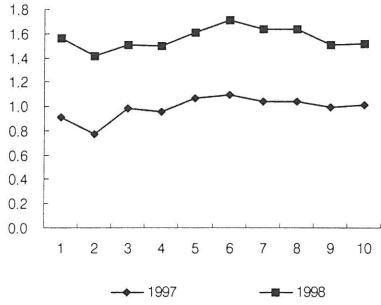
[附圖 VI-15] 所得階層別 稅負擔額(揮發油)

(單位:百圓)



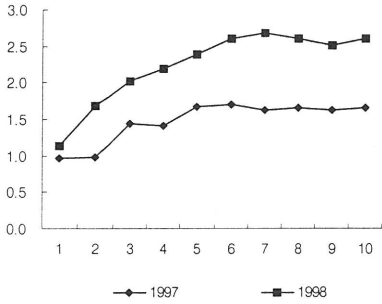
[附圖 VI-16] 總所得 對比 實效稅負擔率

(揮發油) (單位:%)



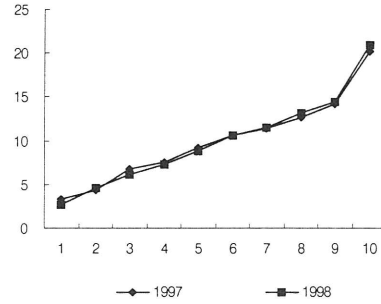
[附圖 VI-17] 總消費支出 對比 實效稅負擔率

(揮發油) (單位:%)



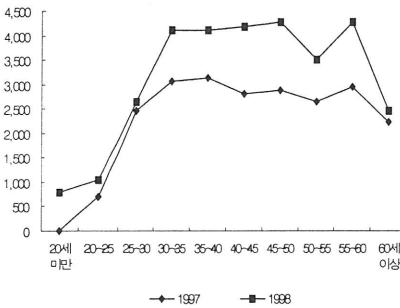
[附圖 VI-18] 稅負擔 構成比(揮發油)

(單位:%)



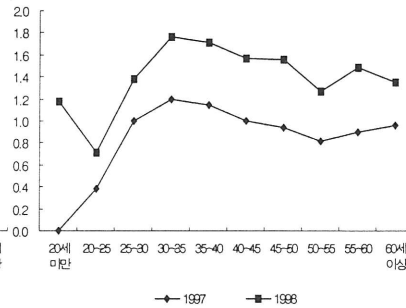
[附圖 VI-19] 年齡別 稅負擔額(揮發油)

(單位:百圓)

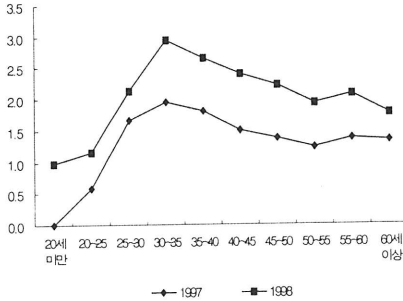


[附圖 VI-20] 年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率

(揮發油) (單位:%)



[附圖 VI-21] 年齡別 總消費支出 對比 實效稅
負擔率(揮發油) (單位: %)



輕油도 揮發油와 마찬가지로 모든 所得階層에서 稅負擔의 絕對水準이 대폭 增加하였다. [附圖 VI-22]에서 보듯이 절대부담 수준이 상승하였을 뿐만 아니라 稅負擔 曲線의 기울기도 증가한 점이 특징적이다.

분위 구성원의 특성이 매우 이질적이고 예외적으로 總所得 수준이 크게 변화한 1분위를 제외하고는, 輕油에 대한 交通稅의 總所得 對比 實效稅負擔率은 2~10분위에서 1997년과 1998년 모두 대체로 일정하게 나타났다. 이러한 모습은 1997년의 경우 總消費支出 對比 實效稅負擔率의 경우에도 마찬가지이다. 그러나 소득계층별 소비성향의 차이로 인해 1998년의 所得階層別 總消費支出 對比 實效稅負擔率은 소득이 증가할수록 완만하게 상승하는 모습을 보여 交通稅負擔이 미약하게나마 다소 累進的인 모습을 보이고 있다.

年齡別로는 1997년의 경우 연령이 증가하면서 輕油에 대한 交通稅負擔額이 완만하게 增加하는 모습을 보이고 있는 반면, 1998년에는 30대 이상의 가구에서 세부담의 절대수준이 크게 增加한 것을 볼 수 있다. 이로부터 經濟危機 이후 交通稅率 引上에 따라 低年齡層에서 輕油에 대한 消費가 영향을 많이 받은 반면 30대 이상의 경우에는 상대적으로 경유의 소비를 별로 감축하지 않은 것으로 보인다.

1997년의 경우에는 年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率¹⁾이 대체로 비슷하거나 年齡이 증가함에 따라 완만하게 상승하다가 30대 후반 부터 다소 하향안정화한 모습을 보이고 있으나, 1998년에는 30~40대 가구에서 實效稅負擔率¹⁾이 최고 수준을 보이다가 그 이후에 다소 하락하는 등 약간의 차이를 보이고 있다.

다만 연령별로도 소비성향의 차이로 인해 總消費支出에 대비한 實效稅負擔率¹⁾은 30대 초반에서 최고를 나타내고 그 이상의 연령층에서는 완만하게 下落하는 모습을 보이고 있다.

다. 燈 油

燈油에 대한 特別消費稅(教育稅 包含) 負擔은 1997년의 1만 8,256원에서 1998년에는 3만 1,507원으로 증가하여, 72.58%의 매우 높은 증가율을 시현하는 등 전반적으로 稅負擔이 크게 增加하였다. 燈油에 대한 特別消費稅 負擔의 增加는 주로 稅率의 引上에 기인하는 것으로 추정된다. 만약 세율인상에 따른 세수증가분을 제외한다면 燈油에 대한 소비는 1997년에 비해 20~30% 정도 감소하였을 것으로 추정된다.

가정용으로 소비되는 燈油는 대부분 煖房用 燃料로 소비된다. 燈油에 대한 家口當 平均 稅負擔額은 소득수준과 크게 관계가 없으므로 보인다. 이는 소득이 증가하더라도 등유에 대한 稅負擔(消費支出)의 絕對水準이 별로 다르지 않다는 점에서 찾을 수 있다. 이러한 현상은 1997년과 1998년 모두 공통적으로 나타나고 있다. 따라서 所得階層別 稅負擔(消費支出)의 構成比도 所得水準과 크게 관련 없이 대체로 일정하다.

이와 같이 등유에 대한 세부담이 소득과 별다른 관련이 없게 나타남에 따라 總所得이나 總消費支出에 대비한 實效稅負擔率¹⁾은 소득이 증가할수록 下落하는 모습을 보였다. 이에 따라 燈油에 대한 特別消費稅 負擔은 매우 逆進的인 것으로 보인다.

〈附表 VI-7〉 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布(輕油, 教育稅 包含)

(單位: 원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均	97	5,342	4,997	8,378	9,394	10,584	10,871	11,886	14,664	14,950	23,292	11,436
稅負擔額	98	9,580	11,721	15,784	18,458	22,029	25,192	28,679	33,322	35,797	47,685	24,830
	98A	4,651	5,690	7,663	8,960	10,694	12,230	13,923	16,176	17,378	23,149	12,054
總所得 對比	97	0.052	0.031	0.044	0.043	0.043	0.040	0.039	0.043	0.037	0.042	0.041
實效	98	0.146	0.096	0.102	0.100	0.105	0.106	0.107	0.108	0.098	0.090	0.101
稅負擔率	98A	0.071	0.046	0.049	0.049	0.051	0.051	0.052	0.053	0.047	0.044	0.049
總消費 對比	97	0.056	0.040	0.064	0.063	0.068	0.062	0.061	0.068	0.061	0.068	0.062
實效	98	0.106	0.114	0.135	0.146	0.155	0.162	0.175	0.172	0.164	0.155	0.154
稅負擔率	98A	0.051	0.055	0.066	0.071	0.075	0.079	0.085	0.084	0.079	0.075	0.075
稅負擔	97	4.67	4.37	7.32	8.22	9.24	9.51	10.40	12.83	13.08	20.36	100.0
構成比	98	3.85	4.73	6.35	7.43	8.87	10.14	11.56	13.43	14.41	19.23	100.0

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고 98A는 1998년에 탄력세율을 적용하지 않았을 경우의 가상적인 수치임.

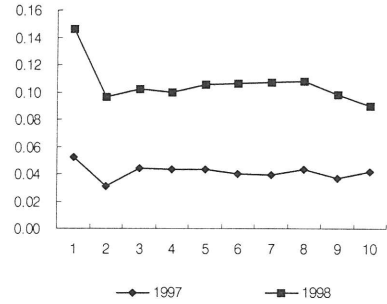
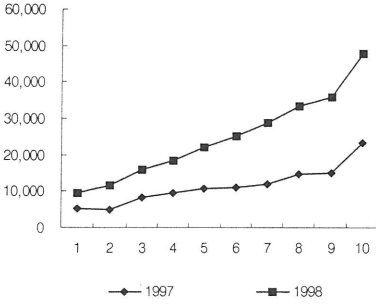
〈附表 VI-8〉 年齡別 特別消費稅 負擔 分布(輕油, 教育稅 包含)

(單位: 원, %)

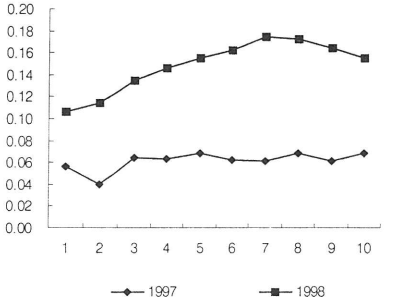
		20세 미만	20~ 25	25~ 30	30~ 35	35~ 40	40~ 45	45~ 50	50~ 55	55~ 60	60세 以上
平均	97	0	4,170	8,607	12,238	10,899	11,305	12,221	13,463	12,703	9,660
稅負擔額	98	4,510	7,200	17,895	25,010	25,772	27,332	29,405	22,151	28,215	18,870
	98A	2,190	3,495	8,687	12,141	12,511	13,269	14,275	10,754	13,698	9,161
總所得 對比	97	0.000	0.023	0.035	0.048	0.040	0.040	0.040	0.042	0.039	0.042
實效稅負擔率	98	0.067	0.049	0.093	0.107	0.108	0.103	0.107	0.080	0.098	0.104
	98A	0.032	0.024	0.045	0.052	0.052	0.050	0.052	0.039	0.048	0.050
總消費支出 對比	97	0.000	0.035	0.058	0.078	0.063	0.060	0.059	0.062	0.059	0.058
實效稅負擔率	98	0.055	0.080	0.144	0.179	0.167	0.157	0.153	0.122	0.136	0.136
	98A	0.027	0.039	0.070	0.087	0.081	0.076	0.074	0.059	0.066	0.066

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고 98A는 1998년에 탄력세율을 적용하지 않았을 경우의 가상적인 수치임.

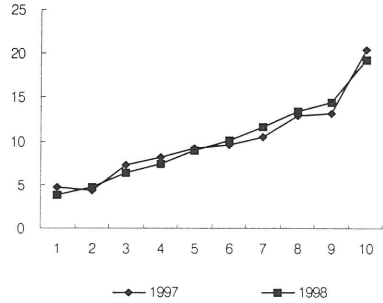
[附圖 VI-22] 所得階層別 稅負擔額(輕油) [附圖 VI-23] 總所得 對比 實效稅負擔率(輕油)
(單位: 圓) (單位: %)



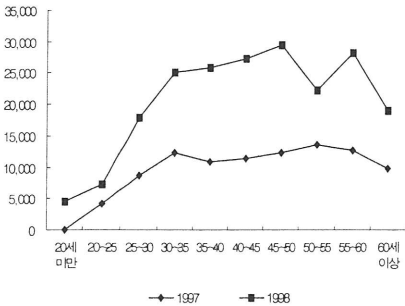
[附圖 VI-24] 總消費支出 對比 實效稅負擔率
(輕油) (單位: %)



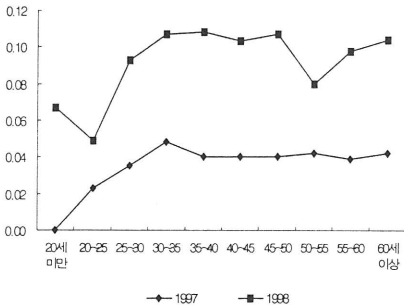
[附圖 VI-25] 稅負擔 構成比(輕油)
(單位: %)



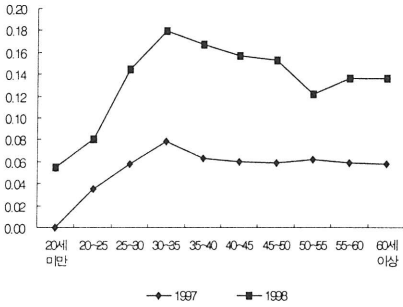
[附圖 VI-26] 年齡別 稅負擔額(輕油)
(單位: 圓)



[附圖 VI-27] 年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率(輕油)
(單位: %)



[附圖 VI-28] 年齡別 總消費支出 對比 實效稅
負擔率(輕油) (單位: %)



年齡別로는 1997년의 경우 최저소득층인 1분위를 제외하고는 特別消費稅 負擔의 絶對水準이 대체로 비슷한 수준을 보이면서 매우 완만하게 증가하고 있다. 1998년의 경우에는 1~3분위를 제외할 경우 稅負擔(消費支出)이 대체로 증가하는 모습을 보이고 있다. 즉, 1998년에는 30대와 40대 초반 가구에서 稅負擔(消費支出) 水準이 낮고, 20대 이하의 가구는 중간 정도, 40대 후반 이상의 가구에서는 세부담이 높은 수준을 보인 것으로 나타났다.

<附表 VI-9> 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布(燈油, 教育稅 包含)
(單位: 원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均	97	21,079	19,850	20,760	18,977	18,671	14,245	16,267	17,135	18,383	17,203	18,256
稅負擔額	98	31,209	34,937	34,326	31,873	25,770	30,238	32,326	31,380	32,900	30,116	31,507
總所得 對比	97	2.071	1.244	1.080	0.865	0.762	0.521	0.530	0.500	0.459	0.308	0.652
實效稅負擔	98	4.741	2.850	2.210	1.730	1.227	1.271	1.205	1.019	0.898	0.568	1.286
總消費 對比	97	2.191	1.596	1.584	1.279	1.195	0.811	0.831	0.793	0.745	0.504	0.996
實效稅負擔	98	3.440	3.397	2.946	2.528	1.819	1.941	1.977	1.621	1.504	0.978	1.948
稅負擔	97	11.54	10.88	11.36	10.40	10.21	7.81	8.92	9.39	10.08	9.42	100.0
構成比	98	9.89	11.10	10.88	10.11	8.18	9.59	10.27	9.97	10.44	9.57	100.0

註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

이에 따라 年齡別 實效稅負擔率 曲線은 1997년의 경우 1분위를 제외하고는 수평선에 가깝게 나타났으며, 1998년의 경우에는 L字형의 모습을 취하고 있다.

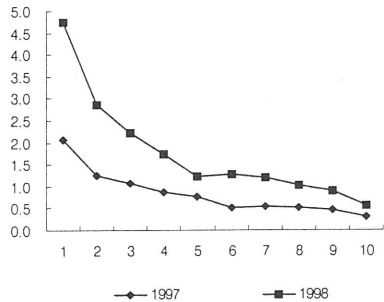
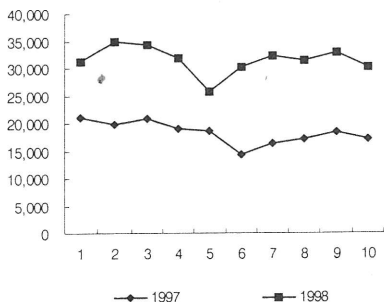
한 가지 특징적인 점은 등유에 대한 특별소비세율 상승으로 인해 1997년에 비해 1998년의 稅負擔의 絕對水準과 實效稅負擔率이 모두 크게 增加하였다는 점이다. 이는 燈油의 경우 所得階層別 特別消費稅負擔 構造가 상당히 逆進的이지만 1998년에는 세율이 인상되면서 中·低所得層의 稅負擔이 상대적으로 더욱 과중해졌음을 의미한다.

〈附表 VI-10〉 年齡別 特別消費稅 負擔 分布(燈油, 教育稅 包含)
(單位: 원, %)

		20세 미만	20~25	25~30	30~35	35~40	40~45	45~50	50~55	55~60	60세 以上
平均	97	4,247	14,858	15,544	15,972	16,442	18,074	19,196	23,781	21,157	18,266
稅負擔額	98	30,062	31,025	34,332	26,176	23,997	28,083	39,184	38,799	43,136	39,171
總所得 對比	97	0.221	0.810	0.631	0.624	0.599	0.644	0.628	0.737	0.647	0.788
實效稅負擔率	98	4.447	2.121	1.784	1.121	1.004	1.055	1.427	1.405	1.496	2.154
總消費支出 對比	97	0.448	1.244	1.045	1.018	0.948	0.966	0.919	1.097	0.989	1.096
實效稅負擔率	98	3.676	3.430	2.760	1.871	1.555	1.611	2.034	2.140	2.085	2.825

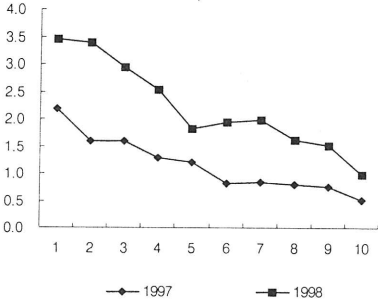
註: 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치임.

[附圖 VI-29] 所得階層別 稅負擔額(燈油) [附圖 VI-30] 總所得 對比 實效稅負擔率
(單位: 원) (燈油) (單位: %)



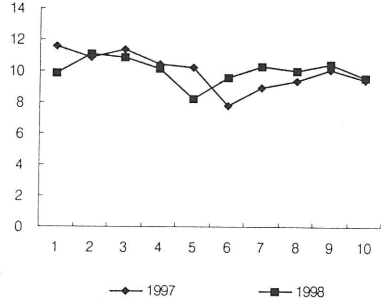
[附圖 VI-31] 總消費支出 對比 實效稅負擔率

(燈油) (單位: %)



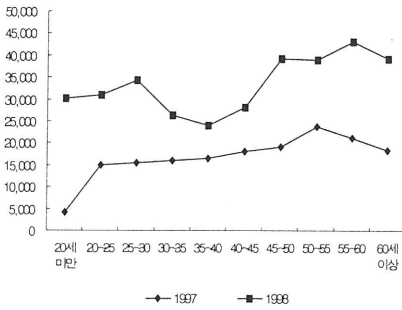
[附圖 VI-32] 稅負擔 構成比(燈油)

(單位: %)



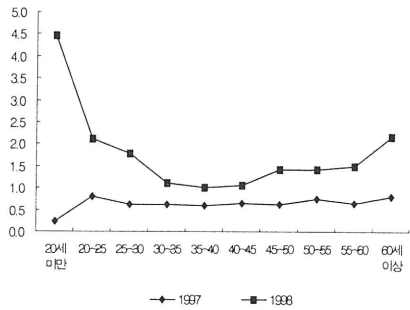
[附圖 VI-33] 年齡別 稅負擔額(燈油)

(單位: 원)



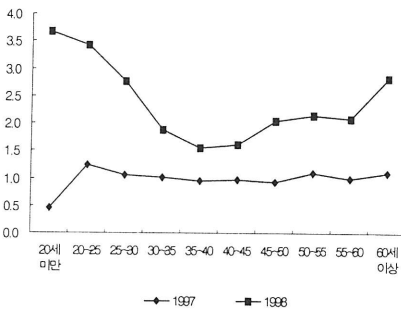
[附圖 VI-34] 年齡別 總所得 對比 實效稅

負擔率(燈油) (單位: %)



[附圖 VI-35] 年齡別 總消費支出 對比 實效稅

負擔率(燈油) (單位: %)



라. LPG

LPG에 대한 特別消費稅의 稅率은 1997년에는 1kg당 18원이었으며 1998년에는 40원으로 인상되었다⁵⁾. 서울인상의 여파로 LPG에 대한 家口當 特別消費稅 負擔 平均은 7,559원에서 2만 684원으로 대폭 增加하였으며 모든 所得階層과 모든 年齡層에서 예외없이 稅負擔이 增加하였다. 1997~1998년 기간 동안 LPG에 대한 稅負擔의 增加率은 稅率의 引上率보다 더 높게 나타났다. 이는 LPG의 消費가 증가하였음을 의미한다. 왜냐하면 1998년 동안 揮發油에 대한 交通세율과 환율상승에 따른 석유류 수입가격 상승으로 인해 연료유 부담이 크게 증가하면서 LPG 차량이 급속히 증가하였다는 점에서 원인을 찾을 수 있다.

LPG는 프로판과 부탄으로 구분되며, 그 가운데 부탄의 소비비중은 1997년 현재 LPG 총소비량(7,162만 3천배럴)가운데 2,245만 5천배럴로서, LPG 소비량의 31.4% 정도이다.

부탄은 대부분 LPG 차량의 연료로 소비되고 있다⁶⁾. 최근 LPG 중 부탄의 消費者價格은 휘발유와 매우 큰 격차를 보이고 있어, 택시 이외에도 乘合自動車(일부의 장애인용 승용자동차 포함)를 중심으로 휘발유에서 LPG(부탄)로 연료를 대체하는 현상이 발생하면서 LPG 차량이 급속히 증가하고 있다. 즉, 1997년말 현재 LPG 차량의 등록대수는 약 40만대였는데 1998년말에는 약 49만대 수준으로 불과 1년 사이에 22.8%라는 매우 높은 증가율을 시현하였다(〈附表 VI-11〉 참조). 따라서 경제위기 기간 동안에는 경제위

5) LPG의 경우에는 다른 石油製品과 달리 教育稅가 부과되지 않는다.

6) 1997년 현재 부탄의 총소비량 가운데 수송용으로 소비되는 비중은 81.2% 정도이고, 나머지는 산업, 가정상업, 공공기타 부문에 각각 15.3%, 3.5%, 0.02%씩 소비되고 있다. 최근에는 산업부문에서의 절대소비량이 축소되고 있고 수송부문은 절대수준과 점유비 모두 확대되고 있다. 따라서 부탄은 대부분 수송용으로 소비되는 것으로 보아도 무방하다.

기로 인한 소득감소에도 불구하고 LPG 차량이 급속히 증가한 것은 연료비 부담 감소를 위한 자동차간 소비의 대체현상에 기인하는 부분도 상당히 큰 것으로 판단된다.

〈附表 VI-11〉 LPG(부탄) 車輛 登錄臺數의 變化推移

(單位：臺)

	1996년말	1997년말	1998년말	1999년 5월말
LPG 차량 등록대수	346,760	400,977	492,541	588,475
택시 등록대수	226,471	235,894	242,190	n.a.

資料：自動車工業協會.

그 밖에 1998년에는 세율인상 이외에도 환율상승에 의해 LPG의 原價 및 消費者價格이 인상되었다. 따라서 그러한 부분이 충분히 감안되지 않고 세부담 수준이 실제보다 과다하게 산출되었을 가능성도 있음에 유의하기 바란다. 다만 그렇다고 하더라도 所得階層別 또는 年齡別 稅負擔의 相對構造에는 아무런 차이가 없으므로, 量的인 측면에서의 오차 가능성이 있을 수 있지만 質的인 측면에서는 오차가 없다는 점에 유의하여야 한다.

LPG에 대한 稅負擔(消費支出) 水準은 소득이 증가할수록 완만하게 증가하는 것으로 나타났다. 이는 [附圖 VI-36]을 보면 쉽게 알 수 있다. 이에 따라 所得階層別 稅負擔(消費支出) 構成比도 소득이 증가할수록 상승하고 있다.

그러나 소득증가율에 비해 稅負擔(消費支出) 增加率이 낮아 소득이 증가할수록 실효세부담률이 하락하여 전형적으로 稅負擔이 逆進의 인 모습을 보이고 있다. 1998년에는 소득 및 소비패턴이 급격히 변화하였기 때문에 所得階層別 稅負擔 構造는 1997년에 비해 稅負擔의 逆進性이 深化된 것으로 보인다. 더욱이 稅負擔의 絕對水準이 크게 증가하였다는 점을 고려할 때 LPG에 대한 稅負擔의 逆進性 深化에

대해 일반 소비자들이 체감하는 지수는 더 클 것으로 추측된다.

또한 燈油의 경우에 階層別 構成比가 대체로 일정하였던 것과 비교하면 상대적인 稅負擔의 逆進性은 燈油보다 LPG가 더 클 것으로 사료된다.

〈附表 VI-12〉 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布(LPG)

(單位: 원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均	97	3,813	6,932	6,188	6,844	7,364	8,489	8,800	9,188	8,873	9,094	7,559
稅負擔額	98	14,151	16,346	19,505	18,028	21,049	22,086	22,771	22,947	24,030	25,905	20,684
總所得 對比	97	0.375	0.435	0.322	0.312	0.301	0.310	0.287	0.268	0.221	0.163	0.270
實效稅負擔	98	2.149	1.334	1.256	0.978	1.003	0.928	0.849	0.745	0.656	0.489	0.845
總消費 對比	97	0.396	0.557	0.472	0.461	0.471	0.483	0.449	0.425	0.360	0.266	0.413
實效稅負擔	98	1.560	1.590	1.674	1.430	1.485	1.418	1.393	1.185	1.098	0.842	1.279
稅負擔	97	5.04	9.17	8.18	9.06	9.72	11.23	11.65	12.16	11.75	12.03	100.0
構成比	98	6.83	7.91	9.42	8.71	10.18	10.67	11.02	11.10	11.61	12.54	100.0

註: 97 과 98 은 각각 1997년, 1998년 수치임.

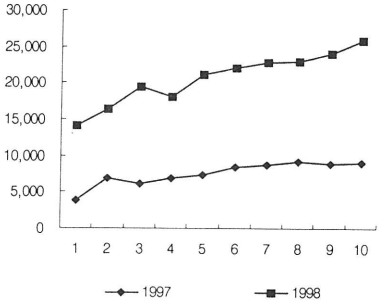
〈附表 VI-13〉 年齡別 特別消費稅 負擔 分布(LPG)

(單位: 원, %)

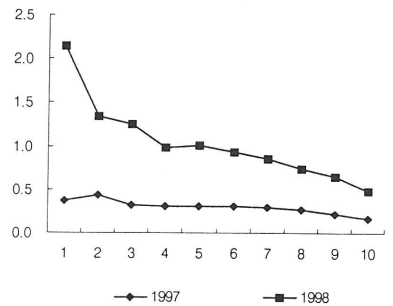
		20세 미만	20~ 25	25~ 30	30~ 35	35~ 40	40~ 45	45~ 50	50~ 55	55~ 60	60세 以上
平均	97	4,645	3,939	5,797	7,101	8,040	7,341	7,966	6,985	8,928	8,481
稅負擔額	98	13,500	11,353	14,662	21,032	23,347	21,117	19,164	21,616	22,980	17,665
總所得 對比	97	0.241	0.215	0.235	0.278	0.293	0.262	0.261	0.216	0.273	0.366
實效稅負擔率	98	1.997	0.776	0.762	0.900	0.976	0.793	0.698	0.783	0.797	0.971
總消費支出 對比	97	0.490	0.330	0.390	0.453	0.463	0.392	0.381	0.322	0.417	0.509
實效稅負擔率	98	1.651	1.255	1.179	1.503	1.513	1.211	0.995	1.192	1.111	1.274

註: 97 과 98 은 각각 1997년, 1998년 수치임.

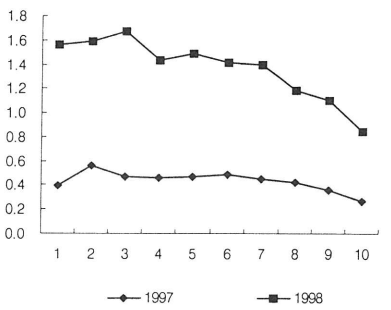
[附圖 VI-36] 所得階層別 稅負擔額(LPG)
(單位: 韓)



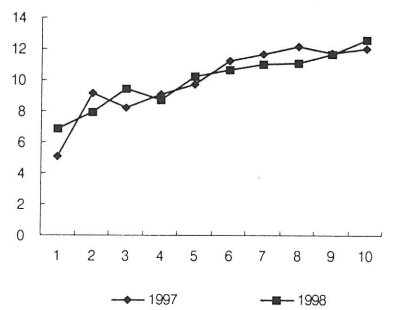
[附圖 VI-37] 總所得 對比 實效稅負擔率
(LPG) (單位: %)



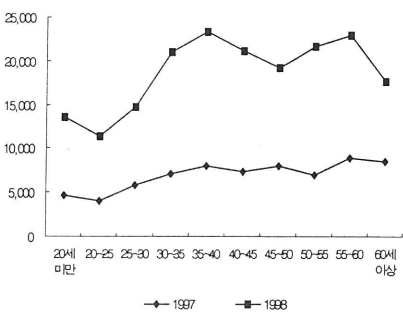
[附圖 VI-38] 總消費支出 對比 實效稅負擔率
(LPG) (單位: %)



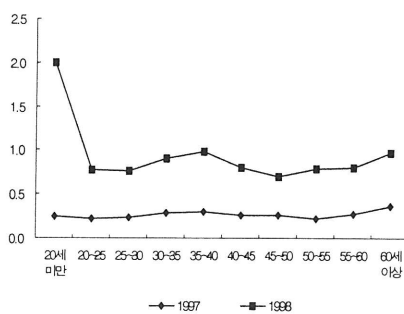
[附圖 VI-39] 稅負擔 構成比(LPG)
(單位: %)



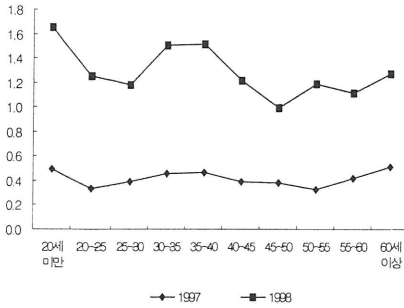
[附圖 VI-40] 年齡別 稅負擔額(LPG)
(單位: 韓)



[附圖 VI-41] 年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率(LPG)
(單位: %)



[附圖 VI-42] 年齡別 總消費支出 對比 實效稅
負擔率(LPG) (單位: %)



5. 食飲料品

1997~1998년 기간 동안 食飲料品에 대한 도시가계의 家口當 特別消費稅 負擔 平均은 6,300원에서 6,600원으로 다소 增加하였다. 特別消費稅의 課稅對象이 되는 食飲料品 가운데에는 輸入依存도가 매우 높은 품목이 많다. 이에 따라 1998년의 경제위기 동안 換率이 크게 上昇하면서 설탕과 커피의 價格이 上昇하였다. 증가세 체제로 과세되는 특별소비세의 특성상 價格의 上昇은 곧 稅負擔의 增加를 의미한다. 반면에 食飲料品の 경우에는 소득이 크게 감소하였음에도 불구하고 생활필수품으로서 소비가 매우 非彈力的이다.

이와 같이 換率上昇으로 인한 價格上昇과 非彈力的인 需要構造가 복합적으로 작용하여 경제위기 동안의 소득감소에도 불구하고 소비량의 감소가 작게 나타났다. 이에 따라 食飲料品에 대한 消費支出이 增加하고 特別消費稅 負擔額도 크게 增加하였던 것으로 추정된다.

식음료품은 특성상 소득이 증가하더라도 需要가 매우 非彈力的이기 때문에 저소득층이라고 하더라도 세부담의 절대수준이 상당히 높아 食飲料品에 대한 特別消費稅 負擔은 逆進性이 매우 높다. 이는

1998년에 稅負擔이 逆進的으로 변화한 家電製品의 경우와 비교해보더라도 低所得層의 構成比가 더 높다는 점에서 더욱 그러하다.

〈附表 VI - 14〉 所得階層別 特別消費稅 負擔 分布(食飲料品, 教育稅 包含)

(單位: 원, %)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	平均
平均	97	4,108	5,167	4,422	5,451	6,215	6,924	6,624	6,845	7,198	9,628	6,258
稅負擔額	98	4,235	5,286	5,482	5,886	6,172	6,864	7,466	7,115	7,758	9,385	6,566
總所得 對比	97	0.404	0.324	0.230	0.248	0.254	0.253	0.216	0.200	0.180	0.172	0.223
實效稅負擔	98	0.643	0.431	0.353	0.319	0.294	0.289	0.278	0.231	0.212	0.177	0.268
總消費 對比	97	0.427	0.415	0.337	0.367	0.398	0.394	0.338	0.317	0.292	0.282	0.342
實效稅負擔	98	0.467	0.514	0.471	0.467	0.436	0.441	0.457	0.368	0.355	0.305	0.406
構成比	97	6.56	8.26	7.06	8.72	9.91	11.07	10.59	10.94	11.51	15.38	100.0
	98	6.44	8.06	8.34	8.96	9.40	10.45	11.38	10.84	11.81	14.31	100.0

註: 설당, 커피, 청량음료, 기호음료, 건강식품의 합계임.

〈附表 VI - 15〉 年齡別 特別消費稅 負擔 分布(食飲料品, 教育稅 包含)

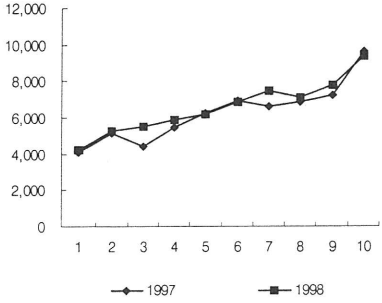
(單位: 원, %)

		20세 미만	20~25	25~30	30~35	35~40	40~45	45~50	50~55	55~60	60세 이상
平均	97	7,093	4,311	5,043	5,685	6,789	7,074	5,801	6,364	5,937	6,665
稅負擔額	98	3,988	5,145	4,539	6,351	7,293	7,103	6,810	6,887	6,479	5,124
總所得 對比	97	0.369	0.235	0.205	0.222	0.247	0.252	0.190	0.197	0.181	0.288
實效稅負擔率	98	0.590	0.352	0.236	0.272	0.305	0.267	0.248	0.249	0.225	0.282
總消費支出 對比	97	0.748	0.361	0.339	0.362	0.391	0.378	0.278	0.294	0.277	0.400
實效稅負擔率	98	0.488	0.569	0.365	0.454	0.473	0.407	0.353	0.380	0.313	0.369

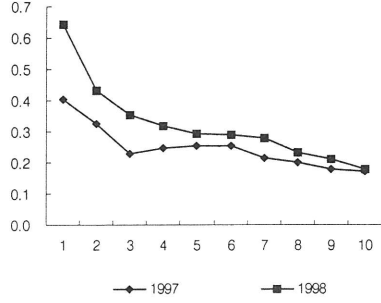
註: 1. 설당, 커피, 청량음료, 기호음료, 건강식품의 합계임.

2. 97과 98은 각각 1997년, 1998년 수치이고 98A는 1998년에 탄력세율을 적용하지 않았을 경우의 가상적인 수치임.

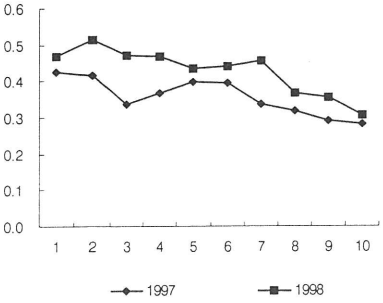
[附圖 VI-43] 所得階層別 稅負擔額(食飲料品)
(單位: 韓元)



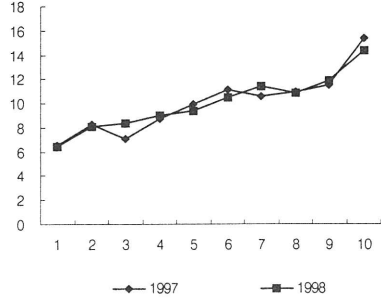
[附圖 VI-44] 總所得 對比 實效稅負擔率
(食飲料品) (單位: %)



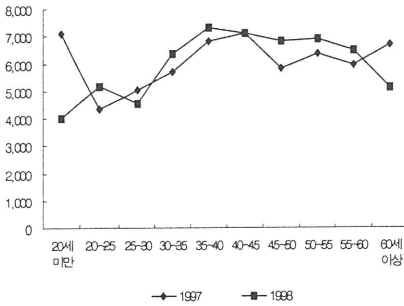
[附圖 VI-45] 總消費支出 對比 實效稅負擔率
(食飲料品) (單位: %)



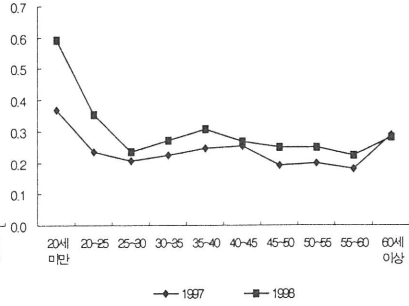
[附圖 VI-46] 稅負擔 構成比(食飲料品)
(單位: %)



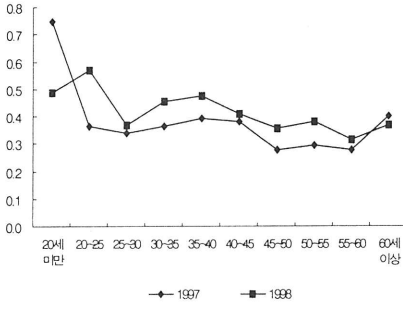
[附圖 VI-47] 年齡別 稅負擔額(食飲料品)
(單位: 韓元)



[附圖 VI-48] 年齡別 總所得 對比 實效稅負擔率(食飲料品)
(單位: %)



[附圖 VI-49] 年齡別 總消費支出 對比 實效稅
負擔率(食飲料品) (單位:%)



〈국문요약〉

經濟危機 1年間 所得稅·消費稅 負擔分布의 變化와 租稅政策方向

成明宰·全瑛俊

1997년말 이후 우리나라는 景氣가 급속히 沈滯되면서 경제위기 상황에 도달하였다. 그러한 과정에서 대량실업, 내수침체, 기업의 연쇄 부도 등 일찍이 경험하지 못하였던 대변혁이 발생하였다. 稅收가 크게 減少하였으며, 구조조정 및 경기악화로 인해 일반 국민들의 소득 수준이 크게 하락하였고, 장래에 대한 불확실성이 증폭되면서 소비도 크게 위축되었다. 전반적으로 소득수준이 크게 하락하는 가운데 실업자 급증 등의 요인에 따라 저소득층의 소득감소율이 두드러졌다. 그러한 과정 속에서 소득 및 자산분배 구조가 크게 악화되었다.

경제위기 동안에는 구조조정 촉진을 위해 다양하게 세제개편이 이루어졌다. 세수감소와 급격한 재정수요 증대에 대응하여 적자재정 보전 및 경제위기 극복을 위해 交通稅 및 利子·配當所得稅의 增稅가 뒤따랐다. 財政赤字의 擴大를 防止하기 위해 세수증대를 위한 세제개편이 취해짐에 따라 경기악화에 따른 분배구조 악화에 추가하여, 經濟危機 克復을 위해 세제 측면에서도 불가피하게 다소의 公平性을 희생하게 되는 정책을 전개할 수밖에 없는 상황이 전개되었다. 그러나 1998년 동안 稅負擔의 衡平性이 惡化되었던 근본원인은, 1998년 동안의 稅制改編에도 부분적으로 기인하지만, 기본적으로는 所得·消費패턴이 매우 급격히 변화한 데 있는 것으로 추정된다.

경제위기 초기에 비롯된 재정적자가 상당 기간 지속될 것으로 예

상되는 가운데 中·長期 財政政策을 수립하는 것이 최대의 현안이 되고 있다. 한편, 所得·消費 및 資産運用 패턴 變化에 따른 총체적 分配構造를 개선하는 것 또한 현안이 되고 있다.

景氣沈滯 및 構造調整 과정에서 발생한 分配構造의 不平等을 완화하기 위해서는 所得課稅 및 財産課稅 강화를 통해 조세의 再分配 機能을 보다 충실히 수행할 필요가 있다. 저소득층에 대한 세경감과 고소득층에 대한 과세강화를 통한 재원확보 및 누진과세 강화가 바람직하다.

<abstract>

A Study on the Income and Consumption Tax Burden during the Economic Crisis of Korea

Sung, Nyung Jae and Young-Jun Chun

Since late 1997, Korea has faced economic crisis and the economic growth has turned down to negative. As a result, unemployment increased sharply, general income levels shifted down in 1998. The tax revenue fell due to the economic recession, and, however, the demand for fiscal expenditure rose tremendously for expanding social security net and restructuring. This resulted in large fiscal deficit from balanced budget. The wage cut and the increase in unemployment made the distribution structure worse in terms of wealth as well as income.

There had been wide range of tax reform to stimulate restructuring smoothly and to make up the revenue loss from sudden economic recession, including corporate tax, acquisition and registration tax, withholding income tax on interest and dividend income, transportation tax, etc. The tax reform concerning withholding income tax and transportation tax was indispensable for overcoming the prevailing economic crisis and, as a result, made the tax distribution structure more regressive at least in part. However, the major causes

were thought to be the sharp decrease in income in low and middle income groups, and the change in consumption pattern, especially of the high income group toward reducing its consumption relatively more than other income groups.

The Korean economy now begins to recover its past growth path, even though the fiscal deficit shall not disappear in the very short run. The economic recovery gives us room for ameliorating income and wealth distribution structures.

It is recommended to reinforce the income and wealth taxation and to relieve consumption tax burden imposed on necessities such as home electronics and foods, etc.

〈著者略歷〉

成 明 宰

서울대학교 經濟學科 卒業

美國 Wisconsin-Madison大 經濟學 碩·博士

現, 韓國租稅研究院 研究委員

全 瑛 俊

서울대학교 經濟學科 卒業

美國 Pennsylvania大 經濟學 博士

現 韓國租稅研究院 專門研究委員

研究報告書 99-03

經濟危機 1年間 所得稅·消費稅 負擔分布의
變化와 租稅政策方向

1999年 12月 28日 印刷

1999年 12月 30日 發行

著 者 成明宰·全瑛俊

發行人 柳 一 鎬

發行處 韓國租稅研究院

138-160 서울特別市 松坡區 可樂洞 79-6番地

電話: 2186-2114(代), 팩시밀리: 2186-2179

登 錄 1993年 7月 15日 第21-466號

組版 및 一 志 社
印 刷

© 韓國租稅研究院 1999

ISBN 89-8191-164-9

* 잘못 만들어진 책은 바꾸어 드립니다.

값 10,000원