

# 공기업 공시정보간 일치성 연구

임 미 화

■ 기존 우리나라 공기업에 대한 평가는 공기업이 가진 특수성으로 인하여 과대 혹은 과소 평가되어 있을 가능성이 높으며, 이로 인하여 현재 공기업의 정보에 대하여 대중들은 불신하는 경향이 강함

- 시장에서는 많은 기관<sup>1)</sup>이 공기업에 대한 신용평가를 하고 있으나, 이는 정부라는 거대한 지배구조 아래 대부분 과대평가 되고 있음
- 이에 따라 정보 이용자는 공기업의 평가 및 투명성에 대하여 불신하게 되고, 사회적으로 방만경영에 대한 이슈가 끊이지 않고 있음
- 이러한 상황에도 불구하고 지금까지 공기업의 투명성에 대하여 명확히 측정된 적이 거의 없었으며 객관적 평가 없이 공기업은 불투명하다는 사회적 인식만 존재하였음

■ 이에 본 연구에서는 공공기관 통합공시 및 경영공시의 성실성을 기준으로 공기업의 상대적 공시 투명성에 대하여 판단해보고 이에 대한 문제점 및 개선방안을 고찰하고자 함

- 공기업의 공시 투명성 및 회계정보의 질에 대하여 측정하고 기관 간 비교를 함으로써 향후 공기업의 투명성을 높이고 대중의 신뢰 향상에 기여함
- 완료된 성실공시 점수는 공기업에 대한 상대적 평가로서 유의미함
- 투명성 수준에 대한 집단 간 차이를 분석함으로써 공기업의 투명성에 대한 문제점인식 및 개선방안 도출이 가능함

■ 또한 공공기관의 홈페이지자료와 통합공시자료의 비교를 통하여 공공기관의 공시자료에 대한 신뢰성 검증의 역할도 함께 수행됨

- 공공기관 경영정보공개시스템 및 공공기관 공시 전반의 사후적 관리의 필요성 제시

## 1. 투명성의 정의

■ 투명성에 대한 개념은 여러 연구에서 논의된 바 있음

1) 한국신용평가, 무디스, S&P 등

- Standard and Poors(2002)에서는 투명성은 기업경영상·재정상의 이행과 기업법인의 지배현황에 관한 충분한 공시와 시기적절한 공개를 필요로 한다고 언급하였음
- IMF(1998)는 기업 투명성에 대하여 기존의 조건, 의사결정 및 행동 등에 대한 정보에 접근이 가능하고 가시적이라고 정의함

■ 광수근 외(2004)의 연구에 따르면 회계 투명성을 4가지로 구분하고 있음

- 광수근 외(2004)는 회계제도의 투명성과 회계정보의 투명성으로 구성되는 회계투명성 개념을 제시하고, 이러한 회계 투명성은 경영 투명성과 경영의식 투명성에 의하여 영향을 받는다는 개념적 틀을 제시

<표 1> 회계 투명성의 정의

회계정보 투명성	회계제도 투명성	경영 투명성	경영의식 투명성
정보내용	내부통제시스템	기업지배구조	경영철학 및 기업 문화
- 정보의 적합성	- 시스템구조	- 소유구조	사회적 책임수행
- 정보의 정확성	- 시스템운영	- 전문경영체제	자원배분 결정기준
- 정보의 충분성	정보시스템	- 이사회 운영	이해관계자 존중의식
- 처리방법의 적정성	- 정보화수준	- 감사위원회 운영	
정보공시	- 통합수준	- 사외이사, 감사	
- 공시의 적정성	회계조직	기업경영 공정성	
- 공시의 적시성	- 독립성	- 거래의 공정성	
- 공시수단의 적정성	- 조직내 위상	- 납세의 성실성	
정보이용	- 규모	- 활동의 적법성	
- 이해관계자	감사제도		
- 정보분석가	- 내부감사제도		
- 정보평가자	- 외부감사인선임		

주) 광수근 외(2004)의 연구에서 인용

■ 한국공인회계사회와 한국회계학회는 매년 전체 상장기업들을 대상으로 회계투명성 평가를 거쳐 회계 투명성 지수를 부여하고 회계 투명성 지수가 상위인 기업들에 시상하고 있음

- 투명경영상 수상기업은 아래의 3가지 단계에 걸쳐 평가되며 회계 불투명성 존재 여부, 사업보고서 및 감사보고서의 적정성 평가, 기타 추가적인 검토사항 등을 고려하여 선정됨

<표 2> 투명경영상 수상기업 평가 Framework

1단계 : 계속기업의 가정에 중대한 의문이 있는 기업 및 회계 불투명 기업 제거

- 계속기업 가정에 중대한 의문이 있는 기업
  - 최근 3년간 연속적으로 당기순손실을 보고한 기업
  - 최근 3년간 연속적으로 영업손실을 보고한 기업
  - 최근 3년간 연속적으로 영업활동으로 인한 현금흐름이 음(-)인 기업
  - 신용등급이 부실한 기업(C등급 이하)
  - 분석 대상 기간인 2011년 자본완전잠식(자산<부채)인 기업
- 회계 불투명성이 존재하는 기업
  - 최근 3년간 비적정 감사의견을 받은 기업
  - 최근 3년간 내부 회계관리제도에 대해 비적정 검토의견을 받은 기업
  - 최근 3년간 증권선물위원회로부터 감사인 강제지정을 받은 기업
  - 최근 3년간 증권선물위원회의 감사보고서 감리를 통해 회계부정이나 오류가 적발된 기업
  - 최근 3년간 불성실공시, 횡령, 배임 등을 사유로 지정을 받은 기업
  - 한국기업지배구조원으로부터 기업지배구조가 취약(C등급 이하)하다고 평가 받은 기업



2단계 : 공시정보의 적정성 평가(사업보고서 및 감사보고서 평가/기타 평가)

- 사업보고서 및 감사보고서 평가
  - 사업보고서의 공시항목 검토
  - 감사보고서의 공시항목 검토
- 기타 평가
  - 재무공시정보의 신뢰성
  - 투자자 정보수요 충족도
  - 내부 회계관리 및 기업지배구조



3단계 : 투명경영상 수상기업의 선정

- 아래의 사항을 추가적으로 검토
  - 최고 경영자의 투명경영에 대한 철학
  - 회사의 회계 투명성 제고를 위한 투자활동 내역
  - 회사의 회계부정과 오류를 감소시키기 위한 여러 가지 활동과 캠페인
  - 투자자에 대한 유용한 정보제공을 위한 회사의 노력과 투자
  - 기타 회계 투명성과 관련된 특기사항

투명경영상 수상기업 중 공기업은 한국지역난방공사가 유일함

< 투명경영상 수상기업 >

수상내역	회사명
투명경영 대상	오씨아이(OCI)
투명경영 최우수상	KB금융지주
투명경영 우수상	농심자, 현대자동차
투명성 100대 기업 (가나다순)	가온전선, 건설화학공업, 경인전자, 국보, 국제약품공업, 근화제약, 기아자동차, 깨끗한나라, 노루페인트, 농심, 대덕GDS, 대동공업, 대림비엔코, 대상, 대성합동지주, 대한통운, 동국제강, 동아제약, 두산, 두산인프라코어, 두산중공업, 롯데제과, 만도, 미원상사, 부산주공, 사조대림, 삼성SDI, 삼성공조, 삼성물산, 삼성전기, 삼성전자, 삼성정밀화학, 삼양홀딩스, 삼천리, 삼화왕관, 삼화페이퍼공업, 선창산업, 셋방, 세아베스틸, 세아제강, 신세계, 씨제이, 씨제이이엔엠, 씨제이제일제당, 아모레퍼시픽, 아모레퍼시픽그룹, 에넥스, 에스엘, 에스오일, 에스케이네트웍스, 에스케이씨, 에스케이케미칼, 에스케이하이닉스, 에스티엑스팬오션, 엘에스, 엘에스네트웍스, 엘지, 엘지상사, 엘지생명과학, 엘지하우시스, 엘지화학, 위스컴, 유한양행, 이수화학, 제이에스전선, 제일모직, 종근당, 지에스글로벌, 차바이오앤디오스텍, 케이씨씨, 코오롱, 코오롱생명과학, 코오롱인더스트리, 크라운제과, 태영건설, 티씨씨동양, 포스코, 하나금융지주, 하이트진로, 한국제지, <b>한국지역난방공사</b> , 한국타이어, 한농화성, 한솔테크닉스, 한진해운, 한화, 한화케이말, 현대건설, 현대그린푸드, 현대모비스, 현대비엔지스틸, 현대제철, 현대중공업, 호남석유화학, 효성, 휴스틸

주: 2012 투명경영심포지엄

그러나 이는 상장기업만을 대상으로 하였기 때문에 포함되는 공기업<sup>2)</sup>이 제한적이므로 공기업의 투명성이 어느 정도인지 객관적으로 파악하기에 한계가 있음

전체 공기업의 투명성을 측정하기에는 신뢰성 및 정확성에 한계가 있으므로 본 연구에서는 먼저 객관적으로 접근할 수 있는 정보인 공시정보를 바탕으로 하여 각 공기업들의 공시 투명성을 상대적으로 비교하고자 함

- 이를 통하여 현재 공기업 공시 투명성에 대한 문제점을 파악하고 개선방안을 고찰하고자 함

2) 공기업 중 상장된 기업은 한국전력공사, 한국가스공사, 한국지역난방공사 3개 기관임

## 2. 공공기관 경영정보공개시스템 검토

- 모든 공공기관은 주요사항을 별도로 표준화하고 이를 통합하여 공시해야할 의무<sup>3)</sup>를 가지고 있으며 동시에 홈페이지를 통하여 공시<sup>4)</sup>하여야 함
- 그러나 공시시스템의 경우 공시불이행 및 공시오류가 다수 발견되고 있으며, 기관의 홈페이지와 공시시스템상 정보가 불일치하는 경우가 상당 부분 발견되고 있어 이용자에게 혼란을 줄 수 있음
- 이는 공공기관 불투명의 요인이기도 하며, 향후 공공기관의 투명성을 향상시키는 가장 기본적인 정보라고 볼 수 있음
- 이에 본 연구에서 각 공기업 공시의 성실성 여부를 기관의 감사보고서 및 기관 홈페이지정보와 비교를 통하여 공시정보의 정확성 및 성실성 여부를 체크하였음

<표 3> 공공기관 경영정보공개시스템 검토 주요 항목

구분	항목	
일반현황	일반 현황	
	임직원 수	
기관운영	임원 현황	
	신규채용 현황 및 유연근무 현황	
	임원연봉	
	직원 평균 보수	
	기관장업무추진비	
	복리후생비	
	임원 국외출장정보	
	노동조합 관련 현황	
	취업규칙	
	주요사업 및 경영성과	요약대차대조표
		요약손익계산서
수입·지출 현황		
주요사업		
공공기관 투자집행 현황		
자본금 및 주주 현황		
장단기 차입금 현황		
투자 및 출자 현황		
연간 출연 및 증여		
경영부담비용 추계		
납세정보 현황		

3) 공공기관은 「공운법」 제11조(경영공시)의 각 호의 사항을 공시하여야 하며, 기획재정부장관은 규정에 따라 공공기관이 공시하는 사항 중 주요 사항을 별도로 표준화하고 이를 통합하여 공시하고 있다. (공공기관 경영정보공개시스템 [www.alio.go.kr](http://www.alio.go.kr))

4) 「공운법」 제11조 2항, 공공기관은 제1항 각 호의 사항을 인터넷 홈페이지를 통하여 공시하여야 하고 사무소에 필요한 서류를 비치하여야 한다.

구분	항목
대내외 평가	국회 지적사항
	감사원 지적사항
	경영실적 평가정보
	경영평가 지적사항
	고객만족도 조사결과
	감사(감사위원)의 직무수행 실적평가 결과
	이사회 회의록 내부감사 결과
공지사항	창의경영사례
	채용정보
	입찰정보
	연구보고서
	기타정보공개

주) 공공기관 경영정보공개시스템(www.alio.go.kr)

■ 현재 공공기관 경영정보공개시스템의 경우 295개 모든 기관에 대하여 5개 부문, 34개 항목을 공시하고 있으며, 기관의 불성실공시에 대하여 다음과 같이 벌점을 부과하고 있음

- 연간 부과 벌점이 10점을 초과할 경우 '기관주의'조치
- 연간 20점을 초과한 경우 '불성실공시기관 지정 및 관련자 인사조치'
- 2년 연속 '기관주의' 이상에 해당되는 연간 벌점 10점을 초과하는 경우 '불성실공시기관 지정 및 관련자 인사조치'

■ 2009년 '불성실공시에 대한 벌점 기준'이 제정된 이후 14건의 벌점이 부과된 바 있음

<표 4> 불성실공시에 대한 벌점 기준

불성실 유형	위반내용	벌점
1. 공시 불이행	▪ 공지사항을 미공시한 경우 항목별 과점	5점
	▪ 공지사항의 공시시한일부터 6개월 경과 이후 공시한 경우 항목별 과점	4점
	▪ 공지사항의 공시시한일부터 1개월 경과 이후 공시한 경우 항목별 과점	3점
	▪ 공지사항의 공시시한일부터 1주일 경과 이후 공시한 경우 항목별 과점	2점
	▪ 공지사항의 공시시한일부터 1주일 이내 공시한 경우 항목별 과점	1점
2. 허위공시	▪ 사실과 다른 내용을 공시하여 외부기관(국회, 정부부처 등)으로부터 적발된 경우 항목별 과점	5점
3. 공시 변경	▪ 오류 등으로 인해 사실과 다른 경영정보를 공시하여 이를 기관에서 수정한 경우 수정횟수당 과점	1~5점

주: 공공기관의 통합공시에 관한 기준 별첨 2

■ 본 연구에서는 위와 같은 '불성실공시에 대한 별점 기준'을 바탕으로 공시 항목별 성실성 정도를 체크하고 점수를 부여하였음

- 불성실공시에 대한 별점 기준'의 경우 각 항목별 위반 건수에 따라 해당 별점을 부과하는 방식으로, 각 항목별 정보의 정확성 여부를 판별하기 위해서 상당한 시간과 비용이 소요됨
- 이에 본 연구에서는 알리오 공시시스템의 정보와 홈페이지정보의 일치·불일치 여부를 통하여 다소 간편하게 공시정보의 성실성 정도를 판별
- 공시정보의 성실성 정도에 따라 가중치를 달리하여 합산한 후 100점 만점으로 환산하는 방식을 택함

■ 공시항목(대분류) 중 대내외 평가 및 공지사항의 경우 공시의 성실성 검증이 어려우므로 제외하였고, 일반 현황, 기관 운영, 주요 사업 및 경영성과 총 22개 항목에 대하여 다음과 같이 검증함

- 각 항목별 비교를 통하여 알리오 공시시스템과 홈페이지의 정보가 갱신주기를 위반하지 않았고 정보도 일치하는 경우 'y'
- 알리오 공시시스템과 홈페이지의 정보가 갱신주기 위반으로 서로 불일치하는 경우 'v' (공시 불이행으로 판단)
- 알리오 공시시스템과 홈페이지의 정보가 갱신주기는 일치하지만 내용이 서로 불일치하는 경우 'x' (공시 불일치로 판단)
- 홈페이지상 정보가 제공되지 않아 비교가 불가능한 경우 '-'

■ 항목별 비교 후 각 항목마다 가중치를 부여하여 성실공시 점수를 계산함

- y는 1, v는 0.5, x는 0의 가중치를 부여하고, -는 모수(n)에서 제외하여 100점 만점으로 환산하여 점수 부여
- y의 경우 양자가 모두 일치하기 때문에 가중치를 1로 부여하였음
- x의 경우 갱신일자가 동일함에도 불구하고 내용이 서로 불일치하므로 이는 두 정보 중 하나의 정보에 오류가 있음이 분명함. 이에 가중치를 0으로 부여하였음
- v는 각각의 갱신주기가 다르기 때문에 어느 하나의 정보에 오류가 있다고 말할 수 없으므로 공시 불일치와 가중치의 차이를 두었음
- '불성실공시에 대한 별점 기준'에서도 공시 불이행에 대하여 1~5점의 차등을 주고 있으므로 본 연구에서는 y의 절반에 해당하는 0.5의 가중치를 부여하였음

$$\text{성실공시 점수} = (y \times 1 + v \times 0.5 + x \times 0) \times \{100 / (n - \text{"-"} \text{의 수})\}$$

■ 본 연구는 알리오 공시시스템과 홈페이지와의 공시정보 일치·불일치 여부를 통하여 검증한 것으로 어느 하나에 오류가 있는 경우 '√' 혹은 '×'를 부여하였음

- 그러므로 본 점수는 알리오 통합공시의 성실성 점수를 뜻하는 것은 아니며, 기관의 알리오 및 경영공시 전반의 성실성 점수를 나타내는 것임
- 성실성 점수는 기관의 공시정보에 대한 상대적 평가로 유의미하지만, 알리오에 바른 정보가 공시되었다 하더라도 홈페이지와 불일치 할 경우 감점이 될 수 있는 한계점이 존재함

### 3. 공공기관 경영정보공개시스템 검토 결과

#### 1) 공시 항목별 검토 결과

■ 검토결과 1~22번까지 공시 항목별 성실공시점수가 최저 48.2점(18.장단기 차입금 현황), 최고 94.2점(5.임원연봉)<sup>5)</sup>으로 공시항목별 성실성의 차이가 상당히 크게 나타남

- 일반 현황의 경우 기관장 정보 및 연혁 등 매년 변경되는 정보가 많지 않아 모든 기관이 누락 및 오류 없이 공시하는 것으로 보이며
- 임원연봉, 수입지출 현황, 기관장 업무추진비 등의 항목에 대하여 높은 점수를 보이고 있음
- 반면 차입금의 경우 기관의 절반 이상이 오류를 보이고 있으며 성실공시 점수는 50점 이하로 나타남

■ 기관의 공시오류에는 다양한 원인이 있을 수 있으나 대표적으로 아래의 세 가지 경우를 들 수 있음

- 기관의 단순 부주의로 인한 오류로 사실과 다른 경영정보를 공시한 경우
- 공시정보에 대한 기관의 이해부족으로 인한 오류
- 갱신주기 위반

■ 대부분의 공시오류는 갱신주기 위반이나 기관의 부주의로 인하여 다른 경영정보를 공시한 경우가 많았으며, 장단기 차입금 현황의 경우 공시항목에 대한 이해가 부족하여 생기는 오류가 많았음

- 요약대차대조표 및 손익계산서의 경우 첨부파일에 대한 오류가 많았으며 이는 기관의 부주의로 인한 것으로 판단할 수 있음

5) 1.일반 현황의 경우 매년 공시내용의 변화가 많지 않아 제외하였으며, 성실공시 점수가 100점으로 나타남

<표 5> 공시 항목 검토 결과

순 위	공시 항목 (대분류)	공시 항목	갱신주기	count : y	count : v	count : x	count : -	점수
1	일반 현황	1. 일반 현황	연 1회(4월 말)	28	0	0	0	100.0
2	기관운영	5. 임원연봉	연 1회(4월 말)	23	3	0	0	94.2
3	주요 사업 및 경영성과	14. 수입지출 현황	연 1회(4월 말)	22	2	1	1	92.0
4	기관운영	11. 취업규칙	수시공시 (14일 이내)	21	4	0	1	92.0
5	기관운영	7.기관장업무추진 비	연 1회(4월 말)	21	2	1	2	91.7
6	기관운영	9. 임원 국외출장정보	수시공시 (14일 이내)	22	3	1	0	90.4
7	주요 사업 및 경영성과	22. 납세정보 현황	연 1회(4월 말)&수시공시(1 4일 이내)	22	1	2	1	90.0
8	기관운영	3. 임원 현황	수시공시 (14일 이내)	25	0	3	0	89.3
9	주요 사업 및 경영성과	12. 요약대차대조표	연 1회(4월 말)	24	0	4	0	85.7
10	주요 사업 및 경영성과	20. 연간 출연 및 증여	연 1회(4월 말)	18	5	2	1	82.0
11	주요 사업 및 경영성과	16. 공공기관 투자집행 현황	연 4회(분기별)	17	7	1	1	82.0
12	주요 사업 및 경영성과	19. 투자 및 출자 현황	연 1회(4월 말)&수시공시(1 4일이내)	18	6	2	0	80.8
13	주요 사업 및 경영성과	21. 경영 부담비용 추계	연 1회(4월 말)&수시공시(1 4일 이내)	16	6	2	2	79.2
14	주요 사업 및 경영성과	13. 요약손익계산서	연 1회(4월 말)	22	0	6	0	78.6
15	주요 사업 및 경영성과	17. 자본금 및 주주 현황	연 1회(4월 말)	16	6	3	1	76.0
16	주요 사업 및 경영성과	15. 주요 사업	연 1회(4월 말)	16	1	5	4	75.0
17	기관운영	10. 노동조합 관련 현황	연 4회(분기별)	14	9	2	1	74.0
18	기관운영	6. 직원평균보수	연 1회(4월 말)	16	2	7	1	68.0
19	기관운영	8. 복리후생비	연 1회(4월 말)	15	3	7	1	66.0
20	기관운영	2. 임직원수	연 4회(분기별)	7	18	3	0	57.1
21	기관운영	4. 신규채용현황 및 유연근무현황	연 4회(분기별)	9	12	7	0	53.6

22	주요 사업 및 경영성과	18. 장단기 차입금 현황	연 2회(4월말, 10월말)	12	3	13	0	48.2
----	-----------------	-------------------	--------------------	----	---	----	---	------

주) 12. 요약대차대조표, 13. 요약손익계산서, 18. 장단기차입금의 경우 각 기관의 감사보고서와 알리오 사이트의 정보를 비교하였으며 나머지 항목은 홈페이지와 알리오 사이트 정보를 비교하였음

## 2) 기관별 검토 결과

■ 기관별 검토 결과 최고 95.2점에서 최저 60점까지 기관 간 성실공시 점수의 편차가 상당히 크게 나타났음

- 한국지역난방공사의 경우 95.2점으로 공시의 성실성이 가장 높게 나타났으며 이는 투명경영상 수상과도 일치하는 결과임
- 또한 상장기업인 한국가스공사도 90점 이상 '우수'로 비교적 성실하게 정보를 공시하고 있는 것으로 나타남

<표 6> 기관별 공시항목 검토 결과

등급	기관명
우수(5)	한국지역난방공사, 한국마사회, 한국토지주택공사, 한국가스공사, 한국공항공사
양호(8)	여수광양항만공사, 한국동서발전(주), 한국광물자원공사, 한국관광공사, 한국수자원공사, 한국서부발전(주), 한국철도공사, 대한주택보증
보통(8)	한국중부발전, 한국감정원, 한국조폐공사, 한국수력원자력(주), 한국석유공사, 한국방송광고진흥공사, 인천국제공항공사, 한국남동발전(주)
미흡(5)	인천항만공사, 한국도로공사, 부산항만공사, 한국남부발전(주), 제주국제자유도시개발센터

주1) 한국전력공사와 대한석탄공사의 경우 경영공시시스템과 기관의 홈페이지 공시내용이 연동되어 있어 기관별 성실공시 점수 측정이 무의미하므로 제외하였음

주2) 기관별 공시항목의 등급은 알리오와 홈페이지 경영공시 각 정보의 일치정도를 나타내는 것이며 등급이 낮다고 하여 악의적으로 허위공시를 한 것을 나타내는 것은 아님

■ 공공기관 경영공시에 대한 성실공시 점수는 시장형이거나 기관의 규모가 클 경우 높을 것으로 예상되나, 기관의 유형 및 자산 등 기관규모와는 크게 관련이 없었음

<표 7> 등급별 유형 및 자산 평균

등급	유형별 개수	등급별 자산 평균	자산 5조원 이상 기관 비율
우수	시장형(3) 준시장형(2)	40.4조	40%

양호	시장형(2) 준시장형(6)	8.2조	62.5%
보통	시장형(5) 준시장형(3)	7.7조	50%
미흡	시장형(3) 준시장형(2)	12.7조	60%

#### 4. 경영공시 개선방안

- 공시 항목별, 기관별 검토 결과에서 나타나듯 각 항목별·기관별 공시편차가 크게 나타나는 것은 기관의 부주의거나 이해부족에서 비롯되었다고 볼 수 있음

  - 이는 기관에서 공시에 대한 주의를 기울일 경우 충분히 해결될 수 있는 문제로 기관의 미온적인 공시태도에 대한 개선이 요구됨
- 또한 공공기관 통합공시 시스템(알리오)의 경우 기관의 공시정보에 대하여 보다 명확한 기준 제시가 필요하며, 향후 공공기관 공시정보의 정확성 여부를 주기적으로 검증할 필요가 있음

##### 1) 알리오 개선방안

- 기관에서 12월 말 기준으로 업데이트를 하지 않은 경우에도 통합공시 사이트에 일괄적으로 12년 4/4분기로 표시됨으로 인하여 12월 말 기준으로 업데이트가 되었다고 혼동되게 할 소지가 있음

  - 기관에서 업데이트가 완료되는 경우에만 해당 기준으로 표시하도록 조치하여 미공시한 기관의 경우 이전 갱신주기를 표시하도록 할 필요가 있음
- 각 항목별 갱신주기를 명확히 공개하도록 유도할 필요가 있음

  - 현재 알리오 시스템상 공시정보가 갱신이 된 이후에도 여전히 기준일자가 과거로 유지되고 있는 경우가 다수 발견됨  
(예: 신규채용 현황 항목 12년 4/4분기 정보가 업데이트 되었음에도 하단의 작성기준에는 2012년 9월 기준으로 기재)
- 요약대차대조표 및 요약손익계산서의 첨부파일은 감사보고서로 업로드하는 것이 바람직

  - 현재 업로드 되고 있는 첨부파일의 경우 기관에서 자체적으로 작성한 파일을 업로드하고 있음

- 이는 검증되지 않은 자료이므로 공시의 정확성을 높이기 위해 감사보고서를 첨부하도록 유도할 필요가 있음

■ **차입금의 경우 차입금에 대한 정의를 기관에서 명확히 인식하지 못하고 있는 경우가 다수 존재함**

- 담당자의 변경이 있더라도 이에 대한 혼란이 없도록 기준을 보다 명확히 알리오에 명시하고 기관에서 이를 바로 인식할 수 있도록 하여야 함

■ **공공기관의 불성실공시에 대한 현재의 별점 기준으로 별점을 부과할 경우, 그 기준이 모호할 수 있으며 실제 불성실공시에 대한 적발에는 상당한 어려움이 있음**

- 기획재정부의 제한된 인원으로 300개 가까운 공공기관의 공시정보가 공시 불이행인지, 허위공시인지, 공시 변경인지 검증하기에는 상당한 어려움이 예상됨
- 때문에 기관에서 미온적으로 경영공시에 임할 유인이 되기도 함

■ **그러므로 향후 공공기관 공시정보의 정확성 여부를 주기적으로 검증할 필요가 있음**

- 주기적인 경영공시 정보 검증을 통한 불성실 공시에 대한 적발을 강화하여 공공기관의 공시 투명성을 증대하여야 함

## 2) 공공기관의 정보공개 개선방안

■ **알리오와 홈페이지상 공시가 다른 경우가 다수 존재하며, 업데이트 시기도 다르게 나타나므로 일치되어야 할 필요가 있음**

- 알리오상은 12월 말 기준으로 업데이트 되었으나 기관의 정보는 그 이전 시기로 유지되고 있는 경우가 상당 부분 나타남
- 이용자의 혼란을 줄이고 기관 공시정보에 대한 신뢰성 확보를 위하여 알리오 공시 변경 시 홈페이지도 함께 업데이트 하도록 유도할 필요 있음

■ **홈페이지상 기준일자를 명확히 표시하여야 함**

- 현재 공시자료의 기준일자가 표시되지 않아 이용자가 잘못된 정보를 접할 가능성이 있음
- 이에 공시자료의 기준일자를 모두 표시하여 기관에서 공시가 지연되고 있을 경우 이용자가 이를 인식할 수 있어야 함

■ **끝으로 본 보고서는 공시에 대한 기관의 고의성 여부 및 법적 위반을 고려한 것은 아니며, 단순 정보 불일치에 집중하였음**

- 이는 공기업의 투명성 향상을 위하여 공시에 대한 기관의 주의를 환기시키는 목적과 경영공시 정책에 대한 제안을 위해 작성되었음을 밝혀둠

<참고문헌>

- 곽수근 외, 「회계투명성 평가에 관한 연구-한국회계학회의 투명회계대상을 중심으로」, 『경영논총』, 제 38권 제1호, 2004
- 이영한 외, 「한국상장기업의 회계투명성 평가와 측정방법에 관한 연구」, 『회계저널』, 제20권 제 30호, 2011
- 감사원, 「2011회계연도 공공기관 결산검사서」, 2012
- 부산항만공사 [www.busanpa.com](http://www.busanpa.com)
- 인천국제공항공사 [www.airport.kr](http://www.airport.kr)
- 인천항만공사 [www.icpa.or.kr](http://www.icpa.or.kr)
- 한국가스공사 [www.kogas.or.kr](http://www.kogas.or.kr)
- 한국공항공사 [www.airport.co.kr](http://www.airport.co.kr)
- 한국남동발전(주) [www.kosep.co.kr](http://www.kosep.co.kr)
- 한국남부발전(주) [www.kospo.co.kr](http://www.kospo.co.kr)
- 한국동서발전(주) [www.ewp.co.kr](http://www.ewp.co.kr)
- 한국서부발전(주) [www.iwest.co.kr](http://www.iwest.co.kr)
- 한국석유공사 [www.knoc.co.kr](http://www.knoc.co.kr)
- 한국수력원자력(주) [www.khnp.co.kr](http://www.khnp.co.kr)
- 한국전력공사 [www.kepco.co.kr](http://www.kepco.co.kr)
- 한국중부발전(주) [www.komipo.co.kr](http://www.komipo.co.kr)
- 한국지역난방공사 [www.kdhc.co.kr](http://www.kdhc.co.kr)
- 대한석탄공사 [www.kocoal.or.kr](http://www.kocoal.or.kr)
- 대한주택보증(주) [www.khgc.co.kr](http://www.khgc.co.kr)
- 여수광양항만공사 [www.ygpa.or.kr](http://www.ygpa.or.kr)
- 제주국제자유도시개발센터 [www.jdcenter.com](http://www.jdcenter.com)
- 한국감정원 [www.kab.co.kr](http://www.kab.co.kr)
- 한국관광공사 [kto.visitkorea.or.kr](http://kto.visitkorea.or.kr)
- 한국광물자원공사 [www.kores.or.kr](http://www.kores.or.kr)
- 한국도로공사 [www.ex.co.kr](http://www.ex.co.kr)
- 한국마사회 [www.kra.co.kr](http://www.kra.co.kr)
- 한국방송광고진흥공사 [www.kobaco.co.kr](http://www.kobaco.co.kr)
- 한국수자원공사 [www.kwater.or.kr](http://www.kwater.or.kr)
- 한국조폐공사 [www.komsco.com](http://www.komsco.com)
- 한국철도공사 [www.korail.com](http://www.korail.com)
- 한국토지주택공사 [www.lh.or.kr](http://www.lh.or.kr)