

# 2017년도 공공기관 경영평가 경영관리 계량지표 실적 분석

2018.11





# 2017년도 공공기관 경영평가 경영관리 계량지표 실적 분석

2018. 11

**Kipf** 한국조세재정연구원  
공공기관정책연구센터



## 연구진

### 연구책임자

문창오 한국조세재정연구원 공공기관연구센터  
계량평가팀 팀장

### 공동연구원

이진관 한국조세재정연구원 공공기관연구센터 회계사  
강초롱 한국조세재정연구원 공공기관연구센터 회계사  
조재우 한국조세재정연구원 공공기관연구센터 회계사  
남승오 한국조세재정연구원 공공기관연구센터 회계사



# 목 차

I. 평가결과 종합	9
1. 평가 및 분석내용 개요	9
가. 평가개요	9
나. 분석내용 개요	10
2. 평가결과 분석	12
가. 지표별 평가결과 요약	12
나. 기관유형별 평가결과 요약	13
II. 평가결과 분석	14
1. 지표별 평가결과 분석	14
가. 지표별 기초 분석	14
1) 경영전략 및 사회공헌	14
2) 업무효율	23
3) 재무예산관리	29
4) 보수 및 복리후생관리	37
나. 지표별 심층 분석	39
1) 부문별 득점이 최종 등급에 미치는 영향(회귀분석)	39
2) 피어슨 상관관계 분석	40
3) 업무효율 지표 선택 효과 분석	42
4) 재무예산관리 지표 선택 효과 분석	44
5) 정부권장정책 가중치 효과 분석	46
가) 가중치 선택 효과(2012~2017년)	46
나) 가중치 증가 효과(2017년)	48

2. 기관유형별 평가결과 분석	50
가. 공기업1	50
나. 공기업2	53
다. 기금관리형	56
라. 위탁집행형	59
마. 강소형	62
<b>Ⅲ. 기관별 평가결과 분석</b>	<b>65</b>
1. 인천국제공항공사	66
2. 한국가스공사	72
3. 한국공항공사	78
4. 한국도로공사	83
5. 한국석유공사	89
6. 한국수자원공사	95
7. 한국전력공사	101
8. 한국지역난방공사	107
9. 한국철도공사	113
10. 한국토지주택공사	119
11. 그랜드레저코리아	125
12. 대한석탄공사	130
13. 부산항만공사	136
14. 여수광양항만공사	142
15. 울산항만공사	148
16. 인천항만공사	154
17. 제주국제자유도시개발센터	160
18. 주택도시보증공사	166
19. 한국가스기술공사	172
20. 한국감정원	177

21. 한국관광공사	183
22. 한국광물자원공사	189
23. 한국남동발전	195
24. 한국남부발전	200
25. 한국동서발전	205
26. 한국마사회	210
27. 한국방송광고진흥공사	216
28. 한국서부발전	222
29. 한국수력원자력	227
30. 한국전력기술(주)	232
31. 한국조폐공사	237
32. 한국중부발전	243
33. 한전KDN(주)	249
34. 한전KPS(주)	254
35. 해양환경관리공단	259
IV. 용어해설	265



## I. 평가결과 종합

### 1. 평가 및 분석내용 개요

#### 가. 평가 개요

##### □ 평가대상 기관 및 실사 참여인원

- 2017년도 공기업 및 준정부기관 123개 기관을 대상
  - 공기업1 10개, 공기업2 25개, 기금관리 13개, 위탁집행 35개, 강소형 40개 기관
- 공공기관연구센터 계량평가팀 회계사 전원(8명) 및 외부평가위원(25명)이 6개팀으로 나누어 실사

##### □ 평가대상 지표

- 경영관리 범주의 계량지표를 평가
  - 경영전략 및 사회공헌: 국민평가, 열린혁신, 경영정보공시, 정부권장정책
  - 업무효율
  - 재무예산관리: 재무예산성과(부채감축달성도, 중장기 재무관리계획 포함)
  - 보수 및 복리후생관리: 총인건비관리

##### □ 세부 평가진행 절차

- 경영관리 계량평가위원회 워크숍: 2018년 3월 10일
- 기관 설명회 및 팀별 스터디: 2018년 3월 16일 ~ 3월 17일
- 사전요청자료 요청 및 회신: 2018년 3월 12일~ 3월 21일
- 기관 실사평가: 2018년 3월 20일 ~ 4월 17일
- 팀장회의 쟁점토론: 2018년 3월 29일, 4월 5일, 4월 12일, 4월 19일, 4월 26일
- 1차 평정회의: 2018년 4월 30일(공기업1, 공기업2), 5월 2일(기금관리, 위탁집행), 3일(강소형)

- 1차 평정결과 기관통보: 2018년 5월 8일
- 기관 1차 이의신청: 2018년 5월 9일 ~ 5월 11일
- 2차 평정회의: 2018년 5월 14일
- 2차 평정결과 기관통보: 2018년 5월 23일
- 기관 2차 이의신청: 2018년 5월 24일 ~ 5월 25일
- 공운위 평가소위: 2018년 5월 30일
- 공공기관운영위원회 심의·의결: 2018년 6월 19일

□ 실사평가 시 중점 고려사항

- 경영평가편람, 경영실적보고서 작성지침 및 워크숍 설명자료 등에 근거하여 정확하고 합리적인 평가
- 편람 등의 일관성 있는 해석 및 적용을 통해 기관 간, 유형 간 형평성 유지

□ 평가기준이 되는 '17년도 평가편람은 '16년도와 비교하여 경영관리 계량지표에 대해 다음과 같은 개정이 있었음

- 경영관리부문의 효율성 지표 배점을 축소
  - 업무효율지표는 공기업 3점, 준정부기관 2점 축소
- 계량관리업무비 지표(공기업 2점, 준정부기관 3점)를 삭제

## 나. 분석내용 개요

□ 주요 분석내용

- 지표별로 구분하여 평가결과를 분석함
  - 계량지표별로 기초통계량과 득점분포를 분석하고, 6개년(2012~2017년) 득점 추이를 분석
  - 계량지표의 득점이 최종 등급에 미치는 영향을 분석
  - 계량지표 간 상관관계 분석
  - 업무효율, 재무예산지표, 정부권장정책 지표의 선택에 따른 효과 분석
- 기관유형별 평가결과를 분석함
  - 기관유형(공기업1, 공기업2, 기금관리형, 위탁집행형, 강소형)별로 가중치를 고

려한 편차(가중편차)를 분석

- 개별기관별 평가결과를 분석함
  - 공기업(공기업1 및 공기업2)의 기관별 평가결과를 분석함
  - 지표별 유형 내 순위와 점수를 분석하고, 전년도 대비 득점 변동과 연도별 득점 추이를 분석함
  
- 기존 경영실적 평가보고서와의 차별성
  - 경영실적 평가보고서의 총평 파트에서는 기관별 득점과 지표별 득점의 총괄적인 평가에 중점을 둔 반면, 본 보고서는 기관별 및 지표별 득점의 기초통계량과 분포를 분석하였음
  - 경영실적 평가보고서의 기관별 파트는 지표별로 '항목별 원인'과 '추세분석'을 통해 득점의 절대점수 변동 원인 파악에 중점을 둔 반면, 본 보고서는 경영관리 계량 전체 점수에서 개별 지표의 득점 기여 정도를 분석하고 유형 내에 타 기관과의 비교를 통해 상대점수의 분석에 중점을 둠
  - 또한 본 보고서는 추가적으로 개별 지표가 최종 등급에 미치는 영향을 분석하고, 계량지표 간 상관관계를 분석하는 등 계량지표를 중심으로 한 심층적인 분석을 수행함

## 2. 평가결과 분석

### 가. 지표별 평가결과 요약

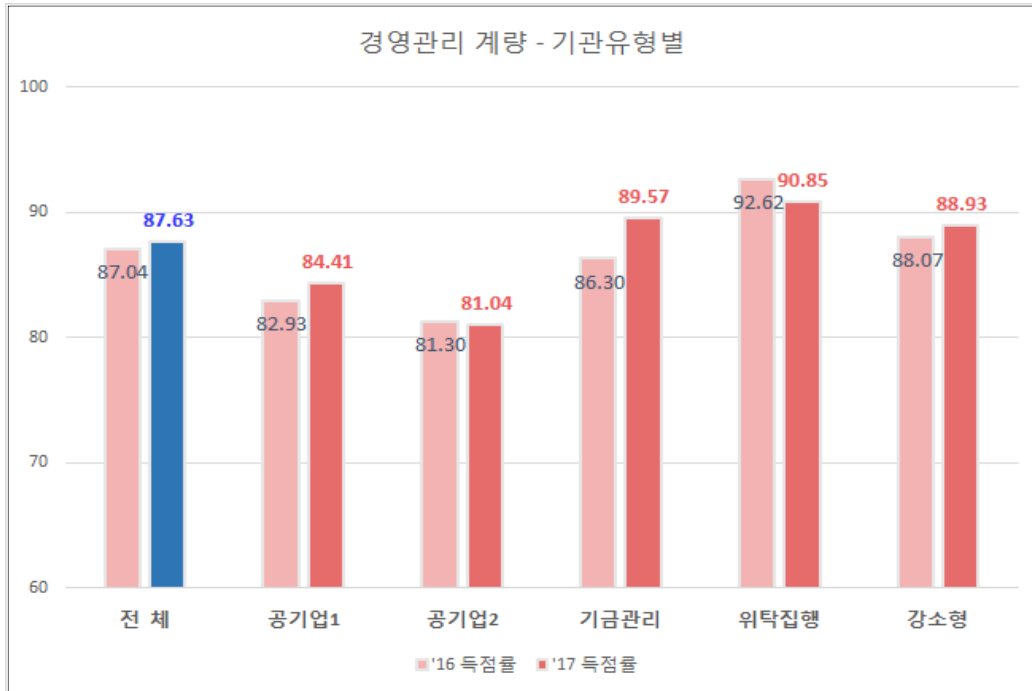


□ 2017년도 경영관리 계량지표의 득점률은 87.63점으로 전년도 87.04점 대비 0.59점 상승함

○ 총인건비관리(97.97점), 국민평가(93.02점), 정부권장정책 지표(90.67점)의 득점률은 90점대로 높았으나, 업무효율(78.87점), 열린혁신(79.94점) 지표의 득점률은 70점대로 상대적으로 낮았음

○ 전년도 대비 상승폭이 가장 큰 지표는 경영정보공시 지표(6.63점 상승, 79.70 → 86.33)이며, 반대로 하락폭이 가장 큰 지표는 업무효율 지표(3.06점 하락, 81.93 → 78.87)임

나. 기관유형별 평가결과 요약



- 공기업의 계량지표 득점률은 준정부기관에 비해 상대적으로 낮음
  - 위탁집행형의 평균 득점률(90.85점)이 가장 높았으며, 공기업2의 득점률(81.04점)이 가장 낮음
  - 전년도 대비 득점률이 상승한 유형은 기금관리형(3.27점 상승), 공기업1(1.48점 상승), 감소형(0.86점 상승)이며, 반대로 득점률이 하락한 유형은 위탁집행형(1.77점 하락)과 공기업2(0.26점 하락)임

## II. 평가결과 분석

### 1. 지표별 평가결과 분석

#### 가. 지표별 기초 분석

##### 1) 경영전략 및 사회공헌

#### □ 국민평가

##### ○ 기초통계량

- 국민평가지표는 모든 기관의 가중치가 2점으로 동일하며, 아래 기초통계량은 100점 만점의 득점률을 기준으로 산출함
- 전체 123개 기관 중, 12개 기관(공기업 10개, 위탁집행형 1개, 강소형1개)이 국민평가 대상에서 제외되어 111개 기관의 득점이 산출됨

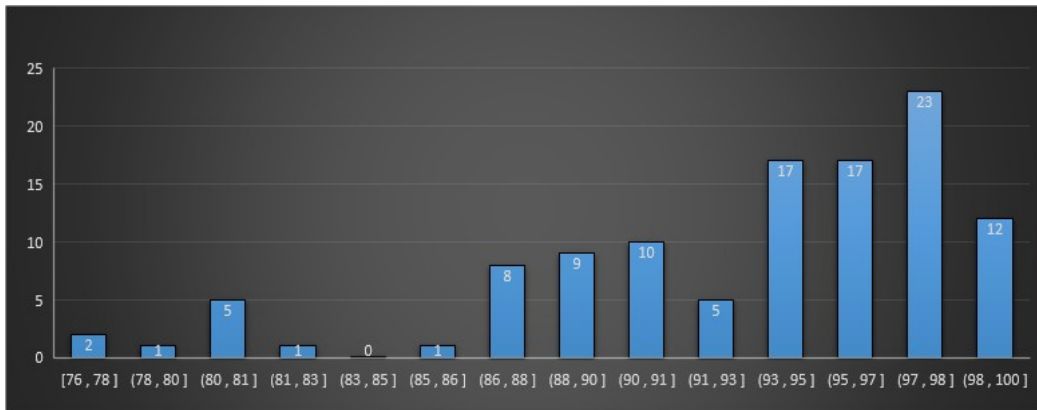
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	94.6	6.0	79.9	97.5	98.5
공기업2	15	96.9	2.2	91.8	97.9	98.5
기금관리형	12	94.2	3.6	86.9	95.4	98.3
위탁집행형	35	92.2	5.6	77.6	93.4	100.0
강소형	39	91.6	5.8	76.2	94.2	99.1
총합	111	93.0	5.4	76.2	94.6	100.0

- 전체 평균은 93점, 표준편차는 5.4, 중간값은 94.6점으로 국민평가 득점률은 고득점에 분포하고 있음을 확인할 수 있음
- 공기업2 유형은 평균이 96.9점으로 가장 높고 표준편차는 2.2로 가장 작게 산출되었으며 최솟값은 91.8점, 중간값은 97.9점으로 다른 유형에 비해 높은 점수를 기록한 유형임

○ 분포

- 국민평가 득점 평균은 최저점 76.2점부터 최고점 100점에 걸쳐 분포하고 있으며 평균 득점률이 고득점에 분포하고 있음
- 평균 93.0점 이상 기관은 전체 111개 기관 중 69개 기관으로 상위 68.2%를 차지함
- 평균 97~98점 구간에 111개 기관 중 23개 기관(20.7%), 93~95점, 95~97점 구간에 각각 17개 기관(15.3%), 98~100점 구간에 12개 기관(10.8%) 순으로 분포하고 있음



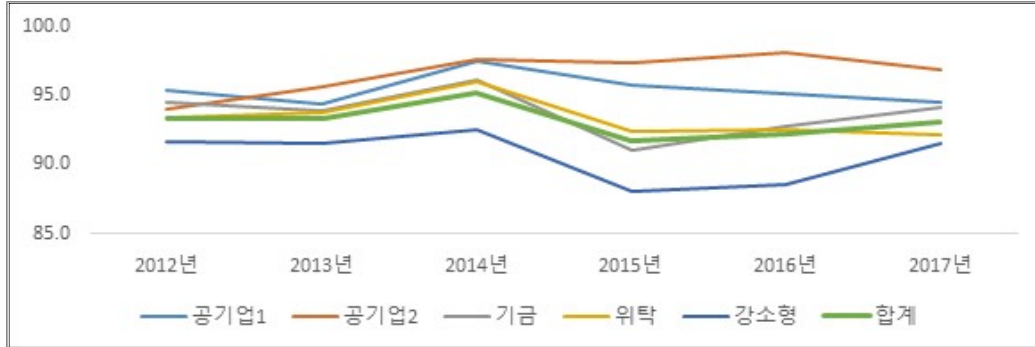
○ 시계열 분석

- 유형별, 연도별 평균 득점률은 다음과 같이 나타났으며, 총 6년간의 데이터로 구성됨

(단위: 점)

구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
공기업1	95.5	94.4	97.5	95.8	95.1	94.6
공기업2	94.1	95.7	97.6	97.4	98.2	96.9
기금관리형	94.5	93.9	96.2	91.1	92.8	94.2
위탁집행형	93.4	93.8	96.0	92.4	92.6	92.2
강소형	91.7	91.5	92.6	88.1	88.6	91.6
총합	93.3	93.3	95.3	91.7	92.2	93.0

- 전체 평균은 2015년 크게 하락하였으나(2014년 대비 3.6점 감소), 이후 2017년까지 지속적으로 상승하는 추세를 보임



- 공기업2 유형은 2013년부터 타 유형기관에 비해 높은 득점을 꾸준히 유지하고 있으나 2017년은 2016년 대비 점수가 하락함
- 공기업1 유형은 2014년 이후 평균이 지속적으로 하락 추세를 보이는 반면, 기금 관리형과 강소형은 2015년부터 증가하는 추세를 보이고 있음

□ 열린혁신

○ 기초통계량

- 열린혁신은 123개 공기업, 준정부기관이 모두 평가를 받았으며, 공기업은 1점의 가중치, 준정부기관은 1.5점의 가중치를 가짐(아래 기초통계량은 100점 만점의 득점률을 기준으로 산출)

(단위: 개, 점)

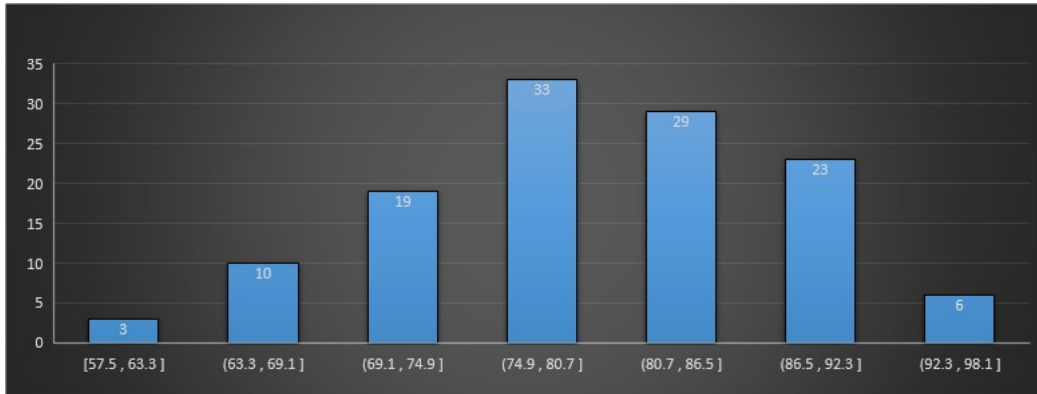
구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	84.1	8.0	70.6	87.6	91.7
공기업2	25	80.7	9.0	60.3	81.3	95.7
기금관리형	13	80.9	7.2	64.0	79.0	94.0
위탁집행형	35	79.9	8.0	57.5	81.5	92.5
강소형	40	77.8	8.1	59.5	76.8	92.5
총합	123	79.8	8.2	57.5	79.5	95.7

- 전체 종합 평균은 79.8점, 표준편차는 8.2, 중간값은 79.5점임
- 공기업1 유형의 평균이 84.1점으로 가장 높고 최솟값은 70.6점, 중간값 87.6점으로 다른 유형에 비해 높은 점수를 기록함
- 강소형 평균은 77.8점으로 가장 낮으며, 최솟값과 중간값은 각각 59.5점, 76.8점

으로 다른 유형에 비해 낮은 점수를 기록함

○ 분포

- 최저점 57.5점부터 최고점 95.7점에 걸쳐 123개 기관의 열린혁신 평균 점수가 분포하고 있음
- 74.9~80.7점 구간에 123개 기관 중 33개 기관(26.8%), 80.7~86.5점 구간에 29개 기관(23.6%), 86.5~92.3점 구간에 23개 기관(18.7%) 순으로 분포함



□ 경영정보 공시점검

○ 기초통계량

- 경영정보 공시점검은 123개 공기업, 준정부기관이 모두 평가를 받았으며, 공기업은 1점의 가중치, 준정부기관은 1.5점의 가중치를 가짐(아래 기초통계량은 100점 만점의 득점률을 기준으로 산출)
- 공시점검 점수는 기관별 별점이 3개의 별점구간 중 어디에 속하는지에 따라 결정하는 방식임

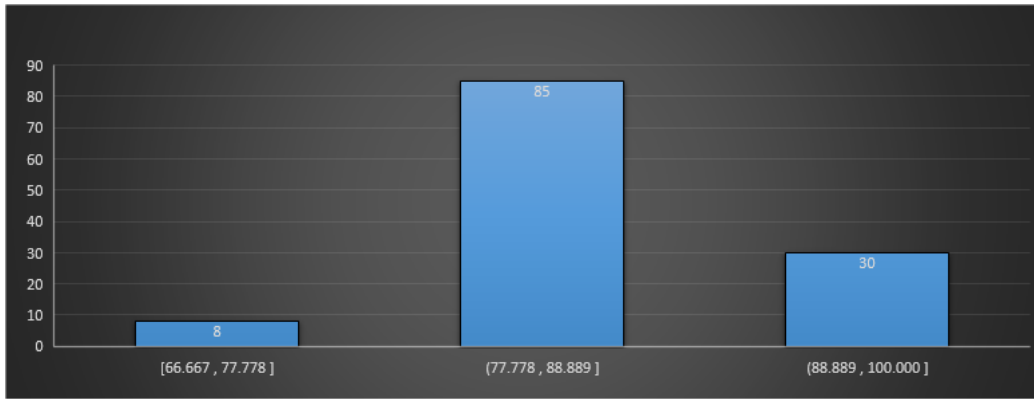
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	90.0	8.6	83.4	83.4	100.0
공기업2	25	86.7	9.6	66.7	83.4	100.0
기금관리형	13	92.3	8.6	83.3	100.0	100.0
위탁집행형	35	87.6	7.4	83.3	83.3	100.0
강소형	40	82.1	7.9	66.7	83.3	100.0
총합	123	86.3	8.8	66.7	83.3	100.0

- 전체 종합 평균은 86.3점이며 표준편차는 8.8, 중간값은 83.3점임
- 기금관리형의 평균이 92.3점으로 가장 높고, 최솟값 83.3점, 중간값 100점으로 다른 유형에 비해 높은 점수를 기록함

○ 분포

- 경영정보 공시점검은 최저점 66.7점부터 최고점 100점에 구간에 걸쳐 전체 123개 기관의 평균 점수가 분포하고 있으며, 평균(86.3점)을 기준으로 정규 분포에 가까운 형태를 보임



○ 시계열 분석

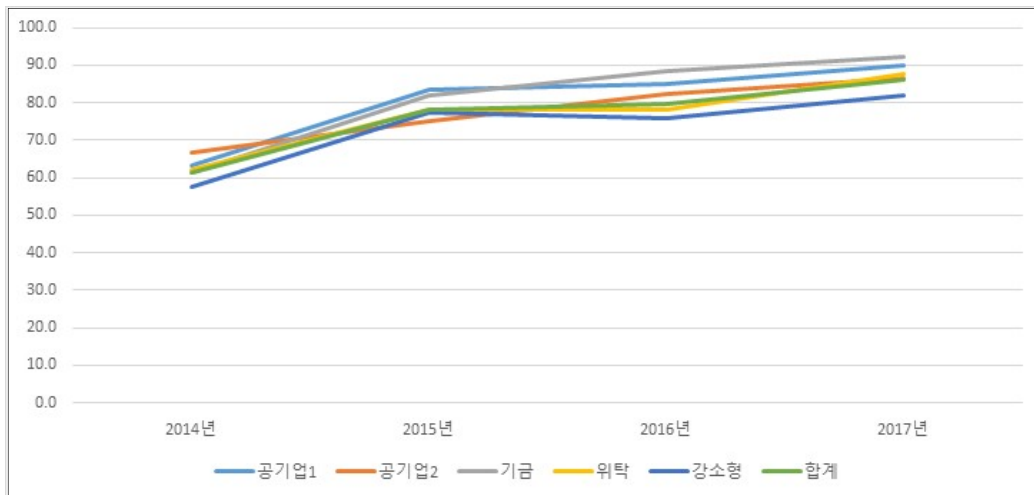
- 2014년 이후 4개년간 득점률은 다음과 같이 매년 증가하고 있음

(단위: 점)

구분	2014년	2015년	2016년	2017년
공기업1	63.3	83.3	85.0	90.0
공기업2	66.7	75.0	82.5	86.7
기금관리형	61.5	82.1	88.5	92.3
위탁집행형	62.0	78.3	78.1	87.6
강소형	57.4	77.5	75.8	82.1
종합	61.4	78.3	79.8	86.3

- 지표가 처음 시행된 2014년에는 종합 평균이 61.4점으로 낮았으나, 2015년 큰 폭으로 상승한 이후 2017년까지 지속적으로 향상되는 추세를 보임

- 공기업1, 공기업2, 기금관리형은 4년간 지속적으로 평균 점수가 상승하고 있으며, 위탁집행형과 강소형은 2016년 평균 점수가 다소 하락하였으나 2017년도에는 평균 점수가 크게 증가함

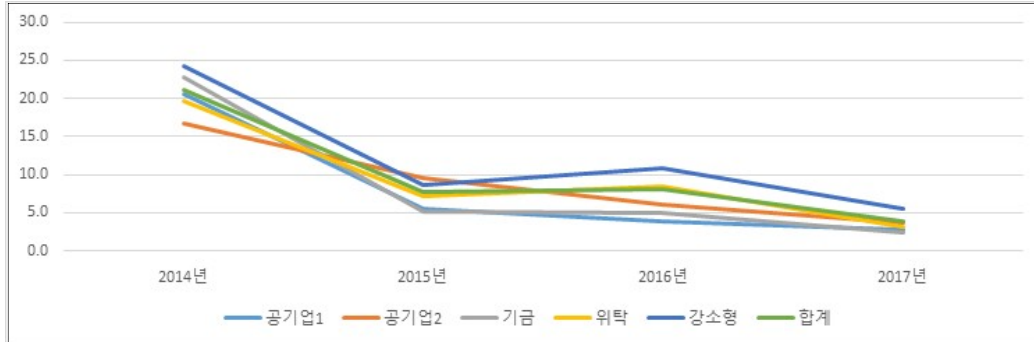


- 2014년 이후 4개년간 별점은 다음과 같이 매년 감소하는 추세를 보임

(단위: 점)

구분	2014년	2015년	2016년	2017년
공기업1	20.5	5.4	3.8	2.7
공기업2	16.7	9.6	6.0	3.7
기금관리형	22.7	5.1	4.9	2.3
위탁집행형	19.7	7.1	8.5	3.1
강소형	24.2	8.7	10.8	5.6
종합	21.0	7.7	8.1	3.9

- 공기업1, 2 유형과 기금관리형은 4년간 지속적으로 평균 별점이 감소하고 있음
- 위탁집행형과 강소형도 2016년도에 별점이 다소 증가하였지만, 2017년도에 다시 별점이 크게 감소하며 별점의 감소 추세를 나타내고 있음



□ 정부권장정책

○ 기초통계량

- 정부권장정책은 123개 공기업, 준정부기관이 모두 평가를 받았으며, 모든 기관의 가중치는 6점으로 동일함(아래 기초통계량은 100점 만점의 득점률을 기준으로 산출)

(단위: 개, 점)

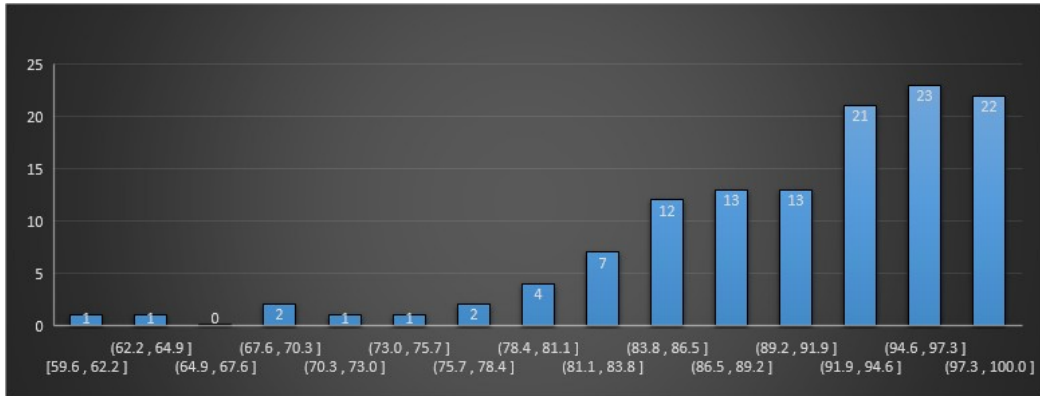
구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	88.3	6.4	78.8	87.4	98.7
공기업2	25	88.9	10.2	64.7	91.1	100.0
기금관리형	13	95.2	2.4	92.2	95.0	98.7
위탁집행형	35	92.1	7.0	69.9	94.4	100.0
강소형	40	89.4	7.3	59.6	91.1	99.2
총합	123	90.6	7.7	59.6	92.2	100.0

- 전체 종합 평균은 90.6점, 표준편차는 7.7, 중간값은 92.2점임
- 기금관리형의 평균이 95.2점으로 가장 높고 표준편차는 2.4로 가장 작게 산출되었으며, 최솟값은 92.2점, 중간값 95.0점으로 다른 유형에 비해 높은 점수를 기록함

○ 분포

- 정부권장정책 득점 평균은 최저점 59.6점부터 최고점 100점에 걸쳐 분포하고 있으며, 평균 득점률은 고득점 구간에 분포하고 있음
- 평균 90.6점 이상 기관은 전체 123개 기관 중 79개 기관으로 상위 64.2%를 차지함
- 평균 94.6~97.3점 구간에 123개 기관 중 23개 기관(18.7%), 97.3점 이상 22개 기

관(17.9%), 91.9~94.6점 구간에 21개 기관(17.1%), 89.2~91.9점 구간에 13개 기관 (10.6%) 순으로 분포하고 있음



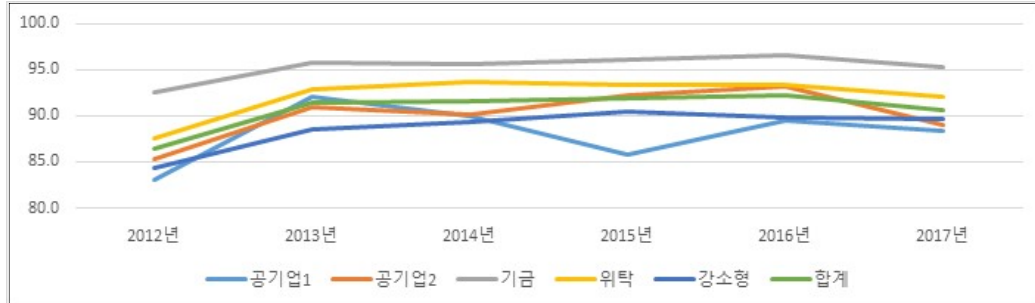
○ 시계열 분석

- 2012년 이후 꾸준히 상승하던 종합 평균은 2017년 처음으로 하락함

(단위: 점)

구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
공기업1	83.0	92.0	89.9	85.8	89.5	88.4
공기업2	85.3	91.0	90.1	92.3	93.2	88.9
기금관리형	92.6	95.7	95.6	96.0	96.6	95.2
위탁집행형	87.5	92.9	93.7	93.4	93.4	92.1
강소형	84.3	88.6	89.3	90.5	89.8	89.6
종합	86.4	91.5	91.5	91.9	92.2	90.7

- 기금관리형은 2012년 이후 타 유형에 비해 평균 점수를 높게 유지하고 있으나, 2017년에는 전년도에 비해 점수가 하락함
- 공기업1 유형은 2013년까지 평균이 상승하였으나 2015년 크게 하락하는 등 점수의 변동성이 크게 나타나는 추세를 보임



#### □ 경영전략 및 사회공헌 종합

##### ○ 기초통계량

- 공기업의 가중치는 10점(국민평가 제외기관은 8점), 준정부기관의 가중치는 11점(국민평가 제외기관은 9점)이며, 아래 기초통계량은 100점 만점의 득점률을 기준으로 산출함

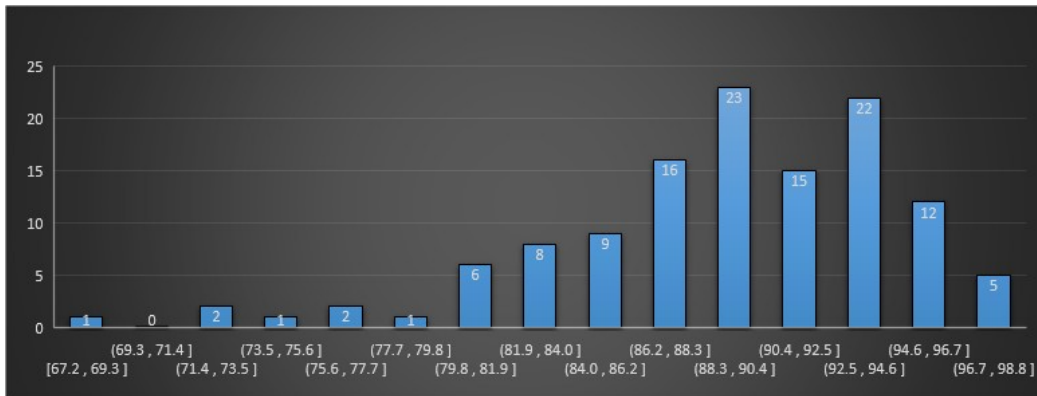
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	89.3	4.1	82.3	88.4	96.7
공기업2	25	88.9	7.9	72.8	90.1	98.8
기금관리형	13	92.6	2.7	87.9	93.7	96.8
위탁집행형	35	89.8	4.6	75.1	90.4	95.8
강소형	40	87.2	5.3	67.2	87.9	95.3
종합	123	89.0	5.6	67.2	89.6	98.8

- 종합 평균은 89점, 표준편차는 5.6, 중간값은 89.6점으로 전체적으로 고득점에 분포하고 있음
- 기금관리형 평균은 92.6점으로 가장 높고, 표준편차는 2.7로 가장 작게 산출되었으며 최솟값 87.9점, 중간값 93.7점으로 다른 유형에 비해 높은 점수를 기록함
- 강소형 평균은 87.2점으로 가장 낮고, 표준편차는 5.3으로 상대적으로 크게 산출되었으며, 최솟값 67.2점, 중간값 87.9점으로 다른 유형에 비해 낮은 점수를 기록함
- 공기업2 유형은 전체 득점 최상위 기관(98.9점)이 포함되어 있으나, 표준편차가 7.9로 다른 유형에 비해 유형 내 기관 간의 편차가 커 88.9점의 낮은 평균 점수 산출에 영향을 준 것으로 파악됨

○ 분포

- 경영전략 및 사회공헌에 포함된 4가지 지표의 종합 득점률(100점 만점으로 환산한 값)은 기관별로 다음과 같이 분포되어 있음



- 최저점 67.2점부터 최고점 98.8점에 걸쳐 123개 기관의 평균점수가 분포하고 있으며, 평균 90점을 기준으로 고득점에 치우친 분포 형태를 보임
- 전체 123개 기관 중 평균 88.3~90.4점 구간 23개 기관(18.7%), 평균 92.5~94.6점 구간에 22개 기관(17.9%)순으로 분포하고 있음

2) 업무효율

□ 노동생산성

○ 기초통계량

- 노동생산성 지표는 62개 기관이 사용하고 있으며, 전체 평균 점수는 75.1점, 표준편차는 25임
- 공기업의 가중치는 인천국제공항공사(2점)를 제외하고는 모두 2.5점이며, 준정부기관의 가중치는 1~4점으로 기관별로 다르게 분포됨

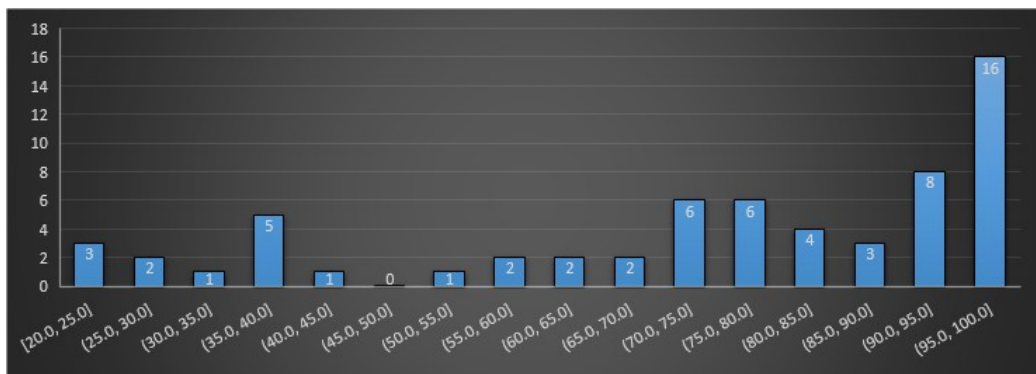
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	75.9	23.5	20.0	79.9	100.0
공기업2	25	66.2	28.0	20.0	72.7	100.0
기금관리형	1	89.0	-	89.0	89.0	89.0
위탁집행형	16	80.6	24.5	20.0	90.7	100.0
강소형	10	86.6	12.1	74.1	83.0	100.0
종합	62	75.1	25.0	20.0	80.1	100.0

- 강소형의 평균은 86.6점으로 종합 평균 대비 높고 표준편차는 12.1으로 가장 작으며, 최솟값 74.1점, 중간값 83점으로 다른 유형에 비해 높은 점수를 기록함
- 공기업2 유형의 평균이 66.2점으로 가장 낮고, 표준편차는 28.0으로 가장 크며, 최솟값은 기본득점 20점, 중간값은 72.2점으로 다른 유형에 비해 낮은 점수를 기록함
- 기금관리형 평균은 89.0점으로 가장 높으나, 표본이 1개로 유형별 분석 논의에서 제외함

## ○ 분포

- 최저점 20점부터 최고점 100점에 걸쳐 62개 기관의 노동생산성 평균 점수가 분포하고 있으며, 평균 75.1점을 기준으로 고득점에 치우친 분포 형태를 보임
- 특히, 평균 95점 이상 구간에 분포한 기관은 62개 기관 중 16개 기관으로 상위 25.8%를 차지함



□ 자본생산성

○ 기초통계량

- 자본생산성 지표는 공기업 35개 기관이 사용하고 있으며, 전체 평균 점수는 65.1 점, 표준편차는 25.7임
- 가중치는 인천국제공항공사(2점)를 제외하고는 모두 2.5점임

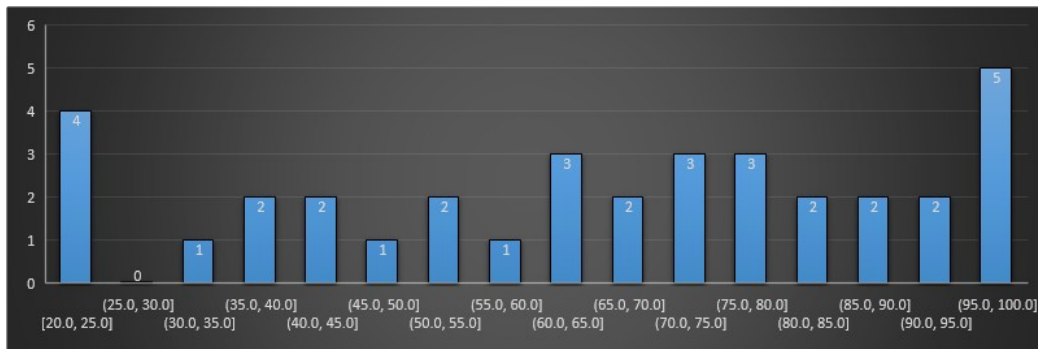
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	76.0	22.2	31.5	81.1	100.0
공기업2	25	60.7	26.1	20.0	62.4	100.0
종합	35	65.1	25.7	20.0	69.8	100.0

- 공기업1 유형은 평균 76점, 표준편차 22.2로, 종합 평균 대비 점수가 높음
- 공기업2 유형의 평균은 60.7점, 표준편차 26.1로 종합 평균 대비 점수가 낮으며, 전체 최하위 기관 4개 기관이 모두 공기업2 유형에 포함되어 있음

○ 분포

- 최솟값, 최댓값 구간 제외 시 타 지표 대비 비교적 고르게 모든 점수 구간에 기관의 평균이 분포함
- 평균 95점 이상 구간에는 공기업1 유형 2개, 공기업2 유형 3개 총 5개 기관으로 상위 14.3%를 차지함
- 평균 20점 구간에 포함되는 기관은 모두 공기업2 유형에 속하는 기관으로 하위 11.4%를 차지함



□ 사업수행효율성

○ 기초통계량

- 사업수행효율성 지표는 준정부기관 57개 기관이 사용하고 있으며, 전체 평균 점수는 76.6점, 표준편차는 24.1임
- 가중치는 1~4점으로 기관별로 다르게 분포됨

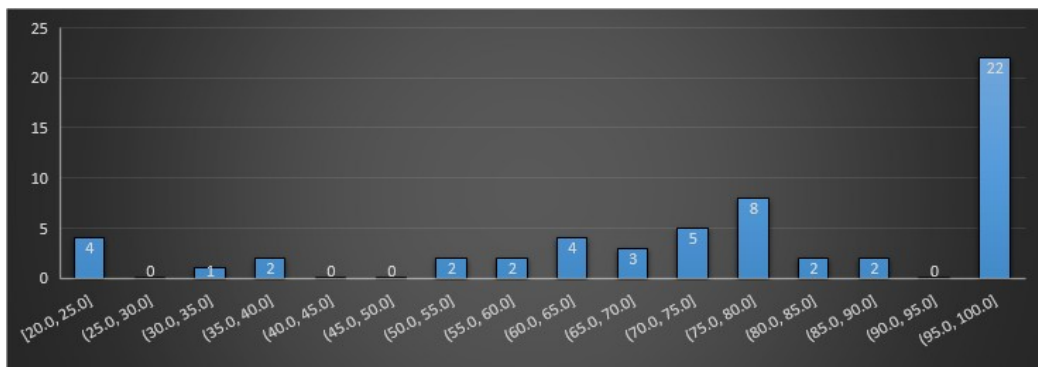
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
기금관리형	11	80.0	22.0	32.1	76.5	100.0
위탁집행형	16	77.0	23.0	20.0	77.1	100.0
강소형	30	75.1	26.1	20.0	78.0	100.0
총합	57	76.6	24.1	20.0	77.0	100.0

- 기금관리형의 평균은 80.0점으로 3개 유형 중 가장 높고, 표준편차는 22.0로 가장 작게 산출되었으며, 최솟값은 32.1점으로 다른 유형에 비해 높은 점수를 기록함

○ 분포

- 최저점 20점부터 최고점 100점에 걸쳐 57개 기관의 사업수행효율성 평균 점수가 분포하고 있으며, 최고득점인 95~100점 구간에 치우친 분포 형태를 보임
- 평균 95점 이상을 득점한 기관이 57개 기관 중 22개 기관으로 상위 38.6%를 차지함



□ 업무생산성

○ 기초통계량

- 준정부기관 특성에 따라 설계된 업무생산성 지표는 69개 기관이 사용하고 있으

며, 전체 평균 점수는 88.2점, 표준편차는 18.6점임

- 가중치는 1~2점으로 기관별로 다르게 분포됨

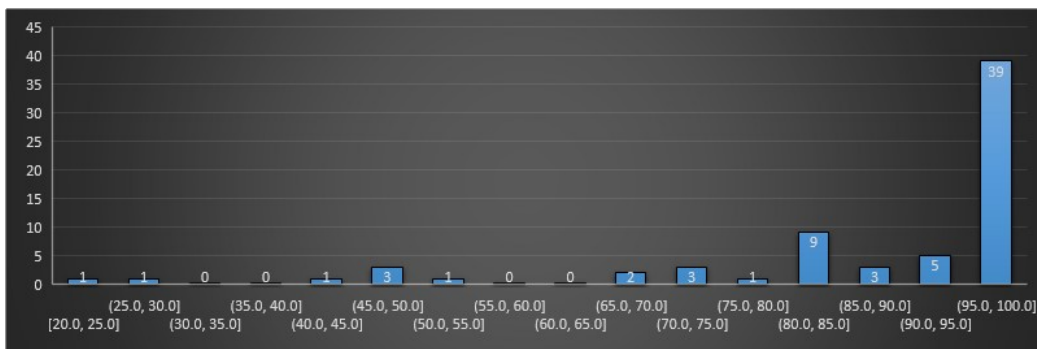
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
기금관리형	9	84.1	26.2	28.0	100.0	100.0
위탁집행형	29	89.6	19.4	20.0	100.0	100.0
강소형	31	88.1	15.6	43.7	95.6	100.0
종합	69	88.2	18.6	20.0	100.0	100.0

- 기금관리형 평균은 84.1점으로 가장 낮고, 표준편차는 26.2로 가장 높으나 중간값은 100점으로, 유형 내 기관 대부분이 고득점이고 일부 기관만 낮은 득점을 받은 것이 반영된 결과임
- 위탁집행형은 평균 89.6점으로 가장 높고 표준편차 19.4, 중간값 100점으로, 기금관리형과 동일하게 유형 내 기관 대부분이 고득점이고 일부 기관만 낮은 득점을 받은 것이 반영된 결과임
- 강소형은 평균 88.1점, 표준편차 15.6, 최솟값 43.7점으로 타 유형에 비해 유형 내 기관별 점수가 상대적으로 고르게 분포함

○ 분포

- 최저점 20점부터 최고점 100점에 걸쳐 69개 기관의 업무생산성 평균 점수가 분포하고 있으며, 평균 95점 이상의 고득점에 치우친 분포 형태를 보임
- 평균 95점 이상 기관이 39개로 상위 56.5%를 차지하며, 80~85점 구간 기관도 9개로 13.0% 차지함



□ 업무효율지표 종합

○ 기초통계량

- 업무효율 지표는 총 123개 공기업, 준정부기관이 223개의 지표를 사용하고 있으며, 전체 평균 점수는 78.0점, 표준편차는 24.2으로 산출됨

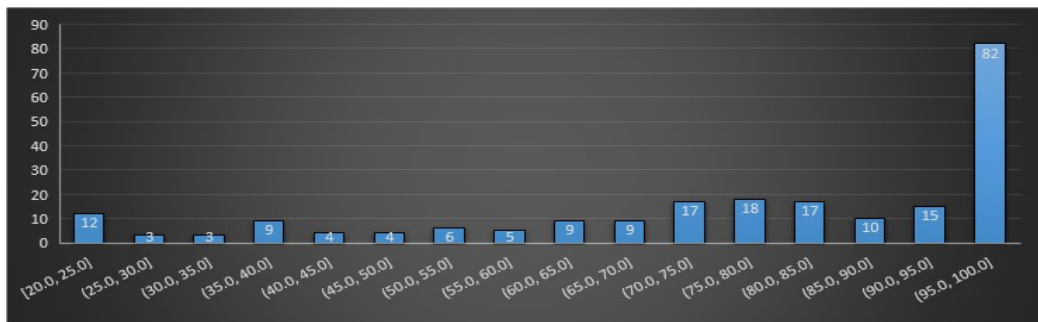
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	20	76.0	22.2	20.0	80.9	100.0
공기업2	50	63.5	26.9	20.0	63.9	100.0
기금관리형	21	82.2	22.9	28.0	89.7	100.0
위탁집행형	61	84.0	22.1	20.0	93.8	100.0
강소형	71	82.4	21.1	20.0	88.4	100.0
종합	223	78.0	24.2	20.0	83.7	100.0

- 준정부기관의 업무효율지표 평균은 80점대로 높으나, 공기업의 업무효율지표 평균은 60점대로 유형 간 큰 점수 차이를 보임
- 위탁집행형의 평균이 84.0점으로 가장 높았으며, 중간값은 93.8점으로 중간값을 통해 업무효율지표는 고득점에 분포하고 있음을 확인할 수 있음
- 공기업2 유형의 평균이 63.5점으로 가장 낮고 표준편차는 26.9로 가장 크게 산출됨. 중간값도 63.9점으로 다른 유형에 비해 득점이 낮은 기관이 다수 분포하는 것으로 파악됨

○ 분포

- 최저점 20점부터 최고점 100점에 걸쳐 223개 업무효율지표 평균 점수가 분포하고 있으며, 평균 95점 이상의 최고득점 구간에 치우친 분포 형태를 보임
- 평균 95점 이상 기관이 82개로 상위 36.8%를 차지함



3) 재무예산관리

□ 수익성 지표

○ 기초통계량

- 재무예산관리 지표 중, 영업이익익률, 자기자본이익률 등 수익성 지표를 선택하고 있는 기관은 공기업 18개 기관으로, 해당 지표의 평균은 65.7점 표준편차는 27.9으로 산출
- 가중치는 1~2점으로 기관별로 다르게 분포함

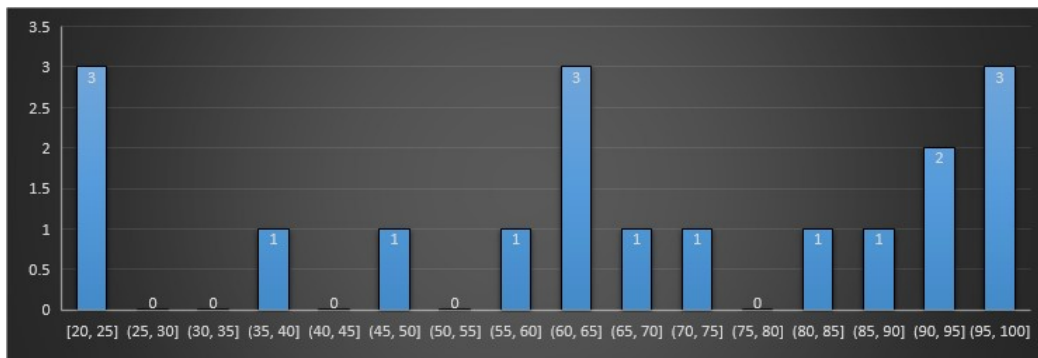
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	5	69.3	31.2	20.0	73.0	100.0
공기업2	13	64.3	27.7	20.0	64.0	100.0
종합	18	65.7	27.9	20.0	65.0	100.0

- 공기업1 유형의 평균은 69.3점으로 공기업2 유형의 평균 64.3점보다 5점 높은 것으로 보아, 2017년도 공기업1 유형의 수익성이 공기업 2유형보다 높았던 것으로 파악됨

○ 분포

- 최저점 20점부터 최고점 100점에 걸쳐 18개 수익성 지표의 평균 점수가 분포하고 있음
- 25점 이하의 최하위 득점 구간과 95점 이상의 최상위 득점 구간, 60점 이상 65점 이하의 평균 득점 구간에 편중된 분포를 보임



□ 안전성 지표

○ 기초통계량

- 재무예산관리 지표 중, 부채비율, 이자보상배율 등 안전성 지표를 선택하고 있는 기관은 공기업 18개 기관으로, 해당 지표의 평균은 56.4점 표준편차는 28.3점으로 산출됨
- 가중치는 1~2점으로 기관별로 다르게 분포됨

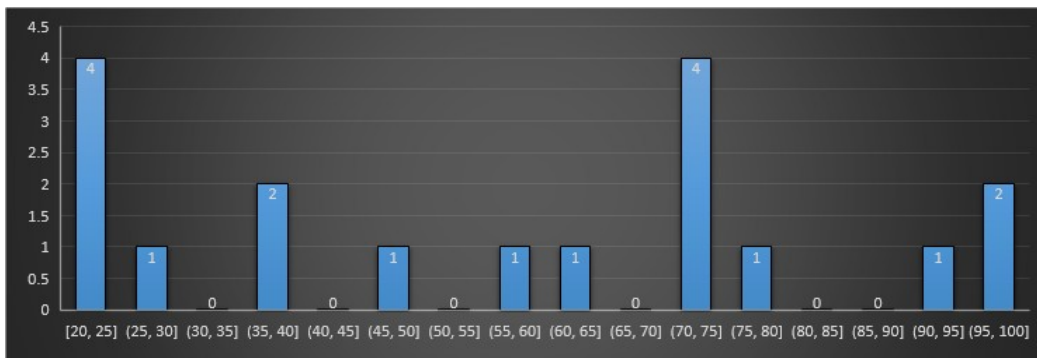
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	5	68.1	24.5	38.5	73.8	100.0
공기업2	13	51.9	29.3	20.0	56.6	100.0
종합	18	56.4	28.3	20.0	60.0	100.0

- 공기업1 유형의 평균은 68.1점으로 공기업2 평균 51.9점보다 16.2점 높음
- 공기업2 유형의 표준편차는 29.3으로 공기업1 유형의 24.5보다 크며, 각 유형별 최솟값과 최댓값을 고려 시 공기업2 유형이 공기업1 유형에 비해 공기업2 유형 내 득점 분포 편차가 큰 것으로 나타남

○ 분포

- 최저점 20점부터 최고점 100점에 걸쳐 18개 안전성 지표의 평균 점수가 분포하고 있으며, 최저득점 구간인 20~25점 구간과 70~75점 구간에 득점이 몰려 있는 형태를 보임
- 평균 25점 이하 기관은 모두 공기업2 유형으로 이 기관들은 업무효율의 자본생산성 지표 전체 최하위 기관과 일치함



□ 활동성 지표

○ 기초통계량

- 재무예산관리 지표 중, 총자산회전율(활동성) 지표를 선택하고 있는 기관은 공기업 19개 기관으로, 해당 지표의 평균은 60.8점 표준편차는 23.9점으로 산출됨
- 가중치는 1~2점으로 기관별로 다르게 분포됨

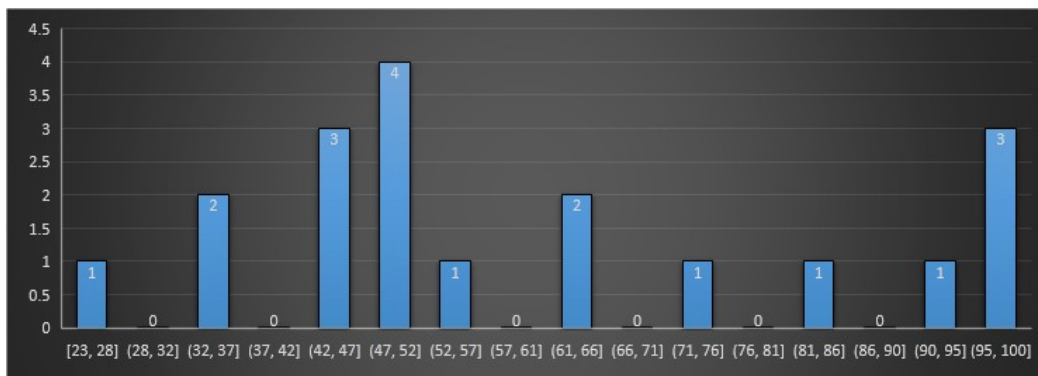
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	4	72.8	23.3	45.0	73.2	100.0
공기업2	15	57.5	23.8	22.8	50.1	100.0
종합	19	60.8	23.9	22.8	50.5	100.0

- 공기업1 유형의 평균은 72.8점으로 공기업2 유형 평균 57.5점보다 15.3점 높고, 최솟값은 45.0점으로 공기업2 유형의 최솟값 22.8점보다 22.2점 높음
- 공기업1 유형과 공기업2 유형의 표준편차는 각각 23.3, 23.8로 비슷하게 나타났으나, 중간값은 공기업1 유형은 73.2점 공기업2 유형은 50.1점으로 공기업1 유형이 공기업2유형에 비해 고득점한 것으로 나타남

○ 분포

- 최저점 22.8점부터 최고점 100점에 걸쳐 19개 활동성 지표의 평균 점수가 분포하고 있으며, 평균 47~52점 구간과 95~100점, 42~47점 구간에 득점이 몰려 있는 형태를 보임



## □ 기금운용관리 및 성과

## ○ 기초통계량

- 기금운용관리 및 성과 지표는 준정부기관 16개 기관이 평가를 받았으며, 기금운용관리 및 성과 지표의 가중치는 5점임

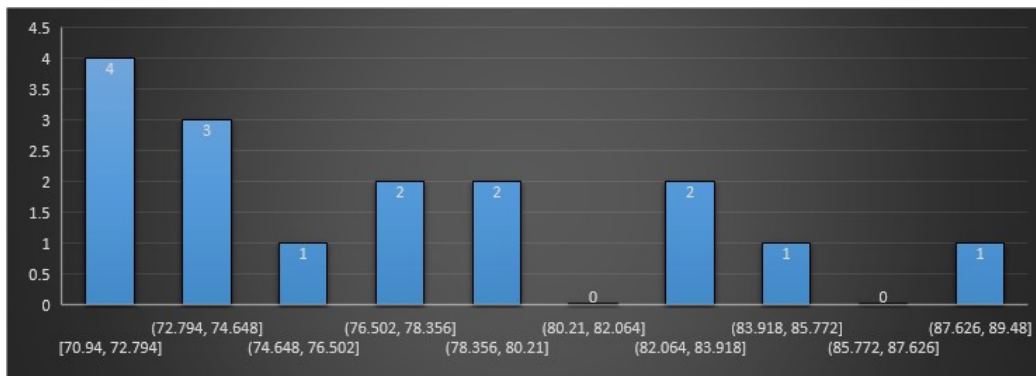
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
기금관리형	13	76.7	4.7	70.9	77.6	84.4
강소형	3	79.2	9.0	73.0	75.1	89.5
총합	16	77.2	5.4	70.9	76.4	89.5

- 기금운용관리 및 성과 지표의 평균은 77.2점, 표준편차는 5.4, 중간값은 76.4점임
- 기금관리형과 강소형의 최고 득점 기관의 평균은 80점대로 최고득점 점수(89.48점)가 다른 지표에 비해 상대적으로 낮은 특징을 보임

## ○ 분포

- 최저점 70.94점부터 최고점 89.48점으로 타 지표에 비해 전체 점수 분포 구간이 좁고 득점 74.7점 이하 하위구간에 포함되는 기관은 7개로 전체에서 43.75%를 차지함



□ 부채감축달성도

○ 기초통계량

- 부채감축달성도 지표는 총 35개 기관이 평가를 받았으며, 해당 지표의 평균은 87 점 표준편차는 19.5로 산출됨
- 가중치는 기금관리형은 1점, 그 외 유형은 1.5점임

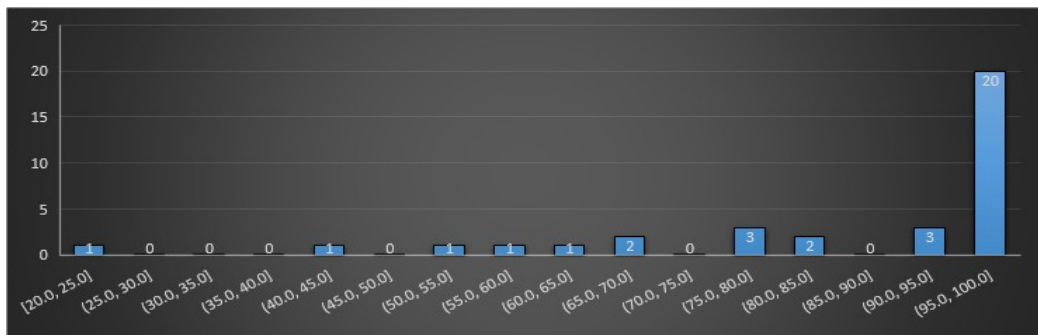
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	80.2	23.5	20.0	82.1	100.0
공기업2	11	84.3	20.7	44.9	96.8	100.0
기금관리형	9	91.7	16.7	57.5	100.0	100.0
위탁집행형	5	98.2	4.1	90.9	100.0	100.0
종합	35	87.0	19.5	20.0	97.0	100.0

- 위탁집행형의 평균은 98.2점으로 가장 높고, 표준편차는 4.1로 가장 작게 산출되었으며 최솟값은 90.9점, 중간값은 100점으로 다른 유형에 비해 높은 점수를 기록함
- 반면, 공기업1 유형의 평균은 80.2점으로 가장 낮고, 표준편차는 23.5로 유형 내 기관 득점의 편차가 크게 나타남

○ 분포

- 최저점 20점부터 최고점 100점에 걸쳐 35개 기관의 평균 점수가 분포하고 있으며, 대부분 100점을 받아 최고득점 구간에 몰려 있는 형태를 보임
- 평균 95점 이상 기관은 총 35개 기관 중 20개 기관으로 상위 57.1%를 차지함



□ 중장기재무관리계획

○ 기초통계량

- 중장기재무관리계획 지표는 총 38개 기관이 평가를 받았으며, 해당 지표의 평균은 93.7점 표준편차는 18.4로 산출됨
- 가중치는 기금관리형은 1점 그 외 유형은 1.5점(주택도시보증공사만 3점)임

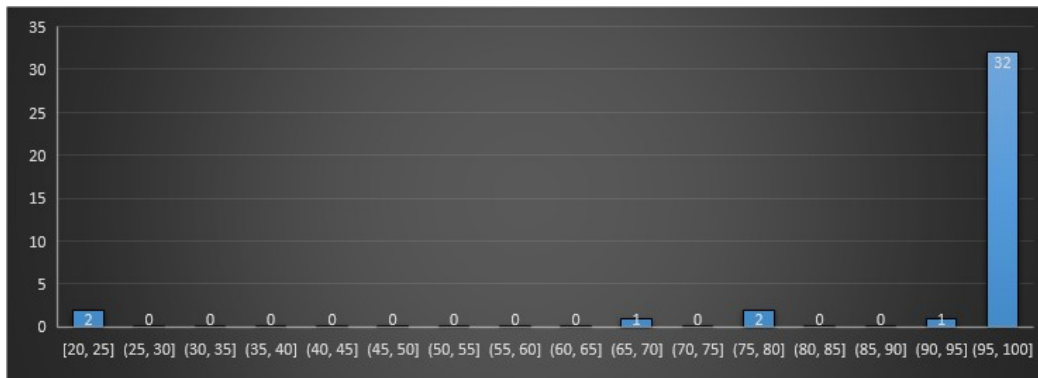
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	82.4	32.3	20.0	100.0	100.0
공기업2	12	97.3	9.4	67.6	100.0	100.0
기금관리형	10	99.1	3.0	90.6	100.0	100.0
위탁집행형	6	96.6	8.3	79.7	100.0	100.0
총합	38	93.7	18.4	20.0	100.0	100.0

- 기금관리형의 평균은 99.1점으로 가장 높고 표준편차는 3.0으로 가장 작게 산출되었으며, 최솟값은 90.6점, 중간값은 100점으로 기금관리형 유형의 기관들이 전반적으로 높은 점수를 받은 것으로 파악됨
- 공기업1 유형의 평균은 82.4점으로 가장 낮고 표준편차는 32.3으로, 유형 내 기관별 득점의 편차가 크게 나타남

○ 분포

- 최저점 20점부터 최고점 100점에 걸쳐 38개 기관의 평균 점수가 분포하고 있으며, 대부분 100점을 받아 최고득점 구간에 몰려 있는 형태를 보임
- 평균 95점 이상 기관은 총 38개 기관 중 32개 기관으로 상위 84.2%를 차지함



□ 사업비집행률

○ 기초통계량

- 사업비집행률은 준정부기관 72개 기관이 평가를 받았으며, 준정부기관 가중치는 2점임

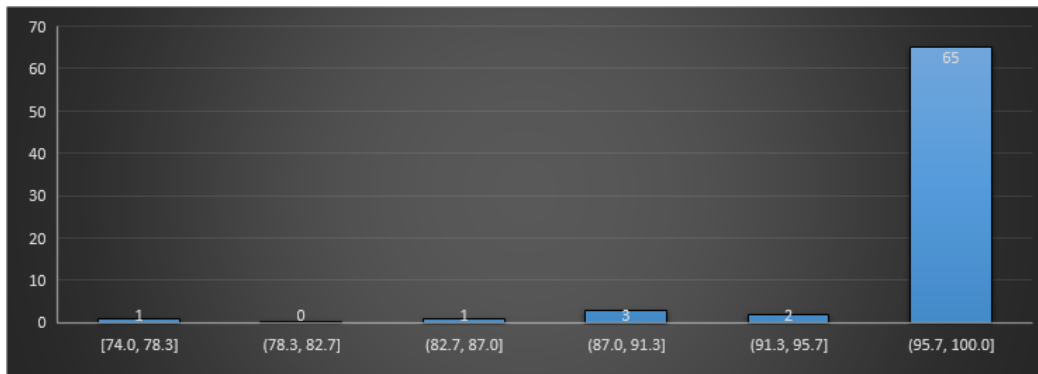
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
위탁집행형	35	97.6	4.9	74.0	99.4	100.0
강소형	37	98.3	2.9	85.5	99.5	100.0
총합	72	98.0	4.0	74.0	99.4	100.0

- 사업비집행률 지표의 평균은 98점 표준편차는 4.0점으로 산출됨
- 종합 중간값은 99.4점으로 대부분의 기관이 고득점한 것으로 파악됨

○ 분포

- 최저점 74점부터 최고점 100점에 걸쳐 72개 기관의 평균 점수가 분포하고 있으며, 대부분 100점을 받아 최고득점 구간에 몰려 있는 형태를 보임
- 평균 95.7점 이상 기관은 총 72개 기관 중 65개 기관으로 상위 90.3%임



□ 재무예산관리 종합

○ 기초통계량

- 123개 공기업, 준정부기관은 재무예산관리의 7가지 유형 중 각 기관 특성에 맞는 지표를 선택하고 있으며, 100점 만점으로 환산한 득점률의 평균은 84.5점 표준편차는 22.9점으로 산출됨

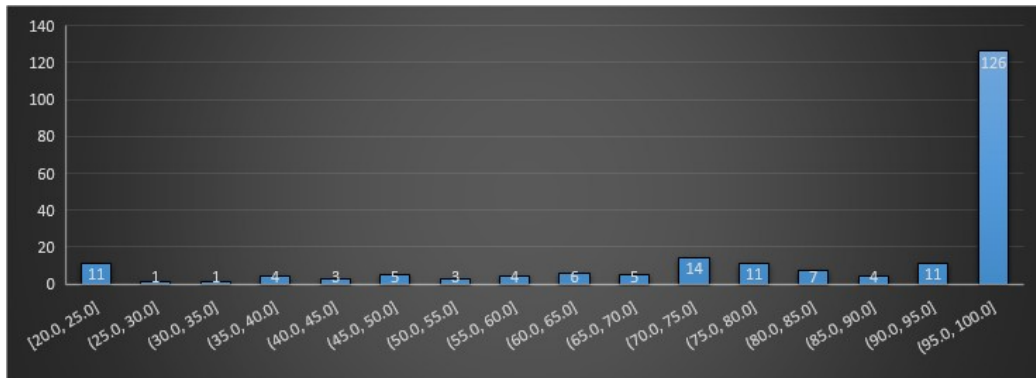
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	34	76.6	26.7	20.0	81.4	100.0
공기업2	64	69.8	28.4	20.0	70.7	100.0
기금관리형	32	87.9	13.4	57.5	95.3	100.0
위탁집행형	46	97.5	5.3	74.0	99.6	100.0
강소형	40	96.9	6.1	73.0	99.3	100.0
종합	216	84.5	22.9	20.0	97.9	100.0

- 준정부기관의 재무예산관리 평균과 중간값이 90점대로 높으나, 공기업은 평균과 중간값이 70점대로 큰 점수 차이를 보임
- 또한 공기업은 표준편차가 준정부기관에 비해 크고 최솟값, 최댓값의 차이도 커 유형 내 기관 간의 편차가 큰 것으로 파악됨

## ○ 분포

- 최저점 20점부터 최고점 100점에 걸쳐 216개 재무예산관리 지표 평균 점수가 분포하고 있으며, 평균 95점 이상의 최고득점 구간에 치우친 분포 형태를 보임
- 평균 95점 이상 기관이 126개로 상위 58.3%를 차지함



4) 보수 및 복리후생관리

□ 총인건비관리

○ 기초통계량

- 총인건비관리 지표는 123개 기관 중 3개 기관을 제외한 120개 기관이 만점을 득한 결과, 종합 평균 98점 표준편차는 13.4로 산출됨
- 가중치는 모두 3점임(단 한국철도공사는 인건비 관리 및 초과현원 해소계획 준수 시 1.5점)

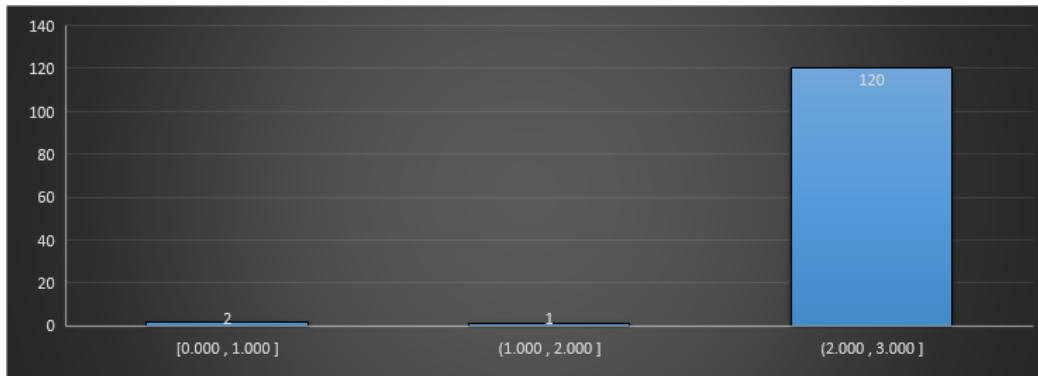
(단위: 개, 점)

구분	표본수	평균	표준편차	최솟값	중간값	최댓값
공기업1	10	95.0	15.8	50.0	100.0	100.0
공기업2	25	96.0	20.0	0.0	100.0	100.0
기금관리형	13	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0
위탁집행형	35	97.1	16.9	0.0	100.0	100.0
강소형	40	100.0	0.0	100.0	100.0	100.0
종합	123	98.0	13.4	0.0	100.0	100.0

- 기금관리, 강소형은 모든 기관이 인건비 인상률을 준수하여 평균 100점임
- 공기업1 유형의 한국철도공사가 인건비 관리 및 초과현원 해소계획을 준수하여 50점을 득함
- 공기업2 유형의 대한석탄공사의 인건비 인상률은 8.334%로 기준 인상률 3.5%를 위반하여 0점임
- 위탁집행형 유형의 우체국물류지원단은 6.42%로 기준 인상률 4.5%를 위반하여 0점임

○ 분포

- 전체 123개 기관의 총인건비관리 득점 분포는 다음과 같음



- 전체 123개 기관 중 3개 기관(한국철도공사, 대한석탄공사, 우체국물류지원단)을 제외한 120개 기관이 3점 만점 구간에 분포함

나. 지표별 심층 분석

1) 부문별 득점이 최종 등급에 미치는 영향(회귀분석)

- 네 가지(경영전략 및 사회공헌, 업무효율, 재무예산관리, 보수 및 복리후생 관리) 부문별 득점이 각각 최종 등급에 어떻게 영향을 미치는지 2017년 데이터를 활용하여 회귀분석을 통해 확인함
  - 분석의 단순화를 위해 별도의 통제변수를 반영하지는 않았으며, 최종등급(S, A, B, C, D, E)의 대응치로 경영평가 성과급(공기업 기준)을 활용하였고, 그 결과는 다음과 같음

$$\text{최종등급}_{it} = \alpha_0 + \beta_1 \text{경영전략 및 사회공헌} + \beta_2 \text{업무효율} + \beta_3 \text{재무예산관리} + \beta_4 \text{보수 및 복리후생} + \varepsilon_{it}$$

변수	coefficient	t-statistics
Intercept	-196.7	-3.3***
경영전략 및 사회공헌	17.7	3.5***
업무효율	8.7	1.7
재무예산관리	8.5	2.2**
보수 및 복리후생	33.4	2.7***
R <sup>2</sup>	20.75%	
F값	7.72***	
N	123	

주: \*\*, \*\*\*는 각각 5%, 1% 수준에서 유의함

- 회귀분석 결과, 경영전략 및 사회공헌, 보수 및 복리후생 두 가지 지표는 1% 수준에서 유의한 양(+)의 관계가 있는 것으로 나타났으며, 이는 기관에 중요한 시사점이 될 수 있음
- 재무예산관리 득점은 5% 수준에서 유의한 양(+)의 관계가 있는 것으로 나타났으나, 업무효율지표는 유의하지 않은 결과가 나타남

## 2) 피어슨 상관관계 분석

○ 2017년 지표별 득점률을 기준으로, 각 지표간의 상관관계를 확인한 결과는 다음과 같음

	국민평가	열린 혁신	정보 공시	권장 정책	노동 생산	자본 생산	사업 수행	업무 효율	수익성	안정성	활동성	부채 감축	증장기
국민평가	1.0												
열린혁신	-0.2*	1.0											
정보공시	-0.3***	0.8***	1.0										
권장정책	0.1	0.4***	0.2***	1.0									
노동생산	-0.2	0.1	0.1	-0.2*	1.0								
자본생산	0.1	-0.3	0.0	-0.4**	0.8*	1.0							
사업수행	0.0	-0.1	-0.2	0.0	-	-	1.0						
업무효율	0.0	0.0	-0.2	0.0	0.0	-	0.4***	1.0					
수익성	-0.4	-0.3	0.0	-0.6***	0.2	0.2	-	-	1.0				
안정성	-0.5*	-0.5*	-0.3	-0.3	0.6***	0.6**	-	-	0.8	1.0			
활동성	0.3	-0.2	-0.1	0.0	0.1	0.4**	-	-	0.3	0.9***	1.0		
부채감축	-0.1	-0.1	-0.2	0.4**	-0.3	-0.4	0.1	0.7**	-0.5	-0.3	0.1	1.0	
증장기	0.0	-0.1	-0.1	0.1	0.0	-0.1	0.1	0.3	-0.5	-	0.0	0.7***	1.0

주: \*, \*\*, \*\*\* 각각 10%, 5%, 1% 수준에서 유의함

- 피어슨 상관관계 분석에서 예상할 수 있는 지표 간의 통계적으로 유의한 관계는 다음과 같음(통제변수를 고려하지 않은 단순 상관관계 분석이기 때문에, 절대적인 의미를 갖는 것은 아님)
  - 열린혁신 지표는 정보공시 및 정부권장정책 지표와 유의한 양(+의 관계를 보이며, 이는 정부정책 이행에 충실한 기관이 세 가지 지표에서 모두 높은 점수를 받는다고 추정할 수 있음
  - 국민평가와 정보공시는 유의한 음(-)의 관계를 보이며, 국민에게 정보 공시를 잘 할수록 국민평가 결과는 낮아질 수 있다는 두 지표 간의 관계를 추론해 볼 수 있음
  - 정부권장정책은 생산성, 수익성지표와 유의한 음(-)의 관계를 보이며, 이는 공공기관의 사회적 책임을 강조하는 정부권장정책 이행이 생산성과 수익성을 하락시킬 수 있음을 유추할 수 있음
  - 노동생산성 지표는 자본생산성과 유의한 양(+의 관계를 가지며, 안정성 지표와도 강한 양(+의 관계를 가짐
  - 자본생산성 지표는 안전성, 활동성 지표와 모두 양(+의 관계를 보이며, 이는 세 가지 지표 모두 자본의 효율적, 효과적인 활용과 관련된 지표이기 때문으로 보임
  - 준정부기관의 업무효율지표와 사업수행효율성 지표는 유의한 양(+의 관계를 보이며, 이를 통해 두 가지 지표의 유사성을 유추해볼 수 있음
  - 중장기재무관리계획과 부채감축달성도 지표는 서로 유의한 양(+의 관계를 보이고 있는데, 이는 두 지표의 유사성 때문으로 보임
  - 사업비집행률, 자금운용관리 및 성과, 총인건비관리 지표는 통계적으로 유의한 결과가 나타나지 않아 상기 표에서 제외함

### 3) 업무효율 지표 선택 효과 분석

- 업무효율 지표는 “노동생산성, 자본생산성, 사업수행효율성, 업무생산성”의 네 가지 형태의 지표로 구성되어 있음
  - 공기업은 노동생산성과 자본생산성을 모두 선택하고 있기 때문에, 지표 구성의 차이 효과는 발생하지 않음
  - 준정부기관은 기관별로 다른 지표로 구성되어 있기 때문에, 지표 선택에 따른 유불리가 발생할 수 있음
  - 각 기관이 다른 지표를 선택했을 경우의 점수를 추정할 수는 없기 때문에, 선택의 직접적인 점수 효과를 측정할 수는 없으며, 아래에서는 지표별 평균점수를 비교하여 분석함
  - 따라서 아래의 분석은 결과론적인 방법이기 때문에, 구체적인 원인과 결과를 파악할 수 없다는 한계점을 가짐
  - 또한, 2017년도 한 해의 데이터를 기준으로 분석한 것이기 때문에, 각 지표의 유불리로 해석할 수는 없으며, 장기적인 분석 결과는 다르게 나타날 수 있음
- (기금/위탁) 기금관리형과 위탁집행형의 2017년 평균 득점률은 다음과 같이 요약됨

(단위: 개, 점)

구분	표본수	노동생산성	사업수행 효율성	업무생산성	합계
노동생산성	4	98.8	-	-	98.8
노동생산성 +업무생산성	13	75.6	-	86.6	81.1
사업수행효율성	6	-	88.9	-	88.9
사업수행효율성 +업무생산성	21	-	75.2	89.3	82.3
업무생산성	4	-	-	88.9	88.9
합계	48	81.1	78.3	88.3	83.5

- 노동생산성만을 선택한 기관은 4개로 평균 98.8점의 득점률을 기록하며, 다른 지표에 비해 가장 높은 결과를 보임
- 업무생산성지표와 노동생산성을 동시에 선택한 기관은 노동생산성에서 평균적

으로 낮은 득점률을 기록하였으며, 해당 기관은 낮은 노동생산성 점수를 예상하고 업무생산성 지표를 추가하는 전략을 취한 것은 아닌지 추정해 볼 수 있음

- 사업수행효율성만을 선택한 기관(6개)과 업무생산성만을 선택한 기관(4개)은 88.9점으로 높은 평균점수를 보임
- 사업수행효율성과 업무생산성을 동시에 선택한 기관은 낮은 사업수행효율성 점수를 기록하였으며, 이는 노동생산성과 동일한 결과로 추정 가능
- 결과적으로, 단일 지표만 선택한 기관의 평균점수가 두 개 지표를 동시에 평가 받은 기관보다 높게 나타남

○ (강소형) 강소형의 2017년 평균 득점률은 다음과 같이 요약됨

(단위: 개, 점)

구분	표본수	노동생산성	사업수행 효율성	업무생산성	합계
노동생산성	1	100.0	-	-	100.0
노동생산성 +업무생산성	9	85.1	-	85.2	85.2
사업수행효율성	8	-	72.9	-	72.9
사업수행효율성 +업무생산성	22	-	75.9	89.3	82.6
합계	40	86.6	75.1	88.1	81.7

- 노동생산성만을 선택한 기관은 1개로 100점을 기록함
- 노동생산성과 업무생산성을 동시에 선택한 9개 기관의 평균 득점률은 85.2점으로 높은 결과를 보임
- 사업수행효율성과 업무생산성 지표를 동시에 평가받은 기관은 22개로, 사업수행효율성의 낮은 평균 득점률을 높은 업무생산성 득점률로 보완한 결과가 나타남
- 사업수행효율성만을 선택한 8개 기관은 72.9점을 기록하여 가장 낮은 득점률을 보였으며, 업무생산성 지표의 도입과 같은 보완장치 부족으로 해석할 수 있음

○ 기금/위탁 유형과 강소형 유형에서 평균 득점률은 “업무생산성>노동생산성>사업수행효율성”의 순서로 나타남

- 모든 유형에서 노동생산성과 사업수행효율성에서의 낮은 득점률을 업무생산성 지표를 통해 보완하는 모습이 나타남

- 기금/위탁 유형에서 단일 지표를 선택한 기관의 평균 득점률은 높게 나타났으나, 강소형의 사업수행효율성 지표를 선택한 기관의 평균 득점률은 낮게 나타나 업무생산성 도입과 같은 대처능력에서 미흡함을 보임

#### 4) 재무예산관리 지표 선택 효과 분석

- (공기업) 재무예산관리 지표도 유형별로 가중치 구성이 다르게 되어 있기 때문에, 같은 범주에서 평가받는 기관 간의 유불리가 존재할 수 있어 이에 대해 분석함
  - 공기업1 유형은 수익성, 안정성, 활동성 지표를 활용하여 가중치 2점을 구성하고, 부채감축달성도, 중장기재무관리계획 각각 가중치 1.5점을 포함하여 총가중치 5점으로 평가를 받음
  - 공기업2 유형 또한 수익성, 안정성, 활동성 지표를 활용하여 가중치 2점을 구성하고, 부채감축달성도, 중장기재무관리계획 각각 가중치 1.5점을 포함하지만, 일부 기관은 아래 두 가지 지표를 결측으로 처리함
  - 따라서 공기업 유형의 경우, 부채감축달성도와 중장기재무관리계획을 평가받는 지 여부에 따라 유불리가 발생할 수 있음
  - 단, 아래의 분석은 2017년 데이터에 대한 결과론적인 방법이고 다른 통제변수를 고려하지 않았기 때문에, 실제 원인과 결과는 본 분석 내용과 다를 수 있음
  - 즉, 기관별로 다른 지표를 선택했을 경우의 득점률 변동효과를 고려하지 않은 단순분석 방법이라는 한계점이 존재함

(단위: 점)

구분	수익성	안정성	활동성	부채감축	중장기	전체
공기업1	69.3	68.1	72.8	80.2	82.4	76.4
공기업2_5점	52.7	36.4	53.1	84.3	97.3	75.2
공기업2_결측	69.5	76.8	61.5	-	-	67.4
공기업2 전체	64.3	51.9	57.5	84.3	97.3	69.8

- 공기업1 유형의 전체 평균 점수는 76.4점이며, 5점 모두 평가받는 공기업2 유형은 12개 기관으로 평균 75.2점이고, 결측 처리되는 기관은 13개 기관으로 평균 67.4점으로 산출됨

- 결측 처리되는 12개 기관이 다른 기관의 평균 점수와 유사한 76점 정도를 얻기 위해서는(즉, 지표 차이의 효과가 제거되는 지점) 기관의 총점이 평균 81.8점이 되어야 함

○ (기금/위탁) 기금/위탁 유형에 대해서도, 공기업과 동일한 분석을 수행

- 기금관리형은 기금운용 지표에 가중치 5점, 부채감축달성도, 중장기재무관리계획 각각 가중치 1점을 포함하여 총 7점으로 구성되는 기관이 10개이며, 기금운용 지표만 평가받는 기관은 3개임
- 위탁집행형은 사업비집행률 가중치 2점, 부채감축달성도, 중장기재무관리계획 각각 가중치 1.5점을 포함하여 총 5점으로 구성되는 기관이 6개이며, 사업비집행률만 평가받는 기관은 29개임

(단위: 점)

구분	기금평가	부채감축	중장기	사업비 집행률	전체
기금관리형_7점	75.2	91.7	99.1	-	81.1
기금관리형_결측	81.8	-	-	-	81.8
위탁집행형_5점	-	98.2	96.6	95.2	96.6
위탁집행형_결측	-	-	-	98.2	98.2

- 우선, 부채감축달성도와 중장기재무관리계획 지표를 평가받는 집단과 결측 처리하는 집단 사이에서는 결측 처리되는 집단에 불리한 점이 있는 것으로 파악됨 (불리함이 사라지는 지점은 전체 평균 96.2점)
- 기금관리형과 위탁집행형 간에는 “기금평가 5점 vs 사업비집행률 2점 + 부채감축 0.5점 + 중장기 0.5점 + 업무효율 2점”의 가중치 차이로 인한 효과가 존재함
- 기금평가 평균 점수가 76.7점이고, 사업비집행률 평균점수는 97.6점이기 때문에, 두 유형 간의 차이가 발생하지 않기 위한 지점은 위탁집행형의 업무효율 평균 점수 55.8점임
- 실제 위탁집행형의 업무효율 평균 점수는 55.8점보다 높기 때문에, 기금관리형은 음(-)의 결과를 보이는 것으로 결과론적인 해석이 가능함(단, 유형별로 종합적인 분석을 수행할 경우, 다른 결과가 나타날 수 있음)

## 5) 정부권장정책 가중치 효과 분석

## 가) 가중치 선택 효과(2012~2017년)

- 정부권장정책 지표는 평가편람에서 가중치 범위를 지정하고 있으며, 각 공공기관은 가중치 범위 내에서 기관이 가중치를 선택할 수 있도록 하고 있음
- 이와 같은 방식이 각 공공기관의 평가 점수에 어떤 영향을 미치는지, “실제 점수”와 “단일의 가중치로 재계산한 가상의 점수”와의 차이를 비교하는 방식으로 확인함

〈사례: A기관 효과 산출 방식〉

(단위: 점)

지표	실제			가상		효과
	가중치범위	가중치	득점	가중치	득점	
국가유공자	0.3~0.5	0.3	0.2	0.36	0.24	(0.040)
기술개발제품	0.2~0.4	0.2	0.1	0.27	0.135	(0.035)
녹색제품	0.2~0.4	0.4	0.4	0.27	0.27	0.130
합계		0.9	0.7	0.9	0.645	0.055

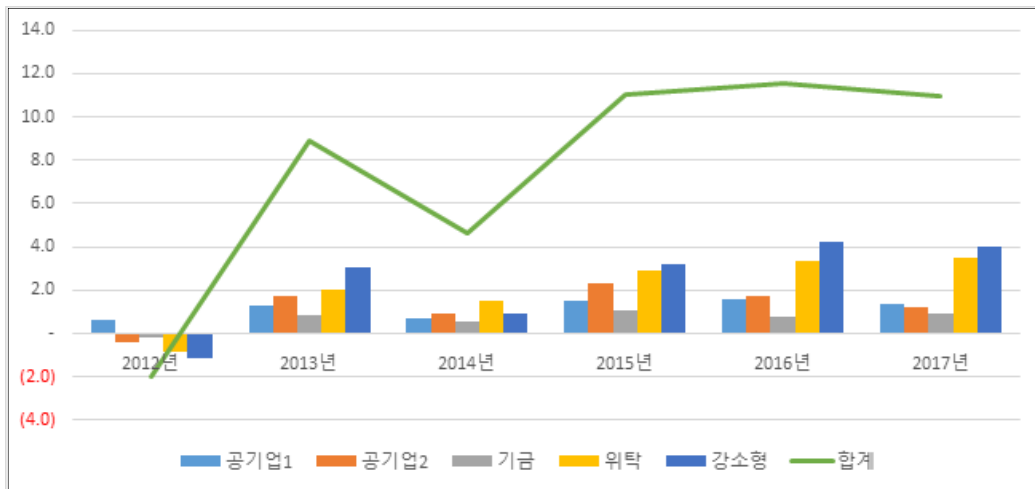
1) A기관은 0.9점의 가중치를 선택하여 0.7 득점  
 2) 만약 가중치 범위 내에서 선택할 수 없었다면, 평균 0.9점의 가중치에서 0.645 득점  
 3) 두 점수의 차이인 0.055점을 가중치 선택의 효과로 정의함

- 상기와 같은 방법으로 가중치 선택의 효과를 산출한 결과는 다음과 같음

(단위: 점)

구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
공기업1	0.6	1.3	0.7	1.5	1.6	1.3
공기업2	(0.4)	1.7	0.9	2.3	1.7	1.2
기금관리형	(0.2)	0.9	0.6	1.1	0.8	1.0
위탁집행형	(0.8)	2.0	1.5	2.9	3.3	3.5
강소형	(1.2)	3.1	0.9	3.2	4.2	4.0
종합	(2.0)	8.9	4.6	11.0	11.6	11.0

- 상기 표에서 (+)는 유리한 차이, (-)는 불리한 차이이며, 각 유형에 속한 기관의 차이를 합산한 결과임
- 매년 기관이 포함되어 있는지 여부로 인한 효과를 제거하기 위해, 6년간의 (2012~2017년) 데이터가 모두 존재하는 기관(102개)을 대상으로 효과를 산출함



- 2012년에는 전체 기관의 차이 합계가 (-)2점으로 산출되었으며, 2012년은 일부 항목에 한해 가중치를 가산하는 방식이었기 때문에 가중치 선택의 효과가 미미한 것으로 평가할 수 있음
- 2013년부터는 평가편람에 가중치 범위가 주어졌으며, (2014년을 제외하고) 매년 가중치 선택의 효과가 증가하는 추세를 보임
- 2015년 이후 3년 동안 가중치 선택효과는 큰 변동 없이 약 11점 규모로 유지되고 있음
- 즉, 각 공공기관은 매 회계연도별로 기관의 특성에 맞도록 가중치를 선택하여 경영평가에 대비하고 있음을 추론할 수 있음
- 그 효과는 2015년에 최대에 도달하였으며(102개 기관 평균 11점), 그 이후부터 유의적인 변동은 없음

## 나) 가중치 증가 효과(2017년)

- 정부권장정책 지표 중 일부 항목의 가중치가 2017년도에 다음과 같이 상향 조정되었으며, 이는 해당 항목에 대한 정책방향으로 해석할 수 있음

(단위: 점)

구분	기존 가중치	2017년도 가중치
시간선택제 일자리 실적	0.3~0.7	0.5~0.9
장애인생산품 우선 구매	0.2~0.4	0.4~0.6
청년미취업자 고용 실적	0.5~1.3	0.9~1.7

- 상기와 같은 가중치의 증가가 기관의 실적 증가를 이끌었는지 평균 득점률을 통해 확인하였으며, 상기 3개 지표의 2012~2017년 득점률의 변화는 다음과 같이 요약됨

(단위: 점)

구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
시간선택제	82.3	93.2	74.8	70.1	68.1	62.3
장애인생산품	85.0	90.6	91.9	92.4	88.2	87.2
청년미취업자	85.6	88.1	87.4	90.5	91.4	91.6

- '16년, '17년 득점률을 비교한 결과, 청년미취업자 고용실적만 0.2점 증가하였고, 다른 두 가지 지표는 득점률이 감소함을 보여 가중치의 증가 효과는 파악되지 않음
- 각 3가지 지표별, 2012~2017년 득점률은 다음과 같으며, 유형별로 '16, '17년 득점률의 변동을 살펴봄

(단위: 점)

〈시간선택제 일자리 실적〉						
구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
공기업1	80.0	93.9	73.4	68.9	65.5	52.3
공기업2	88.2	96.5	77.8	71.4	81.7	60.8
기금관리형	76.9	90.5	80.6	77.6	83.3	64.6
위탁집행형	87.4	95.8	78.5	76.3	70.3	69.5
강소형	76.7	89.3	67.4	61.2	54.7	58.4

- 시간선택제 일자리 실적의 경우, 강소형을 제외한 모든 유형에서 득점률 감소가 나타났으며 특히 공기업2와 기금관리형의 경우 '16년에 비해 20점 가까이 점수가 하락함

(단위: 점)

〈장애인생산품 우선구매〉						
구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
공기업1	59.5	71.4	74.3	73.0	72.1	69.2
공기업2	78.5	86.2	84.5	91.6	84.1	77.1
기금관리형	97.5	100.0	100.0	96.6	96.4	99.8
위탁집행형	86.4	93.0	95.1	94.6	94.9	91.7
강소형	90.4	91.5	93.1	93.4	85.1	89.3

- 장애인생산품 우선구매는 기금관리형의 경우 만점 가까이 득점하였으나, 공기업1, 2 유형의 득점률은 하락함을 보임

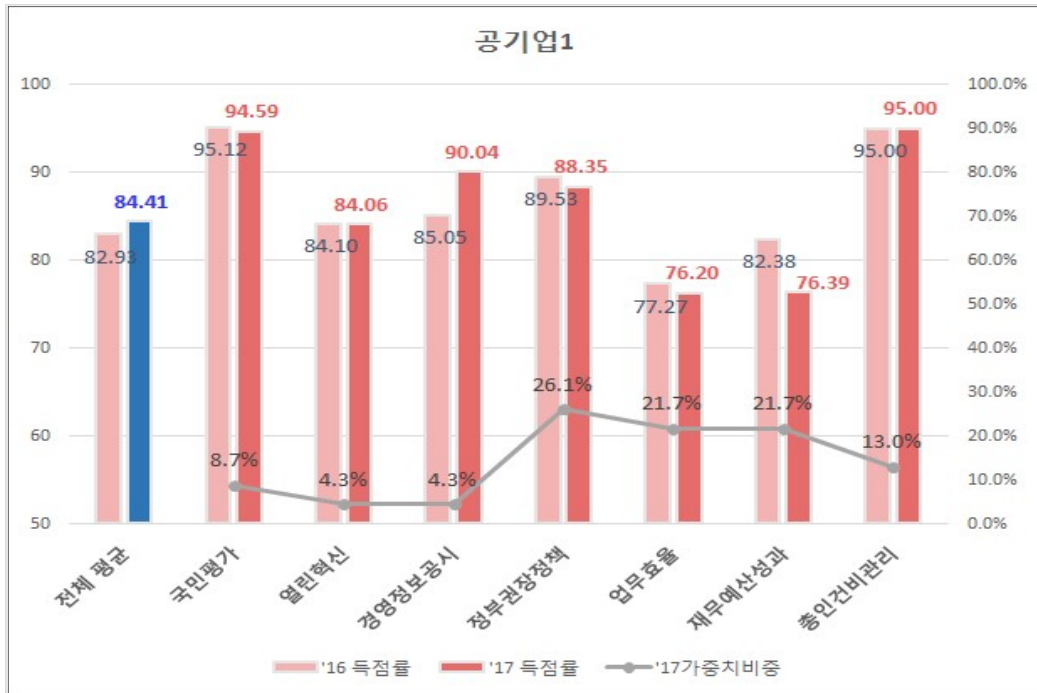
(단위: 점)

〈청년미취업자 고용 실적〉						
구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년
공기업1	86.8	85.2	88.7	80.6	86.9	93.3
공기업2	84.6	82.9	84.9	88.2	92.0	91.0
기금관리형	94.7	96.2	93.3	95.1	99.2	97.8
위탁집행형	85.1	90.3	92.5	92.2	95.0	93.7
강소형	82.2	86.7	82.1	91.2	85.9	87.4

- 청년미취업자 고용실적은 공기업1, 강소형 유형에서 득점률의 향상이 있었음
- 나머지 유형의 득점률은 하락하였으나 90점대의 높은 득점률을 보이며, 청년 취업에 대한 모든 유형의 노력도를 확인할 수 있음
- (결론) 정부권장정책 중 세 가지 지표에 대한 가중치 증가를 통해 정부의 정책 방향을 설계하였으나, 2017년 실제 결과는 2016년 이전과 유의하게 달라지지 않음

## 2. 기관유형별 평가결과 분석

### 가. 공기업1



### ○ 기초통계량

<2017년>

(단위: 점)

구분	국민평가	열린혁신	공시점검	권장정책	업무효율	재무예산관리	총인건비관리	합계
가중치	2,000	1,000	1,000	6,000	5,000	5,000	3,000	23,000
실득점	1,892	0,841	0,900	5,301	3,810	3,820	2,850	19,413
득점률	94,590	84,060	90,040	88,350	76,196	76,394	95,000	84,406

<2016년>

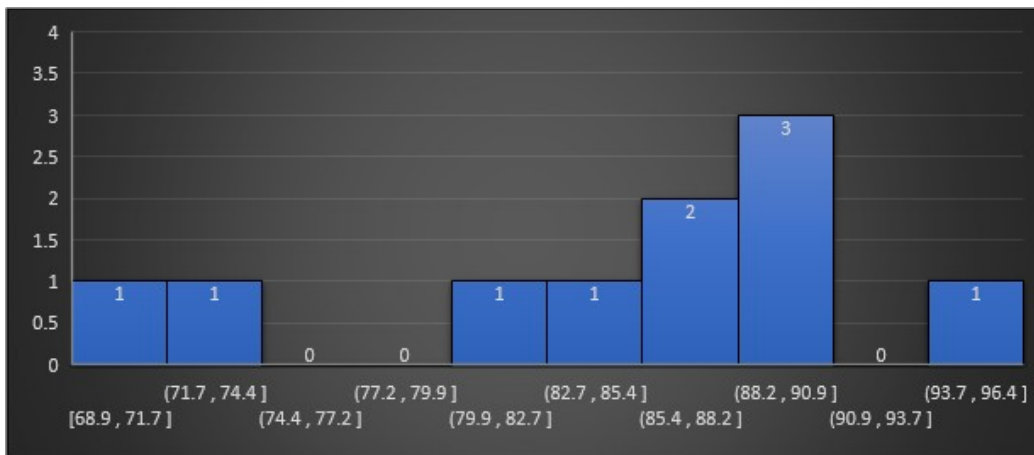
(단위: 점)

구분	국민평가	정부 3.0	공시점검	권장정책	업무효율	재무예산관리	총인건비관리	합계
가중치	2,000	1,050	1,050	5,000	8,000	8,100	3,000	28,200
실득점	1,902	0,885	0,892	4,477	6,181	6,193	2,850	23,380
득점률	95,115	84,286	84,971	89,532	77,268	76,453	95,000	82,909

- 공기업1 유형의 경영관리(계량) 지표 가중치는 '16년 28.2점에서 '17년 23점으로 약 5점 감소하였으며, 이는 업무효율지표와 재무예산관리 지표의 가중치 각 3점씩 감소한 결과임
- 득점률은 '16년 82.9점에서 '17년 84.4점으로 1.5점 상승하였으며, 득점 상승의 주요 원인은 공시점검 득점률의 증가임
- 가중치가 약 3점 감소한 업무효율지표, 재무예산관리지표의 득점률이 하락하여 실득점에 미치는 영향이 감소함

○ 분포

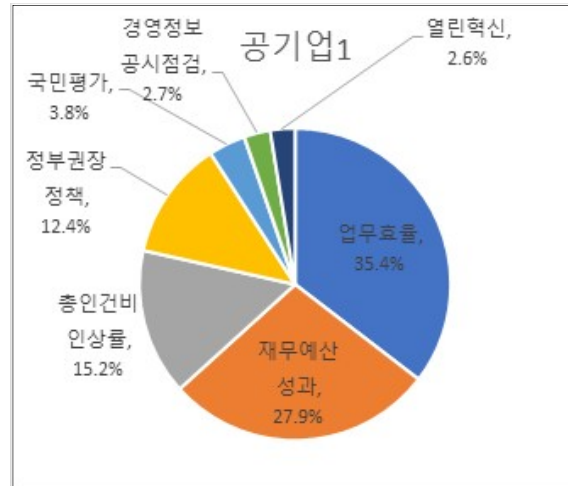
- 공기업1 유형(10개 기관)의 득점률 분포는 다음과 같으며, 90점대 중반에 1개 기관, 85~90점에 5개 기관, 85점 이하에 4개 기관으로 분포되어 있음



○ 가중편차

- 공기업1 유형의 표준편차와 가중편차 및 가중편차 백분율은 다음과 같이 나타남

구분	국민 평가	열린 혁신	공시 점검	권장 정책	업무 효율	재무예산 관리	총인건비 관리	합계
표준편차	0.114	0.076	0.081	0.367	1.049	0.826	0.450	1,808
가중편차	0.494	0.330	0.354	1.594	4.562	3.593	1.957	12,883
	3.8%	2.6%	2.7%	12.4%	35.4%	27.9%	15.2%	100.0%



- 공기업1 유형의 표준편차는 1.808로 산출되었으며, 가중편차는 단순합계 12.883으로 나타남
- 공기업1 유형의 가중편차 백분율을 살펴보면, 업무효율 35.4%, 재무예산관리 27.9%로 공기업1 유형에 대한 영향력은 두 가지 지표가 높은 것으로 나타남
- 다음으로는 총인건비인상률 15.2%, 정부권장정책은 12.4%로 높은 영향력을 보임

나. 공기업2



○ 기초통계량

<2017년>

(단위: 점)

구분	국민 평가	열린 혁신	공시 점검	권장 정책	업무 효율	재무예산 관리	총인건비 관리	합계
가중치	2,000	1,000	1,000	6,000	5,000	3,440	3,000	20,640
실득점	1,938	0,807	0,867	5,336	3,170	2,505	2,880	16,727
득점률	96,877	80,668	86,712	88,925	63,394	72,828	96,000	81,041

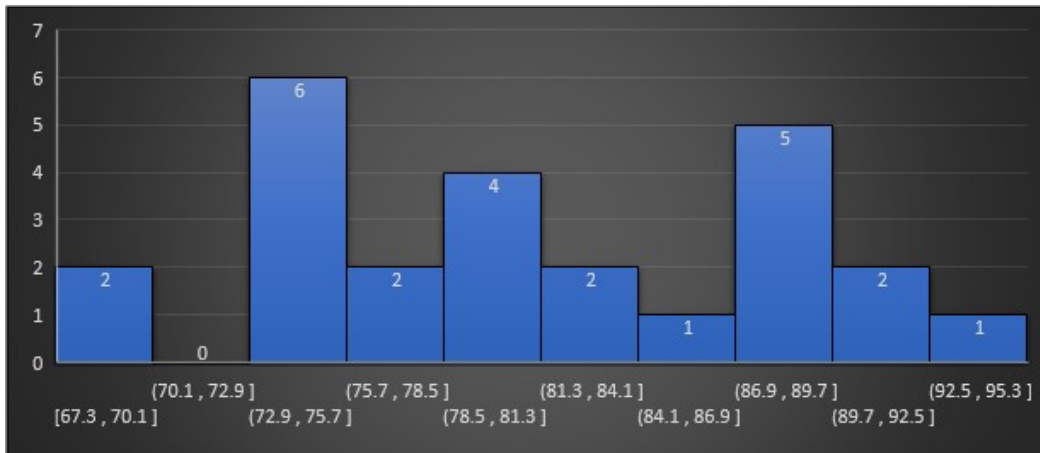
<2016년>

(단위: 점)

구분	국민 평가	정부 3.0	공시 점검	권장 정책	업무 효율	재무예산 관리	총인건비 관리	합계
가중치	2,000	1,200	1,200	5,000	8,000	8,400	3,000	28,200
실득점	1,964	1,012	0,988	4,643	5,925	6,228	2,700	22,871
득점률	98,200	84,333	82,317	92,866	74,068	74,143	90,000	81,104

- 공기업2 유형의 가중치는 전년도에 비해 약 8점 감소하였으며, 업무효율에서 3 점, 재무예산관리에서 약 5점 감소한 것이 주요 원인임
- 득점률은 '16, '17년 모두 81점대로 중요한 차이는 발생하지 않았으며, 지표별로 보면 정부권장정책, 업무효율에서 득점률이 큰 폭으로 하락한 데 비해 총인건비 관리와 공시점검에서는 득점률 상승을 보임

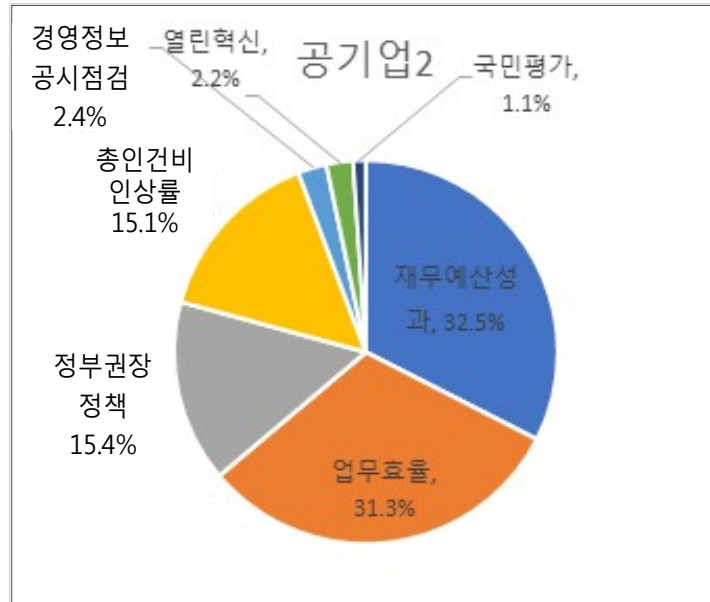
○ 분포



- 공기업2 유형 25개 기관의 득점률은 90점대 이상에 3개 기관, 80점대에 8개 기관, 80점 이하에 14개 기관으로 분포되어 있음
- 특히, 75점 이하에 8개 기관(전체 25개 중 32%)이 존재하고 있어, 해당 기관에 대한 개선이 요구됨

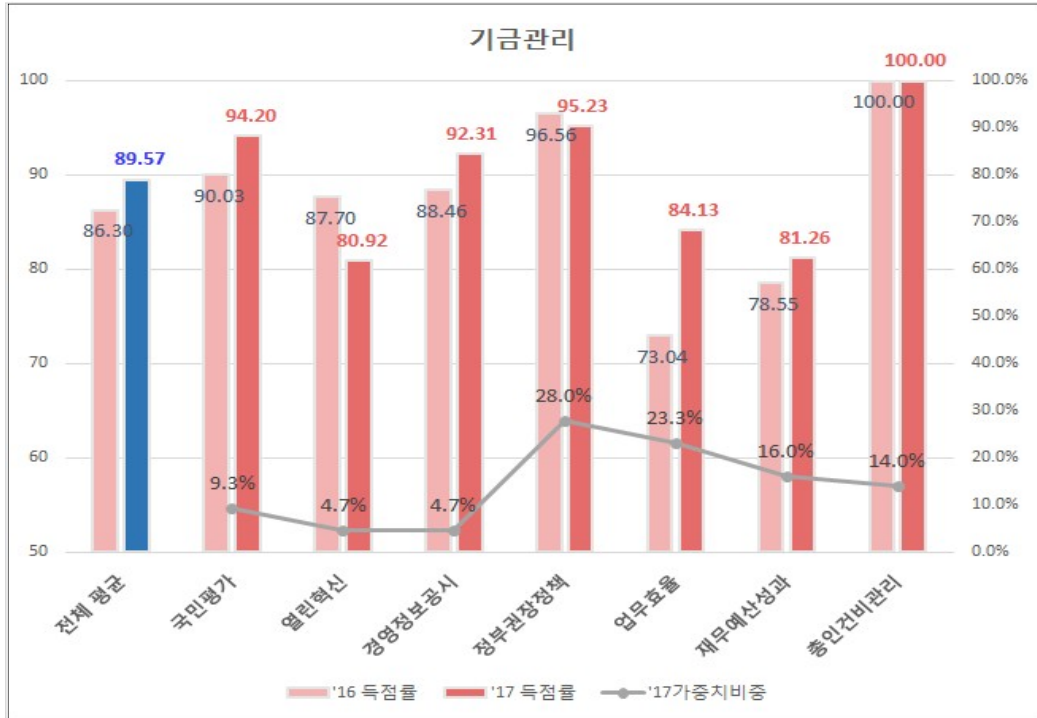
○ 가중편차

구분	국민 평가	열린 혁신	공시 점검	권장 정책	업무 효율	재무예산 관리	총인건비 관리	합계
표준편차	0.042	0.088	0.094	0.601	1.224	1.270	0.588	2.021
가중편차	0.202	0.426	0.456	2.910	5.928	6.154	2.848	18.924
	1.1%	2.2%	2.4%	15.4%	31.3%	32.5%	15.1%	100.0%



- 공기업2 유형의 표준편차는 2점으로 산출되었으며, 가중편차는 단순합계 18.9로 산출됨
- 공기업2 가중편차의 백분율을 살펴보면, 재무예산관리가 32.5%, 업무효율이 31.3%로, 공기업2 유형에 대한 영향력은 두 가지 지표가 높은 것으로 나타남
- 정부권장정책은 15.4%로 총인건비인상률 15.1%보다 높은 영향력을 보임

다. 기금관리형



○ 기초통계량

<2017년>

(단위: 점)

구분	국민평가	열린혁신	공시점검	권장정책	업무효율	재무예산관리	총인건비관리	합계
가중치	2,000	1,500	1,500	6,000	2,000	6,538	3,000	22,385
실득점	1,884	1,214	1,385	5,714	1,683	5,311	3,000	20,045
득점률	94,196	80,923	92,308	95,235	84,135	81,225	100,000	89,548

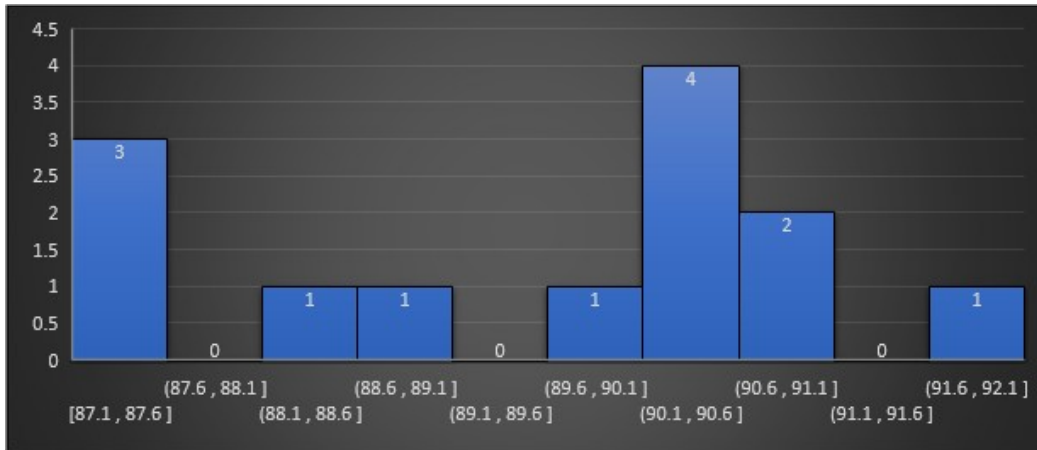
<2016년>

(단위: 점)

구분	국민평가	정부 3.0	공시점검	권장정책	업무효율	재무예산관리	총인건비관리	합계
가중치	2,000	1,500	1,500	5,000	4,385	10,923	3,385	28,538
실득점	1,861	1,316	1,327	4,828	3,297	8,805	3,385	24,675
득점률	93,025	87,703	88,462	96,558	75,198	80,611	100,000	86,461

- 기금관리형의 가중치는 약 6점 하락하였으며, 이는 업무효율지표의 2점 하락, 재무예산관리의 4점 하락이 주요 원인임
- 득점률은 '16년도 86.5점에 비해 '17년도에 89.5점으로 약 3점 상승하였으며, 업무효율지표의 득점률 상승(약 9점)이 주요 원인으로 작용함
- 공시점검, 재무예산관리 득점률도 다소 상승하였으며, 총인건비관리는 2년 연속 모든 기관이 100점을 달성함

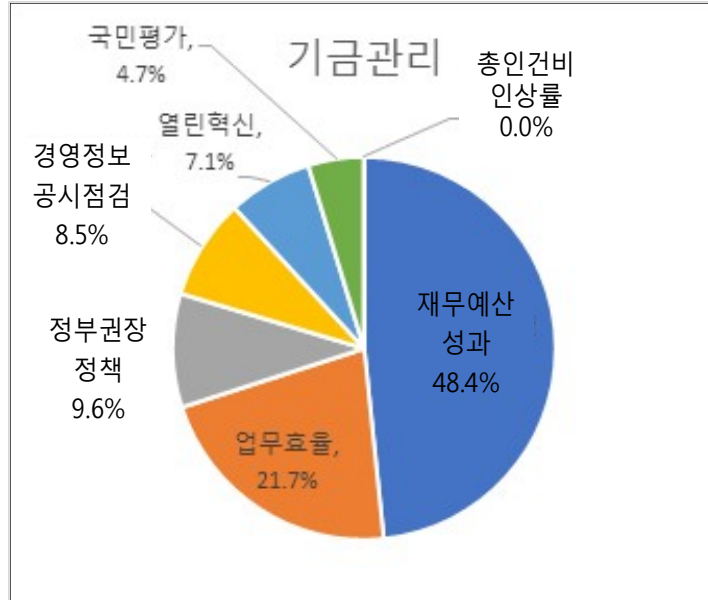
○ 분포



- 기금관리형 13개 기관은 평균 득점률 89.5점으로, 8개 기관이 90점 이상의 득점률을 기록하였으며, 5개 기관이 80점대 후반을 기록하여, 전반적으로 높은 득점률을 보임

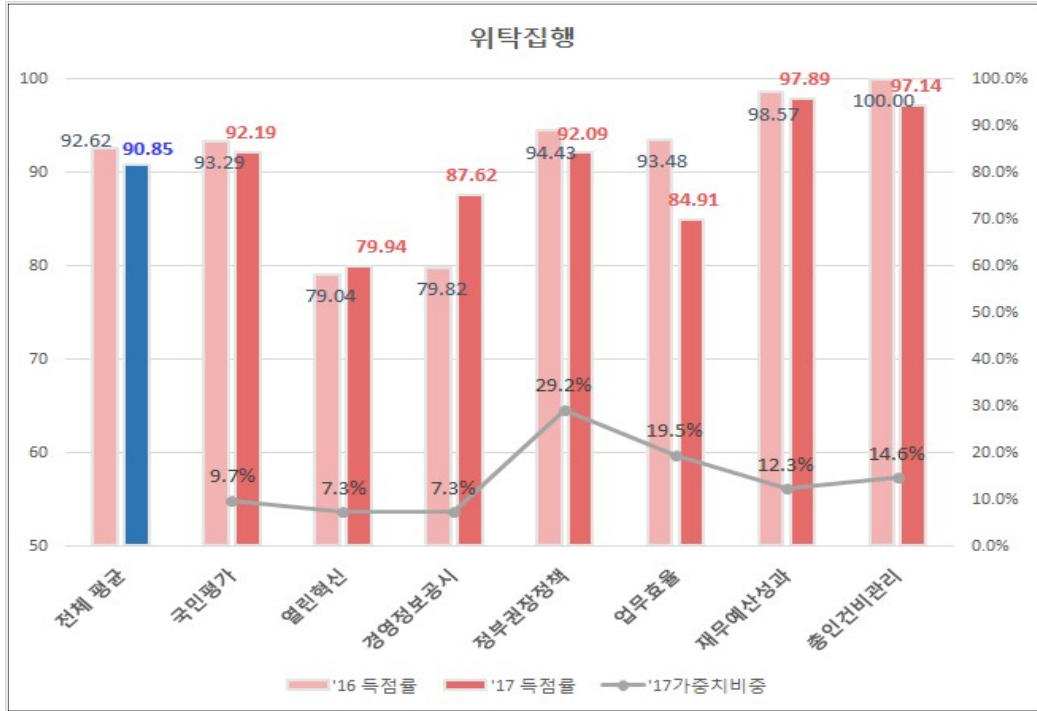
○ 가중편차

구분	국민평가	열린혁신	공시점검	권장정책	업무효율	재무예산관리	총인건비관리	합계
표준편차	0.069	0.104	0.125	0.140	0.316	0.706	0.000	1.069
가중편차	0.308	0.465	0.557	0.626	1.412	3.155	0.000	6.521
	4.7%	7.1%	8.5%	9.6%	21.7%	48.4%	0.0%	100.0%



- 기금관리형의 표준편차는 1점, 가중편차는 단순합계 6.5점으로 산출되었으며, 가중편차의 비율은 재무예산관리가 48.4로 기금관리형의 순위를 결정짓는 데 가장 큰 영향을 미친 지표임
- 업무효율과 정부권장정책이 각각 21.7%, 9.6%로 기금관리형에 높은 영향력을 보였으며, 총인건비인상률은 모든 기관이 3점을 득하여 가중편차는 0으로 나타남

라. 위탁집행형



○ 기초통계량

<2017년>

(단위: 점)

구분	국민 평가	열린 혁신	공시 점검	권장 정책	업무 효율	재무예산 관리	총인건비 관리	합계
가중치	2,000	1,500	1,500	6,000	4,000	2,514	3,000	20,514
실득점	1,844	1,199	1,314	5,525	3,396	2,455	2,914	18,648
득점률	92,193	79,943	87,619	92,091	84,908	97,626	97,143	90,902

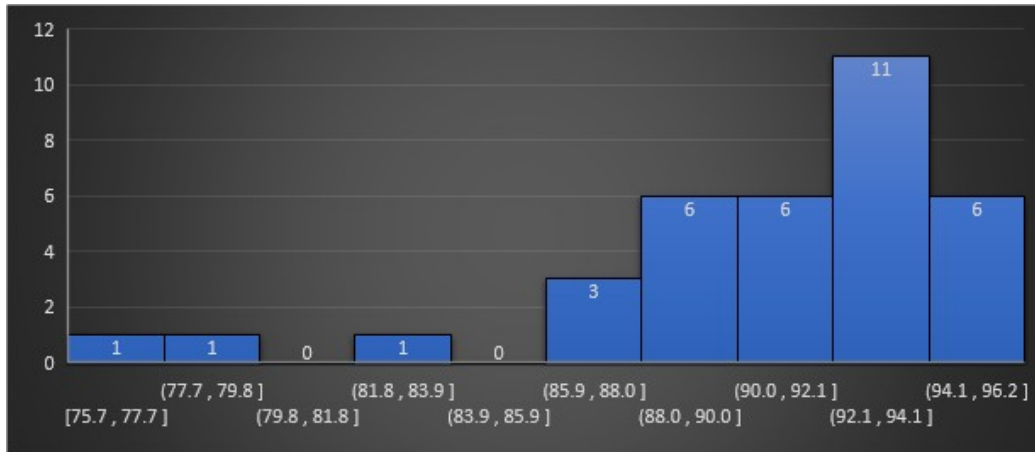
<2016년>

(단위: 점)

구분	국민 평가	정부 3.0	공시 점검	권장 정책	업무 효율	재무예산 관리	총인건비 관리	합계
가중치	2,000	1,500	1,500	5,000	6,000	9,842	3,842	29,684
실득점	1,866	1,186	1,197	4,722	5,609	9,075	3,842	27,496
득점률	93,292	79,042	79,825	94,431	93,480	92,202	100,000	92,628

- 위탁집행형의 가중치는 '16년도 29.7점에 비해, '17년도는 20.5점으로 약 9점 하락하였음
- 득점률은 전년도에 비해 약 1.7점 하락하였으며, 업무효율, 정부권장정책의 득점률 하락이 주요 원인임
- 공시점검 득점률은 상승하였으나, 총인건비관리는 1개 기관 위반으로 득점률이 하락함

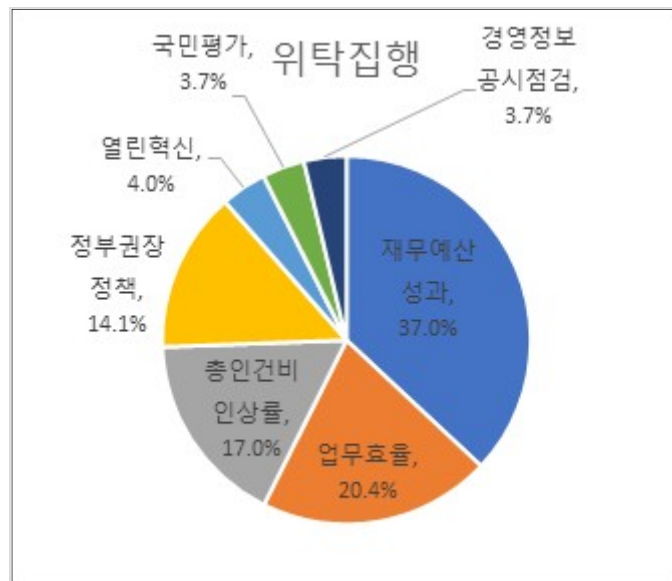
○ 분포



- 위탁집행형 35개 기관의 득점률은 90점대 이상에 23개 기관이 분포되어 있으며, 90점 이하에 12개 기관이 분포하고 있음
- 평균득점률은 90.9점으로 높은 득점률을 보이며, 92점과 94점 사이에 많은 기관이 밀집해 있음을 확인할 수 있음
- 특히, 92점 이상에 전체의 절반가량인 17개 기관이 분포하고 있어, 전반적으로 높은 득점률을 확인할 수 있음
- 70점대에는 2개 기관이, 80점대 초반에는 1개 기관이 분포되어 있으며, 해당 기관의 경영관리(계량)의 개선이 필요함

○ 가중편차

구분	국민 평가	열린 혁신	공시 점검	권장 정책	업무 효율	재무예산 관리	총인건비 관리	합계
표준편차	0.110	0.118	0.109	0.415	0.600	1.086	0.500	1.536
가중편차	0.534	0.574	0.533	2.024	2.926	5.296	2.436	14.324
	3.7%	4.0%	3.7%	14.1%	20.4%	37.0%	17.0%	100.0%



- 위탁집행형의 표준편차는 1.5, 가중편차의 합계는 14.3으로 산출되었으며, 가중편차의 백분율은 재무예산성과 37%, 업무효율 20.4% 순으로 나타나, 다른 유형과 마찬가지로 2가지 지표의 영향력이 높은 것으로 보임
- 2개 지표 다음으로는 총인건비인상률과 정부권장정책 순으로 위탁집행형에 영향을 미친 것으로 나타남

## 마. 강소형



### ○ 기초통계량

<2017년>

(단위: 점)

구분	국민 평가	열린 혁신	공시 점검	권장 정책	업무 효율	재무예산 관리	총인건비 관리	합계
가중치	2,000	1,500	1,500	6,000	3,850	2,225	3,000	20,025
실득점	1,832	1,167	1,231	5,366	3,141	2,116	3,000	17,807
득점률	91,591	77,828	82,083	89,434	81,584	95,090	100,000	88,926

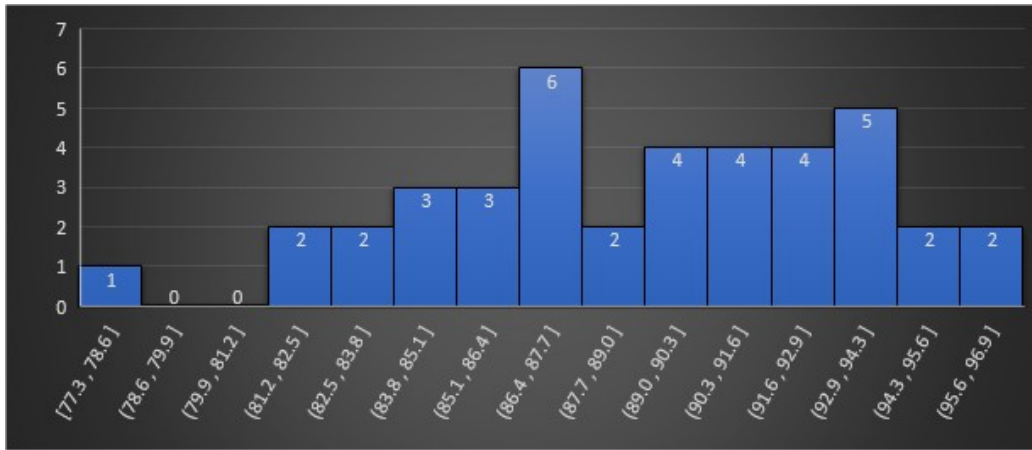
<2016년>

(단위: 점)

구분	국민 평가	정부 3.0	공시 점검	권장 정책	업무 효율	재무예산 관리	총인건비 관리	합계
가중치	2,000	1,500	1,500	5,000	5,000	7,000	3,000	24,789
실득점	1,789	1,199	1,136	4,522	4,184	6,273	2,945	21,851
득점률	89,472	79,915	75,731	90,434	83,681	89,615	98,182	88,146

- 강소형의 가중치는 '16년 24.8점에 비해, '17년 20점으로 약 5점 감소하였으며, 업무효율 지표와 재무예산관리 지표의 가중치 하락이 주요 원인임
- 득점률은 '16년 88.1점에 비해, '17년 88.9점으로 약 0.8점의 상승이 있었으며, 재무예산관리와 총인건비관리의 득점률 상승이 주요 원인임
- 정부권장정책과 업무효율 지표의 득점률은 다소 하락하였으나, 공시점검, 국민평가 득점률은 다소 상승함

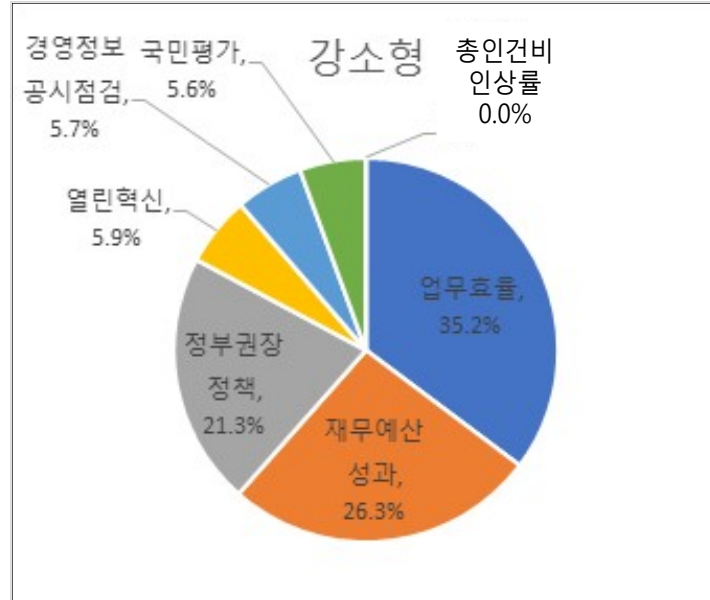
○ 분포



- 강소형의 득점률 분포는 80점대에서 97점대까지 전반적으로 고른 분포를 보이고 있음
- 총 40개 기관 중, 90점대 이상이 17개 기관, 80점대가 22개 기관, 70점대 1개 기관으로 분포되어 있음

○ 가중편차

구분	국민평가	열린혁신	공시점검	권장정책	업무효율	재무예산관리	총인건비관리	합계
표준편차	0.114	0.120	0.117	0.434	0.720	0.537	0.000	0.925
가중편차	0.570	0.599	0.585	2.169	3.595	2.683	0.000	10.200
	5.6%	5.9%	5.7%	21.3%	35.2%	26.3%	0.0%	100.0%



- 강소형의 표준편차는 0.9, 가중편차의 합계는 10.2로 나타났으며, 가중편차의 백분율은 업무효율이 35.2%로 가장 높게 산출됨
- 업무효율에 이어 재무예산성과 26.3%, 정부권장정책 21.3% 순으로 강소형의 순위에 영향을 미침

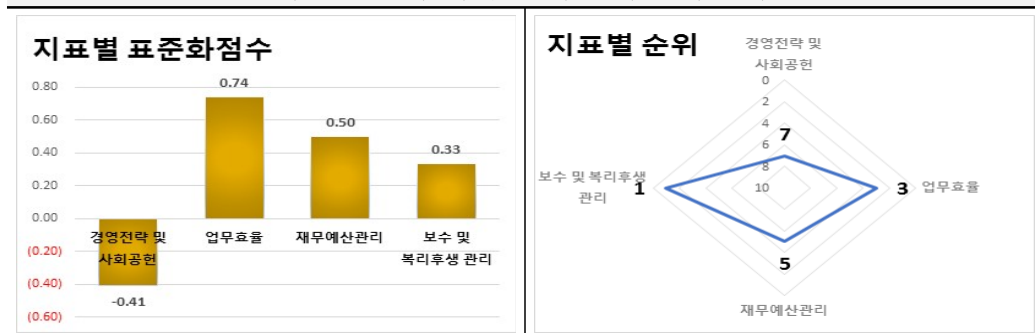
### Ⅲ. 기관별 평가결과 분석

## 1. 인천국제공항공사

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.775	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>기관 평균, 89.54 공기업1, 84.41</p> <p>경영전략 및 사회공헌: 87.75 업무효율: 91.76 재무예산관리: 84.64 보수 및 복리후생 관리: 100.00</p>								
(1) 국민평가	2	1.967									
(2) 열린혁신	1	0.917									
(3) 경영정보공시	1	0.834									
(4) 정부권장정책	6	5.057	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>공기업1 (10개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중		2	2
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중									
	2	2									
2. 업무효율	5	4.588									
(1) 노동생산성	2	2.000									
(2) 자본생산성	2	1.588									
(3) ROA글로벌경쟁력	1	1.000									
3. 재무예산관리	5	4.232	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>공기업1 (10개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중		2	2
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중									
	2	2									
(1) 총자산회전율	1	0.808									
(2) 이자보상비율	1	0.738									
(3) 부채감축달성도	1.5	1.186									
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1.500									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>공기업1 (10개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중		2	2
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중									
	2	2									
(1) 총인건비관리	3	3.000									
전체 합계	23	20,595									

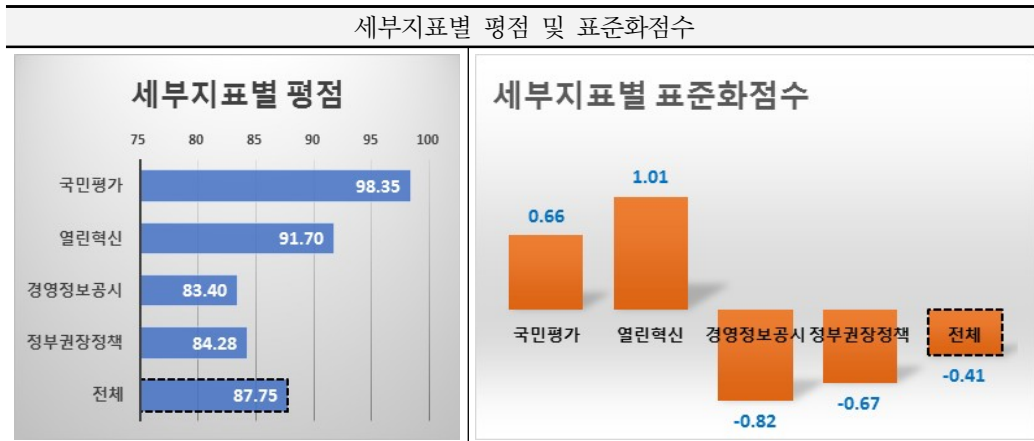
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 업무효율지표는 양호하나 경영전략 및 사회공헌지표는 보통이며, 종합성적은 공기업1 유형 내 상위권(2위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 87.75점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.41점이며 7위임  
 (업무효율) 평점 91.76점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.74점이며 3위임  
 (재무예산관리) 평점 84.64점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.50점이며 5위임

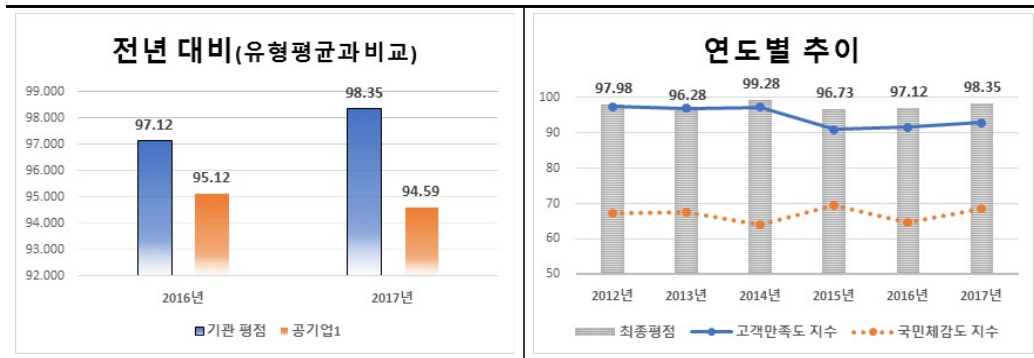
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가와 열린혁신은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시와 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 87.75점으로 공기업1 평균인 89.34점보다 1.59점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -0.41점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 98.35점으로 전년도 97.12점 대비 1.23점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 3.76점 높음
- 고객만족도의 경우 평가항목 중 불일치 항목의 제외, 전반적 고객만족, 서비스품질, 사회적 책임, 성과항목 점수의 상승으로 전년 대비 1.075점 상승함

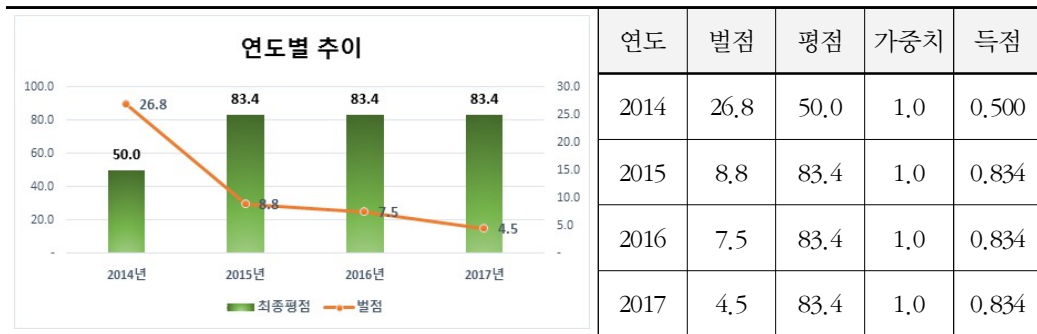
○ 국민체감도의 경우 지속적인 서비스 개선 노력에 힘입어 평가항목 4개 전 분야(설립목적 부합, 사업수행 노력, 공공기여, 법·윤리 준수)의 점수 상승으로 3,999점 상승함

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	22.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	10.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.50
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.50
	다. 과제의 우수성	27.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		4.18
평점		91.68
득점(가중치 1)		0.917

□ 당년도 열린혁신 평점은 91.68점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 7.62점 높음

다) 경영정보공시

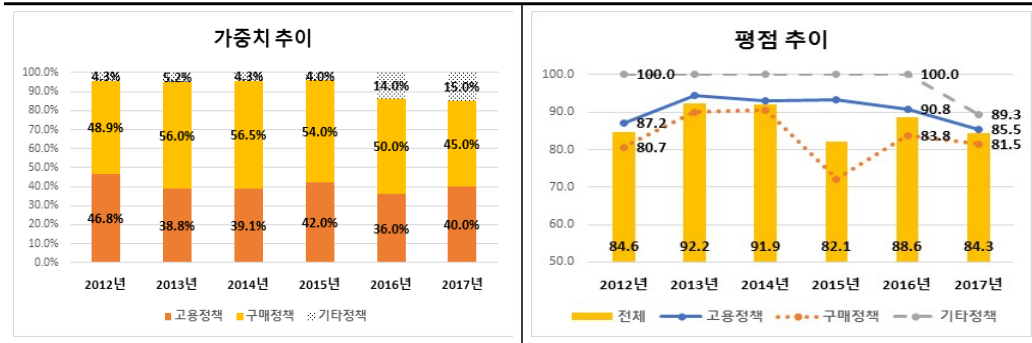


□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 6.6점 낮음

○ 전년 대비 벌점은 감소(7.5 → 4.5점)하였으나, 득점구간(0.1~10.0점) 동일로 변동 없음

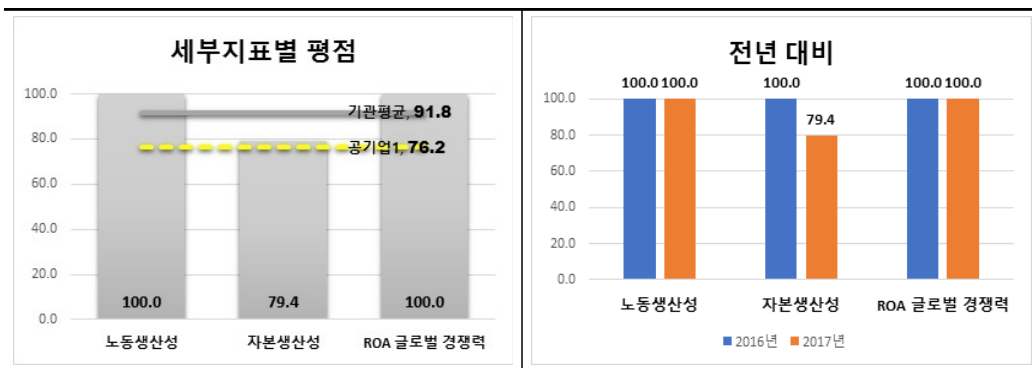
○ 허위공시 0건, 공시변경 0건, 미공시(2건, 재무분야)로 벌점 4.5점 부과

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 84.3점으로 전년도 88.6점 대비 4.3점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 4.0점 낮음
- 가중치는 고용정책 40.0%, 구매정책 45.0%, 기타정책 15%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 85.5점, 구매정책 81.5점, 기타정책 89.3점으로 전년 대비 모두 소폭 하락함

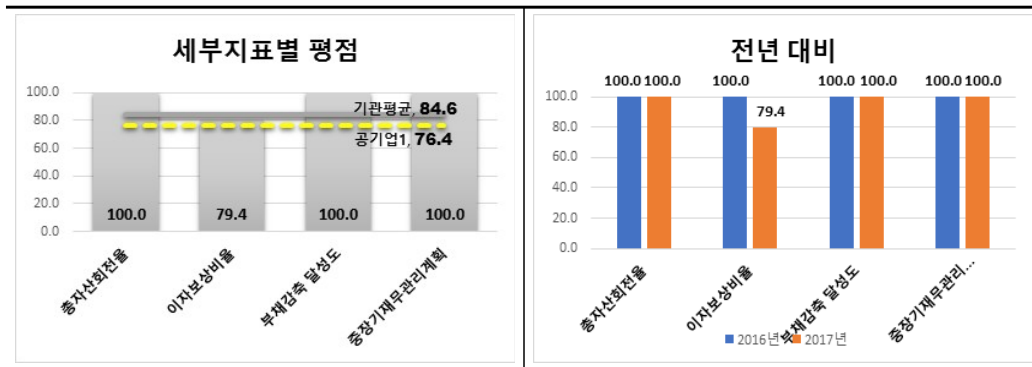
2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 91.8점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 15.6점 높음

- (노동생산성) 전년 대비 상업수익 1,873억원(15.4%) 증가 및 항공수요 성장(운항 6.1% ↑, 여객 7.5% ↑)에 따른 항공수익 479억원 증가로 부가가치 총액이 10.8% 증가하고 평균인원은 1.2% 감소하여 전년과 동일한 평점을 획득함
- (자본생산성) 전년 대비 부가가치 총액은 10.8% 증가하였으나, 총자산(건설중인자산 차감 후)은 3단계 건설사업의 영향으로 7.8% 증가하여 전년 대비 평점이 하락함
- (ROA글로벌경쟁력) 전년 대비 영업이익은 11.7% 증가, 총자산은 7.8% 증가하여 경쟁공항 대비 높은 ROA 달성으로 전년과 동일한 평점을 획득함

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 84.6점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 8.2점 높음
  - (총자산회전율) 상업수익 1,873억원 증가 및 항공수익 479억원 증가로 전년 대비 매출액이 11.2% 증가하였으나, 매출액증가율은 전년 대비 감소하고 3단계건설사업으로 자산증가율은 전년 대비 증가하여 전년 대비 평점이 하락함
  - (이자보상비율) 매출액 증가에 따라 영업이익이 11.7% 증가하였으나, 3단계건설사업으로 인한 대규모 차입 증가로 이자비용이 전년 대비 11.0% 증가하여 전년 대비 평점이 하락함
  - (부채감축달성도) 사업조정, 비용절감, 수익창출 목표는 달성하였으나, ‘경영환경 변화반영 매각대상 및 계획 재검토’로 인해 자산매각계획 목표 실적이 저조하여 전년 대비 평점이 하락함

- (중장기재무관리계획) 부채는 3단계 사업비 등으로 인한 차입금 2,549억원 등으로 6,352억원(17.6%) 증가, 자본은 순이익 1조 1,164억원 달성에 따라 7,716억원 (10.6%) 증가하여 부채비율 재무관리계획 목표 달성으로 전년과 동일한 평점을 획득함

4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	2.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	2.75%	1.902%	3.103%
평가결과	준수	준수	준수

- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 2. 한국가스공사

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.963	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>공기업 1. 84.41 기관 평균, 68.93</p> <p>89.63, 25.74, 52.06, 100.00</p> <p>경영전략 및 사회공헌, 업무효율, 재무예산관리, 보수 및 복리후생 관리</p>								
(1) 국민평가	2	1.966									
(2) 열린혁신	1	0.773									
(3) 경영정보공시	1	0.834									
(4) 정부권장정책	6	5.390									
2. 업무효율	5	1.287									
(1) 노동생산성	2.5	0.500									
(2) 자본생산성	2.5	0.787									
3. 재무예산관리	5	2.603									
(1) 영업이익률	2	1.253									
(2) 부채감축달성도	1.5	1.050	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>공기업1 (10개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>10</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중		10	10
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중									
	10	10									
(3) 중장기재무관리계획	1.5	0.300									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000									
(1) 총인건비관리	3	3.000									
전체 합계	23	15.853									

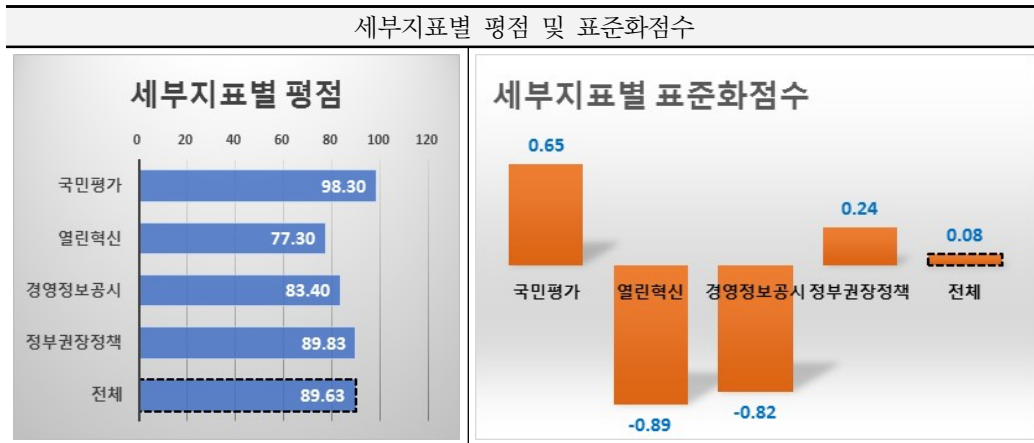
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 경영전략 및 사회공헌지표는 보통이나 재무예산관리와 업무효율지표는 아주 미흡하며, 종합성적은 공기업1 유형 내 최하위권(10위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 89.63점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.08점이며 4위임 (업무효율) 평점 25.74점으로 유형 내 표준화한 점수는 -2.40점이며 10위임 (재무예산관리) 평점 52.06점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.47점이며 9위임

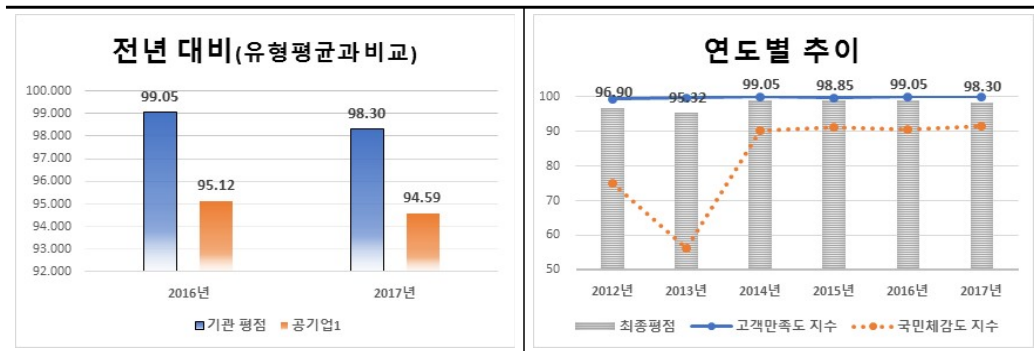
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가와 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시와 열린혁신은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 89.63점으로 공기업1 평균인 89.34점보다 0.29점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.08점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 98.30점으로 전년도 99.05점 대비 0.75점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 3.71점 높음
- 고객만족도 성과는 전년 대비 0.5점 하락(94.9 → 94.4점)하였고, 상대등급도 1단계 하락하였으나(S → A) 상대등급별 점수 6점을 반영하여 평점 100점을 달성함

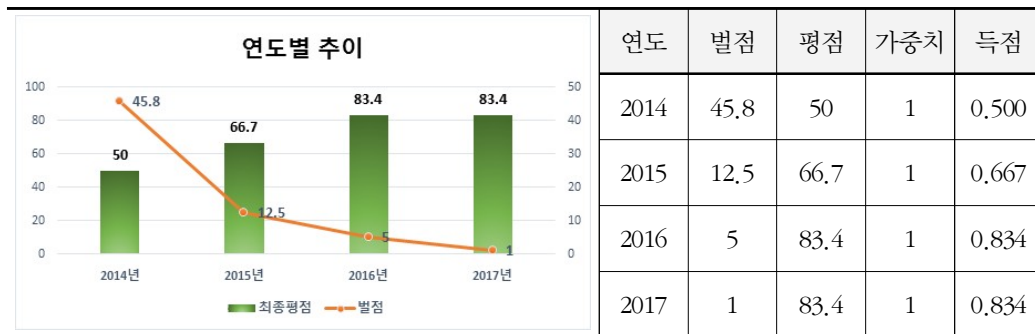
○ 국민체감도 조사결과는 설립목적의 부합성 등 모든 항목에서 향상되었고, 전년 대비 3.7점(53.697 → 57.4점) 증가였으며, 평점은 91.480점을 달성하였음. 국민평가 최종 평점 및 득점은 고객만족도 대비 국민체감도 비중 변경(9:1 → 8:2)의 영향으로 전년 대비 소폭 하락함

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	19
	나. 계획 수립 과정의 적절성	6.5
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	2
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4
	다. 과제의 우수성	22
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.76
평점		77.26
득점(가중치 1)		0.773

□ 당년도 열린혁신 평점은 77.26점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 6.80점 낮음

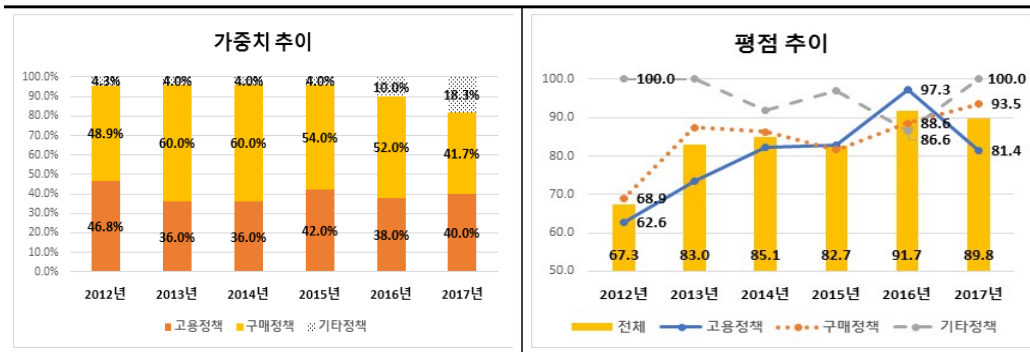
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 6.6점 낮음

○ 통합공시 위반 별점이 전년 대비 4점 감소(5 → 1점)하였으나, 득점구간(0.1~10.0 점)이 동일하여 평점 및 득점에의 변동 없음

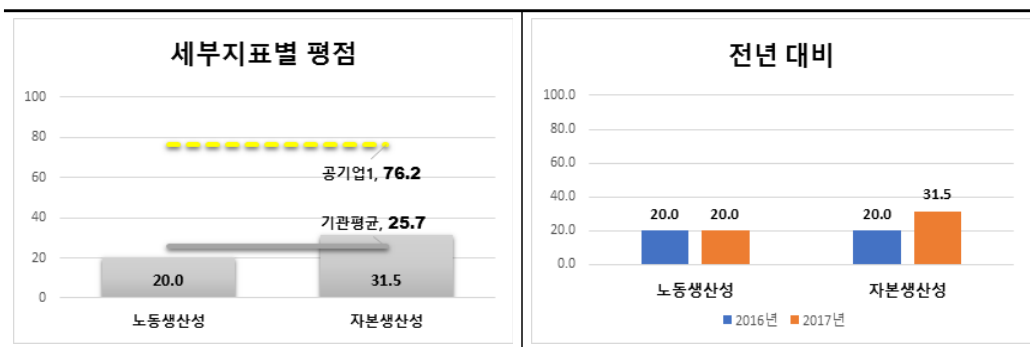
라) 정부권장정책



□ 당년도 정부권장정책 평점은 89.8점으로 전년도 91.7점 대비 1.9점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 1.5점 높음

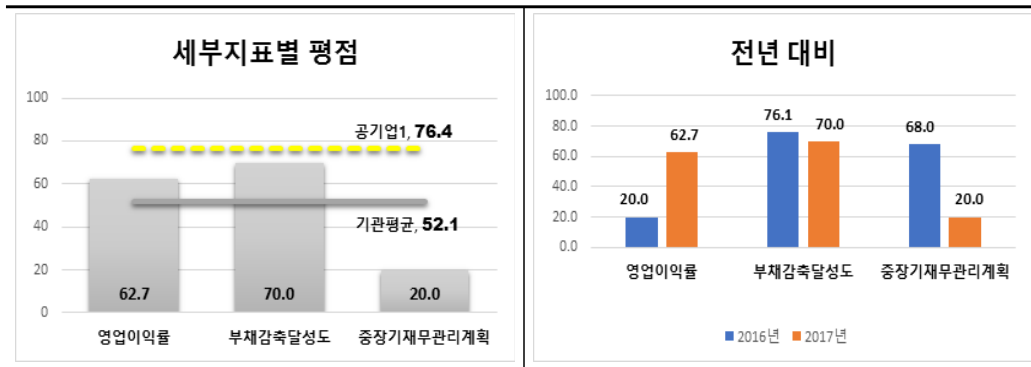
- 가중치는 고용정책 40.0%, 구매정책 41.7%, 기타정책 18.3%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책과 기타정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 81.4점, 구매정책 93.5점, 기타정책 100.0점으로 전년 대비 고용정책은 하락하였으나 구매정책과 기타정책은 상승함

2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 25.7점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 50.5점 낮음
  - (노동생산성) 부가가치는 해외사업 손상차손에 따른 지분법손실 증가로 전년 대비 2,231억원 감소하였으며, 평균인원은 천연가스 설비운영 및 안전관리 강화 등 소요인력 증가로 99명 증가함에 따라 전년도 대비 실적 하락으로 최소평점을 획득하였음
  - (자본생산성) 부가가치가 전년 대비 2,231억원 감소한 반면, 총자산은 미수금 회수, 해외자산 손상차손 영향으로 2조 2,211억원 감소함에 따라 전년도 대비 평점이 상승함

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 52.1점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 24.3점 낮음
  - (영업이익률) 매출원가 상승 영향으로 영업이익은 526억원 감소하였으며, 매출액은 판매물량 감소(551천톤)에도 불구하고 요금적용 유가 상승 영향으로 전년 대비 8,783억원 증가함에 따라 전년 대비 영업이익률의 평점이 상승함
  - (부채감축달성도) 평가항목 중 사업조정, 경영효율화, 자본확충 항목은 목표를 달성하였으나, 자산매각 항목에서 매각시기 지연, 기타항목의 해외사업 손상 규모 확대 등으로 인한 당기순손실이 발생함에 따라 전년 대비 부채감축 달성도의 평점은 하락함
  - (중장기재무관리계획) 미수금 회수, 자산매각 및 펀드 유치 등 자구노력을 통한 차입금 축소로 부채는 전년 대비 1조 6천억원 감소하였으나, 해외사업 손상 등의 영향으로 당기순손실이 발생하여 자본이 감소(1조 3천억원)함에 따라 부채비율이 증가하여 전년 대비 중장기재무관리계획의 평점은 하락함

4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	2.0% 이내	2.5% 이내
실적치(인상률)	3.660%	1.625%	2.380%
평가결과	준수	준수	준수

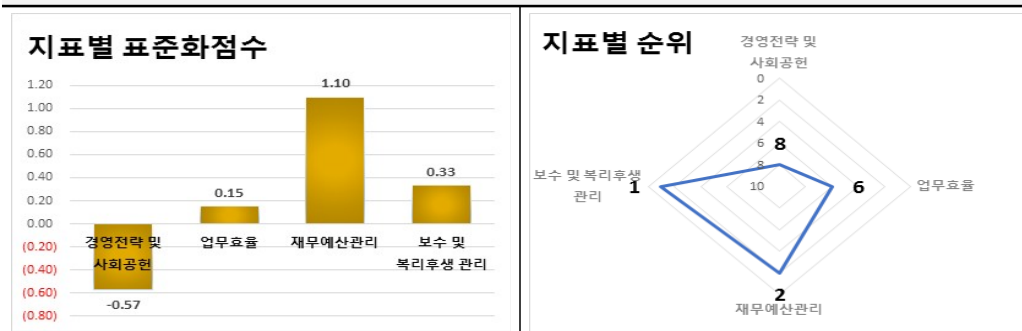
총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 3. 한국공항공사

#### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고						
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.714	<p><b>지표별 평점</b> 기관 평균, 88.75 공기업1, 84.41</p>						
(1) 국민평가	2	1,969							
(2) 열린혁신	1	0,915							
(3) 경영정보공시	1	0,834							
(4) 정부권장정책	6	4,996							
2. 업무효율	5	3,969							
(1) 노동생산성	2.5	1,746							
(2) 자본생산성	2.5	2,223							
3. 재무예산관리	5	4,73							
(1) 총자산회전율	1	1,000							
(2) 자기자본이익율	1	0,730							
(3) 부채감축달성도	1.5	1,500							
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1,500							
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>6</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	6	4
유형 내 순위	전년	당년							
	공기업1 (10개) 중	6	4						
(1) 총인건비관리	3	3,000							
전체 합계	23	20,413							

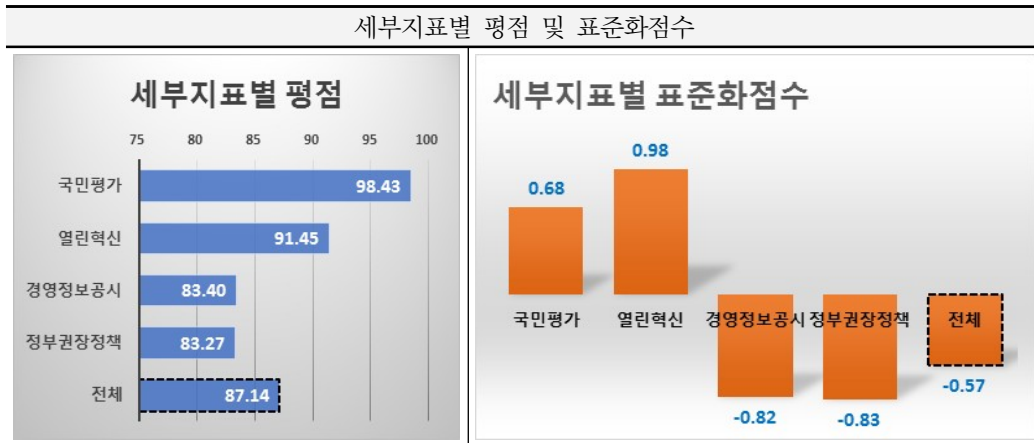
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 재무예산관리지표는 우수하나 경영전략 및 사회공헌지표는 미흡하며, 종합성적은 공기업1 유형 내 중위권(4위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 87.14점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.57점이며 8위임  
 (업무효율) 평점 79.38점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.15점이며 6위임  
 (재무예산관리) 평점 94.60점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.10점이며 2위임

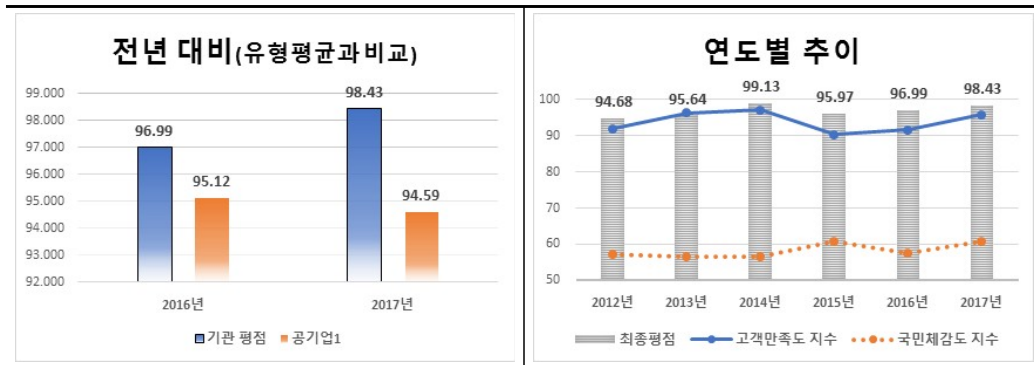
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 열린혁신과 국민평가는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시와 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 87.14점으로 공기업1 평균인 89.34점보다 2.20점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -0.57점임

가) 국민평가



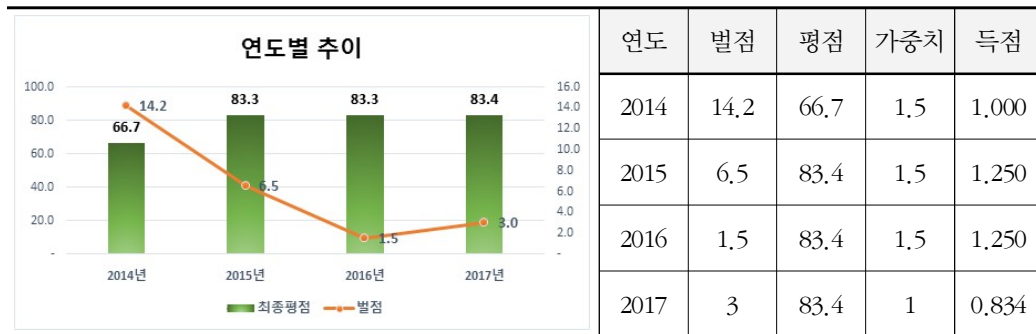
- 당년도 국민평가 평점은 98.43점으로 전년도 96.99점 대비 1.44점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 3.84점 높음
- 고객만족도 조사결과가 전년 대비 4.2점 상승하여 S등급을 달성하였으며, 국민체감도 조사결과 또한 전년 대비 3.3점 상승함

## 나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	23.5
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.5
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.5
	다. 과제의 우수성	27
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.95
평점		91.45
득점(가중치 1)		0.915

□ 당년도 열린혁신 평점은 91.45점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 7.39점 높음

## 다) 경영정보공시

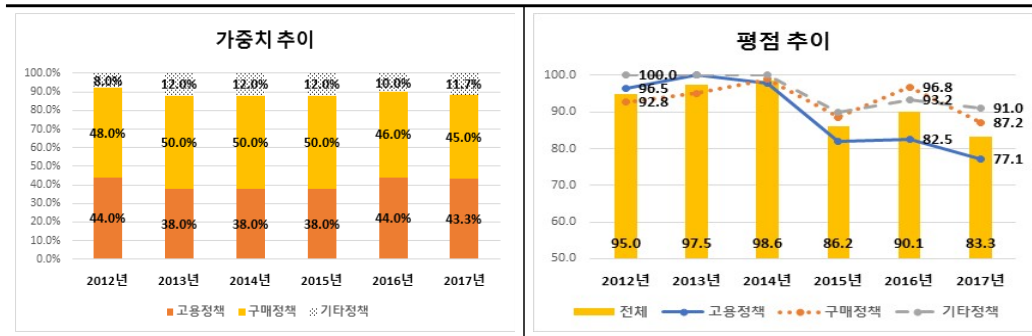


□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 6.6점 낮음

○ 당년도 미공시 1건(교육훈련규정 개정사항)에 대한 벌점 3점이 부과됨

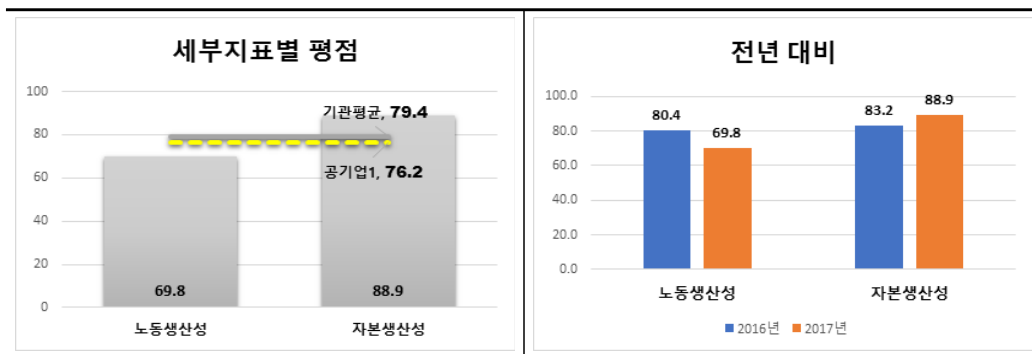
○ 전년 대비 벌점 증가(1.5 → 3점)하였으나, 득점구간(0.1~10.0점) 동일로 변동 없음

라) 정부권장정책



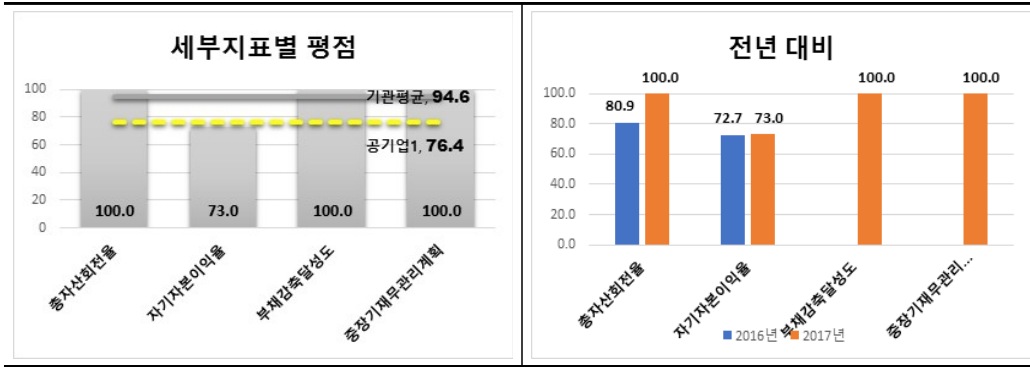
- 당년도 정부권장정책 평점은 83.3점으로 전년도 90.1점 대비 6.8점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 5.0점 낮음
- 가중치는 고용정책 43.3%, 구매정책 45.0%, 기타정책 11.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책과 구매정책의 가중치는 하락한 반면 기타정책은 상대적으로 상승함
- 평점은 고용정책 77.1점, 구매정책 87.2점, 기타정책 91.0점으로 전년 대비 모두 하락함

2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 79.4점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 3.2점 높음
- (노동생산성) 부가가치가 175억원 증가(3.0%)하였음에도, 평균총인원이 큰 폭(75명, 4.1%)으로 증가하여 노동생산성 실적이 하락함
- (자본생산성) 부가가치가 175억원 증가(3.0%)하였으며, 건설중인자산 증가에 따른 총자산의 감소(159억원, 0.4%)로 자본생산성 실적이 향상됨

3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 94.6점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 18.2점 높음

- (총자산회전율) 중국 금한령 조치로 인해 항공수의 실적이 저조했음에도 불구하고, 임대수익과 기타 시설이용수익이 증가함에 따른 매출액 증가(529억원, 6.4%) 및 총자산 감소(159억원, 0.4%)로 전년 대비 실적이 향상됨
- (자기자본이익률) 세전이익의 감소(6억원, 0.2%)로 인한 자기자본이익률 실적의 하락에도 불구하고, 기준치 및 표준편차 감소의 영향으로 자기자본이익률 평점이 전년 대비 소폭 상승함
- (부채감축달성도) 당해 신규 지표이며, 부채감축 계획(257억원) 대비 110억원 초과한 367억원을 감축하여 만점을 달성함
- (중장기재무관리계획이행실적) 당해 신규 지표이며, 목표 부채비율(9.962%) 대비 0.762%p 낮은 9.200%를 달성하여 만점을 달성함

4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.34%	2.743%	3.205%
평가결과	준수	준수	준수

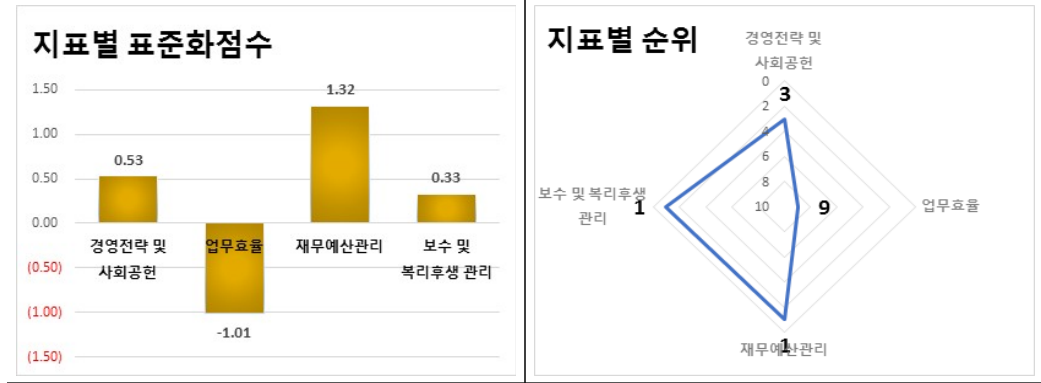
□ 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 4. 한국도로공사

#### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	10	91.40	<p><b>지표별 평점</b> 기관 평균, 86.06 공기업1, 84.41</p>							
(1) 국민평가	2	1,598								
(2) 열린혁신	1	0.907								
(3) 경영정보공시	1	0.834								
(4) 정부권장정책	6	5,801								
2. 업무효율	5	2,745								
(1) 노동생산성	2.5	1,595								
(2) 자본생산성	2.5	1,150								
3. 재무예산관리	5	4,909								
(1) 금융비용	2	2,000		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="3">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>공기업1 (10개) 중</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중	1
유형 내 순위	전년	당년								
	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중								
	1	6								
(2) 부채감축달성도	1.5	1,409								
(3) 중장기재무관리계획	1.5	1,500								
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000								
(1) 총인건비관리	3	3,000								
전체 합계	23	19,794								

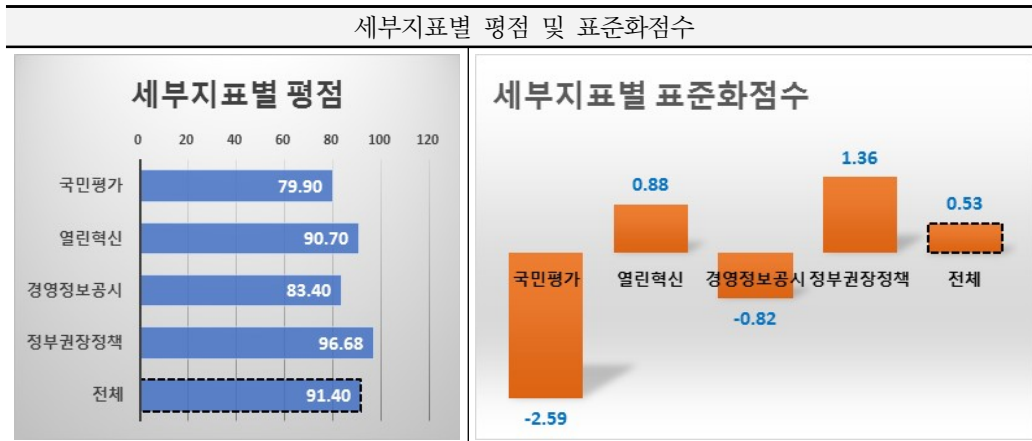
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 업무효율지표는 아주 미흡하나 재무예산관리지표는 우수하고 경영전략 및 사회공헌지표는 양호하며, 종합성적은 공기업1 유형 내 중위권(6위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 91.40점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.53점이며 3위임 (업무효율) 평점 54.90점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.01점이며 9위임 (재무예산관리) 평점 98.18점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.32점이며 1위임

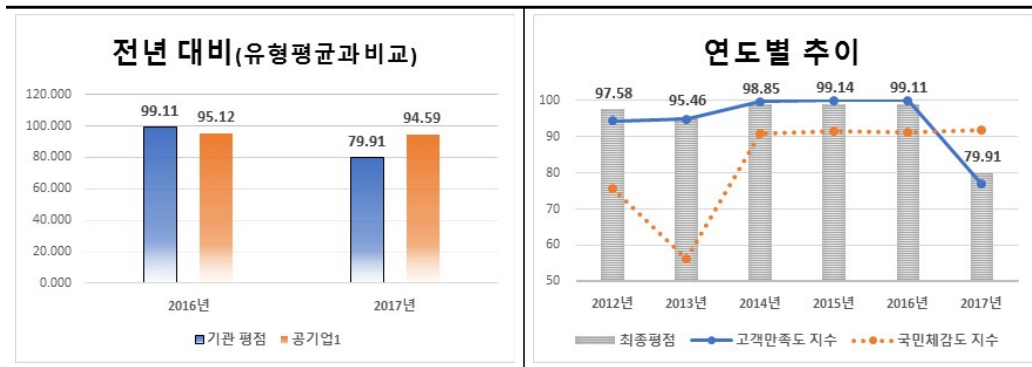
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 국민평가, 열린혁신, 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 91.40점으로 공기업1 평균인 89.34점보다 2.06점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.53점임

가) 국민평가



□ 당년도 국민평가 평점은 79.91점으로 전년도 99.11점 대비 19.21점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 14.68점 낮음

○ 전반적 고객만족, 서비스 품질 등 5개 항목 전체 전년 대비 득점 하락으로 고객만족

도 조사결과는 전년 대비 19.5점 하락하였으며, 상대등급(C등급) 결과에 따른 상대 등급별 점수(0점)와 향상도를 반영한 고객만족도 지수는 76.883점임

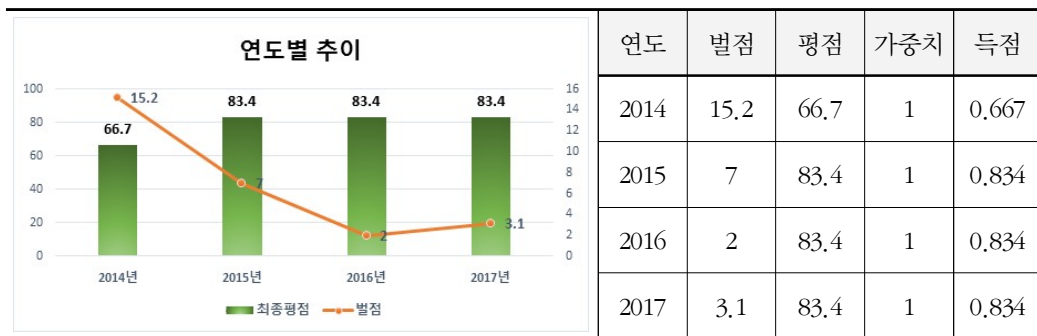
- 설립목적 부합성, 사업수행 노력도 등 4개 항목 전체 전년 대비 득점 상승하여 국민 체감도 조사결과는 전년 대비 4.4점 상승(55.6→60.0점)하였으며, 국민체감도 지수는 91.998점 달성

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	19.5
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	5
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.5
	다. 과제의 우수성	29
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.74
평점		90.74
득점(가중치 1)		0.907

□ 당년도 열린혁신 평점은 90.74점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 6.68점 높음

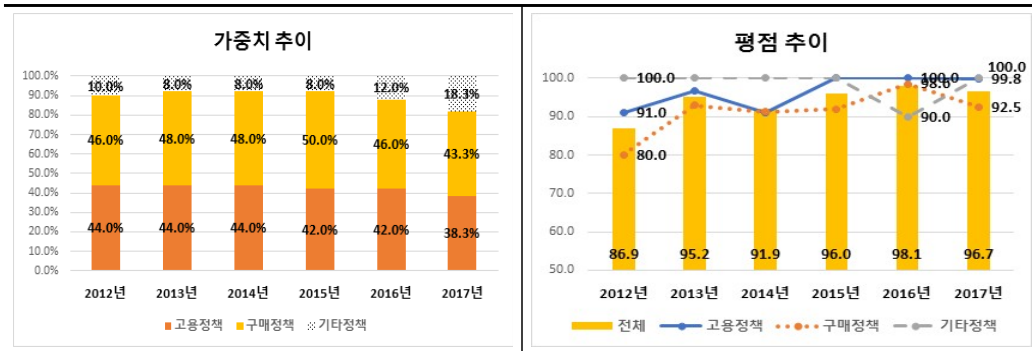
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 6.6점 낮음

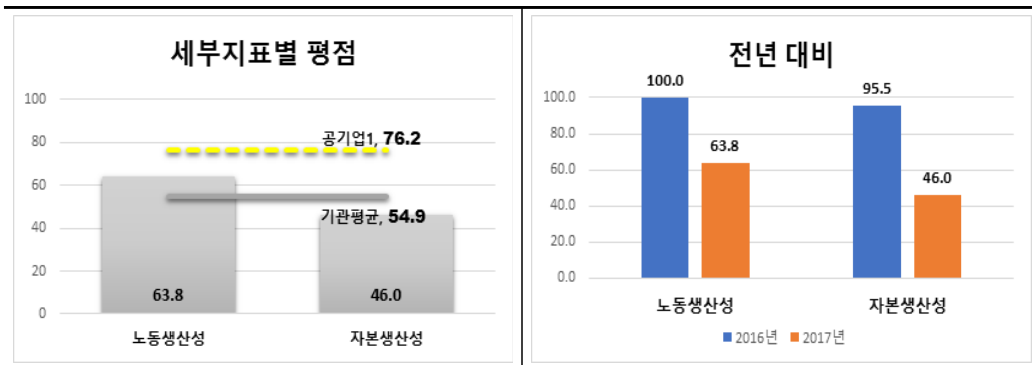
- 연환산 착오 경과실 1건(별점 3.0점), 수정공시 1건(별점 0.1점)으로 별점 3.1점이 부과되어 전년(별점 2점) 대비 별점이 증가하였으나, 전년과 득점구간이 동일하여 평점 및 득점에의 변동 없음

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 96.7점으로 전년도 98.1점 대비 1.4점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 8.4점 높음
- 가중치는 고용정책 38.3%, 구매정책 43.3%, 기타정책 18.3%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책과 구매정책의 가중치는 하락한 반면 기타정책은 상대적으로 상승함
- 평점은 고용정책 99.8점, 구매정책 92.5점, 기타정책 100.0점으로 전년 대비 구매정책은 하락하고 기타정책은 상승함

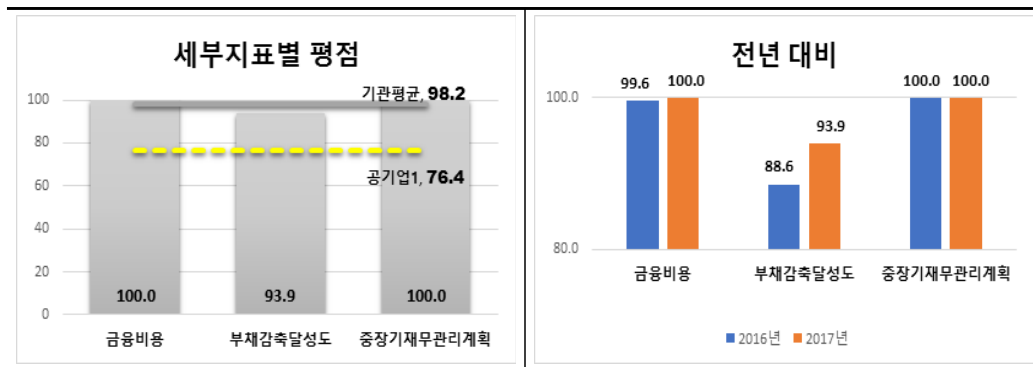
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 54.9점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 21.3점 낮음

- (노동생산성) 전년도 본사매각이익(2,902억원), 통행료 인상 등의 효과로 전년도에 높은 실적을 달성함에 따라, 당년도 기준치 상향으로 인해 노동생산성 평점이 하락함
- (자본생산성) 노동생산성 지표와 마찬가지로 전년도 본사매각이익(2,902억원), 통행료 인상 등의 효과로 전년도에 높은 실적을 달성함에 따라, 당년도 기준치 상향으로 인해 자본생산성 평점 또한 하락함

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 98.2점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 21.8점 높음

- (금융비용) 공기업 최고수준의 신용등급 유지 및 최저금리 조달 등의 노력으로 전년 대비 금융비용 실적이 상승함
- (부채감축달성도) 자산매각 등 항목이 다소 미흡하였음에도 사업조정, 원가절감 등을 통한 경영효율화, 수익창출 항목은 목표 달성하여 전년 대비 부채감축달성도 실적 및 평점이 상승함
- (중장기재무관리계획이행실적) 부채총액은 현장여건 등을 반영한 노선별 투자시기·규모의 합리적 조정 및 저금리 자금 조달을 통한 금융비용 절감 등의 노력으로 전년 대비 297억원 감소하였으며, 자본총액은 고속도로 건설투자에 따른 정부출자금 증가(1조 3,606억원) 및 휴게시설 임대수익 증가로 인한 이익잉여금 증가(638억원)로 전년 대비 1조 5,369억원 증가하였음. 전년도와 동일하게 만점을 획득함

## 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.18%	2.804%	3.209%
평가결과	준수	준수	준수

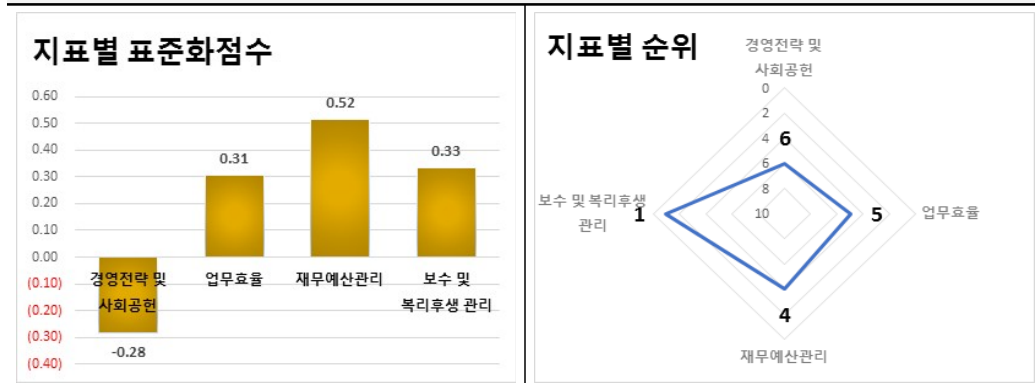
총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 5. 한국석유공사

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.824	<p><b>지표별 평점</b> 기관 평균, 87.83</p> <p>88.24    82.62    84.94    공기업1, 84.41    100.00</p> <p>경영전략 및 사회공헌    업무효율    재무예산관리    보수 및 복리후생 관리</p>							
(1) 국민평가	2	1,817								
(2) 열린혁신	1	0.730								
(3) 경영정보공시	1	1,000								
(4) 정부권장정책	6	5,277								
2. 업무효율	5	4,131								
(1) 노동생산성	2.5	2,075								
(2) 자본생산성	2.5	2,056								
3. 재무예산관리	5	4,247								
(1) 영업이익률	2	1,821								
(2) 부채감축달성도	1.5	1,232	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="3">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>공기업1 (10개) 중</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중	8	5
유형 내 순위	전년	당년								
	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중								
	8	5								
(3) 중장기재무관리계획	1.5	1,194								
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000								
(1) 총인건비관리	3	3,000								
전체 합계	23	20,202								

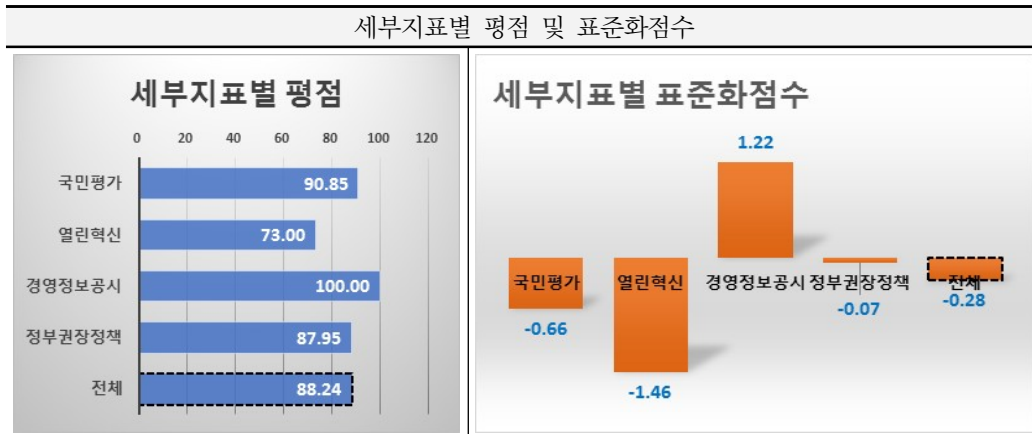
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 재무예산관리지표, 업무효율지표 및 경영전략 및 사회공헌 지표는 보통 수준이며, 종합성적은 공기업1 유형 내 중위권(5위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 88.24점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.28점이며 6위임 (업무효율) 평점 82.62점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.31점이며 5위임 (재무예산관리) 평점 84.94점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.52점이며 4위임

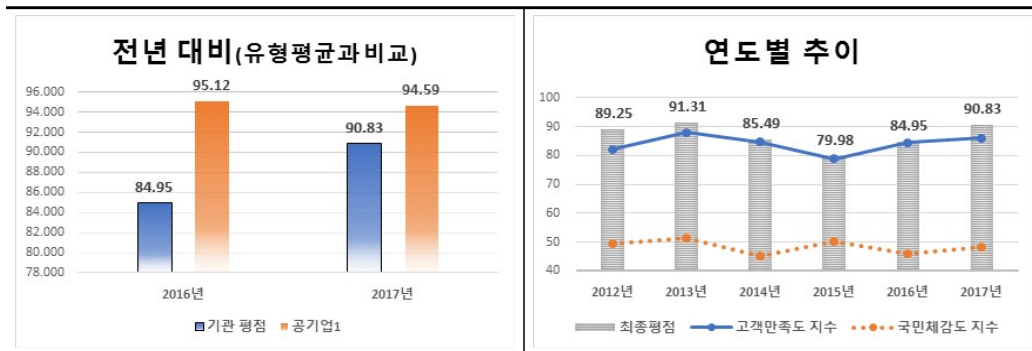
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가와 경영정보공시는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 열린혁신과 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 88.24점으로 공기업1 평균인 89.34점보다 1.10점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -0.28점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 90.83점으로 전년도 84.95점 대비 5.88점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 3.76점 낮음
- 고객 man-to-man 대면접촉 활동 강화, 사업정보 적극 공개를 통한 파트너 커뮤니케이션 노력 확대로 전년 대비 고객만족도 평가 등급이 향상(C등급 → B등급)됨에 따

라 고객만족도 실적 또한 상승함(84,476 → 86,100)

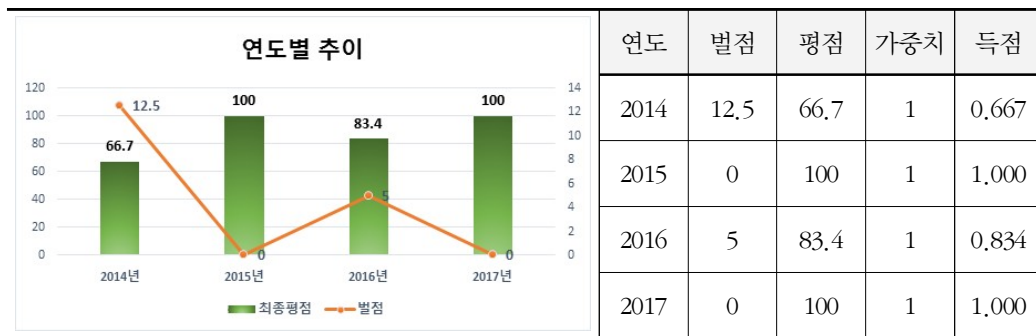
- 전사적 경영정상화 노력 및 알뜰주유소 등 공사 수행사업의 공익성 언론홍보를 통한 기업 호감도 제고로 국민체감도 실적이 상승함(45,893 → 48,400)

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	22
	나. 계획 수립 과정의 적절성	7.5
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	9
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	7
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3
	다. 과제의 우수성	17.5
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.95
평점		72.95
특점(가중치 1)		0.730

□ 당년도 열린혁신 평점은 72.95점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 11.11점 낮음

다) 경영정보공시

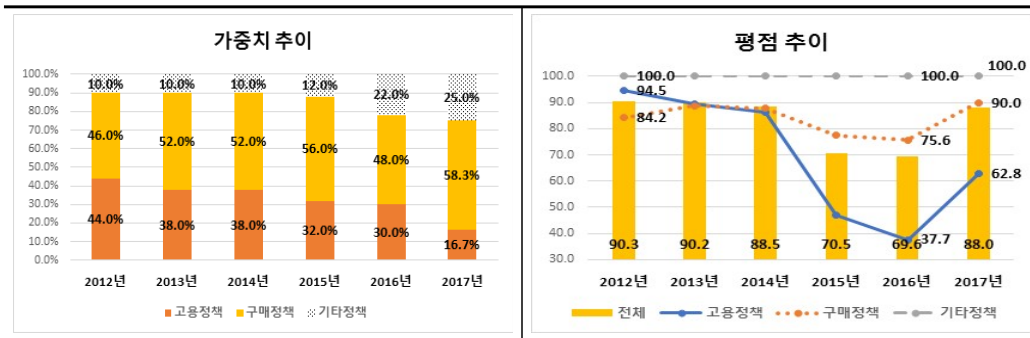


□ 당년도 경영정보공시 평점은 100점으로 전년도 83.4점 대비 16.6점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 10.0점 높음

- 전년도 별점 발생 원인에 대한 개선 대책 수립으로 자체점검(연 1회 → 연 3회)을 확

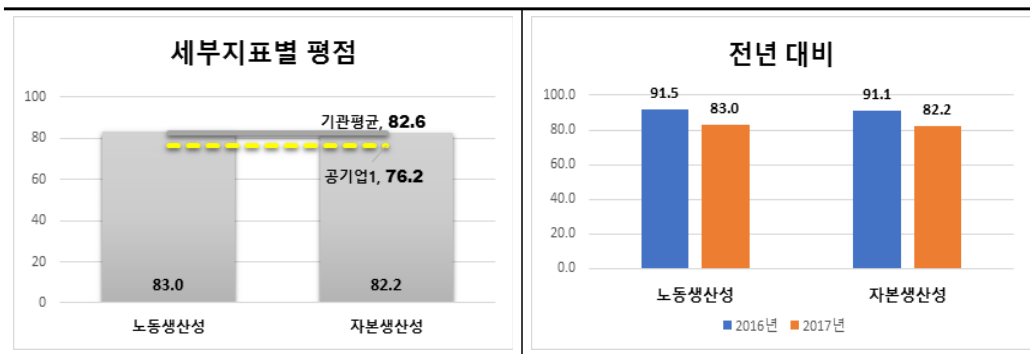
대하고 유관부서 간 공시 정보 교류 등의 노력을 통해 정확하고 적시성 있는 공시  
로 무벌점을 달성함

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 88.0점으로 전년도 69.6점 대비 18.4점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 0.4점 낮음
- 가중치는 고용정책 16.7%, 구매정책 58.3%, 기타정책 25%로 구성되며, 전년도 대비 구매정책의 가중치는 상승한 반면 고용정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 62.8점, 구매정책 90.0점, 기타정책 100점으로 전년 대비 상승하였거나 만점을 유지함

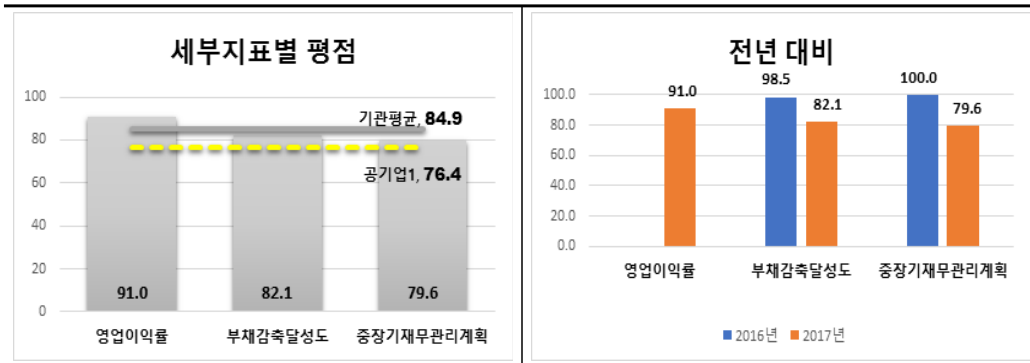
2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 82.6점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 6.4점 높음

- (노동생산성) 부가가치는 매출원가 및 판매관리비 절감에 따른 영업 손실 축소 및 환율변동이익 등에 따라 전년도 대비 상승하였고, 평균인원은 신규채용중단, 퇴사 및 휴직자 증가 등으로 인하여 전년도 대비 하락하여 전년 대비 노동생산성 실적은 향상되었으나, 전년도부터 향상된 실적의 영향으로 기준치가 상승하여 전년 대비 평점은 하락하였음
- (자본생산성) 부가가치는 전년도 대비 상승하였고, 석유개발 신규 사업 중단으로 인한 투자비 축소 및 감가상각으로 인해 전년 대비 평균총자산은 감소하여 전년 대비 자본생산성 실적은 향상되었으나, 전년도부터 향상된 실적의 영향으로 기준치가 상승하여 전년 대비 평점은 하락하였음

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 84.9점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 8.5점 높음
- (영업이익률) 당해 신규 지표로, 공급사슬관리, 자산공동운영, 인력효율화 등의 원가절감(18%)노력으로 전년도 대비 영업이익이 증가하였고, 매출액은 석유개발부문의 판매량 감소 및 비축자산운용 수익 감소에 따라 전년도 대비 감소한 것이 득점의 원인으로 분석됨
- (부채감축달성도) 사업조정, 원가절감 항목은 목표를 달성하였으나, 울산 사옥 및 시추선 등의 자산매각 항목은 계획 대비 미진하게 달성함에 따라 전년 대비 실적이 하락함

- (중장기재무관리계획이행실적) 부채는 이자부차입금 증가 등으로 전년 대비 증가하였고, 연결당기순손실 발생으로 인한 미처리 결손금 증가 등으로 자본은 전년 대비 감소하여 중장기재무관리계획상 목표 부채비율 대비 부채비율 초과함에 따라 전년도 대비 평점이 하락함

#### 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.442%	1.382%	3.174%
평가결과	준수	준수	준수

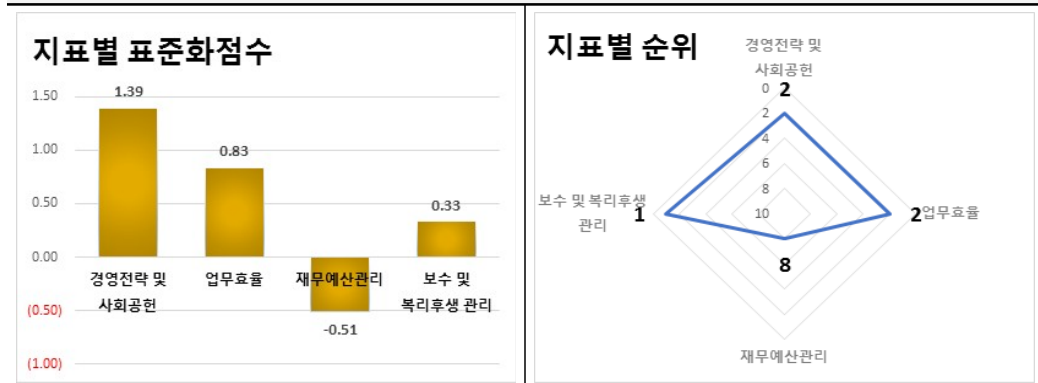
- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 6. 한국수자원공사

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	10	9.473	<p><b>지표별 평점</b> 기관 평균, 89.38 공기업1, 84.41</p>							
(1) 국민평가	2	1.965								
(2) 열린혁신	1	0.869								
(3) 경영정보공시	1	1.000								
(4) 정부권장정책	6	5.639								
2. 업무효율	5	4.684								
(1) 노동생산성	2.5	2.369								
(2) 자본생산성	2.5	2.315								
3. 재무예산관리	5	3.400								
(1) EBITDA 대 매출액	2	0.400		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="3">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>공기업1 (10개) 중</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중	4
유형 내 순위	전년	당년								
	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중								
	4	3								
(2) 부채감축달성도	1.5	1.500								
(3) 중장기재무관리계획	1.5	1.500								
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000								
(1) 총인건비관리	3	3.000								
전체 합계	23	20.557								

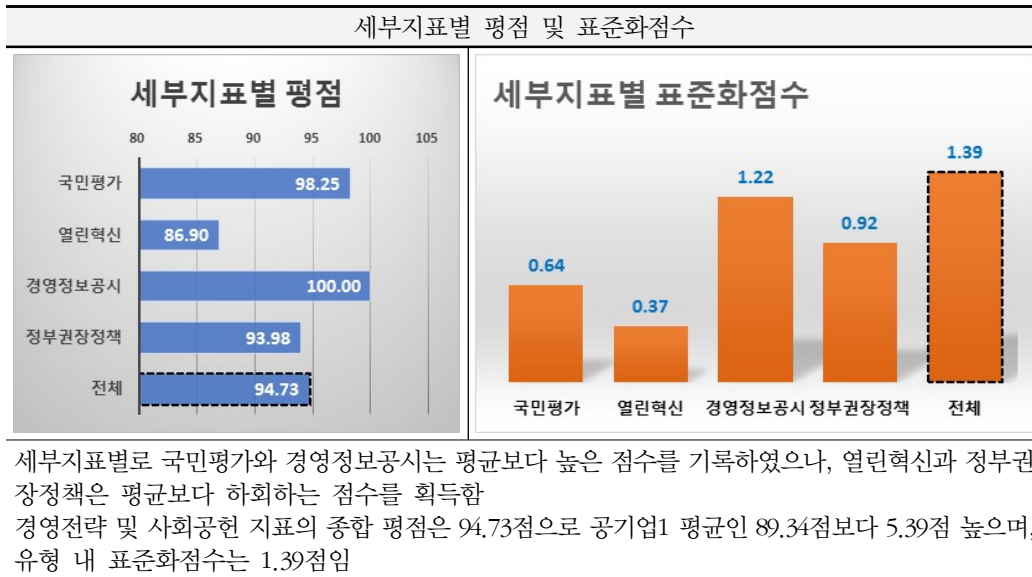
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



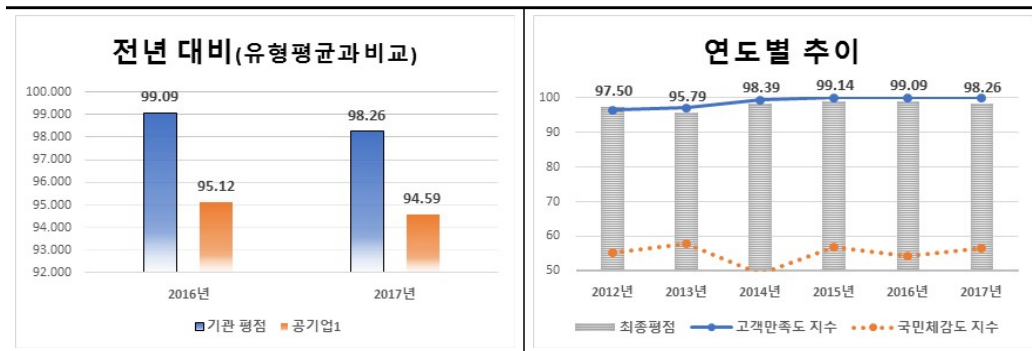
유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 업무효율지표 및 경영전략 및 사회공헌지표는 우수하나 재무예산관리지표는 미흡하며, 종합성적은 공기업1 유형 내 중상위권(3위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 94.73점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.39점이며 2위임 (업무효율) 평점 93.68점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.83점이며 2위임 (재무예산관리) 평점 68.00점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.51점이며 8위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 98.26점으로 전년도 99.09점 대비 0.83점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 3.67점 높음
- 국민 물 복지 실현을 위한 공공서비스 혁신과제 발굴 및 체계적인 이행 노력을 기반으로 고객만족도의 경우 2년 연속 S등급 달성하여 전년과 동일한 만점을 달성함

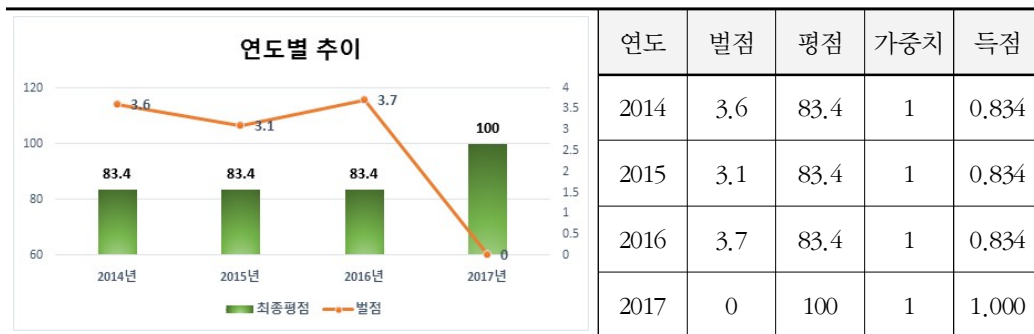
- 주요 경영성과의 적극적 언론홍보 및 온라인 확산 등 국민과의 양방향 소통 강화와 업(業) 특화 사회공헌활동 등 기업 이미지 제고 노력을 통해 국민체감도 조사결과는 전년 대비 2.150점 상승함

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	19
	나. 계획 수립 과정의 적절성	8.5
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.5
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	5
	다. 과제의 우수성	27
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.89
평점		86.89
득점(가중치 1)		0.869

□ 당년도 열린혁신 평점은 86.89점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 2.83점 높음

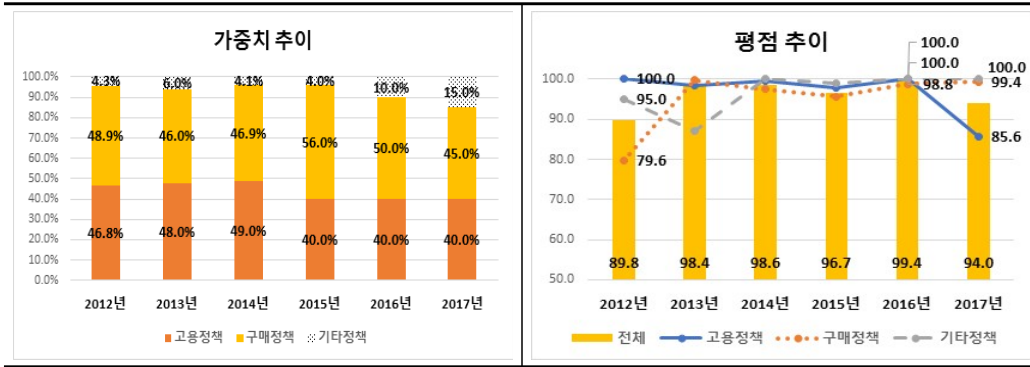
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 100점으로 전년도 83.4점 대비 16.6점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 10.0점 높음

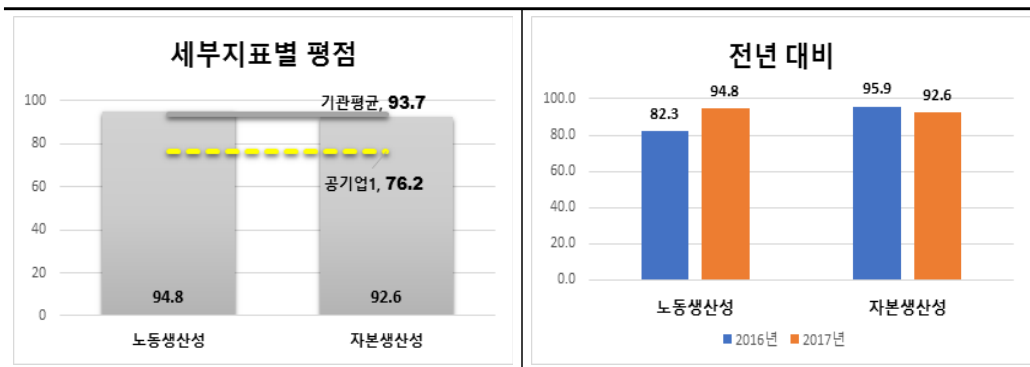
- 체계적인 경영공시 운영계획 수립·시행, 공시 담당자 교육 및 공시내용 검증 강화 등 공시자료에 대한 적시성과 정확성을 향상시켜 벌점 0점을 달성함

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 94.0점으로 전년도 99.4점 대비 5.4점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 5.6점 높음
- 가중치는 고용정책 40.0%, 구매정책 45.0%, 기타정책 15%로 구성되며, 전년도 대비 기타정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 85.6점, 구매정책 99.4점, 기타정책 100점으로 전년 대비 고용정책은 하락하고 구매정책은 소폭 상승하였으며, 기타정책은 만점을 유지함

2) 업무효율

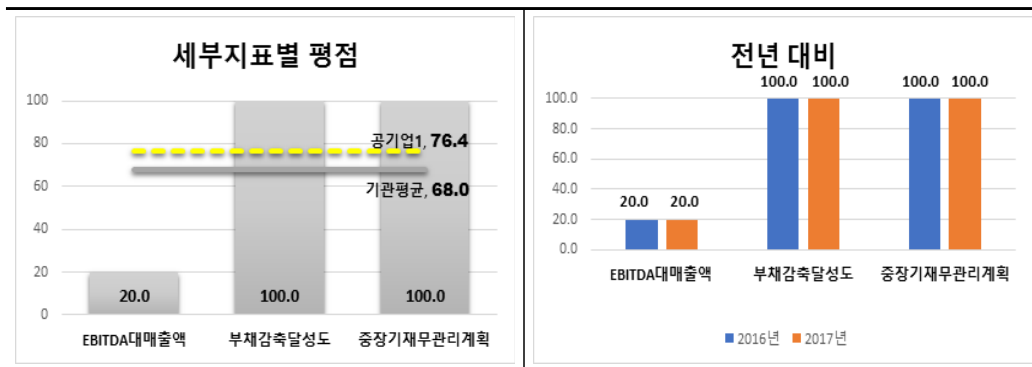


- 업무효율 지표의 당년도 평점은 93.7점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 17.5점 높음
- (노동생산성) 신규 수요처 발굴 등 적극적인 마케팅을 통한 수도 및 댐용수 매출 확

대(790억원)와 역대 최대의 주요경비 절감목표 설정 등을 통한 효율적인 예산절감으로 부가가치는 전년 대비 717억원(5.7%) 증가하였으며, 평균인원의 경우 퇴직인원 감소 및 중장기 인력 계획에 기반한 적극적인 일자리 창출 노력으로 전년 대비 118명(2.9%) 증가함에 따라 노동생산성 평점이 상승함

- (자본생산성) 부가가치는 전년 대비 717억원(5.7%) 증가하였으며, 자산 유형별 매각전략 수립·이행 및 활용도 제고 노력에도 신규자산의 가동률 증가에 따른 총자산 산입액의 증가로 총자산은 전년 대비 1,413억원(2.5%) 증가하였음. 이에 전기 대비 실적은 3.1% 상승하였으나, 최근 4년간 90점대 이상의 높은 자본생산성 득점률을 기록한 만큼 목표치가 상향되어 평점은 감소함

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 68.0점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 8.4점 낮음
  - (EBITDA 대 매출액) 수도 및 댐용수 판매물량 증가, 수탁사업 등의 매출 확대로 매출액은 전년 대비 1,344억원(7.6%) 증가하였고, 수도, 댐용수 등 주요사업 매출 확대 및 경비절감 등의 노력으로 영업이익은 전년 대비 207억원(10.9%) 증가하였으나, EBITDA의 약 70%를 차지하는 감가상각비 증가 정체로 EBITDA는 전년 대비 231억원(2.7%) 증가하였음. 이에 따라 실적이 전기 대비 감소하였으며 전년과 동일하게 최소평점을 획득함
  - (부채감축달성도) 목표금액을 100% 이행하여 전년도와 동일하게 만점을 달성함
  - (중장기재무관리계획이행실적) 중장기 재무관리계획 목표 106.2% 대비 7.2%p 낮은 99.0%를 달성하여 전년도와 동일하게 만점을 달성함

## 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.506%	2.613%	3.301%
평가결과	준수	준수	준수

총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 7. 한국전력공사

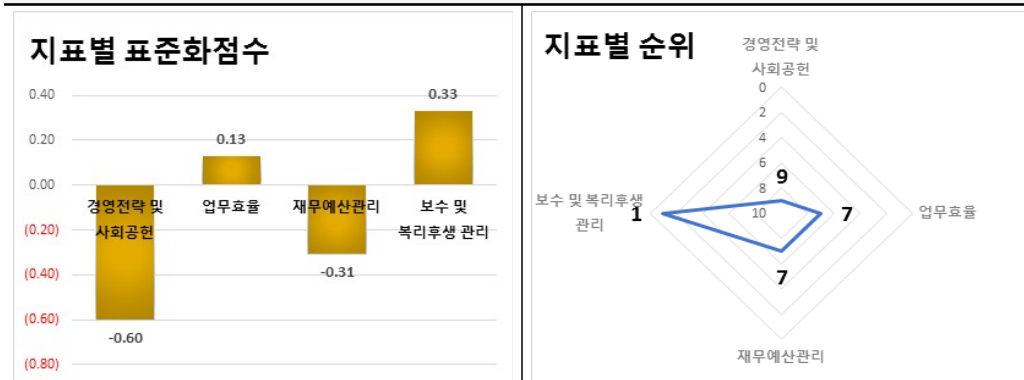
### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.701	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 87.01, 업무효율: 78.98, 재무예산관리: 71.30, 보수 및 복리후생 관리: 100.00</p> <p>공기업1: 84.41, 기관 평균: 83.54</p>
(1) 국민평가	2	1.813	
(2) 열린혁신	1	0.898	
(3) 경영정보공시	1	1.000	
(4) 정부권장정책	6	4.990	
2. 업무효율	5	3.949	
(1) 노동생산성	2.5	1.950	
(2) 자본생산성	2.5	1.999	
3. 재무예산관리	5	3.565	
(1) 이자보상비율	1	0.385	
(2) 총자산회전율	1	0.450	
(3) 부채감축달성도	1.5	1.230	
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1.500	
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000	
(1) 총인건비관리	3	3.000	
전체 합계	23	19.215	

유형 내 순위	전년	당년
	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중
	2	2

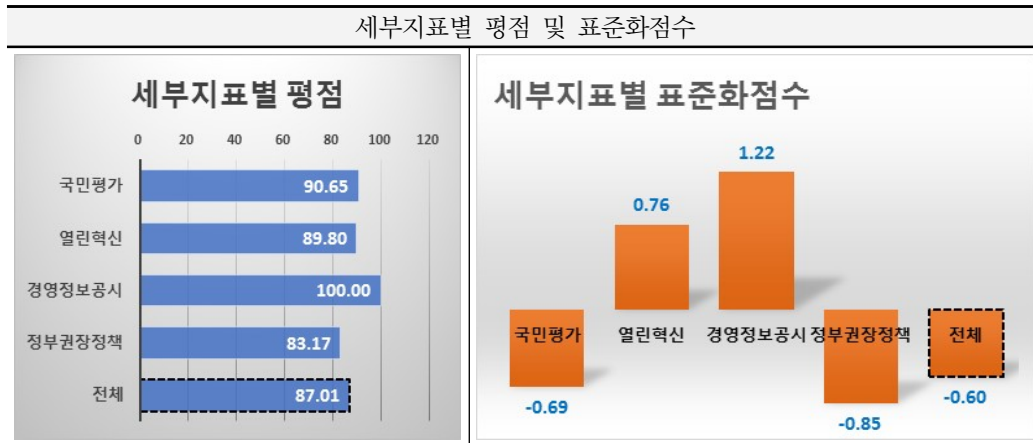
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 업무효율지표와 재무예산관리지표는 보통이나 경영전략 및 사회공헌지표는 아주 미흡하며, 종합성적은 공기업1 유형 내 중위권(7위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 87.01점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.60점이며 9위임 (업무효율) 평점 78.98점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.13점이며 7위임 (재무예산관리) 평점 71.30점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.31점이며 7위임

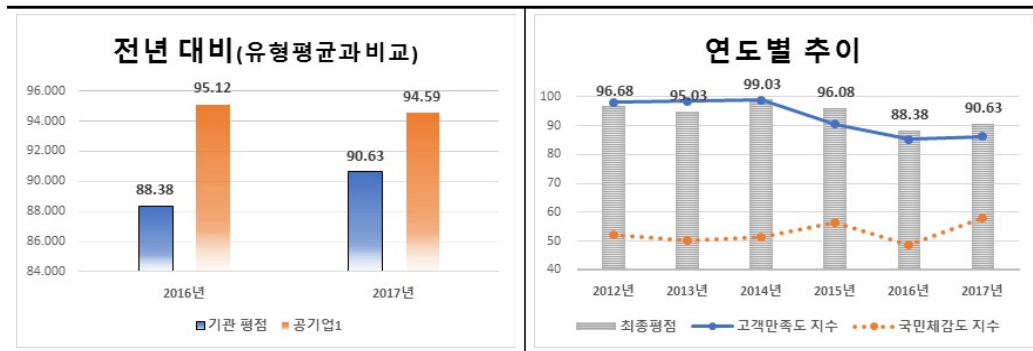
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가와 열린혁신, 경영정보공시는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 87.01점으로 공기업1 평균인 89.34점보다 2.33점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -0.60점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 90.63점으로 전년도 88.38점 대비 2.25점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 3.96점 낮음
- 합리적 제도개선, 고객 지향적 요금체계 구현 등 고객 편의 서비스 확대로 고객만족도가 소폭 향상되었으며, 전력서비스 국민제안 공모, KEPCO 대학생 서포터즈 운

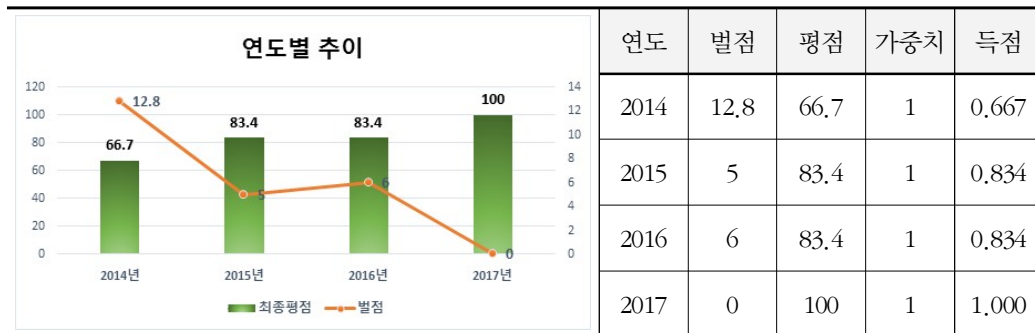
영 등 대국민 신뢰회복 활동 노력을 통해 국민체감도가 대폭 상승함에 따라 전년 대비 평점이 상승함

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	23
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	4
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.5
	다. 과제의 우수성	26
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.27
평점		89.77
득점(가중치 1)		0.898

□ 당년도 열린혁신 평점은 89.77점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 5.71점 높음

다) 경영정보공시

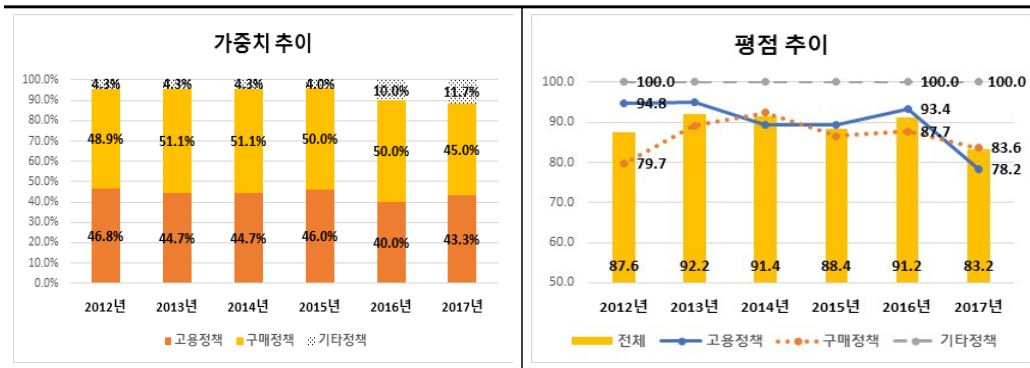


□ 당년도 경영정보공시 평점은 100점으로 전년도 83.4점 대비 16.6점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 10.0점 높음

○ 입찰정보 공시정확성 제고를 위한 SRM(자체조달시스템) - ALIO간 시스템 연계(공공기관 최초), 무결점 공시를 위한 기관 자체 '자가진단' 시행, 공시담당자 매뉴얼

및 시스템 교육(개별, 집합)을 통한 업무능력 배양으로 무벌점 공시를 달성하여 평점 만점을 획득함

라) 정부권장정책

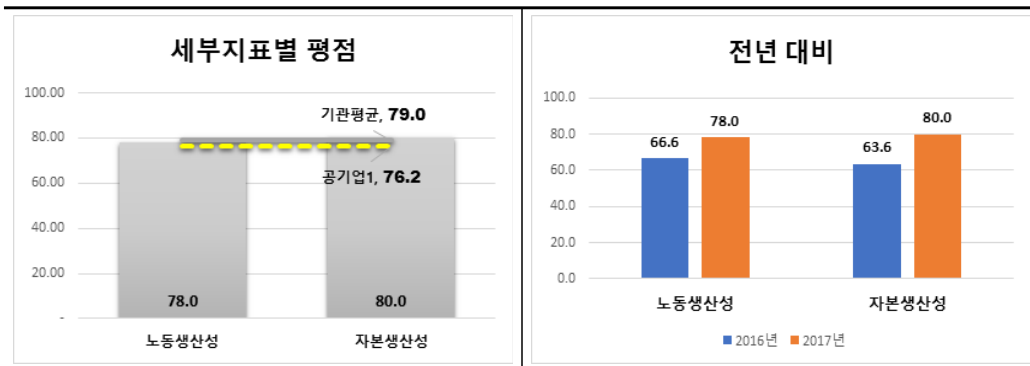


□ 당년도 정부권장정책 평점은 83.2점으로 전년도 91.2점 대비 8.0점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 5.2점 낮음

○ 가중치는 고용정책 43.3%, 구매정책 45.0%, 기타정책 11.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함

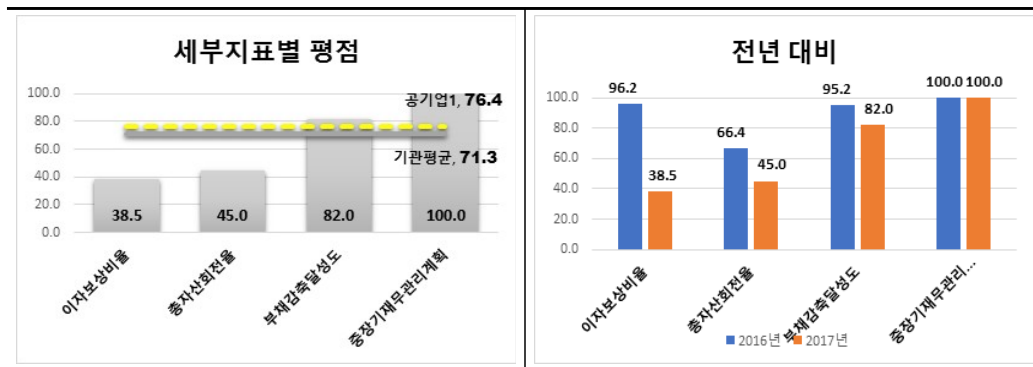
○ 평점은 고용정책 78.2점, 구매정책 83.6점, 기타정책 100.0점으로 기타정책은 전년도와 동일하나, 고용정책과 구매정책은 하락함

2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 79.0점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 2.8점 높음
  - (노동생산성) 구입전력비 증가 등으로 세전이익이 감소하였으나 통제불능사유로 인한 매출액 과소계상분 가산으로 부가가치 금액이 전년 대비 9.5% 증가하였고, 평균인원은 전년 대비 3.8%(788명) 증가함에 따라 전년 대비 평점이 상승함
  - (자본생산성) 부가가치 금액이 전년 대비 9.5% 증가하였고, 정부의 경기활성화 정책에 부응한 투자비 확대 등으로 평균 총자산은 전년 대비 1.6%(1조 6,080억원) 증가함에 따라 전년 대비 평점이 상승함

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 71.3점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 5.1점 낮음
  - (이자보상비율) 고금리(4.2%) 차입금 상환 등으로 이자비용은 1,062억원 감소하였음에도 불구하고, UAE 원전사업 진행률 감소로 인해 해외사업수익이 감소하였고, 원자력이용률 하락 등으로 구입전력비가 증가하여 영업이익이 3.4조원 감소하여 이자보상비율 지표의 평점은 전년 대비 하락함
  - (총자산회전율) 하계 기온상승, 수출 증가로 전력판매수익은 증가하였으나, UAE 원전사업 진행률 감소로 해외사업수익이 감소하여 매출액이 3,238억원 감소하였고, 정부의 경기활성화 정책에 부응한 투자비 확대 등으로 평균 총자산은 전년 대비 1.6%(1조 6,080억원) 증가함에 따라 총자산회전율 평점이 전년 대비 하락함
  - (부채감축달성도) 부동산 매수수요 부재, 정부정책 변화로 인한 출자지분 매각여건 악화로 자산매각 부문의 실적이 저조하여 전년 대비 평점이 하락함
  - (중장기재무관리계획이행실적) 부채의 경우 정부제출 중장기 재무관리계획상 54

조원 대비 3조원 감소하였으며, 자본은 전년 대비 3,157억원 증가하여, 부채비율 90.993%를 달성함에 따라 전년과 동일하게 만점을 획득함

#### 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.332%	2.932%	3.0%
평가결과	준수	준수	준수

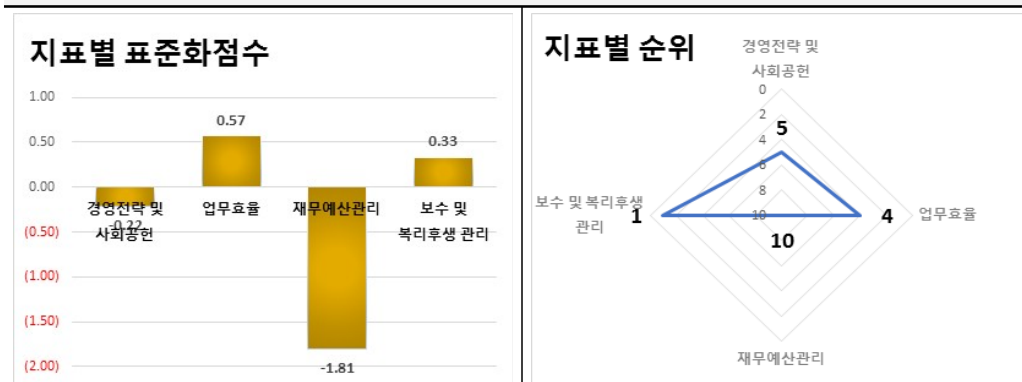
총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 8. 한국지역난방공사

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고						
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.849							
(1) 국민평가	2	1,921							
(2) 열린혁신	1	0.882							
(3) 경영정보공시	1	0.834							
(4) 정부권장정책	6	5,212							
2. 업무효율	5	4.407							
(1) 노동생산성	2.5	2,044							
(2) 자본생산성	2.5	2,363							
3. 재무예산관리	5	2,325							
(1) 총자산회전율	1	0,655							
(2) 영업이익률	1	1,000							
(3) 부채감축달성도	1.5	0.300							
(4) 중장기재무관리계획	1.5	0.370							
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>9</td> <td>8</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	9	8
유형 내 순위	전년	당년							
	공기업1 (10개) 중	9	8						
(1) 총인건비관리	3	3,000							
전체 합계	23	18,581							

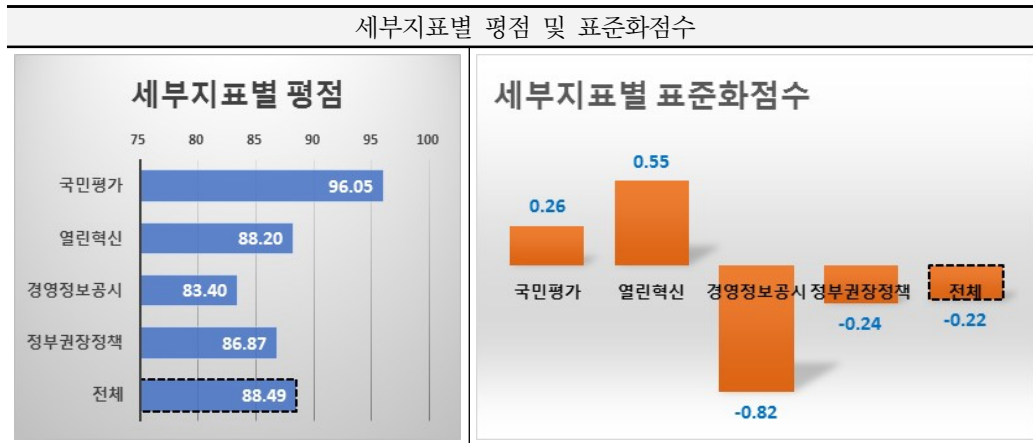
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 업무효율지표, 경영전략 및 사회공헌지표는 보통이나 재무예산관리지표는 아주 미흡하며, 종합성적은 공기업1 유형 내 중하위권(8위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 88.49점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.22점이며 5위임 (업무효율) 평점 88.14점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.57점이며 4위임 (재무예산관리) 평점 46.50점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.81점이며 10위임

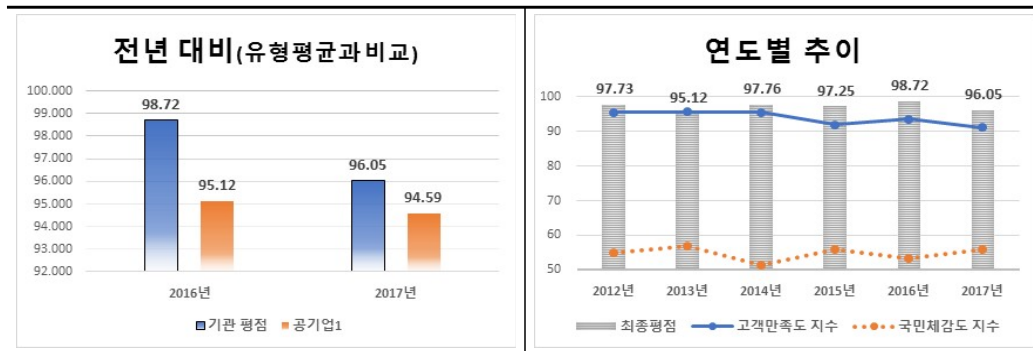
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시와 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 88.49점으로 공기업1 평균인 89.34점보다 0.85점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -0.22점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 96.05점으로 전년도 98.72점 대비 2.67점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 1.46점 높음
- 고객만족도의 경우 고객설비 진단, 기술지원 확대 등에도 불구하고 기계실 설비관리자 서비스 기대수준 불일치로 전반적 고객만족, 서비스 품질 등 5개 평가항목 전

반에 걸쳐 전년 대비 득점 2.5점(93.6 → 91.1점)하락함

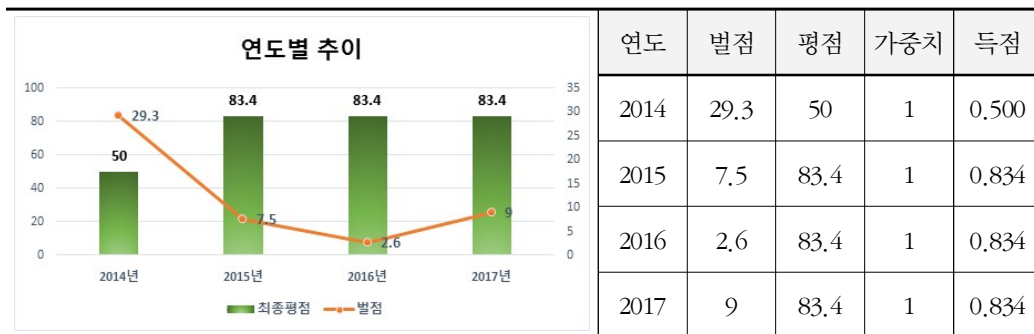
- 한편, 국민체감도는 56.0점으로 공기업 전체평균(54.2) 및 에너지그룹 평균(54.2) 대비 우수한 것으로 평가되었으나, 고객만족도(80%)와 국민체감도(20%)를 종합적으로 합산한 「국민평가」 평점은 전년도 대비 하락함

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	23.5
	나. 계획 수립 과정의 적절성	10
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	2
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4
	다. 과제의 우수성	25
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.65
평점		88.15
득점(가중치 1)		0.882

□ 당년도 열린혁신 평점은 88.15점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 4.09점 높음

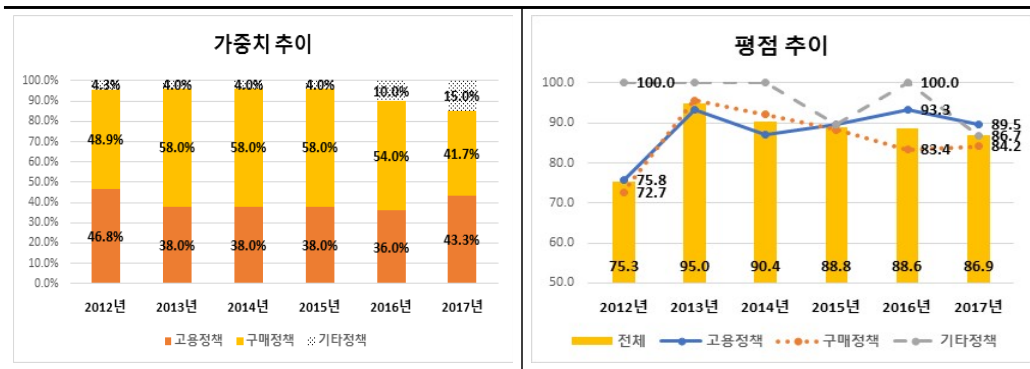
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 6.6점 낮음

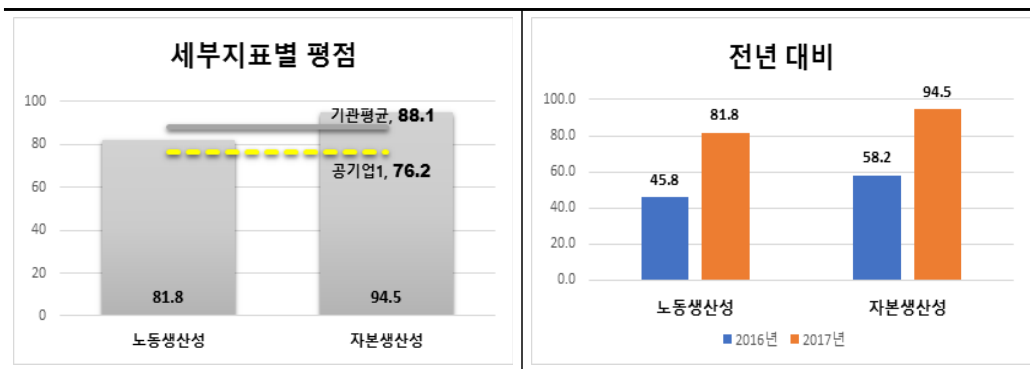
- 재무관련 공시 부적정 2건, 복리관련 공시 부적정 1건 발생에 따른 벌점 9점 부과로 전년 대비 벌점이 6.4점 상승하였으나, 구간별 배점부여 방식의 적용으로 기관의 평점은 전년과 동일함

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 86.9점으로 전년도 88.6점 대비 1.7점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 1.5점 낮음
- 가중치는 고용정책 43.3%, 구매정책 41.7%, 기타정책 15%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책과 기타정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 89.5점, 구매정책 84.2점, 기타정책 86.7점으로 전년 대비 구매정책은 소폭 상승한 반면 고용정책과 기타정책은 하락함

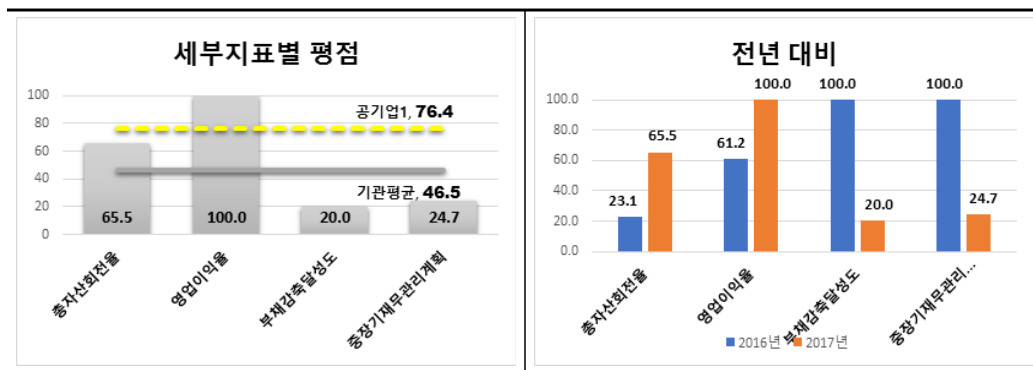
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 88.1점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 11.9점 높음

- (노동생산성) 동탄열병합발전소 가동에 따른 손익개선, 사업 확장에 따른 감가상각비 및 임차료 증가 등의 영향으로 전년 대비 부가가치는 20.6% 증가한 반면, 평균인원은 3% 증가하여 전년 대비 노동생산성 지표의 평점이 상승함
- (자본생산성) 전년 대비 부가가치는 20.6% 증가한 반면, 건설중인자산, 공사부담금 영향 등을 제외한 보정 후 총자산은 2.6% 증가에 머물러 전년 대비 자본생산성 지표의 평점이 상승함

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 46.5점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 29.9점 낮음

- (총자산회전율) 열매출은 전년과 유사한 수준을 유지한 반면 전기매출액이 16% 증가하였고, 기타 매출 등이 합산된 종합매출액은 전년 대비 14% 개선됨에 따라 전년 대비 평점이 상승함
- (영업이익률) 유가상승에 따른 매출원가 증가로 재무상 영업이익은 소폭 감소하였으나, 연료비연동제 영향 제거 등 보정항목을 반영한 평가상 영업이익은 전년 대비 207% 개선됨에 따라 전년 대비 평점이 상승함
- (부채감축달성도) 사업조정, 경영효율화, 자산매각 등 부채감축계획상 대부분의 과제는 이행완료하였으나, 자본확충(유상증자) 지연에 따른 감축목표 미달성으로 전년 대비 평점이 하락함

- (증장기재무관리계획이행실적) 동탄열병합 등 대규모 투자사업 관련 이자부부채, 사업확장에 따른 공사부담금(부채인식) 등 부채가 증가한 반면, 유상증자 지연으로 자본확충 목표에 미달하여 전년 대비 평점이 하락함

#### 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	1.67%	2.805%	3.301%
평가결과	준수	준수	준수

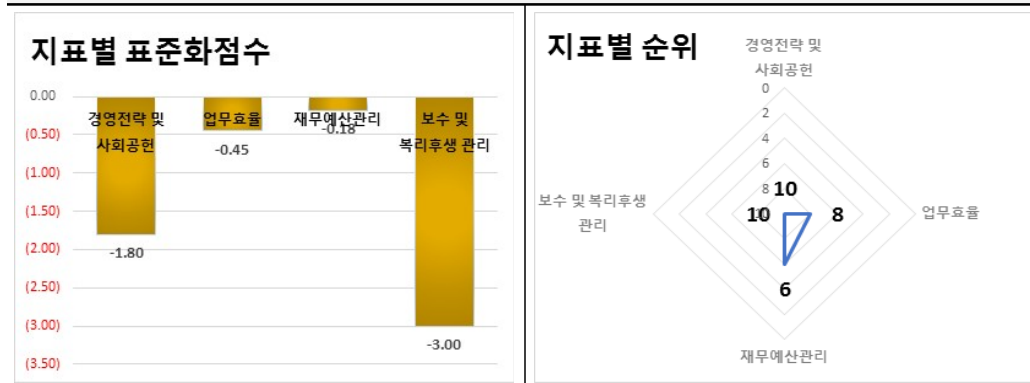
- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 9. 한국철도공사

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.234	<div style="text-align: center;"> <b>지표별 평점</b> </div> <p>공기업1, 84.41 기관 평균, 72.79</p>

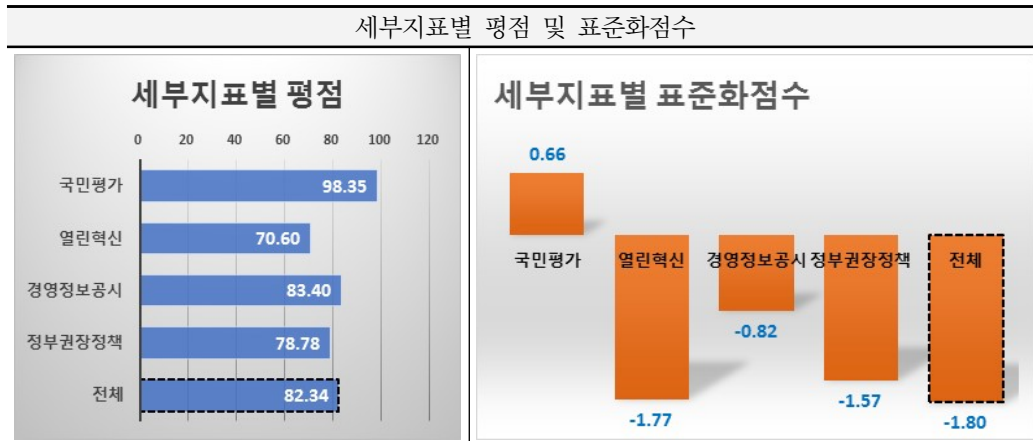
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 재무예산관리지표는 보통이나 업무효율지표는 미흡하고 경영전략 및 사회공헌지표는 아주 미흡하여, 종합성적은 공기업1 유형 내 하위권(9위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 82.34점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.80점이며 10위임 (업무효율) 평점 66.76점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.45점이며 8위임 (재무예산관리) 평점 73.40점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.18점이며 6위임

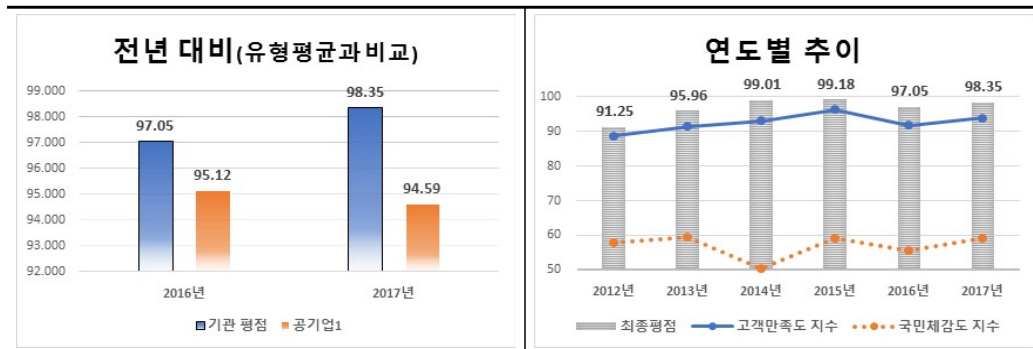
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가와 경영정보공시는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 열린혁신과 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 82.34점으로 공기업1 평균인 89.34점보다 7.00점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -1.80점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 98.35점으로 전년도 97.05점 대비 1.30점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 3.76점 높음
- 국민편의중심 교통체계 구축으로 전년 대비 고객만족도는 2.13점 상승하였으며 S 등급을 달성함('16년 91.719점, A등급 → '17년 93.849점)

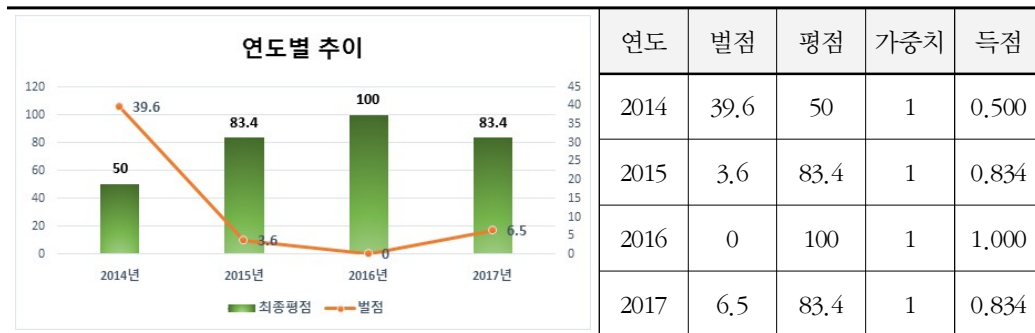
○ 경강선 개통 등 평창올림픽 적극 지원으로 전년 대비 국민체감도는 3.438점 상승함  
(’16년 55.603점 → ’17년 59.041점)

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	17.5
	나. 계획 수립 과정의 적절성	6
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	8
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3.5
	다. 과제의 우수성	19
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.64
평점		70.64
득점(가중치 1)		0.706

□ 당년도 열린혁신 평점은 70.64점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 13.42점 낮음

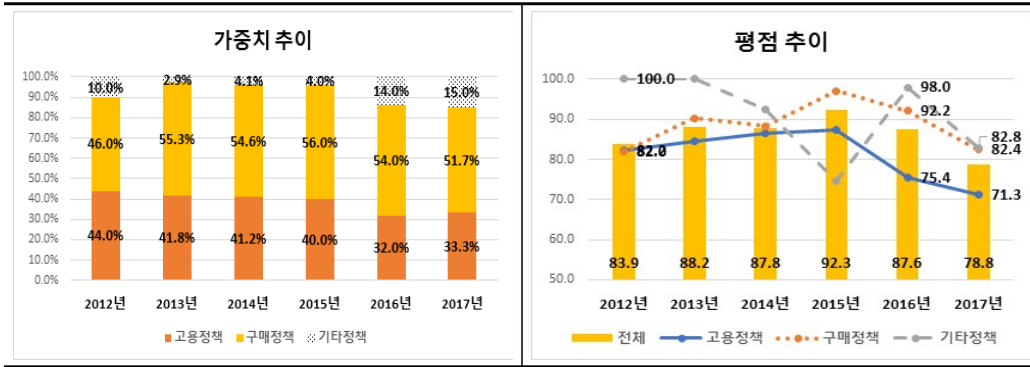
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도 100점 대비 16.6점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 6.6점 낮음

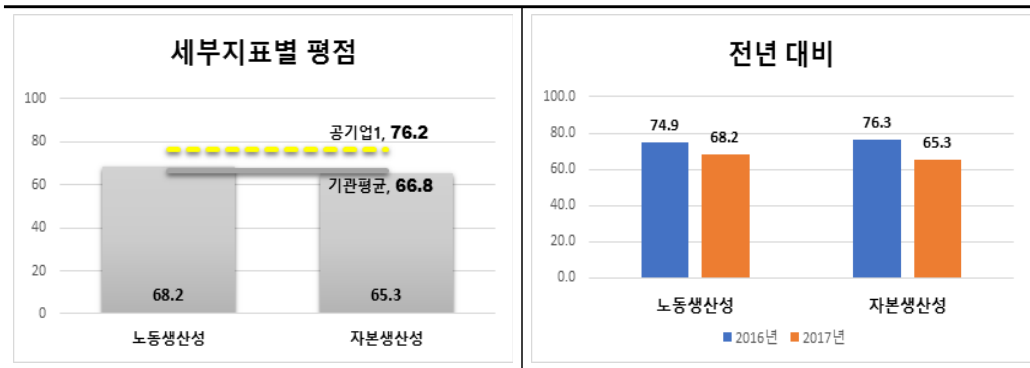
○ 재무정보 불성실공시 2건, 임원연봉 수정공시 1건 등에 따른 별점 6.5점으로 전년 대비 평점이 하락함

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 78.8점으로 전년도 87.6점 대비 8.9점 하락하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 9.6점 낮음
- 가중치는 고용정책 33.3%, 구매정책 51.7%, 기타정책 15%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책과 기타정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 71.3점, 구매정책 82.4점, 기타정책 82.8점으로 전년 대비 모두 소폭 하락함

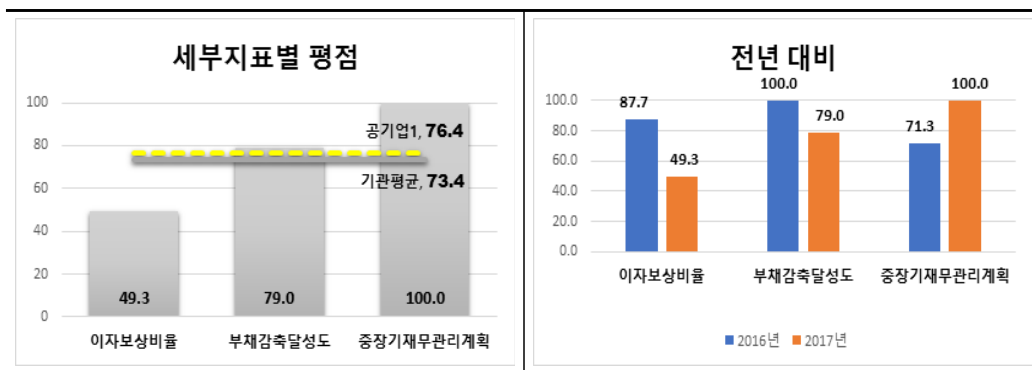
2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 66.8점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 9.4점 낮음
- (노동생산성) 지속적인 비용절감 노력에도 불구하고 철도경쟁노선 운행에 따른 매출손실 등으로 전년 대비 부가가치가 506,164백만원 감소하였으며, 조직혁신 등 인

- 력운영 최적화 노력으로 전년 대비 평균인원을 533명 감축하였으나 실적은 하락함
- (자본생산성) 전년 대비 부가가치가 506,164백만원 감소하였으며, 자산재평가 등으로 총자산이 증가함에 따라 실적이 하락함

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 73.4점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 3.0점 낮음
- (이자보상비율) 차입금 평균금리 하락으로 전년 대비 이자비용을 29,422백만원 절감하였으나, 철도경쟁노선 운행에 따른 매출손실 등으로 전년 대비 영업이익이 감소하여 실적이 하락함
- (부채감축달성도) 경영효율화, 수익창출 등의 항목은 목표를 달성하였으나, 자산매각(목표 2,579억원 대비 1,328억원), 기타(목표 -1,374억원 대비 -1,636억원) 등의 항목에서 목표를 미달성함에 따라 전년 대비 실적이 하락함
- (중장기재무관리계획이행실적) SR 개통 및 통상임금 관련 비용증가 등으로 부채는 1,136,614백만원 증가, 자산재평가 등으로 자본은 228,799백만원 증가하여, 부채비율은 목표인 334.6%를 초과한 297.8%를 달성함에 따라 해당 지표에서 만점을 획득함

## 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.5%	2.059%	3.331%
평가결과	준수	준수	준수

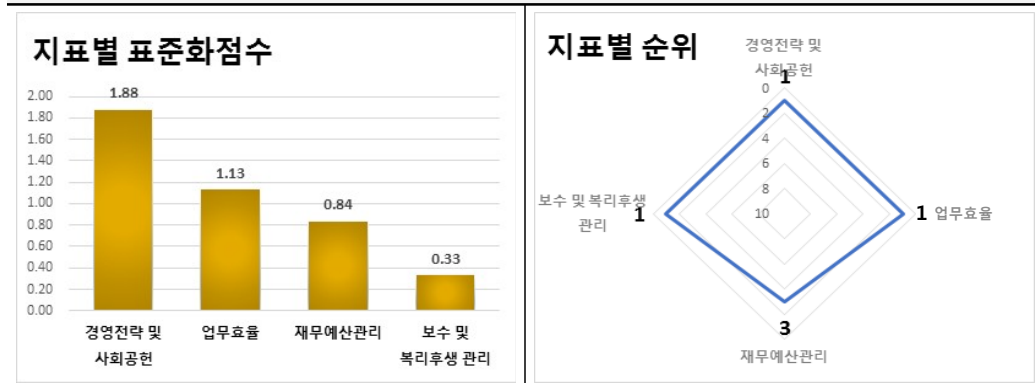
- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함
- 한국철도공사는 초과현원 해소계획상의 현원을 정원으로 간주하여 평가를 하고, 인건비 인상률 및 초과 현원 해소계획을 준수한 경우 가중치 1/2의 점수를 득점하도록 하였음

## 10. 한국토지주택공사

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	9.665	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>96.65    100.00    90.32    100.00</p> <p>기관 평균, 96.44    공기업, 84.41</p> <p>경영전략 및 사회공헌    업무효율    재무예산관리    보수 및 복리후생 관리</p>								
(1) 국민평가	2	1.935									
(2) 열린혁신	1	0.809									
(3) 경영정보공시	1	1.000									
(4) 정부권장정책	6	5.921									
2. 업무효율	5	5.000									
(1) 노동생산성	2.5	2.500									
(2) 자본생산성	2.5	2.500									
3. 재무예산관리	5	4.516									
(1) 금융비용	2	1.574									
(2) 부채감축달성도	1.5	1.442									
(3) 중장기재무관리계획	1.5	1.500									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000									
(1) 총인건비관리	3	3.000									
전체 합계	23	22.181	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업1 (10개) 중</td> <td>공기업1 (10개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>3</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중		3	1
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업1 (10개) 중	공기업1 (10개) 중									
	3	1									

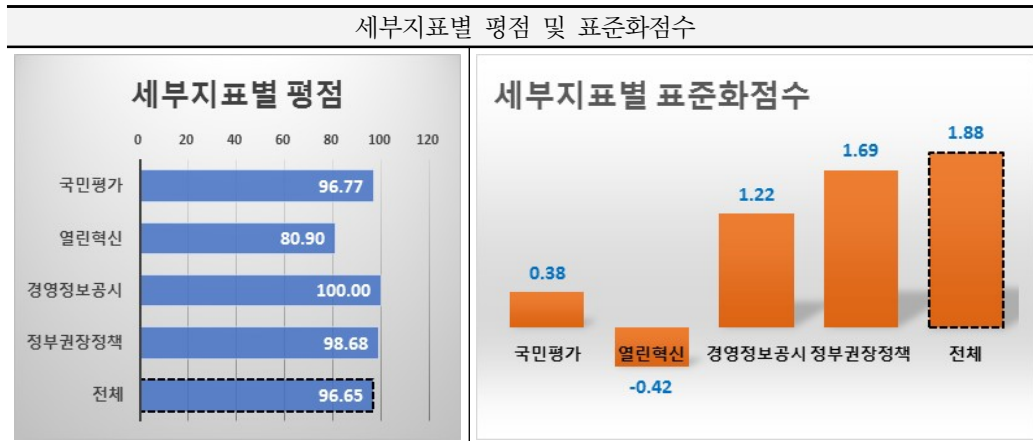
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업1 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때, 업무효율지표와 경영전략 및 사회공헌지표는 우수하고, 재무예산관리지표는 양호하여, 종합성적은 공기업1 유형 내 최상위권(1위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 96.65점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.88점이며 1위임 (업무효율) 평점 100.00점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.13점이며 1위임 (재무예산관리) 평점 90.32점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.84점이며 3위임

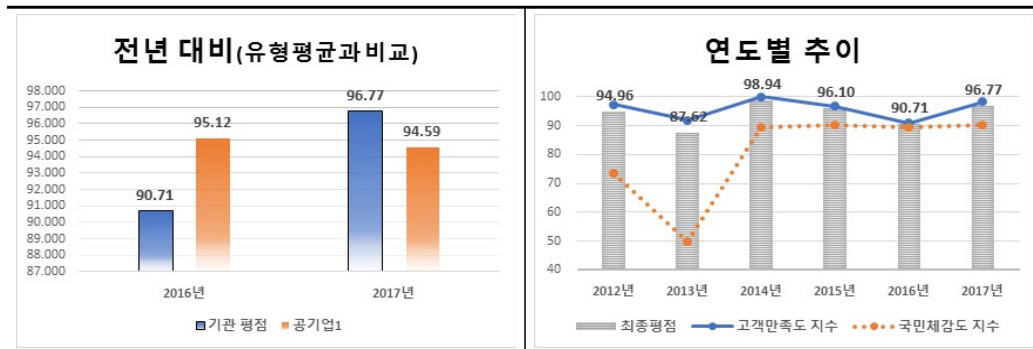
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가, 경영정보공시, 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 열린 혁신은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 96.65점으로 공기업1 평균인 89.34점보다 7.31점 높으며, 유형 내 표준화점수는 1.88점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 96.77점으로 전년도 90.71점 대비 6.06점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 94.59점보다 2.18점 높음
- 고객만족, 서비스 품질 등 5개 전체 측정항목의 득점이 전반적으로 상승하여 고객만족도 조사결과는 전년 대비 2.29점(87.843 → 90.133점) 상승하였고, 상대등급이

전년 대비 한 단계 상승(B등급 → A등급)함에 따라 고객만족도 지수는 전년 대비 상승한 98.36점을 달성함

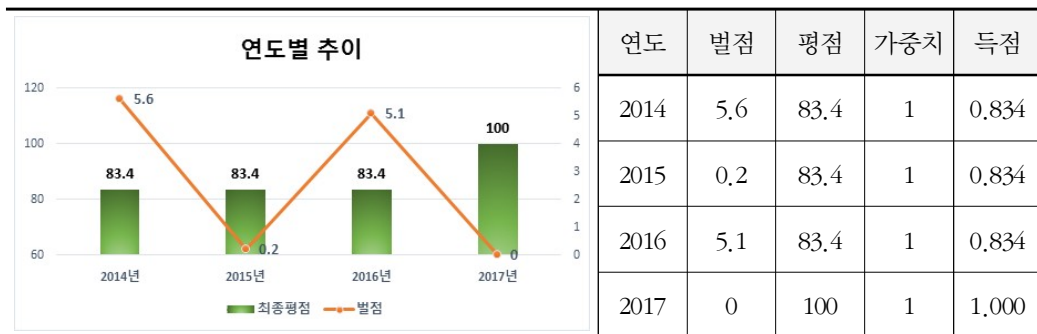
- 설립목적의 부합성 등 4개 조사항목이 전반적으로 향상되어 국민체감도 지수는 전년 대비 상승한 90.421점을 달성함

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	18
	나. 계획 수립 과정의 적절성	10
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3.5
	다. 과제의 우수성	22.5
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.9
평점		80.90
득점(가중치 1)		0.809

□ 당년도 열린혁신 평점은 80.90점으로, 공기업1 유형 평균인 84.06점보다 3.16점 낮음

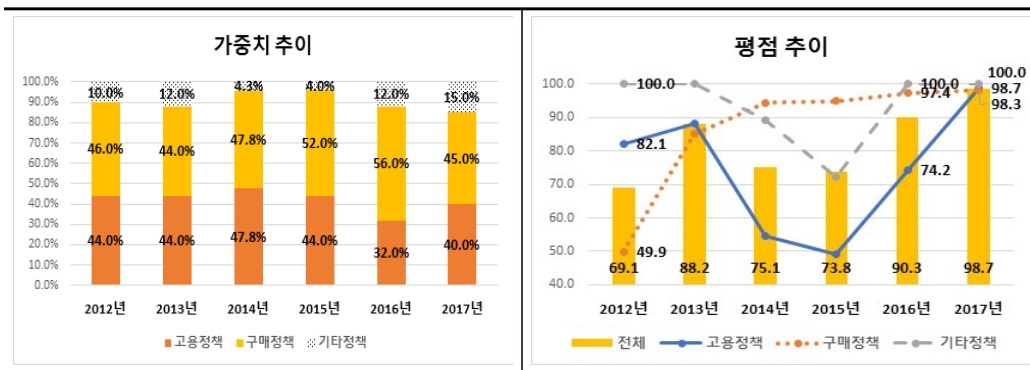
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 100점으로 전년도 83.4점 대비 16.6점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 90.0점보다 10.0점 높음

○ 경영공시에 대한 체계적 관리와 전사적 관심 제고로 별점 0점 달성함에 따라 만점을 달성함

라) 정부권장정책

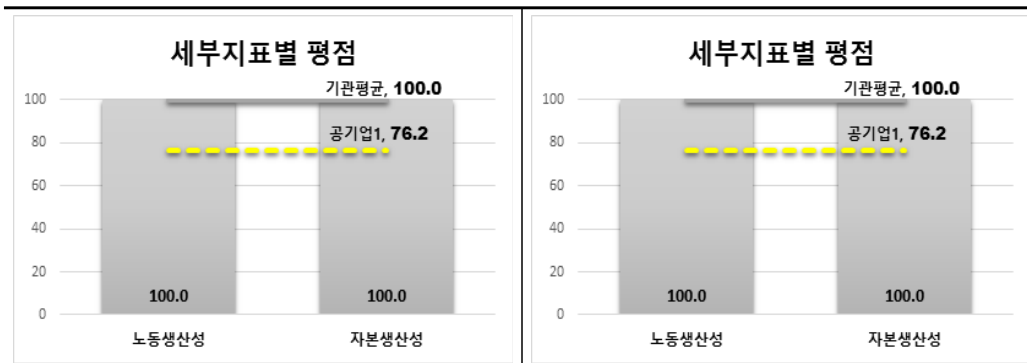


□ 당년도 정부권장정책 평점은 98.7점으로 전년도 90.3점 대비 8.4점 상승하였으며, 공기업1 유형 평균인 88.3점보다 10.3점 높음

○ 가중치는 고용정책 40.0%, 구매정책 45.0%, 기타정책 15%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함

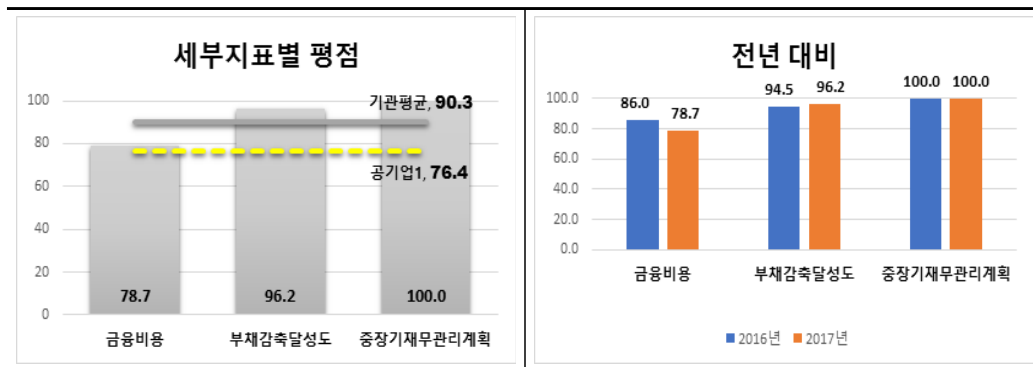
○ 평점은 고용정책 98.7점, 구매정책 98.3점, 기타정책 100.0점으로 전년 대비 모두 상승 혹은 만점을 유지하였음

2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 100점으로 공기업1 유형 평균인 76.2점보다 23.8점 높음
  - (노동생산성) 세전이익은 전년 대비 1,155억원 증가하였으나 저금리 채권 발행, 사채 순상환 등에 따른 순금융비용 감소로 부가가치는 전년 대비 1,100억원 감소하였으며, 평균인원은 전년 대비 27명 증가함. 전년 대비 실적이 하락하였음에도 불구하고 16년도(t-1) 실적치가 극단치 처리됨에 따라 전년도에 이어 만점을 획득함
  - (자본생산성) 부가가치는 전년 대비 1,100억원 감소하였으며, 주거복지 확대에 의한 임대주택 등 투자부동산 증가로 총자산은 전년 대비 1조 8,788억원 증가하였음. 전년 대비 실적이 하락하였음에도 불구하고 16년도(t-1) 실적치가 극단치 처리됨에 따라 전기와 동일하게 만점을 획득함

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 90.3점으로 공기업1 유형 평균인 76.4점보다 13.9점 높음
  - (금융비용) 금융비용은 고금리 사채 상환(상환평균이율: 3.6%) 지속 및 금융시장 모니터링을 통한 전략적 자금조달 노력(신규조달평균이율: 1.85%) 등으로 전년 대비 약 14.9% 감소하였으며, 차입금 평균잔액은 대금회수 호조 지속과 사업다각화 확대 등에 따른 사채 순상환(상환 9.6조원, 발행 2.2조원)으로 전년 대비 약 13.4% 감소함에 따라 전년 대비 금융비용률은 하락하였으나, 하락폭 감소로 평점은 하락함
  - (부채감축달성도) 비중이 큰 사업조정 범주 감축목표 초과달성 등으로 전년 대비 부채감축 달성도가 향상되어 평점 또한 상승함

- (중장기재무관리계획이행실적) 임대보증금 증가에도 불구하고 대금회수 호조에 따른 사채 순상환 지속으로 부채는 전년 대비 2조 4,313억원 감소하였으며, 토지판매 호조에 따른 당기순이익 증가와 임대주택물량 확대에 따른 정부출자금 증가로 자기자본은 전년 대비 3조 7,368억원 증가함에 따라 전년과 동일하게 만점을 획득함

#### 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.468%	2.881%	3.279%
평가결과	준수	준수	준수

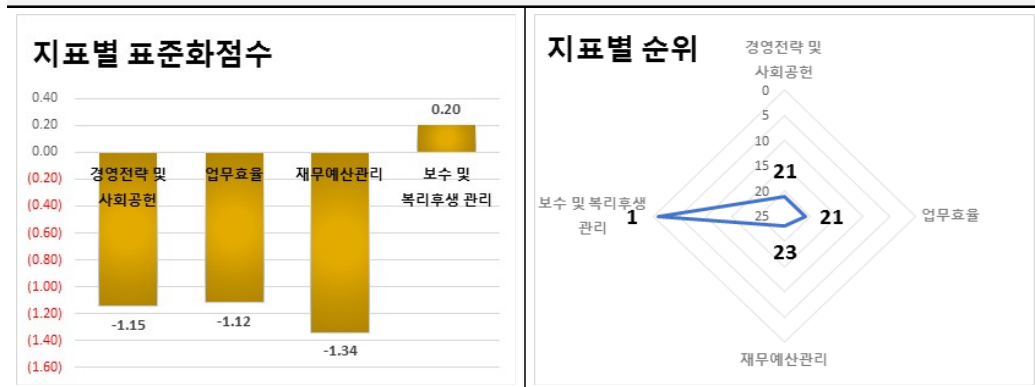
- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 11. 그랜드코리아레저

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고									
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.002	<div style="text-align: center;"> <b>지표별 평점</b> </div>									
(1) 국민평가	2	1,958										
(2) 열린 혁신	1	0.707										
(3) 경영정보공시	1	0.834										
(4) 정부권장정책	6	4.503										
2. 업무효율	5	1,799										
(1) 노동생산성	2.5	0.5										
(2) 자본생산성	2.5	1,299										
3. 재무예산관리	2	0.987										
(1) 총자산회전율	2	0.987										
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3										
(1) 총인건비관리	3	3										
전체 합계	20	13,788		<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td rowspan="2">유형 내 순위</td> <td>전년</td> <td>당년</td> </tr> <tr> <td>-</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>당해 신규</td> <td>24</td> </tr> </table>	유형 내 순위	전년	당년	-	공기업2 (25개) 중		당해 신규	24
유형 내 순위	전년	당년										
	-	공기업2 (25개) 중										
	당해 신규	24										

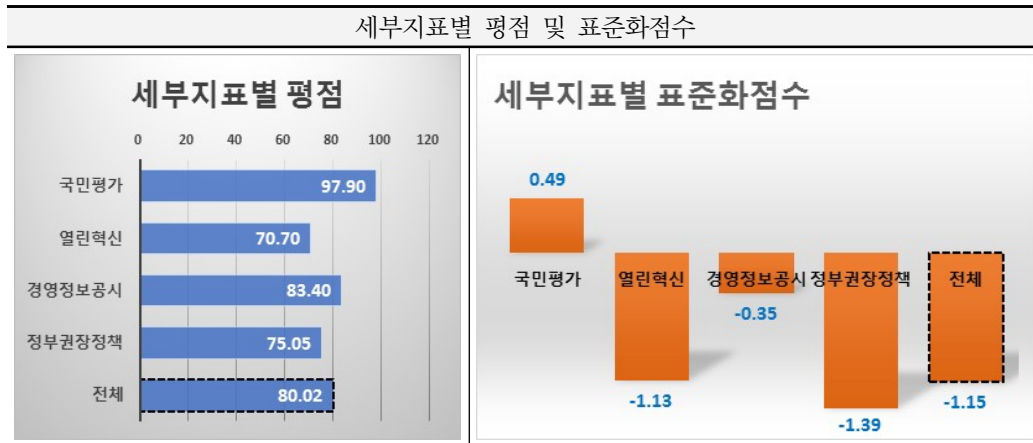
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 업무효율지표와 경영전략 및 사회공헌지표는 미흡하고 재무예산관리는 아주 미흡하여, 종합성적은 공기업2유형 내 하위권(24위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 80.02점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.15점이며 21위임 (업무효율) 평점 35.98점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.12점이며 21위임 (재무예산관리) 평점 49.35점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.34점이며 23위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 열린혁신과 경영정보공시, 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 80.02점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 8.87점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -1.15점임

가) 국민평가

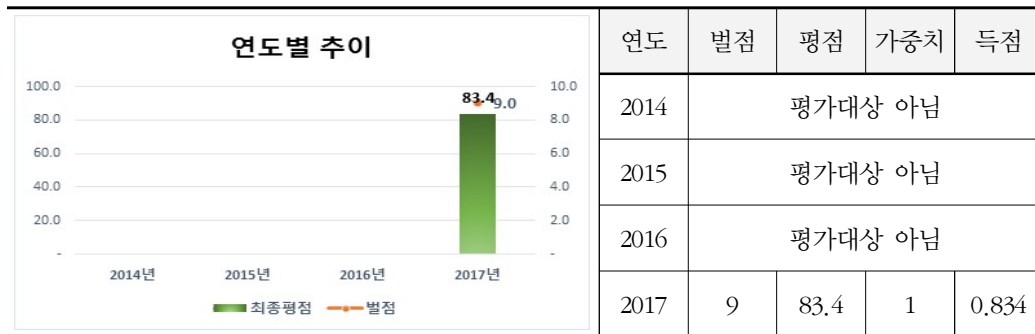
- 국민평가 지표는 고객만족도 지수만으로 구성되며 당년도 국민평가 평점은 97.90점이며, 공기업2 유형 평균인 96.877점보다 1.32점 높음
- (고객만족도) 기관 전체의 고객만족도를 모형 구성별로 구분하면 서비스 품질 부분이 92.700점으로 가장 높고 성과는 89.700점으로 가장 낮은 점수를 나타내었으며, 영업점별로 구분하면 강남코엑스점 94.400점, 강북힐튼점 89.700점, 부산롯데점이 93.600점을 기록

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	16.5
	나. 계획 수립 과정의 적절성	7
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	8
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	2.5
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4
	다. 과제의 우수성	18.5
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		4.2
평점		70.7
득점(가중치 1)		0.707

□ 당년도 열린혁신 평점은 70.70점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 9.97점 낮음

다) 경영정보공시



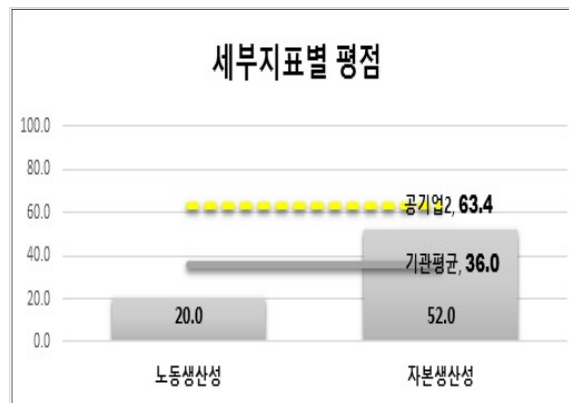
□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

- 2017년도 최종 별점 9점으로 0.834점(별점1~10점) 획득함
- 허위 공시 2건(임직원수 1.5점, 손익계산서 3점), 미공시 2건(정관 및 내부규정 3점, 일 가정 양립 지원 제도 1.5점)

## 라) 정부권장정책

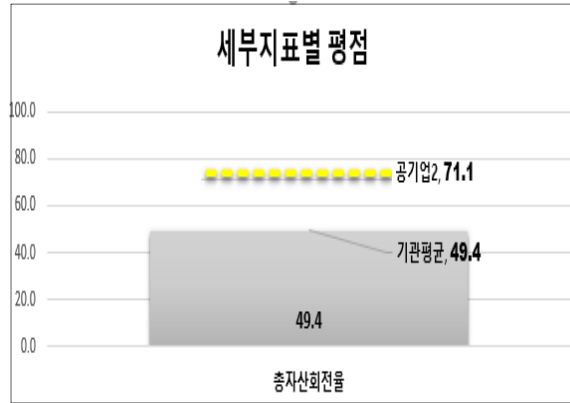
- 당년도 정부권장정책 평점은 75.05점이며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 13.9점 낮음
  - 가중치는 고용정책 48.3%, 구매정책 41.7%, 기타정책 10%로 구성됨
  - 평점은 고용정책 71.1점, 구매정책 75.0점, 기타정책 94.5점임

## 2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 36.0점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 27.4점 낮음
  - (노동생산성) 기관의 단일 사업인 카지노 사업의 부진으로 부가가치는 3,454억원을 기록하였으며, 평균인원은 1,623명을 기록하였음
  - (자본생산성) 기관의 부가가치는 3,454억원을 기록하였으며, 총자산은 시설장치, 비품의 증가로 7,300억원을 기록함

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표는 총자산회전율로만 구성되며 당년도 평점은 49.4점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 21.8점 낮음
- (총자산회전율)기관의 단일 사업인 카지노 사업의 부진으로 인해 5,013억원을 기록하였으며, 총자산은 시설장치, 비품의 증가로 7,300억원을 기록함

4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)			3.5% 이내
실적치(인상률)	평가대상 아님	평가대상 아님	3.273%
평가결과			준수

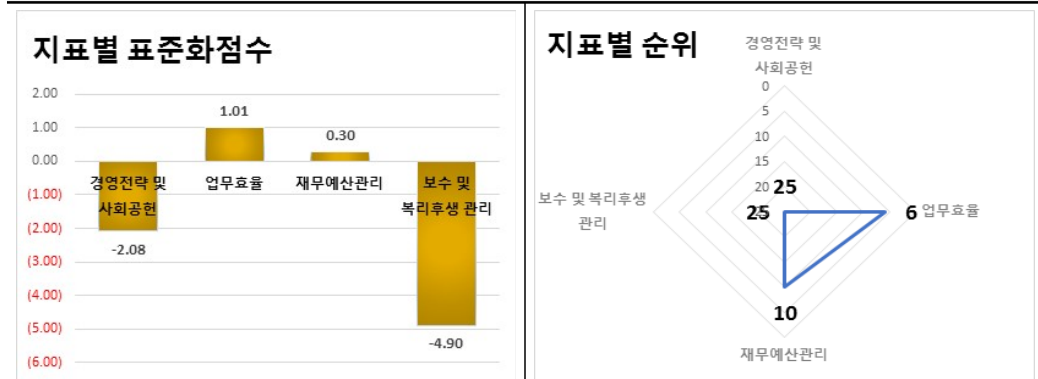
- 총인건비관리는 정부 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 12. 대한석탄공사

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	7.281	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 72.81, 업무효율: 88.04, 재무예산관리: 76.00, 보수 및 복리후생 관리: 0.00</p> <p>공기업 평균: 67.32</p>								
(1) 국민평가	2	1.96									
(2) 열린 혁신	1	0.603									
(3) 경영정보공시	1	0.834									
(4) 정부권장정책	6	3.884									
2. 업무효율	5	4.402									
(1) 노동생산성	2.5	2.432									
(2) 자본생산성	2.5	1.97									
3. 재무예산관리	5	3.8									
(1) 금융비용	2	1.497									
(2) 부채감축달성도	1.5	0.803									
(3) 중장기재무관리계획	1.5	1.5									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	0	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>20</td> <td>25</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중		20	25
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중									
	20	25									
(1) 총인건비관리	3	0									
전체 합계	23	15.483									

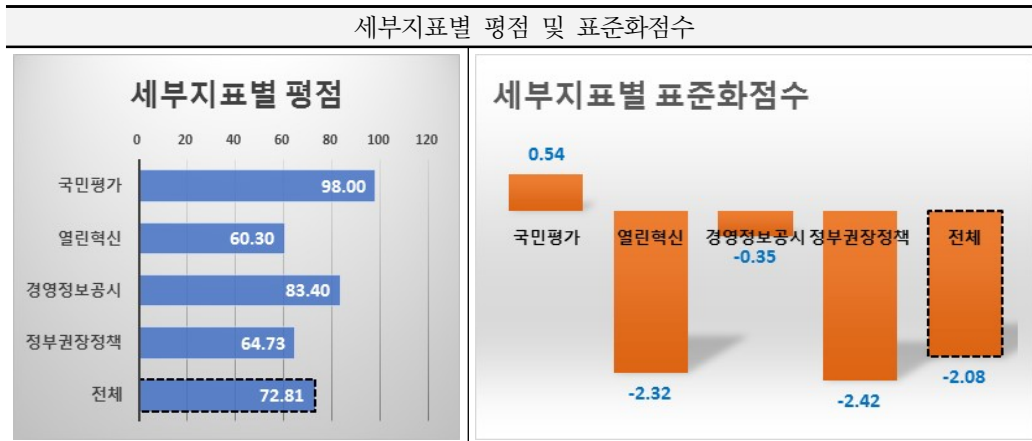
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



업무효율지표는 양호하고 재무예산관리는 보통이나 경영전략 및 사회공헌지표와 보수 및 복리후생 관리는 아주 미흡하여, 종합성적은 공기업2유형 내 최하위(25위)를 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 72.81점으로 유형 내 표준화한 점수는 -2.08점이며 25위임 (업무효율) 평점 88.04점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.01점이며 6위임 (재무예산관리) 평점 76.00점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.30점이며 10위임

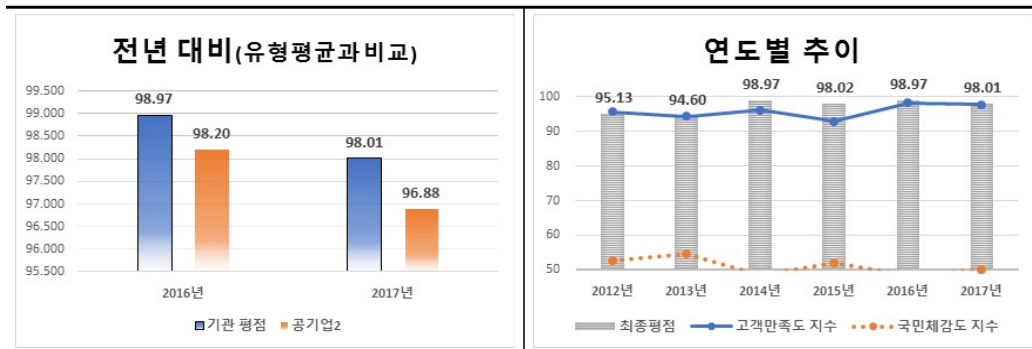
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 열린혁신, 경영정보공시와 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 72.81점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 16.08점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -2.08점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 98.01점으로 전년도 98.97점 대비 0.96점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 1.13점 높음
- (고객만족도) 어려운 석탄시장 환경에도 고객과의 상생노력을 기울인 결과 2016년 98.311점, 2017년 97.810점으로 높은 만족도를 유지하며 0.501점 하락

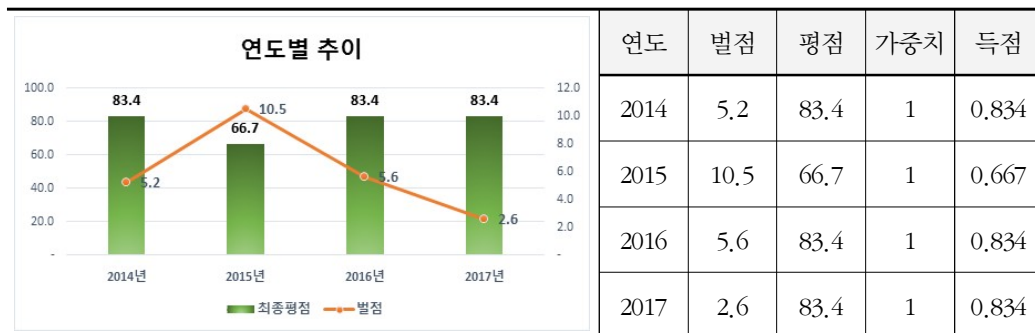
○ (국민체감도) 안정적 석탄 공급, 연탄나눔 및 지역사회 재능기부, 진폐환자 돕기 등의 노력을 인정받아 2016년 48,472점, 2017년 50,15점을 득점하여 1,678점 상승

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	14.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	5.50
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	8.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	2.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3.50
	다. 과제의 우수성	13.50
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.25
평점		60.25
득점(가중치 1)		0.603

□ 당년도 열린혁신 평점은 60.25점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 20.42점 낮음

다) 경영정보공시

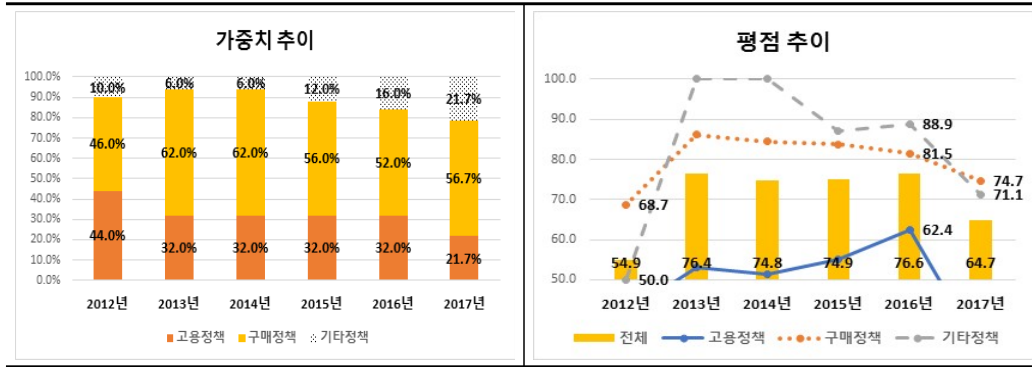


□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

○ 불성실 공시 4건으로 별점 2.6점 부과

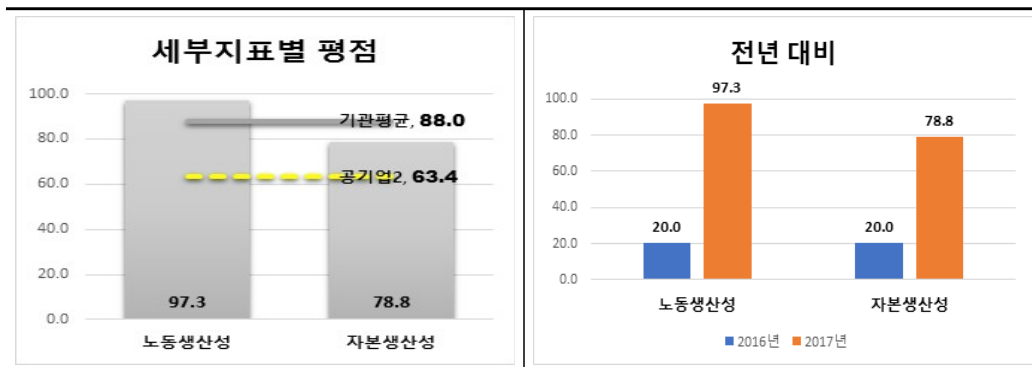
○ 전년 대비 별점 감소(5.6 → 2.6점)하였으나, 득점구간(0.1~10.0점) 동일로 변동 없음

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 64.7점으로 전년도 76.6점 대비 11.8점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 24.2점 낮음
- 가중치는 고용정책 21.7%, 구매정책 56.7%, 기타정책 21.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 하락한 반면 구매정책은 상대적으로 상승함
- 평점은 고용정책 32.2점, 구매정책 74.7점, 기타정책 71.1점으로 전년 대비 모두 하락함

2) 업무효율

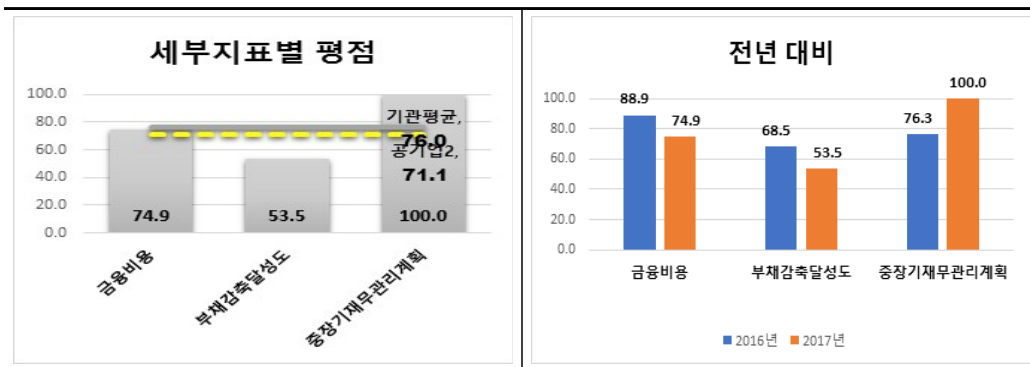


- 업무효율 지표의 당년도 평점은 88.0점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 24.6점 높음
- (노동생산성) 부가가치는 2017년 103,485백만원으로 2016년 65,608백만원 대비

57.73% 증가하였고, 이는 연탄수요 감소 영향으로 매출액이 감소하였으나, 비용 절감 등 경영 효율화 노력과 기능조정으로 인한 비용감소 효과 때문이며, 평균인원은 1,350명으로 전기 대비 6명이 증가하여서 노동생산성은 2016년 48,829백만원/인에서 2017년 76,682백만원/인으로 증가

- (자본생산성) 부가가치는 2017년 103,485백만원으로 2016년 65,608백만원 대비 57.73% 증가하였고, 이는 연탄수요 감소 영향으로 매출액이 감소하였으나, 비용 절감 등 경영 효율화 노력과 기능조정으로 인한 비용감소 효과 때문이며, 총자산은 구축물, 기계장치 등 유형자산 및 생산탄 등 재고자산이 증가하여서 2016년 9.288%에서 2017년 13.842%로 향상

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 76.0점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 4.9점 높음
  - (금융비용) 연탄수요 감소 영향으로 운영자금 부족 등으로 인한 차입금 증가에 기인하여서 금융비용은 전년 88.94점에서 당년 74.87점으로 평점 14.07점 하락
  - (부채감축달성도) 경영효율화 중 자본확충은 사업비 절감 노력, 대여금 회수, 이자 절감을 통해 계획보다 초과하여 감축하였으나, 사업조정은 계획 대비 실적이 저조하여서 전년 68.53점에서 당년 53.54점으로 평점 14.99점 하락
  - (중장기재무관리계획) 부채목표 1,737,165백만원 대비 실적 1,757,726백만원으로 20,561백만원 초과한 바, 이는 연탄수요 감소 영향으로 인한 차입금의 증가에 기인하며 전년 76.25점에서 당년 99.98 대비 평점 23.73점 상승

4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	7.448%	5.872%	8.334%
평가결과	미준수	미준수	미준수

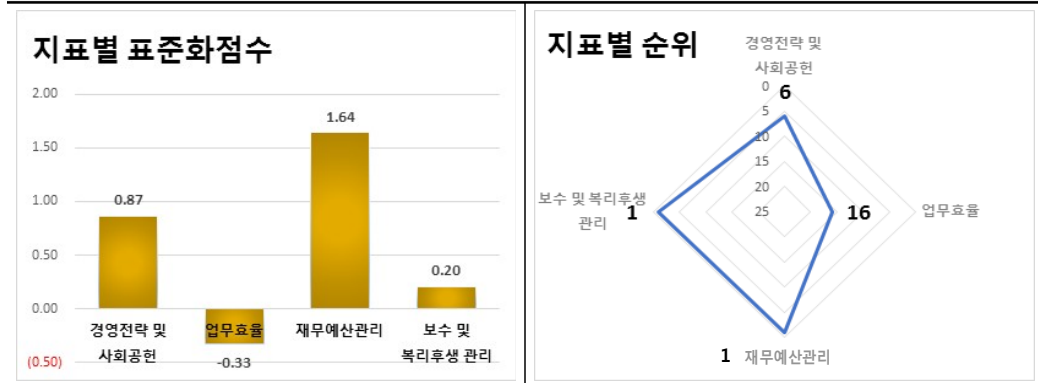
총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 미준수함

### 13. 부산항만공사

#### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	10	9.56	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 95.60, 업무효율: 55.36, 재무예산관리: 97.82, 보수 및 복리후생 관리: 87.91. 평균: 81.04. 기관 평균: 87.91.</p>							
(1) 국민평가	2	1.945								
(2) 열린 혁신	1	0.804								
(3) 경영정보공시	1	0.834								
(4) 정부권장정책	6	5.977								
2. 업무효율	5	2.768								
(1) 노동생산성	2.5	0.953								
(2) 자본생산성	2.5	1.815								
3. 재무예산관리	5	4.891								
(1) 총자산회전율	2	1.891								
(2) 부채감축달성도	1.5	1.5	<table border="1"> <tr> <th rowspan="3">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td>14</td> <td>7</td> </tr> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중	14	7
유형 내 순위	전년	당년								
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중								
	14	7								
(3) 중장기재무관리계획	1.5	1.5								
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000								
(1) 총인건비관리	3	3.000								
전체 합계	23	20,219								

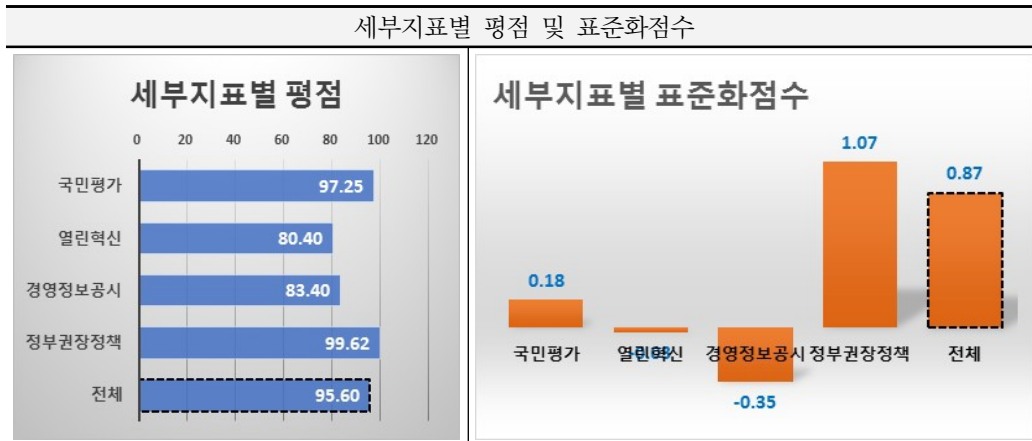
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



재무예산관리는 우수하고 경영전략 및 사회공헌지표는 양호하나 업무효율지표는 보통이며, 종합성 적은 공기업2유형 내 중상위권(7위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 95.60점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.87점이며 6위임 (업무효율) 평점 55.36점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.33점이며 16위임 (재무예산관리) 평점 97.82점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.64점이며 1위임

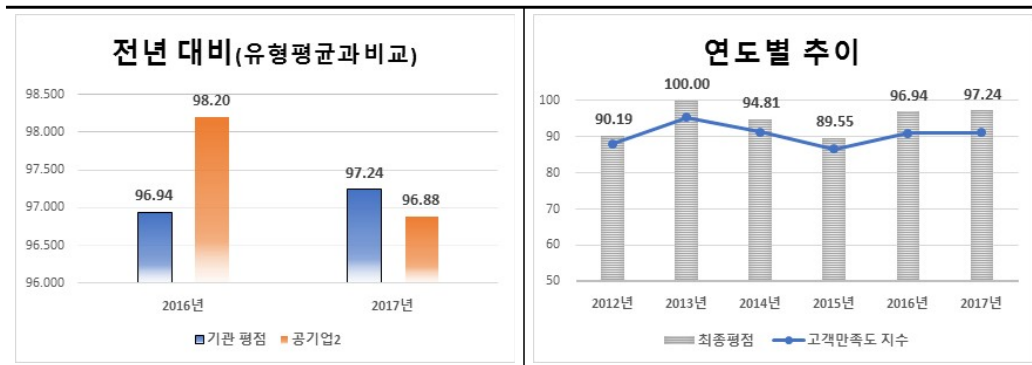
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가와 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시와 열린혁신은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 95.60점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 6.71점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.87점임

가) 국민평가



□ 국민평가 지표는 고객만족도 지수만으로 구성되며 당년도 국민평가 평점은 97.24점으로 전년도 96.94점 대비 0.30점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 0.37점 높음

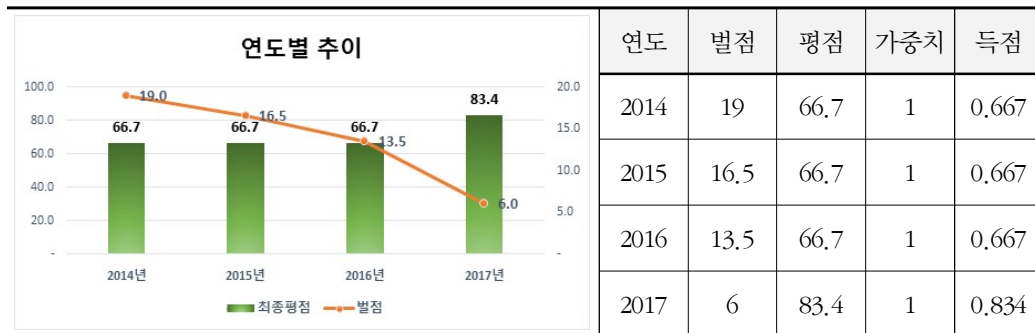
○ (고객만족도) 부산항 고객과 부산항 비전 공유 및 애로사항 해소 노력 등으로 전반적 고객만족분야는 (+1.8점), 성과분야(+2.5)로 전년 대비 0.2점 상승

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	20.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.00
	다. 과제의 우수성	21.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.40
평점		80.4
득점(가중치 1)		0.804

□ 당년도 열린혁신 평점은 80.40점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 0.27점 낮음

다) 경영정보공시

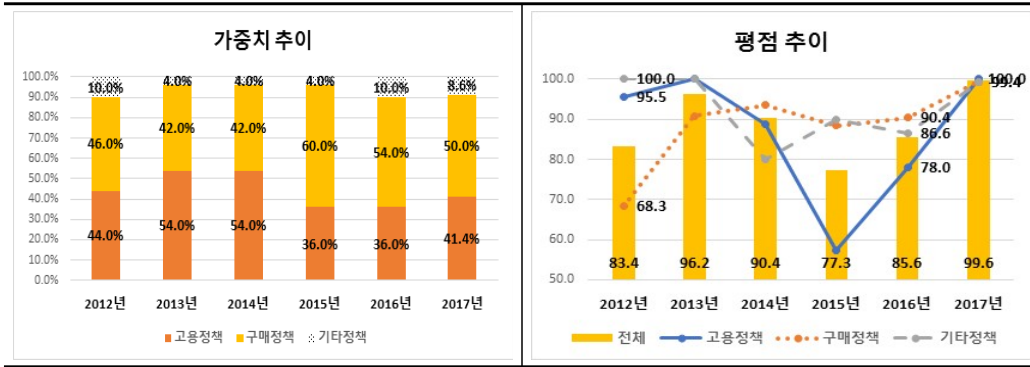


□ 당년도 경영정보공시 평점은 전년도 66.7점 대비 16.7점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

○ 허위공시 2건(벌점 4.5점), 미공시 1건(벌점 1.5점)으로 벌점 6점 부과

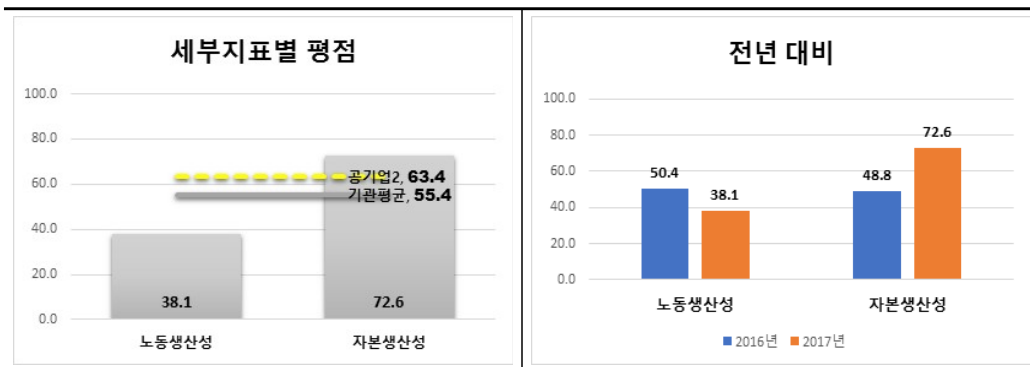
○ 전년(벌점 13.5점) 대비 벌점이 감소하여, 득점이 0.167점 상승(0.667 → 0.834점)

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 99.6점으로 전년도 85.6점 대비 14.1점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 10.7점 높음
- 가중치는 고용정책 41.4%, 구매정책 50.0%, 기타정책 8.6%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 100점, 구매정책 99.4점, 기타정책 99.4점으로 전년 대비 모두 소폭 상승함

2) 업무효율

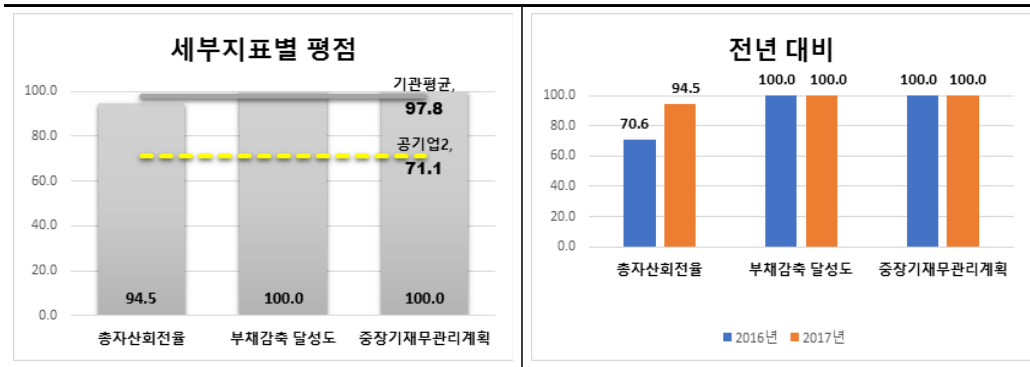


- 업무효율 지표의 당년도 평점은 55.40점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 8.0점 낮음
- (노동생산성) 항만시설사용료 증가(85억원)로 인한 매출액 증가, 판매촉진비 감소

(45억원) 등에 따른 판매비와 관리비가 감소하였고, 평균인원은 (195.80명 → 200.00명)으로 증가하여, 노동생산성은 전년 대비 평점 12.23점 감소

- (자본생산성) 항만시설사용료 증가(85억원)로 인한 매출액 증가, 판매촉진비 감소 (45억원) 등에 따른 판매비와 관리비가 감소하였고, 현금보유량 감소 등에 따른 유동자산 감소(1,752억원)와 북항재개발 등 건설중인자산 증가로 인해 평가대상 총자산이 감소하여, 전년 대비 평점 23.79점 증가

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 97.8점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 26.7점 높음

- (총자산회전율) 항만시설사용료 증가(85억원), 석재판매 증가로 인한 기타 매출액이 증가(224억원)하였고, 북항재개발 등 건설중인자산 증가로 인해 평가대상 총자산은 감소하여서 전년 대비 평점 24.04점 상승
- (부채감축 달성도) 경상경비, 복리후생비 절감으로 100점으로 유지
- (중장기재무관리계획) '17년 목표 부채비율은 46.20%였으나, 경상경비 절감 및 사업비 조정 등 자구노력을 수행한 결과, 목표 부채비율 보다 0.56%p 감소한 45.64%를 당기에 달성하여서 전년과 동일하게 100점 유지

4) 보수 및 복리후생관리

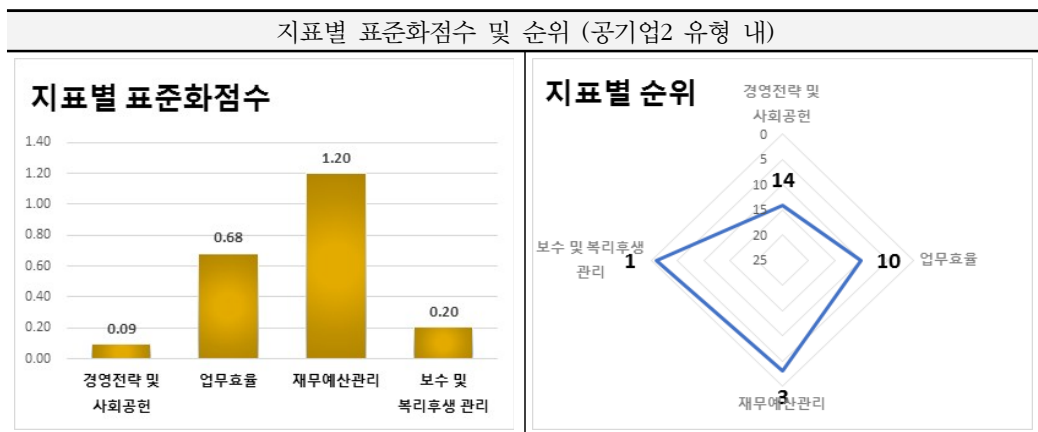
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	0.783%	1.057%	1.588%
평가결과	준수	준수	준수

총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 14. 여수광양항만공사

#### 가. 득점 요약

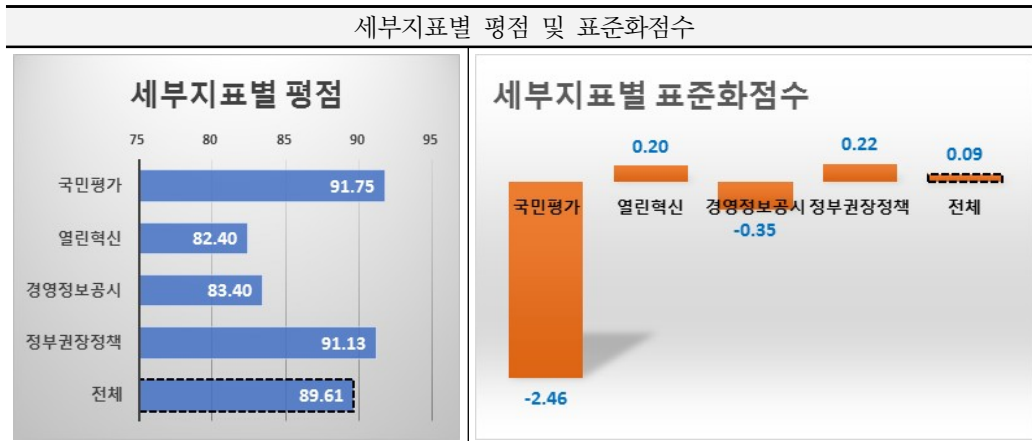
지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8,961									
(1) 국민평가	2	1,835									
(2) 열린 혁신	1	0,824									
(3) 경영정보공시	1	0,834									
(4) 정부권장정책	6	5,468									
2. 업무효율	5	4,005									
(1) 노동생산성	2.5	1,858									
(2) 자본생산성	2.5	2,147									
3. 재무예산관리	2	1,812									
(1) 금융비용	1	1,000									
(2) 영업이익률	1	0,812									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>6</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중		6
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중									
	6	5									
(1) 총인건비관리	3	3,000									
전체 합계	20	17,778									



재무예산관리는 양호하나 경영전략 및 사회공헌지표와 업무효율은 보통이며, 종합성적은 공기업2 유형 내 중상위권(5위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 89.61점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.09점이며 14위임  
 (업무효율) 평점 80.10점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.68점이며 10위임  
 (재무예산관리) 평점 90.60점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.20점이며 3위임

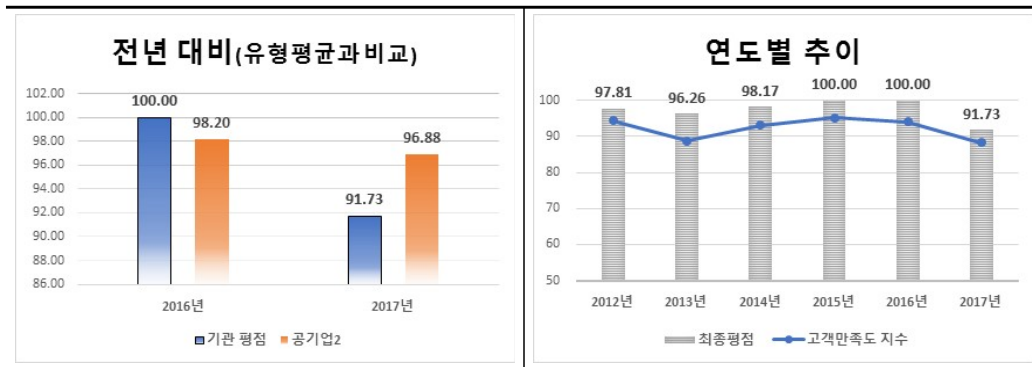
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 열린혁신과 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 국민평가와 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 89.61점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 0.72점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.09점임

가) 국민평가



□ 국민평가 지표는 고객만족도 지수만으로 구성되며 당년도 국민평가 평점은 91.73점으로 전년도 100점 대비 8.27점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 5.15점 낮음

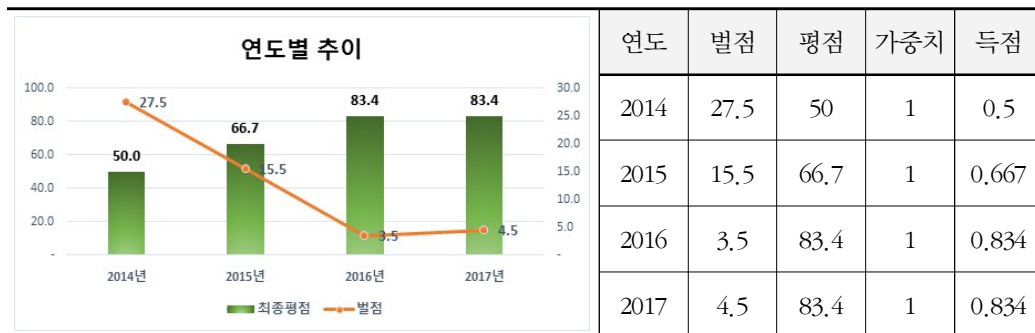
○ (고객만족도) 항만물류사업의 커뮤니케이션과 상호호혜가 우수한 수준을 보였고, 항만운영사업의 서비스 완결성이 낮은 수준으로 나타나서 고객만족도 지수는 전년 94.046점 대비 당년 88.31점으로 5.73점 하락

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 혁신계획(35)	가. 추진 계획의 충실성	24.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.00
2. 혁신기반(20)	가. 혁신 총괄부서 지정 및 적정인력 확보	5.00
	나. 혁신 지원그룹 구축 및 운영	5.00
	다. 행 재정적 지원 유형의 다양성	10.00
3. 과제관리(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3.50
	다. 시민참여 1	4.00
	라. 시민참여 2	4.00
	마. 맞춤형 서비스	6.00
	바. 일하는 방식 혁신	1.50
사. 공공 데이터 개방 및 활용지원		4.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.43
평점		82.43
득점(가중치 1)		0.824

□ 당년도 열린혁신 평점은 82.43점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 1.76점 높음

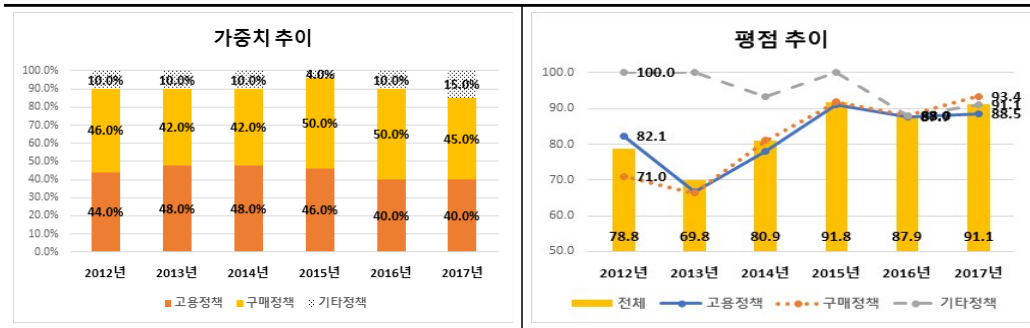
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.40점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

- 미공시 1건(별점 1.5점), 허위공시 1건(별점 3점)으로 별점 4.5점 부과
- 전년(별점 3.5점) 대비 별점 1점이 증가하였으나, 경영평가 득점구간(0.1~10.0점)이 동일하여 득점 변동 없음

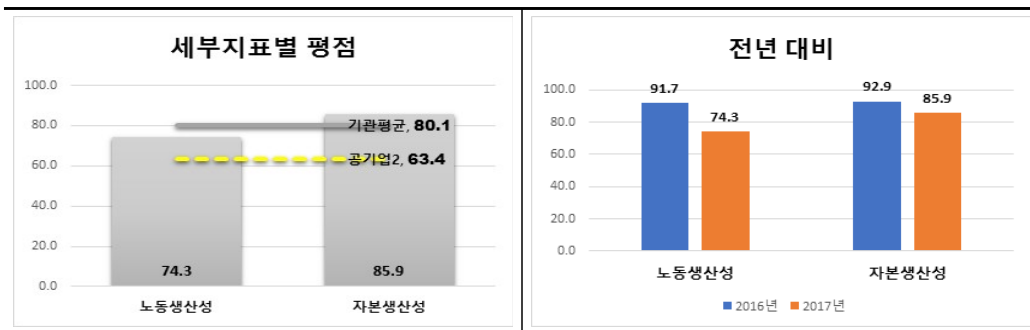
라) 정부권장정책



□ 당년도 정부권장정책 평점은 91.14점으로 전년도 87.86점 대비 3.28점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 2.2점 높음

- 가중치는 고용정책 40.0%, 구매정책 45.0%, 기타정책 15%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 동일한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 88.54점, 구매정책 93.44점, 기타정책 91.11점으로 전년 대비 모두 소폭 상승함

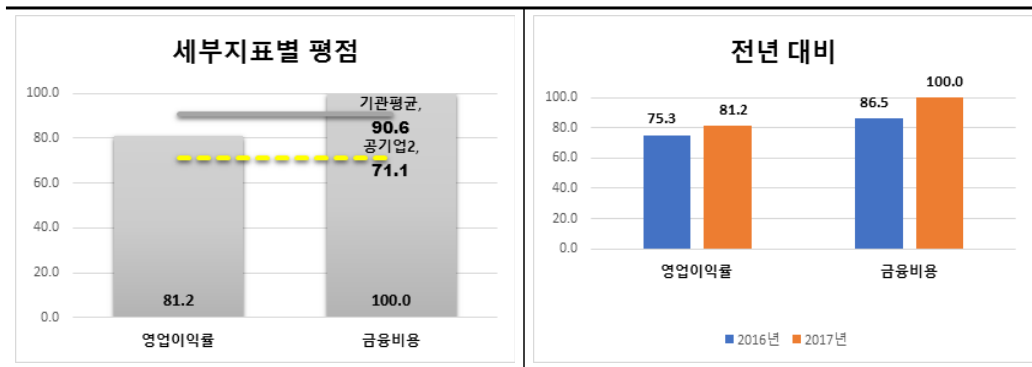
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 80.10점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 16.7점 높음

- (노동생산성) 부가가치는 부두임대료 증가 등 매출액 증가와 경상경비 절감으로 100,314백만원으로 전년 대비 1,848백만원 상승하였고, 평균인원은 155.63명으로 전년 대비 2.212명 증가하여, 노동생산성 실적은 전년 641.797백만원에서 당년 644.551백만원으로 2.754백만원 상승하였으나, 평점은 74.34점으로 전년도 91.68점 대비 17.34점 감소
- (자본생산성) 부가가치는 부두임대료 증가 등 매출액 증가와 경상경비 절감으로 100,314백만원으로 전년 대비 1,848백만원 상승하였고, 총자산은 미수금 회수액 400억원 및 금융상품 240억원을 통한 사채상환 등으로 인하여 1,624,933백만원으로 전년 대비 103,902백만원 감소하여, 실적은 전년 5.7% 대비 당년 6.2%로 실적은 0.5%p 상승하였으나, 평점은 6.98점 감소

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 90.60점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 19.5점 높음

- (영업이익률) 영업이익은 전사적 비용 절감 등 자구노력 및 한진해운 사태 시 발생한 대손충당금 전액환입 등으로 4,671백만원 증가하였으며, 매출액은 자동차 부두 운영 등 '컨'부두 유희선석 활용을 통해 부두임대료가 전년 대비 2,431백만원 증가하여서 전년 대비 평점은 5.91점 상승

○ (금융비용) '17년도 기존 공모사채 상환 1,350억원, 신규 공모사채 발행 300억원 등 '17년 금융부채 1,050억원 상환으로 사채 및 평균잔액은 감소하였으나, 높은 금리 (3.96%, 5.14%)의 기존 공모사채 1,300억원 상환 및 낮은 금리(2.045%)의 신규 공모 사채 300억원 발행으로 인한 이자비용이 대폭 감소하여 전년 대비 평점 13.50점 상승

4) 보수 및 복리후생관리

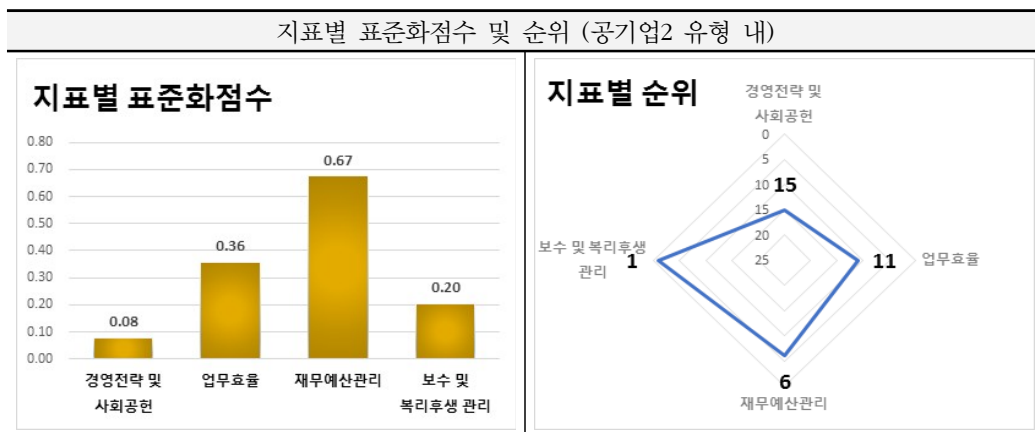
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.80% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	2.70%	0.4%	2.22%
평가결과	준수	준수	준수

□ 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 15. 울산항만공사

### 가. 득점 요약

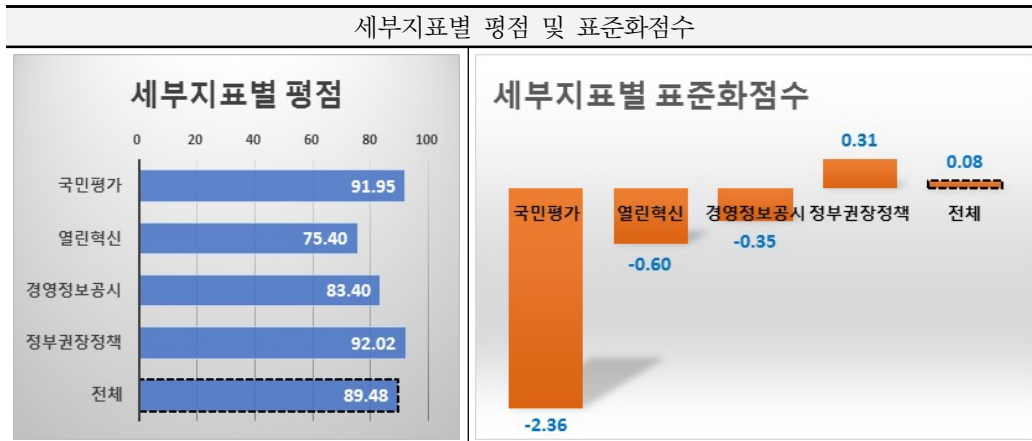
지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8,948	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>기관 평균: 85.99</p> <p>경영전략 및 사회공헌: 89.48, 업무효율: 72.14, 재무예산관리: 82.10, 보수 및 복리후생 관리: 81.04</p>								
(1) 국민평가	2	1,839									
(2) 열린 혁신	1	0.754									
(3) 경영정보공시	1	0.834									
(4) 정부권장정책	6	5,521									
2. 업무효율	5	3,607									
(1) 노동생산성	2.5	2,093									
(2) 자본생산성	2.5	1,514									
3. 재무예산관리	2	1,642									
(1) 총자산회전율	1	0,642									
(2) EBITDA 대 매출액	1	1,000									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>18</td> <td>9</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중		18	9
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중									
	18	9									
(1) 총인건비관리	3	3,000									
전체 합계	20	17,197									



재무예산관리는 양호하나 업무효율지표, 경영전략 및 사회공헌지표는 보통이며, 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(9위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 89,48점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.08점이며 15위임  
 (업무효율) 평점 72,14점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.36점이며 11위임  
 (재무예산관리) 평점 82,10점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.67점이며 6위임

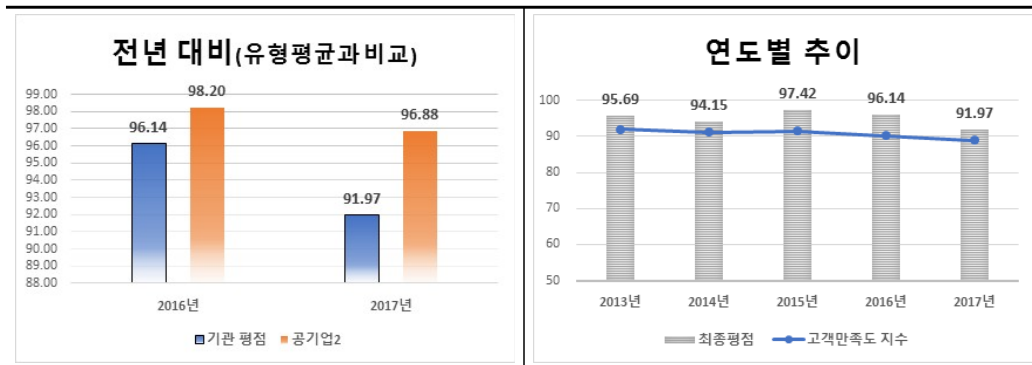
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 국민평가, 열린혁신, 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 89.48점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 0.59점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.08점임

가) 국민평가



□ 국민평가 지표는 고객만족도 지수만으로 구성되며 당년도 국민평가 평점은 91.97점으로 전년도 96.14점 대비 4.17점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 4.91점 낮음

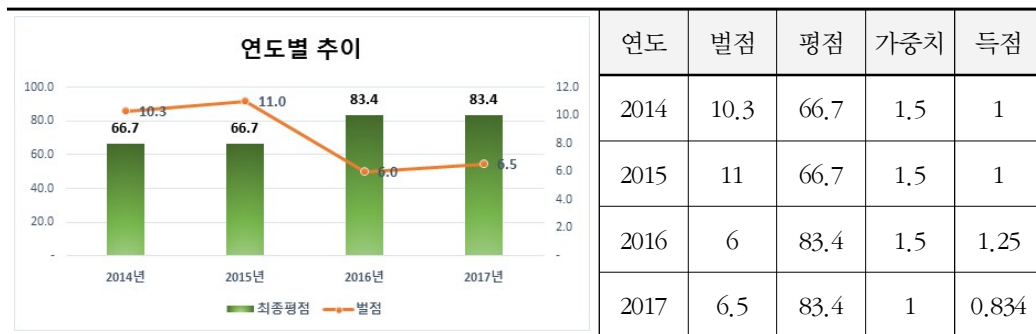
○ (고객만족도) 국민평가는 성과 항목에서 전년 대비 득점이 상승하였으나, 전반적 고객만족, 서비스 품질 등 4개 항목에서 득점이 하락하여 고객만족도 조사결과는 전년 대비 1.1점(90.1 → 89.0점) 하락하였으며, 상대등급 B등급 달성에 따른 상대 등급별 점수 3점을 반영하여 고객만족도 지수는 91.97점 달성

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	22.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	8.50
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	9.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3.50
	다. 과제의 우수성	15.50
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.39
평점		75.39
득점(가중치 1)		0.754

□ 당년도 열린혁신 평점은 75.39점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 5.28점 낮음

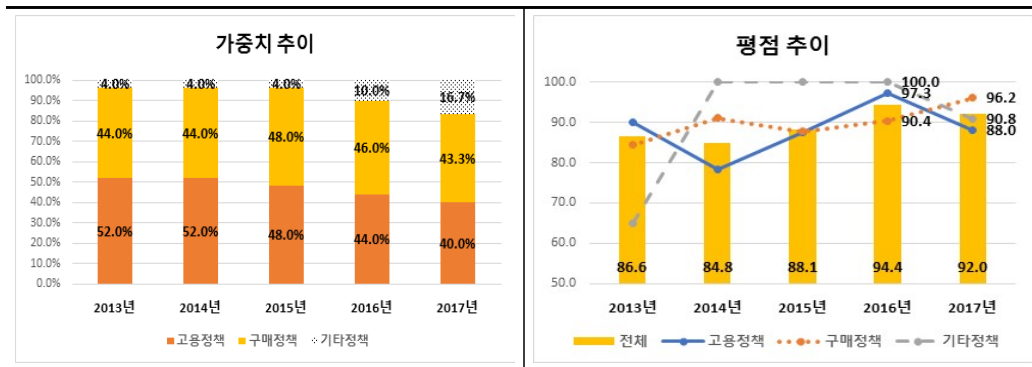
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

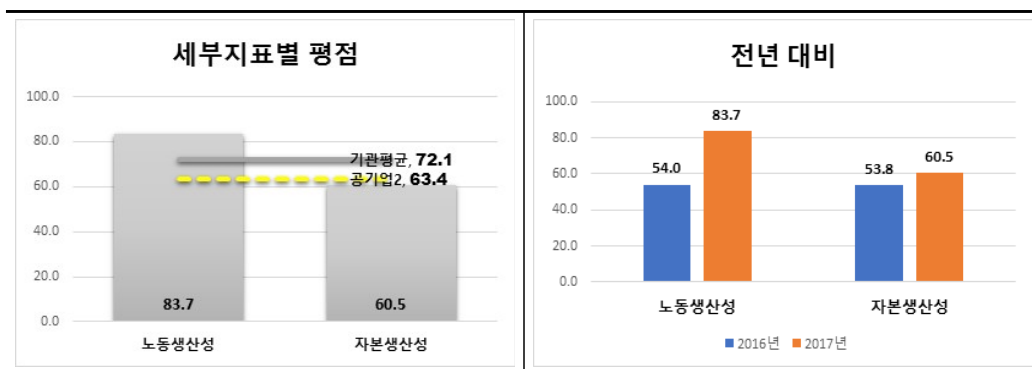
- 허위공시 2건으로 벌점 6.5점 부과
- 전년(벌점 6점) 대비 벌점 0.5점이 증가하였으나, 득점구간(0.1~10.0점)이 동일하여 득점 변동 없음

라) 정부권장정책



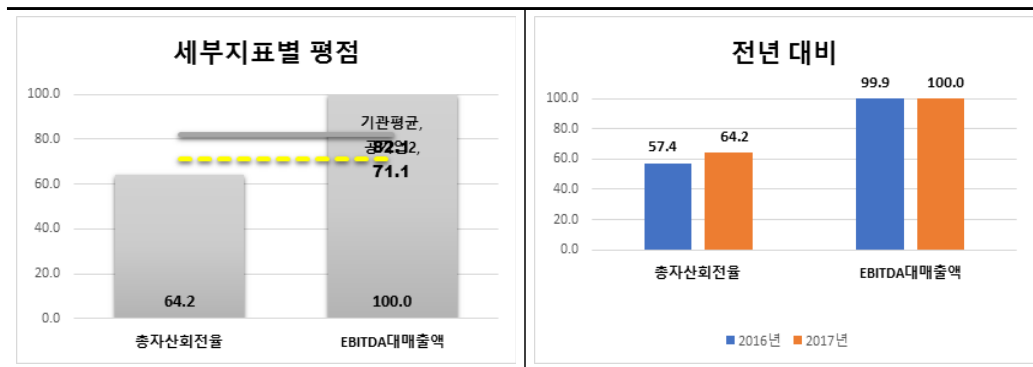
- 당년도 정부권장정책 평점은 92.0점으로 전년도 94.4점 대비 2.4점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 3.1점 높음
- 가중치는 고용정책 40.0%, 구매정책 43.3%, 기타정책 16.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책과 구매정책의 가중치는 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 88.0점, 기타정책 90.8점으로 소폭 하락하였으며, 구매정책은 96.2점으로 상승함

2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 72.1점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 8.7점 높음
  - (노동생산성) 물동량 증가로 세전이익 상승으로 인한 부가가치액이 전년 대비 1,636백만원(66,254백만원 → 67,890백만원) 증가하였고, 신규채용(7명) 대비 휴직(3명) 및 퇴직자(4.5명)가 증가하면서 전년 대비 1,200명(118,800명 → 117,600명) 감소하여서 전년 53.96점 대비 당년 83.73점으로 평점 29.78점 상승
  - (자본생산성) 물동량 증가로 세전이익 상승으로 인한 부가가치액이 전년 대비 1,636백만원(66,254백만원 → 67,890백만원) 증가하였고, 총자산은 지속적인 당기순이익, 건설중인자산의 준공 등으로 인하여 54,705백만원 증가한 643,882백만원을 기록하여 전년 53.84점 대비 당년 60.55점으로 평점 6.71점 상승

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 82.1점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 11.0점 높음
  - (총자산회전율) 물동량의 증가, 공시지가 상승 등에 따른 항만시설 사용료 수입 증가로 최대 매출액 82,812백만원 달성하였고, 총자산은 건설중인자산의 본계정 대체 및 당기순이익 발생으로 54,705백만원 증가한 643,882백만원을 기록하여 전년 57.37점 대비 64.18점으로 평점 6.8점 상승
  - (EBITDA대매출액) 물동량 및 선박톤수 증가, 공시지가 상승으로 매출액이 51억원 증가하면서 EBITDA가 전년 대비 52억원 증가한 586억원 기록. 물동량 및 선박톤수 증가, 공시지가 상승 등으로 매출액이 전년 대비 51억원 증가한 828억원을 기록하여 전년 99.9점 대비 당년 100점으로 평점 0.1점 상승

4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.547%	3.324%	3.259%
평가결과	준수	미준수	준수

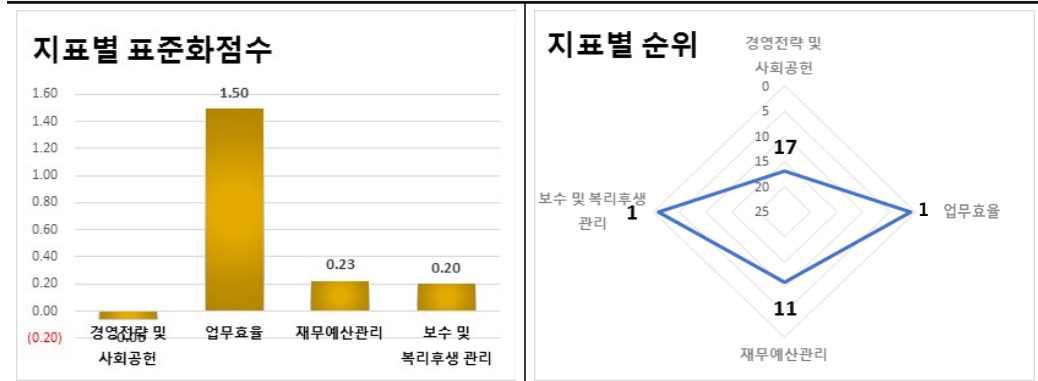
총인건비관리는 당년도 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 16. 인천항만공사

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.844	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>기관 평균: 89.50 공기업2: 81.04</p> <p>경영전략 및 사회공헌: 88.44 업무효율: 100.00 재무예산관리: 74.84 보수 및 복리후생 관리: 81.04</p>								
(1) 국민평가	2	1,945									
(2) 열린 혁신	1	0.863									
(3) 경영정보공시	1	1,000									
(4) 정부권장정책	6	5,036									
2. 업무효율	5	5,000									
(1) 노동생산성	2.5	2,500									
(2) 자본생산성	2.5	2,500									
3. 재무예산관리	5	3,742		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="3">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td>12</td> <td>4</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중	12	4
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중									
	12	4									
(1) 영업이익률	2	1,281									
(2) 부채감축달성도	1.5	0,961									
(3) 중장기재무관리계획	1.5	1,500									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000									
(1) 총인건비관리	3	3,000									
전체 합계	23	20,586									

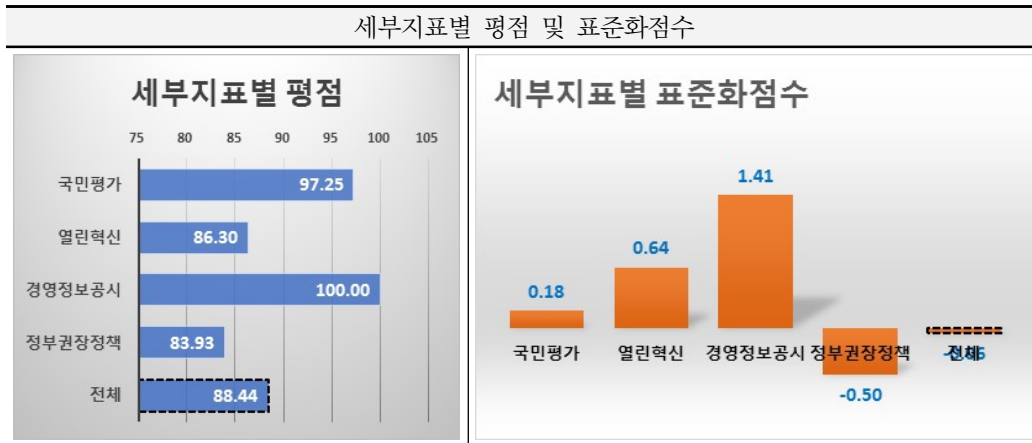
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



업무효율지표는 우수하나 경영전략 및 사회공헌지표와 재무예산관리지표는 보통이며, 종합성적은 공기업2유형 내 중상위권(4위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 88.44점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.06점이며 17위임  
 (업무효율) 평점 100.00점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.50점이며 1위임  
 (재무예산관리) 평점 74.84점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.23점이며 11위임

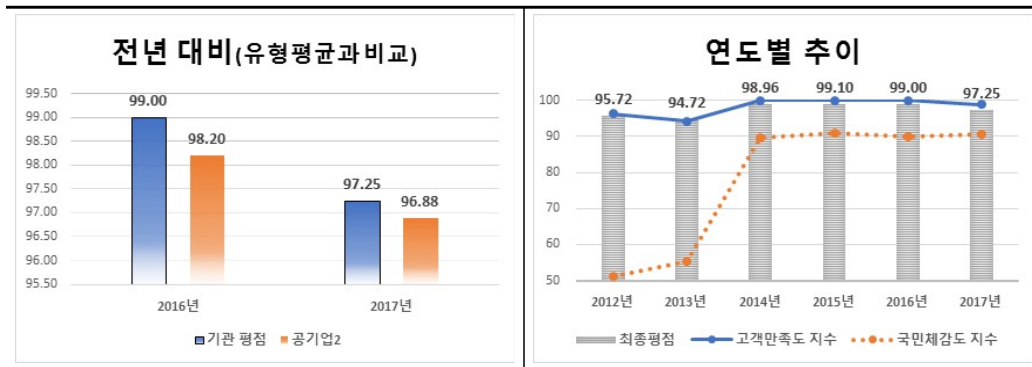
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 열린혁신과 국민평가, 경영정보공시는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 88.44점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 0.45점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -0.06점임

가) 국민평가



□ 당년도 국민평가 평점은 97.25점으로 전년도 99.00점 대비 1.75점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 0.37점 높음

○ (고객만족도) 전반적 고객만족, 서비스 품질 등 5개 항목 전체 전년 대비 득점 하락

하여 고객만족도 조사결과는 전년 대비 1.7점(94.4 → 92.7점) 하락

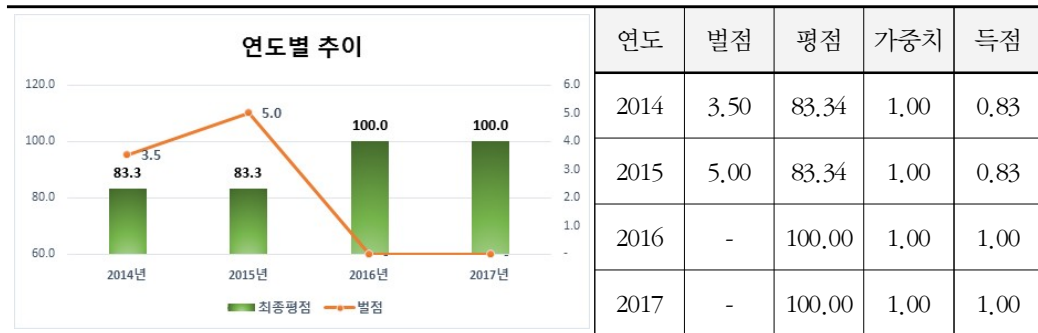
○(국민체감도) 설립목적 부합성, 사업수행 노력도 등 4개 항목 전체 전년 대비 득점 상승하여 국민체감도 조사결과는 전년 대비 3.6점(50.0 → 53.6점) 상승

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 혁신계획(35)	가. 추진 계획의 충실성	20
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.5
2. 혁신기반(20)	가. 혁신 총괄부서 지정 및 적정인력 확보	5
	나. 혁신 지원그룹 구축 및 운영	5
	다. 행 재정적 지원 유형의 다양성	10
3. 과제관리(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	5
	다. 시민참여 1	6
	라. 시민참여 2	4
	마. 맞춤형 서비스	6
	바. 일하는 방식 혁신	5
사. 공공 데이터 개방 및 활용지원		4
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.82
평점		86.32
득점(가중치 1)		0.863

□ 당년도 열린혁신 평점은 86.32점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 5.65점 높음

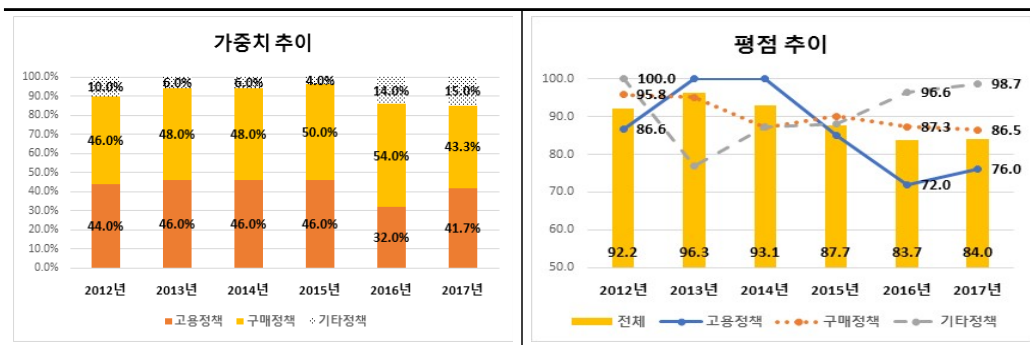
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 100.0점으로 전년도와 동일하며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 13.3점 높음

○ 2017년 통합경영공시 점검 결과 임직원 수, 보수, 복리후생, 내부규정 등에서 오류 및 누락내용이 발견되지 않아 2년 연속 평점 무벌점 경영공시 유지

라) 정부권장정책

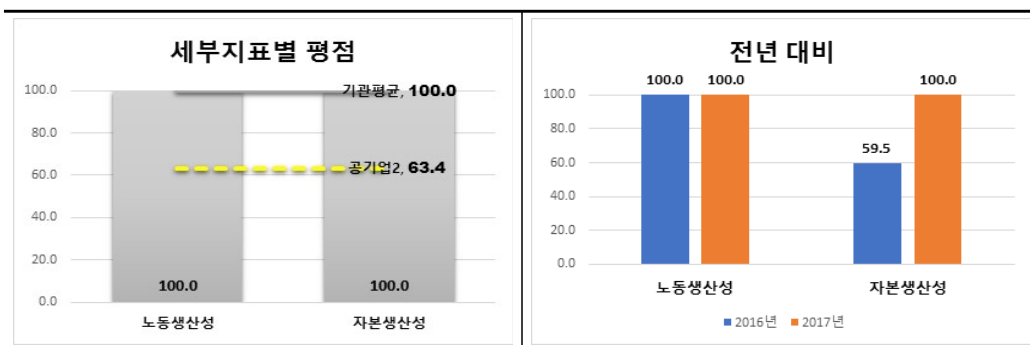


□ 당년도 정부권장정책 평점은 84.0점으로 전년도 83.7점 대비 0.3점 증가하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 4.9점 낮음

○ 가중치는 고용정책 41.7%, 구매정책 43.3%, 기타정책 15%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함

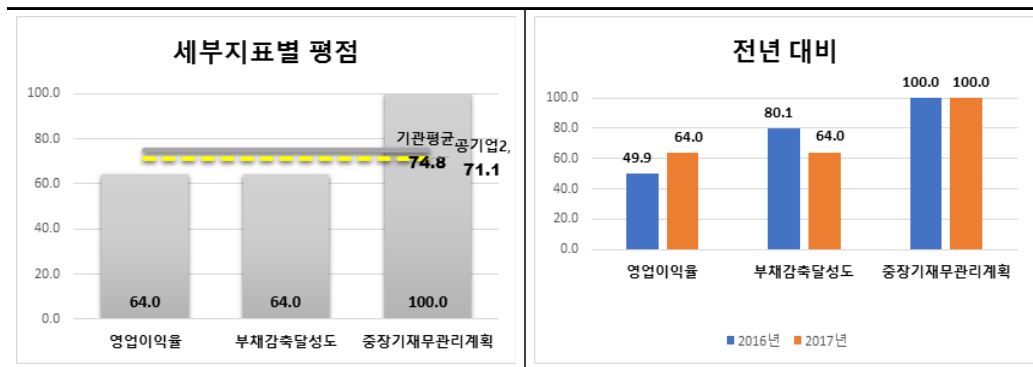
○ 평점은 고용정책 76.0점, 기타정책 98.7점으로 전년 대비 소폭 상승한 반면 구매정책 86.5점으로 소폭 하락함

2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 100.00점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 36.6점 높음
  - (노동생산성) 신항 완전개장 등에 따른 매출 116억원 증가 및 갑문친수공간부지 매각 등으로 부가가치가 142억원 증가하고, 명예퇴직 등으로 평균인원이 2.4명 감소하여 전년도와 동일하게 100점 유지
  - (자본생산성) 신항 완전개장 등에 따른 매출 116억원 증가 및 갑문친수공간부지 매각 등으로 부가가치가 142억원 증가하고, 총자산이 국제여객부두 및 터미널 일부 준공 등 항만인프라시설 투자에 따라 70,426백만원이 증가하여 당년 100점으로 전년 59.5점 대비 평점 40.5점 상승

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 74.8점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 3.7점 높음
  - (영업이익률) 영업이익은 전사적인 원가절감과 경비절감 노력으로 전년 대비 9.59% 증가한 384억원을 달성하였고, 매출액은 신항 완전개장 및 컨테이너 물동량 3백만TEU 달성으로 인하여 전년 대비 약 116억원 증가(9.03%증가)하여 평점 14.08점 상승
  - (부채감축달성도) 2017년 부채감축 목표 1,733억원 중 항로에 대한 긴급 유지준설비 발생 등으로 원가절감분야 실적이 목표 대비 24억원 미달, 복인천복합단지 매각 불발 등으로 자산매각분야 실적이 목표 대비 755억원 미달하여 평점 16.04점 하락
  - (중장기재무관리계획) 부채는 신규 항만시설 투자를 위한 자금조달 300억원과 단기 미지급금 140억원 증가 등으로 7,536억원을 나타내었고, 자기자본은 총포괄손

익으로 인한 증가 약 158억원 및 '16년도 이익잉여금 처분에 의한 배당지급액 약 33억원 감소로 인하여 2조 1,507억원을 나타내어 평점 100점 유지

4) 보수 및 복리후생관리

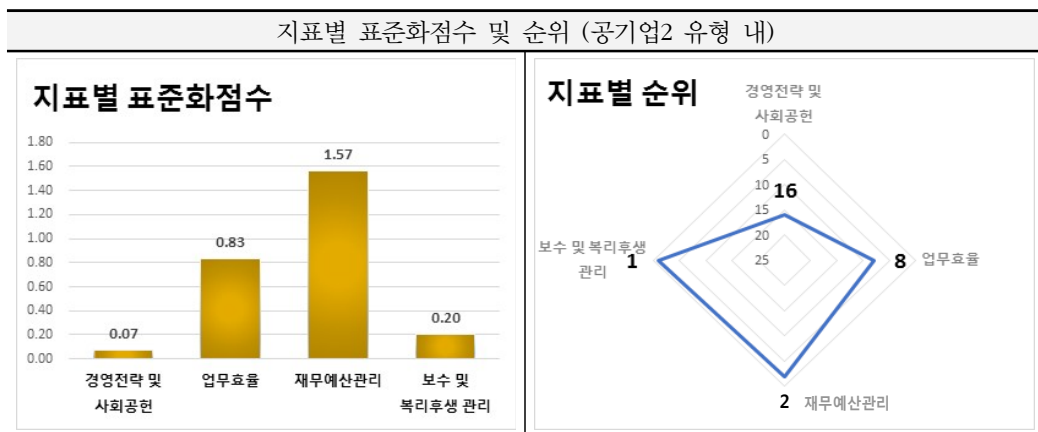
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.446%	2.355%	3.283%
평가결과	준수	준수	준수

총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 17. 제주국제자유도시개발센터

### 가. 득점 요약

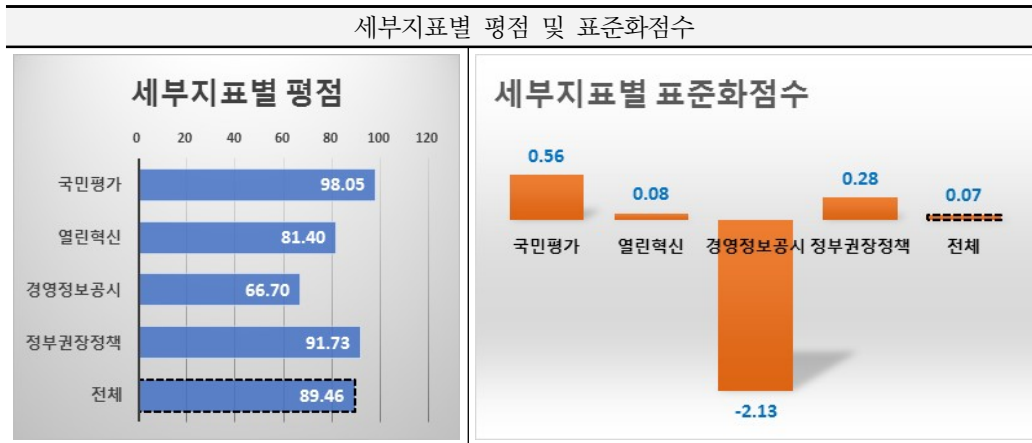
지표명	가중치	득점	비고						
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8,946	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 89.46, 업무효율: 83.76, 재무예산관리: 96.60, 보수 및 복리후생 관리: 81.04</p> <p>기관 평균: 90.33, 공기업 평균: 80.91</p>						
(1) 국민평가	2	1,961							
(2) 열린 혁신	1	0,814							
(3) 경영정보공시	1	0,667							
(4) 정부권장정책	6	5,504	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>17</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	17	3
유형 내 순위	전년	당년							
	공기업2 (20개) 중	17	3						
2. 업무효율	5	4,188							
(1) 노동생산성	2.5	2,416							
(2) 자본생산성	2.5	1,772							
3. 재무예산관리	2	1,932							
(1) 부채비율	1	0,932							
(2) 영업이익율	1	1,000							
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000							
(1) 총인건비관리	3	3,000							
전체 합계	20	18,066							



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 재무예산관리는 우수하나 경영전략 및 사회공헌지표와 업무효율은 보통이며, 종합성적은 공기업2유형 내 중상위권(3위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 89.46점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.07점이며 16위임 (업무효율) 평점 83.76점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.83점이며 8위임 (재무예산관리) 평점 96.60점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.57점이며 2위임

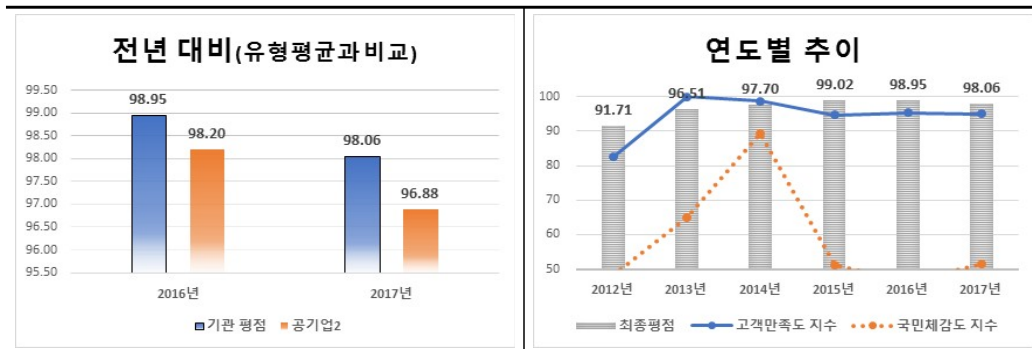
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 열린혁신과 국민평가, 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 89.46점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 0.57점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.07점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 98.06점으로 전년도 98.95점 대비 0.89점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 1.18점 높음
- (고객만족도) 내부직원 서비스 교육 프로그램 강화 및 본인인증 무인시스템 운영 개선 등의 효과가 있었고, 2년 연속 S등급을 달성함. 당년 95.0점으로 0.3점 소폭 하락

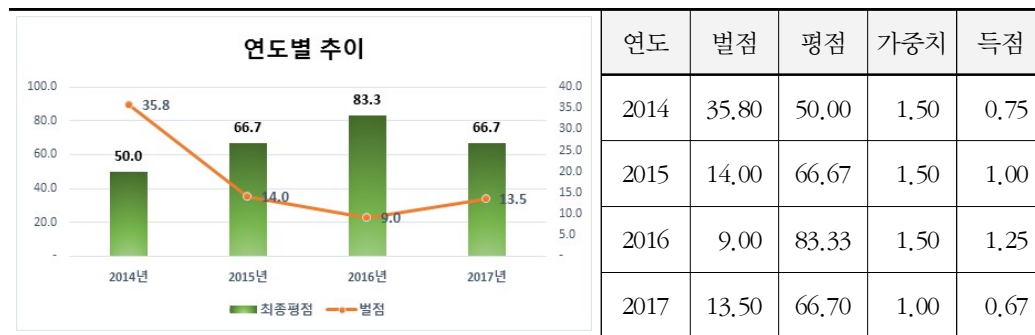
○ (국민체감도) 국민체감도 조사결과는 기관이 운영하는 지정면세점, 항공우주박물관 고객과 투자자 등과 소통을 강화하여 당년 51.4점으로 전년 대비 4.9점 상승

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	20.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	8.50
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3.00
	다. 과제의 우수성	23.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.36
평점		81.36
득점(가중치 1)		0.814

□ 당년도 열린혁신 평점은 81.36점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 0.69점 높음

다) 경영정보공시

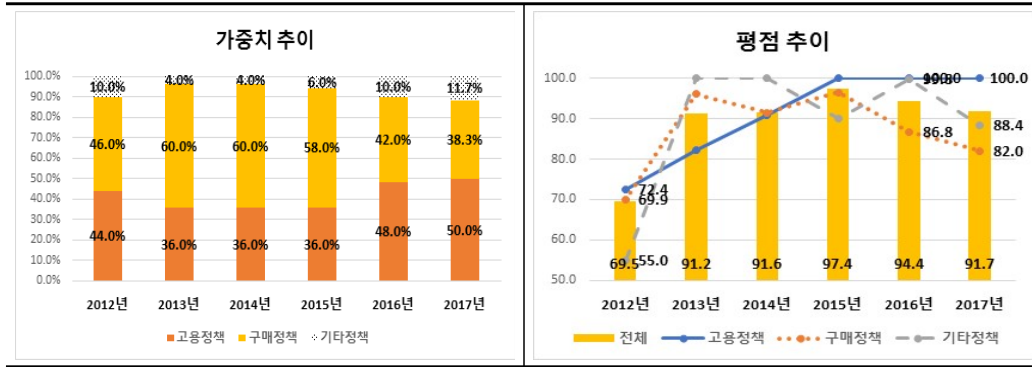


□ 당년도 경영정보공시 평점은 66.7점으로 전년도보다 낮으며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 20.0점 낮음

○ 세부 벌점내역: 수정공시 5건, 허위공시 2건, 미공시 1건

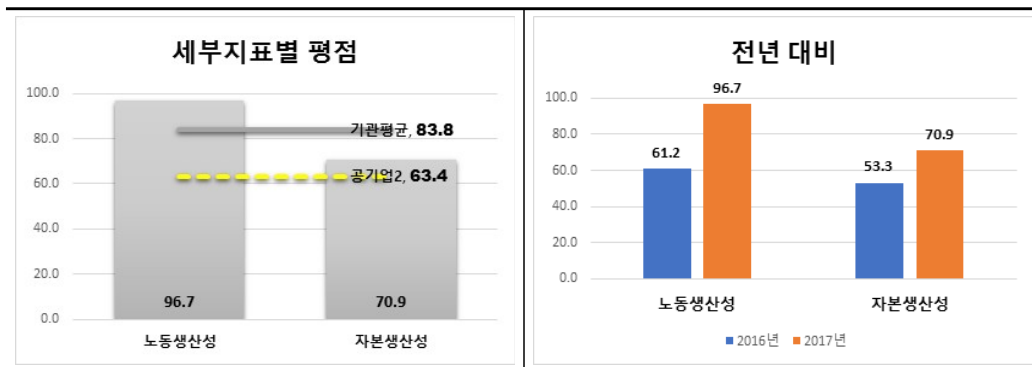
○ 경영공시 일제점검 결과 기관의 벌점은 전년도 9점에서 4.5점 증가하여 13.5점을 기록하여 평점 16.6점 하락

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 91.7점으로 전년도 94.4점 대비 2.7점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 2.8점 높음
- 가중치는 고용정책 50.0%, 구매정책 38.3%, 기타정책 11.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 100.0점으로 전년과 동일 점수를 유지하였으나, 구매정책 82.0점, 기타정책 88.4점으로 전년 대비 소폭 하락함

2) 업무효율

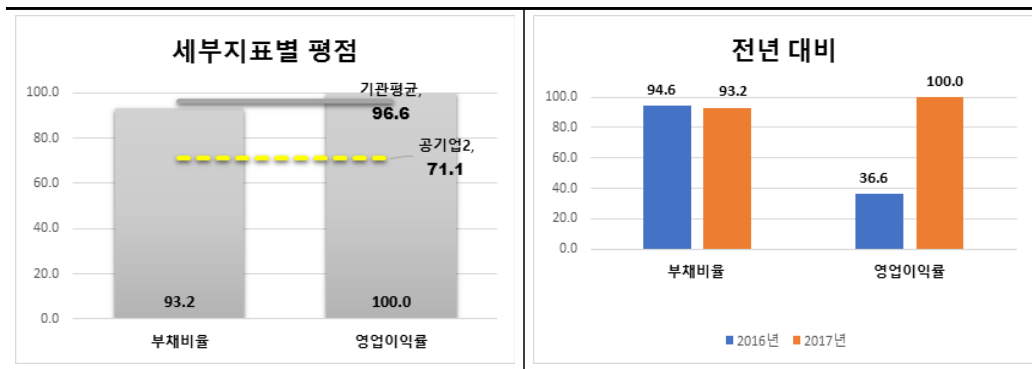


- 업무효율 지표의 당년도 평점은 83.8점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 20.4점 높음
- (노동생산성) 부가가치가 전기 대비 365억원 증가(개발사업 분양매출 전기 대비

600억원, 면세점 매출 전기 대비 62억원 증가)하고, 기관 평균인원이 감소하여 (285.4명 → 277.7명) 노동생산성이 전년 61.19점에서 전년 96.65점으로 평점이 35.5점 상승

- (자본생산성) 부가가치가 전기 대비 365억원 증가(개발사업 분양매출 전기 대비 600억원, 면세점 매출 전기 대비 62억원 증가)하였고, 총자산은 매출 증가에 따른 현금유입으로 현금성 자산 379억원, 금융자산 442억원 증가 효과 등으로 총자산 900억원이 상승하여, 전년 53.3점에서 전년 70.9점으로 전체 평점 17.6점 상승

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 96.6점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 25.5점 높음

- (부채비율) 자본은 당기순이익이 1,650억원의 미처분이익잉여금으로 반영하여 1,578억원 증가하였으나, 부채는 면세점 상품구매 등으로 매입채무 및 미지급금 등 전기 대비 136억원이 증가하여서 전년 94.6점에서 전년 93.16으로 평점 1.4점 하락
- (영업이익률) 영업이익은 개발사업 매출 600억원, 면세점 매출이 62억원 증가, 판매관리비 153억원 증가한 효과로 영업이익률이 크게 개선되어 전년 36.6점에서 전년 100.0점으로 평점 63.4점이 상승

4) 보수 및 복리후생관리

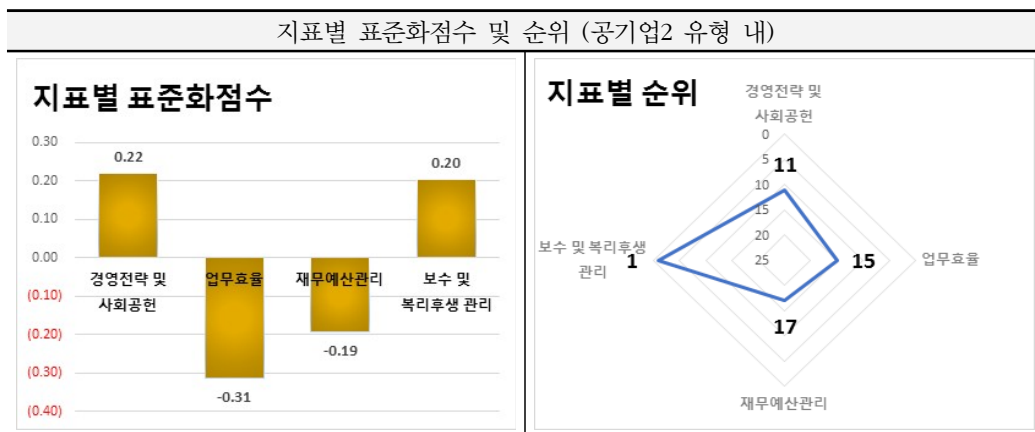
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.354%	2.778%	3.410%
평가결과	준수	준수	준수

총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 18. 주택도시보증공사

### 가. 득점 요약

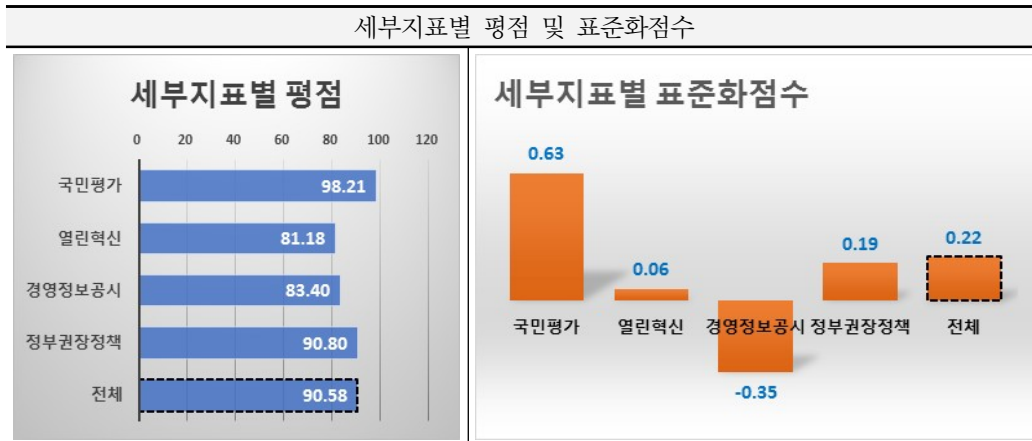
지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	9.058	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 90.58, 업무효율: 55.72, 재무예산관리: 68.00, 보수 및 복리후생 관리: 100.00, 평균 평점: 87.002</p>								
(1) 국민평가	2	1.964									
(2) 열린 혁신	1	0.812									
(3) 경영정보공시	1	0.834									
(4) 정부권장정책	6	5.448									
2. 업무효율	5	2.786									
(1) 노동생산성	2.5	1.450									
(2) 자본생산성	2.5	1.336									
3. 재무예산관리	5	3.400									
(1) 영업이익률	2	0.400									
(2) 중장기재무관리계획	3	3.000									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>11</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중		11	15
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중									
	11	15									
(1) 총인건비관리	3	3.000									
전체 합계	23	18,244									



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 경영전략 및 사회공헌지표, 업무효율, 재무예산관리는 보통이며, 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(15위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 90.58점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.22점이며 11위임  
 (업무효율) 평점 55.72점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.31점이며 15위임  
 (재무예산관리) 평점 68.00점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.19점이며 17위임

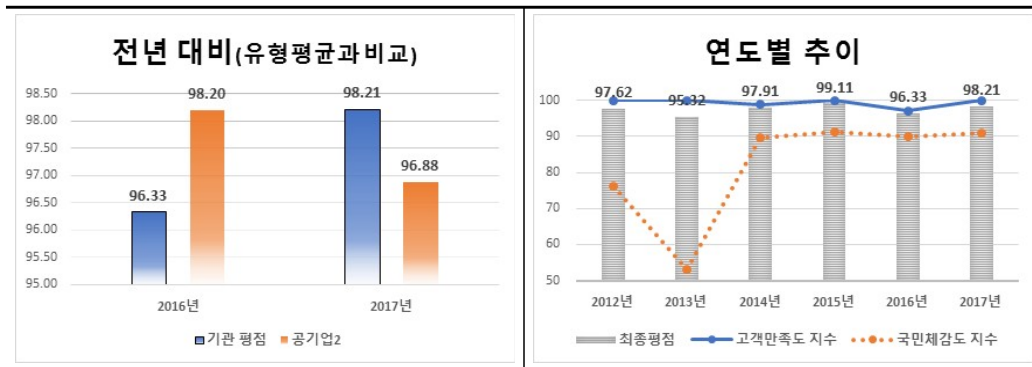
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가, 열린혁신, 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 90.58점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 1.69점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.22점임

가) 국민평가



□ 당년도 국민평가 평점은 98.21점으로 전년도 96.33점 대비 1.88점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 1.33점 높음

○(고객만족도) '16년 대비 모든 사업부문에서 점수 상승(특히, 보증이행사업에서

14.6점 상승)하여 전년 97.03점 대비 당년 100.0점으로 평점 2.97점 상승

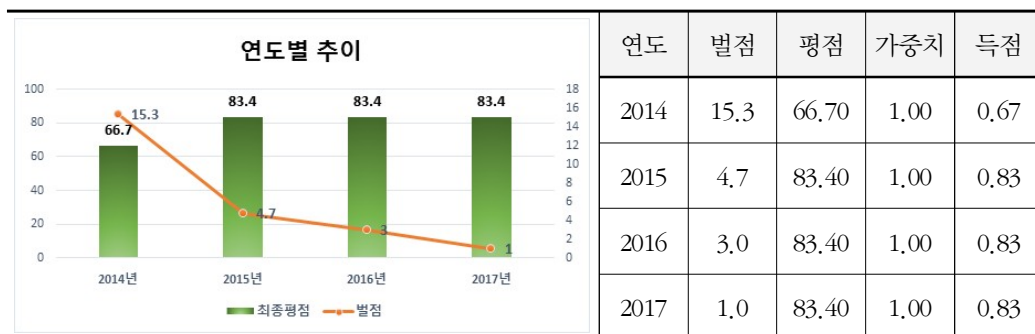
- (국민체감도) 서민들의 주거비용 부담 완화를 위한 보증료 인하, 도시재생 활성화를 위한 주택도시기금 용자·보증상품 출시로 국민체감도 전반에 대한 점수 상승하여 전년 90.08점 대비 당년 91.04점으로 평점 0.96점 상승

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	20.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.50
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3.50
	다. 과제의 우수성	21.50
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.68
평점		81.18
득점(가중치 1)		0.812

□ 당년도 열린혁신 평점은 81.18점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 0.51점 높음

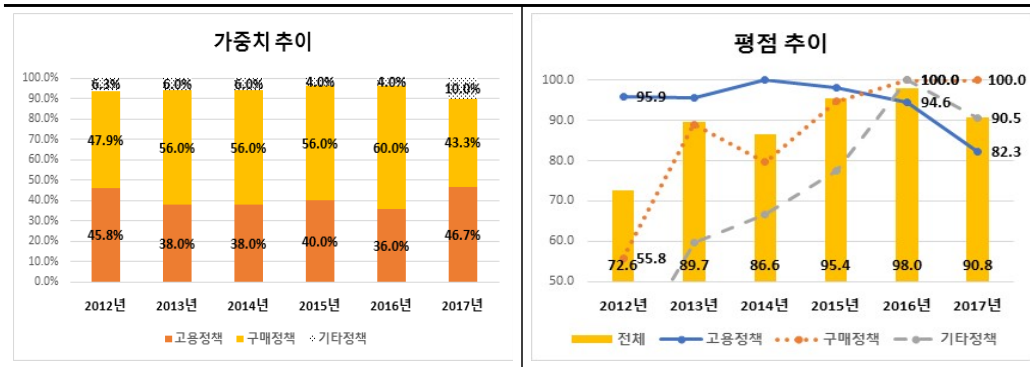
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

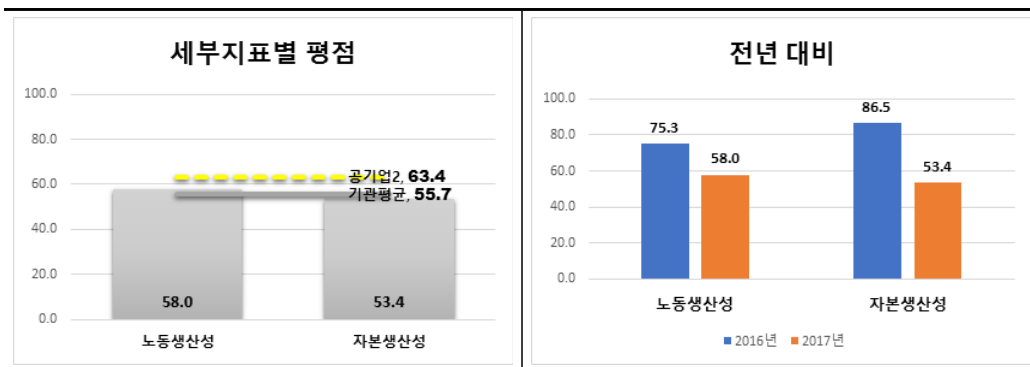
- 허위공시 및 미공시 벌점 1점 부과
- 전년(벌점 3점) 대비 벌점 2점이 감소하였으나, 득점구간(0.1~10.0점)이 동일하여 득점 변동 없음

라) 정부권장정책



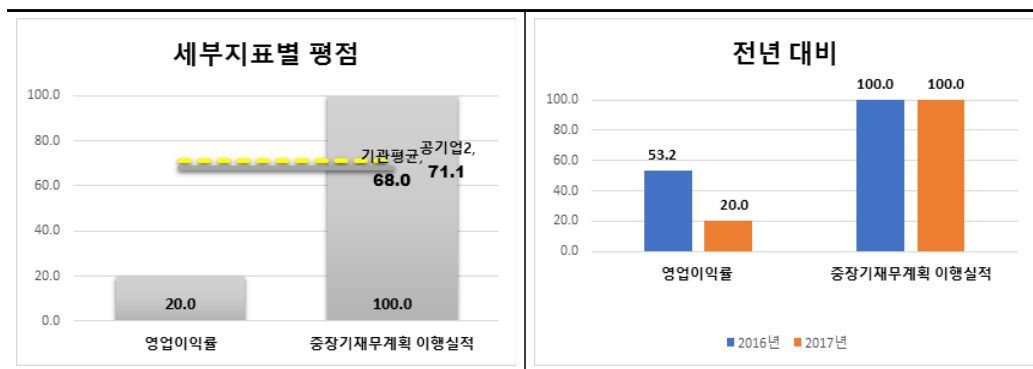
- 당년도 정부권장정책 평점은 90.8점으로 전년도 98.0점 대비 7.2점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 1.9점 높음
- 가중치는 고용정책 46.7%, 구매정책 43.3%, 기타정책 10%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 82.3점, 기타정책 90.5점으로 전년 대비 소폭 하락하였으며, 구매정책 100.0점은 전년과 동일함

2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 55.7점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 7.7점 낮음
  - (노동생산성) 부가가치는 보증실적 하락으로 전년 대비 보증료 수익이 1,283억원 감소하는 등 수익이 하락하여 전년 대비 95,911백만원 하락한 657,219백만원을 기록하였고, 증원에 따른 인원 증가 등으로 전년 대비 평균인원 약 8명이 증가하여 전년 75.3점 대비 당년 58.0점으로 평점 17.3점 하락
  - (자본생산성) 부가가치는 보증실적 하락으로 전년 대비 보증료 수익이 1,283억원 감소하는 등 수익이 하락하여 전년 대비 95,911백만원 하락한 657,219백만원을 기록하였고, 총자산 평균은 9.3% 증가하여 6,393,996백만원을 기록하여 전년 86.52점에서 당년 53.42점으로 평점 33.09점 하락

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 68.0점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 3.1점 낮음
  - (영업이익률) 영업이익은 보증료 수입 하락, 유가증권 이자 수입 하락 등으로 전년 대비 8.1% 하락한 689,515백만원을 기록하였고, 매출액은 보증실적 하락으로 전년 대비 보증료 수익이 1,283억원 하락함에 따라 전년 대비 4.6% 하락한 815,127백만원을 기록하여 전년 53.2점에서 당년 20.0점으로 평점 33.18점 하락
  - (증장기재무계획 이행실적) 부채총액은 보증사고 감소에 따른 지급준비금 등의 감소로 전년 대비 33,885백만원 감소한 1,610,334백만원을 기록하였고, 자기자본은 565,494백만원의 당기순이익 실현으로 전년 대비 375,088백만원 증가한 5,079,750백만원을 기록하여 전년과 동일하게 평점 100점 유지

4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.492%	2.791%	3.05%
평가결과	준수	준수	준수

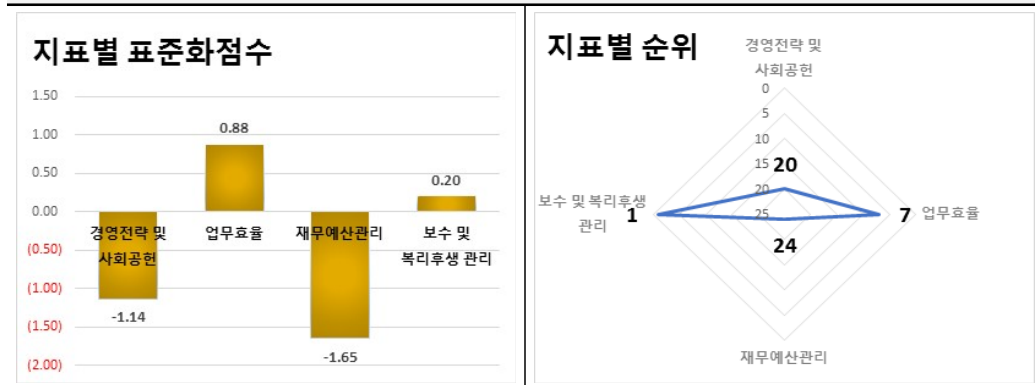
총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 19. 한국가스기술공사

#### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고					
1. 경영전략 및 사회공헌	8	6.408	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 80.10, 업무효율: 84.88, 재무예산관리: 44.35, 보수 및 복리후생 관리: 112.047</p> <p>평균 평점: 81.647</p>					
(1) 열린 혁신	1	0.680						
(2) 경영정보공시	1	0.667						
(3) 정부권장정책	6	5.061						
2. 업무효율	5	4.244	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>공기업2 (25개) 중 13</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	-	공기업2 (25개) 중 13
유형 내 순위	전년	당년						
	-	공기업2 (25개) 중 13						
(1) 노동생산성	2.5	2.500						
(2) 자본생산성	2.5	1.744						
3. 재무예산관리	2	0.887						
(1) 영업이익률	1	0.659						
(2) 총자산회전율	1	0.228						
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000						
(1) 총인건비관리	3	3.000						
전체 합계	18	14.539						

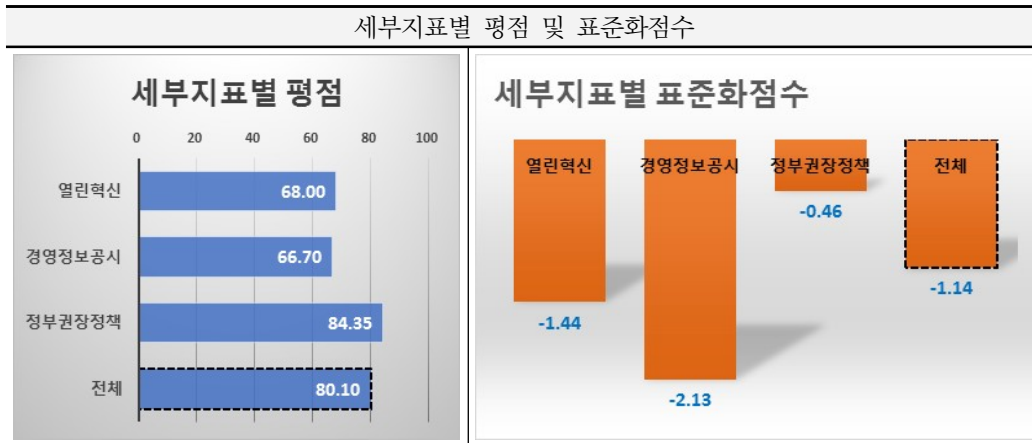
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 업무효율지표는 양호하며 경영전략 및 사회공헌지표, 재무예산관리는 미흡하며, 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(13위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 80.10점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.14점이며 20위임 (업무효율) 평점 84.88점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.88점이며 7위임 (재무예산관리) 평점 44.35점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.65점이며 24위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



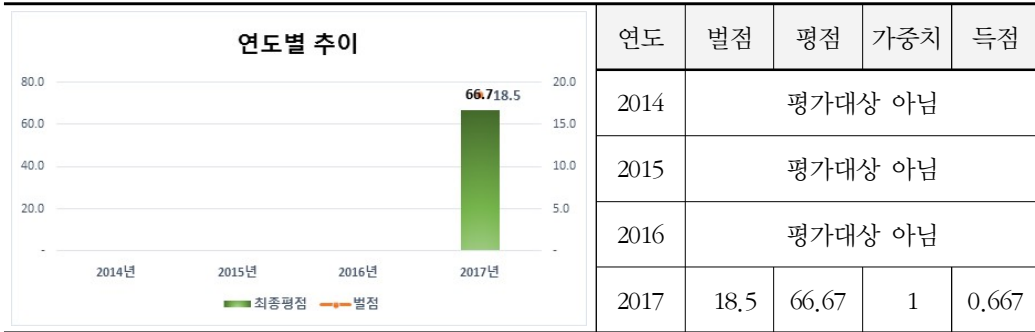
세부지표별로 열린혁신과 경영정보공시, 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 80.10점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 8.79점 낮으며,  
 유형 내 표준화점수는 -1.14점임

가) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	19.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	8.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	9.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	5.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3.00
	다. 과제의 우수성	17.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.54
평점		68.04
득점(가중치 1)		0.680

□ 당년도 열린혁신 평점은 68.04점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 12.63점 낮음

나) 경영정보공시

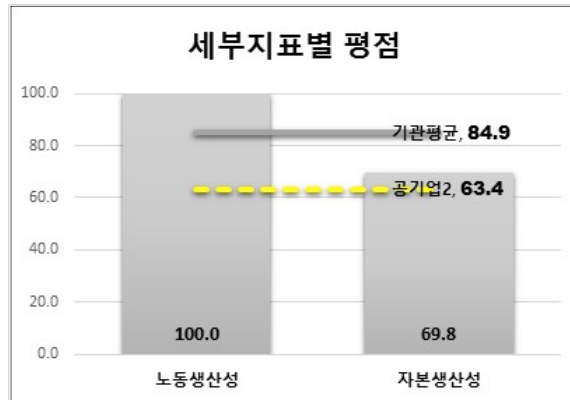


- 당년도 경영정보공시 평점은 66.7점이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 20.0점 낮음
  - 허위공시 4건(별점 16점), 미공시 1건(별점 1.5점), 공시변경 2건(별점 1점)으로 총 별점 18.5점 부과
  - 득점구간(10.1~20.0점)으로 평점 66.67점 획득

다) 정부권장정책

- 당년도 정부권장정책 평점은 84.4점이며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 4.6점 낮음
  - 가중치는 고용정책 36.7%, 구매정책 53.3%, 기타정책 10%로 구성됨
  - 평점은 고용정책 71.2점, 구매정책 90.5점, 기타정책 100점임

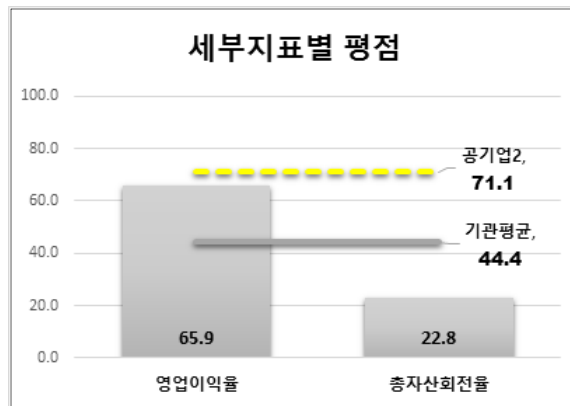
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 84.9점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 21.5점 높음

- (노동생산성) 부가가치는 경상정비사업 및 대외사업 확대에 의한 제조원가(인건비) 증가로 부가가치 산출 인건비 금액 등이 증가하여 전년 대비 20,522백만원 증가하였고, 정부의 일자리 창출 정책 등에 부응하여 전년 대비 평균인원이 118명 증가하였고, 평점 100점 획득
- (자본생산성) 부가가치는 경상정비사업 및 대외사업 확대에 의한 제조원가(인건비) 증가로 부가가치 산출 인건비 금액 등이 증가하여 전년 대비 20,522백만원 증가하였고, 최대매출 달성에 기인한 매출채권(107억원 ↑) 및 단기금융상품(140억원 ↑) 증가 등으로 전년 대비 평균총자산이 21,218백만원 증가하였고, 평점 69.77점 획득

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산관리의 당년도 평점은 44.4점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 26.8점 낮음

- (영업이익률) 영업이익은 사업 확대를 통한 매출총이익 증가에도 불구하고, 손상채권에 대한 대손상각비 설정 등으로 전년 대비 89백만원 소폭 증가한 20,018백만원을 기록하였고, 경상사업 88억원 및 대외사업 42억원 증가 등 사업 확대를 통한 매출 증가로 매출액은 전년 대비 13,038백만원 증가한 228,428백만원을 기록하여, 평점 65.9점 획득

- (총자산회전율) 매출액은 경상사업 및 대외사업 확대를 통한 매출증가(경상 88억 원 ↑, 대외 42억 원 ↑) 등으로 전년 대비 13,038백만원 증가하였고, 총자산은 최대매출 달성에 기인한 매출채권(107억 원 ↑) 및 단기금융상품(140억 원 ↑) 증가 등으로 전년 대비 평균총자산이 21,218백만원 증가하여 22.8점 획득

#### 4) 보수 및 복리후생관리

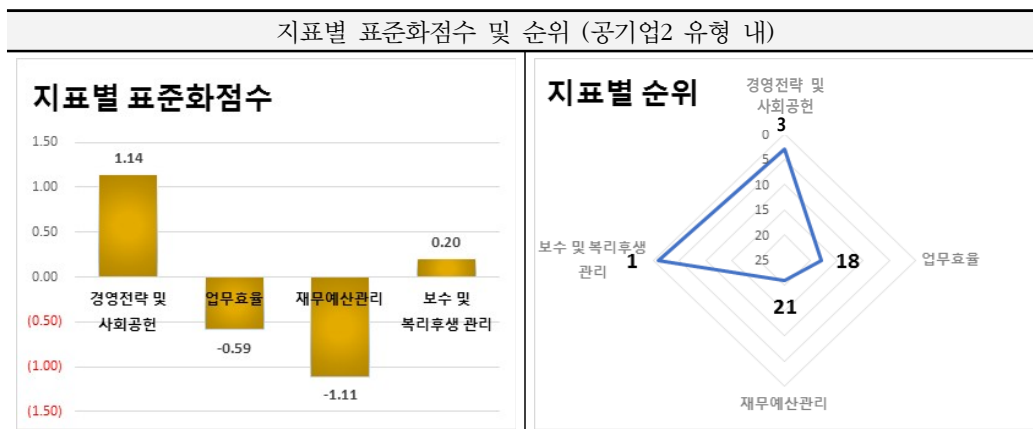
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	평가대상 아님	평가대상 아님	3.5% 이내
실적치(인상률)			3.311%
평가결과			준수

- 총인건비관리는 당년도 정부 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 20. 한국감정원

### 가. 득점 요약

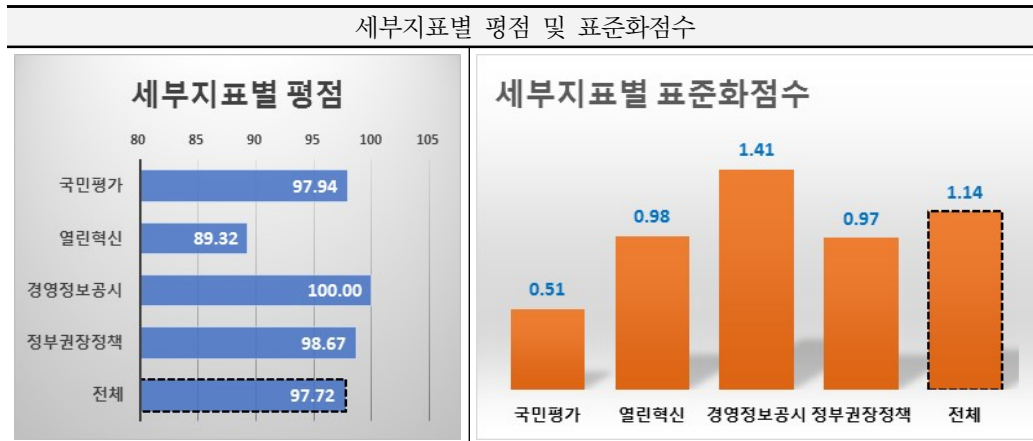
지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	9.772	<div style="text-align: center;"> <b>지표별 평점</b> </div> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>10</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중		10	11
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중									
	10	11									
(1) 국민평가	2	1,959									
(2) 열린 혁신	1	0.893									
(3) 경영정보공시	1	1,000									
(4) 정부권장정책	6	5,920									
2. 업무효율	5	2,450									
(1) 노동생산성	2.5	1,413									
(2) 자본생산성	2.5	1,037									
3. 재무예산관리	2	1,062									
(1) 자기자본비율	1	0.566									
(2) 영업이익률	1	0.496									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000									
(1) 총인건비관리	3	3,000									
전체 합계	20	16,284									



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 경영전략 및 사회공헌지표는 양호하나 업무효율지표, 재무예산관리는 미흡하며, 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(11위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 97.72점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.14점이며 3위임 (업무효율) 평점 49.00점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.59점이며 18위임 (재무예산관리) 평점 53.10점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.11점이며 21위임

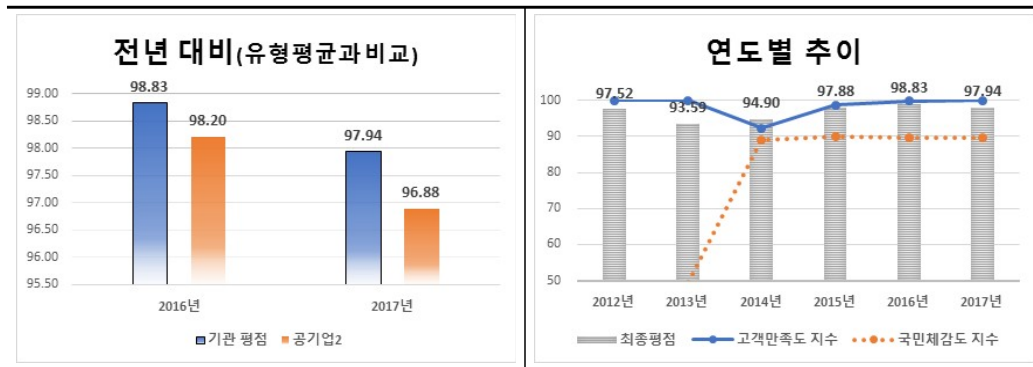
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가, 열린혁신, 경영정보공시와 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였음  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 97.72점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 8.83점 높으며, 유형 내 표준화점수는 1.14점임

가) 국민평가



□ 당년도 국민평가 평점은 97.94점으로 전년도 98.83점 대비 0.89점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 1.06점 높음

○ (고객만족도) 고객만족도는 보상수탁대상자와의 다양한 정보채널 구축 노력 등의

효과로 인하여 전년 99.83점 대비 당년 100.00점으로 평점 0.17점 상승

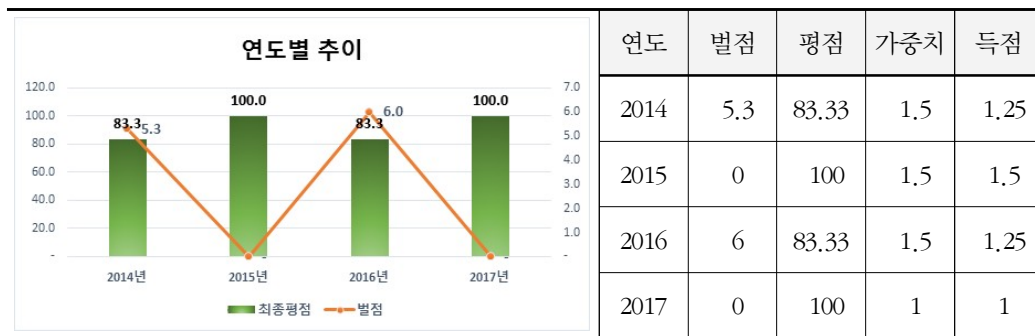
- (국민체감도) 국민체감도는 소통·공유 및 홍보 등의 노력에도 불구하고 전년 89.803점 대비 당년 89.684점으로 평점 0.12점 소폭 하락

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	24.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	10.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	7.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	4.50
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.00
	다. 과제의 우수성	26.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.82
평점		89.32
득점(가중치 1)		0.893

- 당년도 열린혁신 평점은 89.32점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 8.65점 높음

다) 경영정보공시

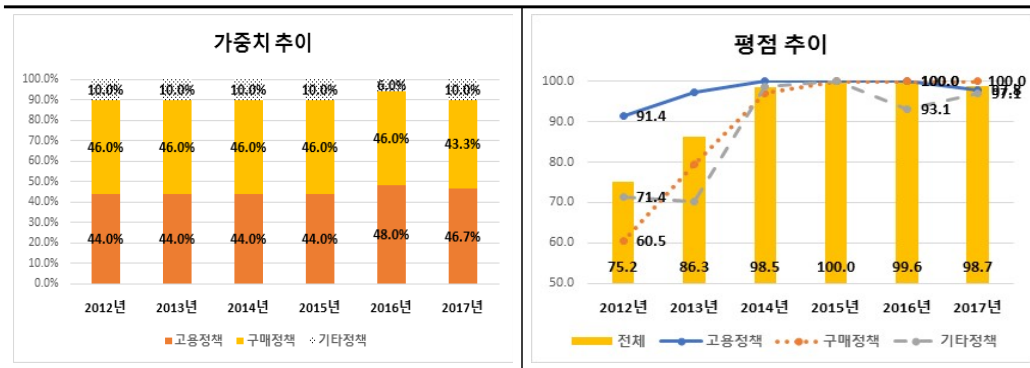


- 당년도 경영정보공시 평점은 100점으로 전년도보다 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 13.3점 높음

- 허위공시 0건으로 벌점 없음

- 전년도 “복리후생 8대항목” 공시입력 오류로 1.5점 중 1.25점을 획득하였으나, 별점 부과 없으므로 전년 대비 평점 16.67점 상승

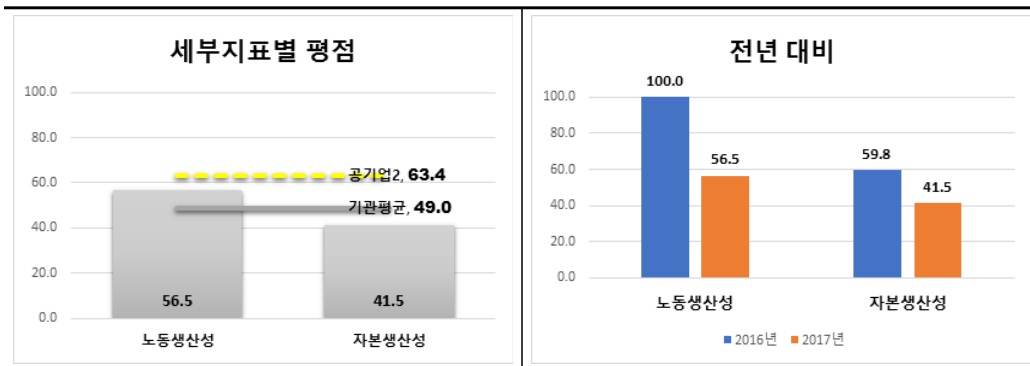
라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 98.7점으로 전년도 99.6점 대비 0.9점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 9.7점 높음

- 가중치는 고용정책 46.7%, 구매정책 43.3%, 기타정책 10%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책과 구매정책이 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 97.8점으로 전년 대비 소폭 하락하였으나, 구매정책은 100.0점을 유지하였음

2) 업무효율

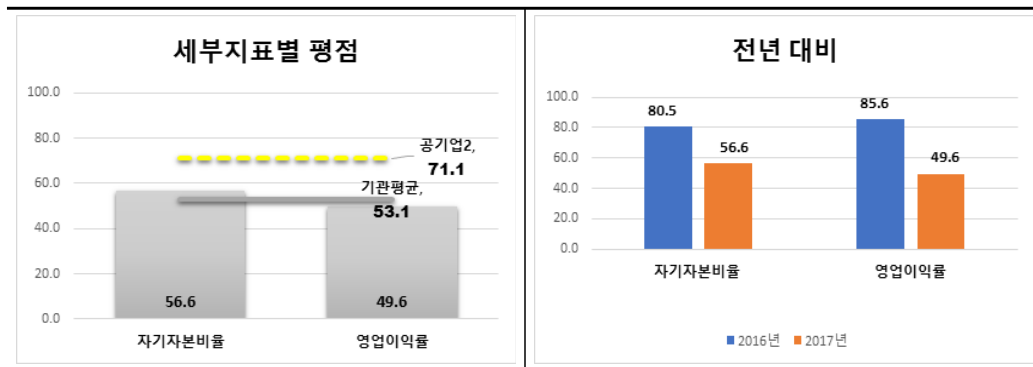


□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 49.0점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 14.4점 낮음

○ (노동생산성) 부가가치는 대체수익 확보를 위한 전사적 노력으로 정부위탁업무 및 시장관리업무 확대를 통해 영업수익 등 10억원이 증가하였으나, 평균인원이 799.2명 → 820.5명으로 증가하여 전년 100.0점 대비 당년 56.53점으로 평점 43.47점 하락

○ (자본생산성) 부가가치는 대체수익 확보를 위한 전사적 노력으로 정부위탁업무 및 시장관리업무 확대를 통해 영업수익 등 10억원이 증가하였으나, 매출채권 평잔 32억원 및 금융자산 평잔 24억원이 증가하여 전년 59.83점에서 당년 41.49점으로 평점 18.34점 하락

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 53.1점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 18.0점 낮음

○ (자기자본비율) 정부위탁업무와 시장관리업무의 수익 확대 및 판관비 절감노력을 통해 영업수익 113억원 달성 및 총포괄손익 68억원을 실현하였고, 주주배당 55억원을 지급하여 목표치에 미달하여, 전년 80.5점 대비 당년 56.6점으로 평점 23.9점 하락

○ (영업이익률) 기능조정에 따른 정부위탁사업으로의 사업구조 개편에 따른 이익률이 하락하였고, 기능조정 전 매출액 수준 유지하여 전년 85.6점 대비 당년 49.6점으로 평점 36.0 하락

## 4) 보수 및 복리후생관리

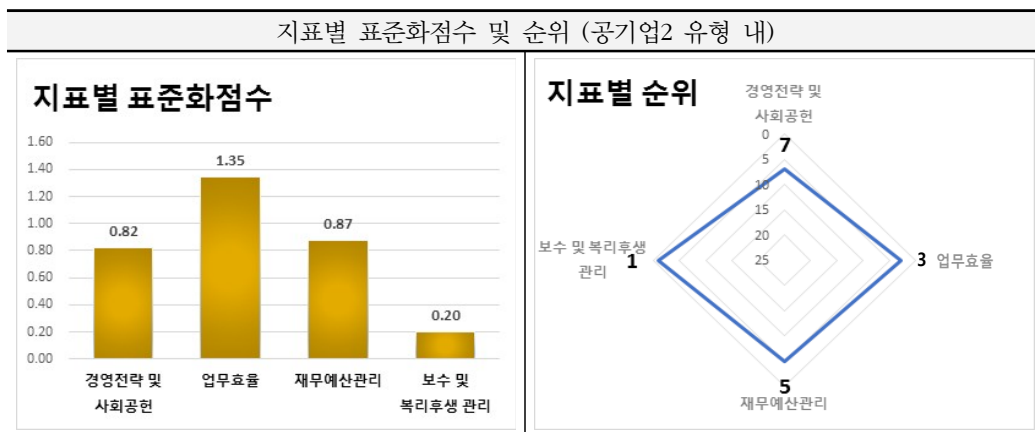
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	5.9% 이내	4.4% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	4.21%	3.57%	1.812%
평가결과	준수	준수	준수

총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 21. 한국관광공사

### 가. 득점 요약

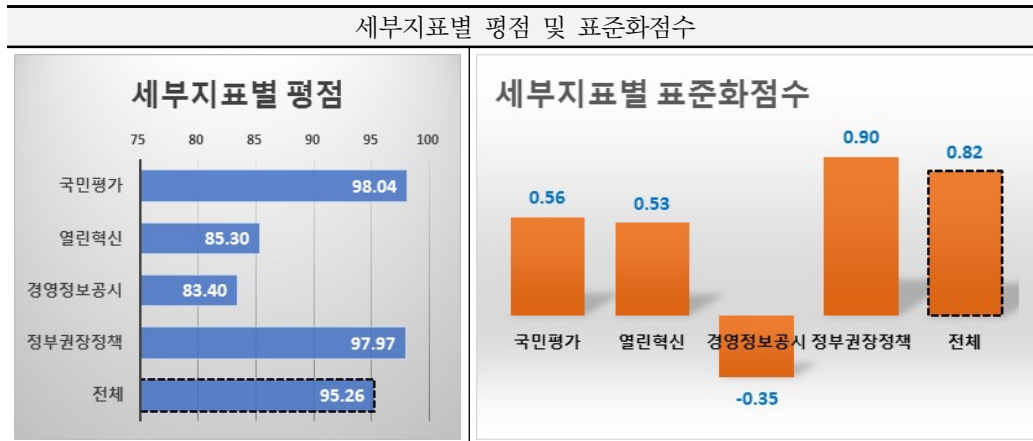
지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	10	9.526	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>기관 평균: 95.26 공기업 평균: 81.04</p> <p>지표별 평점: 경영전략 및 사회공헌 (95.26), 업무효율 (96.38), 재무예산관리 (85.35), 보수 및 복리후생 관리 (100.00)</p>								
(1) 국민평가	2	1.961									
(2) 열린 혁신	1	0.853									
(3) 경영정보공시	1	0.834									
(4) 정부권장정책	6	5.878									
2. 업무효율	5	4.819									
(1) 노동생산성	2.5	2.319									
(2) 자본생산성	2.5	2.500									
3. 재무예산관리	2	1.707									
(1) 총자산회전율	1	1.000									
(2) 부채비율	1	0.707									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000									
(1) 총인건비관리	3	3.000									
전체 합계	20	19.052	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중		2	1
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중									
	2	1									



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 업무효율지표, 경영전략 및 사회공헌지표와 재무예산관리 전부 양호하며, 종합성적은 공기업2유형 내 최상위권(1위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 95.26점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.82점이며 7위임  
 (업무효율) 평점 96.38점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.35점이며 3위임  
 (재무예산관리) 평점 85.35점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.87점이며 5위임

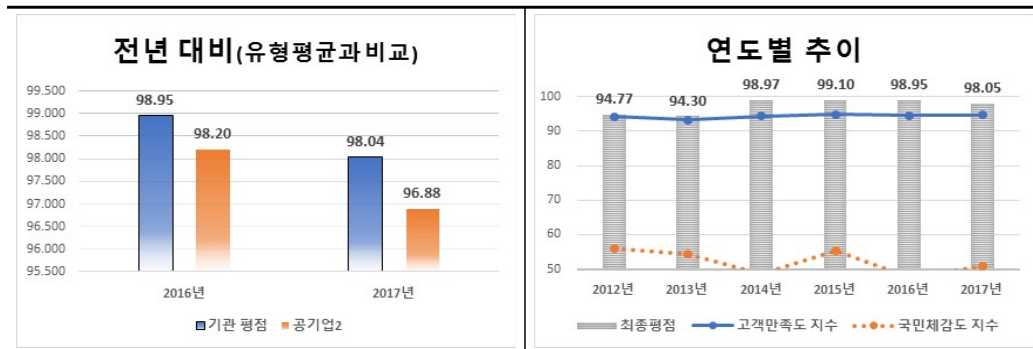
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 열린혁신과 국민평가, 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 95.26점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 6.37점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.82점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 98.04점으로 전년도 98.95점 대비 0.91점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 1.17점 높음
- (고객만족도) 지역사회공헌 강화, 평창올림픽 등 범국가적 행사를 지원하여 고객만족도 조사결과(PCSI)가 전년 94.59점 대비 당년 94.68점으로 평점 0.094점 상승

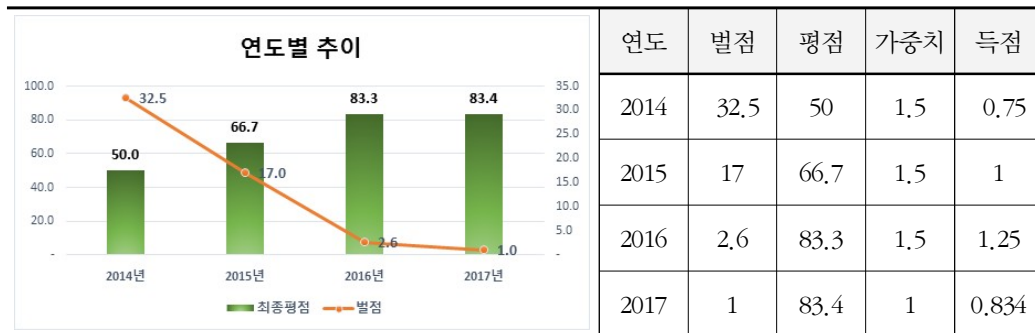
○ (국민체감도) 국민체감도는 찾아가는 현장 서비스를 강화하여 전년 47.51점 대비  
 당년 50.99점으로 전년 대비 3.48점 상승

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	23.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.50
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.50
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	5.00
	다. 과제의 우수성	20.50
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.76
평점		85.26
득점(가중치 1)		0.853

□ 당년도 열린혁신 평점은 85.26점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 4.59점 높음

다) 경영정보공시

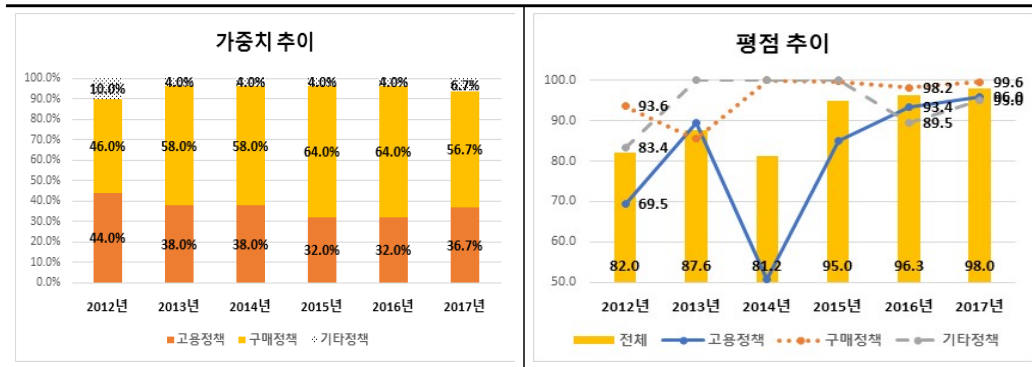


□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업2 유형 평  
 균인 86.7점보다 3.4점 낮음

○ 수정공시 2건(벌점 1점) 부과

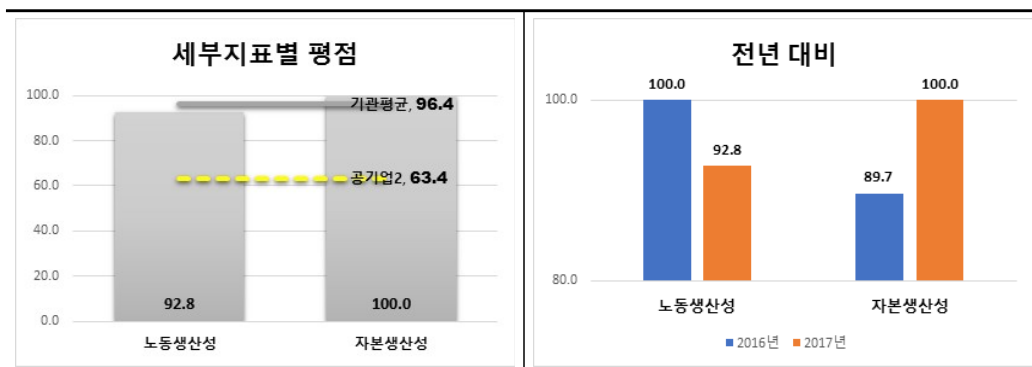
○ 전년 대비 벌점 감소(2.6 → 1점) 평점 0.834점을 기록

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 98.0점으로 전년도 96.3점 대비 1.6점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 9.1점 높음
- 가중치는 고용정책 36.7%, 구매정책 56.7%, 기타정책 6.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 96.0점, 구매정책 99.6점, 기타정책 95.0점으로 전년 대비 모두 소폭 상승함

2) 업무효율

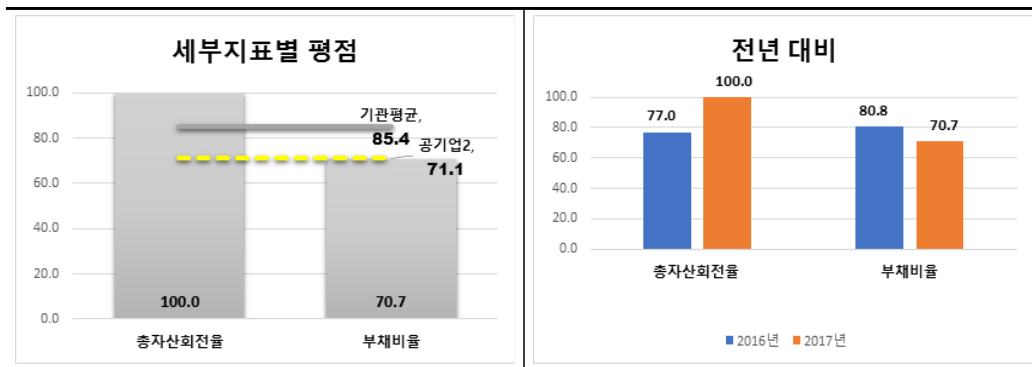


- 업무효율 지표의 당년도 평점은 96.4점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 33.0점 높음
- (노동생산성) 부가가치는 경영효율화 추진 및 보유자산 매각과 관광진흥기금 증가

등의 효과로 인하여 226,919백만원에서 257,285백만원으로 전년 대비 13.4% 증가 하였으나, 신규채용 및 비정규직의 정규직 전환 등으로 789명에서 810명으로 전년 대비 2.8% 증가하여, 전년 평점 100.0점 대비 당년 92.8점으로 평점 7.2점 하락

- (자본생산성) 부가가치는 경영효율화 추진 및 보유자산 매각과 관광진흥기금 증가 등의 효과로 인하여 226,919백만원에서 257,290백만원으로 전년 대비 13.4% 증가 하였으나, 평균 총자산은 2016년 9,237억원에서 9,308억원으로 0.77% 증가하여 전년 89.7점 대비 당년 100.0점으로 평점 10.3점 상승

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 85.4점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 14.3점 높음

- (총자산회전율) 매출액은 관광진흥기금수익이 174,079백만원에서 198,508백만원으로 증가하여 전년 대비 14.0% 증가하고, 평균 총자산은 2016년 9,237억원에서 9,308억원으로 0.77% 증가하여 전년 77.03점 대비 당년 100점으로 평점 22.97점 상승
- (부채비율) 부채는 종업원급여충당부채 및 종합부동산세 등 기타채무 증가 등으로 127,254백만원에서 133,532백만원으로 전년 대비 4.9% 증가하였고, 자기자본은 당기순이익 증가 및 보험수리적 손실 반영 등으로 793,098백만원에서 807,532백만원으로 전년 대비 1.82% 증가하여 전년 80.764점 대비 당년 70.707점으로 평점 10.055점 하락

## 4) 보수 및 복리후생관리

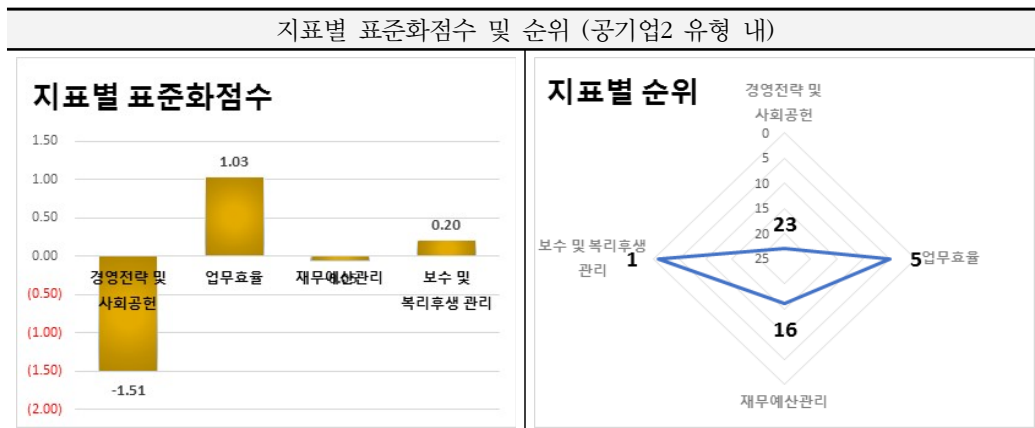
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.107%	2.934%	3.476%
평가결과	준수	준수	준수

총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 22. 한국광물자원공사

### 가. 득점 요약

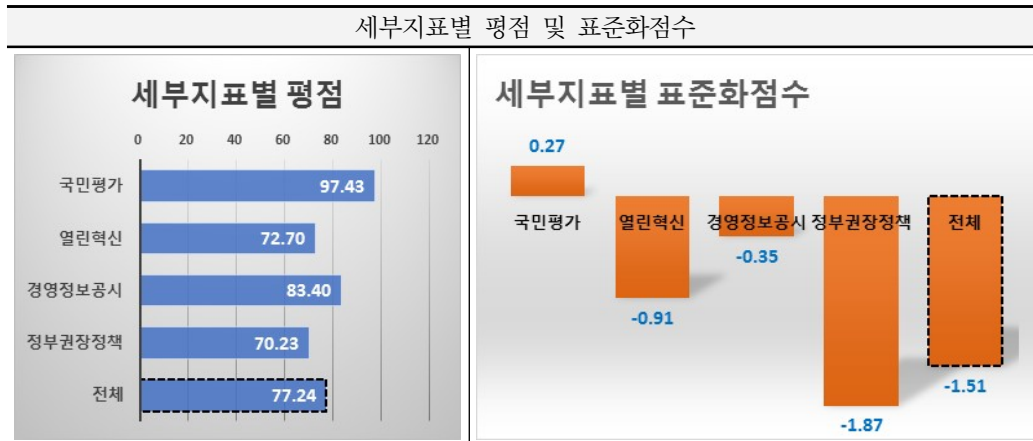
지표명	가중치	득점	비고						
1. 경영전략 및 사회공헌	10	7.724	<div style="text-align: center;"> <b>지표별 평점</b> </div> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th>유형 내 순위</th> <th>전년 공기업2 (20개) 중</th> <th>당년 공기업2 (25개) 중</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>15</td> <td>12</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년 공기업2 (20개) 중	당년 공기업2 (25개) 중		15	12
유형 내 순위	전년 공기업2 (20개) 중	당년 공기업2 (25개) 중							
	15	12							
(1) 국민평가	2	1,949							
(2) 열린 혁신	1	0.727							
(3) 경영정보공시	1	0.834							
(4) 정부권장정책	6	4,214							
2. 업무효율	5	4,429							
(1) 노동생산성	2.5	2,324							
(2) 자본생산성	2.5	2,105							
3. 재무예산관리	5	3,513							
(1) 영업이익률	2	1,826							
(2) 부채감축달성도	1.5	0,673							
(3) 중장기재무관리계획	1.5	1,014							
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000							
(1) 총인건비관리	3	3,000							
전체 합계	23	18,666							



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 업무효율지표는 양호하고 재무예산관리는 보통이나 경영 전략 및 사회공헌지표는 아주 미흡하며, 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(12위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 77.24점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.51점이며 23위임 (업무효율) 평점 88.58점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.03점이며 5위임 (재무예산관리) 평점 70.26점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.05점이며 16위임

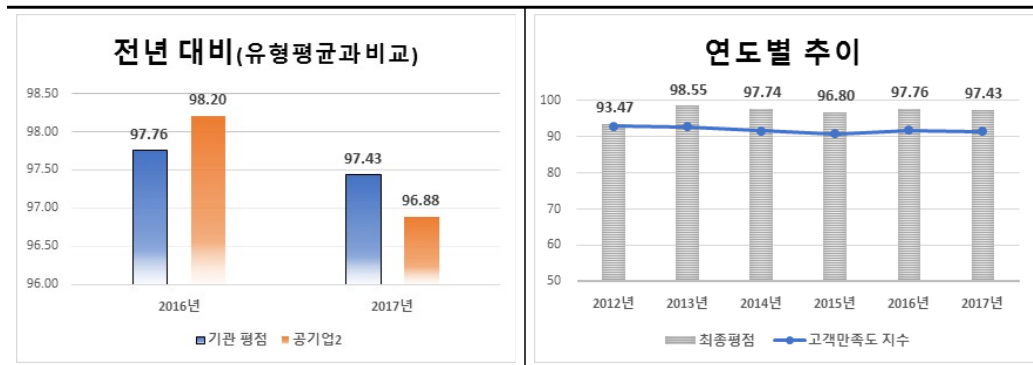
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 열린혁신, 경영정보공시와 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 77.24점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 11.65점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -1.51점임

가) 국민평가



□ 국민평가 지표는 고객만족도 지수만으로 구성되며 당년도 국민평가 평점은 97.43점으로 전년도 97.76점 대비 0.33점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 0.55점 높음

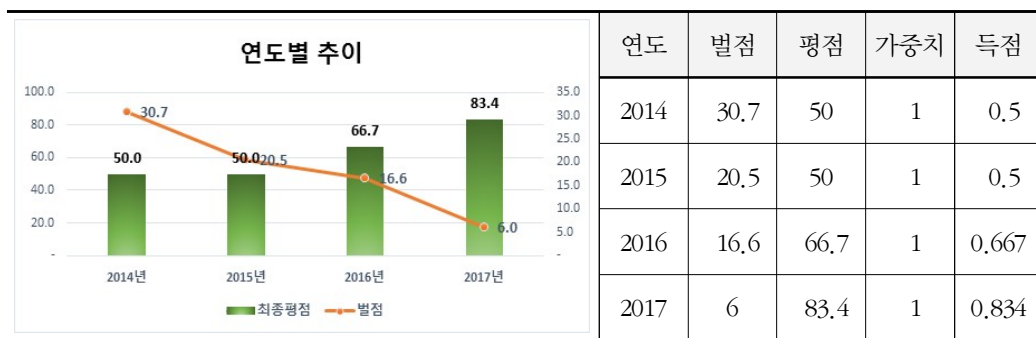
○ (고객만족도) 전체 고객만족도 지수는 91.425점(전년 대비 0.3점 하락) 획득, 향상도 점수는 91.458점이며, A등급 달성에 따른 상대등급별 점수 6점을 반영하여 고객만족도 지수 97.432점을 달성하여 전년 대비 0.33점 하락

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	19.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	8.50
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	9.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3.00
	다. 과제의 우수성	16.50
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.66
평점		72.66
특점(가중치 1)		0.727

□ 당년도 열린혁신 평점은 72.66점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 8.01점 낮음

다) 경영정보공시

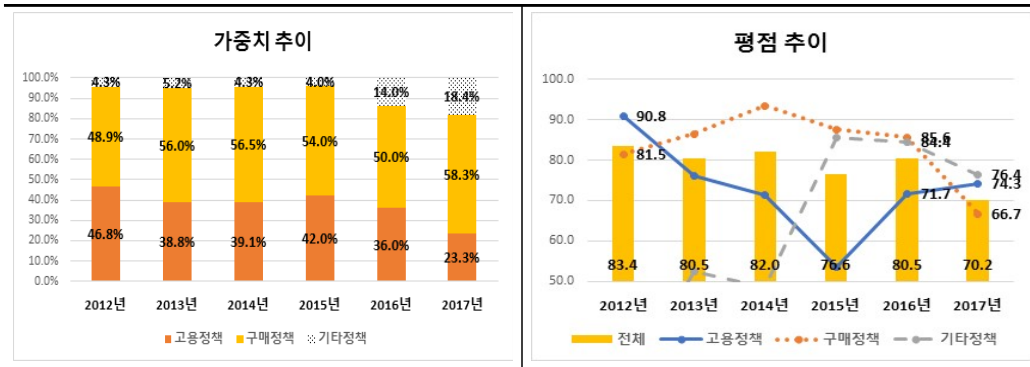


□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도보다 16.7점 상승하였으나 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

○ 허위공시 2건(벌점 3점), 공시변경 6건(벌점 3점) 부과

○ 벌점 6점으로 전년(벌점 16.6점) 대비 10.6점이 감소하여 평점은 16.73점 상승

라) 정부권장정책

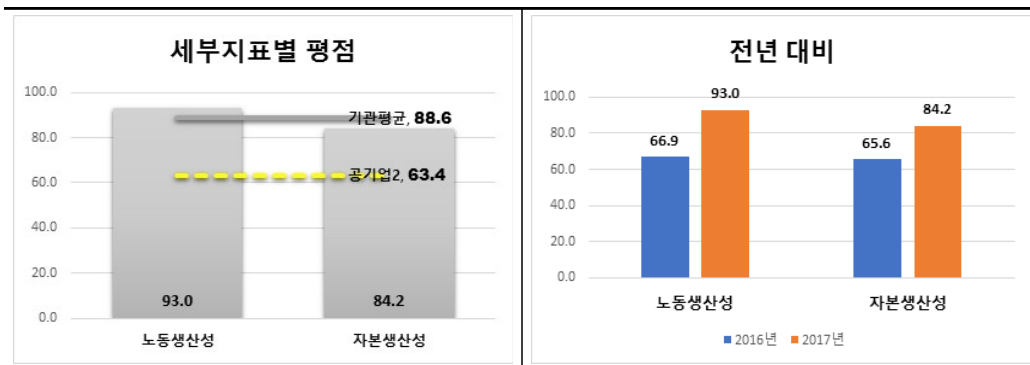


□ 당년도 정부권장정책 평점은 70.2점으로 전년도 80.5점 대비 10.3점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 18.7점 낮음

○ 가중치는 고용정책 23.3%, 구매정책 58.3%, 기타정책 18.4%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 하락한 반면 구매정책은 상대적으로 상승함

○ 평점은 고용정책 74.3점으로 전년 대비 상승하였고, 구매정책 66.7점, 기타정책 76.4점으로 전년 대비 하락함

2) 업무효율

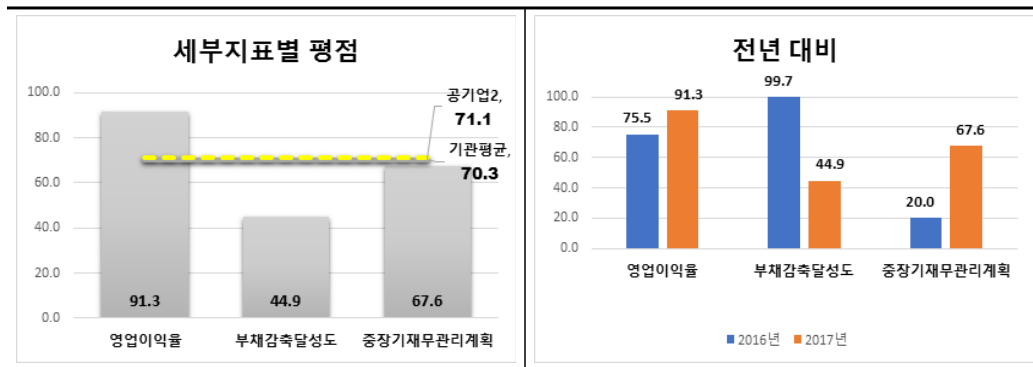


□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 88.6점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 25.2점 높음

○ (노동생산성) 부가가치는 호주, 본사 상품매출 증가(+1,422억원) 및 불레오 유무형 자산손상차손 감소(△4,181억원)에 따라 전년 대비 세전손실 감소(△8,065억원 → △3,149억원)효과 등으로 4,947억원 증가하였고, 신규채용 중단 등 인력 축소로 전년 대비 평균인원이 34.76명 감소하여 전년 66.88점 대비 당년 92.98점으로 평점 26.10점 상승

○ (자본생산성) 부가가치는 호주, 본사 상품매출 증가(+1,422억원) 및 불레오 유무형 자산손상차손 감소(△4,181억원)에 따라 전년 대비 세전손실 감소(△8,065억원 → △3,149억원)효과 등으로 4,947억원 증가하였고, 총자산은 유동자산 감소(△198억원), 암바토비 신규법인으로 장기대여금 이관에 따른 자산 감소(△3,136억원) 등에 따라 1,903억원 감소하여 전년 65.62점 대비 당년 84.20점으로 평점 18.58점 상승

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 70.3점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 0.9점 낮음

○ (영업이익률) 매출액은 증가(+2,837억원)하고 매출원가는 감소(△986억원)함에 따라 전년 대비 영업손실이 3,823억원 감소하였고, 호주, 본사 상품매출 증가(+1,422억원), 대손충당금 환입 증가(+740억) 등으로 인해 전년 대비 매출액이 1,213억원 증가하여 전년 75.5점 대비 당년 91.3점으로 평점 15.8점 상승

○ (부채감축달성도) 부채감축 목표 1조 1,770억원 대비 3,716억원으로 해외프로젝트 매각 지연과 투자사업계획 외 투자 발생 등으로 인한 자산매각 및 사업조정 분야 실

적이 미흡하여 전년 99.7점 대비 당년 44.9점으로 평점 54.8점 하락

- (중장기재무관리계획) 단기차입금 및 유동금융부채가 증가(+1,858억원)하였고, 사채의 상환 및 장기차입금의 증가(+1,027억원) 등의 영향으로 부채규모가 증가(+2,275억원)함에 따라 전년 대비 자산 대비 부채비율은 소폭 증가하였으나 전년 20.0점 대비 당년 67.6점으로 평점 47.6점 상승

#### 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.433%	1.587%	3.023%
평가결과	준수	준수	준수

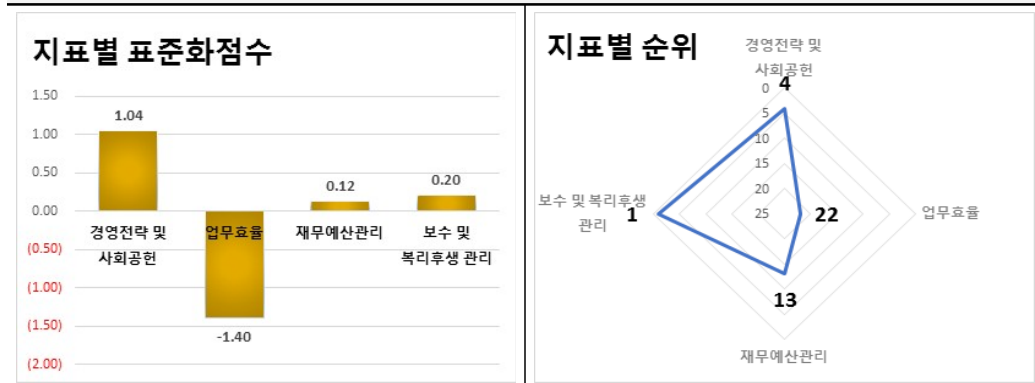
- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 23. 한국남동발전

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	8	7.757	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 96.96, 업무효율: 29.14, 재무예산관리: 73.14, 보수 및 복리후생 관리: 100.00, 평균: 78.03</p>							
(1) 열린 혁신	1	0.957								
(2) 경영정보공시	1	1.000								
(3) 정부권장정책	6	5.800								
2. 업무효율	5	1.457								
(1) 노동생산성	2.5	0.914								
(2) 자본생산성	2.5	0.543								
3. 재무예산관리	5	3.657								
(1) 총자산회전율	1	0.505								
(2) 이자보상비율	1	0.200								
(3) 부채감축달성도	1.5	1.452	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">유형 내 순위</td> <td>전년</td> <td>당년</td> </tr> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td>16</td> <td>18</td> </tr> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중	16	18
유형 내 순위	전년	당년								
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중								
	16	18								
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1.500								
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000								
(1) 총인건비관리	3	3.000								
전체 합계	21	15.871								

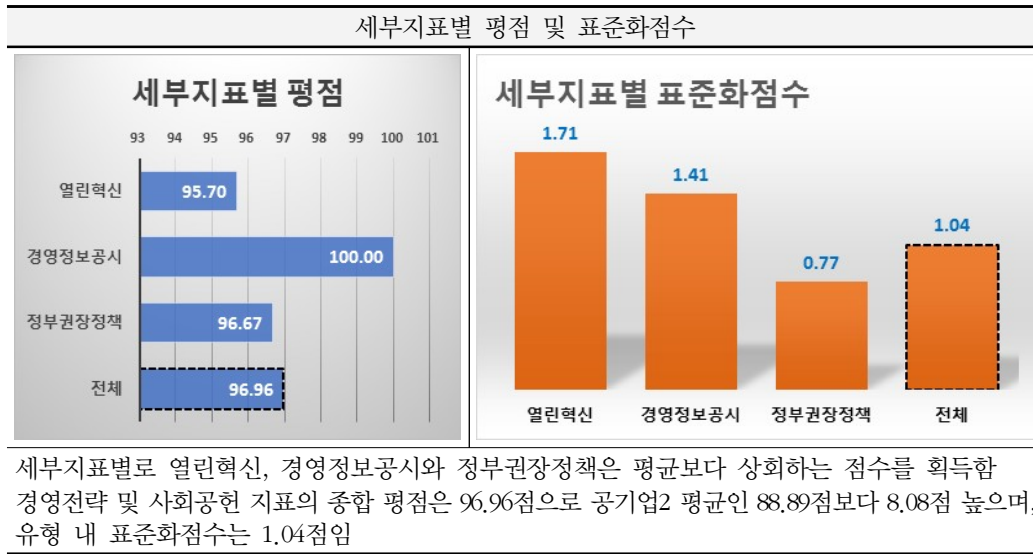
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 경영전략 및 사회공헌지표는 양호하나 재무예산관리는 보통이며 업무효율지표는 미흡하며, 종합성적은 공기업2유형 내 중하위권(18위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 96.96점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.04점이며 4위임 (업무효율) 평점 29.14점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.40점이며 22위임 (재무예산관리) 평점 73.14점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.12점이며 13위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌

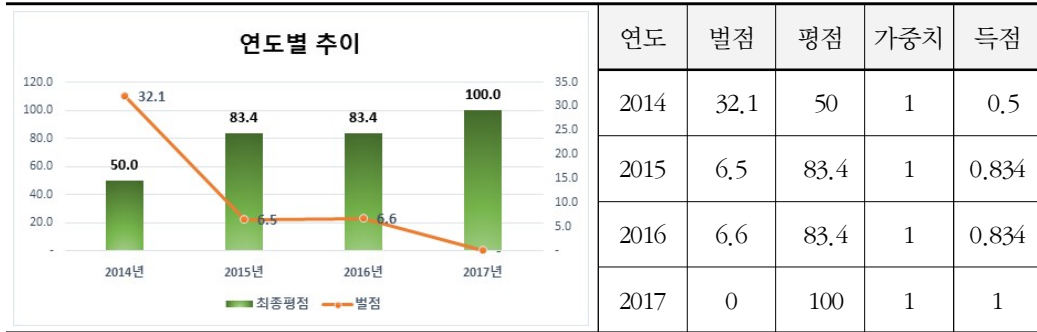


가) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	23.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	10.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	5.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	10.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.00
	다. 과제의 우수성	30.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		4.00
평점		96.00
득점(가중치 1)		0.960

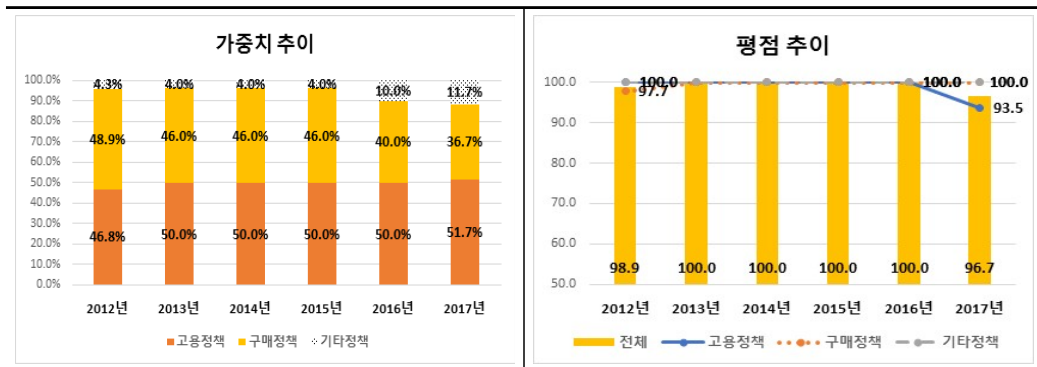
□ 당년도 열린혁신 평점은 96.00점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 15.33점 높음

나) 경영정보공시



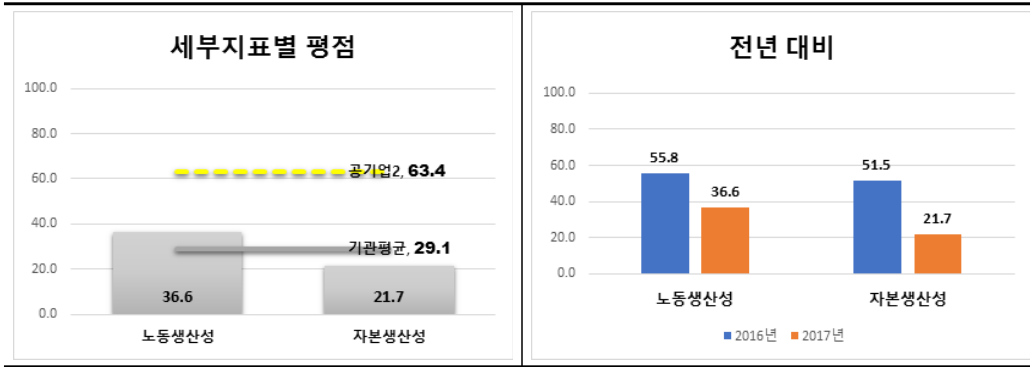
- 당년도 경영정보공시 평점은 100.0점으로 전년도보다 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 13.3점 높음
  - 별점 0점 부과
  - 전년 대비 별점이 감소(6.6 → 0점)하였고, 평점 13.6점 상승

다) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 96.7점으로 전년도 100점 대비 3.3점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 7.8점 높음
  - 가중치는 고용정책 51.7%, 구매정책 36.7%, 기타정책 11.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
  - 평점은 고용정책 93.5점으로 전년 대비 고용정책만 소폭 하락하였고, 구매정책 100점, 기타정책 100점으로 전년과 동일함

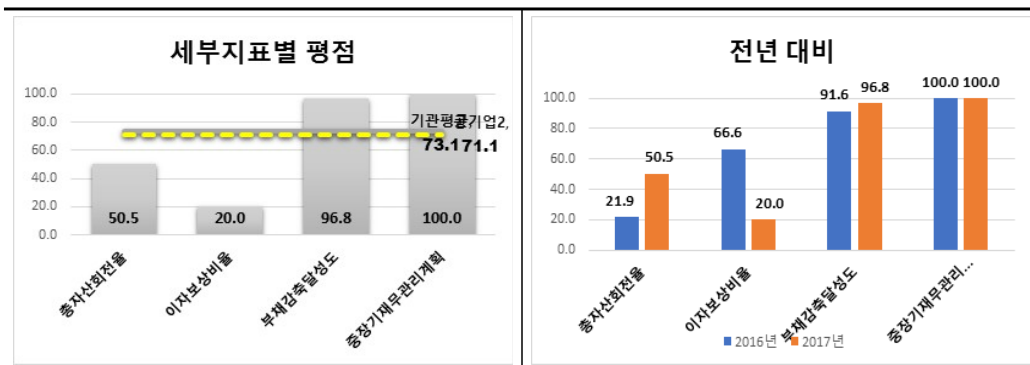
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 29.1점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 34.3점 낮음

- (노동생산성) 부가가치는 정산조정계수 하락 및 재료비 증가로 전년 대비 3,969억 원 감소(24.16%↓)하였고, 신규채용 등으로 평균 인원이 전년 대비 증가(23명)하여 전년 55.80점 대비 당년 36.56점으로 평점 19.24점 하락
- (자본생산성) 부가가치는 정산조정계수 하락 및 재료비 증가로 전년 대비 3,969억 원 감소(24.16%↓), 투자비 집행 및 배출권 자산 취득에 따라 총자산은 전년 대비 6,215억원(7.2%) 증가하여 전년 51.53점 대비 당년 21.72점으로 평점 29.81점 하락

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 73.1점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 2.0점 높음
  - (총자산회전율) 매출액은 유연탄 가격 상승에 따른 판매가격 상승으로 매출액이 전년 대비 3,511억원(6.9%) 증가, 총자산은 투자비 집행 및 배출권 자산 취득에 따라 전년 대비 6,215억원(7.2%) 증가하여 전년 21.94점 대비 당년 50.45점으로 평점 28.51점 상승
  - (이자보상비율) 영업이익은 정산조정계수 하락 및 재료비 증가로 전년 대비 5,232억원(60.1%) 감소, 이자비용은 신규차입 억제 등으로 전년 대비 106억원 감소하여 전년 66.62점 대비 당년 20점으로 평점 46.62점 하락
  - (부채감축달성도) 출자지분 매각(현대에너지, SE그린에너지)시기 이연에 따른 자산매각 분야는 부진하였으나 사업조정, 원가절감, 수익창출의 경우 감축 목표를 달성하여 전년 91.60점 대비 당년 96.78점으로 평점 5.17점 상승
  - (중장기재무관리계획) 총부채는 온실가스배출충당부채 증가 등으로 전년 대비 593억원 증가하였으나, 자본의 경우 당기순이익 1,757억원을 달성하여 946억원 증가하여 평점 100점 유지

4) 보수 및 복리후생관리

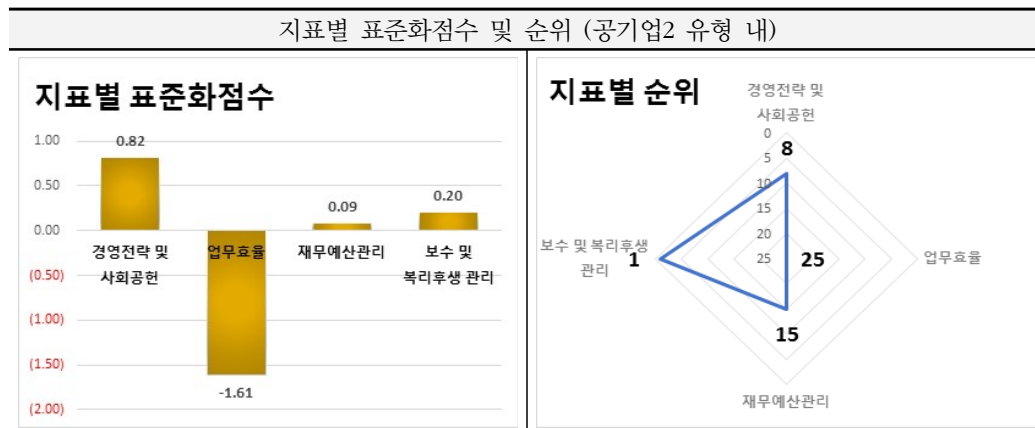
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.18%	2.84%	3.34%
평가결과	준수	준수	준수

- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 24. 한국남부발전

### 가. 득점 요약

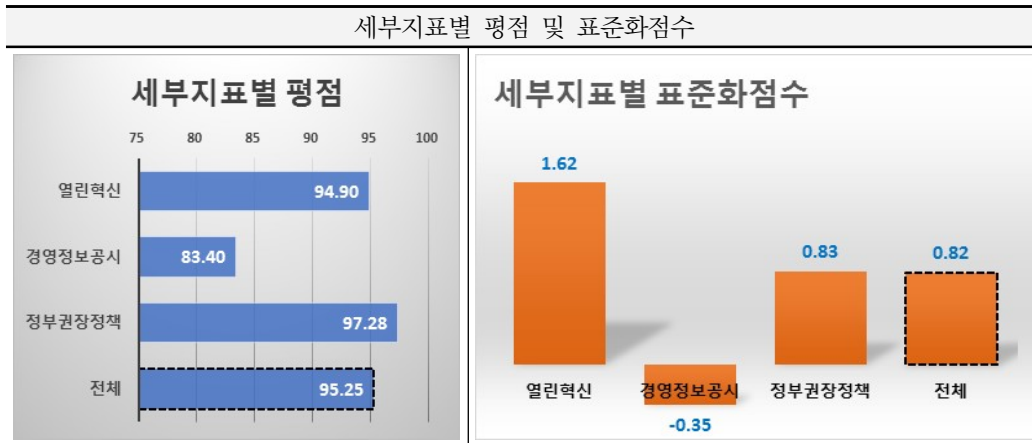
지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	8	7.620	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 95.25, 업무효율: 23.94, 재무예산관리: 72.60, 보수 및 복리후생 관리: 81.04. 평균: 73.56</p>							
(1) 열린 혁신	1	0.949								
(2) 경영정보공시	1	0.834								
(3) 정부권장정책	6	5.837								
2. 업무효율	5	1.197								
(1) 노동생산성	2.5	0.697	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="3">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>23</td> </tr> </thead> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중	4	23
유형 내 순위	전년	당년								
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중								
	4	23								
(2) 자본생산성	2.5	0.500								
3. 재무예산관리	5	3.630								
(1) 총자산회전율	1	0.430								
(2) 이자보상비율	1	0.200								
(3) 부채감축달성도	1.5	1.500								
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1.500								
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000								
(1) 총인건비관리	3	3.000								
전체 합계	21	15.447								



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 경영전략 및 사회공헌지표와 재무예산관리는 보통이나, 업무효율이 아주 미흡하여 종합성적은 공기업2유형 내 하위권(23위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 95.25점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.82점이며 8위임 (업무효율) 평점 23.94점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.61점이며 25위임 (재무예산관리) 평점 72.60점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.09점이며 15위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



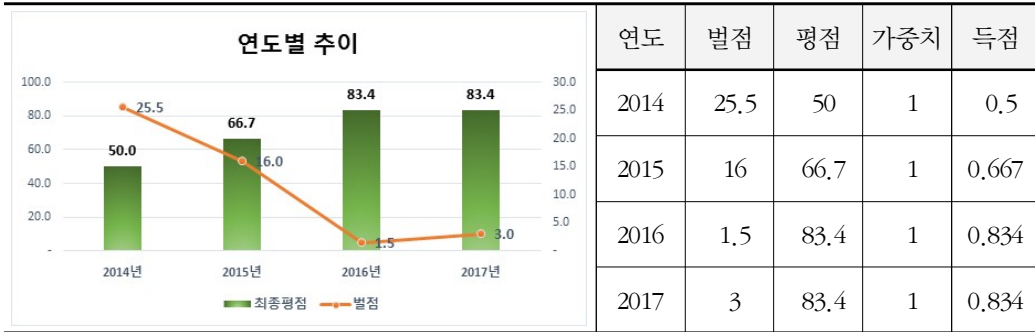
세부지표별로 열린혁신과 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 95.25점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 6.36점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.82점임

가) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	24.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.50
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.50
	다. 과제의 우수성	30.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.38
평점		94.88
득점(가중치 1)		0.949

□ 당년도 열린혁신 평점은 94.88점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 14.21점 높음

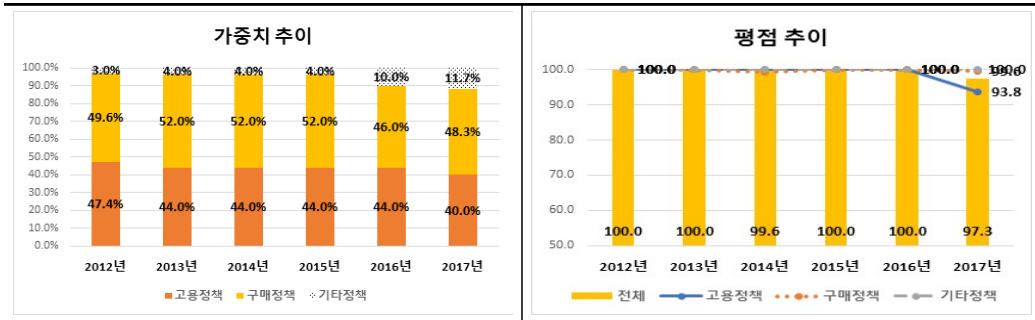
나) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

- 복리후생분야에 허위공시 1건 별점 3점 부과
- 전년(별점 1.5점) 대비 별점이 증가하였으나, 득점구간(0.1~10.0점)이 동일하여 득점 변동 없음

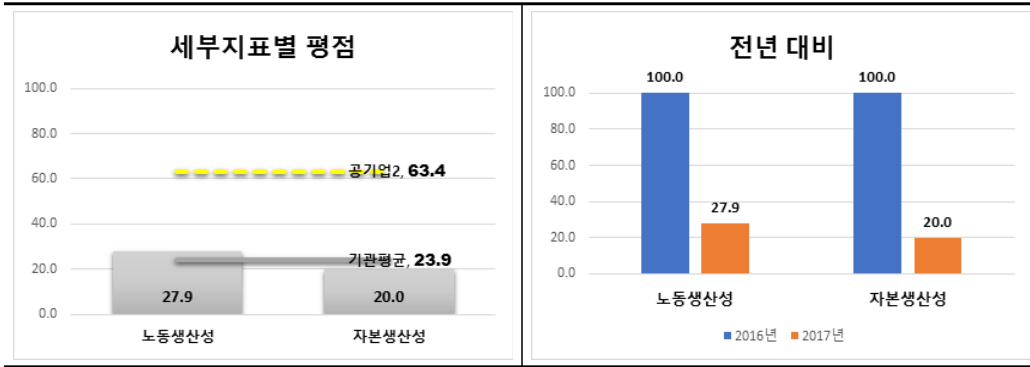
다) 정부권장정책



□ 당년도 정부권장정책 평점은 97.3점으로 전년도 100점 대비 2.7점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 8.4점 높음

- 가중치는 고용정책 40.0%, 구매정책 48.3%, 기타정책 11.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 하락한 반면 구매정책은 상대적으로 상승함
- 평점은 고용정책 93.8점, 구매정책 99.6점으로 전년 대비 소폭 하락하였으며, 기타정책 100.0점으로 전년대와 동일하게 유지함

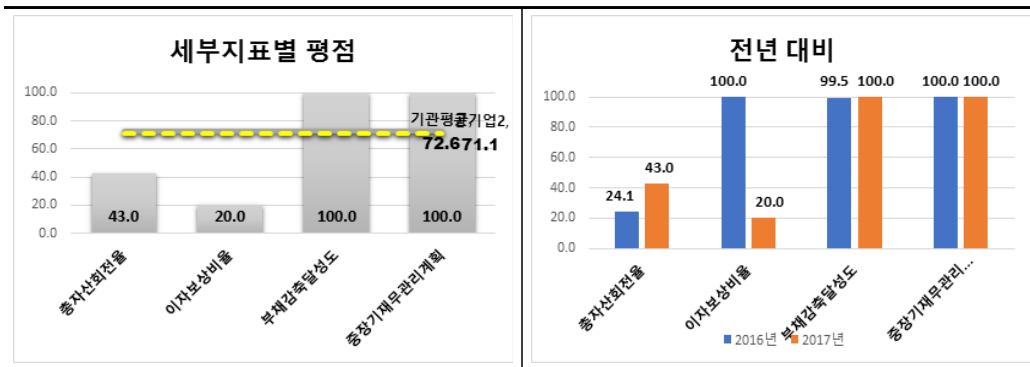
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 23.9점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 39.5점 낮음

- (노동생산성) 부가가치는 국제 유연탄 가격 상승, 유연탄 개별소비세 인상, 정산조정계수 하락 효과 등으로 감소하였으며, 평균인원은 삼척그린파워의 준공에 따라 266명이 증가하여 1,938.2명을 기록하여 전년 27.9점으로 평점 72.1점 하락
- (자본생산성) 부부가가치는 국제 유연탄 가격 상승, 유연탄 개별소비세 인상, 정산조정계수 하락 효과 등으로 감소하였으며, 총자산은 삼척그린파워 준공으로 1조 6,350억원 증가한 7조 6,202억원을 기록하여 전년 100점 대비 전년 20점으로 평점 80점 하락

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 72.6점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 1.5점 높음
- (총자산회전율) 매출액은 전년(4조 2,000억원) 대비 1,976억원 증가한 4조 3,976억원 달성하였고, 정산단가 4.4원/kWh 상승(86.9 '16년 → 91.3GWh '17년)으로 1,976억원 증가하였고, 총자산은 삼척그린파워 준공(1호기 '16.12월, 2호기 '17.6월)으로 전년 5조 9,852억원 대비 1조 6,350억원 증가한 7조 6,202억원을 기록하여 전년 24.1점 대비 당년 43.0점으로 평점 18.9점 상승
  - (이자보상배율) 영업이익은 하반기 유연탄 정산조정계수 하락(0.7488 → 0.3067)으로 감소하였으며, 삼척그린파워 준공에 따른 금융비용 자본화 종료로 이자비용 446억원 증가하여 전년 100점 대비 당년 20점으로 평점 80점 하락
  - (부채감축달성도) 부채감축계획 1조 3,314억원 대비 감축실적 1조 3,361억원을 기록하여, 사업조정, 자산매각, 경영효율화, 수익창출 등 전 항목 만점 달성하여 전년 99.5점 대비 당년 100점으로 0.5점 상승
  - (중장기재무관리계획) 부채비율 '17년 목표 138.8% 대비 실적 135.0%로 3.8% 초과 달성하고, 현금흐름 개선으로 인한 부채상환 2,585억원 등으로 중장기 재무관리계획대비 1,954억원 낮춰 부채금액 5조 7,592억원을 기록하여 평점 100점 유지

#### 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.507%	2.665%	3.209%
평가결과	준수	준수	준수

- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 25. 한국동서발전

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	8	7.905	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 98.81, 업무효율: 40.12, 재무예산관리: 77.24, 보수 및 복리후생 관리: 100.00, 평균: 87.907</p>							
(1) 열린 혁신	1	0.905								
(2) 경영정보공시	1	1.000								
(3) 정부권장정책	6	6.000								
2. 업무효율	5	2.006								
(1) 노동생산성	2.5	1.113	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="3">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>14</td> </tr> </thead> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중	7	14
유형 내 순위	전년	당년								
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중								
	7	14								
(2) 자본생산성	2.5	0.893								
3. 재무예산관리	5	3.862								
(1) 총자산회전율	1	0.480								
(2) 이자보상배율	1	0.382								
(3) 부채감축달성도	1.5	1.500								
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1.500								
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000								
(1) 총인건비관리	3	3.000								
전체 합계	21	16,773								

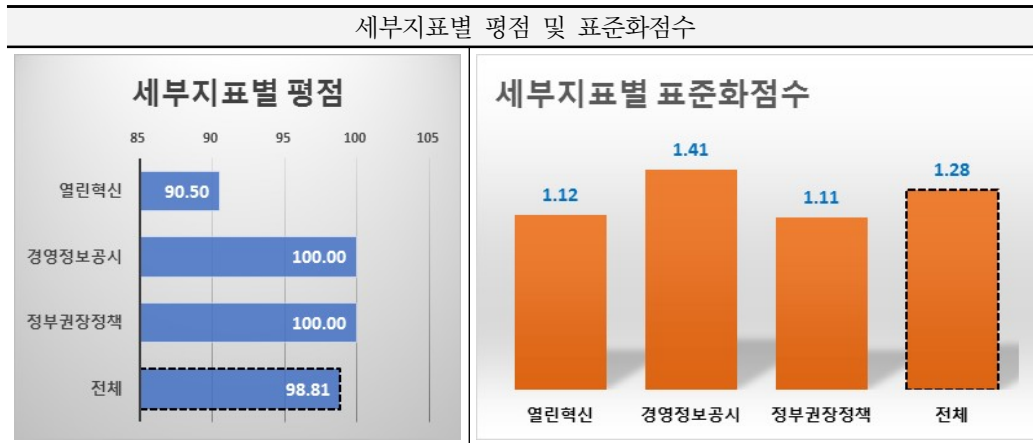
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 경영전략 및 사회공헌지표는 우수하며, 재무예산관리는 보통이나, 업무효율이 미흡하여 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(14위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 98.81점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.28점이며 1위임 (업무효율) 평점 40.12점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.95점이며 19위임 (재무예산관리) 평점 77.24점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.38점이며 9위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



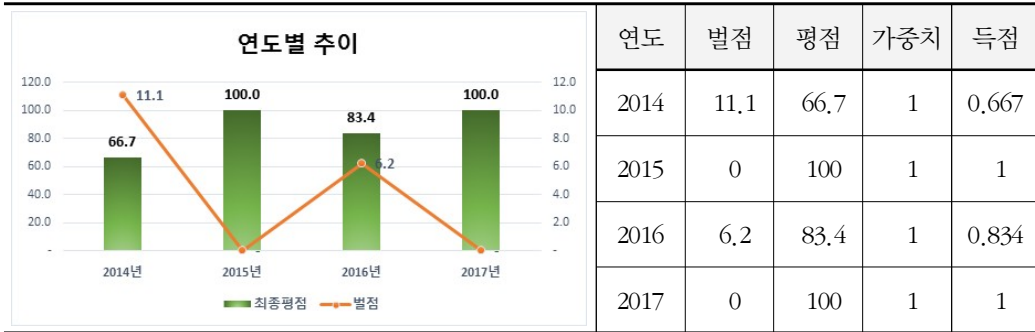
세부지표별로 열린혁신과 경영정보공시, 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였음  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 98.81점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 9.93점 높으며,  
 유형 내 표준화점수는 1.28점임

가) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	24.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	4.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	5.00
	다. 과제의 우수성	24.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.95
평점		90.45
득점(가중치 1)		0.905

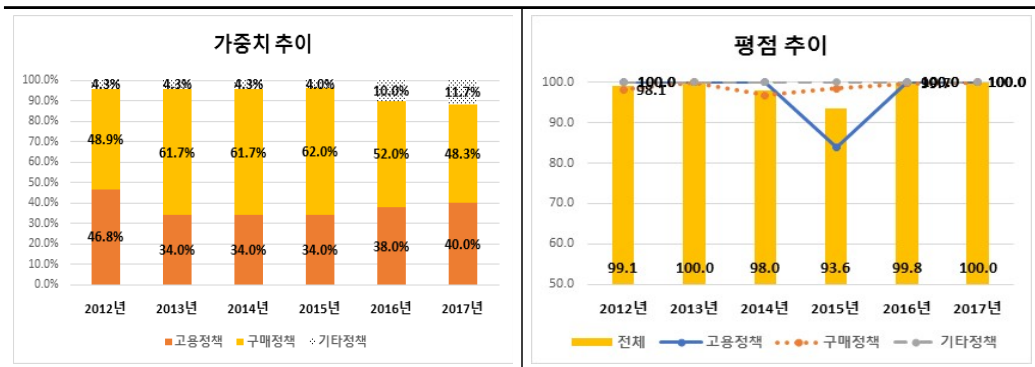
□ 당년도 열린혁신 평점은 90.45점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 9.78점 높음

나) 경영정보공시



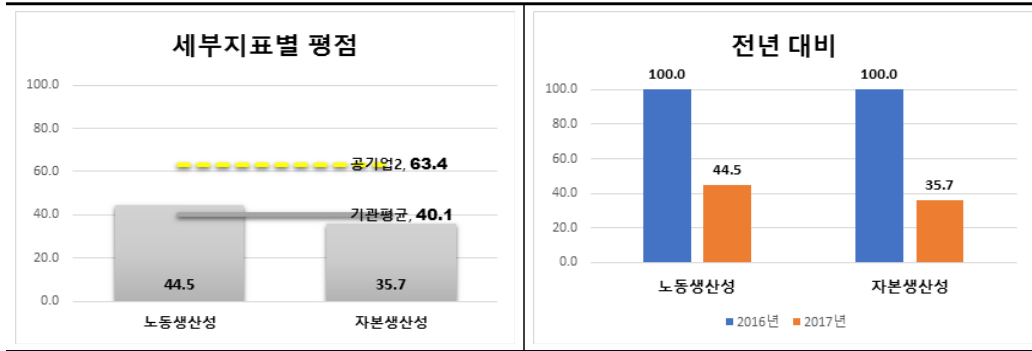
- 당년도 경영정보공시 평점은 100점으로 전년도보다 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 13.3점 높음
  - 불성실공시 방지를 위한 내부 경영공시 시스템 구축 등을 통해 별점 0점 부과
  - 전년 대비 별점 감소(6.2 → 0점)하였고, 득점 16.6점 상승

다) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 100점으로 전년도 99.8점 대비 0.2점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 11.1점 높음
  - 가중치는 고용정책 40.0%, 구매정책 48.3%, 기타정책 11.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
  - 평점은 구매정책 100점으로 전년 대비 소폭 상승하였으며, 고용정책 100점, 기타정책 100.0점으로 전년과 동일하게 유지함

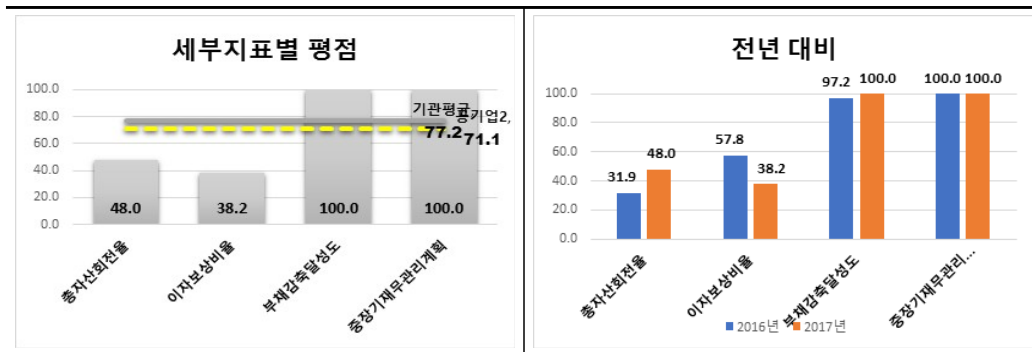
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 40.1점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 23.3점 낮음

- (노동생산성) 당진 9, 10호기가 본격 가동했으나 높아진 예비율로 전체적인 운전율은 하락하여 매출액은 10.3% 증가, 연료비 원가 22.5% 상승하여 부가가치는 7.2% 감소하였고, 평균인원은 17.6% 증가하여 전년 100점 대비 당년 44.5점으로 평점 55.5점 하락
- (자본생산성) 당진 9, 10호기가 본격 가동했으나 높아진 예비율로 전체적인 운전율은 하락하여 매출액은 10.3% 증가, 연료비 원가 22.5% 상승하여 부가가치는 7.2% 감소하였고, 당진 9, 10호기 준공에 따른 자산 증가 반영으로 총자산은 26.4% 증가하여 전년 100점 대비 당년 35.7점으로 평점 64.3점 하락

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 77.2점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 6.1점 높음
  - (총자산회전율) 높아진 예비율(15.0 → 18.9%)로 전체적인 운전율이 하락하여 (64.99 → 61.63%) 매출액은 10.3%로 증가하였고, 당진 9, 10호기 준공에 따라 자산은 26.4% 증가하여 전년 31.9점 대비 당년 48.0점으로 평점 16.1점 상승
  - (이자보상비율) 당진 9, 10호기 준공에 따라 매출액은 10.3% 증가했으나, 국제연료 가격 상승으로 연료비 원가 22.5% 상승, 자산과 인원 증가에 따른 인건비와 경비가 11.3% 증가하여 영업이익은 33.8% 감소하였고, 이자비용은 건설비용의 자본화 종료로 전액반영됨에 따라 43.4% 증가하여 전년 57.77점 대비 당년 38.2점으로 평점 19.58점 하락
  - (부채감축달성도) 베트남 남딘 등 사업규모조정(7,009억원), 불필요행사 자제, 단순 설비개선 사업규모 축소, 약품관리비용 절감 등 경영효율화에 따른 비용절감(1,861억원), 해외사업장 송배전손실 감축 및 송배전손실률 목표치 완화 노력 등 수익향상(197억원)으로 부채감축 목표 대비 3,138억원 초과 달성하여 전년 97.2점 대비 당년 100점으로 평점 2.8점 상승
  - (중장기재무관리계획) 원화사채 상환 등 금융부채 감소(1,044억원), RPS충족으로 인한 REC충당부채 감소(438억원) 등에 따른 부채규모 감소(2,548억원) 당기순이익(2,172억원) 발생에 따른 자기자본 증가(1,361억원)하여 평점 100점 유지

4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	2.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.752%	1.870%	3.397%
평가결과	준수	준수	준수

- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 26. 한국마사회

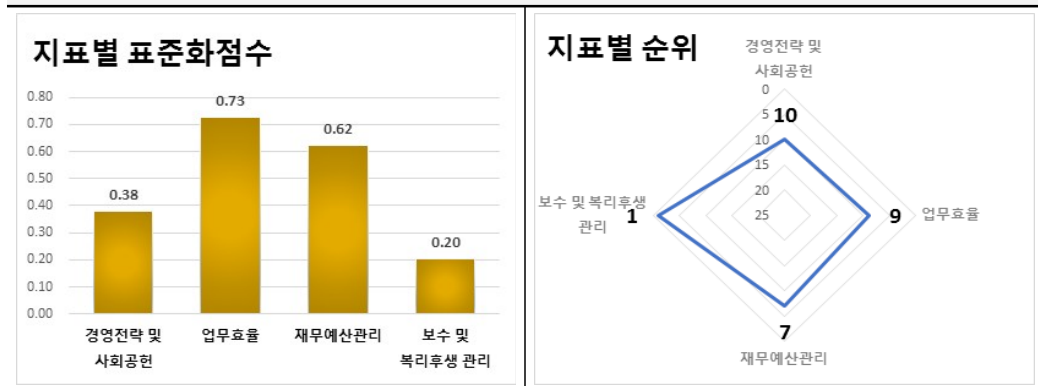
### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고
1. 경영전략 및 사회공헌	10	9.183	
(1) 국민 평가	2	1.945	
(2) 열린 혁신	1	0.676	
(3) 경영정보공시	1	0.834	
(4) 정부권장정책	6	5.728	
2. 업무효율	5	4.059	
(1) 노동생산성	2.5	2.500	
(2) 자본생산성	2.5	1.559	
3. 재무예산관리	5	4.062	
(1) 영업이익율	1	0.354	
(2) 자기자본비율	1	0.708	
(3) 부채감축달성도	1.5	1.500	
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1.500	
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000	
(1) 총인건비관리	3	3.000	
전체 합계	23	20,304	

유형 내 순위	전년	당년
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중
	13	6

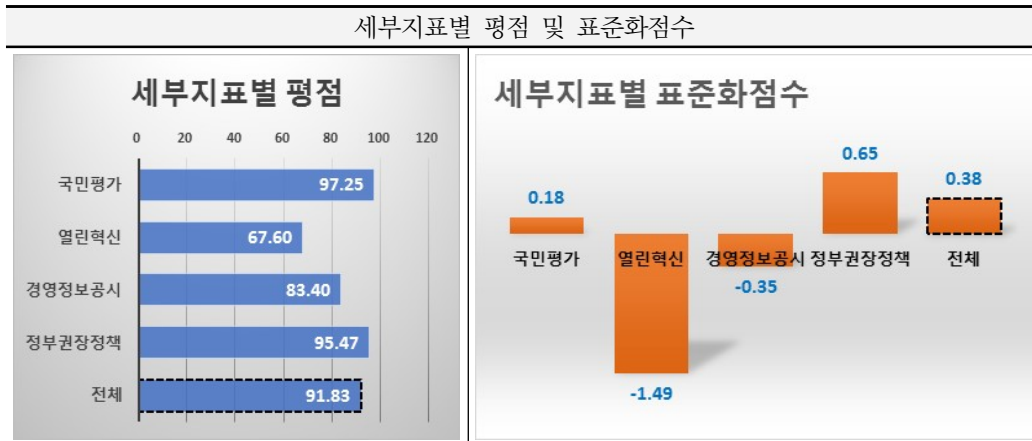
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 재무예산관리는 양호하고, 경영전략 및 사회공헌지표와 업무효율이 보통이며 종합성적은 공기업2유형 내 중상위권(6위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 91.83점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.38점이며 10위임  
 (업무효율) 평점 81.18점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.73점이며 9위임  
 (재무예산관리) 평점 81.24점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.62점이며 7위임

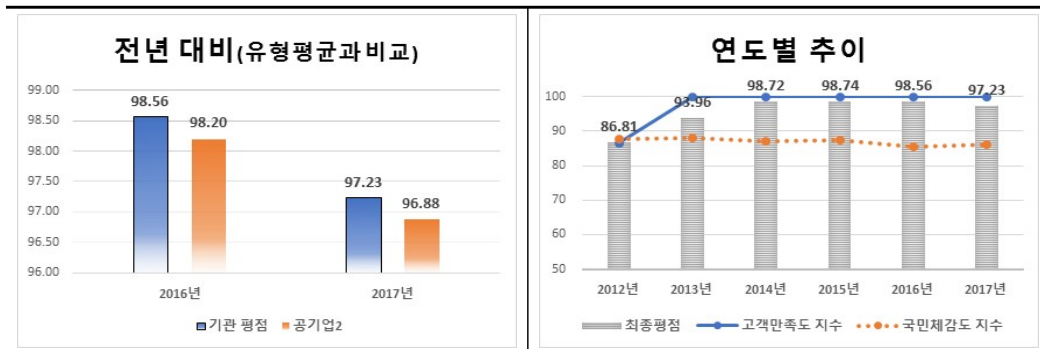
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가와 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시와 열린혁신은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 91.83점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 2.94점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.38점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 97.23점으로 전년도 98.56점 대비 1.33점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 0.35점 높음
- (고객만족도) 고객만족도지수는 (95.978 → 96.755점)으로 '16년도 대비 고객만족도 0.776점 상승

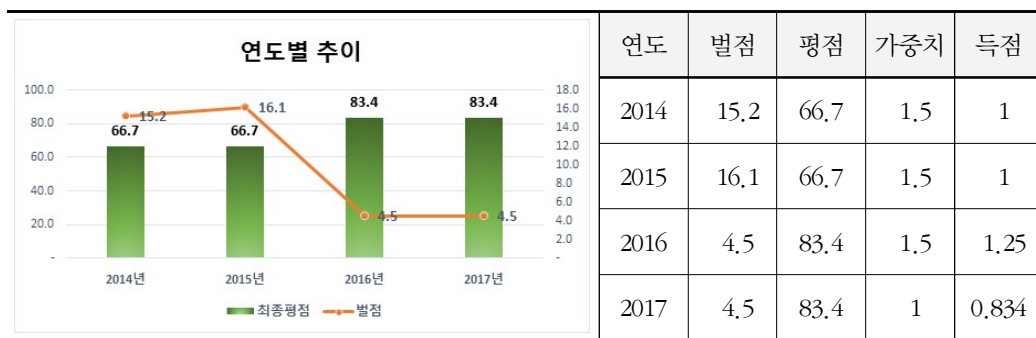
- (국민체감도) 국민체감도는 (27.782 → 30.651점)으로 '16년 대비 2,869점 상승했으나, '17년도 최종점수 산출 계산식 변경(고객만족도:국민체감도 9:1 → 8:2)으로 최종점수 소폭 하락

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	13.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	7.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.50
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.00
	다. 과제의 우수성	17.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.08
평점		67.58
득점(가중치 1)		0.676

- 당년도 열린혁신 평점은 67.58점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 13.09점 낮음

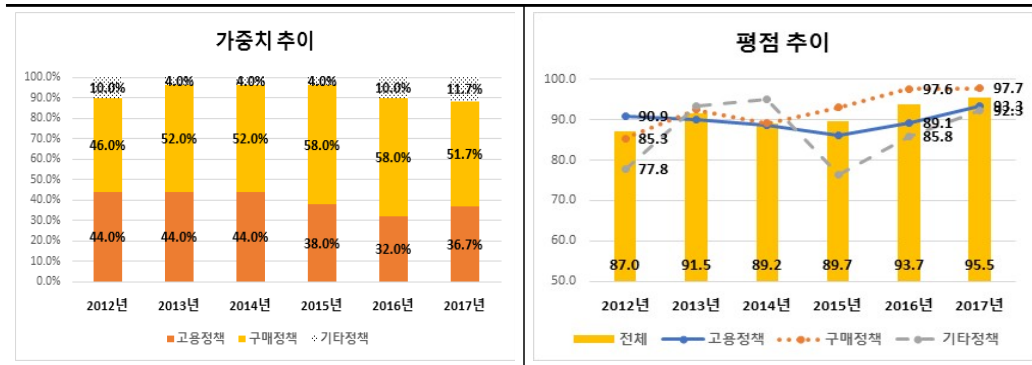
다) 경영정보공시



- 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음
- 벌점 4.5점 부과

○ 전년 대비 별점도 동일(4.5 → 4.5점)하며, 득점구간(0.1~10.0점) 동일로 변동 없음

라) 정부권장정책

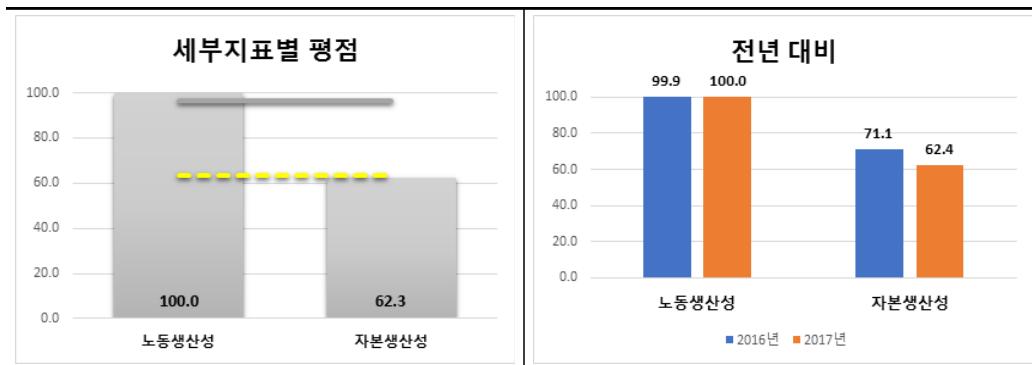


□ 당년도 정부권장정책 평점은 95.5점으로 전년도 93.7점 대비 1.8점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 6.5점 높음

○ 가중치는 고용정책 36.7%, 구매정책 51.7%, 기타정책 11.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함

○ 평점은 고용정책 93.3점, 구매정책 97.7점, 기타정책 92.3점으로 전년 대비 소폭 상승하였음

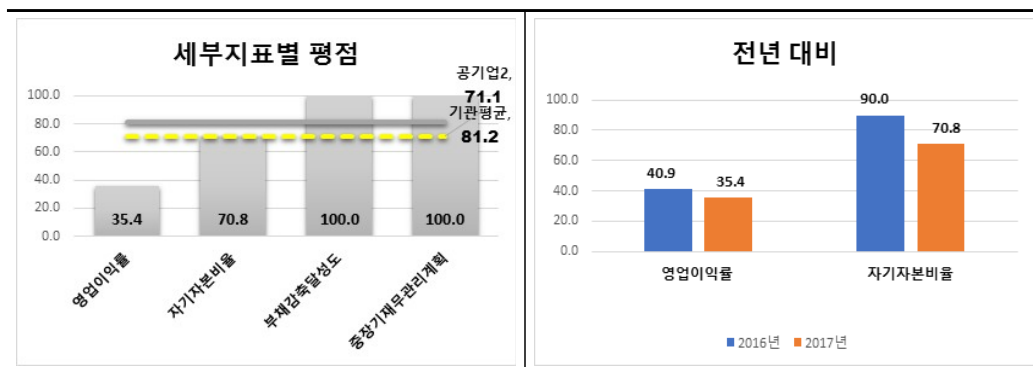
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 81.2점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 17.8점 높음

- (노동생산성) 부가가치의 경우 고정성 비용(경마상금, 감가상각비 등) 지출 증가, 자산 손실(임차보증금 미회수분 등)에 따라 감소하였고, 평균인원은 무인발매기 도입에 따른 인력 운영 효율화로 전년 대비 119명 감소하여 전년 99.9점 대비 당년 100점으로 평점 0.1점 상승
- (자본생산성) 부가가치의 경우 고정성 비용(경마상금, 감가상각비 등) 지출 증가, 자산 손실(임차보증금 미회수분 등)에 따라 감소하였고, 총자산은 전년 대비 유동자산 증가에 따라 452억원 증가하여 전년 71.1점 대비 당년 62.3점으로 평점 8.8 하락

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 81.2점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 10.1점 높음

- (영업이익률) 영업이익은 전년 대비 경마상금 42억원, 감가상각비 77억원 등 고정성 비용 증가로 전년 대비 48억원 감소하였고, 매출액은 마권매출 호조세에 힘입어 전년 대비 549억원 증가하여, 전년 40.9점 대비 당년 35.4점으로 평점 5.5점 하락
- (자기자본비율) 자본은 이익잉여금 유입으로 전년 대비 650억원 증가(2.6% ↑), 부채의 경우 연말 미환급적중마권 및 미지급 법인세 증가에 따라 전년 대비 증가(738억원 → 820억원, 11.1% ↑)하여 전년 90.0점 대비 당년 70.8점으로 평점 19.2점 하락
- (부채감축달성도) 2017년 신규지표로 매입채무 및 예수금 연내 지출 이행으로 정부 승인 부채감축액 목표인 △169억원 대비 △61억원의 실적으로 100점 달성

- (중장기재무관리계획) 2017년 신규지표로 정부 부채비율 목표인 3.7%를 하회하는 3.3%의 실적으로 100점 달성

4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	2.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)*	2.478%	2.006%	2.900%
평가결과	준수	준수	준수

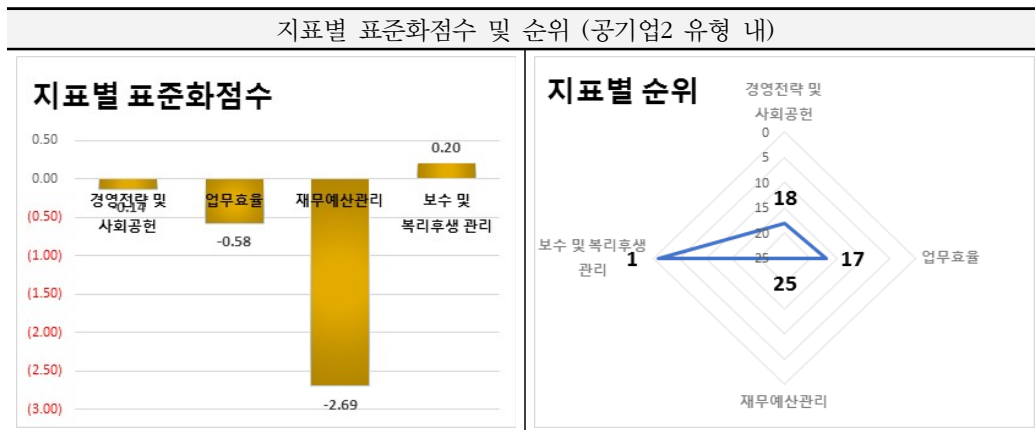
\* 2017년 특별근로감독에 의한 과거 귀속분 인건비 집행으로 2015년, 2016년 인상률이 조정됨

- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 27. 한국방송광고진흥공사

### 가. 득점 요약

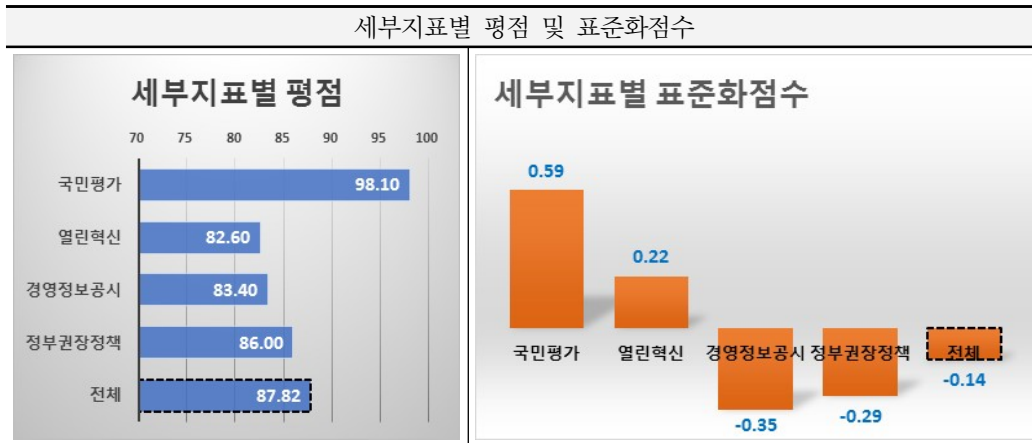
지표명	가중치	득점	비고									
1. 경영전략 및 사회공헌	10	8.782										
(1) 국민 평가	2	1.962										
(2) 열린 혁신	1	0.826										
(3) 경영정보공시	1	0.834										
(4) 정부권장정책	6	5.160										
2. 업무효율	5	2.458										
(1) 노동생산성	2.5	0.655										
(2) 자본생산성	2.5	1.803										
3. 재무예산관리	2	0.547		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>19</td> <td>21</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중		19	21
유형 내 순위	전년	당년										
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중										
	19	21										
(1) 영업이익률	1	0.200										
(2) 총자산회전율	1	0.347										
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000										
(1) 총인건비관리	3	3.000										
전체 합계	20	14.787										



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 업무효율은 보통이나, 경영전략 및 사회공헌지표는 미흡하고 재무예산관리는 아주 미흡하여 종합성적은 공기업2유형 내 중하위권(21위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 87.82점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.14점이며 18위임 (업무효율) 평점 49.16점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.58점이며 17위임 (재무예산관리) 평점 27.35점으로 유형 내 표준화한 점수는 -2.69점이며 25위임

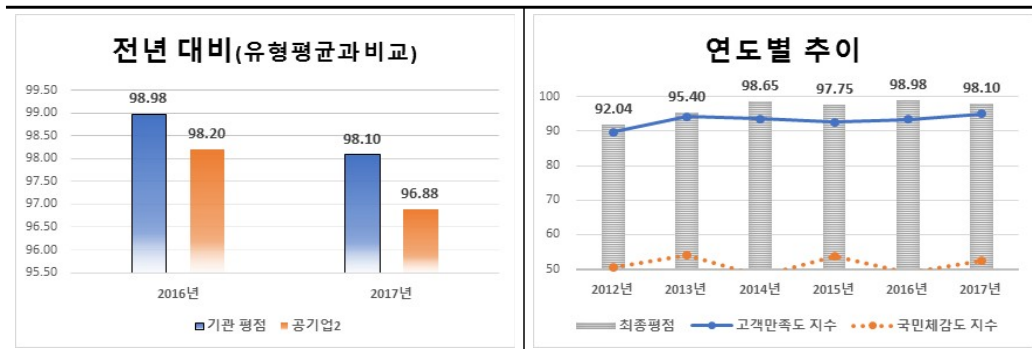
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 열린혁신과 국민평가는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시와 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 87.82점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 1.07점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -0.14점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 98.10점으로 전년도 98.98점 대비 0.88점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 1.22점 높음
- (고객만족도) '17년 고객만족도 A등급(가점 6점) 달성하여 고객만족도 95.0점 달성 (전년 대비 1.55점 상승)하였으나, 국민평가 산식 변경에 따라 전체 평점 소폭 하락

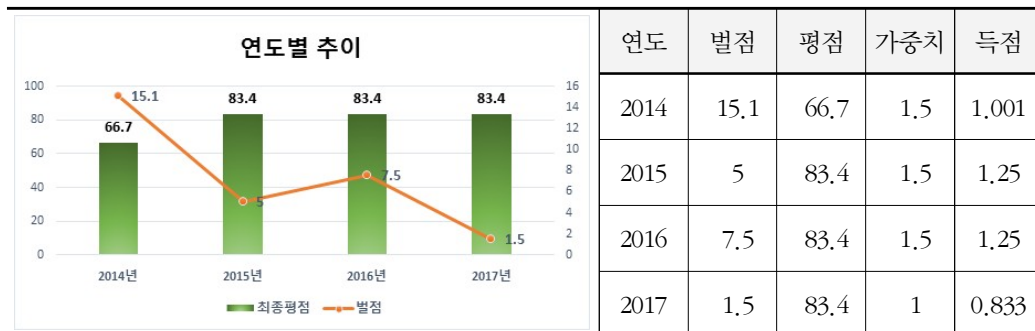
○ (국민체감도) '17년 국민체감도 A등급 달성하여 국민체감도 52.4점 달성하여 전년 대비 3.6점 상승

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 혁신계획(35)	가. 추진 계획의 충실성	18.5
	나. 계획 수립 과정의 적절성	8.5
2. 혁신기반(20)	가. 혁신 총괄부서 지정 및 적정인력 확보	5
	나. 혁신 지원그룹 구축 및 운영	5
	다. 행 재정적 지원 유형의 다양성	10
3. 과제관리(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	3
	다. 시민참여 1	6
	라. 시민참여 2	4
	마. 맞춤형 서비스	5
	바. 일하는 방식 혁신	5
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)	사. 공공 데이터 개방 및 활용지원	6
	평점	82.58
특점(가중치 1)		0.826

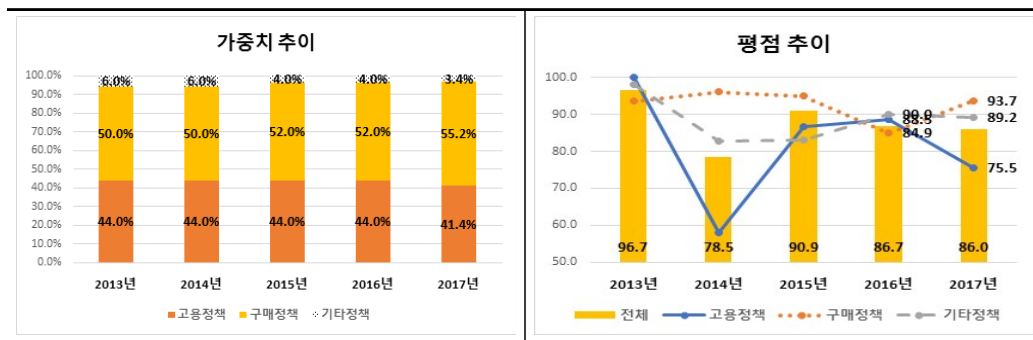
□ 당년도 열린혁신 평점은 82.58점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 1.91점 높음

다) 경영정보공시



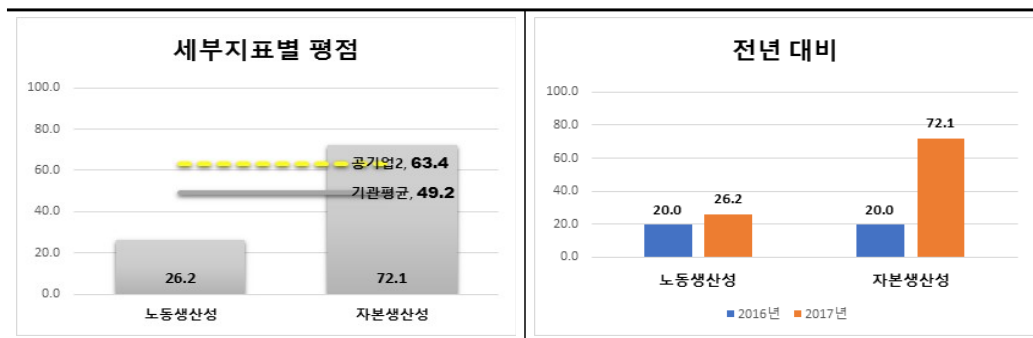
- 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.4점 낮음
  - 허위공시 1건으로 인해 벌점 1.5점 부과
  - 전년 대비 벌점 감소(7.5 → 1.5점)하였으나, 득점구간(0.1~10.0점) 동일로 변동 없음

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 86.0점으로 전년도 86.7점 대비 0.7점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 2.9점 낮음
  - 가중치는 고용정책 41.4%, 구매정책 55.2%, 기타정책 3.4%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 하락한 반면 구매정책은 상대적으로 상승함
  - 평점은 고용정책 75.5점으로 전년 대비 하락하였으며, 구매정책 93.7점으로 전년 대비 상승함

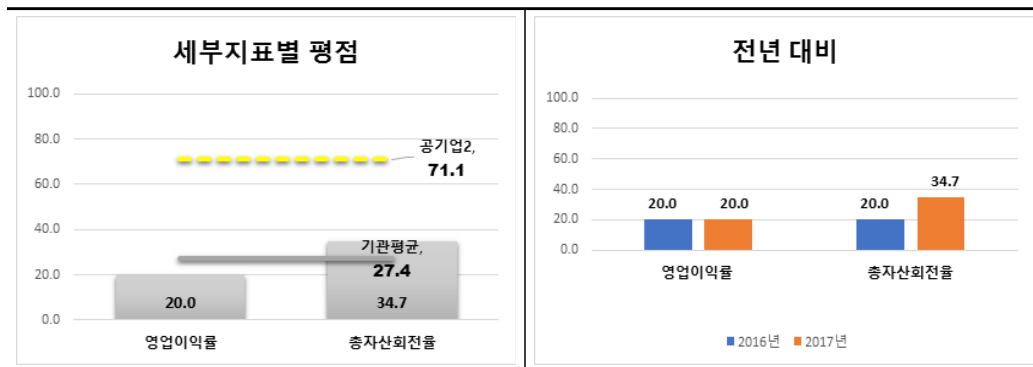
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 49.2점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 14.2점 낮음

- (노동생산성) 부가가치는 콘텐츠 투자수익 증가(14억원)와 부가가치 파업손실보정(19억원) 등의 효과에도 불구하고 방송광고 매출 하락에 따른 매출총이익 감소(△64억원)로 인해 감소하였으며, 평균인원도 301.95명에서 297.504명으로 감소하여 전년 20.0점 대비 당년 26.2점으로 평점 6.2점 상승
- (자본생산성) 부가가치는 콘텐츠 투자수익 증가(14억원)와 부가가치 파업손실보정(19억원)등의 효과에도 불구하고 방송광고 매출 하락에 따른 매출총이익 감소(△64억원)로 인해 감소하였으며, 총자산은 방송광고 매출 하락에 따른 매출채권 감소로(△1,008억원)로 인해 평균총자산이 감소(△700억원)하여 전년 20점 대비 당년 72.1점으로 평점 52.1점 상승

### 3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 27.4점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 43.8점 낮음

- (영업이익률) 영업이익은 공사의 지상파 광고 위기 극복 노력과 부가가치 파업손실보정(19억원) 효과에도 불구하고, 방송광고 매출 하락에 따른 영업이익 감소(△47억원) 매출총이익 감소(△64억원)로 인하여 감소하였고, 매출액도 방송광고판매 매출액의 감소로, 전년과 동일하게 평점 20점 유지
- (총자산회전율) 매출액은 공사의 지상파 광고 위기 극복 노력에도 불구하고, 방송광고 매출 하락에 따른 매출액 감소(△189억원)와 방송광고 매출 하락에 따른 매출

채권 감소로(△1,008억원)로 인해 평균총자산 감소(△700억원)로 인하여 전년 20.0 점 대비 당년 34.7점으로 평점 14.7점 상승

4) 보수 및 복리후생관리

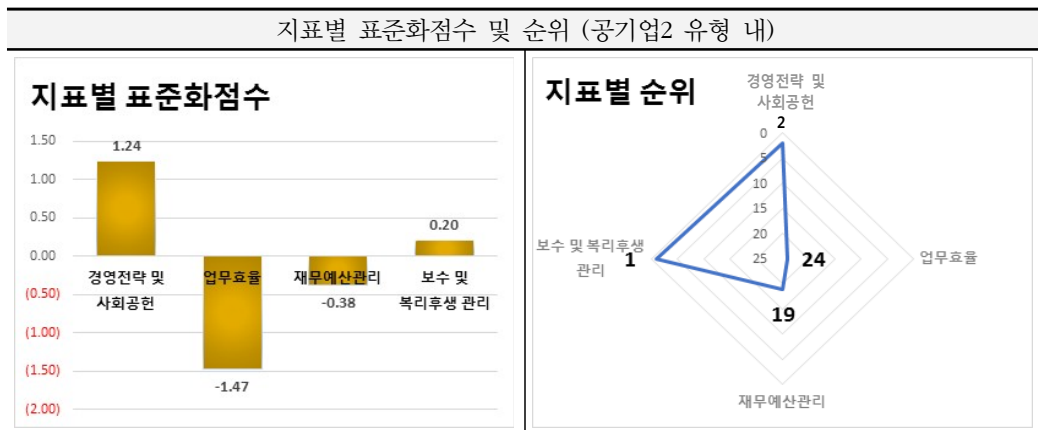
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	2.8% 이내	2.0% 이내	2.5% 이내
실적치(인상률)	2.590%	1.770%	2.328%
평가결과	준수	준수	준수

총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 28. 한국서부발전

### 가. 득점 요약

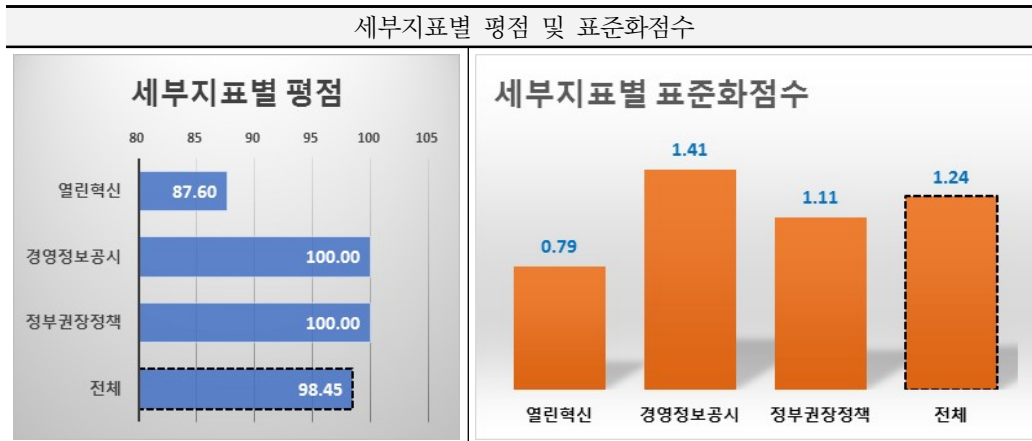
지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	8	7.876	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 98.45, 업무효율: 27.42, 재무예산관리: 65.04, 보수 및 복리후생 관리: 81.04, 평균: 73.80</p>							
(1) 열린 혁신	1	0.876								
(2) 경영정보공시	1	1.000								
(3) 정부권장정책	6	6.000								
2. 업무효율	5	1.371								
(1) 노동생산성	2.5	0.871	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="3">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> <tr> <th>공기업2 (20개) 중</th> <th>공기업2 (25개) 중</th> </tr> <tr> <td>3</td> <td>22</td> </tr> </thead> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중	3	22
유형 내 순위	전년	당년								
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중								
	3	22								
(2) 자본생산성	2.5	0.500								
3. 재무예산관리	5	3.252								
(1) 총자산회전율	1	0.364								
(2) 이자보상비율	1	0.200								
(3) 부채감축달성도	1.5	1.188								
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1.500								
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000								
(1) 총인건비관리	3	3.000								
전체 합계	21	15.499								



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 경영전략 및 사회공헌지표는 우수하나, 재무예산관리는 미흡하며 업무효율은 아주 미흡하여 종합성적은 공기업2유형 내 하위권(22위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 98.45점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.24점이며 2위임 (업무효율) 평점 27.42점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.47점이며 24위임 (재무예산관리) 평점 65.04점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.38점이며 19위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



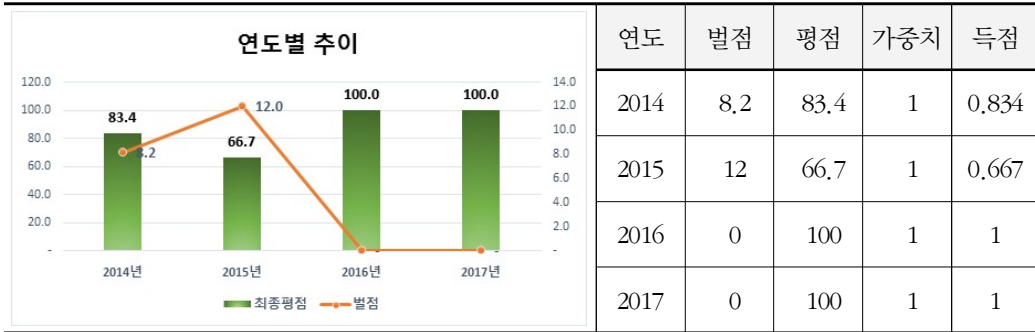
세부지표별로 열린혁신과 정부권장정책, 경영정보공시 전부 평균보다 높은 점수를 기록하였음  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 98.45점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 9.56점 높으며,  
 유형 내 표준화점수는 1.24점임

가) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	23.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	5.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	15.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	4.50
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.00
	다. 과제의 우수성	23.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		4.11
평점		87.61
득점(가중치 1)		0.876

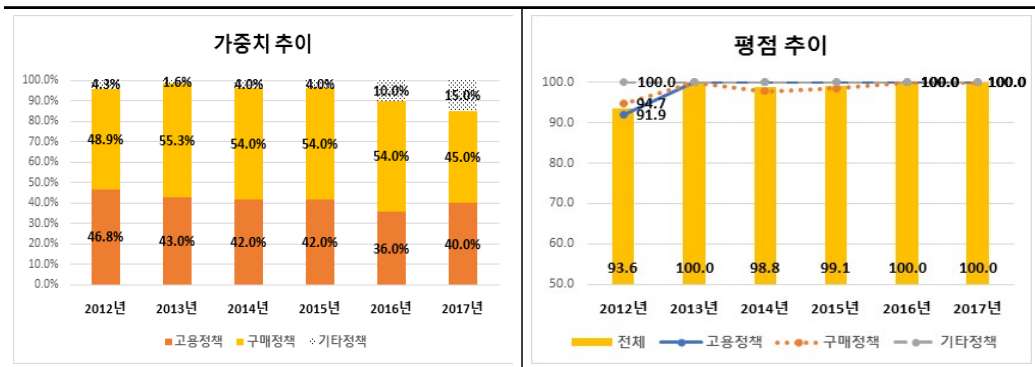
□ 당년도 열린혁신 평점은 87.61점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 6.94점 높음

나) 경영정보공시



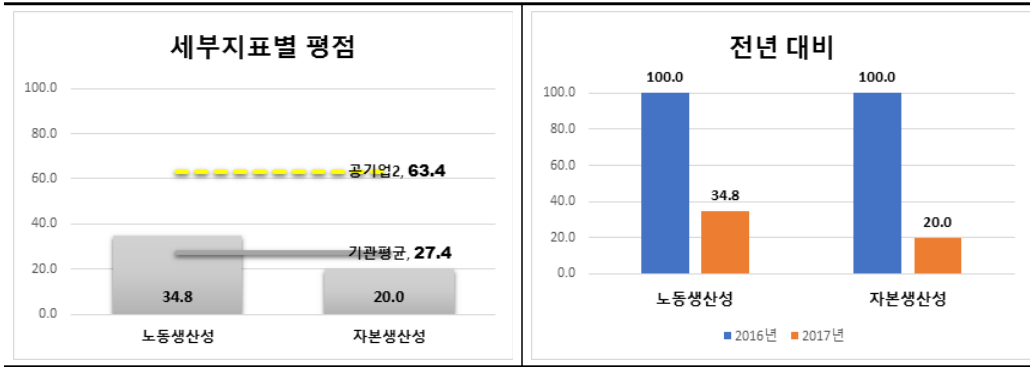
- 당년도 경영정보공시 평점은 100점으로 전년도와 동일하며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 13.3점 높음
- 별점 0점 부과
- 2016년도에 이어 별점 없이 만점을 획득하여 평점 100점 유지

다) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 100점으로 전년도에 이어 만점을 유지했으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 11.1점 높음
- 가중치는 고용정책 40.0%, 구매정책 45.0%, 기타정책 15.0%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 상승한 반면 구매정책은 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 100점, 구매정책 100점으로, 기타정책 100점으로 전년과 동일함

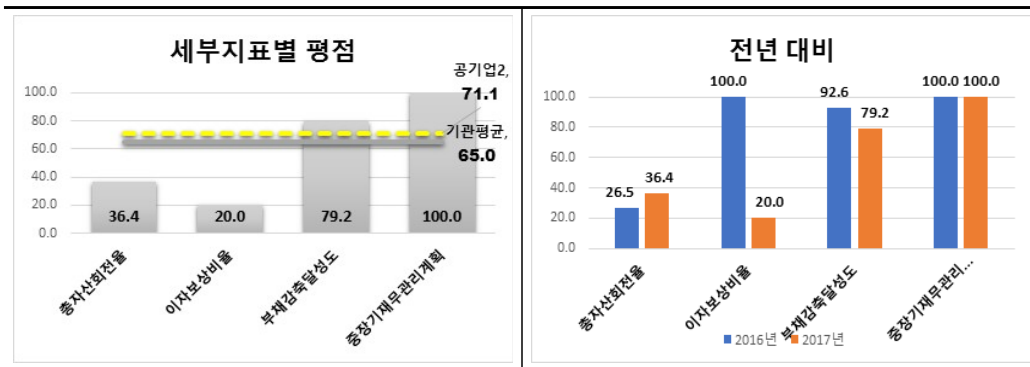
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 27.4점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 36.0점 낮음

- (노동생산성) 부가가치는 연료비 상승과 정산조정계수 하락에 따른 수익성 악화로 전년 대비 11.69% 하락, 평균인원은 대용량 신규 발전소 준공으로 경상인력이 전년 대비 13.5% 증가하여 전년 100점 대비 당년 34.82점으로 평점 65.18점 하락
- (자본생산성) 부가가치는 연료비 상승과 정산조정계수 하락에 따른 수익성 악화로 부가가치 전년 대비 11.69% 하락, 총자산은 대규모 신규 발전소(태안#10호기, 1,000MW) 준공으로 전년 대비 2조 4,076억원 증가(35.6% ↑)하여 전년 100점 대비 당년 20점으로 평점 80점 하락

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 65.0점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 6.1점 낮음
- (총자산회전율) 매출액은 전력판매단가 상승영향으로 전년 대비 0.7% 상승하였으나 대규모 신규발전소 준공 여건을 고려할 때 총자산 증가율 대비 매출액 증가폭은 미미함. 평균총자산은 대규모 신규 발전소(태안#10호기, 1,000MW) 준공으로 전년 대비 2조 4,076억원 증가(35.6% ↑)하여 전년 26.5점 대비 당년 36.4점으로 평점 9.9점 상승
  - (이자보상비율) 영업이익은 전력판매량 감소 및 정산조정계수 하락 등으로 전년 대비 2,181억원 감소, 이자비용은 건설사업 종료에 따른 금융비용 자본화 감소 영향으로 전년 대비 515억원 증가, 수익성 하락, 자금조달 규모 증가 등으로 전년 100점 대비 당년 20점으로 평점 80점 하락
  - (부채감축달성도) 부채감축 계획 10,057억원 대비 실적 7,445억원으로 2,612억원 미달성, 사업조정, 경영효율화, 수익증대는 계획 대비 실적 초과달성(136.8%), 자산매각 분야는 동두천복합, 청라에너지 등 지분매각 난항으로 목표를 미달성하여 전년 92.6점 대비 당년 79.2점으로 평점 13.4점 하락
  - (중장기재무관리계획) '17년 부채 목표금액: 5,985,039백만원 차입금, 매입채무 감소 등으로 부채 목표 대비 4.0% 감소, 매출액 하락 및 관계기업 손상 영향으로 목표 대비 3.1% 감소, 차입금, 매입채무 감소 등으로 목표 149.421% 대비 148.009% 달성으로 1.4%p 초과 감축하여 평점 100점 유지

#### 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	2.0% 이내	2.5% 이내
실적치(인상률)	3.463%	1.879%	2.461%
평가결과	준수	준수	준수

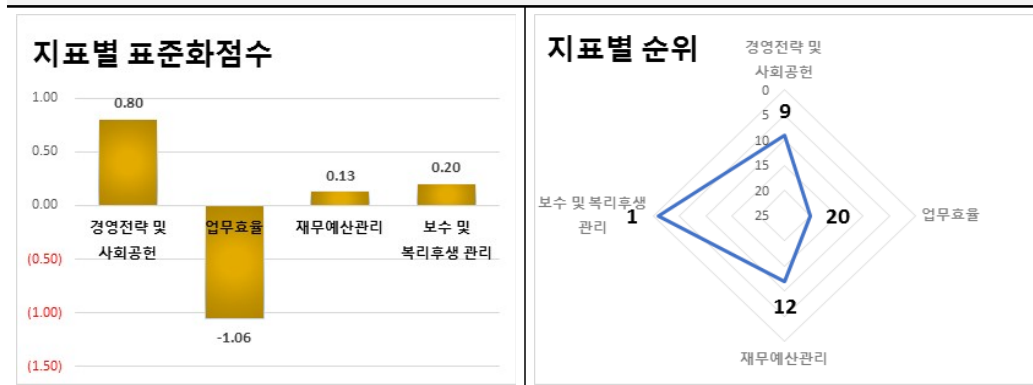
- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## 29. 한국수력원자력

### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	8	7.607	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 95.09, 업무효율: 37.48, 재무예산관리: 73.28, 보수 및 복리후생 관리: 100.00, 평균: 81.06</p>							
(1) 열린 혁신	1	0.921								
(2) 경영정보공시	1	1.000								
(3) 정부권장정책	6	5.686								
2. 업무효율	5	1.874								
(1) 노동생산성	2.5	0.975	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="3">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>16</td> </tr> </thead> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중	9	16
유형 내 순위	전년	당년								
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중								
	9	16								
(2) 자본생산성	2.5	0.899								
3. 재무예산관리	5	3.664								
(1) 총자산회전율	1	0.435								
(2) 이자보상비율	1	0.274								
(3) 부채감축달성도	1.5	1.455								
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1.500								
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000								
(1) 총인건비관리	3	3.000								
전체 합계	21	16,145								

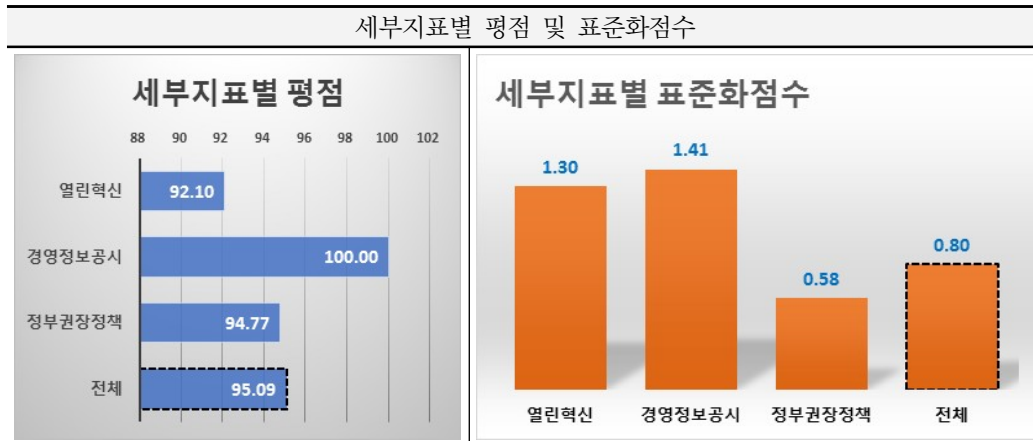
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 경영전략 및 사회공헌지표와 재무예산관리는 보통이나, 업무효율이 미흡하여 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(16위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 95.09점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.80점이며 9위임 (업무효율) 평점 37.48점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.06점이며 20위임 (재무예산관리) 평점 73.28점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.13점이며 12위임

## 나. 지표별 득점 분석

### 1) 경영전략 및 사회공헌



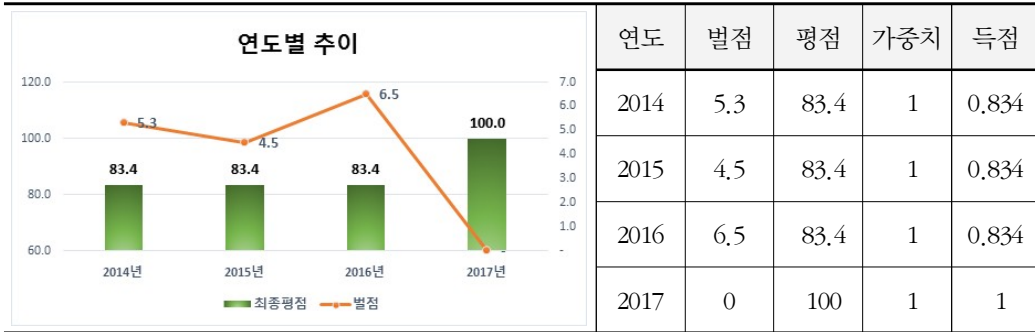
세부지표별로 열린혁신과 정부권장정책, 경영정보공시는 평균보다 높은 점수를 기록하였음  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 95.09점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 6.20점 높으며,  
 유형 내 표준화점수는 0.80점임

### 가) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	24.5
	나. 계획 수립 과정의 적절성	8.5
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	2
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.5
	다. 과제의 우수성	29
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.58
평점		92.08
득점(가중치 1)		0.921

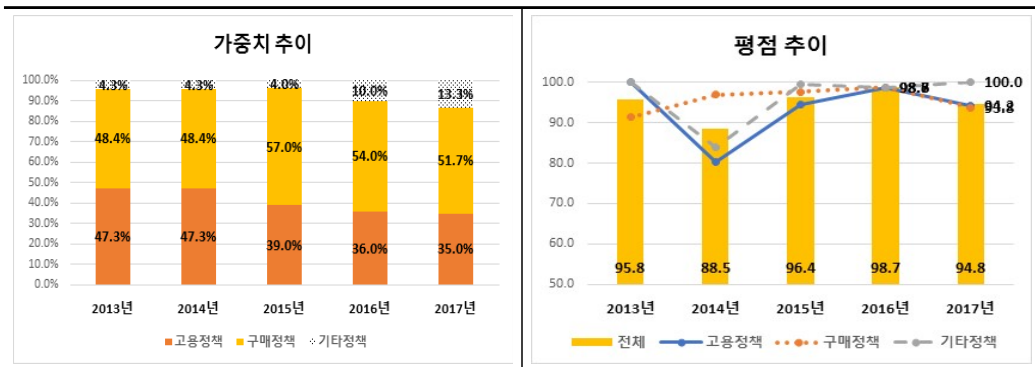
□ 당년도 열린혁신 평점은 92.08점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 11.41점 높음

나) 경영정보공시



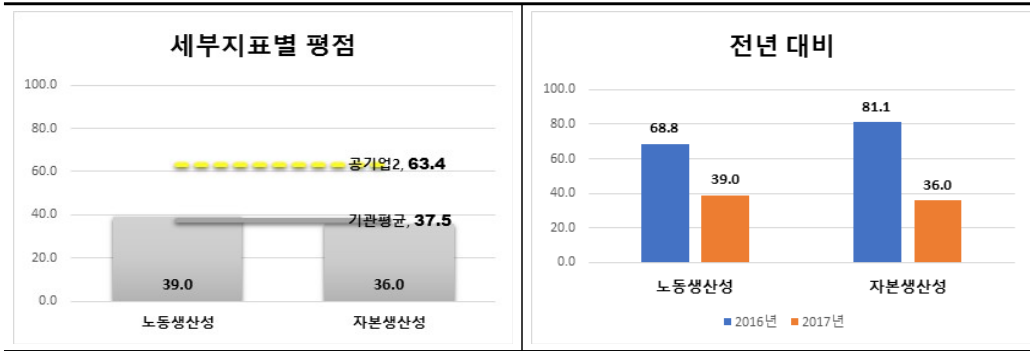
- 당년도 경영정보공시 평점은 100점으로 전년도보다 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 13.3점 높음
- 별점 0점 부과
- 전년 대비 별점 감소(6.5 → 0점)하였으며, 평점 16.6점 상승

다) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 94.8점으로 전년도 98.7점 대비 3.9점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 5.9점 높음
- 가중치는 고용정책 35.0%, 구매정책 51.7%, 기타정책 13.3%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책과 구매정책의 가중치가 상대적으로 하락함
- 평점은 고용정책 94.2점, 구매정책 93.8점으로 전년 대비 소폭 하락하였으며, 기타정책 100점으로 전년 대비 소폭 상승함

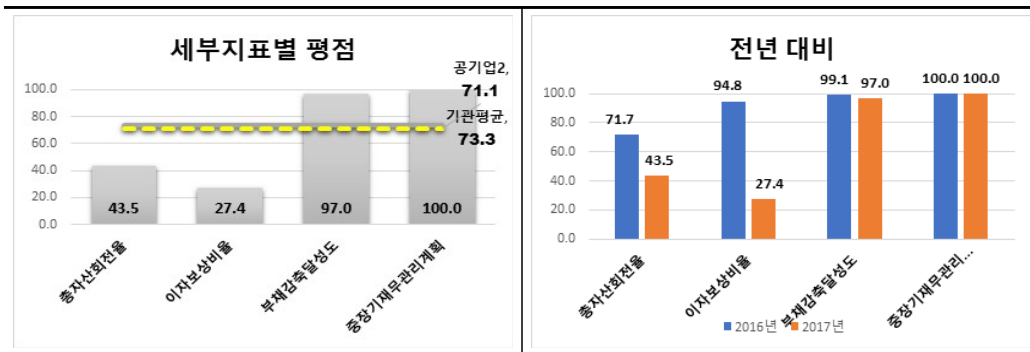
2) 업무효율



□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 37.5점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 25.9점 낮음

- (노동생산성) 부가가치는 전년대비 원전 이용률 8.5%p 감소 및 정산조정계수 하락에 따른 판매단가 7.29원 하락(67.97 → 60.68원)으로 매출이 1.8조원 감소하고, 비용은 9.2% 증가하였으며, 평균 인원은 연평균 경상인원 전년 대비 125명 증가(1.3% ↑)하여 전년 68.78점 대비 당년 39.01점으로 평점 29.77점 하락
- (자본생산성) 부가가치는 전년 대비 원전 이용률 8.5%p 감소 및 정산조정계수 하락에 따른 판매단가 7.29원 하락(67.97 → 60.68원)으로 매출이 1.8조원 감소하고, 비용은 9.2% 증가하였으며, 총자산은 전력판매수입 감소에 따른 매출채권 감소 효과 등으로 감소하여 전년 81.07점 대비 당년 35.97점으로 평점 45.10 하락

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 73.3점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 2.2점 높음
  - (총자산회전율) 매출액은 전년 대비 원전 이용률 8.5%p 감소 및 정산조정계수 하락에 따른 판매단가 7.29원 하락(67.97 → 60.68원)으로 매출이 1.8조원 감소하고, 총자산은 전력판매수입 감소에 따른 매출채권 감소 효과 등으로 감소하여 전년 71.7점 대비 당년 43.5점으로 평점 28.2점 하락
  - (이자보상비율) 영업이익은 전년 대비 원전 이용률 8.5%p 감소 및 정산조정계수 하락에 따른 판매단가 7.29원 하락(67.97 → 60.68원)으로 감소하고, 이자비용은 사용후연료미지급금 이자비용 48억원 감소 등의 효과로 전년 94.8점 대비 당년 27.4점으로 평점 67.4점 하락
  - (부채감축달성도) 사업조정, 경영효율화, 수익확대 과제의 감축목표 초과 달성으로 총액 목표 대비 107.99%의 실적률을 달성하였고, 자산매각 과제 중 정부의 신재생에너지 확대 정책에 따른 대규모 부지 필요 등으로 계획하였던 유희토지 매각(746억원)을 미달성(-667억원)하여 전년 99.08점 대비 당년 97.01점으로 평점 2.07점 하락
  - (중장기재무관리계획) 총부채는 전년 대비 미지급 법인세, 매입채무 등이 1조원 감소하고, 사후처리비 조정으로 총당부채가 2.9조원 증가(부채 29.4조원)하였고, 자본은 순이익 0.9조원, 배당 0.5조원 등으로 이익잉여금이 0.3조원 증가(자본 25.8조원)하여 평점 100점 유지

4) 보수 및 복리후생관리

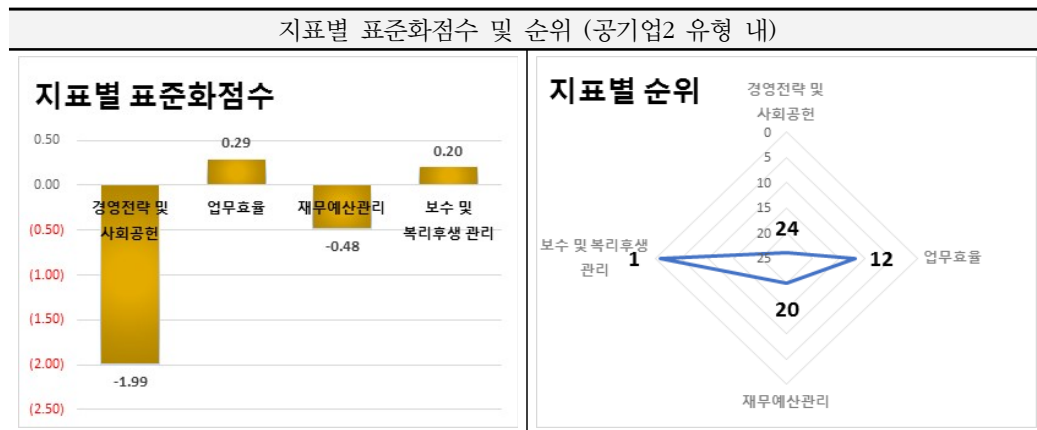
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	2.8% 이내	2.0% 이내	2.5% 이내
실적치(인상률)	2,59%	1,836%	2,41%
평가결과	준수	준수	준수

- 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 30. 한국전력기술(주)

#### 가. 득점 요약

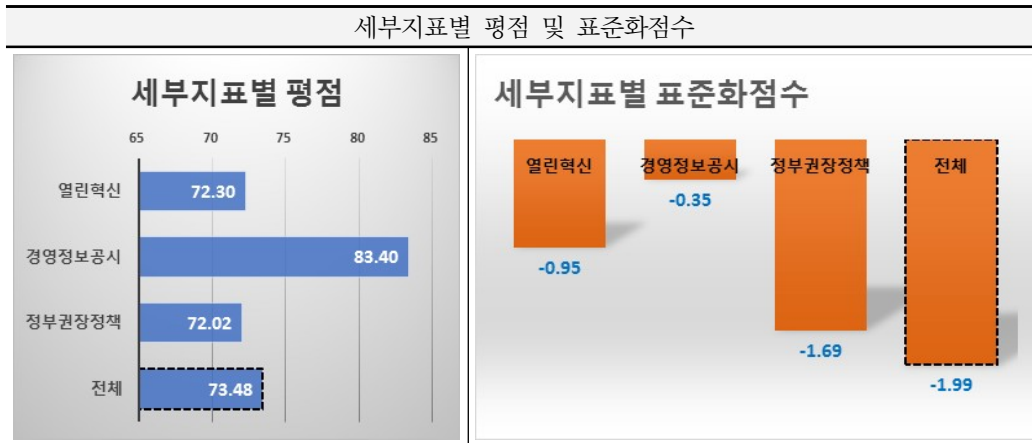
지표명	가중치	득점	비고					
1. 경영전략 및 사회공헌	8	5.878	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 73.48, 업무효율: 70.52, 재무예산관리: 63.30, 보수 및 복리후생 관리: 87.94, 평균: 73.94</p>					
(1) 열린 혁신	1	0.723						
(2) 경영정보공시	1	0.834						
(3) 정부권장정책	6	4.321						
2. 업무효율	5	3.526						
(1) 노동생산성	2.5	1.935						
(2) 자본생산성	2.5	1.591						
3. 재무예산관리	2	1.266						
(1) 자기자본이익률	2	1.266						
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000						
(1) 총인건비관리	3	3.000						
전체 합계	18	13.67	<table border="1"> <tr> <td rowspan="2">유형 내 순위</td> <td>전년</td> <td>당년</td> </tr> <tr> <td>-</td> <td>공기업2 (25개) 중 17</td> </tr> </table>	유형 내 순위	전년	당년	-	공기업2 (25개) 중 17
유형 내 순위	전년	당년						
	-	공기업2 (25개) 중 17						



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 재무예산관리는 미흡하며, 경영전략 및 사회공헌 지표는 아주 미흡하였으나, 업무효율지표는 보통이어서, 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(17위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 73.48점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.99점이며 24위임 (업무효율) 평점 70.52점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.29점이며 12위임 (재무예산관리) 평점 63.30점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.48점이며 20위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



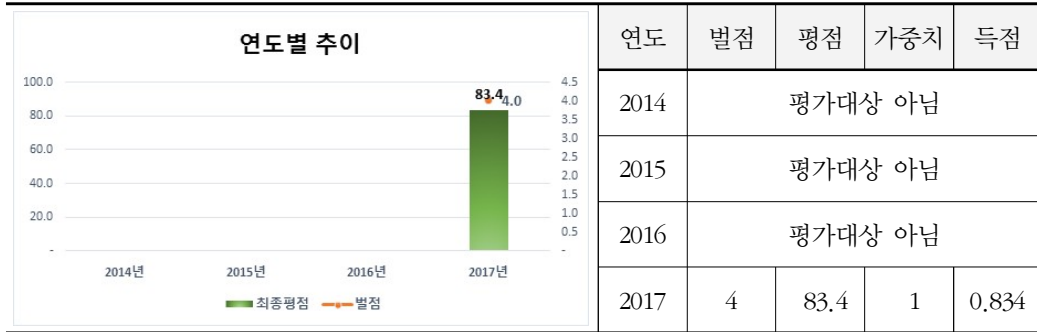
세부지표별로 열린혁신과 경영정보공시, 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 73.48점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 15.41점 낮으며,  
 유형 내 표준화점수는 -1.99점임

가) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	13.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	8.50
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	9.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.00
	다. 과제의 우수성	20.50
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.78
평점		72.28
득점(가중치 1)		0.723

□ 당년도 열린혁신 평점은 72.28점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 8.39점 낮음

다) 경영정보공시

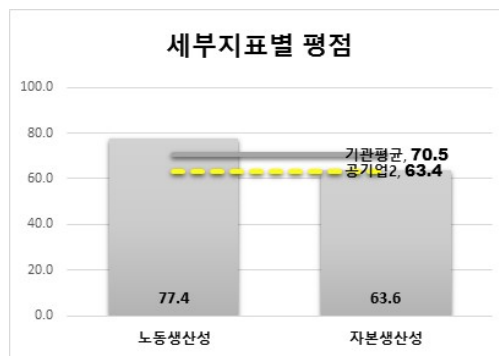


- 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음
- 허위공시 1건(3점) + 수정공시 2건(1점)으로 별점 4점 부과

라) 정부권장정책

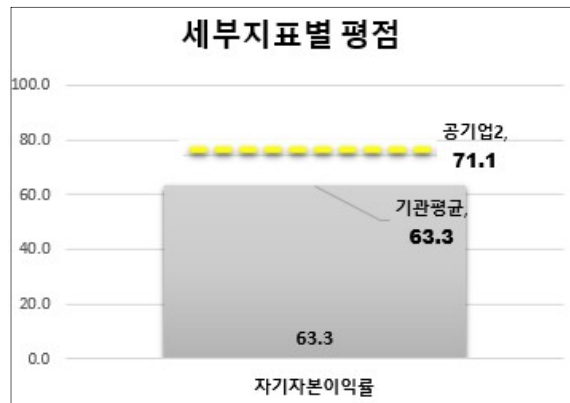
- 당년도 정부권장정책 평점은 72.0점이며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 16.9점 낮음
- 가중치는 고용정책 41.7%, 구매정책 48.3%, 기타정책 10%로 구성됨
- 평점은 고용정책 65.5점, 구매정책 74.7점, 기타정책 86.7점임

2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 70.5점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 7.1점 높음
  - (노동생산성) 부가가치는 신성장사업 추진 및 전사적 비용절감 등으로 상승(31,334백만원)하였고, 평균인원은 2017년도 퇴직자 대비 입사자 감소로 인한 감소(11.6명) 효과로 평점 77.4점 획득
  - (자본생산성) 부가가치는 신성장사업 추진 및 전사적 비용절감 등으로 상승(31,334백만원)하였고, 총자산은 2016년 산업부 대비(건설 중인 자산 포함) 2017년도 기재부 기준(건설 중인 자산 제외) 변경에 따른 자산 감소(△114,964백만원)효과로 인하여 평점 63.6점 획득

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표는 자기자본이익률로만 구성되며 당년도 평점은 63.3점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 7.8점 낮음
  - (자기자본이익률) 영업이익은 에너지전환정책 등 경영환경 변화에 따른 영향으로 매출액이 전년 대비 감소하였으나, 전사적 경비절감 노력으로 영업이익은 전년 대비 14.16% 상승하였고, 평균자기자본은 이익잉여금 증가 등으로 461,552백만원을 기록하여 평점 63.3점 획득

## 4) 보수 및 복리후생관리

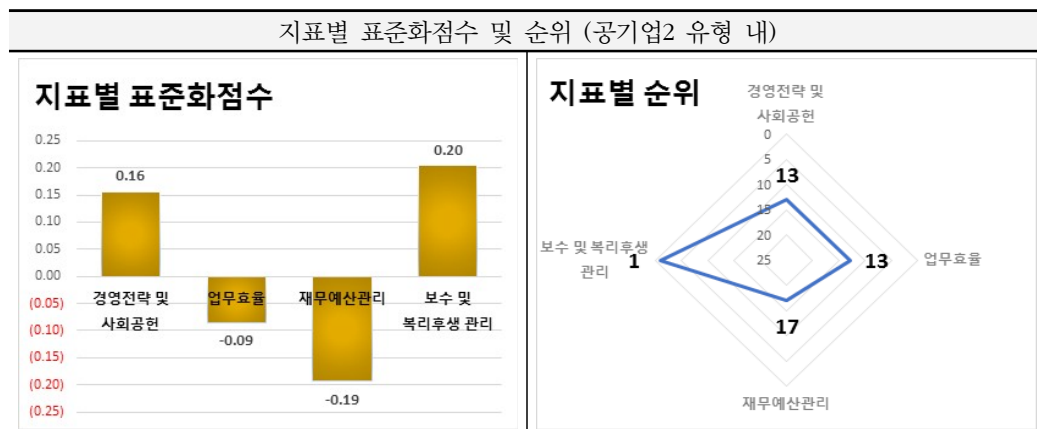
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	평가대상 아님	평가대상 아님	3.5% 이내
실적치(인상률)			3.37%
평가결과			준수

총인건비관리는 정부 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 31. 한국조폐공사

#### 가. 득점 요약

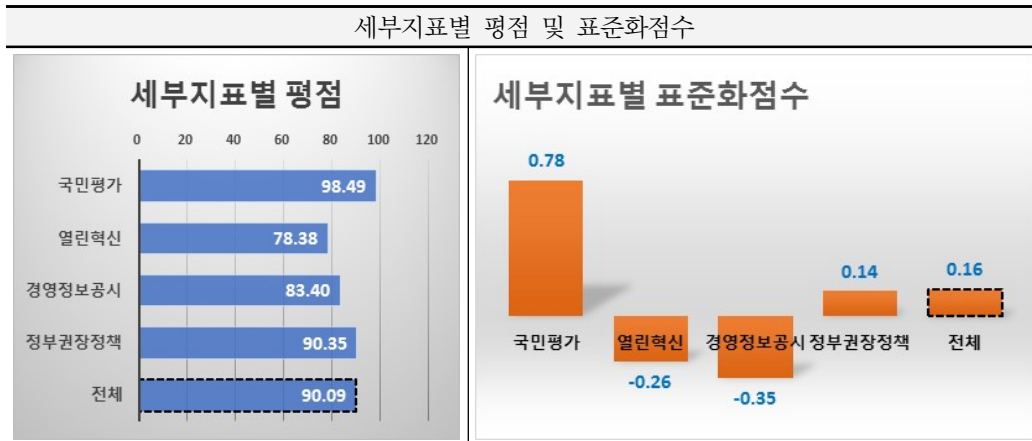
지표명	가중치	득점	비고						
1. 경영전략 및 사회공헌	10	9.009							
(1) 국민평가	2	1.970							
(2) 열린 혁신	1	0.784							
(3) 경영정보공시	1	0.834							
(4) 정부권장정책	6	5.421							
2. 업무효율	5	3.065							
(1) 노동생산성	2.5	1.602							
(2) 자본생산성	2.5	1.463							
3. 재무예산관리	2	1.36							
(1) 총자산회전율	1	0.726							
(2) 부채비율	1	0.634	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>5</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	5	10
유형 내 순위	전년	당년							
	공기업2 (20개) 중	5	10						
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000							
(1) 총인건비관리	3	3.000							
전체 합계	20	16.434							



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 경영전략 및 사회공헌지표와 업무효율지표는 보통이며, 재무예산관리는 보통으로 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(10위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 90.09점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.16점이며 13위임  
 (업무효율) 평점 61.30점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.09점이며 13위임  
 (재무예산관리) 평점 68.00점으로 유형 내 표준화한 점수는 -0.19점이며 17위임

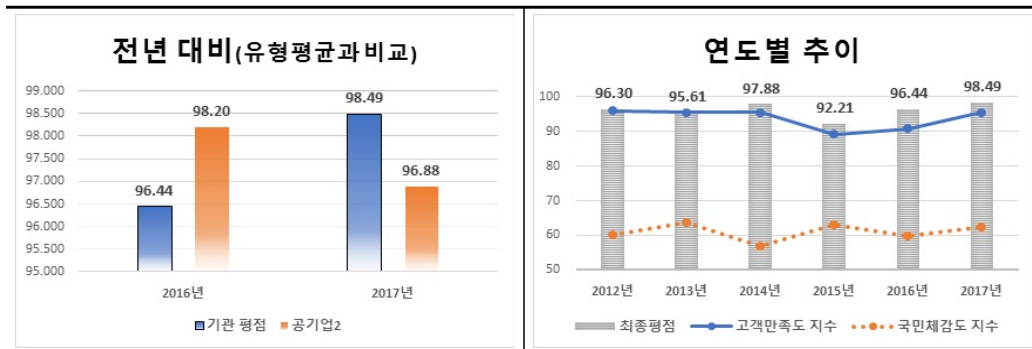
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가와 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 열린혁신 및 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 90.09점으로 공기업2 평균인 88.89보다 1.2점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.16점임

가) 국민평가



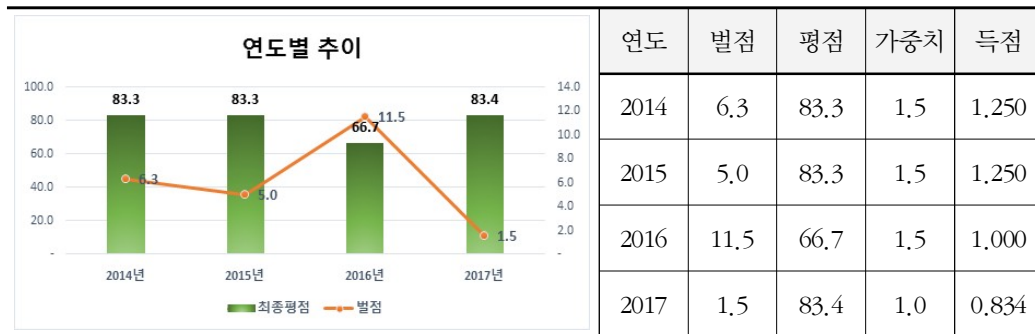
- 당년도 국민평가 평점은 98.49점으로 전년도 96.44점 대비 2.05점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 1.61점 높음
- 고객만족도 조사결과 전년 대비 4.561점 상승하였으며, 기획재정부 등급평가 결과 A등급에서 S등급으로 상승

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	14.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.50
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	9.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	5.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.00
	다. 과제의 우수성	23.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.88
평점		78.38
득점(가중치 1)		0.784

□ 당년도 열린혁신 평점은 78.38점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 2.29점 낮음

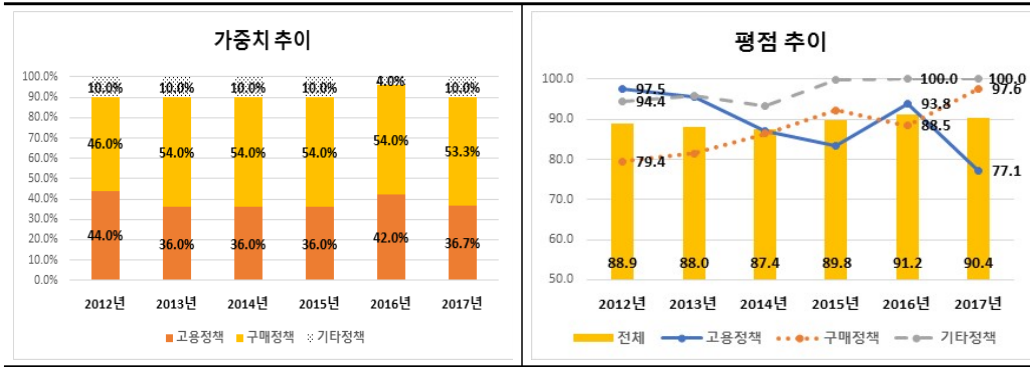
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도에 비해 16.7점 상승하였으며, 공기업 2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

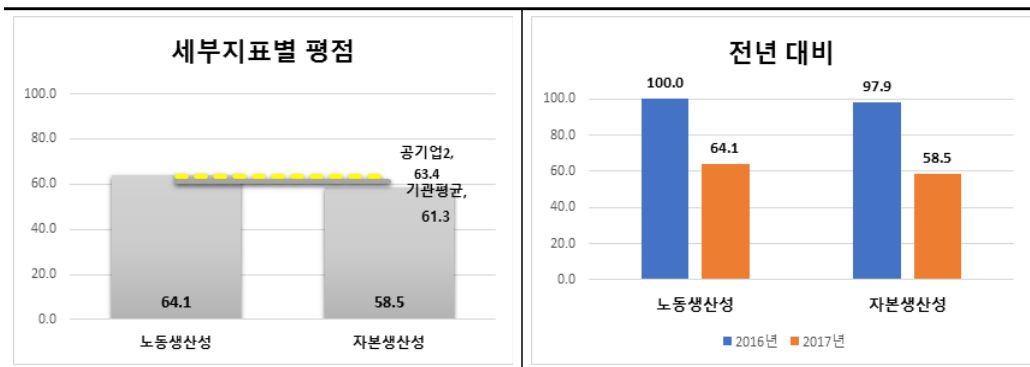
- 미공시 1건(벌점 1.5점)으로 벌점 1.5점 부과
- 경영공시에 대한 전사적 관심이 제고됨에 따라 벌점 감소 효과(11.5 → 1.5점)가 발생하여 기존 득점구간(10.1~20.0점)에서 신규 구간(0.1~10.0점)으로 실적 개선 및 평점 상승

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 90.4점으로 전년도 91.2점 대비 0.8점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 1.5점 높음
- 가중치는 고용정책 36.7%, 구매정책 53.3%, 기타정책 10%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책과 구매정책의 가중치는 하락한 반면 기타정책은 상대적으로 상승함
- 평점은 고용정책 77.1점, 구매정책 97.6점, 기타정책 100점으로 전년 대비 고용정책은 소폭 하락함

2) 업무효율

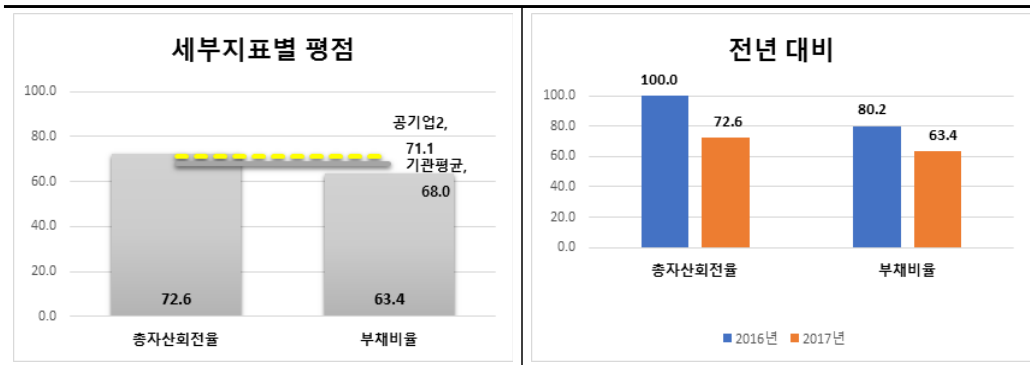


- 업무효율 지표의 당년도 평점은 61.3점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 2.1점 낮음
- (노동생산성) 부가가치가 전년 대비 1,114백만원(0.6%) 감소하였는데, 이는 매출증가, 비용절감 등을 통한 법인세비용차감전순이익 증가(4,461백만원), 신규채용 증

가 및 임금피크제 운용 등에 따른 인건비 감소(△4,675백만원), 기존 보유자산 상각 종료 등으로 인한 감가상각비 감소(△1,071백만원) 및 기타 금융비용, 임차료, 세금 과공과 증가(171백만원)로 인한 것임

- 평균인원은 정부의 일자리창출 정책에 적극 부응한 결과, 청년일자리 등 채용규모 확대에 따라 21명(1.5%) 증가
- (자본생산성) 부가가치가 전년 대비 1,114백만원(0.6%) 감소하였는데, 이는 매출증가, 비용절감 등을 통한 법인세비용차감전순이익 증가(4,461백만원), 신규채용 증가 및 임금피크제 운용 등에 따른 인건비 감소(△4,675백만원), 기존 보유자산 상각 종료 등으로 인한 감가상각비 감소(△1,071백만원) 및 기타 금융비용, 임차료, 세금 과공과 증가(171백만원)로 인한 것임
- 현금성자산 및 매출채권 등의 증가에 따른 평균 총자산 증가(9,203백만원)하였으며, 평균 건설중인자산 증가로 인한 총자산 차감대상액 증가(△1,346백만원)으로 평균 총자산이 전년 대비 7,857백만원(2.3%) 증가함

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 68.0점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 3.1점 낮음
- (총자산회전율) 여권, 카드 등 ID제품 사업량 확대에 따른 매출 증가(13,459백만원) 및 골드바매출 증가로 인한 매출 차감대상금액 증가(△4,442백만원)로 평가대상 매출액이 전년 대비 9,017백만원(2.1%) 증가
- 또한, 현금성자산 및 매출채권 등의 증가에 따른 평균 총자산이 증가(9,203백만원)하였으며, 평균 건설중인자산 증가로 인한 총자산 차감대상액 증가(△1,346백만원)

로 평균 총자산이 전년 대비 7,857백만원(2.3%) 증가

- (부채비율) 유동충당부채의 증가 등에 따른 부채 4,697백만원(8.8%) 증가
- 미처분이익잉여금 및 임의적립금 증가(6,769백만원), 기타포괄손익 누계액 감소(△753백만원), 지분법 평가이익 발생(1,524백만원) 및 환율변동효과에 의한 지분법 자본변동 감소(△121백만원) 등에 따라 자기자본이 전년 대비 7,419백만원(2.5%) 증가

#### 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.115%	2.579%	3.168%
평가결과	준수	준수	준수

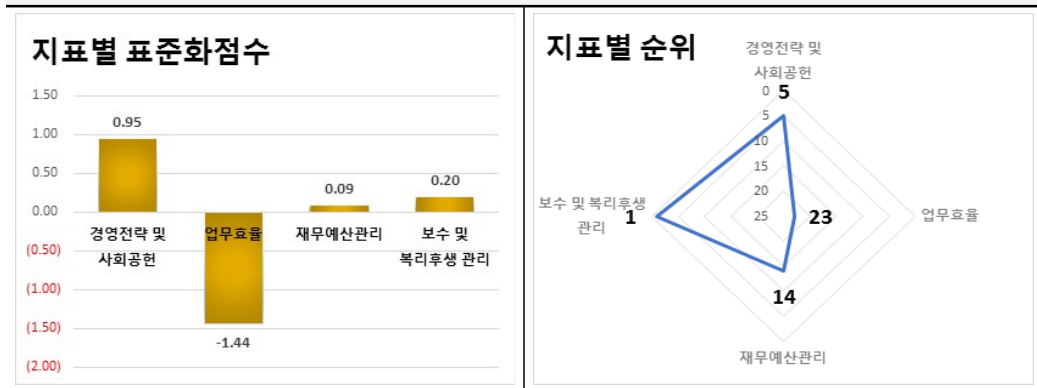
□ 총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 32. 한국중부발전

#### 가. 득점 요약

지표명	가중치	득점	비고								
1. 경영전략 및 사회공헌	8	7.702	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 96.28, 업무효율: 28.04, 재무예산관리: 72.64, 보수 및 복리후생 관리: 74.93, 평균: 74.93</p>								
(1) 국민평가	-	-									
(2) 열린 혁신	1	0.868									
(3) 경영정보공시	1	0.834									
(4) 정부권장정책	6	6.000									
2. 업무효율	5	1.402									
(1) 노동생산성	2.5	0.902									
(2) 자본생산성	2.5	0.500									
3. 재무예산관리	5	3.632									
(1) 총자산회전율	1	0.557									
(2) 이자보상배율	1	0.200									
(3) 부채감축 달성도	1.5	1.375									
(4) 중장기재무관리계획	1.5	1.500									
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>20</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중		1	20
유형 내 순위	전년	당년									
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중									
	1	20									
(1) 총인건비관리	3	3.000									
전체 합계	21	15.736									

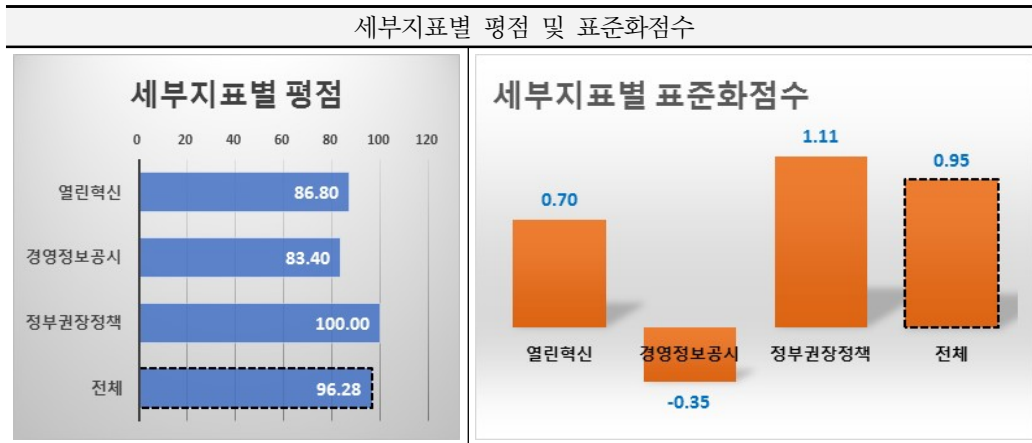
지표별 표준화점수 및 순위 (공기업2 유형 내)



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 경영전략 및 사회공헌지표는 양호하나 재무예산관리는 보통, 업무효율지표는 아주 미흡하며, 종합성적은 공기업2유형 내 중하위권(20위)을 기록 (경영전략 및 사회공헌) 평점 96.28점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.95점이며 5위임 (업무효율) 평점 28.04점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.44점이며 23위임 (재무예산관리) 평점 72.64점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.09점이며 14위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 열린혁신, 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 경영정보공시는 평균보다 하회하는 점수를 획득함. “고객만족도·국민체감도 조사대상 기준”에 의거하여 고객만족도 및 국민체감도 조사대상에서 제외함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 96.28점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 7.39점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.95점임

가) 국민평가

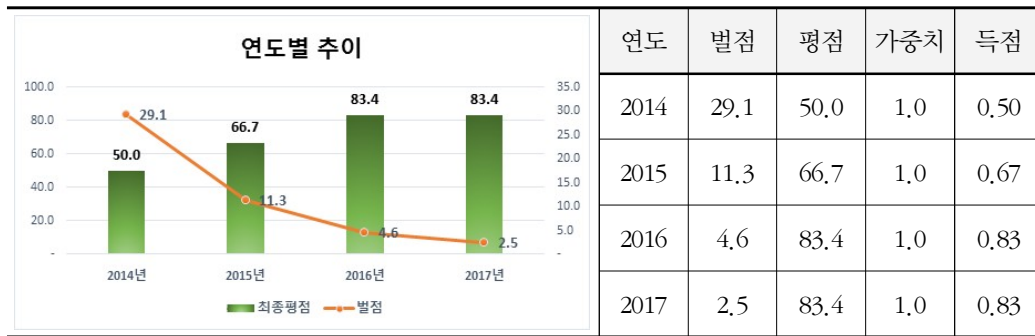
- 2017년도 공공기관 고객만족도 조사 기본계획에 의거하여 고객만족도 및 국민체감도 조사대상에서 제외

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	23.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	8.50
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	9.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	4.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.00
	다. 과제의 우수성	24.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.81
평점		86.81
득점(가중치 1)		0.868

□ 당년도 열린혁신 평점은 86.81점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 6.14점 높음

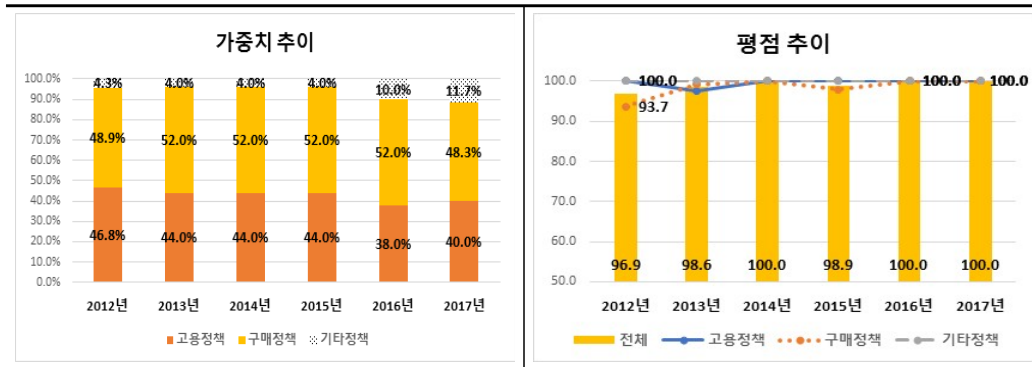
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점으로 전년도와 동일한 구간이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

○ 전년(별점 4.6점) 대비 별점이 2.1점 감소하였으나, 득점구간(0.1~10.0점) 동일하여 득점 변동 없음

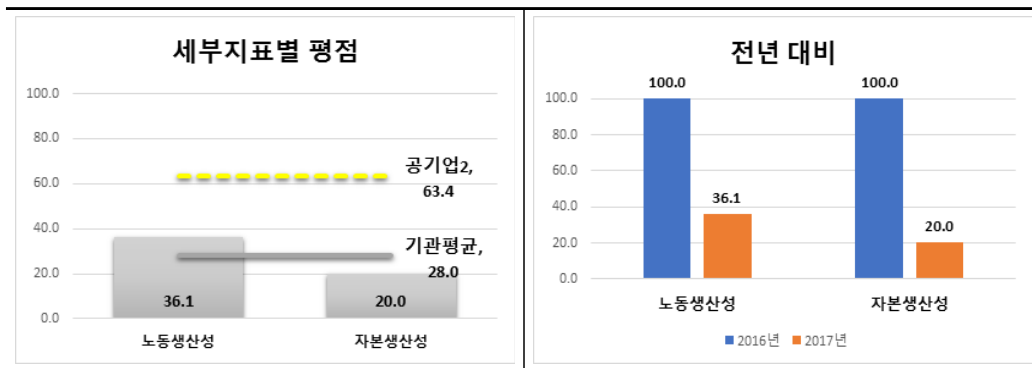
라) 정부권장정책



□ 당년도 정부권장정책 평점은 100점으로 전년도와 동일하며, 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 11.1점 높음

○가중치는 고용정책 40%, 구매정책 48.3%, 기타정책 11.7%로 구성되며, 전년도 대비 구매정책의 가중치는 하락한 반면 고용 및 기타정책은 상대적으로 상승함

2) 업무효율

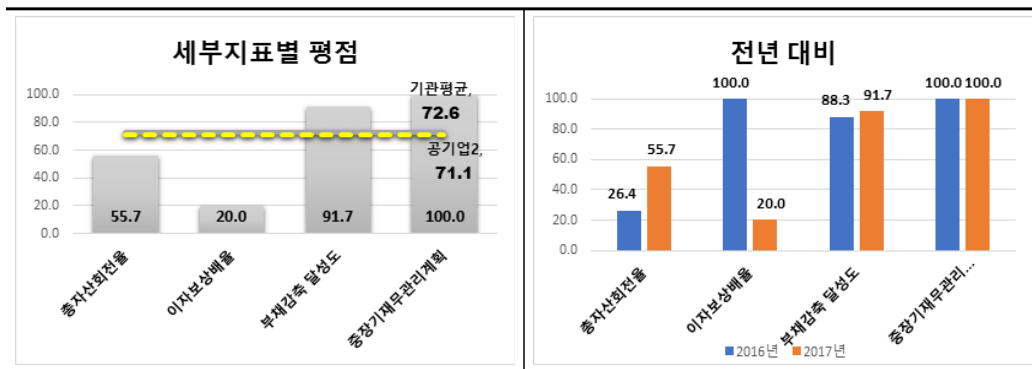


□ 업무효율 지표의 당년도 평점은 28.0점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 35.4점 낮음

○(노동생산성) 연료단가 상승(유연탄 31.3%, LNG 7.4%) 등에 따른 영업비용 증가로 세전이익이 감소하였고, 평균인원은 신보령 1, 2호기 준공에 따른 건설인원의 경상 인원 전환으로 전년 대비 26명 증가

- (자본생산성) 연료단가 상승(유연탄 31.3%, LNG 7.4%) 등에 따른 영업비용 증가로 세전이익이 감소하였고, 신보령 1, 2호기 준공 등에 따른 자산 증가

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 72.6점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 1.5점 높음
  - (총자산회전율) 신보령 1,2호기 상업운전 개시로 인한 전력판매량 증가, 계통한계 가격(SMP) 상승(4.7원/kWh, 6.1% ↑) 및 기준용량가격 상승 등에 따른 매출액 증가
  - (이자보상배율) 연료단가 상승(유연탄 31.3%, LNG 7.4%) 등에 따른 영업비용이 증가하였고 신재생사업, 보령 성능개선 사업 등 신규 투자 확대에 따른 외부차입이 증가
  - (부채감축 달성도) 지역경제 침체에 따른 군장산업단지 내 분양실적 저조 및 출자 회사(상공에너지) 경영정상화 계획 지연에 따른 매각 실적을 미달성하였으나, 사업조정, 경영효율화, 수익성증대 분야 각각 계획 대비 초과 달성
  - (중장기재무관리계획) 신보령, 서울복합 등 대규모 발전소 건설투자, 발전설비보강 및 국내외 신규 사업 출자 등 부족자금 조달을 위한 사채 및 차입금 증가 및 당기 순이익 실현(1,173억원) 및 배당금 지급(543억원) 등 이익잉여금 증가

## 4) 보수 및 복리후생관리

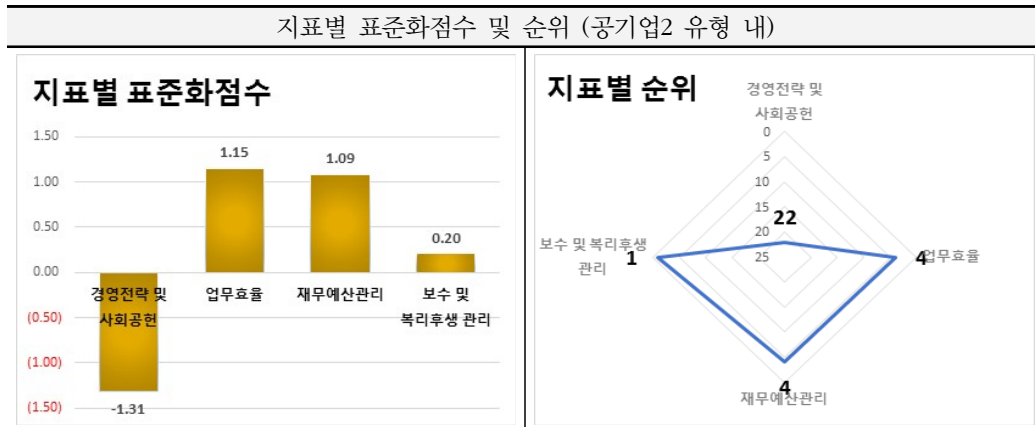
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	2.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.644%	1.793%	3.313%
평가결과	준수	준수	준수

총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 33. 한전KDN(주)

#### 가. 득점 요약

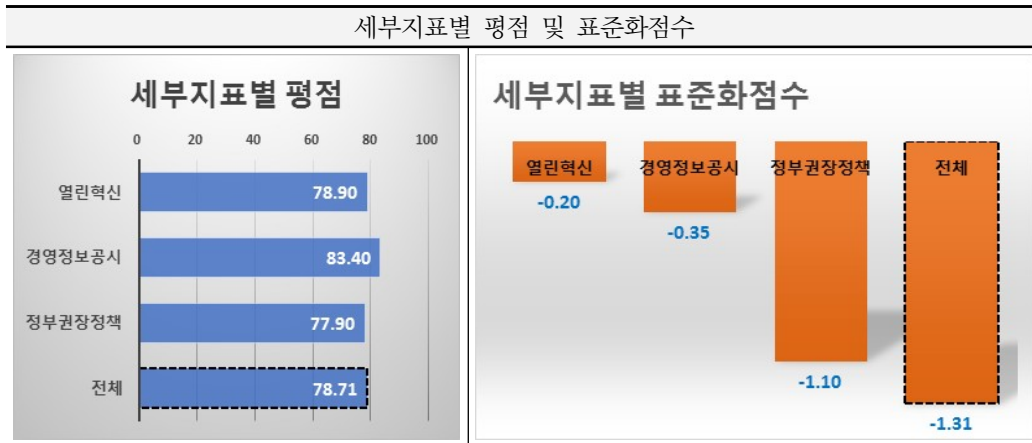
지표명	가중치	득점	비고							
1. 경영전략 및 사회공헌	8	6.297	<div style="text-align: center;"> <b>지표별 평점</b> </div> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th>유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">-</td> <td rowspan="2">당해 신규</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td>8</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	-	당해 신규	공기업2 (25개) 중	8
유형 내 순위	전년	당년								
-	당해 신규	공기업2 (25개) 중								
		8								



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 업무효율 및 재무예산관리는 양호하나 경영전략 및 사회공헌은 미흡하며, 종합성적은 공기업2유형 내 중위권(8위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 78.71점으로 유형 내 표준화한 점수는 -1.31점이며 22위임  
 (업무효율) 평점 91.58점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.15점이며 4위임  
 (재무예산관리) 평점 88.80점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.09점이며 4위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 열린혁신과 경영정보공시, 정부권장정책 모두 평균보다 하회하는 점수를 획득함. 2017년도 공공기관 고객만족도 조사 기본계획에 의거하여 고객만족도 및 국민체감도 조사대상에서 제외함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 78.71점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 10.17점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -1.31점임

가) 국민평가

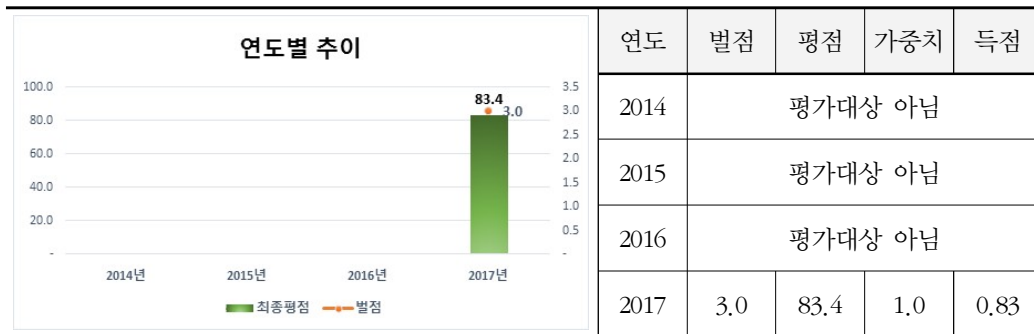
- 2017년도 공공기관 고객만족도 조사 기본계획에 의거하여 고객만족도 및 국민체감도 조사대상에서 제외

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	20.50
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	4.50
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	5.00
	다. 과제의 우수성	16.50
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.43
평점		78.93
득점(가중치 1)		0.789

□ 당년도 열린혁신 평점은 78.93점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 1.74점 낮음

다) 경영정보공시



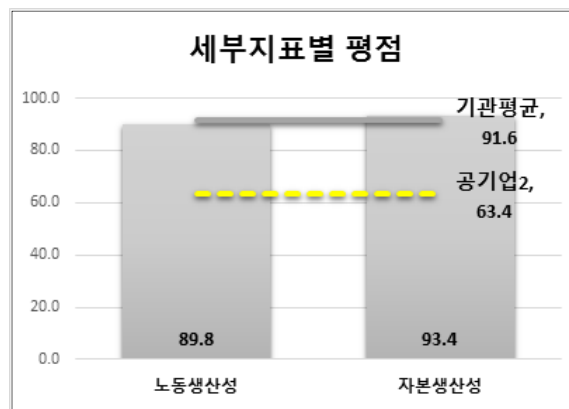
□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음

○ 허위공시 1건에 따른 벌점 3점 부과로 0.834점 득점함

## 라) 정부권장정책

- 당년도 정부권장정책 평점은 77.9점으로 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 11.0점 낮음
  - 가중치는 고용정책 42%, 구매정책 48%, 기타정책 10%로 구성됨
  - 평점은 고용정책 72.0점, 구매정책 78.4점, 기타정책 100점임

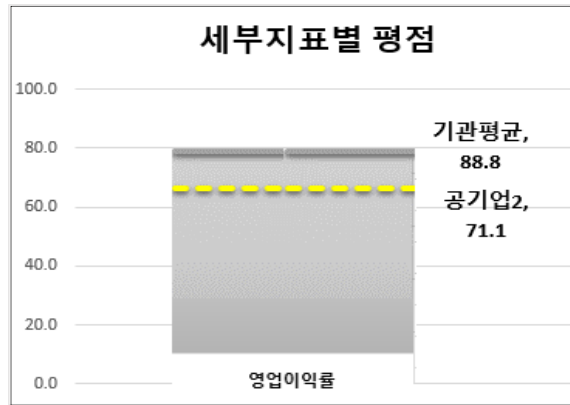
## 2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 91.6점으로 공기업2 유형 평균인 63.4점보다 28.2점 높음
  - (노동생산성) 매출액의 60%를 차지하고 있는 용역수익의 증가 및 원가율의 개선, 총매출액 313억원 증가 대비 판매비 발생액의 변동이 거의 없어 전년 대비 영업이익 증가, 인건비 168억원 증가에도 세전이익 139억원 증가 등으로 전년 대비 부가가치 273억원 증가
  - 평균인원은 용역수익 증가에 따른 프로젝트 관련 한시적 근로자 47명 증가 등의 영향으로 전년 대비 62명 증가
  - (자본생산성) 매출액의 60%를 차지하고 있는 용역수익의 증가 및 원가율의 개선, 총매출액 313억원 증가 대비 판매비 발생액의 변동이 거의 없어 전년 대비 영업이익 증가, 인건비 168억원 증가에도 세전이익 139억원 증가 등으로 전년 대비 부가가치 273억원 증가
  - 당년도말 총자산은 전년도말 대비 48억가량 소폭 감소로 유의한 변동은 없으나 전기 대비 평균총자산은 376억원 증가함. 전년도말 매출채권 680억원 등 총자산 증가

가 전년도에 평균액 증가로 영향을 미쳤으나, 전년도말과 당년도말 총자산에 유의한 변동이 없어 당년도 평균총자산은 376억원 증가한 효과를 나타냄

3) 재무예산관리



□ 재무예산 지표의 당년도 평점은 88.8점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 17.7점 높음

○ (영업이익률) 매출액의 60%를 차지하고 있는 용역수익의 증가 및 원가율의 개선, 총매출액 313억원 증가 대비 주로 고정비 성격의 비용인 판관비 발생액의 변동이 거의 없어 전년 대비 영업이익이 155억원 증가함. 또한 전년 대비 상품매출액이 683억원 감소했으나 제품매출, 공사수익, 용역수익이 996억원 증가함에 따라 총매출액은 313억원 증가함

4) 보수 및 복리후생관리

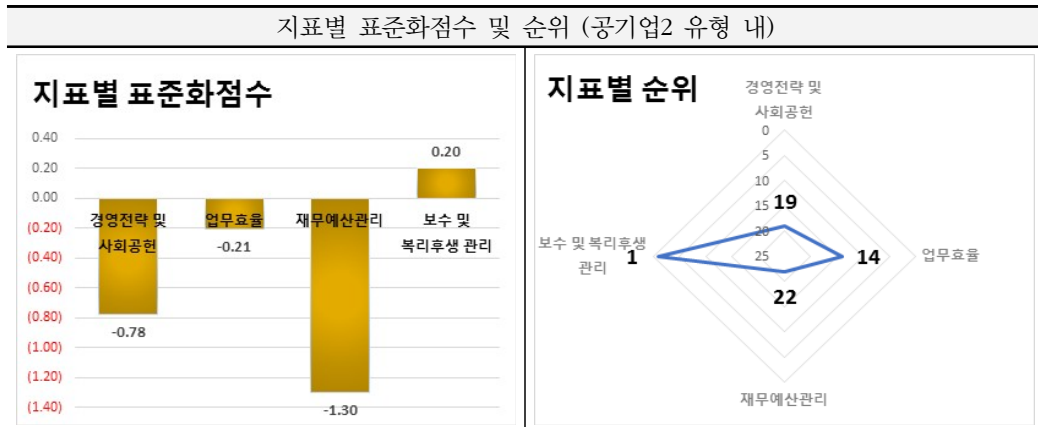
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)			3.5% 이내
실적치(인상률)	평가대상 아님	평가대상 아님	3.035%
평가결과			준수

□ 총인건비관리는 정부 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 34. 한전KPS(주)

#### 가. 득점 요약

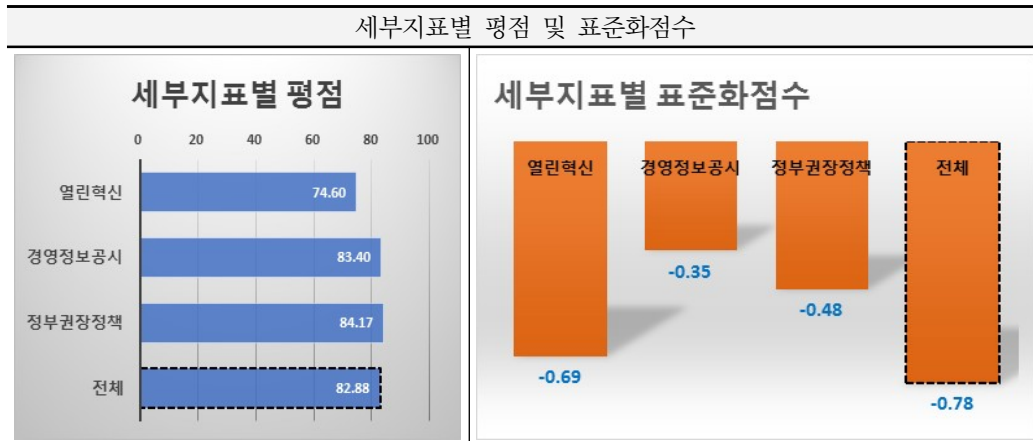
지표명	가중치	득점	비고						
1. 경영전략 및 사회공헌	8	6.630	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>경영전략 및 사회공헌: 82.88, 업무효율: 58.36, 재무예산관리: 50.05, 보수 및 복리후생 관리: 97.02. 기준점: 94.07</p>						
(1) 국민평가	-	-							
(2) 열린 혁신	1	0.746							
(3) 경영정보공시	1	0.834							
(4) 정부권장정책	6	5.050							
2. 업무효율	5	2.918							
(1) 노동생산성	2.5	1.817							
(2) 자본생산성	2.5	1.101							
3. 재무예산관리	2	1.001		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>공기업2 (25개) 중 19</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	-	공기업2 (25개) 중 19
유형 내 순위	전년	당년							
	-	공기업2 (25개) 중 19							
(1) 총자산회전율	2	1.001							
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3.000							
(1) 총인건비관리	3	3.000							
전체 합계	18	13.549							



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 업무효율지표는 보통이나, 경영전략 및 사회공헌지표는 미흡하며, 종합성적은 공기업2유형 내 중하위권(19위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 82.88점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.17점이며 12위임  
 (업무효율) 평점 96.66점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.36점이며 2위임  
 (재무예산관리) 평점 77.40점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.39점이며 8위임

나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 경영정보공시와 정부권장정책은 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 열린혁신은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 82.88점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 6.01점 낮으며, 유형 내 표준화점수는 -0.78점임

가) 국민평가

- 2017년도 공공기관 고객만족도 조사 기본계획에 의거하여 고객만족도 및 국민체감도 조사대상에서 제외

## 나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	17.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적절성	9.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	4.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	5.00
	다. 과제의 우수성	17.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.58
평점		74.58
득점(가중치 1)		0.746

□ 당년도 열린혁신 평점은 74.58점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 6.09점 낮음

## 다) 경영정보공시

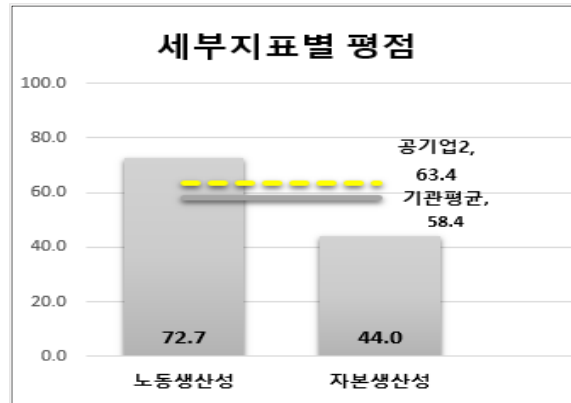
연도별 추이	연도	별점	평점	가중치	득점
		2014	평가대상 아님		
	2015	평가대상 아님			
	2016	평가대상 아님			
	2017	3	83.4	1.0	0.834

□ 당년도 경영정보공시 평점은 83.4점이며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 3.3점 낮음  
○ 허위공시 1건으로 벌점 3점 부과로 0.834점 득점

## 라) 정부권장정책

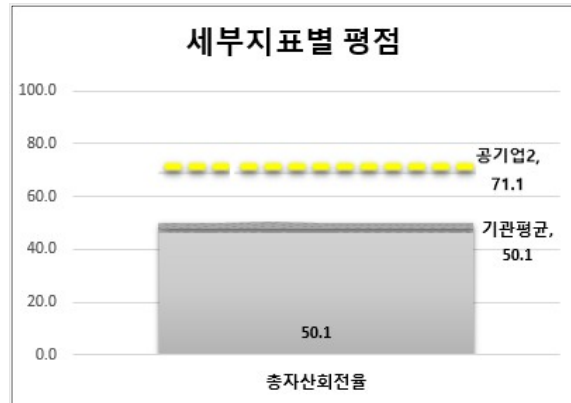
□ 당년도 정부권장정책 평점은 84.2점으로 공기업2 유형 평균인 88.9점보다 4.7점 낮음  
○ 가중치는 고용정책 37%, 구매정책 53%, 기타정책 10%로 구성됨  
○ 평점은 고용정책 59.6점, 구매정책 98.1점, 기타정책 100점임

2) 업무효율



- 업무효율 지표의 당년도 평점은 58.4점으로 공기업2 유형 평균인 63.39점보다 5.03점 낮음
  - (노동생산성) 국내사업수익이 서천 #1, 2호기, 서울 #5호기 폐지 등으로 전년 대비 8,434백만원 감소했으나 해외사업수익(모로코 Safi 등) 전년 대비 26,243백만원 증가하여 총매출액이 전년 대비 17,809백만원 증가하였으며, 자재비 절감에 따른 재료비 6,033백만원 감소, 외주비 등 경비 27,439백만원 등 영업비용 42,419백만원 감소함. 이로 인해 세전이익 및 부가가치가 62,930백만원 및 38,103백만원 증가
  - 평균인원은 보령 #1~8 계측제어설비 경상정비용역 프로젝트계약직 등 한시적 근로자가 전년 대비 36명 증가, 전년도 별도정원을 초과하는 신규채용 인원이 당년도 인원에 미치는 효과 등으로 총 70명 증가
  - (자본생산성) 국내사업수익이 서천 #1,2호기, 서울 #5호기 폐지 등으로 전년 대비 8,434백만원 감소했으나 해외사업수익(모로코 Safi 등) 전년 대비 26,243백만원 증가하여 총매출액이 전년 대비 17,809백만원 증가하였으며, 자재비 절감에 따른 재료비 6,033백만원 감소, 외주비 등 경비 27,439백만원 등 영업비용 42,419백만원 감소함. 이로 인해 세전이익 및 부가가치가 62,930백만원 및 38,103백만원 증가
  - 매출액 증가에 따른 매출채권 및 미청구공사 금액 등 63,984백만원 증가하였으며 한전KPS 인재개발원 건립 등에 따른 유형자산(건설중인자산 제외) 51,288백만원 증가로 전년 대비 평균총자산 78,704백만원 증가

3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 50.1점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 21점 낮음
  - (총자산회전율) 국내사업수익이 서천 #1, 2호기, 서울 #5호기 폐지 등으로 전년 대비 8,434백만원 감소했으나 해외사업수익(모로코 Safi 등) 전년 대비 26,243백만원 증가하여 총매출액이 전년 대비 17,809백만원 증가
  - 매출액 증가에 따른 매출채권 및 미청구공사 금액 등 63,984백만원 증가, 한전KPS 인재개발원 건립 등에 따른 유형자산(건설중인자산 제외) 51,288백만원 증가로 전년 대비 평균총자산 78,704백만원 증가

4) 보수 및 복리후생관리

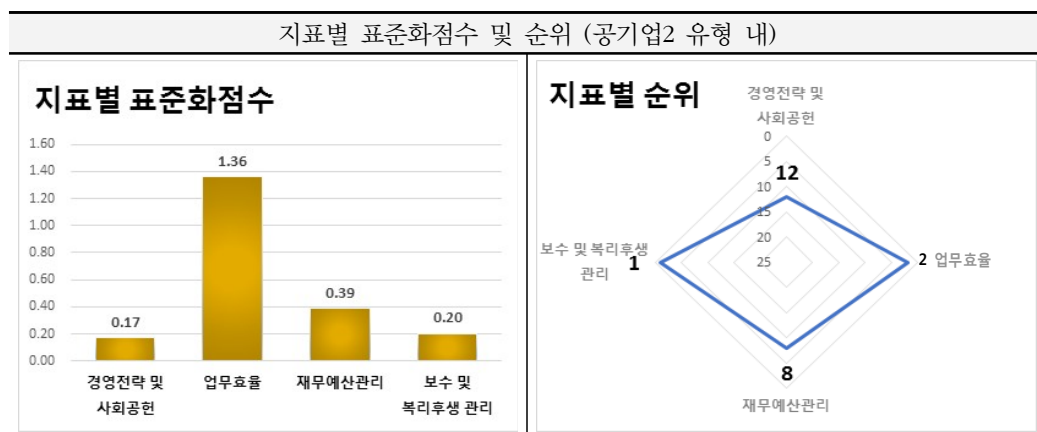
총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)			3.5% 이내
실적치(인상률)	평가대상 아님	평가대상 아님	3.221%
평가결과			준수

- 총인건비관리는 정부 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

### 35. 해양환경관리공단

#### 가. 득점 요약

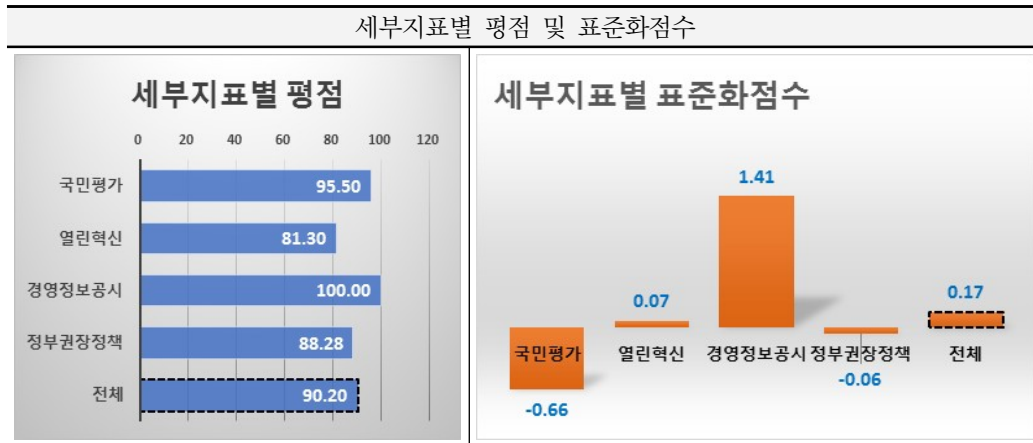
지표명	가중치	득점	비고									
1. 경영전략 및 사회공헌	10	9.020	<p><b>지표별 평점</b></p> <p>기관 평균: 92.01 공기업 평균: 81.04</p> <p>경영전략 및 사회공헌: 90.20 업무효율: 96.66 재무예산관리: 77.40 보수 및 복리후생 관리: 81.04</p>									
(1) 국민평가	2	1,910										
(2) 열린 혁신	1	0.813										
(3) 경영정보공시	1	1,000										
(4) 정부권장정책	6	5,297										
2. 업무효율	5	4,833										
(1) 노동생산성	2.5	2,360										
(2) 자본생산성	2.5	2,473										
3. 재무예산관리	2	1,548		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">유형 내 순위</th> <th>전년</th> <th>당년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공기업2 (20개) 중</td> <td>공기업2 (25개) 중</td> </tr> <tr> <td></td> <td>8</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	유형 내 순위	전년	당년	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중		8	2
유형 내 순위	전년	당년										
	공기업2 (20개) 중	공기업2 (25개) 중										
	8	2										
(1) 총자산회전율	1	0.980										
(2) 이자보상배율	1	0.568										
4. 보수 및 복리후생 관리	3	3,000										
(1) 총인건비관리	3	3,000										
전체 합계	20	18,401										



유형 내 상대평가 결과를 기준으로 볼 때 업무효율지표는 우수하나 경영전략 및 사회공헌지표는 보통이며, 종합성적은 공기업2유형 내 상위권(2위)을 기록  
 (경영전략 및 사회공헌) 평점 90.20점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.17점이며 12위임  
 (업무효율) 평점 96.66점으로 유형 내 표준화한 점수는 1.36점이며 2위임  
 (재무예산관리) 평점 77.40점으로 유형 내 표준화한 점수는 0.39점이며 8위임

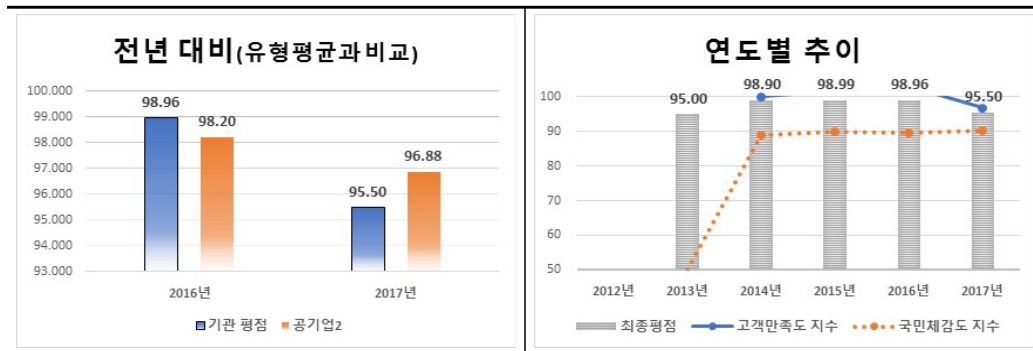
나. 지표별 득점 분석

1) 경영전략 및 사회공헌



세부지표별로 국민평가, 경영정보공시는 평균보다 높은 점수를 기록하였으나, 열린혁신과 정부권장정책은 평균보다 하회하는 점수를 획득함  
 경영전략 및 사회공헌 지표의 종합 평점은 90.20점으로 공기업2 평균인 88.89점보다 1.31점 높으며, 유형 내 표준화점수는 0.17점임

가) 국민평가



- 당년도 국민평가 평점은 95.50점으로 전년도 98.96점 대비 3.46점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 96.88점보다 1.38점 낮음
- 고객만족도 점수는 전년 대비 3.179점(93.750 → 90.571점) 하락하였으며, 상대등급 A등급 가산점수 6점을 반영하여 고객만족도 지수는 96.783점 달성함

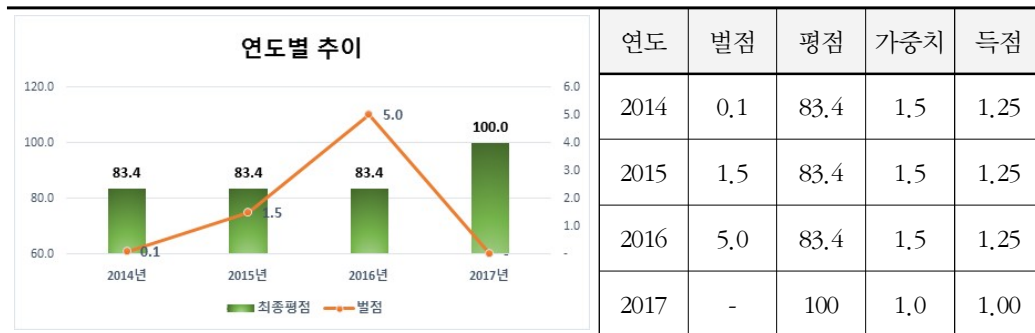
○ 국민체감도 점수는 전년 대비 3.727점(98.962 → 95.499점) 상승하였으며, 산식에 따른 국민체감도 지수는 90.365점 달성함

나) 열린혁신

구분		2017년
1. 추진전략(35)	가. 추진 계획의 충실성	20.00
	나. 계획 수립 과정의 적절성	9.00
2. 추진체계(20)	가. 조직 및 인력의 적정성	10.00
	나. 행·재정적 지원유형의 다양성	10.00
3. 추진노력(40)	가. 과제 발굴체계 구축의 다양성	3.00
	나. 과제 실행체계 구축의 적절성	4.00
	다. 과제의 우수성	22.00
4. 국민이 공감하는 정부혁신 성과(5)		3.26
평점		81.26
득점(가중치 1)		0.813

□ 당년도 열린혁신 평점은 81.26점으로, 공기업2 유형 평균인 80.67점보다 0.59점 높음

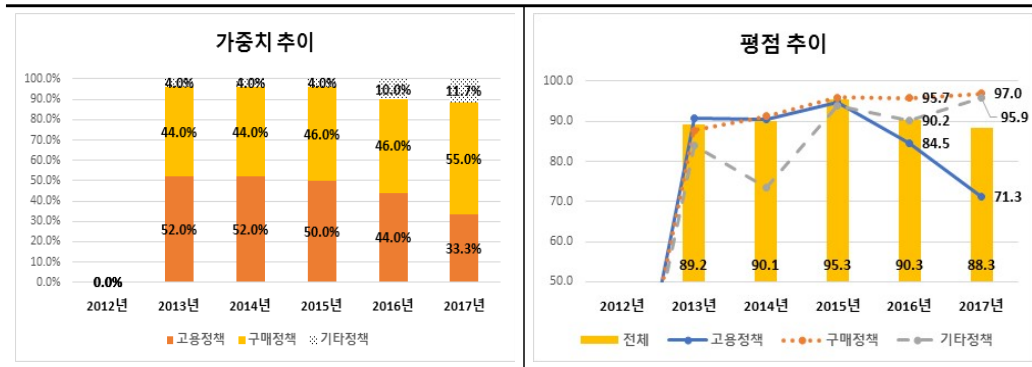
다) 경영정보공시



□ 당년도 경영정보공시 평점은 100점으로 전년 대비 16.6점 상승하였으며, 공기업2 유형 평균인 86.7점보다 13.3점 높음

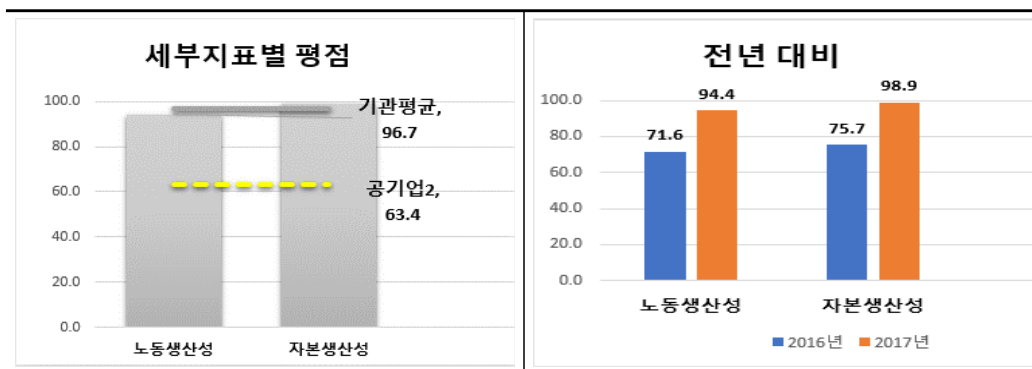
○ 전년도 '퇴직금 지급기준'에 대한 미공시로 벌점 5점이 부과되어 1.5점 만점 중 1.25점을 득점했으나, 당년도에는 무결점 공시 달성으로 1점 만점 득점함

라) 정부권장정책



- 당년도 정부권장정책 평점은 88.28점으로 전년도 90.24점 대비 1.96점 하락하였으며, 공기업2 유형 평균인 88.93점보다 0.65점 낮음
- 가중치는 고용정책 33.3%, 구매정책 55.0%, 기타정책 11.7%로 구성되며, 전년도 대비 고용정책의 가중치는 하락한 반면 구매정책은 상대적으로 상승함
- 평점은 고용정책 71.3점, 구매정책 97.0점, 기타정책 95.9점으로 고용정책을 제외하고 전년 대비 모두 소폭 상승함

2) 업무효율

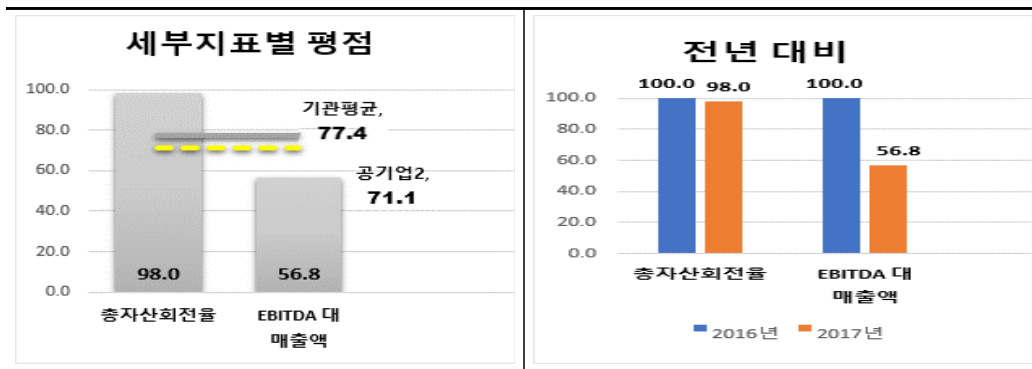


- 업무효율 지표의 당년도 평점은 96.66점으로 공기업2 유형 평균인 63.39점보다 33.27점 높음
- (노동생산성) 보전사업 및 방제사업 등 매출 증가로 인한 이익 확대 및 전년 영업외

비용 미발생 및 지분법이익으로 인하여 당년도 부가가치 31억원 증가, 평균인원은 전년도 별도정원을 초과하는 신규채용 인원이 당년도에 미치는 영향 등으로 전년 대비 평균인원 10명 증가

- (자본생산성) 보전사업 및 방제사업 등 매출 증가로 인한 이익 확대 및 전년 영업외 비용 미발생 및 지분법이익으로 인하여 당년도 부가가치 31억원 증가, 총자산이 9억원 증가했으나 현금성자산을 통한 유형자산 취득으로 총자산의 유의한 변동은 없음

### 3) 재무예산관리



- 재무예산 지표의 당년도 평점은 77.4점으로 공기업2 유형 평균인 71.1점보다 6.3점 높음
  - (총자산회전율) 오염퇴적물 정화사업 등 보전사업 매출증가로 전년 대비 총매출 45억원 증가, 총자산이 9억원 증가했으나 현금성자산을 통한 유형자산 취득으로 총자산의 유의한 변동은 없음
  - (수익사업 EBITDA대 매출액) 수익사업 매출 감소와 선박임차료 상승 등으로 EBITDA(영업현금흐름) 15억원 감소, 물동량 감소 및 사드 영향 등으로 인한 항만 예선 및 전용예선의 매출 감소로 총수익사업 매출 13억원 감소

## 4) 보수 및 복리후생관리

총인건비 관리			
구분	2015년	2016년	2017년
목표치(가이드라인)	3.8% 이내	3.0% 이내	3.5% 이내
실적치(인상률)	3.496%	2.855%	3.221%
평가결과	준수	준수	준수

총인건비관리는 3년 연속으로 예산편성지침상의 총인건비 인상률을 준수함

## IV. 용어 해설

### 1. 표준화 점수

- 해당 유형 평균에서 지표의 표준편차만큼 차이를 반영한 것을 점수화한 것
  - 업무효율지표 표준화 점수가 +0.74일 경우 기관의 업무효율지표 점수는 유형 평균에서 0.74 표준편차만큼 평균보다 +점수를 획득한 것을 의미

### 2. 정부권장정책 항목

- 고용정책
  - 청년 미취업자 고용실적, 시간선택제 일자리 실적, 장애인 의무 고용, 국가유공자 우선채용
- 구매정책
  - 중소기업제품 구매, 기술개발제품 구매, 여성기업제품 구매, 사회적기업+협동조합 생산품 및 서비스 구매, 중증장애인 생산품 구매, 국가유공자 자활용사춘 생산품 구매, 녹색제품 구매, 전통시장 온누리 상품권 구매
- 기타정책
  - 온실가스 감축 및 에너지 절약 실천, 재정조기집행 이행실적, 용역근로자 보호지침 준수

## 2017년도 공공기관 경영평가 경영관리 계량지표 실적 분석

---

2018년 11월 23일 인쇄

2018년 11월 30일 발행

저 자 문창오 외

발행인 김유찬

발행처 한국조세재정연구원

세종특별자치시 시청대로 336

TEL: (044)414-2114(대) [www.kipf.re.kr](http://www.kipf.re.kr)

등 록 1993년 7월 15일 제21-466호

조판 및  
인쇄 (주)프리비

© 한국조세재정연구원 2018

---

\* 잘못 만들어진 책은 바꾸어 드립니다.