

---

# 미국의 재무보고와 감사 시 중요성 관련 사항

---

2012. 1.

국가회계기준센터

## ◆ 목 차 ◆

### I. 재무보고 상 중요성에 대한 해석

1. 미국 대통령실 관리예산처(OMB) 회람서 No. A-136 ..... 2
2. SFFAS No. 21 ‘회계원칙의 변경과 오류수정의 보고’ ..... 6
3. 미 상장기업을 위한 ‘중요성’참고자료 ..... 9

### II. 감사 시 중요성의 고려

1. GAO의 Finanatial Audit Manual ..... 15
2. AICPA의 감사기준서 ..... 21
3. IFAC의 국제감사기준(ISA) ..... 27

## **1. 재무보고 상 중요성에 대한 해석**

# 1 미국 대통령실 관리예산처(OMB) 회람서 No. A-136

## 1. OMB circular No. A-136의 개요

- 미 연방회계기준자문위원회(FASAB)가 제정한 모든 기준 및 지침을 포함하여 연방 재무보고를 위하여 고려하여야 하는 실무 가이드스
- SFFAS No. 21, '회계원칙의 변경과 오류수정의 보고'의 관련 내용을 포함하여 순포지션(기초잔액)에 대한 회계처리 및 기타 처리 절차에 대하여 서술

## 2. 오류수정의 회계처리 및 기타 규정

- OMB circular No. A-136의 재무부문의 순포지션 변동보고서를 설명하는 II.4.5.4 '순포지션 - 기초잔액' 파트에서 재무보고 규정을 다음과 같이 요약표로 제시
- **재무보고 규정<sup>1)</sup>**

과거 발행된 재무제표 상 알려진 또는 잠재적인 중요한 왜곡표시(material misstatement)의 재무제표 효과를 즉시 결정한다.		
A. 오류 수정 및 재발행	B. 차기의 발행시 반영을 위한 오류 수정	C. 알려지지 않거나, 또는 나중에 결정된 효과
중요한 왜곡표시의 구체적 금액과 과거 발행된 재무제표 상 해당 금액에 관련된 효과를 알고 있고, 후속 기간에 대한 감사 받은 재무제표의 발행은 <u>임박하지 않다.</u> <sup>*1</sup>	중요한 왜곡표시의 구체적 금액과 과거 발행된 재무제표 상 해당 금액에 관련된 효과를 알고 있고, 후속 기간에 대한 감사 받은 재무제표의 발행은 <u>임박하다.</u> <sup>1</sup>	왜곡표시의 구체적 금액과 과거 발행된 재무제표 상 해당 금액에 관련된 효과가, 당기 재무제표가 발행될 때까지 알려지지 않은 채로 있다.
당기 재무제표 발행 전에 가장 최근에 발행된	당기 비교표시 재무제표의 일부로써 재무제	왜곡표시나 잠재적 왜곡표시 규모 및 관련

1) 2010년 9월 29일 발행 OMB circular No. A-136 68쪽

재무제표를 재발행한다. 당국, 감독기관, 자금조달 기관 및 재무제표에 의존하거나 의존할 것 같은 기타의 자에게 재발행에 대하여 통지한다.	표를 재작성한다.*2	재무제표에 미치는 효과에 대한 추정을 포함하여 보고한다. 이 때 특정 금액이 알려지지 않았고, 추가 조사 없이 결정될 수 없다는 것을 포함하여야 한다. 효과가 알려지면, 적용가능한 A 또는 B에 명시된 지침을 따른다.
공시 규정에 대하여 주석 41 재작성을 참조한다.	공시 규정에 대하여 주석 41 재작성을 참조한다.	공시 규정에 대하여 주석 41 재작성을 참조한다.

\*1 OMB Bulletin No. 07-04는 어떤 것이 “임박한” 것으로 여겨지는 지에 대한 정의를 제공한다. 특히, OMB는 임박한 상황을 “후속 재무제표의 발행이 90일 이내로 계획되어 있는 경우”로 정의한다.

\*2 각 보고서 및 중요한 오류의 수정에 영향을 받은 주식에서 전기 비교 난에 “재작성”으로 표기한다.

○ 재작성에 대한 주석은 다음과 같음

**II.4.9.41 주석 41 재작성**

중요한 오류로 인한 재무제표 재작성을 설명하기 위하여, 기관은 “재작성”이라는 제목의 별도의 주석으로 이 정보를 제공한다. 특정 오류 금액이 알려진 경우, 다음의 정보를 주석에 표시한다:

1. 오류의 특성(예: 오류를 발생시킨 실제 작위 또는 부작위에 대한 핵심 설명)과 재작성 원인;
2. 중요한 오류의 특정 금액과 과거 발행된 재무제표에 미치는 효과(예: 재작성 연도, 영향을 받은 특정 재무제표, 재작성 항목과 전체적으로 재무제표에 대한 영향(예: 전체적인 순포지션 변동, 감사 의견의 변경)); 그리고
3. II. 4.5.4 의 하위에 “오류 수정에 관련된 경영진의 조치”상 절차에 따라 오류를 발견한 후 경영진이 취한 조치에 대하여 추가적으로 기술한다(즉, 후속 기간의 감사받은 재무제표의 발행이 임박하였는지 여부 및 기관이 언제 재작성하였는지).

오류의 특정 금액이 알려지지 않은 경우, 다음의 정보를 주석에서 언급한다:

1. 중요한 오류나 잠재적으로 중요한 오류가 전기에 발행된 재무제표에 영향을 미치지만 오류의 특정 금액과 효과가 알려지지 않았다는 것을 공시하는 진술;
2. 오류나 잠재적인 오류의 특성과 원인;
3. 알려진 오류나 잠재적인 오류의 규모에 대한 추정치 및 과거에 발행된 재무제표에 미치는 효과(예: 특정 재무제표 및 영향을 받은 항목의 공시) 및 추가 조사 없이 특정 금액 및 관련 영향을 알 수 없는 경우의 그 사실; 그리고
4. 과거 발행된 재무제표를 재작성할 지 또는 재작성할 수 있는 지 여부를 공시하는 진술.

\*1 OMB Bulletin No. 07-04는 “임박한” 상황으로 간주되는 것을 정의한다. 특히, OMB는 임박한 상황을 “후속 기간의 재무제표의 발행이 90일 이내에 예정되어 있는 경우”로 정의한다.

- 특히, 오류 수정과 관련하여 경영진이 취해야 할 조치도 다음과 같이 서술

#### **의사전달 규정**

다음 방침은 감사 받은 재무제표가 발행된 후 발견할 수 없었던 중요한 오류에 관하여 경영진이 취해야 하는 조치와 관련된다. 경영진은 재무제표상 허위나 판단상의 오류를 야기하는 정보나 재무제표 상 정보를 오류로 만드는 누락에 대하여 책임을 진다. 따라서 오류가 발견된 즉시 경영진은 감사에게 통지하고 재무제표의 주요 사용자에게 오류와 재무제표 상 오류 수정 계획을 통지할 것이다. 부처의 경영진은 재무 정보에 의존하는 자에게 다음 사항을 전달할 것이다:

- 알려진 또는 가능성이 있는 중요한 오류의 특성과 원인;
- 과거 발행된 재무제표 상 알려진 또는 가능성이 있는 중요한 오류 금액 및 관련 효과; 그리고
- 과거 발행된 재무제표가 재작성될 것이라거나 재작성될 수 있다는 통지.

보고의 대상은 다음과 같다:

- 의회, OMB, 재무부 및 GAO에 문서로 통지한다\*<sup>1</sup>.
- 과거 재무제표가 발행되었던 인터넷 페이지 상 대중에게 통지한다;

- 관련 효과를 알게 되고 이를 보고할 때까지 다음 중간기간 및 차기 재무제표 내에 OMB에 통지한다.
- \*1 재무제표를 재작성하는 기관은 원래의 성과 및 회계책임 보고서(Performance and Accountability Report: PAR)나 기관재무보고서(Agency Financial Report: AFR)의 수령인에게 통지할 것이다.

### 3. 시사점

- 중요성 설정에 대한 지침을 포함하고 있지 않음
  - 상기의 재무보고 규정에서 어떤 경우 “임박한” 것으로 보는 지에 대한 지침을 제공하고 있으나, 중요한 것에 대한 언급은 없으며,
    - 다만, V.3 경영자확인서(Management Representation Letter) 파트에서 중요성 설정에 대하여 감사기준과 관련하여 언급
- 미국공인회계사회 제정 감사기준(AU) 제333항, 경영자확인
  - 재무부에 재출되는 기관의 경영자 확인은 AU 제333항에 따르며, 이는 개별적으로 또는 집합적으로 재무제표에 중요하다고 간주되는 사안에 한하여 경영자 확인 의무 부여
    - 이때, 경영자와 감사인이 동 중요성에 대하여 양해에 이를 것을 조건으로 하고, 이러한 중요성 임계치(Materiality threshold)를 경영자확인서에 명시하도록 규정

## 2 SFFAS No. 21 '회계원칙의 변경과 오류수정의 보고'

### 1. SFFAS No. 21의 개요

- 1996년 4월에 발표된 SFFAS No. 7 '수익 및 기타 재원조달 회계'에 포함된 전기수정에 관한 기준을 개정
  - 과거 SFFAS No. 7의 문단 76은 전기수정에 관한 것으로 전기 재무제표에 영향을 주는 회계변경과 오류에 대해 기술
    - 문단 76은 전기 재무제표를 비교목적으로 표시할 때, 보고실체가 회계오류의 효과를 표시하기 위해 전기 재무제표를 재작성하는 것을 허용하지 않음
  - SFFAS No. 21에서는 전기 재무제표에서 **중요한 오류(material misstatement)**가 발견되었을 때 오류 수정을 위해 모든 재무제표가 재작성 되도록 개정함
    - 한편, 회계원칙의 변경의 경우 특정하지 않는 한 전기 재무제표를 재작성하지 않는 규정을 유지

### 2. 오류수정의 회계처리 및 기타 규정

- SFFAS No. 7의 전기수정에 관한 내용은 다음과 같은 SFFAS No. 21 문단 10~13으로 대체
  - 오류의 수정(Correction of errors)

#### *SFFAS No. 21 '회계원칙의 변경과 오류수정의 보고'*

10. "재무제표의 오류는 산술적인 실수, 회계원칙 적용의 실수 또는 재무제표의 작성 시 존재했던 사실의 간과 및 오용에서 발생한다."\*1 재

무제표의 발행 이후 오류가 발견 되었을 때 그리고 재무제표가 오류수정을 하지 않아 중요하게 잘못 표시된다면, 다음과 같은 수정이 이루어져야 한다 :

- (a) 오로지 당기 재무제표만 표시된다면, 오류수정의 누적적 효과는 전기수정으로서 보고되어야 한다. 수정은 순상태변동보고서의 누적적 운영결과의 기초잔액에 대해 이루어진다.
- (b) 비교 재무제표가 표시된다면, 오류는 영향을 받는 기간 중 가장 빠른 기간의 재무제표 개별금액을 수정함으로써 수정된다. 표시되는 가장 빠른 기가 오류가 발생한 기가 아니고 누적적 효과가 전기에 귀속된다면, 누적적 효과는 전기수정으로 보고되어야 한다. 수정은 표시되는 가장 빠른 기의 순상태변동보고서의 누적적 운영결과의 기초잔액에 대해 이루어진다.
- (c) 과거 발행된 재무제표에서의 오류의 성질과 관련 계정잔액의 수정 효과는 공시되어야 한다. 이후의 재무제표에서는 공시를 되풀이할 필요가 없다.

11. 전기 재무제표는 재무제표를 중요하게 왜곡시키는 오류의 수정으로 인해서만 재작성 되어야 한다.

\*1 Accounting Principles Board Opinion No. 20, par. 13.

## ○ 회계원칙의 변경(Changes in Accounting Principles)

### ***SFFAS No. 21 '회계원칙의 변경과 오류수정의 보고'***

12. 회계원칙의 변경은 어떤 일반적으로 인정된 회계 원칙(GAAP)에서 보다 우월하다고 정당화되는 다른 일반적으로 인정된 회계원칙(GAAP)으로 변경하는 것이다. 본 기준의 목적상, 회계원칙의 변경은 또한 새로운 연방회계기준의 채택으로 일어난 변경도 포함한다.

13. 새로운 FASAB 기준의 이행 지침에서 달리 특정되지 않는 한, 전기 재무제표의 변경을 초래하는 모든 회계원칙의 변경에 대해 :

- (a) 전기에 대한 변경의 누적적 효과는 “회계원칙의 변경”으로 보고되

어야 한다. 수정은 변경이 이루어진 기의 순상태변동보고서의 누적  
적 운영결과에 대한 기초잔액에 대해 이루어져야 한다.

(b) 비교목적으로 표시되는 전기 재무제표는 과거에 보고된 대로 표시  
되어야 한다.

(c) 회계원칙 변경의 성질과 관련 계정잔액에 대한 효과는 당기에 공시  
되어야 한다. 이후의 재무제표에서는 공시를 되풀이할 필요가 없다.

### 3. 시사점

□ 중요성 설정에 대한 지침을 포함하고 있지 않음

○ 상기의 연방회계기준에서 “중요한” 오류에 대해서 전기 재무  
제표의 재작성을 요구하고 있으나,

- 중요한 오류를 당해 오류의 수정없이 재무제표가 중요하게  
왜곡표시될 경우로 설명할 뿐, 이를 판단하는 어떤 기준도 제  
시되지 않음

### 3 미 상장기업을 위한 '중요성' 참고자료

#### 1. SAB 이란?

- 미 증권거래위원회(SEC)가 발표하는 회계실무의견서 격인 SAB(Staff Accounting Bulletin)
- 미 증권거래소에 상장된 기업과 동 기업의 감사인이 이슈에 대하여 질문하고, 이에 대하여 Staff이 의견을 제시하는 방식
  - 이 SAB은 위원회의 공식의견이 아니며, 일종의 실무상 가이드스 일 뿐임을 명시

#### 2. SAB No. 99과 SAB No. 108

- 1999년 발표한 SAB No. 99\*는 민간부문 특히 상장기업의 회계와 감사에 있어 중요성에 대하여 의견제시
  - 이 의견서에서 재무제표 작성 및 감사과정에서 중요성 측정 에 있어 일정한 양적인 벤치마크에 전적으로 의존하는 것은 부적절하다는 의견을 명시
    - \* 미 연방 규정 단일화 체계법에 따라, 조정 후 SAB 시리즈의 재무제표에 대한 Topic 1M으로 분류됨
- 2006년 발표한 SAB No. 108\*은 중요성평가를 위한 현재연도 왜곡표시의 계량화에 있어서, 과거연도 왜곡표시가 미치는 영향에 대한 고려와 관련하여 지침을 제공
  - 재무제표 정보의 중요성과 관련하여 세 가지 사례와 이에 관한 질문과 답을 제시하여 왜곡표시의 계량화 방식과 지침의 적용방식에 대한 실무의견을 제공

\* 미 연방 규정 단일화 체계법에 따라, 조정 후 SAB 시리즈의 재무제표에 대한 Topic 1N으로 분류됨

### 3. SAB No. 99의 중요성 평가관련 내용 요약

- 기업과 감사인이 일정 비율 기준에 미달하는 항목이 중요하지 않다고 내린 판단에 대하여 인정할 수 없다는 의견
  - 왜곡표시의 결과, 당기순이익과 주당순이익이 4% 만큼 과대표시, but 연결재무제표 상 5%를 초과하는 왜곡표시항목이 없기 때문에 중요하지 않다고 내린 결론을 인정하지 않음
- 현행 실무의 인지: 간편법(rules of thumb)의 양적인 기준이 널리 사용되지만 전문가적 판단이 기본이 됨
  - 경영진에 의한 자기거래나 횡령과 같은 특별한 상황이 없다면, 왜곡표시나 누락이 5%의 임계치(threshold)에 미달하는 항목에 대하여는 중요하지 않음
  - 관련된 상황이나 '정보의 총합'이라는 관점에서 특정사실을 고찰하여 중요성을 평가하는 것이 기본원칙임
- 중요성 판단 시 양적인 고려와 질적인 고려를 동시에 실시
  - 양적인 금액이 작은 경우라 할지라도 다음의 경우는 중요할 수 있음(예시적 나열)

#### **SAB Topic 1M '중요성'**

다음과 같은 요인은 양적으로 작은 재무제표 항목의 왜곡표시도 중요하게 만들 수 있다.

- 정확하게 측정할 수 있는 항목에 기인한 왜곡표시인지 또는 추정에서 기인한 왜곡표시인지 여부, 이 경우 추정에 내재하는 부정확성의 정도
- 이익이나 기타 추세의 변화를 가져오는지 여부
- 회사에 대한 애널리스트들의 일치된 예상에 부응하는데 실패한 것을 감추는 왜곡표시인

지 여부

- 손실(이익)을 이익(손실)으로 변화시키는 왜곡표시 인지 여부
- 회사의 영업이나 수익성에 있어 중요한 역할을 하는 것으로 식별된 부문 또는 회사의 일부와 관련된 왜곡표시인지 여부
- 규제요건의 준수 여부에 영향을 미치는 왜곡표시인지 여부
- 대출약관이나 기타 계약 조건의 준수 여부에 영향을 미치는 왜곡표시인지 여부
- 예를 들어, 상여금이나 기타 형태의 인센티브의 수급 조건을 만족시키는 것과 같이 경영진에 대한 보상을 증가시키는 데에 영향을 미치는 왜곡표시인지 여부
- 불법거래를 은폐하는 것과 관련된 왜곡표시인지 여부

○ 이 외, 이익관리를 위한 경영진의 왜곡표시 의도 등이 고려되어야 함

#### □ 왜곡표시의 총액 및 순액

- 여러 개의 왜곡표시가 재무제표에 중요한 지 결정시, 각각의 왜곡표시를 별도로 분리하여 고려하고, 동시에 모든 왜곡표시를 영향을 합하여 평가함
- 특정 기업에 있어 동 항목의 중요성(예: 제조회사의 재고자산), (수많은 재무제표항목 표시에 영향을 주는 지 여부와 같은) 왜곡표시의 광범위성과, 전체 재무제표 관점에서의 영향을 고려
- 개별항목에 대한 왜곡표시가 재무제표 전체를 중요하게 오도하는 경우에는, 왜곡표시의 영향을 감소시키는 다른 왜곡표시와 상계시킬 수 없음

## 4. SAB No. 108의 당기 왜곡표시 금액 측정 시 과거 영향 고려

### □ 사례 1: 중요성 평가를 위한 오류 금액 측정방식

- 상황: 연간재무제표를 작성하는 과정에서 매년 20달러씩 5년간 누적된 100달러라는 비용에 대한 중요성을 평가하게 되었다. 기업은 과거 4년간 재무제표 작성시 해당 왜곡표시가 중요하지 않다고 평가해왔으나, 현재연도의 중요성 평가 시 해당 오류를 비용 20달러의 과대표시에 대한 것으로 평가했다.
- 질문: 이 기업은 현재연도의 중요성 평가에서 해당 오류의 액수를 적절하게 계량화

한 것인가?

- 대답: 기업은 발견된 현재연도 손익계산서상의 미수정오류가 미치는 영향만을 계량화했기 때문에 적절한 계량화라고 보기 어렵다.

○ 왜곡표시의 두가지 계량화방식: **롤오버** 방식(오류가 기간동안 상쇄되는 효과가 고려됨)과 **폐쇄구분** 방식(해당 오류 항목의 BS 잔액 기준)방식

- 롤오버(rollover)방식은 현재연도 손익계산서 상 발생한 오류의 액수에 근거하여, 왜곡표시를 측정하며 과거 왜곡표시의 이월 효과는 무시
- 폐쇄구분(iron curtain)방식은 왜곡표시의 발생연도와 관계없이 당기말 현재의 재무상태표에 존재하는 왜곡표시의 수정이 미치는 영향에 근거하여 측정
- 이에 따르면 상기사례의 경우, 100달러의 왜곡표시가 발생한 것으로 계량화됨

○ 롤오버 방식과 폐쇄구분 방식의 문제점

- 롤오버방식은 각 연도에 발생하는 왜곡표시가 작은 액수라는 이유로 중요하지 않은 것으로 간주하여, 재무상태표에 중대한 왜곡표시가 누적되는 결과를 초래
- 폐쇄항목방식은 과거 중요하지 않은 것으로 판단된 왜곡표시를 당기에 수정하는 것을 “올바른” 회계처리라고 보기 때문에 당기포괄인식을 합리화

○ Staff의 결론: 두 가지 방식의 병행이 바람직

- Staff은 기업이 롤오버방식과 폐쇄항목방식을 모두 적용하여 측정된 오류를 평가여야 하며, 중요한 경우 왜곡표시 수정

## □ 사례 2: 왜곡표시의 중요성 평가

- 사례: 차기의 수익 50달러를 당기에 기록하여 당기말의 매출채권을 50달러 과소표시한 매출 기간구분(cut-off) 오류의 중요성을 평가하였다. 또한 당기 수익 110달러를 전년도 장부에 기록한 오류가 전기에도 발생했었다. 즉, 당기와 전기의 오류로 인해 당기 초의 수익이 110달러 과소표시된 것이 당기말 수익의 50달러 과대표시로 상계되어 현재연도의 수익은 60달러 과소표시된 상태이다. 전년도의 오류는 그 해 재무제표에 중요하지 않은 것으로 평가되었었다.
- 질문: 기업은 현재연도의 재무제표의 왜곡표시를 어떤 방식으로 측정해야 하는가?
- 대답: 실무자들은 폐쇄구분 방식과 롤오버 방식을 사용하여 당기 왜곡표시를 각각 50달러와 60달러로 측정한다. 만약 각 방식에서 계량화된 왜곡표시가 중요하다고 판단된다면 당기 재무제표를 조정 후 전기 재무제표도 동시에 수정함

- 당기의 재무제표를 수정한 후에 존재하는 왜곡표시가 중요 (관련 양적 및 질적 요소를 모두 고려)한 경우,
  - 전기 중요하지 않은 것으로 처리된 오류일지라도 비교표시되는 전년도의 재무제표를 수정해야 함(재발행 불필요)
- 전기의 기간구분(cut-off) 오류가 당기에 발견되었다면, 오류 발생연도의 재무제표에 대한 별도의 분석을 실시하여 전기 왜곡표시가 중요한 것인지를 결정해야 함

## 5. 시사점

- 중요성 설정에 대한 지침을 포함하고 있지 않음
- 상기의 의견서는 중요성의 평가시 전문가적 평가에 전적으로 의존하여야 함을 명시하고 있으며,
- 다만, 중요성 여부에 따라 회계처리가 달라질 수 있는 오류금액이 중요한 지를 평가할 때 그 평가대상이 되는 오류금액의 측정에 대한 구체적 지침을 제시

## II. 감사 기준상의 중요성 고려

## 1. 재무감사매뉴얼의 개요

- 미 회계감사원(GAO)이 발행한 재무감사매뉴얼(Financial Audit Manual: FAM)은 연방실체 재무제표 감사수행에 관한 프레임워크를 제공
- 미 회계감사원장(Comptroller General)이 제정한 정부감사기준(Government Auditing Standards: GAGAS)와 OMB 감사지침을 모두 포함
  - GAGAS는 일반적으로 인정되는 감사기준(generally accepted auditing standards: U.S. GAAS)과 미공인회계사회(AICPA) 내 감사기준위원회(Auditing Standards Board :ASB)에서 제정한 감사기준을 포함
- GAGAS에 명시한 재무보고 감사시 추가 고려사항
- 중요성 적용시 non-GAGAS 감사보다 더 낮은 중요성 수준을 사용하도록 명시

### **Government Auditing Standards**

#### Additional GAGAS Considerations for Financial Audits

4.46 Due to the objectives and public accountability of GAGAS audits, additional considerations for financial audits completed in accordance with GAGAS may apply. These considerations relate to

- a. materiality in GAGAS financial audits; and
- b. early communication of deficiencies

#### Materiality in GAGAS Financial Audits

4.47 The AICPA standards require the auditor to apply the concept of materiality appropriately in planning and performing the audit. Additional considerations may apply to GAGAS financial audits of government entities or entities that receive government awards. For example, in audits performed in accordance

with GAGAS, auditors may find it appropriate to use **lower materiality levels** as compared with the materiality levels used in non-GAGAS audits because of the public accountability of government entities and entities receiving government funding, various legal and regulatory requirements, and the visibility and sensitivity of government programs.

## 2. 중요성에 대한 조항 요약

- 중요성의 정의는 회계기준 상 개념과 동일하게 사용하며, 중요성 여부는 '전문가적 판단(professional judgement)'의 문제라고 명시
- 그럼에도 불구하고, 감사수행과정에서 중요성을 결정하는 데 고려할 수 있는 가이드라인 성격의 기술 포함

### **230 - Determine Planning and Design Materiality and Tolerable Misstatement**

.04 GAGAS and incorporated U.S. GAAS indicate that the auditor should use materiality in planning, designing procedures, and reporting. Materiality is a matter of **professional judgment** influenced by auditor's perception of the needs of financial statement users. Materiality judgments are made in light of surrounding circumstances and involve both quantitative and qualitative considerations, such as the public accountability of the entity under audit, various legal and regulatory requirements, and the visibility and sensitivity of government programs, activities, and functions as well as a variety of other factors discussed in AU 312.60.

- '중요성'의 다양한 개념
- 일반적인 감사기준과 마찬가지로 감사의 단계별(즉, 감사계획 및 수행, 식별오류 및 미수정 왜곡표시의 영향 평가와 의견형성 과정)로 중요성에 대하여 설명
  - 이중 감사계획 및 수행에 고려되는 중요성이 전체 재무제표에 대한 중요성(overall materiality)개념이며,
  - 식별된 오류와 미수정 왜곡표시가 재무제표에 미치는 영향

평가와 관련된 중요성은 상기의 OM이 각 개별 항목 수준에서 고려되는 것이므로 이 두 가지 측면의 중요성에 초점

### 3. 계획 및 설계 단계의 중요성과 허용가능한 왜곡표시의 결정 (FAM 230)

□ 중요성의 기초(the materiality base)

○ 주된 정보이용자에게 가장 중요하다고 판단되는 재무제표 상 요소(중요성의 기초)에 근거

- Max[(내부거래 등 상계잔액을 제거한 순액)총자산, 총지출]

- 각기 다른 재무제표에 대하여 각각의 중요성 기초 설정 가능

- 중요한 내부거래 상계대상 항목에 대해서는 별도의 중요성 기초를 설정(예, 별도 활동없이 자금 징수대행 및 송금 기관)

□ 일반적으로 중요성 기초의 “3%”로 감사계획시 중요성 설정

○ 이러한 결과 금액에 대해 적정성 여부 판단해야 하며, 중요성 기초에 포함되지 않는 항목(우발부채 등)에 대한 고려

#### **230 - Determine Planning and Design Materiality and Tolerable Misstatement**

.11 The auditor generally should set planning materiality at 3 percent of the materiality base. Although the auditor may use a mechanical means to compute planning materiality, the auditor should use judgment in evaluating whether the computed level is appropriate. The auditor also should consider adjusting the materiality base for the impact of such items as unrecorded liabilities, contingencies, and other items that are not incorporated in the entity's financial statements (and not reflected in the materiality base) but that may be important to the financial statement user.

#### 4. 왜곡표시의 평가 (FAM 540)

- 입증감사 수행과정 중 발견한 왜곡표시를 개별적으로 및 또 다른 왜곡표시들과 합하여 평가한 후 감사의견에 반영여부 결정
  
- 개요
  - 감사인은 입증시사나 다른 절차 중에 적발한 왜곡표시를 질적, 양적 측면 모두에서 개별적, 집합적으로 평가하고
    - 이에 대한 평가를 바탕으로 재무제표 관련 보고서의 형식을 결정
  
  - 양적인 관점에서 개별적 왜곡표시에 대한 평가를 다루는 FAM 475(입증분석절차)와 FAM 480(입증세부시사)에 따라 감사인은 왜곡표시의 영향을 계량화
    - 또한 감사인은 위의 지침에 따라, 이미 알려진 왜곡표시금액 및 발생가능 왜곡표시금액으로 분류
  
- 왜곡표시의 누적
  - 감사인은 이미 알려진 왜곡표시금액과 발생가능한 왜곡표시금액을 누적하여 미수정 왜곡표시 명세서(Schedule of Uncorrected Misstatements)에 제시
    - 중요하지 않은 금액(de minimis amount)을 설정하여, 동 금액 이하의 모든 왜곡표시는, 개별적으로나 다른 모든 왜곡표시와 결합하더라도, 재무제표에 중요성을 갖지 않도록 함
  
  - 감사인은 경영진의 추정치가 개별적으로는 합리적이라도

지속적으로 과대 혹은 과소표시하거나 경영진의 편의(bias) 가능성을 나타내고 있지 않은지 평가

□ 경영진과 내부감시기구의 왜곡표시 검토

- 중요하지 않은 금액을 제외한 발견된 모든 왜곡표시를 기관의 경영진이 조사하고 수정하도록 함
- 재무제표를 수정하지 않는 경우, 감사인은 이러한 왜곡표시가 감사의견에 미치는 영향을 양적 및 질적 측면에서 결정

□ 미수정 왜곡표시의 검토

- 발생가능한 미수정 왜곡표시(이미 알려진 왜곡표시 포함)가 중요하다면, 감사인은 재무제표에 대한 의견을 수정
- 왜곡표시는 주변 상황을 고려할 때, 어느 항목의 수정으로 인해 정보이용자의 판단이 변화되거나 영향을 받을 가능성이 있다면 개별적으로나 집합적으로 중요함
- 발생가능한 미수정 왜곡표시 전체의 중요성에 근거하여, 의견의 수정여부와 수정방법을 결정하는 것은 중대한 감사인의 판단을 수반
- 그러한 결정과 결정의 근거를 문서로 기록해 두어야 함

□ 발생 가능한 왜곡표시에 대한 경영진과의 의견불일치

- 감사인이 제시한 발생가능 왜곡표시금액에 대해 경영진이 동의하지 않고 해당 금액이 중요하다면,
- 경영진이 스스로 왜곡표시 추정액을 결정하기 위한 절차를

수행할 것을 요구하고 이에 대한 추가 감사 필요성 결정

- 추정치가 충분히 정확하다고 판단한다면, 재무제표 전체에 대한 해당 항목의 중요성에 따라, 한정 의견이나 부적정 의견을 표명
- 충분히 정확하지 않다고 판단한다면 한정 의견을 표명하거나 의견 표명을 거절

## 2 미국공인회계사회(AICPA)의 감사기준서

### 1. 감사기준서의 개요

- 미국회계사회(AICPA) 내 감사기준위원회(Auditing Standards Board :ASB)가 제정하는 감사기준서(Statement on Auditing Standards: SASs)
- ASB는 감사보고서 작성 및 발행 시 적용되는 감사이슈에 대하여 기준을 제공
- 구체적인 상황에 적용되는 해석서(Interpretive Publication)를 발행
  - 동 해석서는 감사기준서(SASs)에 대한 감사 해석서(Auditing Interpretation) 및 지침서(Auditing Guidance)를 포함하며,

### 2. AU Section 312

- 감사수행시 감사위험과 중요성(Audit Risk and Materiality in Conducting an Audit)
- GAAP에 따른 재무제표 감사 수행 시 감사위험 및 중요성과 관련하여 감사인의 고려사항에 대한 지침을 제공
- 중요성은 감사인의 ‘전문가적 판단(professional judgement)’의 문제라고 명시
  - 중요성은 “회계정보에 의존하는 합리적인 정보이용자의 판단에 변화 혹은 영향을 줄 수 있는 회계정보의 누락(omission) 및 왜곡표시(misstatement)의 정도”라고 정의2)

- 중요성에 대한 전문가적 판단은 상황을 고려해야 하며, 질적 및 양적인 요소 모두를 동시에 고려해야 함

**AU Section 312 Audit Risk and Materiality in Conducting an Audit**

**Materiality in the Context of an Audit**

.04 The auditor's consideration of materiality is a matter of professional judgment and is influenced by the auditor's perception of the needs of users of financial statements. The perceived needs of users are recognized in the discussion of materiality in Financial Accounting Standards Board (FASB) Statement of Financial Accounting Concepts No. 2, Qualitative Characteristics of Accounting Information, which defines materiality as "the magnitude of an omission or misstatement of accounting information that, in the light of surrounding circumstances, makes it probable that the judgment of a reasonable person relying on the information would have been changed or influenced by the omission or misstatement." That discussion recognizes that materiality judgments are made in light of surrounding circumstances and necessarily involve both quantitative and qualitative considerations.

'중요성' 판단 시 정보이용자의 개념

- 중요성 여부 판단 시, 집단으로서의 정보이용자의 요구사항을 고려
  - 특정 개별 정보이용자들의 요구는 다양하므로 감사인은 개별 정보이용자 집단에 대한 왜곡표시 효과를 고려하지 않음

**AU Section 312 Audit Risk and Materiality in Conducting an Audit**

**User**

.05 In an audit of financial statements, the auditor's judgment as to matters that are material to users of financial statements is based on consideration of the needs of users as a group; the auditor does not consider the possible effect of misstatements on specific individual users, whose needs may vary widely.

'왜곡표시'의 특성 및 원인

2) 미국 연방회계기준위원회(Federal Accounting Standards Board: FASB) 재무회계개념서(Statement of Financial Accounting Concepts) No. 2 Qualitative Characteristics of Accounting Information

- 왜곡표시는 ‘이미 알려진 왜곡표시(Known misstatements)’ 및 ‘발생 가능성이 높은 왜곡표시(Likely misstatements)’로 구분 가능
  - ‘이미 알려진 왜곡표시’는 회계정책의 부적절한 적용 및 정보의 수집 혹은 처리과정에서의 실수에서 야기되는 사실의 왜곡표시 등이 원인이며,
  - ‘발생 가능성이 높은 왜곡표시’는 감사인이 적절하지 못하다고 여기는 회계적 추정에 대한 경영진과 감사인 간의 판단상의 차이에 기인
  - 오류는 고의가 아닌(unintentional) 왜곡표시를 의미하며, 부정(fraud)은 고의적인 것을 의미
- 전체 재무제표 수준에서 고려
  - 감사인은 전체 재무제표 수준에서 감사위험을 고려해야 하며 중요성 수준을 결정해야 함
    - 감사위험은 경영진에 의해 작성된 재무제표가 중요하게 왜곡표시(materially misstated)되는 위험과 감사인이 그 위험을 적발하지 못하는 위험의 상관관계임

**AU Section 312 Audit Risk and Materiality in Conducting an Audit**

**Considerations at the Financial Statement Level**

- .11 The auditor must consider audit risk and must determine a materiality level for the financial statements taken as a whole for the purpose of:
  - a. Determining the extent and nature of risk assessment procedures
  - b. Identifying and assessing the risks of material misstatement
  - c. Determining the nature, timing, and extent of further audit procedures
  - d. Evaluating whether the financial statements taken as a whole are presented fairly, in all material respects, in conformity with generally accepted accounting principles
- .12 Audit risk is a function of the risk that the financial statements prepared by

management are materially misstated and the risk that the auditor will not detect such material misstatement. The auditor should consider audit risk in relation to the relevant assertions related to individual account balances, classes of transactions, and disclosures and at the overall financial statement level. The auditor should perform risk assessment procedures to assess the risks of material misstatement both at the financial statement and the relevant assertion levels. The auditor may reduce audit risk by determining overall responses and designing the nature, timing, and extent of further audit procedures based on those assessments.

- 감사인은 감사전략 수립 시 전체 재무제표에서의 중요성을 결정해야 함
  - 전체 재무제표 수준의 중요성 결정을 통해 중요한 왜곡표시 (material misstatement) 위험의 인식 및 측정 시 감사인의 판단 지침 제공
- 중요성의 결정은 전문가적 판단의 사안임
  - 감사인은 특정 기준금액(benchmark)에 대한 비율을 적용하여 중요성 결정 가능
  - 중요성 결정 시 감사인은 전기 및 당기 재무제표, 당기 예산, 회계적 환경변화 등을 고려해야 함

#### **AU Section 312 Audit Risk and Materiality in Conducting an Audit**

##### **Determining Materiality for the Financial Statements Taken as a Whole When Planing the Audit**

.28 The determination of what is material to the users is a matter of professional judgment. The auditor often may apply a percentage to a chosen benchmark as a step in determining materiality for the financial statements taken as a whole. When identifying an appropriate benchmark, the auditor may consider factors such as:

- The elements of the financial statements (for example, assets, liabilities, equity, income, and expenses) and the financial statement measures defined in generally accepted accounting principles (for example, financial position, financial performance, and cash flows), or other specific requirements.
- Whether there are financial statement items on which, for the particular

entity, users' attention tends to be focused (for example, for the purpose of evaluating financial performance).

- The nature of the entity and the industry in which it operates.
- The size of the entity, nature of its ownership, and the way it is financed.

Examples of benchmarks that might be appropriate, depending on the nature and circumstances of the entity, include total revenues, gross profit, and other categories of reported income, such as profit before tax from continuing operations. Profit before tax from continuing operations may be a suitable benchmark for profit-oriented entities but may not be an appropriate benchmark for the determination of materiality when, for example, the entity's earnings are volatile, when the entity is a not-for-profit entity, or when it is an owner-managed business where the owner takes much of the pretax income out of the business in the form of remuneration. For asset-based entities (for example, an investment fund) an appropriate benchmark might be net assets. Other entities (for example, banks and insurance companies) might use other benchmarks.

□ 중요성 수준 결정 시 고려해야 할 질적 요소

- 왜곡표시가 중요한지 여부 판단 시 감사인은 다음과 같은 질적 요소들을 고려해야 함

**AU Section 312 Audit Risk and Materiality in Conducting an Audit**

.60 질적 요소 또한 감사인이 왜곡표시의 중요성 여부에 대한 결론을 도출하는데에 영향을 미친다. 감사인은 왜곡표시의 중요성 여부의 검토와 관련하여 다음과 같은 질적 요인을 검토할 수 있다.

- 1) 해당 왜곡표시가 수익성 추세를 포함한 추세에 미치는 잠재적 영향
- 2) 손실(이익)을 이익(손실)으로 전환시키는 왜곡표시
- 3) 해당 왜곡표시가 기관의 대출계약, 기타 계약협정 및 규제조항 준수에 미치는 잠재적 영향
- 4) 중요성 임계치에 영향을 미치는 법률 혹은 규제상의 보고규정의 존재
- 5) 특히 전반적인 경제·산업 환경에서 이익이나 기타 추세의 변화를 은폐하는 해당 왜곡표시
- 6) 상여금이나 기타 형태의 성과급 지급 규정을 충족하는 등 경영진의 보상을 증가시키는 효과를 갖는 왜곡표시
- 7) 해당 왜곡표시 주변 상황의 민감성

예) 해당 왜곡표시가 부정, 불법행위의 가능성, 계약조항의 위반, 이해관

계의 상충과 같은 결과를 야기할 수 있는 경우

- 8) 왜곡표시의 영향을 받는 재무제표요소의 유의성  
예) 비경상항목과 같은 비반복적 비용이나 채무와 관련된 왜곡표시와 대조적으로 경상이익에 영향을 미치는 왜곡표시
  - 9) 잘못된 분류가 미치는 영향  
예) 영업이익과 비영업이익항목 간의 잘못된 분류나 경상이익과 비경상이익 항목 간의 잘못된 분류 혹은 비영리기구의 자금조달 비용과 프로그램 활동비용 간의 잘못된 분류
  - 10) 다음과 같은 합리적인 이용자 요구와 관련된 해당 왜곡표시의 유의성  
예) 투자자 이익 및 채권자의 자기자본금액  
지분양도시 왜곡표시가 매매가 산정에 미치는 확대효과(매매계약)  
예측 대비 이익의 왜곡표시의 영향  
감시기구와 경영진의 견해 및 예측을 파악하는 것은 위의 예시와 같이 이용자 요구를 이해하고 확인하는 데 유용할 수 있다.
  - 11) 해당 왜곡표시의 특성  
예) 추정, 배분, 혹은 불확실성으로 인해 불가피하게 어느 정도의 주관성이 개입되는 왜곡표시에 비하여 객관적으로 결정 가능한 오류의 정확성
  - 12) 해당 재무제표와 관련한 경영진의 동기. 예를 들어,
    - (1) 회계추정치와 산출 및 이익의 누적시, 경영진의 편익(bias) 형태(가능성이 있는)의 징후
    - (2) 경영진이 재무보고절차의 취약점을 시정하겠다는 의지를 계속해서 보이지 않아서 발생한 왜곡표시
    - (3) 일반적으로 인정되는 회계기준을 따르지 않겠다는 고의적인 결정
  - 13) 개별적으로 중요하지만 서로 다른 왜곡표시의 상계 효과의 존재
  - 14) 현재는 중요하지 않은 왜곡표시가 여러 기간에 걸쳐 축적되는 누적효과 등으로 인해 미래에 중요한 영향을 갖게 될 가능성
  - 15) 수정을 하는 데 드는 비용. 중요하지 않은 왜곡표시의 영향의 기록하기 위한 근거가 되는 시스템을 개발하는 것이 클라이언트에게 비용대비 효과가 크지 않을 수 있다. 한편, 경영진이 중요하지 않은 왜곡표시를 표시하는 금액을 산출하는 시스템을 개발한 것으로 보인다면, 이는 위의 항목 12)에서 언급한 경영진의 동기를 반영한 것일 수 있다.
  - 16) 추가적인 적발되지 않은 왜곡표시의 가능성이 감사인의 평가에 영향을 미칠 위험
- 이러한 상황은 사례일 뿐이다. 모든 감사에 있어서 이 모든 상황이 발생하지는 않을 것이고, 이 목록이 완전한 것도 아니다. 위와 같은 상황이 존재한다고 해서 반드시 해당 왜곡표시가 중요하다라는 결론에 이르는 것은 아니다.

### 3 국제회계사연맹(IFAC)의 국제감사기준(ISA)

#### 1. 국제감사기준의 개요

- 국제회계사연맹(International Federation of Accountants: IFAC)이 제정한 국제감사기준(International Standard on Auditing: ISA)
- 국제감사기준은 국제회계사연맹 산하 국제 감사및인증 기준 위원회(International Audit and Assurance Standards Board: IAASB)에서 제정
  - 재무제표 감사에 대한 국제적으로 통용될 수 있는 국제적인 전문가 기준을 제공
  - 국제감사기준은 재무정보에 대한 감사에 국한되어 적용

#### 2. 전문가적 판단 사항으로서의 중요성

- 중요성 여부를 결정함에 있어 '전문가적 판단(professional judgement)'이 특히 필요하다고 명시

#### **ISA 200 Overall Objectives of the Independent Auditor and the Conduct of an Audit in accordance with ISA**

##### 전문가적 판단

A23 전문가적 판단은 적절한 감사의 수행에 본질적이다. 이것은 관련 윤리적 요구사항 및 감사기준의 해석, 그리고 감사의 전 과정에 걸쳐 요구되는 정보에 근거한 의사결정이 사실과 상황에 관한 지식과 경험의 적용이 없이는 이루어질 수 없기 때문이다. 전문가적 판단은 다음과 같은 사항을 결정할 때 특히 필요하다.

- 중요성과 감사위험(이하 생략)

### 3. 회계실체 및 환경의 이해를 통한 중요한 왜곡표시 위험의 인식 및 평가 (ISA 315)

- 중요한 왜곡표시 위험(Risk of Material Misstatement)의 인식 및 평가
  - 감사인은 재무제표 수준 및 거래의 유형, 계정잔액, 공시 등에 대한 경영자의 주장 수준(assertion level)에서 중요한 왜곡표시 위험을 인식 및 평가
    - 이후의 감사절차 설계 및 수행을 위한 근거를 제공
  - 중요한 왜곡표시 위험의 인식 및 평가를 위해 감사인은 다음을 수행
    - 회계실체 및 환경(위험 관련 통제 등)에 대한 이해의 과정을 통하여, 또한 재무제표상 거래의 유형, 계정잔액, 공시를 살펴봄으로써 위험 인식
    - 인식한 위험이 재무제표 전체에 퍼질 위험이 있는지 그리고 다양한 경영자의 주장 수준에 영향을 끼칠 수 있는지를 평가
    - 인식한 위험과 관련된 통제를 고려하여 동 위험을 경영자의 주장 수준의 what can go wrong과 연계
    - 왜곡표시의 가능성 및 동 왜곡표시가 중요한 왜곡표시가 될 수 있을 지를 고려
  - 위험 평가를 위해 감사인은 전문가적 판단에 의해 인식된 위험이 중대한 위험인지 결정
    - 위험과 관련되어 인식된 통제의 효과는 배제

## 4. 감사 계획 및 수행 시의 중요성 (ISA 320)

### □ 감사에서의 중요성

- 재무보고체계에서 중요성의 일반적인 개념은 다음과 같음
  - 왜곡표시는 재무제표의 기초로서 정보이용자의 경제적 결정에 영향을 줄 것으로 기대된다면 중요하다고 간주
  - 중요성은 주위 환경을 고려하여 판단되며 왜곡표시의 규모 및 성격에 의해 영향을 받음
  - 재무제표 이용자에 대한 중요성은 이용자 그룹의 일반적인 재무정보 요구를 고려하여 판단
- 중요성에 대한 감사인의 결정은 '전문가적 판단(professional judgment)'의 문제라고 명시
  - 또한, 재무제표 이용자의 재무정보 요구에 대한 감사인의 인식은 중요성의 결정에 영향을 줌
- 중요성의 개념은 감사 계획 및 수행 시 뿐만 아니라 인식된 왜곡표시가 감사에 미치는 영향 및 미수정된 왜곡표시가 재무제표에 미치는 영향의 평가, 감사보고서 상 감사의견 작성에 적용
- 감사 계획 시 감사인은 중요하다고 간주되는 왜곡표시의 크기에 대해 판단
  - 감사 계획 시 결정된 중요성은 미수정된 왜곡표시가 항상 중요하지 않다고(immaterial) 평가되는 수준(금액)을 결정하지는 않음
  - 어떤 왜곡표시는 중요성 수준 이하임에도 불구하고 감사인이 중요하다고 평가하는 상황 있음