

KIPF ISSUE PAPER No.85

통권  
제 85호

# 조세재정 브리프

2019. 11. 15  
[www.kipf.re.kr](http://www.kipf.re.kr)

## 재정성과평가제도 환류방안에 관한 연구

강희우 한국조세재정연구원 부연구위원 [hkang@kipf.re.kr](mailto:hkang@kipf.re.kr)

- 1 들어가는 글
  - 2 조사 및 분석결과
  - 3 정책제언
- 참고문헌





요약

- ▶ 재정성과평가제도의 평가결과 환류와 관련해 공무원 및 전문가를 대상으로 설문조사를 실시한 결과 환류 기능이 필요성만큼 충분히 그 기능을 하고 있지 못한 것으로 나타남
- ▶ 재정성과평가제도의 환류 기능을 강화하기 위해 평가목적을 명확히 하고 그 목적에 맞는 평가방법을 도입해야 하며, 평가목적과 사업의 특성을 고려한 평가대상 사업 선정기준의 제시가 필요함
- ▶ 또한 평가대상 사업의 목적을 조직의 임무와 전략목표에 부합하도록 설정해야 하며, 사업의 특성 및 평가목적에 따라 평가지표를 설정해야 함
- ▶ 마지막으로 평가결과와 예산편성 간 연계성 강화를 위해 평가제도 거버넌스를 개편하고 평가역량 제고를 위해 교육 프로그램 강화 및 평가업무 전문직화 등을 고려해야 함

# 1 들어가는 글

- ▶ 본고는 재정성과평가제도의 평가결과 환류와 관련한 문제점을 살펴보고 개선방안을 제시함
  - 재정성과평가제도는 2000년대 중반 4대 재정개혁의 일환으로 도입된 제도로서 재정지출의 효율성과 책임성을 제고하는 것을 목적으로 하고 있음
  - 현재 재정성과평가제도는 재정성과목표관리제도, 핵심사업평가제도, 재정사업심층평가제도로 운영되고 있으며, 본고는 이 세 가지 세부제도와 더불어 핵심사업평가제도의 전신인 재정사업자율평가제도를 연구대상으로 함
  - 본고는 한국조세재정연구원 2018년도 기본연구과제 『재정성과평가제도 환류방안에 관한 연구』(강희우 · 박한준 · 권남호 · 오영민 공저) 중 일부를 발췌 · 요약한 것이며 보다 구체적인 연구결과는 위의 기본연구과제 보고서를 참고하길 바람

## 2 조사 및 분석결과

- ▶ 우리나라 재정성과평가제도를 대상으로 환류의 실태, 문제점, 원인 및 개선방안에 대한 담당 공무원과 전문가의 인식을 알아보기 위해 설문조사를 실시함
- ▶ 설문조사 기간은 2018년 10월 10일부터 10월 31일까지 3주에 걸쳐 온라인(e-mail)을 통해 진행되었으며, 공무원 145명, 전문가 38명, 총 183명이 조사에 응했음
- ▶ 설문조사 결과, 응답자의 다수는 재정성과평가제도의 세부제도별로 환류 기능이 필요하다고 인식하고 있지만 환류 현황은 그 필요성에 미치지 못하고 있음
  - 환류가 필요한지 묻는 문항의 평균 점수는 모든 세부제도에서 3.5점보다 높게 나왔지만 재정성과평가제도의 전반적인 환류 현황에 대해서는 필요성보다 낮은 점수를 주고 있음을 확인할 수 있었음
    - '매우 부정'을 1점, '매우 긍정'을 5점으로 한 5점 척도를 사용함

〈표 1〉 재정성과평가제도에서 환류의 필요성과 현황에 대한 인식

(단위: %, 점)

문항	구분	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	5점 평균
환류 필요성 <sup>1)</sup>	재정성과목표관리제도	2.4	7.3	34.1	43.9	12.2	3.56
	재정사업자율평가제도	1.3	2.7	33.3	50.7	12.0	3.69
	핵심사업평가제도	2.0	2.0	12.0	56.0	28.0	4.06
	재정사업심층평가제도	2.3	0.0	18.2	50.0	29.5	4.05
환류 현황 <sup>2)</sup>	재정성과목표관리제도	1.2	12.2	52.4	25.6	8.5	3.28
	재정사업자율평가제도	4.0	10.7	42.7	33.3	9.3	3.33
	핵심사업평가제도	4.0	14.0	32.0	42.0	8.0	3.36
	재정사업심층평가제도	4.5	15.9	36.4	36.4	6.8	3.25

주: 1) '환류 필요성'은 "재정성과평가제도 운영에 있어 평가결과 환류가 필요하다"에 대한 세부제도별 응답 결과임

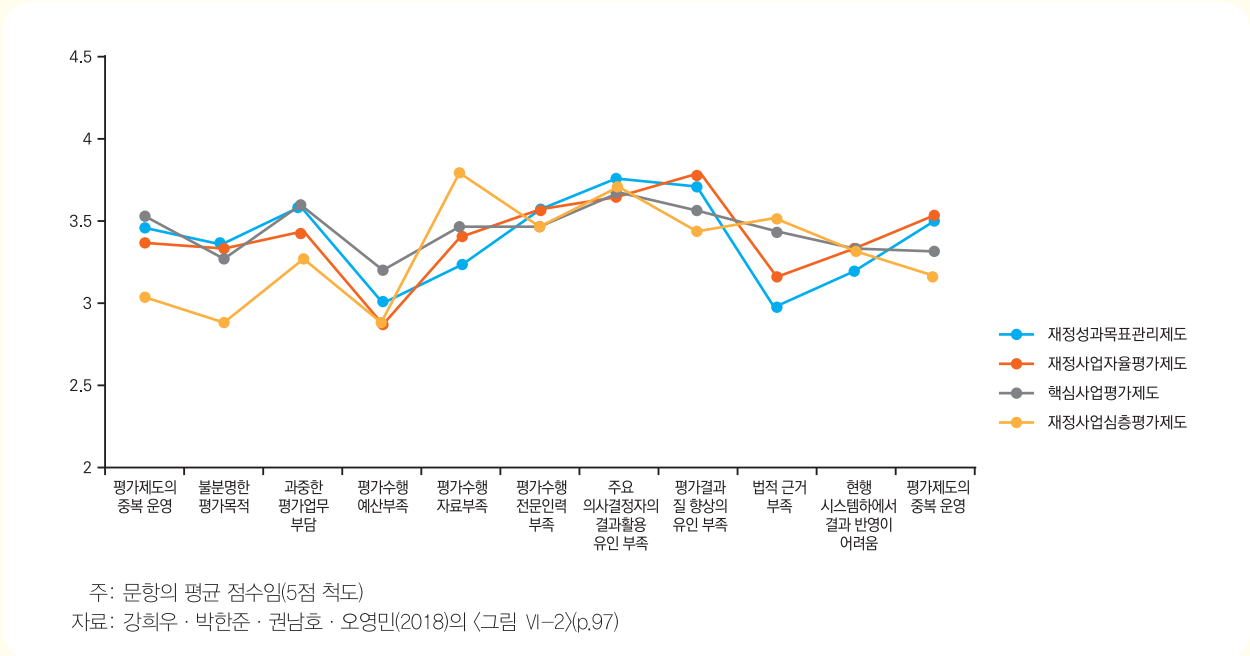
2) '환류 현황'은 "전반적으로 평가결과 환류가 잘 이루어지고 있다"에 대한 세부제도별 응답 결과임

자료: 강희우·박한준·권남호·오영민(2018)의 〈표 VI-6〉(p.92)과 〈표 VI-7〉(p.93)을 저자가 편집

- ▶ 평가결과 환류상, 문제점의 원인으로 주요 의사결정자의 평가결과 활용 유인의 부족을 지적했으며, 질 높은 평가결과를 생산할 유인이 부족하다는 점에도 많은 응답자가 공감 의사를 표현했음
  - 핵심사업평가제도와 재정사업심층평가제도에 대해서는 환류를 위한 법적 근거가 필요하다는 의견이 있었음
  - 재정사업심층평가제도에서는 환류 강화를 위해 자료협조가 필요하다는 의견이 많았음



[그림 1] 재정성과평가제도 환류상 문제점의 원인에 관한 의견



### 3 정책제언

KIPF ISSUE PAPER

- ▶ 재정성과평가제도의 환류상 문제점을 보완하기 위해 평가 목적과 방법의 설정, 평가대상 사업의 선정, 성과지표 설정, 평가제도 거버넌스, 조직 문화 및 평가역량에 있어 제도 개선방향을 제시함
- ▶ (평가 목적 및 방법의 설정) 재정당국은 재정성과평가제도 내 복수의 세부제도를 상호보완적으로 운영함으로써 다양한 평가의 필요성과 목적을 충족시켜야 하며, 이때 각 세부제도의 목적에 알맞는 평가방법을 도입해야 함
  - 성과지표의 목표치 설정을 통한 성과측정은 모니터링과 목표달성 여부를 판별할 수 있는 장점이 있으며, 체크리스트를 통한 리뷰 방식은 성과지표보다 사업의 계획, 집행, 운영 과정을 보다 체계적으로 검토할 수 있는 틀을 제공함

- ▶ (평가대상 사업 목적의 명확화) 평가와 환류가 본연의 기능을 발휘하도록 하기 위해서는 사업 목적을 조직의 임무 및 전략목표에 부합하게 설정하는 것이 필수적임
- ▶ (평가대상 사업의 선정) 평가대상 사업의 특성 및 평가의 목적에 따라 적절한 평가대상 사업 선정 기준의 제시가 필요함
  - 세부사업과 같이 작은 단위의 사업을 평가대상으로 하면 인과관계 입증에 쉽지 않아 평가결과의 환류가 어려워질 수도 있으며, 반대로 프로그램과 같이 평가대상을 큰 단위로 설정하면 책임소재 파악이 쉽지 않을 수 있음
- ▶ (성과지표 설정) 성과지표는 투입 또는 과정 지표보다 결과 또는 산출 지표를 사용하는 것이 적절하지만, 사업에 따라 지정 가능한 지표가 가지는 장단점을 함께 고려해야 함
- ▶ (평가제도 거버넌스) 재정당국 내 성과평가 담당 조직과 예산편성 조직 간 원활한 업무 협조 관계를 구축하려는 노력이 필요하며, 국회가 보다 적극적으로 참여할 수 있는 평가제도 시스템을 구축하는 것도 필요함
- ▶ (조직문화 및 평가역량) 제도운영의 유연화나 평가결과의 품질 제고 등을 통해 조직 내 리더와 구성원이 성과평가의 결과와 그 환류에 관심도를 높여야 하며, 평가업무 교육 강화나 평가업무의 전문직화 등을 고려해야 함



## [참고문헌]

강희우 · 박한준 · 권남호 · 오영민, 『재정성과평가제도 환류방안에 관한 연구』, 연구보고서 18-14, 한국조세재정  
연구원, 2018

