

# 정부 · 비영리회계 교육 개선방안 연구

2021. 6

김완희 · 최원석 · 노희천 · 이정미

한국조세재정연구원

세종특별자치시 시청대로 336  
TEL: 044-414-2114(代), www.kipf.re.kr

 한국조세재정연구원  
KOREA INSTITUTE OF PUBLIC FINANCE

# 정부 · 비영리회계 교육 개선방안 연구

2021. 6

김완희·최원석·노희천·이정미

본 보고서는 한국조세재정연구원의 의뢰로 외부 연구진이  
작성하였으며, 본원의 공식 의견이 아님을 밝힙니다.

## 서 언

중앙정부 및 지방자치단체가 발생주의·복식부기 회계제도를 도입한 지 10여 년이 지났으나, 아직도 정부 및 비영리회계 분야에 대한 이해도나 인식의 정도가 미약한 것이 현실이다. 사회적 가치를 중시하는 시대적 흐름과 최근 코로나19의 확산은 정부 재정의 확대 및 분배의 중요성을 인식시켰으나, 이 과정에서 필수적인 정부 및 비영리회계의 교육 수준 및 인식 수준의 미비로 몇 가지 사건에 의해 큰 논쟁을 일으킨 바 있다. 또한 전 지구적 감염상황은 정부역할의 증대로 나타났고, 2021년 예산규모도 558조원으로 크게 늘어남에 따라 정부 및 비영리회계에 대한 중요성은 더욱 늘어나고 있다.

이러한 상황에도 정부 및 비영리회계에 대한 이해와 활용도 제고를 위해 시대적 변화에 대응하는 바람직한 교육의 개선방향을 모색하는 분석이나 연구는 미진하여 본 연구를 시작하게 되었다.

이에 본 연구는 정부 및 비영리회계의 전체적인 교육 현황을 파악하고 교육종사자에 대한 전수 설문조사 및 분석을 통해 변화된 새로운 환경하에서 정부 및 비영리회계 교육에 대한 전반적인 개선방안과 구체적인 교육 내용을 제시하는 것을 목적으로 하였다.

정부 및 비영리회계 교육의 중요성에도 불구하고 그간의 교육은 정보 이용자가 아닌 정보 생산자 측면에 치중되어, 정부회계 정보에 대한 일반 국민을 비롯한 이해관계자 활용도 측면에는 미흡한 점이 많았다. 본 연구는 각 대학교의 정부 및 비영리회계 교육 현황 조사를 통해 정부 및 비영리회계 교육의 적정성을 다각도로 검토하고, 현재 상황에 맞는 교육방향을 제시하고자 한다.

본 연구는 4단계 과정으로 진행되었는데, 먼저 정부 및 비영리회계의 대학 교육 현황 통계조사를 통해 교육 전반에 대한 실태를 조사하였다. 두 번째로, 정부 및 비영리회계의 교육 현황에 대한 설문조사 및 분석을 실시하

였는데, 정부 및 비영리회계 교육을 담당하는 교수를 전수 조사하여 강의 내용을 면밀히 조사하고 이를 다각적이고 심도 있게 분석하였다. 이후 해외 사례 조사 및 정부회계 교과서 저자들의 자문의견을 반영하였다. 마지막으로 정부 및 비영리회계 교육에 대한 전반적인 개선방안 및 구체적인 강의 목차를 3개의 과정으로 나누어 제시하고 있다.

설문조사에 기초한 강의 목적에 적합한 3가지 유형의 강의 목차 제시 과정은 다음과 같다. 먼저 설문조사를 통하여 현재 정부 및 비영리회계 강의 범위와 내용 및 중요성을 파악하여 현행 교육의 문제점을 파악하였다. 그 후 설문조사로 파악한 문제점과 해외사례를 종합하여 정부 및 비영리회계에 대한 전반적인 개선방안을 제시하였고, 이에 기반하여 정부 및 비영리회계 교육 개선을 위해 현재 가장 많이 사용하는 교재와 전반적인 개선방안을 종합하여 3가지 유형의 강의 목차를 제시하였다.

본 연구에서 제시한 정부 및 비영리회계 교육의 전반적인 개선방안과 설문조사에 기반한 3가지 유형의 강의 목차는 향후 관련 교육 분야의 교과서 편찬과 강의에서 방향성을 제시할 것이라고 기대한다.

2021년 6월

한국조세재정연구원

원장 김 재 진

## 연구 요약 및 정책적 시사점

본 연구는 정부·비영리회계의 교육 현황에 대한 설문조사를 통해 변화된 새로운 환경하에서 정부·비영리회계 교육에 대한 전반적인 개선방안과 구체적인 교육 내용을 제시하고 있다. 이를 통해 정부·비영리회계의 중요성이 증대되는 상황에서 관련 교육을 개선하기 위한 시도가 지속적으로 수행될 수 있는 기초자료를 제공한다. 또한 대학과 관련 기관에 필요한 제도적 지원방안도 함께 모색하고자 한다.

연구의 과정은 4단계로 구성되어 있으며, 1단계로 정부·비영리회계 교육 현황에 대한 통계조사를 실시한다. 2단계로 해당 교육을 강의하는 교수들 중심으로 전수 설문조사 및 분석을 실시한다. 3단계로 정부·비영리회계 관련 해외사례 조사와 정부회계 교과서 저자의 자문의견을 반영하고, 4단계로 1~3단계에 검토된 사항을 토대로 정부·비영리회계 교육에 대한 전반적인 개선방안 및 구체적인 교육내용을 제시한다.

연구의 1단계로 정부·비영리회계 교육에 대한 전반적인 현황을 살펴보았다. 이는 정부·비영리회계에 대한 연구가 최근 10년간 거의 없었으며, 관련된 교육이 어떤 상황인지 체계적으로 분석하는 연구가 부족하였다. 그간 정부 및 비영리회계 교육을 위한 교재에 대한 분석과 교육내용에 대한 분석이 충분하지 않아서 전반적인 현황에 대한 파악이 필요했다. 최근 정부·비영리회계의 중요성이 증가하고 있으므로, 본 연구는 정부·비영리회계 교육에 대한 중요성을 확인할 수 있는 기초자료를 제공할 수 있다고 사료된다.

정부 및 비영리회계 교육을 담당하는 대학의 강의 개설과 관련한 사항을 조사한 결과, 298개 조사학과 중 20.8%(62개)의 학과가 정부·비영리회계 강의를 개설하고 있다. 이는 갈수록 증대되는 정부·비영리회계 부문의 중요성을 감안할 때 낮은 수준이라고 판단된다. 정부·비영리회계 강의를 개

설하는 학과는 회계/세무계열 학과 42%, 행정계열 학과 42%, 경영계열 학과 16%의 분포로 조사된다. 이는 경영계열 학과에서 기업회계를 중요하게 학습하는 경향으로 인한 결과로 해석할 수 있다. 경영계열 학과가 조사대상 298개 학과의 50% 이상인 점을 고려할 때, 경영계열 학과에서 정부 및 비영리회계 강의를 확대할 필요성을 확인할 수 있다.

연구 2단계로 설문조사와 분석을 실시하였고, 설문조사의 주요 내용과 결과를 확인해 보면 다음과 같다. 설문조사의 주요 내용은 4개의 부분으로 나뉘어 있으며, ① 정부·비영리회계 강의 개설 현황 ② 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용 ③ 정부·비영리회계 강의 개선을 위한 제안 ④ 기타 설문으로 구성하였다. 특히 가장 주요한 설문대상인 ② 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용을 총 8개로 구분하고, 각 내용별 강의시간 비중에 대한 설문을 실시한다.

설문조사로 확인한 강의 개설 현황은 정부회계만 학습하는 경우가 60.7%로, 비영리회계만 학습하는 경우 23.2%, 정부 및 비영리회계 모두 학습하는 경우 16.1%에 비하여 높다는 점을 확인할 수 있다. 이는 행정계열 학과에서 정부회계만 학습하는 비중이 높기 때문에 나타나는 현상으로 볼 수 있다. 또한 정부·비영리회계 과목 개설 시기는 4학년이 57.1%로, 3학년 35.7%, 2학년 7.1%에 비하여 높음을 확인할 수 있다. 특히 4학년 2학기에 개설되는 비중이 30%임을 볼 때, 기초지식을 습득한 후 정부 및 비영리회계를 학습하고 있음을 알 수 있다.

설문조사에 앞서 정부 및 비영리회계의 학습내용을 ㉠ 정부 및 비영리회계 기초 ㉡ 재정과 예산 ㉢ 정부회계 구조 ㉣ 정부회계 자산 ㉤ 정부회계 부채 ㉥ 관리회계 ㉦ 정부회계 보고 및 성과평가 ㉧ 비영리회계 등 8개로 구분한다. 이렇게 구분한 학습내용에 대해 주요 교과서에서 다루는 비중을 확인한 결과, 정부회계 구조에 대한 비중이 약 25% 정도로 가장 높게 나타난다. 다음으로 정부회계 자산, 재정과 예산, 정부회계 보고 및 성과평가 순으로 비중이 높다. 주요 교과서에서 비영리회계는 다루고 있지 않다.

정부 및 비영리회계를 강의하는 교수를 대상으로 실시한 설문조사를 통해 확인한 정부 및 비영리회계 학습내용의 결과는 다음과 같다. 강의 비중 순

서로 학습내용을 정리하면, ㉔ 정부회계 자산 ㉕ 정부회계 부채 ㉖ 재정과 예산 ㉗ 정부회계 보고 및 성과평가 ㉘ 정부 및 비영리회계 기초 ㉙ 정부회계 구조 ㉚ 비영리회계 ㉛ 관리회계 순서로 확인된다. 설문 결과를 주요 교과서 비중과 연계하여 요약해 보면, 정부 및 비영리회계 과목에서 정부회계 자산, 재정과 예산, 정부회계 보고 및 성과평가 등이 가장 중요하게 학습된다고 해석할 수 있다.

정부 및 비영리회계 교육의 설문조사 결과를 통해 파악할 수 있었던 시사점은 대체적으로 정부회계의 핵심적인 사항이 체계적으로 강의되고 있으나, 관리회계 분야와 비영리회계의 비중이 상대적으로 낮다는 점이다. 구체적으로 살펴보면 정부회계에 있어 가장 중요한 자산, 부채, 재정과 예산 등의 내용이 가장 비중 있게 학습되고 있으며, 그밖에 핵심적인 개념들이 중요하게 강의되고 있다. 그러나 관리회계적 접근과 비영리회계에 대한 교육은 미진한데, 이는 관리회계적인 접근으로 정부회계를 학습하는 중요성이 상대적으로 인지되지 못한 것으로 평가되며, 비영리회계 학습의 중요도와 비중이 낮은 것은 다양한 유형들과 실무사항을 다루기에는 절대적인 시간이 부족한 현실을 반영한 것으로 보인다.

정부 및 비영리회계 강의 개선을 위한 설문조사에서 인상적인 사항은 공공부문의 회계 관련 일자리를 확대하는 것이 정부 및 비영리회계 강의의 유인책인 된다고 응답한 결과(6.05점/7점)이다. 이는 회계사시험에서 정부 및 비영리회계 문항을 확대하는 방안(5.47점/7점)보다 높게 나타나고 있다. 또한 정부(공공기관)에서 교재를 발간(5.72점/7점)하여 정부 및 비영리회계 강의를 지원할 필요가 있음을 확인할 수 있다. 특히 정부회계에 대한 이해도를 높이기 위하여 쉽게 학습할 수 있는 자료가 필요(5.81점/7점)하다는 응답이 높음을 확인할 수 있다. 추가적으로 정부회계 강의에 있어서 '기획재정부'와 '한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터'를 통하여 각각 32.6% 비중으로 강의를 위한 참고자료를 입수한다는 점에서 두 기관의 중요성을 확인할 수 있다. 또한 정부 재무제표에 대한 정보는 72.1%의 높은 비율로 '열린재정'을 통하여 확인함을 알 수 있다.

연구 3단계에서 조사한 해외사례는 다음과 같다. 먼저 영국의 정부회계

자격증인 공인재정회계사(Chartered Public Finance Accountants, CPFA)의 자격을 부여하고 있는 기관인 공인재정회계사회(Chartered Institute of Public Finance Accountancy, CIPFA)는 공공부문 재정전문가에게 필요한 핵심 역량들(key competencies)과 교육과정을 제시하고 있다. 즉 공공영역에서 공공부문 맥락 및 수요, 전문적 기술, 선도 및 영향력, 공공가치 증가 등 네 가지 관점에 입각하여 핵심역량들을 제시하고 있으며, 전문자격을 부여하기 위해 전문자격과정, 전문학위과정 및 전략과정 등 세 개의 교육과정을 운영하고 있고, 실무지식 및 경험을 필요로 한다. 둘째, 미국의 정부회계 자격증 중 공인재정관리자(Certified Government Financial Managers, CGFM) 자격을 부여하는 정부회계사회(Association of Government Accountants, AGA)는 공인재정관리자 자격을 취득하기 위한 시험과목과 내용을 ① 정부 환경 ② 정부회계, 재무보고 및 예산 ③ 정부재정 관리 및 통제 등 세 가지로 나누어 제시하고 있다. 셋째, 미국의 또 다른 정부회계 자격증인 공인재정공무원(Certified Public Finance Officers, CPFO) 자격을 부여하는 재정공무원회(The Government Finance Officers Association, GFOA)는 공인재정공무원 자격을 취득하기 위한 시험과목과 내용을 ① 회계 및 재무보고 ② 보상 및 편익 ③ 부채 관리 ④ 계획 및 예산 ⑤ 국고금 및 투자 관리 ⑥ 조달 ⑦ 위험 관리 등 일곱 가지로 나누어 제시하고 있다.

설문조사를 보완하기 위하여 주요 교과서를 집필한 교수와 회계사 등 4명의 전문가에게 자문을 의뢰하였다. 전문가 자문의 주요 내용은 다음과 같다. 첫째, 정부회계를 구상하는 학생들의 이해와 요구를 확대하는 수요자 측면에서 후속 연구가 필요함을 제시하였다. 둘째, 정부회계의 중요성을 고려하여 공공부문 고용과 연계하는 방식과 같은 정부 차원의 지원방안이 제시되었다. 셋째, 비영리회계에 대한 설문조사가 부족하므로 향후 비영리회계에 대한 연구를 보완할 것을 요청하였다.

연구 4단계에서 설문분석 및 전문가 자문을 토대로 현행 정부 및 비영리회계 교육의 문제점을 파악하면 ① 국제동향 교육 미흡 ② 관리회계 교육 미흡 ③ 비영리회계 교육 미흡 ④ 예산에 대한 교육 미흡 ⑤ 국내 정부회계의 특징에 대한 교육 미흡 ⑥ 정부회계 교육의 실무 연계 부족 등이다.

파악된 문제점을 해소하기 위해 정부 및 비영리회계 교육에 대하여 6가지 방안을 제시한다. 첫째, 국제동향에 대한 적극 대응이 필요하다. 이를 위하여 IPSAS 및 IPSASB 관련 자료에 대한 교육 내용 확충 방안을 제시한다. 둘째, 재정건전성 관점의 교육 강화를 제안한다. 이는 정부 및 비영리회계 교육의 전반에 걸쳐 가장 중요한 사항으로 파악하고 있으며, 관리회계, 예산 및 정부회계 특징 등을 모두 고려한 방안으로 판단된다. 셋째, 공공부문 회계 분야 일자리 창출과 연계된 교육을 실시하여야 한다. 정부 및 비영리회계 교육을 이수한 졸업생이 공무원, 공공기관에 진출할 수 있도록 제도 정비도 필요하다. 넷째, 정부 차원의 교재 발간이 필요하다. 정부 및 비영리회계의 교육 수준이 향상되고, 강이자 및 학습자의 관심을 높이기 위해서 좋은 교재 발간이 필수적이다. 다섯째, 공무원 채용시험에 정부회계 비중을 확대하여야 한다. 현행 공무원 채용시험의 회계학은 전반적으로 기업회계를 중심으로 다루고 있으므로, 직무 연관성을 고려할 때 정부 및 비영리회계 비중을 대폭 확대할 필요가 있다. 여섯째, 정부가 대학에 위탁하여 전문가 양성과정을 신설할 필요가 있다. 공공부문에서 필요한 인재를 현행 방식으로 확대하기에는 한계가 크다. 이를 단기간에 만회할 수 있는 방안으로 정부가 대학에 위탁하는 전문가 양성과정을 제안한다.

향후 정부 및 비영리회계 강의를 개선할 수 있는 방안으로 3가지 방안의 목차를 제시한다. 먼저 국가회계만 학습하는 목차를 제시한다. 이는 강의 분량이 상대적으로 적어서 회계를 처음 배우는 학생을 대상으로 적합한 방식에 해당한다. 다만 지방자치단체회계 및 비영리회계가 제외되는 한계가 존재한다. 다음으로 정부회계(국가회계와 지방회계)를 학습하는 목차를 제시한다. 이는 정부회계에 대한 모든 내용을 학습하고 공인회계사 시험 대비가 가능하다는 장점이 있다. 하지만 비영리회계를 다루지 않는 단점은 여전히 존재한다. 마지막으로 정부 및 비영리회계를 모두 학습하는 목차를 제시한다. 이는 공공부문 전 영역을 학습한다는 장점이 있으나 내용이 방대하므로 학습자 입장에서 강의내용을 충분히 이해하기 어려울 수 있다는 단점이 존재한다.

본 연구는 공공부문의 중요성이 날로 높아지는 변화된 시점에 정부 및 비

영리회계 교육의 전반적인 현황과 분석을 실시한다는 공헌과 성과에도 불구하고, 몇 가지의 한계점을 가지고 있으며 이는 추후 후속연구로 보완되기를 희망한다. 한계점으로는 연구가 정부회계 중심으로 이루어진 점, 정부회계 교육 공급자 측면에서만 연구가 수행된 점, 아울러 수강생의 수강목적과 특성이 반영된 차별적 대안을 제시하지 못한 점 등이 있다. 이는 추후 비영리 회계에 대한 심도 있는 연구, 수요자 측면이 반영된 연구, 체계적인 대안 마련 등의 후속연구가 진행되기를 기대한다.

I. 서론 .....	1
II. 정부·비영리회계 교육 현황 조사 .....	4
1. 정부·비영리회계 학과 현황 통계조사 .....	5
가. 정부·비영리회계 학과 조사 .....	5
나. 정부·비영리회계 학과 통계분석 .....	9
2. 정부·비영리회계 교과서 조사 및 분석 .....	11
가. 정부·비영리회계 교과서 조사 현황 .....	11
나. 정부·비영리회계 교과서 분류 분석 .....	14
다. 정부·비영리회계 교과서 내용 분석 .....	18
3. 정부·비영리회계 교육 관련 선행연구 .....	29
가. 정부·비영리회계 교육 전반의 선행연구 검토 .....	29
나. 정부·비영리회계 교육 관련 선행연구 비교 .....	34
III. 정부·비영리회계 교육 관련 설문조사 및 의견조사 .....	39
1. 설문조사 방법 및 설문지 내용 .....	43
가. 설문조사 방법 .....	43
나. 설문지 내용 개요 .....	44
2. 설문조사 분석 .....	46
가. 정부·비영리회계 강의 개설 현황 .....	48
나. 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용 .....	66
다. 정부·비영리회계 강의 개선을 위한 제안 .....	100
라. 기타 설문 사항 .....	109
3. 전문가 의견조사 .....	133
가. 전문가 의견조사 개요 .....	133
나. 전문가별 주요의견 .....	134

---

---

<b>IV. 정부·비영리회계 교육 개선방안</b> .....	<b>140</b>
1. 현행 정부·비영리회계 교육의 문제점 .....	140
가. [문제점 1] 국제동향 교육 미흡 .....	140
나. [문제점 2] 관리회계 교육 미흡 .....	141
다. [문제점 3] 비영리회계 교육 미흡 .....	142
라. [문제점 4] 예산에 대한 교육 미흡 .....	143
마. [문제점 5] 국내 정부회계의 특징에 대한 교육 미흡 .....	143
바. [문제점 6] 정부회계 교육의 실무 연계 부족 .....	144
2. 해외사례 .....	144
가. 공인재정회계사회(CIPFA) .....	145
나. 정부회계사회(AGA) .....	150
다. 재정공무원회(GFOA) .....	155
3. 정부회계교육 전반적인 개선방안 .....	161
가. (방안 1) 정부회계교육 분야 국제적 동향 대응 방안 .....	161
나. (방안 2) 재정건전성 관점의 교육 강화 방안 .....	162
다. (방안 3) 공공부문 회계 분야 일자리 창출과 연계된 교육 실시 방안 ..	163
라. (방안 4) 정부(공공기관)의 정부회계 교재 발간 지원 방안 .....	163
마. (방안 5) 공무원 채용시험에 정부회계 비중 확대 방안 .....	164
바. (방안 6) 국가회계 및 지방회계 전문가 양성과정 운영 방안 .....	164
4. 정부회계교육 개선을 위한 목차 제시 .....	165
가. [목차 1] 국가회계 내용만 포함 .....	165
나. [목차 2] 정부회계(국가회계와 지방회계) 내용 포함 .....	168
다. [목차 3] 정부회계(국가회계와 지방회계) 및 비영리회계 내용 포함 ..	170
<b>V. 결론</b> .....	<b>173</b>
1. 연구 요약 .....	173
2. 시사점 및 향후 과제 .....	182

---

---

참고문헌 ..... 188

부록 ..... 191

## 표목차

〈표 II-1〉 정부·비영리회계 관련 계열학과 조사 현황(전국 대학 및 대학원) ……	6
〈표 II-2〉 정부·비영리회계 과목 개설학과 현황(전국 대학 및 대학원) ……	7
〈표 II-3〉 정부·비영리회계 과목의 학년/학기 분포 현황 ……	10
〈표 II-4〉 정부·비영리회계 관련 교과서 목록 및 주요내용 ……	12
〈표 II-5〉 정부·비영리 교과서 분류 기준 ……	17
〈표 II-6〉 Top 3 교과서 전반적 내용 분석 ……	18
〈표 II-7〉 Top 3 교과서 정부·비영리회계 기초(1부) 내용 분석 ……	21
〈표 II-8〉 Top 3 교과서 재정과 예산(2부) 내용 분석 ……	22
〈표 II-9〉 Top 3 교과서 정부회계 구조(3부) 내용 분석 ……	23
〈표 II-10〉 Top 3 교과서 정부회계 자산(4부) 내용 분석 ……	25
〈표 II-11〉 Top 3 교과서 정부회계 부채(5부) 내용 분석 ……	26
〈표 II-12〉 Top 3 교과서 관리회계(6부) 내용 분석 ……	27
〈표 II-13〉 Top 3 교과서 정부회계 보고 및 성과평가(7부) 내용 분석 ……	28
〈표 II-14〉 정부회계교육 선행연구 요약 ……	30
〈표 II-15〉 회계교육 일반의 선행연구 요약 ……	31
〈표 II-16〉 정부·비영리회계 교육 관련 선행연구 비교 ……	36
〈표 III-1〉 설문조사 종합 결과표 ……	44
〈표 III-2〉 학교유형별·지역별 설문 결과 응답 빈도 현황 ……	48
〈표 III-3〉 학교유형별 정부·비영리회계 과목을 최초로 개설한 연도 설문 결과 ..	49
〈표 III-4〉 지역별 정부·비영리회계 과목을 최초로 개설한 연도 설문 결과 ……	50
〈표 III-5〉 정부·비영리회계를 강의하면서 사용한 교재명 설문 결과(복수응답) ..	51
〈표 III-6〉 학교유형별 정부·비영리회계를 강의하는 빈도 설문 결과 ……	52
〈표 III-7〉 지역별 정부·비영리회계를 강의하는 빈도 설문 결과 ……	53
〈표 III-8〉 학교유형별 강의주기를 2년에 한 번 또는 부정기적으로 답한 경우 그 이유에 대한 정도 설문 결과 ……	54

---

〈표 III-9〉 지역별 강의주기를 2년에 한 번 또는 부정기적으로 답한 경우 그 이유에 대한 정도 설문 결과 .....	55
〈표 III-10〉 학교유형별 가장 최근 정부·비영리회계 강의 수강생 수 설문 결과	57
〈표 III-11〉 지역별 가장 최근 정부·비영리회계 강의 수강생 수 설문 결과 .....	58
〈표 III-12〉 학교유형별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수의 변화 설문 결과 .....	59
〈표 III-13〉 지역별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수의 변화 설문 결과 .....	60
〈표 III-14〉 학교유형별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 증가로 답한 경우 증가 이유 설문 결과 .....	61
〈표 III-15〉 지역별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 증가로 답한 경우 증가 이유 설문 결과 .....	62
〈표 III-16〉 학교유형별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 감소로 답한 경우 감소 이유 설문 결과 .....	64
〈표 III-17〉 지역별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 감소로 답한 경우 감소 이유 설문 결과 .....	65
〈표 III-18〉 정부·비영리회계에서 다룰 수 있는 강의 범위에 포함된 내용과 해당 목차별 강의시간 비중 설문 결과 .....	67
〈표 III-19〉 1부. 학교유형별 정부·비영리회계 기초(①~③)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	70
〈표 III-20〉 2부. 학교유형별 재정과 예산(④~⑥)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	73
〈표 III-21〉 3부. 학교유형별 정부회계 구조(⑭~⑳)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	77
〈표 III-22〉 4부. 학교유형별 정부회계 자산(㉔~㉙)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	83
〈표 III-23〉 5부. 학교유형별 정부회계 부채(㉘~㉛)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	88

---

---

〈표 III-24〉 6부. 학교유형별 관리회계(64~66)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과	91
〈표 III-25〉 7부. 학교유형별 정부회계 보고 및 성과평가(67~63)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과	93
〈표 III-26〉 8부. 학교유형별 비영리회계(64~72)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과	96
〈표 III-27〉 학교유형별 정부·비영리회계에서 현재 강의하지 않고 있으나 필요하다고 생각되는 강의 필요성에 대한 중요도 설문 결과	99
〈표 III-28〉 학교유형별 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 설문 결과	102
〈표 III-29〉 지역별 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 설문 결과	103
〈표 III-30〉 지역별 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 설문 결과	104
〈표 III-31〉 학교유형별 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 설문 결과	106
〈표 III-32〉 학교유형별 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 설문 결과	108
〈표 III-33〉 지역별 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 설문 결과	109
〈표 III-34〉 학교유형별 정부 재무제표 활용(재정분석) 시 데이터 자료 및 참고자료를 주로 이용하는 기관(1순위) 설문 결과	110
〈표 III-35〉 지역별 정부 재무제표 활용(재정분석) 시 데이터 자료 및 참고자료를 주로 이용하는 기관(1순위) 설문 결과	111
〈표 III-36〉 학교유형별 정부 재무제표 활용(재정분석) 시 가장 많이 이용하는 재정정보시스템(1순위) 설문 결과	112
〈표 III-37〉 지역별 정부 재무제표 활용(재정분석) 시 가장 많이 이용하는 재정정보시스템(1순위) 설문 결과	113
〈표 III-38〉 학교유형별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는지 여부에 대한 설문 결과	114
〈표 III-39〉 지역별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는지 여부에 대한 설문 결과	114
〈표 III-40〉 학교유형별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는 경우, 그 구체적인 내용에 대한 설문 결과(복수응답 가능)	115

---

---

〈표 III-41〉 지역별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는 경우, 그 구체적인 내용에 대한 설문 결과(복수응답 가능) ..	116
〈표 III-42〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는지 여부에 대한 설문 결과 .....	117
〈표 III-43〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는지 여부에 대한 설문 결과 .....	117
〈표 III-44〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는 경우, 어떤 경로로 책자를 알게 되었는지에 대한 설문 결과 .....	118
〈표 III-45〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는 경우, 어떤 경로로 책자를 알게 되었는지에 대한 설문 결과 .....	119
〈표 III-46〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 사용 용도에 대한 설문 결과 ..	119
〈표 III-47〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 사용 용도에 대한 설문 결과 ..	120
〈표 III-48〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 알기 쉬운 설명 여부에 대한 설문 결과 .....	121
〈표 III-49〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 알기 쉬운 설명 여부에 대한 설문 결과 .....	121
〈표 III-50〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 이해하기 어려운 구체적인 이유에 대한 설문 결과(복수응답 가능) .....	122
〈표 III-51〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 이해하기 어려운 구체적인 이유에 대한 설문 결과(복수응답 가능) .....	123
〈표 III-52〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽다고 느낀 이유에 대한 설문 결과(복수응답 가능) .....	124
〈표 III-53〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽다고 느낀 이유에 대한 설문 결과(복수응답 가능) .....	125
〈표 III-54〉 학교유형별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 유용한 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과 .....	126
〈표 III-55〉 지역별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 유용한 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과 .....	127

---

---

〈표 III-56〉 학교유형별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 어려운 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과 .....	128
〈표 III-57〉 지역별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 어려운 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과 .....	128
〈표 III-58〉 학교유형별 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보는 무엇이라고 생각하는지에 대한 설문 결과 .....	129
〈표 III-59〉 지역별 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보는 무엇이라고 생각하는지에 대한 설문 결과 .....	130
〈표 III-60〉 정부·비영리회계 개설과목에 대한 개선방안(자유 의견) .....	130
〈표 III-61〉 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터에 요구하고 싶은 사항이나, 국가결산재무제표에 관한 요구사항(자유 의견) .....	132

---

## 그림목차

[그림 II-1] 정부회계/비영리회계별 분포 현황 .....	15
[그림 II-2] 교과서 분류 현황(대분류, 5개 세부 분류) .....	16
[그림 III-1] 1부. 정부·비영리회계 기초(①~③)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	69
[그림 III-2] 2부. 재정과 예산(④~⑬)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	72
[그림 III-3] 3부. 정부회계 구조(⑭~⑳)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	76
[그림 III-4] 4부. 정부회계 자산(㉑~㉖)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	82
[그림 III-5] 5부. 정부회계 부채(㉗~㉚)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	87
[그림 III-6] 6부. 관리회계(㉛~㉞)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	90
[그림 III-7] 7부. 정부회계 보고 및 성과평가(㉟~㉫)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	92
[그림 III-8] 8부. 비영리회계(㉬~㉯)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과 .....	95
[그림 III-9] 정부·비영리회계에서 현재 강의하지 않고 있으나 필요하다고 생각되는 강의 필요성에 대한 중요도 설문 결과 .....	98
[그림 III-10] 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 설문 결과 .....	101
[그림 III-11] 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 설문 결과 .....	105
[그림 III-12] 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 설문 결과 .....	107



---

# I. 서론

---

## □ 연구 배경

- 중앙정부 및 지방자치단체가 발생주의·복식부기 회계제도를 도입한 지 10여 년이 지났으나, 아직도 정부회계 분야에 대한 이해도나 인식의 정도가 미약한 것이 현실임
  - 지금까지 회계의 주된 관심사는 대부분 기업회계로 인식하고 기업 경영에 필요한 재무제표 산출이라는 개념이 지배적이었으나, 최근 정부의 확장적 재정정책으로 2021년 예산규모가 558조원으로 크게 늘어나 정부회계에 대한 중요성이 증대됨
  - 중요성이 점점 더 커지고 있는 정부회계에 대한 이해와 활용도 제고를 위해 시대적 변화에 대응하는 바람직한 교육에 대한 개선방향을 모색하는 분석이나 연구 등은 매우 부족한 실정임
- 사회적 가치를 중시하는 시대적 흐름은 비영리법인의 역할 증대와 함께 비영리회계의 중요성이 부각되고 있음
  - 공공부문 영역의 중요성이 강화되면서 비영리법인에 대한 회계전문가 수요가 증대되고 있음
  - 최근 비영리법인을 운영함에 있어서 공익성을 확보하고 회계투명성 수준을 높이는 것에 대한 사회적 요구가 증가하고 있음

## □ 연구 필요성

- 정부 및 비영리회계 교육의 중요성에도 불구하고 그간의 교육은 정보 이용자가 아닌 정보 생산자 측면에 치중되어, 정부회계 정보에 대한 일반 국민을 비롯한 이해관계자 활용도 측면에는 미흡한 점이 많았음

- 이에 각 대학교의 정부 및 비영리회계 교육 현황 조사를 통해 정부 및 비영리회계 교육의 적정성을 다각도로 검토하고, 현재 상황에 맞는 교육방향을 제시하는 본 연구과제는 현 시점에서 매우 시의적절하다고 판단됨

□ 연구 목적

- 본 연구는 정부 및 비영리회계의 교육 현황에 대한 설문조사를 통해 변화된 새로운 환경하에서 정부 및 비영리회계 교육에 대한 전반적인 개선방안과 구체적인 교육 내용을 제시하고자 함
- 정부 및 비영리회계 교육 현황에 대한 설문조사 및 설문 분석과 교과서 저자의 자문의견 반영
  - 4년제 대학의 정부 및 비영리회계 과목을 강의하는 교수들을 전수 조사하여, 정부 및 비영리회계 교육 현황에 대한 설문조사 및 설문 분석을 통해 정부 및 비영리회계 교육 현황에 대한 심도 있는 분석을 하고자 함
  - 설문조사를 통해 파악한 대학교 강의에서 교과서로 가장 많이 사용되고 있는 세 개의 교과서 저자들에게 본 설문 분석결과와 개선 방안을 제시하고 자문의견 반영
- 정부 및 비영리회계 교육에 대한 개선방안 및 구체적인 교육내용 제시
  - 정부 및 비영리회계 교육 현황에 대한 설문조사 및 설문 분석, 대학교 교과서로 가장 많이 사용되는 세 개의 교과서 저자들 자문의견, 영국과 미국 정부회계 전문가단체에서 주관하는 정부회계 전문자격증 제도의 시험과목과 내용 등을 토대로 정부 및 비영리회계 교육 개선을 위한 전반적인 개선방안과 구체적인 교육내용을 제시하고자 함

□ 연구 방법

- 본 연구는 다음 4단계 절차에 따라 추진함
  - 1단계: 정부 및 비영리회계의 교육 현황 통계조사

- 2단계: 정부 및 비영리회계의 교육 현황에 대한 설문조사 및 설문 분석
  - 3단계: 해외사례 조사 및 정부회계 교과서 저자 자문의견 반영
  - 4단계: 정부 및 비영리회계 교육에 대한 전반적인 개선방안 및 구체적인 교육내용 제시
- 본 연구는 정부 및 비영리회계를 강의하는 교수를 대상으로 강의 범위 및 내용 그리고 교재 등을 조사했으며, 주로 국가회계를 중심으로 조사가 진행되었음
- 정부 및 비영리회계 교육 현황을 조사함에 있어 교수, 학생, 관련 기관에 대한 설문조사를 통한 균형 있는 연구가 필요함
  - 본 연구는 교육 현황에 대한 기초연구에 해당한다고 판단하여 일차적으로 교수를 중심으로 설문조사를 진행하고, 학생 및 관련 기관에 대한 설문조사는 향후에 수행하기로 연구범위를 조정함
  - 정부 및 비영리회계의 범위가 넓기 때문에 정부회계 중 중앙정부를 중심으로 한 국가회계를 기초로 하여 강의 범위와 내용을 조사하기로 연구범위를 설정함
- 설문조사에 기초하여 교육의 문제점과 개선방안을 도출하고, 강의 목적의 다양성을 고려하여 3가지 유형의 교재 목차를 제시함
- 설문조사를 통하여 현재 정부 및 비영리회계 강의 범위와 내용 및 중요성을 파악하여 현행 교육의 문제점을 파악하고자 함
  - 설문조사로 파악한 문제점과 해외사례를 종합하여 정부 및 비영리회계 교육에 대한 전반적인 개선방안을 제시함
  - 정부 및 비영리회계 교육 개선을 위하여 현재 가장 많이 사용하는 교재와 전반적인 개선방안을 종합하여 3가지 유형의 목차를 제시함

---

## Ⅱ. 정부·비영리회계 교육 현황 조사

---

- 정부·비영리회계 교육 현황 관련 전반적인 조사를 실시하기 위해 ① 정부·비영리회계 과목 현황 관련 통계를 검토하고 ② 교육의 기초단계인 교과서의 현황 분석을 실시한 후 ③ 교육과정의 문제점을 파악하기 위한 선행연구를 검토하고자 함

① 정부·비영리회계 과목 현황 통계조사

- 정부·비영리회계 관련 계열학과 조사 현황과 정부·비영리회계 과목 개설학과 현황을 조사함
- 정부·비영리회계 과목 현황 통계분석은 정부·비영리회계 과목별로 학년/학기 분포를 살펴보고, 전체 회계과목 대비 정부·비영리회계 과목의 비중을 추정함

② 정부·비영리회계 교과서 조사 및 분석

- 교육의 기초단계 점검을 위하여 2007년부터 2020년까지 23종의 교과서를 분석하여, 시기별 변화와 정부·비영리회계 포괄 범위 및 교과서 내용에 따라 범주를 나누어 분석을 실시함
- 각 분야별 내용 범주별 교과서의 개수와 비중 등을 검토함
- 아울러 설문조사 결과에 의해 교육현장에서 활용되고 있는 Top3 교과서를 설문결과와 대비하여 집중분석하여 교과서 내용에 대한 심층 분석을 실시함

③ 정부·비영리회계 교육 관련 선행연구 검토

- 11개 선행연구의 연구목적, 연구방법, 주요내용을 살펴보고, 정부·비영리회계 교육과 회계교육 일반의 연구결과를 검토함
- 정부·비영리회계 교육과 관련된 선행연구는 심재영(1996), 심재영

(2006), 전중렬·심재영(2009) 등 3개 연구논문으로서, 이 연구논문들에 대한 구체적 연구내용을 분석하여 본 보고서의 방향을 정함

## 1. 정부·비영리회계 학과 현황 통계조사

### 가. 정부·비영리회계 학과 조사

#### □ 조사 현황 개요

- 조사대상: 전국 4년제 대학 및 대학원 학과 전수조사
- 관련학과: 대학교(대학원)의 경영, 행정, 회계 관련 학과
- 대상과목: 정부·비영리회계 과목 개설 여부

#### □ 정부·비영리회계 교육의 현황을 파악하기 위해 전국의 대학 및 대학원의 경영, 행정, 회계계열의 관련 학과를 전수 조사하여, 계열별 정부·비영리회계 개설 분포를 검토하고 개설학과는 몇 개이고 그 비중은 얼마나 되는지 등 현황을 살펴보고자 함

- 대략적 개요를 살펴보면, 대학의 경우 전체 298개 조사학과 중 62개(20.8%) 학과에서 관련 과목을 개설하고 있으며, 대학원의 경우 전체 113개 조사학과 중 23개(20.4%) 학과에서 관련 과목을 개설하고 있는 바, 대학과 대학원 모두 개설과목 비중은 약 20%를 차지하고 있음

〈표 II-1〉 정부·비영리회계 관련 계열학과 조사 현황(전국 대학 및 대학원)

(단위: 개, %)

구분			계열별 조사 현황	
대학	조사대학 수	124	조사학과 수 <sup>1)</sup>	298
	개설대학 수	48(38.7)	-경영계열	163(54.7)
			-행정계열	80(26.8)
	비개설대학 수	76(61.3)	-회계(세무)계열	48(16.1)
-기타 <sup>2)</sup>			7(2.3)	
대학원	조사대학원 수	98	조사학과 수	113
	개설대학원 수	16(16.3)	-경영계열	58(51.8)
			-행정계열	36(32.1)
	비개설대학원 수	82(83.7)	-회계(세무)계열	18(15.2)
-기타 <sup>3)</sup>			1(0.9)	

주: 1. ( ) 안은 비율을 나타냄.

1) 주간학과 대상이나, 야간과 원격도 단독개설의 경우 조사학과 수에 포함

2) 공공정책과, 정부공기업과 포함

3) 공공정책과 포함

자료: 공공데이터 개방자료의 「전국개설학과 현황」(2019)에 기초하여 조사하였고, 추후 2020년 현황을 반영하였음

□ 전국 4년제 대학 및 대학원의 정부·비영리회계 관련 계열학과에 대한 전수조사<sup>1)</sup> 결과를 살펴보면, 조사대상은 대학의 경우 124개 학교에서 298개 계열학과가 있고, 대학원의 경우 98개의 대학원에서 113개 계열학과가 있음

○ 대학의 경우 조사대학 수 대비 정부·비영리회계 학과의 개설대학은 48개로 약 39%이며, 비개설대학은 약 60%로 조사되었고, 대학원의 경우는 개설 대학원이 16개로 약 16%로 낮은 비율을 나타냈으나, 이는 정부회계에 특화된 대학원 설립 등을 반영하고 있어서 다소 낮은 비율을 나타낼 뿐 개설학과의 비중은 대학과 대학원 모두 유사한 비중을 나타내고 있음

□ 구체적으로 대학별 계열별 분포를 살펴보면 경영계열이 50% 이상을 차지하였고, 행정계열은 약 28%, 회계계열은 약 16% 정도를 나타내고 있음

1) 야간이나 원격강의의 경우 단독으로 정부·비영리회계 과목이 있는 경우를 제외하고는 학과에 포함하지 않음

- 대학과 대학원 모두 각 계열별 비중은 유사하였고, 약 50% 이상의 비율로 경영계열이 가장 많았으며, 행정계열은 약 25~30% 전후, 회계계열은 약 15~18% 정도의 비율을 점유하고 있음
- 대부분의 학교는 경영학부 및 행정학부로 통합 운영하고 있으며, 통합학부에서 경영학과(전공), 행정학과(전공), 회계학과(전공) 등으로 세분하여 전공과목을 개설하는 것이 일반적임

〈표 II-2〉 정부·비영리회계 과목 개설학과 현황(전국 대학 및 대학원)

(단위: 개, %)

구분			정부·비영리회계 개설학과의 계열별 현황	
대학 <sup>1)</sup>	개설학과 수	62(20.8)	경영계열	10(16.1)
	개설○, 강의×	7(2.3)	행정계열	26(41.9)
	미개설	229(76.8)	회계(세무)계열	26(41.9)
	전체 조사학과 수	298(100)	총개설학과 수	62(100)
대학원 <sup>2)</sup>	개설학과 수	23(20.4)	경영계열	5(21.7)
	개설○, 강의×	11(9.7)	행정계열	8(34.8)
	미개설	79(69.9)	회계(세무)계열	10(43.5)
	전체 조사학과 수	113(100)	총개설학과 수	23(100)

주: 1. ( ) 안은 전체 조사학과 수 대비 비율과 총개설학과 수 대비 비율임

1) 대학의 경우, 관련과목이 드물게 2개를 개설한 학과도 있으나, 각 학과별 1개 개설과목으로 처리함

2) 대학원의 경우는 총복대의 경우 정부회계 관련 특화된 프로그램을 진행하여, 관련 개설과목이 5개 이상이나 각 학과별 1개 개설과목으로 처리함

자료: 「전국개설학과 현황」에 기초하여 학과 홈페이지 및 유선 연락으로 확인

- 지금까지는 대학(대학원)의 경영, 행정, 회계학과의 일반적인 정보를 살펴보고, 여기서는 계열별로 정부회계 및 비영리회계 학과가 개설된 현황을 살펴보고자 함
- 전체 조사학과 수 대비 대학 및 대학원에 약 20%의 비율로 정부·비영리회계 과목이 개설되어 있으며, 개설되었으나 강의하지 않는 비율도 약 3~10%가 존재하였고, 전체 조사학과의 약 70% 이상은 과목 개설조차 하지 않고 있음
  - 미개설 및 비강의 비중은 전체의 약 80%를 나타내어 실제 교육현장에서 회계교육은 기업회계 중심으로 진행되고 있으며, 정부나

비영리 부문의 회계교육은 미진하게 진행되는 것을 확인할 수 있음

- 이는 갈수록 증대되는 정부 및 공공부문의 비중을 감안할 때 낮은 수준이며, 공익과 사회적 목적으로 접근하는 정부·비영리회계와 이윤과 효율성을 우선하는 기업회계의 차이를 감안할 때도 회계교육의 편향성을 보여주고 있음
  - 기초교육의 단위부터 정부·비영리회계 교육의 비중이 낮은 것은 이후 공공부문 회계의 인식수준과 활용수준의 확산을 저해하여, 결과적으로 2011년 발생주의 재무제표를 국회에 제출한 지 10여 년이 흘렀으나 아직도 공공부문 회계에 대한 이해 및 인지도가 낮은 것을 대변하고 있음
- 이제 구체적으로 정부·비영리회계 개설학과의 계열별 현황을 살펴보면, 경영계열에서 정부·비영리회계 과목은 약 20% 수준으로 개설되어 있으며, 행정 및 회계계열에서는 각각 40% 정도의 비중으로 정부·비영리회계 과목이 개설되어 있음
- 대학의 경우 경영계열은 전체 개설된 62개 학과 중 10개 학과만이 개설되어 16%의 비중을 나타냈고, 행정계열과 회계계열은 62개 학과 중 각각 26개 학과가 개설되어 약 42%의 비중을 차지하고 있으며, 이 둘을 합하면 약 84%를 차지하고 있음
    - 즉 경영계열의 정부·비영리회계 과목 개설 비중이 타 계열에 비해 낮게 나타나는데, 이는 경영계열의 특성상 정부·비영리회계를 다루는 공공부문 회계인 정부·비영리회계 과목보다 기업회계의 중요도를 높게 생각하는 경향에서 비롯된 것으로 생각됨
  - 대학원의 경우도 유사한 비중이나 경영계열이 22%로 대학에 비해 조금 높은 개설 비중을 보이고 있으며, 행정과 회계계열은 각각 35%와 43%의 비중을 차지하고 있음
  - 특히 대학원의 경우 정부회계 전문교육대학원인 충북대학교 대학원은 우리나라 최초로 정부재정회계학과를 만들어서 정부회계 관련 과

목에 대한 특화된 교육을 실시하고 있어서, 이를 반영하면 회계계열의 비중이 50% 이상을 차지하게 됨

- 다른 대학원의 경우 정부·비영리회계 과목을 1개만 개설하는 것과 달리 충북대학교의 정부회계전문대학원은 학사과정에서 관련 과목을 약 5개 이상 개설하고 있음

#### 나. 정부·비영리회계 학과 통계분석

- 다음은 가. 절의 기초통계 결과를 기반으로 정부·비영리회계 학과 현황을 몇 가지 분류를 통해 살펴보았는데, 정부회계를 주로 강의하는 경우, 비영리회계를 주로 강의하는 경우, 정부 및 비영리회계를 모두 강의하는 경우로 나누어 살펴봄<sup>2)</sup>

- 이는 정부회계와 비영리회계의 강의 비중이 어떻게 다른가를 확인하고자 함이며, 이를 위해 경영·행정·회계 계열별 분류와 학년·학기 분류를 통해 살펴보았음

- 먼저 정부·비영리회계의 과목별 학년별 분포 현황을 살펴보면, 정부회계과목이 압도적인 비율인 60.7%를 나타내고 있고, 학년별로는 4학년에 개설되는 비율이 57.1%로 가장 높게 나타남

- 계열별로 과목 개설 현황을 살펴보면, 행정계열의 경우는 정부회계 이외에 다른 과목은 개설되어 있지 않으며, 경영계열과 회계계열은 정부회계, 비영리회계, 정부·비영리회계가 고르게 분포하는 경향을 나타내고 있음

- 특이한 것은 보다 전문적 회계교육을 실시하고 있는 회계계열의 경우 정부회계보다 비영리회계의 개설 비율이 다소 높게 나타나고 있는 것임

---

2) 이와 같은 구분은 개설과목명을 기준으로 조사한 결과이며, 구체적인 강의내용에 대한 분석은 설문 분석결과를 참조

○ 학년과 학기별 과목 개설 현황을 살펴보면, 4학년에 가장 많은 강의가 개설되어 있었고, 특히 4학년 2학기에 더 많은 강의가 이뤄지고 있는 것이 확인됨

- 2학년에서도 낮은 비율이지만 4개 학과가 개설되어 있고, 3학년에는 20개 학과, 4학년에는 32개 학과가 개설되어 있음
- 이와 같이 고학년에 과목이 개설되는 것은 회계에 대한 기초지식을 어느 정도 습득하고 정부조직 관계나 공공 재무현황 등을 추가로 학습한 후 정부나 비영리회계에 접근해야 함을 의미한다고 볼 수 있고, 대학에서는 이런 과정을 고려하여 비교적 적절한 시기에 과목 개설을 결정하고 있는 것으로 나타남

〈표 II-3〉 정부·비영리회계 과목의 학년/학기 분포 현황

(단위: 개, %)

과목	학과			학년/학기						소계
	경영	행정	회계	2학년		3학년		4학년		
				2-1	2-2	3-1	3-2	4-1	4-2	
정부	4	26	9	1		2		0		34 (60.7)
				1	1	5	6	8	10	
비영리	3	0	10	0		0		3		13 (23.2)
				1	0	0	3	3	3	
정부 비영리	3	0	7	0		1		0		9 (16.1)
				0	0	3	0	1	4	
소계	10	26	26	4(7.1)		20(35.7)		32(57.1)		561

주: 1. 이 분포는 대학교의 개설학과 분포(대학원 제외)이며, ( ) 안은 비중임

1) 학년/학기에 포함된 개수는 학년/학기 구분이 표시되지 않은 6개를 제외하여, 전체 개설학과 62개 중 56개로 집계된 결과임

자료: 「전국개설학과 현황」에 기초하여 저자 작성

## 2. 정부·비영리회계 교과서 조사 및 분석

### 가. 정부·비영리회계 교과서 조사 현황

- 정부·비영리회계 관련 교육의 적합성 분석을 위하여, 교육의 기초단계인 교과서의 조사 및 분석을 통해 현재 정부·비영리회계 교육의 흐름 및 교육과정을 점검하고자 함
  - 2007년부터 2020년까지 23종의 교과서를 조사<sup>3)</sup>하였고, 교과서 제목과 정부·비영리회계 구분, 교과서의 주요 내용 및 개념과 실무 등 5개 범주로 구분한 분류를 실시하였음
  - 교과서 목록은 회계사 시험준비서나 실무만을 목적으로 작성된 책들은 제외하고, 약 13년간 발간된 교과서를 조사함

3) 설문조사 결과에 의하면 본 교과서 조사에서 제외된 목록은 아래 표와 같으며, 2번과 5번은 신간 발간으로 대체되었으며, 1번, 4번, 6번, 7번은 본 조사에서 제외된 교과서로, 추후 연구에서 조사·분석되어야 할 것임

〈설문조사 결과 예시에서 제외된 기타교과서 목록〉

연번	교과서 목록
1	정부회계원리, 2009, 김용우·마진호
2	복식부기 정부회계, 2015, 김경호·전종열·김혁
3	국가편람
4	마스터 전산회계 합본, 2020, 이대우
5	정부회계론, 2006, 이종두; 정부회계와 관리, 2010, 이종두
6	정부회계의 기초와 원리, 2009, 권오성 외
7	알기 쉬운 정부회계, 2019, 심재영·권선국·김동욱·이경섭
8	정부회계, 1998, 윤성식·권수영
9	별도 편집 교과서, 이재혁 편집
10	회계기초 탈출기 15일 플랜, 2017, 장홍석
11	지방공무원이 직접 쓴 알기 쉬운 복식부기, 2006, 행정자치부

〈표 II-4〉 정부·비영리회계 관련 교과서 목록 및 주요내용

교과서	년도	저자	정부/비영리	목차내용		분류
복식부기 정부회계	2020	김경호 전종열 윤재원 조형태	정부회계	국가 재정상태 재정운영 순자산변동 국고금/기금 예결산	지방 재정상태 재정운영 순자산변동 국고금/기금 예결산	개념/이해
정부회계	2020	박성환 이종운 김태동 이도희	정부회계	자산 부채 수익비용 순자산변동		순환과정
비영리회계 조직의 회계와 실무	2019	김형배	비영리회계	비영리 재무 비영리 세무 유형별 회계		실무
정부회계와 재정통계	2019	정성호	정부회계	국가 지방	재정통계	기초/입문
정부회계	2019	신현걸 최창규 김현식	정부회계	지방 재정상태 재정운영 기타	국가 재정상태 재정운영 기타	기준/이해
정부회계학	2018	허웅 윤성식	정부회계	자산/부채 재무제표	회계감사 기준	기준/이해
국가회계법 개론	2017	소광문	국가	재무제표 자산/부채	기준	기준/이해
비영리회계 입문	2017	강나라	비영리회계	기준 사립/산학 의료/복지	공기업/법인 부가/상증	기준/이해
정부회계학	2017	신종렬 이경섭 김경호	정부회계	예산회계 발생주의 자산 부채	순자산 수익 비용	기준/이해
비영리회계	2016	노태일 김성환	비영리회계/ 정부회계	정부 지방 사학 의료	복지 공익법인 NGO 종교	순환과정

〈표 II-4〉의 계속

교과서	년도	저자	정부/비영리	목차내용		분류
정부회계론	2016	김종두	정부회계	예산 수입/지출 계약	물품 재산 채권/채무	기초/입문
비영리법인 회계와 세무실무	2015	신화섭 백은령	비영리회계	비영리 법인	부가 상증	실무
비영리법인 회계와 세무실무	2013	조영재	비영리회계	법인/부가 상증/지방세 종부/개별소비	공공기관 학교/의료 복지/종교	실무
비영리법인의 회계와 세무입문	2011	배원기	비영리회계	비영리		기초/입문
비영리법인의 회계와 세무	2011	김준석	비영리회계	법인 부가	상증 지방/종부	개념/이해
정부회계 원리와 이론	2011	박성동 이찬중 박형근	정부회계	재정상태 재정운영 순자산변동	기금 결산 예산	개념/이해
정부회계	2011	송상엽	정부회계	재정상태 재정운영	기타결산	개념/이해
정부 및 비영리회계	2010	편호범	정부회계/ 비영리회계	수익/비용 자산	부채 재무보고	개념/이해
정부 및 비영리조직 회계기준의 생성과 발전	2009	심재영	정부회계/ 비영리회계	미국 영국		해외사례/ 환경
정부 및 비영리조직의 회계	2009	이동규	정부회계/ 비영리회계	정부 지방 대학(미국/일본)	의료/복지 종교 NGO	개념/이해
정부회계원리	2008	서원교	지방정부회계	지방정부		개념/이해
정부회계	2007	조일출	정부회계	발생주의 예결산	재무제표	기초/입문
발생주의 정부회계	2007	이경섭	정부회계	예산 재무 자산 부채/순자산	수익/비용 결산 감사	개념/이해

자료: 2007~2020년 발간된 23개 교과서 분석 결과를 저자 정리

## 나. 정부·비영리회계 교과서 분류 분석

□ 앞에서 2007년부터 2020년까지 23종의 정부·비영리회계 교과서의 현황을 살펴보고, 이 절에서는 위의 23종 교과서를 중심으로 ① 정부회계, 비영리회계, 정부·비영리회계 분류 ② 개념/제도와 실무 분류 ③ 개념/이해, 기준/이해, 기초/입문, 순환과정, 해외사례, 실무 등 세부분류로 나누어 비중 및 분포의 분석을 시도하고자 함

### ① 정부회계, 비영리회계, 정부·비영리회계 분류

- 정부회계는 중앙정부와 지방정부의 회계를 다루고, 비영리회계는 다양한 비영리법인인 병원, 학교, 보건복지단체, 시민단체 등을 포함한 기타비영리조직들의 회계를 다루고 있음
- 공공부문에서 정부부문 못지 않게 비영리법인의 비중도 상당한 규모를 차지함에도 불구하고 대다수 대학에서는 압도적 비율로 정부회계만을 개설하고 있는 현상을 교과서 분석을 통해서도 확인할 수 있음

### ② 개념/제도와 실무 2개로 분류

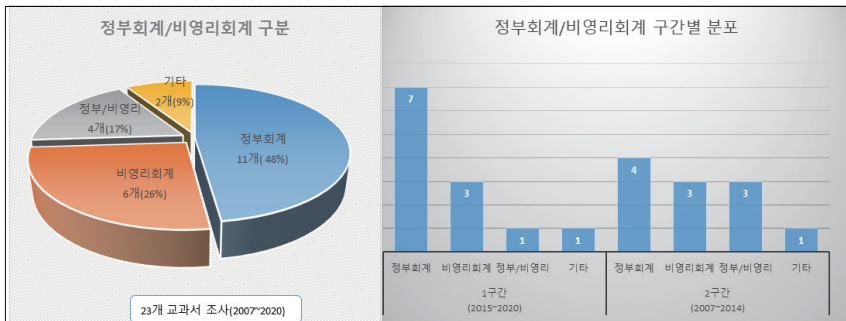
- 대부분의 교과서가 개념/제도뿐만 아니라 실무적인 부분도 다루고 있으나, 개념/제도를 주로 다룬 교과서와 실무를 주로 다룬 교과서로 양분하여 그 분포와 비중을 살펴보았음

### ③ 개념/이해, 기준/이해, 기초/입문, 순환과정, 해외사례, 실무 등으로 세부분류

- 이 분류는 좀 더 세부적으로 교과서의 현황을 파악하기 위한 분류로서 실제 교과서는 개념과 기준 그리고 실무를 모두 포함하고 있음
- 다만 순환과정과 해외사례 분류는 독립적인 장으로 구분하여 다루고 있는 교과서를 분류한 것이며, 정부·비영리회계에서 정부조직의 현황과 예산결산의 순환과정이 매우 중요한 부분이므로 이 분류를 추가하였음

- 먼저 정부회계와 비영리회계에 따른 유형별 분류를 살펴보면, 정부와 비영리를 통합한 교과서는 2010년 전후로 4권의 발간이 전부이며, 정부회계가 총 11권이 발간되었고, 비영리회계는 총 6권이 발간되었으며, 최근에는 정부회계와 비영리회계를 구분하여 발간하는 것이 두드러졌음
- 이는 두 가지 측면으로 분석될 수 있는데, 하나는 2011년 국회에 발생주의 재무제표를 제출할 당시에는 전체적으로 큰 틀의 통합 교과서가 필요했다면, 이후에는 좀 더 세분화된 내용의 수록이 필요하여 정부회계와 비영리회계의 구분이 필요했음을 추정해 볼 수 있음
- 그럼에도 정부회계가 비영리회계보다 교과서의 수가 2배가량 많고, 최근에 발간이 많은 것은 정부회계의 중요성이 비영리회계보다 다소 커진 것을 대변한다고 볼 수 있음
- 그 외 공인회계사 시험출제에서 비영리회계가 제외되어 있으므로, 실질적인 필요성 저하도 기초적인 교육의 현장에 반영된 결과라고도 볼 수 있을 것임
- 정부회계 교과서는 국가회계와 지방회계를 모두 포괄하고 있어서, 국가회계와 지방회계를 따로 구분하여 교과서를 발간하는 비중은 매우 낮으며, 국가와 지방을 특화하여 발간한 것은 단 2권에 불과함

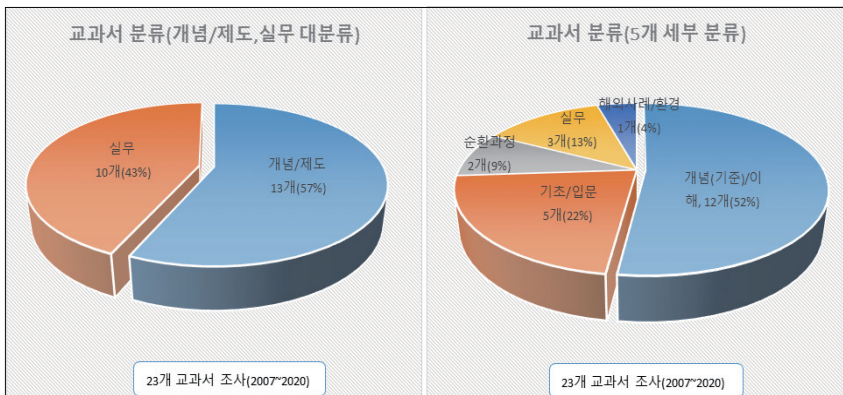
[그림 II-1] 정부회계/비영리회계별 분포 현황



자료: 「전국개설학과 현황」에 기초하여 저자 작성

- 아울러 구간을 나눠서 분석해 봤는데, 2016~2020년을 1구간으로 하고, 2007~2015년을 2구간으로 하여 교과서 발간의 변화 과정을 살펴보면 정부회계의 쏠림현상이 더욱 극명하게 드러남
- 발생주의 도입 전후 구간인 2구간은 정부회계, 비영리회계, 정부 및 비영리회계가 고르게 분포하는 반면, 발생주의 도입 이후 5년이 지난 시점인 1구간에서는 거의 대다수의 교과서가 정부회계에 분포함을 알 수 있음
  - 발생주의가 도입되고 정착되어 최근에는 발생주의 회계정보 활용과 확산 및 주제의 다양성을 가진 교과서가 주로 발간되는 것이 당연하다고 판단되나, 오히려 정부회계 교과서가 주를 이루고 있는 것은 발생주의 회계의 정착 미흡과 교육을 통한 활용의 한계점을 드러내고 있는 것으로 생각됨
- 2014년을 구간의 분기점으로 삼은 것은 2009년 「국가회계법」이 제정되고 2014년 기재부의 수탁기관이 한국공인회계사회에서 공공기관인 한국조세재정연구원으로 변경되면서 발생주의 재무제표 도입 및 산출이 본격화되었다고 판단되었기에 이 시기를 분기점으로 하여 변화 과정을 검토함

[그림 11-2] 교과서 분류 현황(대분류, 5개 세부 분류)



자료: 「전국개설학과 현황」에 기초하여 저자 작성

〈표 II-5〉 정부·비영리 교과서 분류 기준

분류	개념/이해	기준/이해	기초/입문	실무	순환 과정	해외 /환경	총계
정부	김경호 외('20) 박성동 외('11) 송상엽('11) 이경섭('07)	신현걸 외('19) 허웅 외('18) 신종렬 외('17)	정성호('19) 김종두('16) 조일출('07)		박성환 외 ( '20)		정부 (11개)
비영리	김준석('11)	강나라('17)	배원기('11)	김형배('19) 신화섭 외('15) 조영재('13)			비영리 (6개)
정부 +비영리	편호범('10) 이동규('09)				노태일 외 ( '16)	심재영 ( '09)	정부 +비영리 (4개)
기타	서원교('08) :지방	소광문('17) :국가					기타(2개)
	개념(8개)	기준(5개)	기초(4개)	실무(3)	순환(2)	해외(1)	23개

자료: 2007~2020년 발간된 23개 교과서 분석 결과를 저자 정리

- 회계유형별 분류와 내용별 분류를 결합하여 전체 분석기간 동안 교과서 현황을 살펴보면, 전체 교과서 중에서 정부회계를 다루고 있는 비중이 약 50%로 절반을 차지했고, 개념과 기준에 대한 내용을 담고 있는 교과서가 50% 이상을 나타내고 있음
- 앞서도 살펴봤듯이 정부회계가 비영리회계보다 중요도와 실용적 측면에서 현실적으로 더 유용하여 그 비중이 높은 것으로 생각되며, 전체 교과서 중 정부회계는 48%를 차지하고, 비영리회계는 26%를 나타내고 있음
- 교과서의 내용별 분류를 살펴보면 개념과 기준의 이해를 포괄하는 교과서가 52%이며, 기초와 입문수준의 교과서도 22%를 차지하여 전체 교과서에서 개념과 기초가 약 74%로 대다수를 차지하고 있음
  - 이는 정부부문에 발생주의가 반영된 지 10여 년이 지났으나 아직도 공공부문 회계에 대한 인식 수준이 기초단계에 머물고 있다는 방증이며, 활용이나 확산에 필요한 다양성을 갖지 못한 것을 대변하고 있음

## 다. 정부·비영리회계 교과서 내용 분석

- 정부회계 교육 관련 설문조사 결과 정부 및 비영리회계 강의교재로 가장 많이 사용되고 있는 Top 3 교과서를 설문조사에서 제시되었던 강의 범위 및 내용의 체계하에서 세부적인 내용을 분석함
  - Top 3 교과서는 허웅·윤성식(2018), 신현걸·최창규·김현식(2019) 및 김경호·전중열·윤재원·조형태(2020) 등으로 파악되었으며, 우리나라 대학 등에서 교재로 가장 많이 사용되는 교과서에 대한 세부 내용 분석을 통해 중요한 부분들을 파악할 수 있으며, 내용상 중요함에도 불구하고 교과서에 포함되지 않은 부분들을 파악할 수도 있을 것임
  - 먼저 Top 3 교과서에서 다루는 전반적인 내용 범위에 대해 <표 II-6>에서 제시된 내용이 교과서에 포함되어 있는지, 포함되어 있다면 어느 정도 비중<sup>4)</sup>인지를 살펴보도록 함. 다만 <표 II-6>의 내용 합계가 100%가 되지 않는 이유는 제시된 내용에 해당하지 않는 부분도 포함되어 있기 때문임

<표 II-6> Top 3 교과서 전반적 내용 분석

(단위: 쪽, %)

분류	내용	교과서 내용 비중		
		허웅·윤성식 (2018)	신현걸 외 (2019)	김경호 외 (2020)
1부	정부·비영리회계 기초(①~③)	13(3.4)	0(0)	0(0)
2부	재정과 예산(④~⑬)	32(8.3)	15(5.3)	34(9.9)
3부	정부회계 구조(⑭~⑳)	112(29.0)	68(24.2)	89(25.9)
4부	정부회계 자산(㉑~㉒)	51(13.2)	20(7.1)	33(9.6)
5부	정부회계 부채(㉓~㉔)	19(4.9)	5(1.8)	5(1.5)
6부	관리회계(㉕~㉖)	24(6.2)	2(0.7)	4(1.2)
7부	정부회계 보고 및 성과평가(㉗~㉘)	41(10.6)	9(3.2)	10(2.9)
8부	비영리회계(㉙~㉚)	0(0)	0(0)	0(0)
교과서 전체 쪽수		386(100)	281(100)	343(100)

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 작성

- 4) 교과서 내용 비중을 확인하는 방법으로 각 내용이 교과서 전체에서 차지하는 비중을 제시하고자 함. 각 교과서에서 머리말, 목차, 부록, 참고문헌, 찾아보기 등을 제외한 순수한 내용에 해당하는 부분 중 각 부분이 차지하는 비중을 제시함.

- 먼저 허웅·윤성식(2018)은 설문조사에서 제시되었던 내용 범위를 75.6% (292쪽/386쪽) 포함하고 있어 일치도가 가장 높은 것으로 판단됨
  - 허웅·윤성식(2018)은 정부회계 구조(29.0%) 비중이 가장 크고, 다음으로 정부회계 자산(13.2%), 정부회계 보고 및 성과평가(10.6%)가 큰 비중을 차지하고 있음
  - 허웅·윤성식(2018)이 포함하지 않은 내용은 비영리회계이며, 정부·비영리회계 기초가 다소 낮은 비중으로 반영되어 있음
  - 허웅·윤성식(2018)에 포함되어 있으나 설문조사 내용범위에 포함되지 않은 내용으로 국가와 지방자치단체의 회계실체, 국·공유재산의 관리전환, 국공채 및 지방채 발행 및 관리, 퇴직급여충당부채, 리스, 발생주의 기간손익 관련 자산·부채, 국제수익과 지방세수익, 기타 비교환수익, 세계잉여금, 회계변경과 오류수정, 정부조직개편 회계처리 등을 들 수 있음
  
- 둘째, 신현걸 외(2019)는 설문조사에서 제시되었던 내용 범위를 42.3% (119쪽/281쪽) 포함하고 있어 일치도가 그리 높지 않은 것으로 판단됨
  - 신현걸 외(2019)도 역시 정부회계 구조(24.2%) 비중이 가장 크고, 다음으로 정부회계 자산(7.1%), 재정과 예산(5.3%)이 큰 비중을 차지하고 있음
  - 신현걸 외(2019)가 포함하지 않은 내용은 정부·비영리회계 기초, 비영리회계 등이며, 정부회계 부채와 관리회계 및 정부회계 보고 및 성과평가가 다소 낮은 비중으로 반영되어 있음
  - 신현걸 외(2019)에는 포함되어 있으나 설문조사 내용범위에 포함되지 않은 것으로 회계실체, 순자산의 분류 및 내용, 지방채증권, 재정상태표 기타의 회계처리, 재정운영표 수익과 비용의 회계처리, 비교환수익의 재무제표 표시방법, 각 장의 연습문제(정답 및 해설 포함) 등을 들 수 있음

- 셋째, 김경호 외(2020)는 설문조사에서 제시되었던 내용 범위를 51.0% (175쪽/343쪽) 포함하고 있어 일치도가 그리 높지 않은 것으로 판단됨
  - 김경호 외(2020)도 역시 정부회계 구조(25.9%)의 비중이 가장 크고, 다음으로 재정과 예산(9.9%), 정부회계 자산(9.6%)이 큰 비중을 차지하고 있음
  - 김경호 외(2020)가 포함하지 않은 내용도 정부·비영리회계 기초, 비영리회계 등이고, 신현걸 외(2019)와 마찬가지로 정부회계 부채와 관리회계 및 정부회계 보고 및 성과평가가 다소 낮은 비중으로 반영되어 있음
  - 김경호 외(2020)에는 포함되어 있으나 설문조사 내용범위에 포함되지 않은 것으로 국가회계기준 내용, 국가회계 예규, 국가회계 범위, 국가 재정운영표 수익과 비용의 회계, 지방채증권 평가, 장기부채 등의 평가, 우발부채, 기금회계, 지방자치단체 재정운영표 주요 수익과목·주요 비용과목, 회계변경과 오류수정 등을 들 수 있음
- Top 3 교과서와 설문조사 범위의 중복도 및 제시된 강의 범위를 살펴본 결과 허웅·윤성식(2018), 신현걸 외(2019), 김경호 외(2020) 세 교과서의 공통된 특징으로는 정부회계 구조에 가장 큰 비중을 두고 있으며, 비영리회계를 포함하지 않고 있음을 들 수 있음
  - 세 개의 교과서에서 가장 큰 비중을 차지하는 것은 정부회계의 구조로서, 정부회계 교과서에서 가장 중요한 요소인 정부회계의 개념 및 목적, 정부회계와 기업회계의 비교, 정부회계 결산 관련 법령 및 체계, 정부회계 순환과정, 재정상태표·재정운영표·순자산변동표 구조 및 의미 등이 포함되어 있기 때문이며, 이러한 내용들이 중요한 이유는 정부회계를 기업회계와 비교한 특징과 정부회계에 대한 전반적인 법적 및 제도적 환경에 대한 이해가 포함되어 있기 때문임
  - 특히 세 교과서 모두 비영리회계를 다루지 않았는데, 이는 비영리회계가 포괄하는 범위가 방대하고, 병원·학교·복지 등 각종 기관들마

다 표준화된 기준이 마련되지 않은바, 정부회계와 비영리회계를 구분하여 교과서를 저술하는 경향이 있는 것으로 판단됨

- 다음은 설문조사에 제시되었던 각 부문별로 Top 3 교과서에 세부 내용이 포함되었는지, 포함되었다면 그 비중은 얼마나 되는지 살펴보고자 함
  - 먼저 1부에 해당하는 정부·비영리회계 기초 부문에서 Top 3 교과서는 어떤 내용을 포함하였고, 그 비중은 얼마나 되는지 <표 II-7>에 제시하였음

<표 II-7> Top 3 교과서 정부·비영리회계 기초(1부) 내용 분석

(단위: 쪽, %)

분류	세부 내용	교과서 내용 비중		
		허용·윤성식 (2018)	신현걸 외 (2019)	김경호 외 (2020)
1부. 정부·비영리회계 기초(①~③)				
①	정부·비영리회계의 목적 및 중요성			
②	정부·비영리회계의 개념적 기초	13(100)		
③	IPSASB 소개			
1부 교과서 쪽수		13(100)	0(0)	0(0)

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 작성

- 1부 정부·비영리회계 기초 부문에 대해서는 Top 3 교과서가 해당 내용을 대학 교재에 포함시키기가 쉽지 않았던 것으로 보이는데, 그 이유는 개념적이고 이론적인 부분이라 학부생에게 내용을 소개하는 것이 적합하지 않다고 판단했을 것으로 추측됨
  - 신현걸 외(2019)와 김경호 외(2020)에는 해당 내용이 없는 것으로 판단되고, 허용·윤성식(2018)의 경우에도 교재 본문이 아닌 정부회계 전문가 과정에 “복식부기·발생주의 정부회계정보 필요성의 이론적 접근”이라는 제목으로 관련 이론을 소개하고 있음
- 2부에 해당하는 재정과 예산 부문에서 Top 3 교과서는 어떤 내용을 포함하였고, 그 비중은 얼마나 되는지 <표 II-8>에 제시하였음

〈표 II-8〉 Top 3 교과서 재정과 예산(2부) 내용 분석

(단위: 쪽, %)

분류	세부 내용	교과서 내용 비중		
		허용·윤성식 (2018)	신현걸 외 (2019)	김경호 외 (2020)
2부. 재정과 예산(④~⑬)				
④	국가재정의 개념 및 기능	4(12.5)		
⑤	재정체계 및 재정과정	2(6.3)		
⑥	통합재정보고	2(6.3)		
⑦	예산의 개념과 원칙	1(3.1)	1(6.7)	5(14.7)
⑧	예산의 기능, 특징 및 중요성	1(3.1)	4(26.7)	2(5.9)
⑨	예산의 구성요소, 유형 및 제도	12(37.5)	2(13.3)	10(29.4)
⑩	예산안 편성 및 관련 법령	2(6.3)	2(13.3)	3(8.8)
⑪	예산안 심의절차	1(3.1)		
⑫	예산 집행 및 관리시스템	1(3.1)		8(23.5)
⑬	결산의 개념 및 절차	6(18.8)	6(40.0)	6(17.6)
2부 교과서 쪽수		32(100)	15(100)	34(100)

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 작성

- 2부에 해당하는 재정과 예산 부문에서 Top 3 교과서의 내용 분량은 허용·윤성식(2018)과 김경호 외(2020)는 비슷하나, 신현걸 외(2019)는 1/2 수준으로 분량이 적음을 알 수 있음
  - 허용·윤성식(2018)은 설문조사 시 제안된 세부 내용이 비교적 골고루 포함되어 있으나, 신현걸 외(2019)와 김경호 외(2020)에는 국가재정의 개념 및 기능, 재정체계 및 재정과정, 통합재정보고, 예산안 심의절차 등이 포함되지 않은 것으로 판단됨
  - 허용·윤성식(2018)은 예산의 구성요소, 유형 및 제도(37.5%) 비중이 가장 크고, 결산의 개념 및 절차(18.8%), 국가재정의 개념 및 기능(12.5%) 등이 큰 비중을 차지하고 있음
  - 신현걸 외(2019)는 결산의 개념 및 절차(40.0%) 비중이 가장 크고, 예산의 기능, 특징 및 중요성(26.7%)도 큰 비중을 차지하고 있음
  - 김경호 외(2020)는 예산의 구성요소, 유형 및 제도(29.4%) 비중이 가장 크고, 예산 집행 및 관리시스템(23.5%), 결산의 개념 및 절차

(17.6%), 예산의 개념과 원칙(14.7%) 등이 큰 비중을 차지하고 있음

□ 3부에 해당하는 정부회계 구조 부문에서 Top 3 교과서는 어떤 내용을 포함하였고, 그 비중은 얼마나 되는지 <표 II-9>에 제시하였음

<표 II-9> Top 3 교과서 정부회계 구조(3부) 내용 분석

(단위: 쪽, %)

분류	세부 내용	교과서 내용 비중		
		허용·윤성식 (2018)	신현걸 외 (2019)	김경호 외 (2020)
3부. 정부회계 구조(⑭~㉓)				
⑭	정부회계의 개념 및 목적	4(3.6)	3(4.4)	5(5.6)
⑮	정부회계와 기업회계의 비교	9(8.0)	2(2.9)	2(2.2)
⑯	대한민국 정부회계 개선 연혁	5(4.5)		
⑰	발생주의 정부회계 도입의 효과	2(1.8)	2(2.9)	
⑱	발생주의 정부회계 도입국 간의 비교	6(5.4)		
⑲	정부회계 결산 관련 법령 및 체계	7(6.3)	10(14.7)	7(7.9)
㉀	국가회계기준의 구성 및 일반원칙	5(4.5)	7(10.3)	5(5.6)
㉁	디지털예산회계시스템	3(2.7)		
㉂	정부회계 순환과정	25(22.3)	1(1.5)	24(27.0)
㉃	정부회계 결산의 구조적 특징	7(6.3)		
㉄	정부회계 재무제표 산출 과정	3(2.7)		4(4.5)
㉅	재정운영표 구조 및 의미	9(8.0)	13(19.1)	9(10.1)
㉆	재정운영표와 손익계산서 비교	1(0.9)		
㉇	순자산변동표 구조 및 의미	4(3.6)	6(8.8)	11(12.4)
㉈	재정상태표 구조 및 의미	7(6.3)	10(14.7)	7(7.9)
㉉	주석, 재무제표 부속명세서, 재무제표 필수보충정보 소개	6(5.4)	6(8.8)	6(6.7)
㉊	세입세출과목체계와 재무제표 계정과목체계	3(2.7)	1(1.5)	1(1.1)
㉋	세입세출결산과 재무제표 연계	1(0.9)	6(8.8)	6(6.7)
㉌	dBrain 자동분개	1(0.9)	1(1.5)	
㉍	총잉여금·재정운영결과조정표 구조 및 의미	4(3.6)		2(2.2)
3부 교과서 쪽수		112(100)	68(100)	89(100)

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 작성

- 3부에 해당하는 정부회계 구조 부문에서 Top 3 교과서의 해당 내용 전체 분량은 허웅·윤성식(2018)이 112쪽, 김경호 외(2020)는 89쪽, 그리고 신현걸 외(2019)는 68쪽으로 나타났음
  - 허웅·윤성식(2018)은 설문조사 시 제안된 세부 내용이 비교적 골고루 포함되어 있으나, 신현걸 외(2019)와 김경호 외(2020)에 공통적으로 없는 내용은 대한민국 정부회계 개선연혁, 발생주의 정부회계 도입국 간의 비교, 디지털예산회계시스템, 정부회계 결산의 구조적 특징, 재정운영표와 손익계산서의 비교 등임
  - 또한 신현걸 외(2019)에는 정부회계 재무제표 산출과정, 총잉여금·재정운영결과조정표 구조 및 의미가 없고, 김경호 외(2020)에는 발생주의 정부회계 도입의 효과, dBrain 자동분개 등이 없음
  - 허웅·윤성식(2018)은 정부회계 순환과정(22.3%) 비중이 가장 크고, 정부회계와 기업회계의 비교(8.0%), 재정운영표 구조 및 의미(8.0%) 등이 그 뒤를 따르고 있음
  - 신현걸 외(2019)는 재정운영표 구조 및 의미(19.1%) 비중이 가장 크고, 정부회계 결산관련 법령 및 체계(14.7%), 재정상태표 구조 및 의미(14.7%) 등도 큰 비중을 차지하고 있음. 그리고 김경호 외(2020)는 정부회계 순환과정(27.0%) 비중이 가장 크고, 순자산변동표 구조 및 의미(12.4%), 재정운영표 구조 및 의미(10.1%) 등이 큰 비중을 차지하고 있음
- 4부에 해당하는 정부회계 자산 부문에서 Top 3 교과서는 어떤 내용을 포함하였고, 그 비중은 얼마나 되는지 <표 II-10>에 제시하였음

〈표 II-10〉 Top 3 교과서 정부회계 자산(4부) 내용 분석

(단위: 쪽, %)

분류	세부 내용	교과서 내용 비중		
		허용·윤성식 (2018)	신현걸 외 (2019)	김경호 외 (2020)
4부. 정부회계 자산(㉔~㉚)				
㉔	국가재산과 재정상태표 자산 비교	4(7.8)	1(5.0)	1(3.0)
㉕	재정상태표 자산의 종류	4(7.8)	2(10.0)	2(6.1)
㉖	유형자산의 취득, 감가상각, 재평가, 감액	12(23.5)	6(30.0)	12(36.4)
㉗	사회기반시설, 유산자산, 안보자산 개념	3(5.9)	1(5.0)	1(3.0)
㉘	국고금 개념 및 국고금회계의 의미	8(15.7)	4(20.0)	7(21.2)
㉙	유가증권 개념 및 평가손익	6(11.8)	1(5.0)	4(12.1)
㉚	민간투자사업의 개념 및 유형	2(3.9)	1(5.0)	1(3.0)
㉛	민간투자사업 회계처리	1(2.0)	1(5.0)	1(3.0)
㉜	국고보조금의 개념 및 특징	1(2.0)		1(3.0)
㉝	국가채권의 개념과 관리	2(3.9)		
㉞	미수채권과 대손충당금	4(7.8)	1(5.0)	2(6.1)
㉟	재정용자제도 개념 및 특징	2(3.9)		
㊱	용자보조원가충당금 및 용자보조비용	2(3.9)	2(10.0)	1(3.0)
4부 교과서 쪽수		51(100)	20(100)	33(100)

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 작성

- 4부에 해당하는 정부회계 자산 부문에서 Top 3 교과서의 해당 내용 전체 분량은 허용·윤성식(2018)이 51쪽, 김경호 외(2020)는 33쪽, 그리고 신현걸 외(2019)는 20쪽으로 나타났음
  - 허용·윤성식(2018)은 설문조사 시 제안된 세부 내용이 비교적 골고루 포함되어 있으나, 신현걸 외(2019)와 김경호 외(2020)에 공통적으로 없는 내용은 국가채권의 개념과 관리, 재정용자제도의 개념과 특징 등이며, 신현걸 외(2019)에는 국고보조금의 개념 및 특징이 없음
  - 허용·윤성식(2018)은 유형자산의 취득, 감가상각, 재평가, 감액(23.5%) 비중이 가장 크고, 국고금 개념 및 국고금회계의 의미(15.7%), 유가증권 개념 및 평가손익(11.8%) 등이 그 뒤를 따르고 있음
  - 신현걸 외(2019)도 유형자산의 취득, 감가상각, 재평가, 감액(30.0%) 비중이 가장 크고, 국고금 개념 및 국고금회계의 의미(20.0%)도 큰

비중을 차지하고 있음. 그리고 김경호 외(2020)도 유형자산의 취득, 감가상각, 재평가, 감액(36.4%) 비중이 가장 크고, 국고금 개념 및 국고금회계의 의미(21.2%), 유가증권 개념 및 평가손익(12.1%) 등이 큰 비중을 차지하고 있음

- 5부에 해당하는 정부회계 부채 부문에서 Top 3 교과서는 어떤 내용을 포함하였고, 그 비중은 얼마나 되는지 <표 II-11>에 제시하였음

<표 II-11> Top 3 교과서 정부회계 부채(5부) 내용 분석

(단위: 쪽, %)

분류	세부 내용	교과서 내용 비중		
		허용·윤성식 (2018)	신현걸 외 (2019)	김경호 외 (2020)
5부. 정부회계 부채(㉗~㉙)				
㉗	국가채무와 국가부채	5(26.3)	1(20.0)	
㉘	재정상태표 부채의 종류	2(10.5)	1(20.0)	1(20.0)
㉙	국가부채 관리 방안			
㉚	전대차관 회계처리			1(20.0)
㉛	국고채무부담행위 및 보증채무	1(5.2)	1(20.0)	1(20.0)
㉜	공적연금과 발생주의	2(10.5)		
㉝	연금총당부채 회계처리	9(47.4)	2(40.0)	2(40.0)
5부 교과서 쪽수		19(100)	5(100)	5(100)

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 작성

- 5부에 해당하는 정부회계 부채 부문에서 Top 3 교과서의 해당 내용 전체 분량은 허용·윤성식(2018)이 19쪽, 김경호 외(2020)는 5쪽, 그리고 신현걸 외(2019)도 5쪽으로 나타남. 대체로 앞서 살펴보았던 자산에 비해 서술 분량이 작게 나타났음
  - 김경호 외(2020)와 신현걸 외(2019)는 허용·윤성식(2018)에 비해 서술 분량이 1/4 정도에 그침
  - 허용·윤성식(2018), 신현걸 외(2019) 및 김경호 외(2020)에 공통적으로 없는 내용은 국가부채 관리방안이고, 허용·윤성식(2018)에는 전대차관 회계처리가 없고, 신현걸 외(2019)에는 전대차관 회계처리와 공적연금과 발생주의가 없으며, 김경호 외(2020)에는 국가채무와 국

가부채, 공적연금과 발생주의가 없음

- 허웅·윤성식(2018)은 연금충당부채 회계처리(47.4%) 비중이 가장 크고, 국가채무와 국가부채(26.3%), 재정상태표 부채의 종류(10.5%), 공적연금과 발생주의(10.5%) 등이 그 뒤를 따르고 있음
  - 신현걸 외(2019)와 김경호 외(2020)도 연금충당부채 회계처리(40.0%)가 가장 큰 비중을 차지하고 있음
- 6부에 해당하는 관리회계 부문에서 Top 3 교과서는 어떤 내용을 포함하였고, 그 비중은 얼마나 되는지 <표 II-12>에 제시하였음

<표 II-12> Top 3 교과서 관리회계(6부) 내용 분석

(단위: 쪽, %)

분류	세부 내용	교과서 내용 비중		
		허웅·윤성식 (2018)	신현걸 외 (2019)	김경호 외 (2020)
6부. 관리회계(㉔~㉞)				
㉔	정부회계에서 관리회계의 필요성			
㉕	공공요금과 예정가격			
㉖	원가계산 절차	24(100)	2(100)	4(100)
6부 교과서 쪽수		24(100)	2(100)	4(100)

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 작성

- 6부에 해당하는 관리회계 부문에서 Top 3 교과서의 해당 내용 전체 분량은 허웅·윤성식(2018)이 24쪽, 김경호 외(2020)는 4쪽, 그리고 신현걸 외(2019)는 2쪽으로 나타남
- 다른 부문에 비해 허웅·윤성식(2018)은 비슷했으나, 김경호 외(2020)와 신현걸 외(2019)의 서술 분량은 적었으며, 허웅·윤성식(2018), 신현걸 외(2019) 및 김경호 외(2020)는 모두 원가계산 절차에 대한 내용만 포함하고 있었음
- 7부에 해당하는 정부회계 보고 및 성과평가 부문에서 Top 3 교과서는 어떤 내용을 포함하였고, 그 비중은 얼마나 되는지 <표 II-13>에 제시하였음

〈표 II-13〉 Top 3 교과서 정부회계 보고 및 성과평가(7부) 내용 분석

(단위: 쪽, %)

분류	세부 내용	교과서 내용 비중		
		허웅·윤성식 (2018)	신현걸 외 (2019)	김경호 외 (2020)
7부. 정부회계 보고 및 성과평가(㉖~㉚)				
㉖	재무제표 통합의 필요성 및 절차	3(7.3)	7(77.8)	2(20.0)
㉗	내부거래 제거 회계처리	3(7.3)	1(11.1)	2(20.0)
㉘	국세징수활동표	9(22.0)	1(11.1)	6(60.0)
㉙	국가회계감사의 개념과 목적	6(14.6)		
㉚	국가회계감사 절차	12(29.3)		
㉛	성과평가의 개념 및 목적	4(9.8)		
㉜	성과평가 절차 및 방식	4(9.8)		
7부 교과서 쪽수		41(100)	9(100)	10(100)

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 작성

- 7부에 해당하는 정부회계 보고 및 성과평가 부문에서 Top 3 교과서의 해당 내용 전체 분량은 허웅·윤성식(2018)이 41쪽, 김경호 외(2020)는 10쪽, 그리고 신현걸 외(2019)는 9쪽으로 나타남
  - 허웅·윤성식(2018)은 설문조사 시 제시되었던 세부 내용이 고루 나타났으나, 김경호 외(2020)와 신현걸 외(2019)는 허웅·윤성식(2018)에 비해 서술 분량이 1/4 정도에 그침
  - 신현걸 외(2019) 및 김경호 외(2020)에 공통적으로 없는 내용은 국가회계감사의 개념과 목적, 국가회계 감사 절차, 성과평가의 개념 및 목적, 성과평가 절차 및 방식 등임
  - 허웅·윤성식(2018)은 국가회계감사 절차(29.3%)의 비중이 가장 크고, 국세징수활동표(22.0%), 국가회계감사의 개념과 목적(14.6%) 등이 그 뒤를 따르고 있음
  - 신현걸 외(2019)는 재무제표 통합의 필요성 및 절차(77.8%), 김경호 외(2020)는 국세징수활동표(60.0%) 비중이 가장 큼
- 8부에 해당하는 비영리회계 부문은 Top 3 교과서가 모두 해당 내용을 포함하지 않아 별도로 제시하지 않음

### 3. 정부·비영리회계 교육 관련 선행연구

#### 가. 정부·비영리회계 교육 전반의 선행연구 검토

- 회계교육과 관련된 선행연구 중 11개를 검토해 본 결과, 정부회계 교육에 대한 연구자료는 단 3개에 불과했으며, 그 외 8개는 일반적인 회계분야의 문제점과 교육 개선방안을 제시하고 있음
  - 정부·비영리회계 교육 분야의 연구는 주로 설문조사나 교재분석을 주요 방법론으로 삼고 있으며 교육내용에 대한 전반적인 개선방안을 제시하고 있으나, 인과관계나 예측을 기반으로 하는 실증분석이 부족함
    - 정부·비영리회계 교육과 관련해서는 나. 정부회계 교육과정 선행연구 세부 검토에서 구체적으로 논의함
  - 회계교육 전반에 대한 연구는 주로 효율적인 회계교과목 편성에 주목하고 있으며, 산학연 연계나 기업 연계를 통한 전문교육과정 및 회계교육을 대학원까지 연장하는 교육인증모형 등을 제시하고 있으나, 기업의 효율성 추구라는 측면만이 강조되어 기업의 사회적 책임 등을 고려하는 회계교육의 개편방향 등을 제시하지 못한 한계점 존재함
    - 기존 연구에서는 설문조사나 해외사례 등을 통해서 모형을 제시하는 연구가 다수를 이루었음
    - 그러나 최근에는 통제집단과 실험집단 간의 비교를 통한 실증분석으로 교과과정 개선방향을 제시하기도 하고, 빅데이터 중심시대에 회계업무의 전문성을 높이기 위해 회계교육이 나갈 방향을 제시하는 등의 연구가 이루어지고 있음

〈표 II-14〉 정부회계교육 실행연구 요약

구분	연구명	저자 (저널)	연도	연구목적	연구방법	주요내용	비고
정 부 회 계 교 육 연 구	정부회계 교육과정에 대한 연구	진중열 심재영 (정부회계 연구)	2009	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부회계 교육과정 개발 위해 국내외 교재, 강의계획서, 미국 정부회계 관련 자격 검정, 우리나라 정부 회계기준 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부회계 교육과정 개발 위해 국내외 교재, 강의계획서, 미국 정부회계 관련 자격 검정, 우리나라 정부회계기준 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>대학의 회계학과 행정학에 맞춤형 정부회계 교육과정 개발</li> <li>기존 국내외 교재, 강의계획서, 미국의 정부회계 관련 자격증 시험과목 분석</li> <li>재무회계, 원가·관리회계, 회계감사, 비영리회계 포함 정부회계 교육과정 모델 제시</li> </ul>	교과서 내용 분석 통계분석 X
	한국의 정부 및 비영리회계 교육의 현황 문제점 및 개선방안	심재영 (회계저널)	1996	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부 및 비영리회계 관련 학과의 교육 실태 조사를 통해 교육의 현황과 문제점을 파악하고 개선방안 모색</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>회계 관련 학과인 경영, 행정, 회계학과의 학과장과 관련 교수 설문조사에 기초하여 현황 및 강의내용을 분석함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>설문조사 현황 분석(학과장, 교수)</li> <li>- 개설 현황, 수준, 교과명, 학년 과정</li> <li>- 담당교수 직급, 전공, 학생 수강신청 경향</li> <li>- 과목 미개설 요인 및 향후 개설계획</li> <li>- 강의내용 조사(정부·비영리 비중 등)</li> </ul>	설문조사분석 통계분석 X
	지방 자치단체 회계교육의 성과와 과제	심재영 (정부회계 연구)	2006	<ul style="list-style-type: none"> <li>2007년 지방회계의 발생주의 도입을 앞두고 그간 지방회계 교육의 성과를 고찰하고 향후과제를 도출함으로써 지방회계 교육의 개선 유도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>주요 전문교육기관인 한국지방행정연구원, 지방혁신인력개발원, 시·도 지방공무원교육원, 도 지방공무원교육원의 교육성과를 제시하고 분석함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전문교육기관 교육내용 분석</li> <li>- 한국지방행정연구원</li> <li>- 지방혁신인력개발원</li> <li>- 시·도 지방공무원교육원</li> <li>- 타깃 그룹별로 적합한 표준교재를 더 많이 개발 필요</li> <li>- 전문교육은 정부회계실무 전문가 활용, 소양교육은 대학교수를 활용함으로써 교육 효과 향상</li> </ul>	교육내용 분석 통계분석 X

자료: 심재영(1996); 심재영(2006); 진중열·심재영(2009)를 참조하여 저자 작성

〈표 II -15〉 회계교육 일반의 실태연구 요약

구분	연구명	저자 (저널)	연도	연구목적	연구방법	주요내용	비고
1	회계교육의 현황분석과 정상화 방안에 관한 연구	박종국, 정기위, 문상혁, 홍영근 (경영연구)	2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>대학 회계교육의 정상화 방안 모색</li> <li>: 대학 회계교육은 현재 학생들로부터 외면 받고, 실무계 요구 충족 결여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>미국 및 캐나다 소재 대학의 사례를 분석하고, 기업을 대상으로 설문조사 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>해외사례에 기초한 개선방안</li> <li>- 해외처럼 대학목표에 부합하는 회계 교육과정 운영 필요</li> <li>- 학생진로맞춤 교육 필요</li> <li>- 실질적 산학협업프로그램 필요</li> <li>• 기업대상 설문조사 분석결과</li> <li>- 기업의 특성별로 차별화된 교육과정 개발</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업연계 교육과정 개발 강조</li> <li>통계분석 X</li> </ul>
2	회계전문 인력 양성을 위한 우리나라 회계교육 강화 방안	주인기, 송인만, 권수영, 홍이식, 김태진 (회계저널)	2008	<ul style="list-style-type: none"> <li>우리나라의 회계전문 인력을 위한 회계교육의 강화방안을 모색하여, 구체적인 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>외국사례분석을 통한 대안 제시</li> <li>- 일본</li> <li>- 홍콩/싱가포르</li> <li>- 중국</li> <li>- 미국</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>일본: 회계전문대학원 설립 운영</li> <li>홍콩/싱가포르: 공인회계사시험제도와 학부교육 연결 및 지원</li> <li>중국: 회계전문교육기관 설치 운영</li> <li>미국: 공인회계사시험 응시조건으로 대학에서 150학점 이수 부여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>회계전문교육기관 설치에 초점</li> <li>통계분석 X</li> </ul>
3	사회진출용 회계교육 수위에 대한 현황 분석	지현미 (회계정보리뷰)	2011	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육의 수요자인 산업계와 학생을 위한 맞춤형 교육프로그램을 설계 운영할 것을 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업과 학생 대상 회계교육에 대한 설문 조사를 통해 교육수요 현황 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업과 학생 모두 사회진출용 회계교육 필요성 인식</li> <li>• 설문조사 결과를 바탕으로 기업경영 및 전반적인 사회 및 경제에 폭넓게 적용하도록 교양으로서 회계교육 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>산업연계 교육과정 개발</li> <li>통계분석 X</li> </ul>

〈표 II-15〉의 계속

구분	연구명	저자 (저널)	연도	연구목적	연구방법	주요내용	비고
4	대학 회계교육과 회계전문가 양성제도: 영국의 사례	최영수 (회계저널)	2011	<ul style="list-style-type: none"> <li>영국의 회계전문가 양성 제도 및 대학의 회계교육을 검토하여 우리나라 회계전문가 양성을 위한 시사점 도출</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>영국의 사례분석 : 다수의 회계전문가 관련 회계전문가를 교육·육성하고, 회계 전문가에게 권한을 부여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>영국의 대학과 전문기관에서 회계교육을 통한 회계전문가 양성제도 제시</li> <li>-직허회계사의 수, 활동분야; 성별·연령별 분포 소개</li> <li>-직허회계사 자격 제도 소개</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>신학 결함의 회계전문 교육기관을 통한 회계전문가 양성</li> <li>회계전문가 양성 교육과정 강조</li> </ul>
5	한국 대학 회계교육의 문제점과 개선방안 정책대안	권기정 (한국국제 회계학회)	2015	<ul style="list-style-type: none"> <li>회계학 교육이 회계 분야 인력 공급 역할에 대한 개선 및 실천 방향 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3가지 형태의 회계학 교육 구조모형을 제시</li> <li>-4년제 학부과정+일반대학원 시스템</li> <li>-4년제 학부과정+전문대학원 시스템</li> <li>-5년제 학·석사 통합과정 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3가지 구조모형 성공 조건</li> <li>-각각의 교육시스템은 회계학교육인증원의 교육인증 실행</li> <li>-공인회계사 등 회계전문가시험 응시 자격을 3가지 교육시스템 이수학생에게 부여하는 조치 실행</li> <li>-이를 위한 법률개정 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>회계교육을 대학원까지 연장하여 교육인증모형 제시</li> </ul>
6	교육중심 대학의 회계교육과정 개선방안에 대한 연구	백성미 (회계연구)	2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육중심대학에서 학생중심교육이라는 교육목표를 달성하기 위해 회계교육의 방향을 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>회계중심 교육과목을 분석한 후, 선정된 교육중심대학의 설문조사</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>회계교육 분석, 설문조사로 학생의견 수렴</li> <li>교육중심대학의 학년별 회계교육 개선 모형 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>효율적 회계 교육과정 편성과정 제시</li> </ul>
7	Flipped Learning을 적용한 회계교육의 효과성 분석	이상희, 김정에 (한국상업 교육학회, 상업교육 연구)	2018	<ul style="list-style-type: none"> <li>Flipped learning 적용이 회계교육의 효과성에 미치는 영향 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>개절학기 수업학생들의 설문조사와 면접 조사 사용</li> <li>실험집단과 통제집단을 구분하여 실증분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Flipped learning 적용 회계교육의 효과성 분석</li> <li>-학습만족도 영향</li> <li>-수업태도의 인식 변화</li> <li>-학습성취도 변화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Flipped learning 적용</li> <li>통계실증분석</li> </ul>

〈표 II-15〉의 계속

구분	연구명	저자 (저널)	연도	연구목적	연구방법	주요내용	비고
8	빅데이터 시대의 회계교육 과정 개선방안 연구	정은한, 김경일 (중소기업 융합학회, 융합정보 논문지)	2018	• 빅데이터 중심시대 에 회계업무의 전문 성을 높이기 위해 회 계교육의 나갈 방향 제시	• 회계전문 분야에서 빅 데이터 개발을 통한 효용성을 구체적인 검토	• 미래세대 회계전문가들이 빅데이터 분 석과 관련 기술을 습득할 수 있도록 빅 데이터 주제를 회계교육과정에 추가 필요	빅데이터와 회계교육의 사례 제시

자료: 박종국 외(2017); 주인기 외(2008); 지현미(2011); 최영수(2011); 권기정(2015); 백성미(2014); 이성희·김정애(2018); 정은한·김경일(2018)을 참조하여 저자 작성

## 나. 정부·비영리회계 교육 관련 선행연구 비교

- 정부·비영리회계 교육의 내용을 다룬 연구로는 3개의 연구가 유일하며, 3개의 연구 모두 2010년 이전의 연구결과로서, 지금까지 정부·비영리회계 교육에 대한 연구가 매우 미진하였음
  - 또한 발생주의 재무제표가 국회에 제출된 지 10년도 넘은 상황에서 정부 및 비영리회계 교육의 과거와 현재를 관통하는 쟁점이 존재하는지? 과거를 통해 현재에 진일보한 것은 무엇인지? 기능할 필요성이 존재함
  - 이를 통해 정부·비영리회계 교육의 현주소를 살펴보고, 문제제기와 분석방법론 및 개선방안의 쟁점들을 기존 3개의 선행연구를 통해 살펴보고자 함
- 먼저 선행연구에서 제기된 문제들을 살펴보면, 가장 주요한 문제로는 교수나 관리층의 인식부족을 제기하였고 그 외 교수부족 및 교육내용 미개발 등을 제기하였음
  - 심재영(1996)은 정부·비영리회계 교육이 비체계적인 이유는 부족한 회계 환경적 요인도 존재하지만, 무엇보다 교수들의 인식수준이 부족함을 문제로 꼽음
  - 이는 지금부터 20년도 더 지난 과거이므로 체계 미비와 인식수준 부족을 이유로 삼을 수 있으나, 이후 10년이 지난 심재영(2006)에서도 중간·최고 관리층의 이해부족을 가장 심각한 문제로 제기하였고, 전중열·심재영(2009)에서는 교육내용 미개발을 문제로 제기하였음
  - 즉 정부회계 교육의 실질적이고 구체적인 문제에 대한 접근이 다소 미진했던 것으로 보이며, 타 학문과의 융합이나 전반적인 시스템의 문제제기는 다소 부족하다고 생각됨
- 두 번째, 분석방법론을 살펴보면 심재영(1996)은 설문조사, 심재영(2006)은 전문기관의 교육 현황조사, 전중열·심재영(2009)은 해외의 교재와

미국 자격시험과목 비교 및 대표 강의계획서를 제시하였음

- 심재영(1996)의 설문조사는 단순한 실태파악에 그치고 있으나, 20년 전이므로 이러한 설문조사를 통한 분석과정은 매우 유의미하다고 볼 수 있으며, 현재 진행한 설문조사와 비교해 보면 여전히 변하지 않은 문제들과 진일보한 지점들을 파악할 수 있을 것임
  - 심재영(2006)은 지방자치단체의 회계교육 성과에 대한 분석을 진행하여, 전문교육기관 3개의 현황과 회계교육 내용을 분석하고 이에 대한 대안을 제시한 것은 매우 시의적절 했다고 생각됨
  - 전중열·심재영(2009)은 각국의 교재<sup>5)</sup>를 비교 분석하였고, 미국의 자격시험과목<sup>6)</sup> 3개를 비교하여 대표 강의계획서<sup>7)</sup>를 제시하는 등 다각적이고 다양한 방법을 통해 분석함
- 세 번째, 3개의 연구가 제시한 개선방안을 살펴보면 교육과정의 표준화, 표준교재 개발, 교육과정 개발 등 거의 비슷한 개선방안을 제시하고 있음
- 다양한 분석과정을 거친 위의 연구결과에도 불구하고 유사한 개선방안이 지속적으로 제시되는 것은 정부·비영리회계 교육이 환경적·인적·정부관계자 등 다양한 요인에서 여전히 답보상태에 있다는 반증일 것임
  - 앞의 연구들이 대안의 구체성은 다소 미흡하더라도 타깃 그룹을 나누거나, 회계/행정의 교과과정의 차별적 모델을 제시하는 등은 좋은 시도였다고 생각됨

---

5) 미국: 3개, 영국: 2개, 우리: 2개, 공무원교육: 3개

6) 공인재정관리사, 공인정부재정관리사, 공인회계사

7) 경영학부 강의계획서 제시(Hughes 등\_1987: 27-28), 행정학과 대학원 강의계획서 제시(Hughes 등\_1987: 58-59)

〈표 II-16〉 정부·비영리회계 교육 관련 선행연구 비교

선행연구	문제제기(주제)	분석방법론	개선방안	한계점
심재영 (1996)	-비체제적 교육 이 유: 교수의 인식수 준 부족(+회계환 경요인)	- 교육실태 설문조사 · 개설 현황 · 교수의 전공, 직급 · 미개설 이유	- 정부회계 인식전환 - 학문적 성격 재정립 - 교육범위와 내용 표준화	- 단순한 실태파악 - 회계, 행정만 분석 - 강의내용 분석 X
심재영 (2006)	(주제)지자체 회계교 육의 성과와 과제 - 중간·최고 관리 층 및 의원들의 이 해 부족	- 전문교육 3개 기관 의 교육성과 분석 · 연도별 회계교육실적 · 시도별 전문교육현황 · 시도별 회계교육내용	- 타깃그룹별 적합한 표준교재 개발 · 전문교육: 실무전 문가 활용 · 소양교육: 대학교 수 활용	- 지자체에 한정 - 실무, 교육기관의 현 황 분석에 초점을 둔 - 전반적인 정부회계 교육 현황에 대한 점검 부족
전종열, 심재영 (2009)	- 과목개설 수 적음 - 교수 부족 - 교육내용 미개발	- 각국의 교재 분석 · 미국: 3개 · 영국: 2개 · 우리: 2개 - 공무원교육: 3개 - 미국 자격시험 과 목 비교 · 공인재정관리사 · 공인정부재정관리사 · 공인회계사 - 대표 강의계획서 제시	- 교육과정개발 · 대학교육과정에 포함 · 질 좋은 교과서 개발 · 교수 확보 · 정부조직 취업기회 제공 - 회계/행정에 대한 차별적 교육모델 제시	- 해외교재 분석과 강 의 계획서, 자격시 험 비교 다양한 접 근방법 시도 - 구체적 대안 부족

주: 1) 3개 기관은 한국지방행정연구원, 지방혁신인재개발원, 지방공무원교육원임  
자료: 심재영(1996), 심재영(2006), 전종열·심재영(2009) 참조하여 저자 작성

□ 특히 전종열·심재영(2009)은 정부 및 비영리회계 분야가 가진 다양한 요소들에 주목했는데, 행정학·재정학·정책학 등의 여러 학문과 다각적 연계가 필요함을 주장함

○ 구체적으로 정부·비영리회계 분야는 회계학에서는 정부회계, 행정학에서는 재무행정·예산관리, 경제학에서는 재정학 등과 연계를 가지고 있음을 주목함

- 아울러 정부·비영리회계가 가진 특성은 정부 분야와 공공 분야 전반을 아우르는 회계로서, 이 분야의 회계는 원활한 기업활동의 수단이라는 목적에 더하여 사회적 가치 및 사회적 책임이라는 목적도 함께 고려되어야 할 것임

- 또한 정부회계의 교육목적과 목표에 부합하기 위해서는 정부회계의 학과별 강의 방향에 차이가 존재하므로 교육과정이 상이하게 개발되어야 함을 주장하였고, 회계학과 및 회계전공과 행정학과의 교육과정 차별화 모델을 제시함
- 정부회계의 교육과정 모델을 회계학 전공 여부나 정부환경에 대한 지식과 진로의 차이로 차별적 교육모델을 적용해야 함을 주장
  - (회계학과 및 회계전공) 기존의 정부회계 교과과정이 기업회계와 정부회계의 차이에 초점을 맞추는 비교회계 개념으로 설계되어 있는 한계가 있으므로, 정부 및 비영리회계의 기초개념과 예산 및 예산회계의 순환과정에 대한 강의가 포함되어야 함을 주장했고, 그 외 수익/비용, 자산/부채, 재무보고, 관리회계, 비영리회계, 감사가 포함되며 행정학과 동일하게 편제되어 있는 것을 조정할 필요에 대해 설명함
  - (행정학과) 행정학 분야에서 접근한 정부회계는 회계전문가보다 행정가로서 활동할 가능성이 높으므로 정보생산자보다는 정보이용자로서 접근하여 설계하는 것이 필요하며, 회계의 기초개념과 재무회계 이론구조에 대한 강의가 포함되어야 한다고 봄
- 즉 회계 분야는 회계지식이 더 중요한 반면 정부환경에 대한 이해는 다소 떨어지고, 행정 분야는 정부환경에 대한 이해가 풍부한 반면 회계지식은 의사결정과정에서 도구로서 이용된다고 설명함
  - 이러한 차별적 모델 제시는 새로운 시도였으며, 당시로서는 유의미할 수도 있었으나, 현재의 교육현장은 복수전공이나 편입, 대학원 진출 등 다양한 방향으로 제도가 개편되어 있고, IT 기술의 발달로 이런 이분법적 방향 설정이 아직도 유효한가에는 이론의 여지가 존재함
  - 다만 기존의 연구와는 달리 정부회계가 가진 영역이 단지 회계학에서 머무르는 것이 아니라 다양한 학문과 유기적 연계가 필요하며, 경제 및 사회 환경적 요소들이 중요하다는 접근과 특히 정부·

비영리회계 분야에서는 이런 사회 환경적 요인과 순환과정이 함께 고려되어야 한다는 시도는 올바른 방향이라고 보임

분야	교육환경	회계 과정	진출 방향	교육방향
회계학 / 회계전공자	회계지식 ↑ 정부환경 이해 ↓	고급회계 (회계실무)	공인회계사 회계담당자	정부회계와 기업회계의 차이 및 정부 조직 환경에서 발생 가능 한 회계에 초점
행정학	회계지식 ↓ 정부환경 이해 ↑	고급회계 (의사결정에서 회계 이용)	행정전문가, 정책과정의 의사결정자	기초회계 선행 및 회계에 대한 넓은 이해 의사결정, 분석기술·문제해결 에 도구로 사용

자료: 전종열·심재영(2009)을 바탕으로 해당 내용을 저자 정리

---

### Ⅲ. 정부·비영리회계 교육 관련 설문조사 및 의견조사

---

□ 정부·비영리회계 교육의 개선방안 모색을 위한 설문조사와 의견조사 진행과정은 ① 교육 관련 설문지 작성 및 설문조사를 진행하고 ② 교육 내용 관련 설문조사를 분석하여 ③ 관련 전문가의 교육 과정 문제점에 대한 의견 조사를 통해 개선방안 관련 대안을 마련하고자 함

#### ① 교육 관련 설문지 작성 및 설문조사 진행

- 교육내용 관련 설문지는 강의 개설 현황, 강의 범위 및 내용, 강의 개선을 위한 제안 및 기타 설문의 4개 부문으로 구성됨
- 설문조사의 범위는 전국 대학과 대학원의 정부(비영리) 과목 개설 학과를 대상으로 하며, 강의를 담당하는 교수를 대상으로 수업의 필요성과 활용 및 개선방안에 대한 설문 실시

#### ② 교육내용 관련 설문조사 분석

- 정부·비영리회계 교육에 대한 설문조사 결과를 바탕으로 분석 실시
- 설문조사 결과 총 43개의 응답을 받았으며, 학교유형별로는 사립대 20개교(46.5%)와 국공립대 23개교(53.5%)이고, 지역별로는 수도권 16개교(37.2%), 비수도권 27개교(62.8%)임
- 정부·비영리회계 강의 개설 현황에 대한 설문 결과를 제시함
  - 정부·비영리회계 강의 최초 개설 연도는 2008년 이전이 34.9%로 가장 많고, 2018년 이후가 9.3%로 가장 적음
  - 강의사용 교재는 허용·윤성식(2018)의 정부회계학 34.9%, 신현걸·최창규·김현식(2019)의 정부회계 32.6%, 김경호·전중열·윤재원·조형태(2020)의 복식부기 정부회계 25.6% 순으로 많이 사용함(복수응답)

- 정부·비영리회계 강의 빈도는 1년에 한 번이 81.4%로 가장 많고, 2년에 한 번이 2.3%로 가장 적음
- 정부·비영리회계 강의 빈도가 간헐적인 이유로는 관심부족이 가장 크게 나타남
- 정부·비영리회계 강의 수강생 수는 51명 이상이 25.5%로 가장 많고, 15~20명과 31~40명이 모두 16.3%로 가장 적음
- 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 변화는 변화 없음이 53.4%로 가장 많고, 20% 이상 감소가 2.3%로 가장 적음
- 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수가 증가한 이유는 정부·비영리회계 과목의 중요성 인식이, 반대로 감소한 이유는 과목의 중요성 인식 부족이 가장 많은 응답을 보임
- 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용에 대한 설문 결과를 제시함
  - 1부 정부·비영리회계 기초가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 42개(97.7%)이며, 응답빈도 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 22개(52.4%), 가장 적은 구간은 50% 이상으로 1개(2.4%)로 나타남
  - 2부 재정과 예산이 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 38개(88.4%)이며, 응답빈도 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 21개(55.3%), 가장 적은 구간은 50% 이상으로 1개(2.6%)임
  - 3부 정부회계 구조가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 41개(95.3%)이며, 응답빈도 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 21개(51.2%), 가장 적은 구간은 30~40%로 1개(2.4%)임
  - 4부 정부회계 자산이 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 42개(97.7%)이며, 응답빈도 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 21개(50.0%), 가장 적은 구간은 50~10%로 3개(7.1%)임
  - 5부 정부회계 부채가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도

수는 42개(97.7%)이며, 응답빈도 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 22개(52.4%), 가장 적은 구간은 50~10%로 3개(7.1%)임

- 6부 관리회계가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 33개(76.7%)이며, 응답빈도 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 5~10%로 16개(48.5%), 가장 적은 구간은 50% 이상으로 1개(3.0%)임

- 7부 정부회계 보고 및 성과평가가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 41개(95.3%)이며, 응답빈도 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 26개(63.4%), 가장 적은 구간은 30~40%로 2개(4.8%)임

- 8부 비영리회계가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 31개(72.1%)이며, 응답빈도 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 15개(48.4%), 가장 적은 구간은 5% 미만으로 1개(3.2%)임

- 정부·비영리회계 강의 개선을 위한 제안에 대한 설문 결과를 제시함

- 중요성 인식 부족에 대한 해소방안은 ‘공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대’가 가장 높은 평균 점수의 응답을 보임

- 좋은 교재 부족의 해소방안은 ‘정부(공공기관)의 좋은 교재 발간’이 가장 높게 나타남

- 해당 과목의 어려움 해소방안은 ‘정부회계에 대한 이해 및 인식 제고 위한 자료(동영상, 쉬운 시리즈 등) 제공’이 가장 높은 응답을 보임

- 그 외 기타 설문

- 정부·재무제표 활용(재정분석) 시 데이터 자료 및 참고자료를 주로 이용하는 기관은 기획재정부와 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터가 각각 32.6%로 가장 높은 응답률을 보였고, 가

장 많이 이용하는 재정정보시스템은 열린재정(기획재정부, 국가회계재정통계센터, 한국재정정보원)으로 72.1%의 응답률을 보임

- 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 62.8%가 강의내용에 포함하고 있었으며, 그 내용(복수응답)은 정부회계 중 국가회계기준이 92.6%로 가장 많은 비중을 차지함
- 60.5%가 『알기 쉬운 국가회계』 소책자를 이전에 본 적이 있었으며, 알게 된 경로는 한국조세재정연구원 또는 국가회계재정통계센터 홈페이지가 46.2%로 가장 많음
- 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 사용 용도는 교육교재로 활용이 50.0%, 알기 쉬운 설명 여부는 어느 정도 그렇다가 41.9%로 가장 많은 응답을 보임
- 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 이해하기 어려운 구체적인 이유는 제공된 사례가 부적절하거나 불충분, 국가회계 특성 파악이 어렵고, 복잡한 구성, 회계지식이 부족한 사람이 볼 경우 이해하기 어려운 내용이라는 응답이 각각 50.0%로 나타남
- 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽다고 느낀 구체적인 이유는 알기 쉽게 풀어쓴 설명과 그림을 활용하여 서술한 점의 응답이 84.6%로 가장 많이 나타남
- 국가회계를 이해하는 데 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 가장 유용한 파트는 제3장 국가 재무제표 들여다보기가 32.6%, 가장 어려운 파트는 제5장 기타 특수한 회계처리가 76.7%로 나타남
- 『알기 쉬운 국가회계』 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보는 연금충당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈가 44.2%로 가장 많은 응답을 보임

③ 전문가의 교육과정의 문제점 및 개선방안 자문

- : 설문조사 결과에 나타난 Top3 교과서 저자에게 자문 요청
- 신현걸 교수 자문내용(신현걸 외(2019) 저자)
  - 김경호 교수 자문내용(김경호 외(2020) 저자)

- 전중열 교수 자문내용(김경호 외(2020) 저자)
- 허웅 회계사 자문내용(허웅·윤성식(2018) 저자)

## 1. 설문조사 방법 및 설문지 내용

### 가. 설문조사 방법

- 설문조사의 대상은 2020년 현재 전국의 4년제 대학과 대학원에 개설된 정부·비영리회계 과목을 개설 및 강의하는 교수를 대상으로 함
  - 대상자 추출을 위해 관련 학과인 4년제 대학(대학원 포함)의 경영, 행정, 회계 관련 학과를 모두 전수 조사함
    - 조사결과 4년제 124개 대학교에 298개의 계열학과가 존재하였고, 대학원의 경우 98개의 대학원에 113개 계열학과가 존재하여, 모든 학과의 개설 및 강의 현황을 조사<sup>8)</sup>함
    - 정부·비영리회계 관련 학과의 개설현황을 파악해 보니 4년제 대학에 62개 학과, 대학원에 23개 학과가 개설되어 있음을 확인<sup>9)</sup>함
- 이와 같은 기초통계를 바탕으로 설문대상자인 강의담당 교수 목록을 수집한 결과 최종적으로 73명의 교수를 대상으로 E-메일과 휴대폰으로 설문조사를 실시하였고, 이 중에서 대상자는 59명이며, 응답자는 43명으로 설문응답률은 72.8%를 기록함
  - 정부·비영리회계 강의 개설학과의 교수 현황을 확인한 결과 73명의 교수 목록을 수집할 수 있었으나, 실제 설문과정에서 <표 III-1>과 같은 이유로 14명의 조사비대상자가 발생하여, 조사대상자는 59명으로 집계됨
  - 조사비대상자와 조사대상자 중 조사 불가 사유를 살펴보면, 조사비대상자의 경우 비적격 대상 및 대상자가 없는 상황이었으며, 조사대상 중

8) 본 보고서 '〈표 II-1〉 정부·비영리회계 관련 계열학과 조사 현황(전국 대학 및 대학원)'을 참조

9) 본 보고서 '〈표 II-2〉 정부·비영리회계 과목 개설학과 현황(전국 대학 및 대학원)'을 참조

접촉 불가와 조사 거부를 제외하면 대부분의 교수가 설문에 응답한 것으로 파악됨

- 조사비대상 중 비적격 대상의 경우 강의는 개설되어 있으나 학과에서 정부·비영리회계 강의를 하고 있지 않은 경우와 대학에서 정부·비영리회계 수업이 없다고 응답한 사례임

〈표 III-1〉 설문조사 종합 결과표

(단위: 명, %)

구분	조사 결과	대상자		비중
조사비대상	1. 리스트 오류	14	2	2.7
	2. 비적격 대상 및 대상자 없음		7	9.5
	3. 중복		5	6.8
조사대상	1. 부재 중	59	6	8.2
	2. 접촉 불가		3	4.1
	3. 조사 거부		6	8.2
	4. 검토 후 참여 결정		1	1.4
	5. 설문조사 응답 완료		43	58.9
합계		73	73	100.0

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 작성

□ 이 설문조사는 2020년 10월 1일~ 2020년 10월 20일까지 진행되었고, 조사과정에서 모든 교수에게 유선으로 연락을 취하여 확인된 사항에 대해 조사를 진행함

- 전체 대학 및 대학원의 계열 학과를 통해 대상 학과를 전수조사하고, 비대상자를 제외한 후 설문을 실시하여, 응답을 거부한 대상자를 제외하고 관련 학과의 모든 교수들의 응답을 이끌어 냄

#### 나. 설문지 내용 개요<sup>10)</sup>

□ 설문지의 주요내용은 4개의 부분으로 나뉘어 있으며, ① 정부·비영리회계 강의 개설 현황 ② 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용 ③ 정부·비영

10) 설문조사 시 사용된 설문내용은 [부록] 〈정부·비영리회계 교육 관련 설문지〉 참조

리회계 강의 개선을 위한 제안 ④ 그 외 기타 설문으로 구성하였음

- ① 정부·비영리회계 강의 개설 현황은 과목의 전반적인 현황과 추이 등을 조사하기 위한 설문과정임
- ② 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용에 대한 설문이 본 조사의 주요 부분으로서, 정부·비영리회계 과목의 포괄적인 전체 강의 목차를 8개의 대분류로 나눠서 설문하고, 각 부분에 대해 세부적인 각론 목차를 제시하여 중요도 및 필요성을 점검하였음
- ③ 정부·비영리회계 강의 개선을 위한 제안에서는 과목의 중요성 인식, 교재 부족, 과목의 어려움에 대한 해소 방안을 설문하였음
- ④ 그 외 기타 설문에서는 재무제표 활용에 대한 설문과 공인회계사 시험 포함 여부 및 『알기 쉬운 국가회계』 소책자의 질문으로 구성되어 있음
- ⑤ 설문문항은 강의범위를 확인하기 위한 기초자료이며, 강의와 교재를 쉽게 비교하기 위한 수단으로 활용함
- ⑥ 설문 결과를 바탕으로 강의수준을 파악하고 보완할 사항을 확인할 수 있도록 설문문항을 설정함
- ⑦ 본 연구의 설문은 정부·비영리회계 강의의 상대적인 상황을 파악하여 개선방안을 제안하기 위한 기초자료이므로, 향후 추가적인 연구를 통하여 보완이 필요할 수 있음

□ 설문지의 세부 목록

- ① 정부·비영리회계 강의 개설 현황
  - 개설 연도, 강의 빈도 및 간헐적 강의의 이유
  - 강의사용 교재 선택
  - 수강생의 변화 및 수강생 확대의 방안
- ② 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용
  - 1부: 정부·비영리회계 기초
  - 2부: 재정과 예산

- 3부: 정부회계 구조
  - 4부: 정부회계 자산
  - 5부: 정부회계 부채
  - 6부: 관리회계
  - 7부: 정부회계 보고 및 성과평가
  - 8부: 비영리회계
- ③ 정부·비영리회계 강의 개선을 위한 제안
- 중요성 인식 부족에 대한 해소방안
  - 좋은 교재 부족의 해소방안
  - 해당 과목의 어려움 해소방안
- ④ 그 외 기타 설문
- 정부 재무제표 활용의 주요 기관 및 통계시스템
  - 공인회계사 시험 준비를 위한 강의 포함 여부와 내용
  - 『알기 쉬운 국가회계』 소책자에 대한 설문

## 2. 설문조사 분석

- 제1절에서는 정부·비영리회계 교육에 대한 설문조사 개요를 살펴보았고, 이 절에서는 설문조사의 결과를 바탕으로 분석을 실시하고자 함
  - 설문조사 응답의 표본크기 및 설문조사 결과를 간략히 개괄하고, 이후에는 4개의 분류에 따른 각각의 문항별로 학교유형별 분류를 기준으로 지역별 또는 연도별 분석결과를 살펴보려고 함
- 정부·비영리회계 강의 개설 현황에 대한 설문의 목적은 강의 최초 개설 연도, 강의 교재, 강의 빈도, 수강생 수 및 수강생 수의 변동 등 현재 실시 중인 현황을 제대로 파악하여 정부·비영리회계 교육의 하드웨어적인 문제점을 도출하는 것임
- 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용에 대한 설문의 목적은 정부·비영

리회계 교육에서 강의가 이루어지는 실제 콘텐츠를 확인하여 소프트웨어적인 문제점을 도출하기 위함임

- 정부·비영리회계 강의 개선을 위한 제안에 대한 설문 목적은 정부·비영리회계 강의업무를 실제로 담당하고 있는 교수자가 인식하고 있는 개선방안을 파악하는 것임
- 그 외 기타 설문을 실시한 목적은 다음과 같음
  - 정부·재무제표 활용(재정분석) 시 데이터 자료 및 참고자료를 주로 이용하는 기관과 재정정보시스템에 대한 설문의 목적은 정부·비영리회계 강의 교수자가 수업에 필요한 자료를 수집하는 경로를 파악하는 것임
  - 『알기 쉬운 국가회계』 책자에 대한 설문의 목적은 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터가 2016년부터 발간하고 있는 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 정부·비영리회계 강의에서 사용되는 활용도와 평가를 파악하기 위함임
  - 정부·비영리회계 강의를 담당하는 교수자의 자유로운 의견을 파악하고자 정부·비영리회계 개설 과목에 대한 개선방안과 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터에 요구하고 싶은 사항이나, 국가결산재무제표에 관한 요구사항에 대한 자유의견에 대한 설문을 실시함
- 설문조사에 응답한 표본크기는 총 43개이며, 설문 결과는 다음과 같음
  - 학교유형별로는 사립대가 20개교(46.5%)이고, 국공립대가 23개교(53.5%)임
  - 지역별로는 수도권이 16개교(37.2%)이고, 비수도권이 27개교(62.8%)임
  - 학교유형에 따라 지역별로 구분한 결과는 다음과 같음
    - 사립대이며 수도권인 표본은 12개로 27.9%임
    - 사립대이며 비수도권인 표본은 8개로 18.6%임
    - 국공립대이며 수도권인 표본은 4개로 9.3%임
    - 국공립대이며 비수도권인 표본은 19개로 44.2%임

- 비수도권에서 정부·비영리회계 교육의 비중이 높을 것으로 추정됨
  - 설문조사 응답 표본이 충분하지 않아서 통계적으로 차이를 분석하지는 않았지만, 수도권과 비수도권의 비중이 다른 것으로 판단됨
  - 특히 비수도권의 국·공립대에서 정부·비영리회계 교육이 가장 많이 이루어지고 있음
  - 이는 정부·비영리회계의 중요성에 대한 인식의 차이로 추정되며, 이에 대한 후속 연구가 필요함
  - 이와 관련하여 공인회계사 시험에 대비하기 위한 교과과정 여부를 확인하여 후속 연구를 진행하면, 정부·비영리회계 교육과 공인회계사 시험과의 관계를 추론할 수 있음

〈표 III-2〉 학교유형별·지역별 설문 결과 응답 빈도 현황

(단위: 빈도 수, %)

		지역		전체(비중)
		수도권(비중)	비수도권(비중)	
학교유형	사립대	12(27.9)	8(18.6)	20(46.5)
	국공립대	4(9.3)	19(44.2)	23(53.5)
전체		16(37.2)	27(62.8)	43(100.0)

주: 1. 비중은 전체 표본 43개 중 해당 빈도 수가 차지하는 비중임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

### 가. 정부·비영리회계 강의 개설 현황

- 정부회계 교육 개선안을 마련하기 위해 현재 정부·비영리회계 강의 개설 현황을 파악함

#### 1) 정부·비영리회계 과목의 최초 개설 연도 설문 결과

- 학교유형별 정부·비영리회계 과목의 최초 개설 연도는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 2009~2013년이 30.0%로 가장 많고, 2016~2017년이 10.0%로 가장 적음

- 국공립대의 경우 2008년 이전이 43.5%로 가장 많고, 2018년 이후가 4.3%로 가장 적음
- 2009년 「국가회계법」이 제정되기 이전 정부·비영리회계 과목 개설 비중은 국공립대가 사립대보다 상대적으로 많았으며, 2009년 「국가회계법」 제정 이후 사립대의 개설 비중이 증가하는 것으로 나타남
- 전체의 경우 2008년 이전이 34.9%로 가장 많고, 2018년 이후가 9.3%로 가장 적음

〈표 III-3〉 학교유형별 정부·비영리회계 과목을 최초로 개설한 연도 설문 결과  
(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대		국공립대		전체	
	빈도(비중)	누적빈도(비중)	빈도(비중)	누적빈도(비중)	빈도(비중)	누적빈도(비중)
① 2008년 이전	5(25.0)	5(25.0)	10(43.5)	10(43.5)	15(34.9)	15(43.5)
② 2009년 <sup>1)</sup> ~ 2013년	6(30.0)	11(55.0)	4(17.4)	14(60.9)	10(23.3)	25(58.1)
③ 2014년 <sup>2)</sup> ~ 2015년	4(20.0)	15(75.0)	5(21.7)	19(82.6)	9(20.9)	34(79.1)
④ 2016년 <sup>3)</sup> ~ 2017년	2(10.0)	17(85.0)	3(13.1)	22(95.7)	5(11.6)	39(90.7)
⑤ 2018년 <sup>4)</sup> ~ 2020년	3(15.0)	20(100.0)	1(4.3)	20(100.0)	4(9.3)	43(100.0)
전체	20(100.0)		23(100.0)		43(100.0)	

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

1) 2009년: 「국가회계법」 제정

2) 2014년: 한국공인회계사회에서 한국조세재정연구원으로 통합

3) 2016년: 한국재정정보원 설립

4) 2018년: 공익법인회계기준 제정

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 정부·비영리회계 과목의 최초 개설 연도는 다음과 같음
  - 수도권외의 경우 2008년 이전과 2009년~2013년이 각각 25.0%로 가장 많고, 2018년 이후가 12.5%로 가장 적음
  - 비수도권의 경우 2008년 이전이 40.7%로 가장 많고, 2006~2017년과 2018년 이후가 각각 7.4%로 가장 적음
  - 2009년 「국가회계법」이 제정되기 이전 정부·비영리회계 과목 개설 비중은 비수도권이 수도권에 비해 상대적으로 많았으며, 2009년 「국가회계법」 제정 이후 수도권의 개설 비중이 증가하고 있음

- 비수도권 국·공립대에서 정부·비영리회계 교육을 초기부터 수행함
  - 「국가회계법」을 제정하기 이전부터 비수도권의 국·공립대에서 정부·비영리회계 교육을 수행해 온 것으로 추론할 수 있음
  - 「국가회계법」이 제정되고 국가회계재정통계센터가 설립되는 기간에 정부·비영리회계 교육이 가장 많이 개설된 것으로 판단됨
  - 이는 제도변화에 따라 대학의 교과과정 변화가 수반된 것으로 해석됨
  - 따라서 정부·비영리회계 교육을 강화하기 위해서 정부·비영리회계와 관련된 제도 개선을 수행하고, 이에 대한 중요성 및 세부적인 사항을 대학 교수들과 지속적으로 논의하는 것이 중요해 보임

〈표 III-4〉 지역별 정부·비영리회계 과목을 최초로 개설한 연도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권		비수도권		전체	
	빈도(비중)	누적빈도(비중)	빈도(비중)	누적빈도(비중)	빈도(비중)	누적빈도(비중)
① 2008년 이전	4(25.0)	4(25.0)	11(40.8)	11(40.8)	15(34.9)	15(43.5)
② 2009년 ~ 2013년	4(25.0)	8(50.0)	6(22.2)	17(63.0)	10(23.3)	25(58.1)
③ 2014년 ~ 2015년	3(18.8)	11(68.8)	6(22.2)	23(85.2)	9(20.9)	34(79.1)
④ 2016년 ~ 2017년	3(18.8)	14(87.6)	2(7.4)	25(92.6)	5(11.6)	39(90.7)
⑤ 2018년 ~ 2020년	2(12.4)	16(100.0)	2(7.4)	27(100.0)	4(9.3)	43(100.0)
전체	16(100.0)		27(100.0)		43(100.0)	

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

1) 2009년: 「국가회계법」 제정

2) 2014년: 한국공인회계사회에서 한국조세재정연구원으로 통합

3) 2016년: 한국재정정보원 설립

4) 2018년: 공익법인회계기준 제정

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

## 2) 정부·비영리회계 강의교재 설문 결과

□ 정부·비영리회계를 강의하면서 사용한 교재 현황은 다음과 같음

- 전체 표본의 경우 허용·윤성식(2018)의 정부회계학 교재를 34.9%로 가장 많이 사용하고 있으며, 다음으로 신현걸·최창규·김현식(2019)의 정부회계 교재를 32.6%로 많이 사용하고 있음

- 학교유형별로 구분한 경우 사립대는 신현걸·최창규·김현식(2019)의 정부회계 교재를 40.0%로 가장 많이 사용하고 있으며, 국공립대는 허용·윤성식(2018)의 정부회계학 교재를 39.1%로 가장 많이 사용함
- 지역별로 구분한 경우 수도권은 허용·윤성식(2018)의 정부회계학 교재를 43.8%로 가장 많이 사용하고 있으며, 비수도권은 신현걸·최창규·김현식(2019)의 정부회계 교재를 33.3%로 가장 많이 사용하고 있음

〈표 III-5〉 정부·비영리회계를 강의하면서 사용한 교재명 설문 결과(복수응답)

(단위: 빈도 수, %)

교재명 <sup>1)</sup>	발간연도	복수 응답 수	복수 응답 비중 <sup>2)</sup>	응답 비중 <sup>3)</sup>
1) 복식부기 정부회계	2020년도	11	13.8	25.6
2) 정부회계	2020년도	3	3.8	7.0
4) 정부회계	2019년도	14	17.5	32.6
6) 정부회계학	2018년도	15	18.8	34.9
9) 정부회계학	2017년도	6	7.5	14.0
10) 비영리회계	2016년도	1	1.3	2.3
12) 비영리법인 회계와 세무실무	2015년도	1	1.3	2.3
15) 비영리법인의 회계와 세무입문	2011년도	1	1.3	2.3
16) 정부회계	2011년도	2	2.5	4.7
17) 정부회계 원리와 이론	2011년도	2	2.5	4.7
18) 정부 및 비영리회계	2010년도	8	10.0	18.6
19) 정부 및 비영리조직 회계기준의 생성과 발전	2009년도	2	2.5	4.7
20) 정부 및 비영리조직의 회계	2009년도	4	5.0	9.3
22) 발생주의 정부회계	2007년도	4	5.0	9.3
24) 기타 교과서	—	6	7.2	14.0
전체		80	100.0	186.0

주: 1) 전체 교재명은 [부록] <정부·비영리회계 교육 관련 설문지>의 1~2번 문항 참조

2) 복수응답 비중은 복수응답 수 80개 중 해당 빈도 수가 차지하는 비중임

3) 응답 비중은 전체 표본 43개 중 해당 빈도 수가 차지하는 비중임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

### 3) 정부·비영리회계를 강의하는 빈도 설문 결과

- 학교유형별 정부·비영리회계를 강의하는 빈도 현황은 다음과 같음
  - 사립대의 경우 1년에 한 번이 90.0%로 가장 많고, 매 학기와 부정기적이 5.0%로 가장 적음
  - 국공립대의 경우 1년에 한 번이 79.9%로 가장 많고, 2년에 한 번이 4.3%로 가장 적음
  - 전체 표본의 경우 1년에 한 번이 81.4%로 가장 많고, 2년에 한 번이 2.3%로 가장 적음

〈표 III-6〉 학교유형별 정부·비영리회계를 강의하는 빈도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대	국공립대	전체
	빈도(비중)	빈도(비중)	빈도(비중)
① 매 학기	1(5.0)	3(13.0)	4(9.3)
② 1년에 한 번	18(90.0)	17(73.9)	35(81.4)
③ 2년에 한 번	0(0.0)	1(4.3)	1(2.3)
④ 부정기적	1(5.0)	2(8.8)	3(7.0)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 정부·비영리회계를 강의하는 빈도 현황은 다음과 같음
  - 수도권외의 경우 1년에 한 번이 81.3%로 가장 많고, 매 학기가 6.3%로 가장 적음
  - 비수도권의 경우 1년에 한 번이 81.5%로 가장 많고, 2년에 한 번과 부정기적이 각각 3.7%로 가장 적음

〈표 III-7〉 지역별 정부·비영리회계를 강의하는 빈도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권	비수도권	전체
	빈도(비중)	빈도(비중)	빈도(비중)
① 매 학기	1(6.3)	3(11.1)	4(9.3)
② 1년에 한 번	13(81.3)	22(81.5)	35(81.4)
③ 2년에 한 번	0(0.0)	1(3.7)	1(2.3)
④ 부정기적	2(12.4)	1(3.7)	3(7.0)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

○ 정부·비영리회계 교육은 안정적으로 수행되고 있음

- 일반적인 교과과정 운영은 매년 1회 강의를 수행하므로, 현재 정부·비영리회계 교육은 안정적으로 수행되고 있다고 판단됨
- 추후 정부·비영리회계 교육의 선행 교육과 후행 교육이 어떻게 구성되어 있는지 확인하기 위해 각 대학의 교과과정을 분석할 필요가 있음
- 특히 정부·비영리회계 교육은 재무회계, 관리회계, 회계감사 등의 교과과정과 연계되어 있으므로, 이에 대한 선행 학습이 이루어진 후에 정부·비영리회계 교육이 수행되는지 확인할 필요가 있음
- 또한 경제학, 재정학, 법학 등의 분야와도 연계되므로 정부·비영리회계 교육내용이 확장될 수 있도록 교과과정의 연계성을 높이는 방안을 모색할 필요가 있음

4) 정부·비영리회계를 강의주기를 2년에 한 번 또는 부정기적으로 응답한 이유에 대한 설문 결과

□ 학교유형별 정부·비영리회계를 강의주기를 2년에 한 번 또는 부정기적으로 답한 경우 그 이유에 대해 리커트 7점 척도(Likert 7-point scale)<sup>11)</sup>

11) 리커트 척도(Likert scale)란 “1930년대 초 미국의 사회심리학자 렌시스 리커트(Rensis Likert)와 동료들에 의해 개발된 것으로서, 특정 대상, 개념 등에 대한 개인의 신념, 태도를 측정하는 기법”으로 사회과학 분야에서 일반적으로 사용되는 방법론임(자료: 두산

- 를 사용하여 설문조사를 하였으며, 이에 대한 설문 결과는 다음과 같음
- 사립대의 경우 수강생 미달, 관심부족, 강사부족에 대한 리커트 7점 척도의 평균이 모두 2.00임
  - 국공립대의 경우 수강생 미달의 평균은 3.67, 관심부족의 평균은 4.00, 강사부족의 평균은 3.67로 나타남
  - 국공립대의 평균이 사립대보다 크게 나타났으며, 국공립대의 경우 관심부족을 가장 큰 이유로 응답하였음
  - 전체 표본의 경우 리커트 7점 척도의 평균은 수강생 미달 3.25, 관심부족 3.50, 강사부족 3.25로 나타나서, 관심부족을 정부·비영리회계의 강의주기가 2년에 한 번 또는 부정기적인 가장 큰 이유로 판단하고 있음

〈표 III-8〉 학교유형별 강의주기를 2년에 한 번 또는 부정기적으로 답한 경우 그 이유에 대한 정도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

이유		① 수강생 미달								
구분	빈도 (비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	1(100.0)	0	1(100.0)	0	0	0	0	0	2.00	—
국공립대	3(100.0)	0	0	1(33.3)	2(66.7)	0	0	0	3.67	0.577
전체	4(100.0)	0	1(25.0)	1(25.0)	2(50.0)	0	0	0	3.25	0.957
이유		② 관심부족								
구분	빈도 (비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	1(100.0)	0	1(100.0)	0	0	0	0	0	2.00	—
국공립대	3(100.0)	0	0	0	3(100.0)	0	0	0	4.00	0.000
전체	4(100.0)	0	1(25.0)	0	3(75.0)	0	0	0	3.50	1.000

백과, <https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=4397081&categoryId=31531>, 검색일자: 2020. 11. 20.). 본 연구는 측정 대상에 대한 응답자의 태도에 대해 보다 상세한 정보가 필요하다고 판단되어 일반적으로 가장 많이 사용되는 5점 척도 대신 7점 척도를 사용하였으며, 이후 수준을 질의하는 설문문항은 대부분 리커트 7점 척도를 사용하였음.

〈표 III-8〉의 계속

이유		③ 강사부족								
구분	빈도 (비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	1(100.0)	0	1(100.0)	0	0	0	0	0	2.00	—
국공립대	3(100.0)	1(33.3)	0	0	1(33.3)	0	1(33.4)	0	3.67	2,517
전체	4(100.0)	1(25.0)	1(25.0)	0	1(25.0)	0	1(25.0)	0	3.25	2,217

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 정부·비영리회계를 강의주기를 2년에 한 번 또는 부정기적으로 답한 경우 그 이유에 대한 설문 결과는 다음과 같음
- 수도권외의 경우 리커트 7점 척도로 측정된 수강생 미달과 관심부족의 평균은 3.00이고, 강사부족의 평균은 1.50로 나타남
  - 비수도권의 경우 수강생 미달의 평균은 3.50, 관심부족의 평균은 4.00, 강사부족의 평균은 5.00으로 나타남
  - 비수도권의 평균이 수도권보다 크게 나타났으며, 특히 비수도권은 강사부족을 가장 큰 이유로 응답하여 비수도권에 대한 정부·비영리회계 분야 우수 강사의 공급이 필요함을 시사

〈표 III-9〉 지역별 강의주기를 2년에 한 번 또는 부정기적으로 답한 경우 그 이유에 대한 정도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

이유		① 수강생 미달								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	2(100.0)	0	1(50.0)	0	1(50.0)	0	0	0	3.00	1,414
비수도권	2(100.0)	0	0	1(50.0)	1(50.0)	0	0	0	3.50	0.707
전체	4(100.0)	0	1(25.0)	1(25.0)	2(50.0)	0	0	0	3.25	0.957

〈표 III-9〉의 계속

이유		② 관심부족								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	2(100.0)	0	1(50.0)	0	1(50.0)	0	0	0	3.00	1.414
비수도권	2(100.0)	0	0	0	2(100.0)	0	0	0	4.00	0.000
전체	4(100.0)	0	1(25.0)	0	3(75.0)	0	0	0	3.50	1.000
이유		③ 강사부족								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	2(100.0)	1(50.0)	1(50.0)	0	0	0	0	0	1.50	0.707
비수도권	2(100.0)	0	0	0	1(50.0)	0	1(50.0)	0	5.00	1.414
전체	4(100.0)	1(25.0)	1(25.0)	0	1(25.0)	0	1(25.0)	0	3.25	2.217

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과값  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

### 5) 가장 최근 정부·비영리회계 강의 수강생 수에 대한 설문 결과

- 학교유형별 가장 최근 정부·비영리회계 강의 수강생 수에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 수강생 수는 41~50명이 30.0%로 가장 많고, 15~20명이 10.0%로 가장 적음
  - 국공립대의 수강생 수는 21~30명과 51명 이상이 모두 26.1%로 가장 많고, 41~50명이 8.7%로 가장 적게 나타남
  - 전체 표본의 경우 51명 이상이 25.5%로 가장 많고, 15~20명과 31~40명이 모두 16.3%로 가장 적음

〈표 Ⅲ-10〉 학교유형별 가장 최근 정부·비영리회계 강의 수강생 수 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대	국공립대	전체
	빈도(비중)	빈도(비중)	빈도(비중)
① 15~20명	2(10.0)	5(21.7)	7(16.3)
② 21~30명	4(20.0)	6(26.1)	10(23.3)
③ 31~40명	3(15.0)	4(17.4)	7(16.3)
④ 41~50명	6(30.0)	2(8.7)	8(18.6)
⑤ 51명 이상	5(25.0)	6(26.1)	11(25.5)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 지역별 가장 최근 정부·비영리회계 강의 수강생 수에 대한 설문 결과는 다음과 같음

- 수도권 수강생 수는 51명 이상이 37.4%로 가장 많고, 15~20명과 31~40명이 모두 12.5%로 가장 적음
- 비수도권 수강생 수는 21명~30명이 26.0%로 가장 많고, 나머지 경우가 모두 18.5%로 적게 분포하고 있음
- 정부·비영리회계 교육 수강인원을 증가시킬 방안이 필요함
  - 30명 이내의 소규모 강의가 약 40% 정도를 차지하고 있으므로 정부·비영리회계 교육 인원이 충분하게 많다고 보이지는 않음
  - 재무회계, 관리회계, 세무회계 등의 교과목과 비교하여 어느 정도의 학생이 수강하는지 후속 연구가 필요함
  - 장기적으로 사회적인 수요를 고려하여 정부·비영리회계 교육 인원을 증가시킬 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음

〈표 III-11〉 지역별 가장 최근 정부·비영리회계 강의 수강생 수 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권	비수도권	전체
	빈도(비중)	빈도(비중)	빈도(비중)
① 15~20명	2(12.5)	5(18.5)	7(16.3)
② 21~30명	3(18.8)	7(26.0)	10(23.3)
③ 31~40명	2(12.5)	5(18.5)	7(16.3)
④ 41~50명	3(18.8)	5(18.5)	8(18.6)
⑤ 51명 이상	6(37.4)	5(18.5)	11(25.5)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

6) 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 변화에 대한 설문 결과

□ 학교유형별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 변화에 대한 설문 결과는 다음과 같음

- 사립대의 경우 변화 없음이 45.0%로 가장 많고, 20% 이상 감소와 10~20% 이상 증가가 5.0%로 가장 적음
- 국공립대의 경우 변화 없음이 60.9%로 가장 많고, 10~20% 사이 증가가 4.3%로 가장 적게 나타남
- 전체 표본의 경우 역시 변화 없음이 53.4%로 가장 많고, 20% 이상 감소가 2.3%로 가장 적음
- 최근 수강생 수의 비교 기간인 과거가 1~2년 이내로 단기이기 때문에 수강생 수의 변화는 크지 않은 것으로 보임

〈표 Ⅲ-12〉 학교유형별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수의 변화 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대	국공립대	전체
	빈도(비중)	빈도(비중)	빈도(비중)
20% 이상 감소▽	1(5.0)	0(0.0)	1(2.3)
10~20% 사이 감소▽	3(15.0)	2(8.7)	5(11.6)
10% 미만 감소▽	2(10.0)	2(8.7)	4(9.3)
변화 없음	9(45.0)	14(60.9)	23(53.4)
10% 미만 증가▲	2(10.0)	0(0.0)	2(4.7)
10~20% 사이 증가▲	1(5.0)	1(4.3)	2(4.7)
20% 이상 증가▲	2(10.0)	4(17.4)	6(14.0)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수의 변화에 대한 설문 결과는 다음과 같음
- 수도권인 경우 변화 없음이 37.5%로 가장 많고, 20% 이상 감소, 10% 미만 증가, 10~20% 사이 증가가 모두 6.3%로 가장 적음
  - 비수도권의 경우 변화 없음이 63.0%로 가장 많고, 10% 미만 증가와 10~20% 사이 증가가 모두 3.7%로 가장 적음
  - 지역별의 경우 역시 비교 기간인 과거가 1~2년 이내로 단기이므로 수강생 수의 변화가 크지 않음

〈표 III-13〉 지역별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수의 변화 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권	비수도권	전체
	빈도(비중)	빈도(비중)	빈도(비중)
20% 이상 감소▽	1(6.3)	0(0.0)	1(2.3)
10~20% 사이 감소▽	2(12.5)	3(11.1)	5(11.6)
10% 미만 감소▽	2(12.5)	2(7.4)	4(9.3)
변화 없음	6(37.5)	17(63.0)	23(53.4)
10% 미만 증가▲	1(6.3)	1(3.7)	2(4.7)
10~20% 사이 증가▲	1(6.3)	1(3.7)	2(4.7)
20% 이상 증가▲	3(18.6)	3(11.1)	6(14.0)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

7) 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 증가로 답한 경우 증가한 이유에 대한 설문 결과

- 학교유형별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 증가로 답한 경우 증가한 이유에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 리커트 7점 척도로 측정된 과목의 중요성 인식의 평균은 4.60, 전공교육 강화의 평균은 5.00, 전문강사 확보의 평균은 3.80으로 나타나 전공교육 강화를 가장 중요한 이유로 응답하였음
  - 국공립대의 경우 과목의 중요성 인식의 평균은 6.40, 전공교육 강화의 평균은 5.60, 전문강사 확보의 평균은 5.40으로 나타나 과목의 중요성 인식을 가장 중요한 이유로 응답함
  - 전체 표본의 경우 중요성 인식의 평균은 5.50, 전공교육 강화의 평균은 5.30, 전문강사 확보의 평균은 4.60으로 나타남
  - 설문 결과를 종합하면 과거(1~2년 이내) 대비 최근 정부·비영리회계 강의 수강생 수가 증가한 이유는 과목의 중요성 인식이 가장 큰 영향을 미치는 요인임

〈표 III-14〉 학교유형별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 증가로  
 답한 경우 증가 이유 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

증가 이유		① 과목의 중요성 인식								
구분	빈도 (비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	5(100.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)	0(0.0)	4.60	1.673
국공립대	5(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(60.0)	2(40.0)	6.40	0.548
전체	10(100.0)	0(0.0)	1(10.0)	0(0.0)	1(10.0)	1(10.0)	5(50.0)	2(20.0)	5.50	1.509
증가 이유		② 전공교육 강화								
구분	빈도 (비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	5(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	1(20.0)	2(40.0)	0	5.00	1.000
국공립대	5(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)	1(20.0)	5.60	1.140
전체	10(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(30.0)	2(20.0)	4(40.0)	1(10.0)	5.30	1.059
증가 이유		③ 전문강사 확보								
구분	빈도 (비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	5(100.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	3.80	2.280
국공립대	5(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	2(40.0)	1(20.0)	5.40	1.342
전체	10(100.0)	1(10.0)	1(10.0)	0(0.0)	3(30.0)	0(0.0)	4(40.0)	1(10.0)	4.60	1.955

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 다음은 지역별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 증가로  
 답한 경우 증가 이유에 대한 설문 결과임

○ 수도권외의 경우 과목의 중요성 인식의 평균은 5.60, 전공교육 강화의  
 평균은 5.40, 전문강사 확보의 평균은 4.60으로 나타나 과목의 중요  
 성 인식을 가장 중요한 이유로 응답하였음

○ 비수도권외의 경우 과목의 중요성 인식의 평균은 5.40, 전공교육 강화  
 의 평균은 5.20, 전문강사 확보의 평균은 4.60으로 나타나 과목의 중  
 요성 인식을 가장 중요한 이유로 응답함

- 전체 표본의 경우 중요성 인식의 평균은 5.50, 전공교육 강화의 평균은 5.30, 전문강사 확보의 평균은 4.60으로 나타나서, 과거(1~2년 이내) 대비 최근 정부·비영리회계 강의 수강생 수가 증가한 이유는 과목의 중요성 인식이 가장 큰 영향을 미치는 요인임

〈표 III-15〉 지역별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 증가로 인한 경우 증가 이유 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

증가 이유		① 과목의 중요성 인식									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
수도권	5(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)	1(20.0)	5.60	1.140	
비수도권	5(100.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(60.0)	1(20.0)	5.40	1.949	
전체	10(100.0)	0(0.0)	1(10.0)	0(0.0)	1(10.0)	1(10.0)	5(50.0)	2(20.0)	5.50	1.509	
증가 이유		② 전공교육 강화									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
수도권	5(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	3(60.0)	0	5.40	0.894	
비수도권	5(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	5.20	1.304	
전체	10(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(30.0)	2(20.0)	4(40.0)	1(10.0)	5.30	1.059	
증가 이유		③ 전문강사 확보									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
수도권	5(100.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	3(60.0)	0(0.0)	4.60	2.191	
비수도권	5(100.0)	0(0.0)	1(20.0)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	4.60	1.949	
전체	10(100.0)	1(10.0)	1(10.0)	0(0.0)	3(30.0)	0(0.0)	4(40.0)	1(10.0)	4.60	1.955	

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

8) 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 감소로 답한 경우  
감소한 이유에 대한 설문 결과

- 학교유형별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 감소로 답한 경우 감소한 이유에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 리커트 7점 척도로 측정한 과목의 중요성 인식 부족의 평균은 5.50, 과목의 좋은 교재 부족의 평균은 3.50, 과목 내용이 어려움의 평균은 4.00으로 나타나 과목의 중요성 인식 부족을 가장 중요한 이유로 응답하였음
  - 국공립대의 경우 과목의 중요성 인식 부족의 평균은 4.50, 과목의 좋은 교재 부족의 평균은 3.75, 과목 내용이 어려움의 평균은 4.50으로 나타나 과목의 중요성 인식 부족과 과목 내용이 어려움을 중요한 이유로 응답하였음
  - 전체 표본의 경우 중요성 인식 부족의 평균은 5.10, 과목의 좋은 교재 부족의 평균은 3.60, 과목 내용이 어려움의 평균은 4.20으로 나타나 과목의 중요성 인식 부족이 가장 중요한 요인임
  - 설문 결과를 종합하면 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수가 감소한 주요 이유는 과목의 중요성 인식이 부족하기 때문임

〈표 III-16〉 학교유형별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 감소로  
 답한 경우 감소 이유 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

감소 이유		① 과목의 중요성 인식 부족								
구분	빈도 (비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	6(100.0)	0	0	0	1(16.7)	2(33.3)	2(33.3)	1(16.7)	5.50	1.049
국공립대	4(100.0)	0	0	0	2(50.0)	2(50.0)	0	0	4.50	0.577
전체	10(100.0)	0	0	0	3(30.0)	4(40.0)	2(20.0)	1(10.0)	5.10	0.994
감소 이유		② 과목의 좋은 교재 부족								
구분	빈도 (비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	6(100.0)	0	3(49.9)	0	1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)	0	3.50	1.761
국공립대	4(100.0)	0	1(25.0)	0	2(50.0)	1(25.0)	0	0	3.75	1.258
전체	10(100.0)	0	4(40.0)	0	3(30.0)	2(20.0)	1(10.0)	0	3.60	1.506
감소 이유		③ 과목 내용이 어려움								
구분	빈도 (비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	6(100.0)	0	1(16.7)	1(16.7)	1(16.7)	3(49.9)	0	0	4.00	1.265
국공립대	4(100.0)	0	0	0	2(50.0)	2(50.0)	0	0	4.50	0.577
전체	10(100.0)	0	1(10.0)	1(10.0)	3(30.0)	5(50.0)	0	0	4.20	1.033

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 지역별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 감소로 답한  
 경우 감소한 이유에 대한 설문 결과는 다음과 같음

○ 수도권외의 경우 리커트 7점 척도로 측정된 과목의 중요성 인식 부족  
 의 평균은 5.40, 과목의 좋은 교재 부족의 평균은 3.40, 과목 내용이  
 어려움의 평균은 4.20으로 나타나 과목의 중요성 인식 부족을 가장  
 중요한 이유로 응답하였음

○ 비수도권의 경우 과목의 중요성 인식 부족의 평균은 4.80, 과목의 좋

은 교재 부족의 평균은 3.80, 과목 내용이 어려움의 평균은 4.20으로 나타나 과목의 중요성 인식 부족이 가장 중요한 이유로 응답하였음

○ 지역별 설문 결과 역시 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수가 감소한 가장 큰 이유는 과목의 중요성 인식이 부족하기 때문임

〈표 III-17〉 지역별 과거(1~2년 이내) 수강생 수 대비 최근 수강생 수 감소로 인한 경우 감소 이유 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

감소 이유		① 과목의 중요성 인식 부족								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	5(100.0)	0	0	0	1(20.0)	2(40.0)	1(20.0)	1(20.0)	5.40	1.140
비수도권	5(100.0)	0	0	0	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	0	4.80	0.837
전체	10(100.0)	0	0	0	3(30.0)	4(40.0)	2(20.0)	1(10.0)	5.10	0.994
감소 이유		② 과목의 좋은 교재 부족								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	5(100.0)	0	3(60.0)	0	0	1(20.0)	1(20.0)	0	3.40	1.949
비수도권	5(100.0)	0	1(20.0)	0	3(60.0)	1(20.0)	0	0	3.80	1.095
전체	10(100.0)	0	4(40.0)	0	3(30.0)	2(20.0)	1(10.0)	0	3.60	1.506
감소 이유		③ 과목 내용이 어려움								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	5(100.0)	0	1(20.0)	0	1(20.0)	3(60.0)	0	0	4.20	1.304
비수도권	5(100.0)	0	0	1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)	0	0	4.20	0.837
전체	10(100.0)	0	1(10.0)	1(10.0)	3(30.0)	5(50.0)	0	0	4.20	1.033

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

## 나. 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용

### 1) 정부·비영리회계 강의의 범위에 포함된 내용과 해당 목차별 강의시간 비중에 대한 설문 결과

□ 대학에서 실시 중인 정부·비영리회계 강의 범위와 내용을 총 8개로 구분하고, 각 내용별 강의시간 비중에 대한 설문을 실시한 결과는 다음과 같음<sup>12)</sup>

- 1부 정부·비영리회계 기초가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 42개로 전체 표본의 97.7%이며, 응답빈도 42개 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 22개(52.4%)가 응답하였으며, 가장 적은 구간은 50% 이상으로 1개(2.4%)가 응답하였음
- 2부 재정과 예산이 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 38개로 전체 표본의 88.4%이며, 응답빈도 38개 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 21개(55.3%)가 응답하였으며, 가장 적은 구간은 50% 이상으로 1개(2.6%)가 응답하였음
- 3부 정부회계 구조가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 41개로 전체 표본의 95.3%이며, 응답빈도 41개 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 21개(51.2%)가 응답하였으며, 가장 적은 구간은 30~40%로 1개(2.4%)가 응답하였음
- 4부 정부회계 자산이 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 42개로 전체 표본의 97.7%이며, 응답빈도 42개 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 21개(50.0%)가 응답하였으며, 가장 적은 구간은 5~10%로 3개(7.1%)가 응답하였음
- 5부 정부회계 부채가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 42개로 전체 표본의 97.7%이며, 응답빈도 42개 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 22개(52.4%)가 응답하였으며, 가장 적은 구간은 5~10%로 3개(7.1%)가 응답하였음

---

12) 응답이 없는 구간은 제외함

- 6부 관리회계가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 33개로 전체 표본의 76.7%이며, 응답빈도 33개 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 5~10%로 16개(48.5%)가 응답하였으며, 가장 적은 구간은 50% 이상으로 1개(3.0%)가 응답하였음
- 7부 정부회계 보고 및 성과평가가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 41개로 전체 표본의 95.3%이며, 응답빈도 41개 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 26개(63.4%)가 응답하였으며, 가장 적은 구간은 30~40%로 2개(4.8%)가 응답하였음
- 8부 비영리회계가 강의 내용에 포함되어 있다고 응답한 빈도 수는 31개로 전체 표본의 72.1%이며, 응답빈도 31개 중 강의시간 비중이 가장 많은 구간은 10~20%로 15개(48.4%)가 응답하였으며, 가장 적은 구간은 5% 미만으로 1개(3.2%)가 응답하였음
- 강의시간 비중의 평균이 큰 순서부터 내림차순으로 정부·비영리회계 강의 범위와 내용을 나열하면 4부 정부회계 자산, 5부 정부회계 부채, 2부 재정과 예산, 7부 정부회계 보고 및 성과평가, 1부 정부·비영리회계 기초, 3부 정부회계 구조, 8부 비영리회계, 6부 관리회계의 순서임

〈표 III-18〉 정부·비영리회계에서 다룰 수 있는 강의 범위에 포함된 내용과 해당 목차별 강의시간 비중 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

분류	내용	응답 빈도 (비중) <sup>1)</sup>	강의시간 비중(%)							강의시간 평균	
			5% 미만 (비중) <sup>2)</sup>	5~10% (비중) <sup>2)</sup>	10~20% (비중) <sup>2)</sup>	20~30% (비중) <sup>2)</sup>	30~40% (비중) <sup>2)</sup>	40~50% (비중) <sup>2)</sup>	50% 이상 (비중) <sup>2)</sup>	평균 <sup>3)</sup>	평균 순위
1부	정부·비영리 회계 기초 (①~③)	42 (97.7)	0 (0.0)	8 (19.0)	22 (52.4)	10 (23.8)	1 (2.4)	0 (0.0)	1 (2.4)	17.4	5
2부	재정과 예산 (④~⑬)	38 (88.4)	0 (0.0)	7 (18.4)	21 (55.3)	7 (18.4)	2 (5.3)	0 (0.0)	1 (2.6)	17.6	3
3부	정부회계 구조(⑭~⑳)	41 (95.3)	0 (0.0)	7 (17.1)	21 (51.2)	12 (29.3)	1 (2.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	17.1	6

〈표 III-18〉의 계속

분류	내용	응답 빈도 (비중) <sup>1)</sup>	강의시간 비중(%)							강의시간 평균	
			5% 미만 (비중) <sup>2)</sup>	5~ 10% (비중) <sup>2)</sup>	10~ 20% (비중) <sup>2)</sup>	20~ 30% (비중) <sup>2)</sup>	30~ 40% (비중) <sup>2)</sup>	40~ 50% (비중) <sup>2)</sup>	50% 이상 (비중) <sup>2)</sup>	평균 <sup>3)</sup>	평균 순위
4부	정부회계 자산(34~46)	42 (97.7)	0 (0.0)	3 (7.1)	21 (50.0)	18 (42.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	18.8	1
5부	정부회계 부채(47~63)	42 (97.7)	0 (0.0)	3 (7.1)	22 (52.4)	17 (40.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	18.5	2
6부	관리회계 (64~66)	33 (76.7)	2 (6.1)	16 (48.5)	14 (42.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.0)	11.8	8
7부	정부회계 보고 및 성과평가 (67~68)	41 (95.3)	0 (0.0)	4 (9.8)	26 (63.4)	9 (22.0)	2 (4.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	17.4	4
8부	비영리회계 (69~72)	31 (72.1)	1 (3.2)	8 (25.8)	15 (48.4)	7 (22.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	14.9	7
전체		43 (100)	비중 합계 100							전체평균 16.7	

주: 1. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과임

1) 응답빈도의 비중은 세로열 하단의 전체 표본 43개를 전체로 보았을 때 해당 응답빈도가 차지하는 비중임

2) 강의시간 비중은 가로행의 응답빈도를 전체로 보았을 때 각 강의시간의 구간이 차지하는 비중임

3) 평균은 강의시간 구간별 빈도 수에 강의시간 비중의 중위수를 곱한 값의 분류별 합계를 분류별 응답 빈도 수로 나누어 구하였음

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 정부·비영리회계 강의시간이 많은 이유가 단순히 강의의 범위와 내용이 많기 때문인지, 또는 강의 내용의 중요성이 높기 때문인지 등에 대한 구체적인 원인을 분석할 필요가 있음

○ 정부·비영리회계 교육의 균형적인 시간 안배에 대한 후속 연구가 필요함

- 아직 정부·비영리회계 교육이 모든 경영대학 또는 회계학과에서 수행되지는 않으므로 체계적인 과목 설계가 부족하다고 판단됨
- 특히 융합적인 성격으로 인해 경제학, 재정학, 법학 및 행정학 관련 사항에 대한 내용을 어떻게 시간 안배할 필요가 있는지에 대한 명확한 기준이 없다고 판단됨

- 개설 학과별로 정부·비영리회계 주제별 시간 안배를 후속적으로 연구할 필요가 있음
- 설문조사에서 특정 주제에 대해 50% 이상의 비중을 둔다고 한 경우도 있으므로, 추후 특정 주제에 과다하게 높은 비중을 보이는 이유가 무엇인지 확인할 필요가 있음

## 2) 정부·비영리회계 과목의 세부강의 내용에 대한 중요도 설문 결과

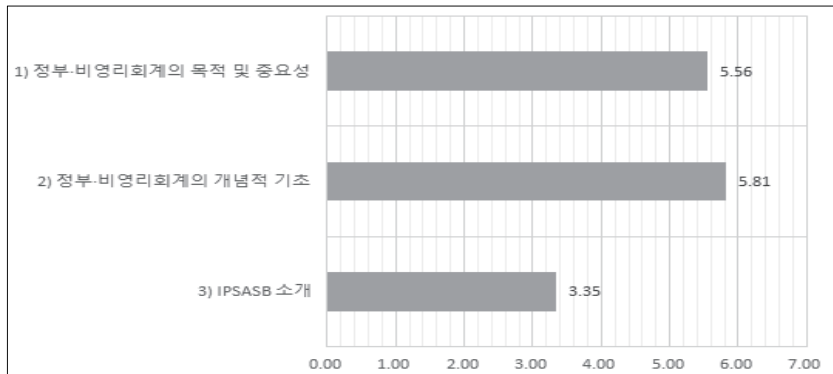
### 가) 1부. 정부·비영리회계 기초의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 1부. 정부·비영리회계 기초의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

- 정부·비영리회계의 목적 및 중요성의 평균은 5.56점, 정부·비영리회계의 개념적 기초의 평균은 5.81점, IPSASB<sup>13)</sup> 소개의 평균은 3.35점으로 나타나서, 정부·비영리회계의 개념적 기초가 가장 중요함

[그림 III-1] 1부. 정부·비영리회계 기초(①~③)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 강의 세부내용에 대한 중요도를 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

13) IPSASB는 국제공공부문회계기준위원회(International Public Sector Accounting Standards Board)의 약어임. 국제공공부문회계기준위원회는 전 세계적인 공인회계사 연합체인 국제회계사연맹(IFAC)의 재정지원을 받는 독립된 기준제정기구로서, 정부 등 공공부문에 국제적인 기준으로서의 역할을 목표로 제정된 회계기준인 국제공공부문회계기준(IPSAS)을 제정하는 역할을 수행함(기획재정부·한국공인회계사회, 2014).

- 학교유형별 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 1부 정부·비영리회계 기초의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음
- 사립대의 경우 정부·비영리회계의 목적 및 중요성의 평균은 5.80점, 정부·비영리회계의 개념적 기초의 평균은 6.00점, IPSASB 소개의 평균은 3.10점으로 나타나, 정부·비영리회계의 개념적 기초가 가장 중요함
  - 국공립대의 경우 정부·비영리회계의 목적 및 중요성의 평균은 5.35점, 정부·비영리회계의 개념적 기초의 평균은 5.65점, IPSASB 소개의 평균은 3.57점으로 나타나 역시 정부·비영리회계의 개념적 기초가 가장 중요하였음
  - 국제적 동향에 대한 교육과정 설계가 필요해 보임
    - 정부·비영리회계 교육의 기본사항과 관련하여 목적, 중요성 및 개념적 기초는 충실히 학습되는 것으로 판단됨
    - 최근 정부회계의 국제적인 동향이 활발해지는 상황에서 볼 때, 국제적 동향에 대한 교육은 상대적으로 부족해 보임
    - IPSASB에 대한 보충자료 및 학습 자료를 제작하여 대학에서 강의에 사용할 수 있도록 지원하는 방안이 필요해 보임

〈표 III-19〉 1부. 학교유형별 정부·비영리회계 기초(①~③)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

세부 강의 내용		① 정부·비영리회계의 목적 및 중요성								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	3(15.0)	4(20.0)	2(10.0)	10(50.0)	5.80	1.473
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	5(21.7)	6(26.1)	7(30.4)	4(17.5)	5.35	1.152
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	1(2.3)	8(18.6)	10(23.3)	9(20.9)	14(32.6)	5.56	1.315

〈표 III-19〉의 계속

세부 강의 내용		② 정부·비영리회계의 개념적 기초								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(15.0)	3(15.0)	5(25.0)	9(45.0)	6.00	1.124
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	3(13.0)	5(21.7)	8(34.8)	6(26.2)	5.65	1.152
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	6(14.0)	8(18.6)	13(30.2)	15(34.9)	5.81	1.139
세부 강의 내용		③ IPSASB <sup>1)</sup> 소개								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	4(20.0)	5(25.0)	1(5.0)	7(35.0)	1(5.0)	2(10.0)	0(0.0)	3.10	1.619
국공립대	23(100.0)	2(8.7)	3(13.0)	3(13.0)	11(47.8)	3(13.0)	1(4.5)	0(0.0)	3.57	1.273
전체	43(100.0)	6(14.0)	8(18.6)	4(9.3)	18(41.9)	4(9.3)	3(6.9)	0(0.0)	3.35	1.446

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과임

1) 국제공공부문회계기준위원회(International Public Sector Accounting Standards Board)

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

## 나) 2부. 재정과 예산(④~⑬)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

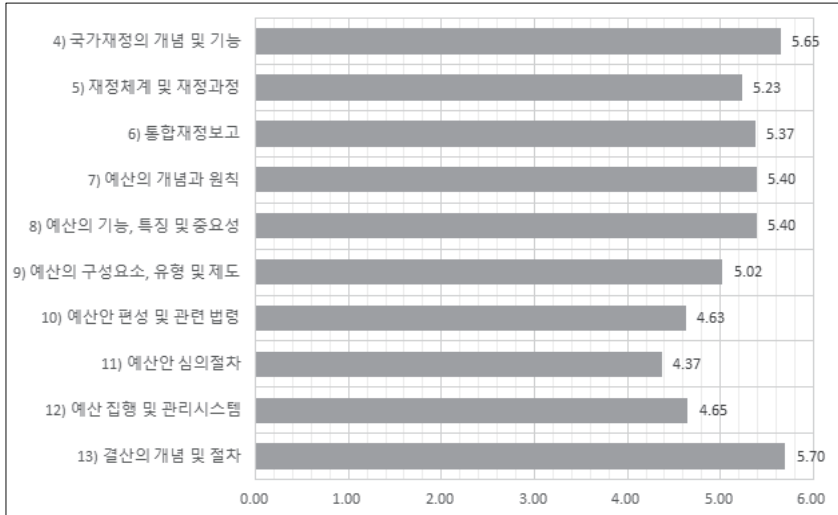
□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 2부. 재정과 예산의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 2부. 재정과 예산의 세부내용 10개 중 결산의 개념 및 절차의 중요도가 가장 높았고, 예산안 심의절차의 중요도가 가장 낮았음

- 국가재정의 개념 및 기능의 평균은 5.65점, 재정체계 및 재정과정의 평균은 5.23점, 통합재정보고의 평균은 5.37점, 예산의 개념과 원칙의 평균은 5.40점, 예산의 기능, 특징 및 중요성의 평균은 5.40점, 예산의 구성요소, 유형 및 제도의 평균은 5.02점, 예산안 편성 및 관련 법령의 평균은 4.63점, 예산안 심의절차의 평균은 4.37점, 예산 집행 및 관리시스템의 평균은 4.65점, 결산의 개념 및 절차의 평균은 5.70점으로 나타남

[그림 III-2] 2부. 재정과 예산(④~⑬)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 강의 세부내용에 대한 중요도를 리커트 7점 척도를 사용하여 측정하여 측정된 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 학교유형별 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 2부. 학교유형별 재정과 예산의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 사립대는 2부. 학교유형별 재정과 예산의 세부내용 10개 중 국가재정의 개념 및 기능이 가장 중요하였으며, 예산안 심의절차와 예산 집행 및 관리시스템의 중요도가 가장 낮았음

- 사립대의 경우 국가재정의 개념 및 기능의 평균은 5.85점, 재정체계 및 재정과정의 평균은 5.15점, 통합재정보고의 평균은 5.25점, 예산의 개념과 원칙의 평균은 5.50점, 예산의 기능, 특징 및 중요성의 평균은 5.45점, 예산의 구성요소, 유형 및 제도의 평균은 4.85점, 예산안 편성 및 관련 법령의 평균은 4.30점, 예산안 심의절차의 평균은 4.10점, 예산 집행 및 관리시스템의 평균은 4.10점, 결산의 개념 및 절차의 평균은 5.75점으로 나타남

○ 국공립대는 국가재정의 개념 및 기능과 통합재정보고가 가장 중요하고, 예산안 심의절차의 중요도가 가장 중요하지 않았음

- 국공립대의 경우 국가재정의 개념 및 기능의 평균은 5.48점, 재정 체계 및 재정과정의 평균은 5.30점, 통합재정보고의 평균은 5.48 점, 예산의 개념과 원칙의 평균은 5.30점, 예산의 기능, 특징 및 중요성의 평균은 5.35점, 예산의 구성요소, 유형 및 제도의 평균은 5.17점, 예산안 편성 및 관련 법령의 평균은 4.91점, 예산안 심의 절차의 평균은 4.61점, 예산 집행 및 관리시스템의 평균은 5.13점, 결산의 개념 및 절차의 평균은 5.65점으로 나타남

○ 회계와 재정의 균형적인 교과과정 개발이 필요함

- 개설 학과에 따라 편차가 있겠으나, 설문조사에 의하면 재정학적인 사항은 중요도가 낮은 것으로 판단됨
- 정부회계의 핵심 사항이 예산에 기초하고 있는 것에 비하면 충분한 학습이 수행되지 않을 수 있으므로, 예산 관련 사항에 대한 학습 보조 자료를 대학에서 사용할 수 있도록 지원할 필요가 있음

〈표 III-20〉 2부. 학교유형별 재정과 예산(④~⑤)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

세부 강의 내용		④ 국가재정의 개념 및 기능								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)	3(15.0)	5(25.0)	9(45.0)	5.85	1.531
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(21.7)	6(26.1)	8(34.8)	4(17.4)	5.48	1.039
전체	43(100.0)	1(2.4)	0(0.0)	0(0.0)	7(16.3)	9(20.9)	13(30.2)	13(30.2)	5.65	1.289
세부 강의 내용		⑤ 재정체계 및 재정과정								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	1(5.0)	6(30.0)	3(15.0)	3(15.0)	6(30.0)	5.15	1.663
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(34.8)	3(13.0)	9(39.1)	3(13.1)	5.30	1.105
전체	43(100.0)	1(2.3)	0(0.0)	1(2.3)	14(32.6)	6(14.0)	12(27.9)	9(20.9)	5.23	1.377

〈표 III-20〉의 계속

세부 강의 내용		⑥ 통합재정보고								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(25.0)	3(15.0)	8(40.0)	3(15.0)	5.25	1.446
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(21.7)	6(26.1)	8(34.8)	4(17.4)	5.48	1.039
전체	43(100.0)	1(2.3)	0(0.0)	0(0.0)	10(23.3)	9(20.9)	16(37.2)	7(16.3)	5.37	1.235
세부 강의 내용		⑦ 예산의 개념과 원칙								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	0(0.0)	2(10.0)	3(15.0)	7(35.0)	6(30.0)	5.50	1.670
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	6(26.1)	4(17.4)	9(39.1)	3(13.1)	5.30	1.146
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	1(2.3)	8(18.6)	7(16.3)	16(37.2)	9(21.0)	5.40	1.400
세부 강의 내용		⑧ 예산의 기능, 특징 및 중요성								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	0(0.0)	3(15.0)	3(15.0)	5(25.0)	7(35.0)	5.45	1.731
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(30.4)	4(17.4)	9(39.1)	3(13.1)	5.35	1.071
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	0(0.0)	10(23.3)	7(16.3)	14(32.6)	10(23.2)	5.40	1.400
세부 강의 내용		⑨ 예산의 구성요소, 유형 및 제도								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	2(10.0)	3(15.0)	6(30.0)	3(15.0)	4(20.0)	4.85	1.694
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(26.1)	8(34.8)	8(34.8)	1(4.3)	5.17	0.887
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	2(4.7)	9(20.9)	14(32.6)	11(25.6)	5(11.6)	5.02	1.318
세부 강의 내용		⑩ 예산안 편성 및 관련 법령								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	3(5.0)	2(10.0)	6(30.0)	2(10.0)	3(15.0)	3(15.0)	4.30	1.809
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	9(39.1)	4(17.4)	9(39.2)	0(0.0)	4.91	0.996
전체	43(100.0)	1(2.1)	3(7.0)	3(7.0)	15(34.9)	6(14.0)	12(28.0)	3(7.0)	4.63	1.448

〈표 III-20〉의 계속

세부 강의 내용		⑪ 예산안 심의절차								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	3(15.0)	4(20.0)	3(15.0)	5(25.0)	2(10.0)	2(10.0)	4.10	1.714
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	3(13.0)	0(0.0)	8(34.8)	5(21.7)	6(26.1)	1(4.4)	4.61	1.373
전체	43(100.0)	1(2.3)	6(14.0)	4(9.3)	11(25.6)	10(23.3)	8(18.6)	3(6.9)	4.37	1.543
세부 강의 내용		⑫ 예산 집행 및 관리시스템								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	2(10.0)	4(20.0)	5(25.0)	4(20.0)	3(15.0)	1(5.0)	4.10	1.553
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	2(8.7)	0(0.0)	5(21.7)	5(21.7)	8(34.8)	3(13.1)	5.13	1.392
전체	43(100.0)	1(2.3)	4(9.3)	4(9.3)	10(23.3)	9(20.9)	11(25.6)	4(9.3)	4.65	1.541
세부 강의 내용		⑬ 결산의 개념 및 절차								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(15.0)	3(15.0)	4(20.0)	9(45.0)	5.75	1.585
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.3)	0(0.0)	4(17.4)	2(8.7)	10(43.5)	6(26.1)	5.65	1.301
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	0(0.0)	7(16.3)	5(11.6)	14(32.6)	15(34.9)	5.70	1.423

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

#### 다) 3부. 정부회계 구조(⑭~⑳)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 3부. 정부회계 구조의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

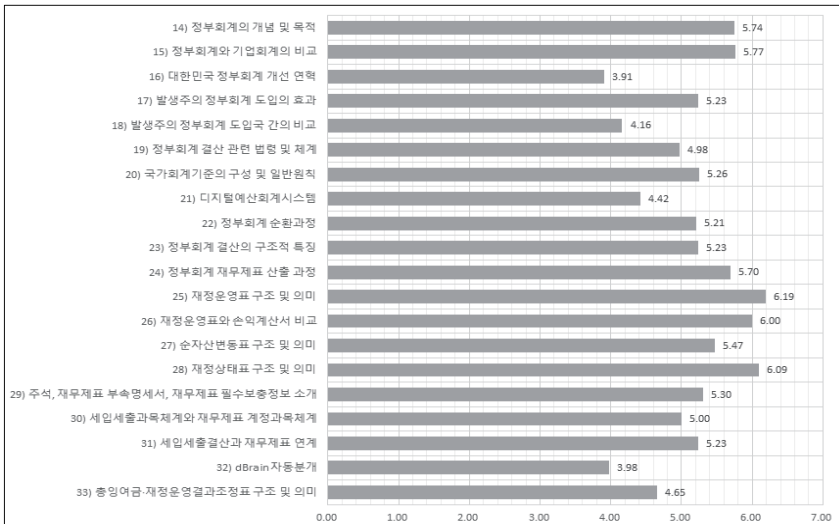
○ 3부. 정부회계 구조의 세부내용 20개 중 재정운영표 구조 및 의미의 중요도가 가장 높았고, 대한민국 정부회계 개선 연혁의 중요도가 가장 낮았음

- 정부회계의 개념 및 목적의 평균은 5.74점, 정부회계와 기업회계의 비교의 평균은 5.77점, 대한민국 정부회계 개선 연혁의 평균은 3.91,

발생주의 정부회계 도입의 효과의 평균은 5.23점, 발생주의 정부회계 도입국 간의 비교의 평균은 4.16점, 정부회계 결산 관련 법령 및 체계의 평균은 4.98점, 국가회계기준의 구성 및 일반원칙의 평균은 5.26점, 디지털예산회계시스템의 평균은 4.42점, 정부회계 순환과정의 평균은 5.21점, 정부회계 결산의 구조적 특징의 평균은 5.23점, 정부회계 재무제표 산출 과정의 평균은 5.70점, 재정운영표 구조 및 의미 평균은 6.19점, 재정운영표와 손익계산서 비교 평균은 6.00점, 순자산변동표 구조 및 의미의 평균은 5.47점, 재정상태표 구조 및 의미의 평균은 6.09점, 주석, 재무제표 부속명세서, 재무제표 필수보충정보 소개의 평균은 5.30점, 세입세출과목체계와 재무제표 계정과목체계의 평균은 5.00점, 세입세출결산과 재무제표 연계의 평균은 5.23점, dBrain 자동분개의 평균은 3.98점, 총잉여금·재정운영결과조정표 구조 및 의미의 평균은 4.65점으로 나타남

[그림 III-3] 3부. 정부회계 구조(⑭~㉓)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 강의 세부내용에 대한 중요도를 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 학교유형별 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 3부. 학교유형별 정부회계 구조의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 3부. 학교유형별 정부회계 구조의 세부내용 20개 중 재정운영표 구조 및 의미의 평균이 6.15점으로 가장 중요하고, 대한민국 정부회계 개선 연혁의 평균이 3.75점으로 가장 중요하지 않은 것으로 나타남
  - 국공립대의 경우 재정운영표 구조 및 의미와 재정상태표 구조 및 의미의 평균이 모두 6.22점으로 가장 중요하고, 대한민국 정부회계 개선 연혁의 평균이 4.04점으로 가장 중요하지 않았음
  - 정부회계 시스템에 대한 학습과정 필요
    - 정부회계의 가장 큰 특징은 결산과정에 있어서 현금주의와 발생주의에 따른 결산보고를 동시에 수행한다는 점임
    - 이를 가능하게 하는 사항이 디지털예산회계시스템이므로, 정부회계를 이해하기 위해 시스템적인 접근법이 중요함
    - 하지만 실무적으로 중요한 디지털예산회계시스템에 대한 학습이 충분히 수행되지 않는 것으로 판단됨
    - 한국재정정보원과 연계하여 대학에서 디지털예산회계시스템에 대한 교육이 수행될 수 있도록 지원 방안을 마련할 필요가 있음

〈표 III-21〉 3부. 학교유형별 정부회계 구조(⑭~㉓)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

세부 강의 내용		⑭ 정부회계의 개념 및 목적								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(15.0)	3(15.0)	7(35.0)	6(30.0)	5.60	1.501
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	0(0.0)	6(26.1)	10(43.5)	6(26.1)	5.87	0.968
전체	43(100.0)	1(2.3)	0(0.0)	1(2.3)	3(7.0)	9(20.9)	17(39.5)	12(28.0)	5.74	1.236

〈표 III-21〉의 계속

세부 강의 내용		⑮ 정부회계와 기업회계의 비교									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.0)	5(25.0)	2(10.0)	5(25.0)	7(35.0)	5.60	1.353	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	5(21.7)	12(52.3)	5(21.7)	5.91	0.793	
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	6(14.0)	7(16.3)	17(39.5)	12(27.9)	5.77	1.088	
세부 강의 내용		⑯ 대한민국 정부회계 개선 연혁									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	1(5.0)	4(20.0)	1(5.0)	8(40.0)	5(25.0)	1(5.0)	0(0.0)	3.75	1.333	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	0(0.0)	4(17.2)	14(61.3)	1(4.3)	2(8.6)	1(4.3)	4.04	1.186	
전체	43(100.0)	2(4.6)	4(9.2)	5(11.5)	22(51.6)	6(13.9)	3(6.9)	1(2.3)	3.91	1.250	
세부 강의 내용		⑰ 발생주의 정부회계 도입의 효과									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	1(5.0)	4(20.0)	4(20.0)	5(25.0)	4(20.0)	5.00	1.686	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	4(17.4)	6(26.1)	8(34.8)	4(17.4)	5.43	1.121	
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	2(4.6)	8(18.6)	10(23.3)	13(30.3)	8(18.6)	5.23	1.411	
세부 강의 내용		⑱ 발생주의 정부회계 도입국 간의 비교									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	1(5.0)	2(10.0)	3(15.0)	9(45.0)	3(15.0)	0(0.0)	2(10.0)	3.95	1.468	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	2(8.7)	3(13.0)	7(30.4)	7(30.4)	4(17.5)	0(0.0)	4.35	1.191	
전체	43(100.0)	1(2.3)	4(9.3)	6(14.0)	16(37.1)	10(23.4)	4(9.3)	2(4.6)	4.16	1.326	
세부 강의 내용		⑲ 정부회계 결산 관련 법령 및 체계									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	2(10.0)	1(5.0)	1(5.0)	7(35.0)	3(15.0)	4(20.0)	2(10.0)	4.40	1.729	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.7)	3(13.0)	4(17.4)	10(43.5)	4(17.4)	5.48	1.201	
전체	43(100.0)	2(4.7)	1(2.3)	3(7.0)	10(23.1)	7(16.3)	14(32.6)	6(14.0)	4.98	1.551	

〈표 III-21〉의 계속

세부 강의 내용		㉑ 국가회계기준의 구성 및 일반원칙									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	2(10.0)	1(5.0)	1(5.0)	3(15.0)	5(25.0)	4(20.0)	4(20.0)	4.80	1.881	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	3(13.0)	4(17.4)	10(43.5)	5(21.8)	5.65	1.112	
전체	43(100.0)	2(4.7)	1(2.3)	2(4.7)	6(14.0)	9(20.9)	14(32.6)	9(20.8)	5.26	1.560	
세부 강의 내용		㉒ 디지털예산회계시스템									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	2(10.0)	2(10.0)	1(5.0)	8(40.0)	4(20.0)	1(5.0)	2(10.0)	4.05	1.669	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.7)	8(34.8)	9(39.1)	2(8.7)	2(8.7)	4.74	1.054	
전체	43(100.0)	2(4.7)	2(4.7)	3(7.0)	16(37.1)	13(30.2)	3(7.0)	4(9.3)	4.42	1.401	
세부 강의 내용		㉓ 정부회계 순환과정									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	1(5.0)	7(35.0)	4(20.0)	2(10.0)	5(25.0)	5.00	1.487	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	4(17.4)	6(26.1)	9(39.1)	3(13.1)	5.39	1.076	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	2(4.7)	11(25.6)	10(23.3)	11(25.6)	8(18.5)	5.21	1.283	
세부 강의 내용		㉔ 정부회계 결산의 구조적 특징									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	1(5.0)	5(25.0)	5(25.0)	6(30.0)	2(10.0)	5.00	1.298	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	4(17.4)	6(26.1)	8(34.8)	4(17.4)	5.43	1.121	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	2(4.7)	9(20.9)	11(25.6)	14(32.6)	6(13.9)	5.23	1.212	
세부 강의 내용		㉕ 정부회계 재무제표 산출 과정									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(25.0)	4(20.0)	6(30.0)	5(25.0)	5.55	1.146	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	3(13.0)	4(17.4)	6(26.1)	9(39.2)	5.83	1.230	
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	8(18.6)	8(18.6)	12(27.9)	14(32.6)	5.70	1.186	

〈표 III-21〉의 계속

세부 강의 내용		㉕ 재정운영표 구조 및 의미								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)	3(15.0)	5(25.0)	10(50.0)	6.15	1.040
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	2(8.7)	11(47.8)	9(39.2)	6.22	0.795
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(7.0)	5(11.6)	16(37.2)	19(44.2)	6.19	0.906
세부 강의 내용		㉖ 재정운영표와 손익계산서 비교								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)	6(30.0)	6(30.0)	6(30.0)	5.80	1.005
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	3(13.0)	10(43.5)	9(39.2)	6.17	0.834
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(7.0)	9(20.9)	16(37.2)	15(34.9)	6.00	0.926
세부 강의 내용		㉗ 순자산변동표 구조 및 의미								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(35.0)	3(15.0)	6(30.0)	4(20.0)	5.35	1.182
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(17.4)	6(26.1)	9(39.1)	4(17.4)	5.57	0.992
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	11(25.6)	9(20.9)	15(34.9)	8(18.6)	5.47	1.077
세부 강의 내용		㉘ 재정상태표 구조 및 의미								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(15.0)	2(10.0)	8(40.0)	7(35.0)	5.95	1.050
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	1(4.3)	13(56.5)	8(34.9)	6.22	0.736
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(9.3)	3(7.0)	21(48.8)	15(34.9)	6.09	0.895
세부 강의 내용		㉙ 주식, 재무제표 부속명세서, 재무제표 필수보충정보 소개								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.0)	6(30.0)	4(20.0)	8(40.0)	1(5.0)	5.10	1.071
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(26.1)	4(17.4)	9(39.1)	4(17.4)	5.48	1.082
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	12(27.9)	8(18.6)	17(39.5)	5(11.7)	5.30	1.081

〈표 III-21〉의 계속

세부 강의 내용		㉓ 세입세출과목체계와 재무제표 계정과목체계									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	10(50.0)	4(20.0)	3(15.0)	2(10.0)	4.70	1.218	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(26.0)	8(35.0)	6(26.0)	3(13.0)	5.26	1.010	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)	16(37.2)	12(27.9)	9(20.9)	5(11.7)	5.00	1.134	
세부 강의 내용		㉔ 세입세출결산과 재무제표 연계									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	5(25.0)	8(40.0)	4(20.0)	2(10.0)	5.00	1.170	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	4(17.4)	7(30.4)	6(26.1)	5(21.8)	5.43	1.161	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	1(2.3)	9(20.9)	15(34.9)	10(23.3)	7(16.3)	5.23	1.172	
세부 강의 내용		㉕ dBrain 자동분개									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	2(10.0)	2(10.0)	3(15.0)	7(35.0)	4(20.0)	1(5.0)	1(5.0)	3.80	1.542	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	1(4.3)	5(21.7)	6(26.0)	7(30.4)	3(13.3)	0(0.0)	4.13	1.290	
전체	43(100.0)	3(7.0)	3(7.0)	8(18.6)	13(30.2)	11(25.6)	4(9.3)	1(2.3)	3.98	1.406	
세부 강의 내용		㉖ 총잉여금·재정운영결과조정표 구조 및 의미									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	1(5.0)	2(10.0)	1(5.0)	5(25.0)	5(25.0)	4(20.0)	2(10.0)	4.55	1.638	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	2(8.7)	3(13.0)	4(17.4)	6(26.1)	6(26.1)	2(8.7)	4.74	1.453	
전체	43(100.0)	1(2.3)	4(9.3)	4(9.3)	9(20.9)	11(25.6)	10(23.3)	4(9.3)	4.65	1.526	

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

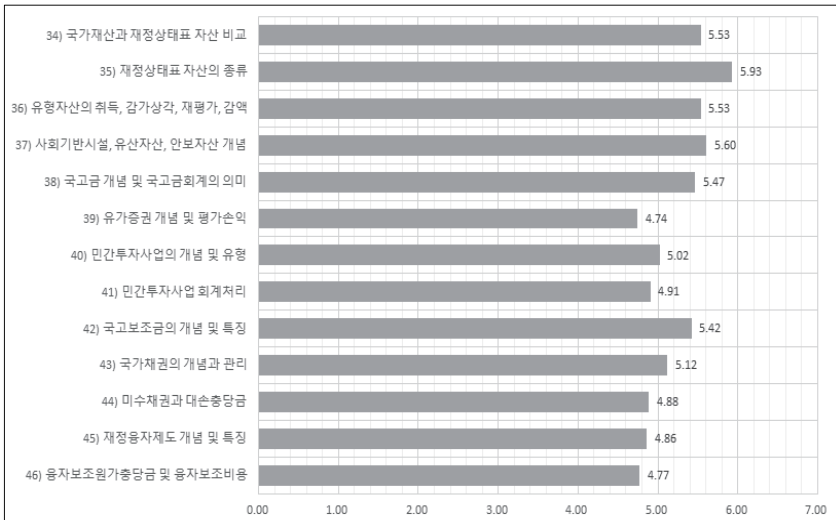
라) 4부. 정부회계 자산(㉓~㉕)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 4부. 정부회계 자산의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 4부. 정부회계 자산의 세부내용 13개 중 재정상태표 자산의 종류의 중요도가 가장 높았고, 유가증권 개념 및 평가손익의 중요도가 가장 낮았음

- 국가재산과 재정상태표 자산 비교의 평균은 5.53점, 재정상태표 자산의 종류의 평균은 5.93점, 유형자산의 취득, 감가상각, 재평가, 감액의 평균은 5.53점, 사회기반시설, 유산자산, 안보자산 개념의 평균은 5.60점, 국고금 개념 및 국고금회계의 의미의 평균은 5.47점, 유가증권 개념 및 평가손익의 평균은 4.74점, 민간투자사업의 개념 및 유형의 평균은 5.02점, 민간투자사업 회계처리의 평균은 4.91점, 국고보조금의 개념 및 특징의 평균은 5.42점, 국가채권의 개념과 관리의 평균은 5.12점, 미수채권과 대손충당금의 평균은 4.88점, 재정용자제도 개념 및 특징의 평균은 4.86점, 용자보조원가충당금 및 용자보조비용의 평균은 4.77점을 나타냄

[그림 III-4] 4부. 정부회계 자산(㉔~㉖)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과  
(단위: 점)



주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과값  
자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 학교유형별 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 4부. 학교유형별 정부회계 자산의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 4부. 학교유형별 정부회계 자산의 세부내용 13개 중 재정상태표 자산의 종류의 평균이 5.85점으로 가장 중요하고, 용자보조원가충당금 및 용자보조비용의 평균이 4.70점으로 가장 중요하지 않았음
  - 국공립대의 경우 재정상태표 자산의 종류의 평균이 6.00점으로 가장 높은 중요도를 보였으며, 유가증권 개념 및 평가손익의 평균이 4.74점으로 가장 낮은 중요도를 보임
  - 정부회계 자산 항목의 특징을 부각시킬 필요가 있음
    - 정부회계의 자산 항목 중 기업회계 또는 재무회계에서 중요도가 낮지만 정부회계에서는 중요한 항목을 충분하게 제시하는 과정이 필요함
    - 대표적으로 재정용자제도에 따른 용자보조원가충당금이나 민간투자사업으로 인한 회계처리를 충분하게 강의할 필요가 있음
    - 기업회계 또는 재무회계에서 학습할 수 있는 일반적인 자산 항목에 대한 교육은 재무회계와 연관된 과목에서 학습시키고, 정부회계 강의에서는 정부 부문에 특징적인 자산 항목 위주로 학습시키는 방안을 연구할 필요가 있음

〈표 III-22〉 4부. 학교유형별 정부회계 자산(㉔~㉞)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

세부 강의 내용		㉔ 국가재산과 재정상태표 자산 비교									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	3(15.0)	5(25.0)	6(30.0)	5(25.0)	5.50	1.318	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(21.7)	3(13.0)	12(52.3)	3(13.0)	5.57	0.992	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)	8(18.6)	8(18.6)	18(41.9)	8(18.6)	5.53	1.141	

〈표 III-22〉의 계속

세부 강의 내용		㉕ 재정상태표 자산의 종류								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(15.0)	3(15.0)	8(40.0)	6(30.0)	5.85	1,040
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.7)	4(17.4)	9(39.1)	8(34.8)	6.00	0,953
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(11.6)	7(16.3)	17(39.5)	14(32.6)	5.93	0,985
세부 강의 내용		㉖ 유형자산의 취득, 감가상각, 재평가, 감액								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(5.0)	7(35.0)	4(20.0)	4(20.0)	5.35	1,089
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	6(26.1)	9(39.2)	6(26.1)	5.70	1,329
전체	43(100.0)	1(2.3)	0(0.0)	0(0.0)	6(14.0)	13(30.2)	13(30.2)	10(23.3)	5.53	1,222
세부 강의 내용		㉗ 사회기반시설, 유산자산, 안보자산 개념								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.0)	2(10.0)	5(25.0)	8(40.0)	4(20.0)	5.60	1,095
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(13.0)	9(39.1)	5(21.7)	6(26.2)	5.61	1,033
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	5(11.6)	14(32.6)	13(30.2)	10(23.3)	5.60	1,050
세부 강의 내용		㉘ 국고금 개념 및 국고금회계의 의미								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(25.0)	2(10.0)	7(35.0)	6(30.0)	5.70	1,174
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.3)	1(4.3)	4(17.4)	6(26.1)	7(30.5)	4(17.4)	5.26	1,322
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	1(2.3)	9(20.9)	8(18.6)	14(32.6)	10(23.3)	5.47	1,260
세부 강의 내용		㉙ 유가증권 개념 및 평가손익								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.0)	10(50.0)	5(25.0)	1(5.0)	3(15.0)	4.75	1,164
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.7)	8(34.8)	9(39.1)	2(8.7)	2(8.7)	4.74	1,054
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(7.0)	18(41.9)	14(32.6)	3(7.0)	5(11.5)	4.74	1,093

〈표 III-22〉의 계속

세부 강의 내용		㉔ 민간투자사업의 개념 및 유형								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	8(40.0)	2(10.0)	7(35.0)	2(10.0)	5.00	1.298
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.7)	4(17.4)	10(43.5)	5(21.7)	2(8.7)	5.04	1.065
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	2(4.6)	12(27.9)	12(27.9)	12(27.9)	4(9.4)	5.02	1.165
세부 강의 내용		㉕ 민간투자사업 회계처리								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	1(5.0)	8(40.0)	3(15.0)	5(15.0)	2(10.0)	4.80	1.322
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	6(26.1)	9(39.2)	6(26.1)	1(4.3)	5.00	0.953
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	2(4.7)	14(32.6)	12(27.9)	11(25.6)	3(6.9)	4.91	1.130
세부 강의 내용		㉖ 국고보조금의 개념 및 특징								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.0)	5(25.0)	1(5.0)	10(50.0)	3(15.0)	5.45	1.191
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(21.7)	6(26.1)	10(43.5)	2(8.7)	5.39	0.941
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	10(23.3)	7(16.3)	20(46.5)	5(11.6)	5.42	1.052
세부 강의 내용		㉗ 국가채권의 개념과 관리								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)	4(20.0)	3(15.0)	9(45.0)	2(10.0)	5.25	1.209
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	7(30.4)	6(26.1)	9(39.2)	0(0.0)	5.00	0.953
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(7.0)	11(25.6)	9(20.9)	18(41.9)	2(4.6)	5.12	1.074
세부 강의 내용		㉘ 미수채권과 대손충당금								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.0)	9(45.0)	4(20.0)	3(15.0)	3(15.0)	4.90	1.210
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	0(0.0)	1(4.3)	6(26.1)	8(34.8)	5(21.7)	2(8.8)	4.87	1.325
전체	43(100.0)	1(2.3)	0(0.0)	2(4.6)	15(34.9)	12(27.9)	8(18.6)	5(11.7)	4.88	1.258

〈표 III-22〉의 계속

세부 강의 내용		㉔ 재정용자제도 개념 및 특징								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)	6(30.0)	7(35.0)	4(20.0)	1(5.0)	4.80	1.056
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.3)	1(4.3)	6(26.1)	9(39.1)	3(13.1)	3(13.1)	4.91	1.240
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	3(7.0)	12(27.9)	16(37.2)	7(16.3)	4(9.3)	4.86	1.146
세부 강의 내용		㉕ 용자보조원가총당금 및 용자보조비용								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	1(5.0)	6(30.0)	8(40.0)	3(15.0)	1(5.0)	4.70	1.129
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.3)	1(4.3)	8(34.8)	6(26.1)	5(21.7)	2(8.8)	4.83	1.230
전체	43(100.0)	0(0.0)	2(4.7)	2(4.7)	14(32.6)	14(32.6)	8(18.6)	3(6.8)	4.77	1.172

주: 1. 각 강의 세부내용에 대한 중요도를 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과와 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

마) 5부. 정부회계 부채(㉔~㉕)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

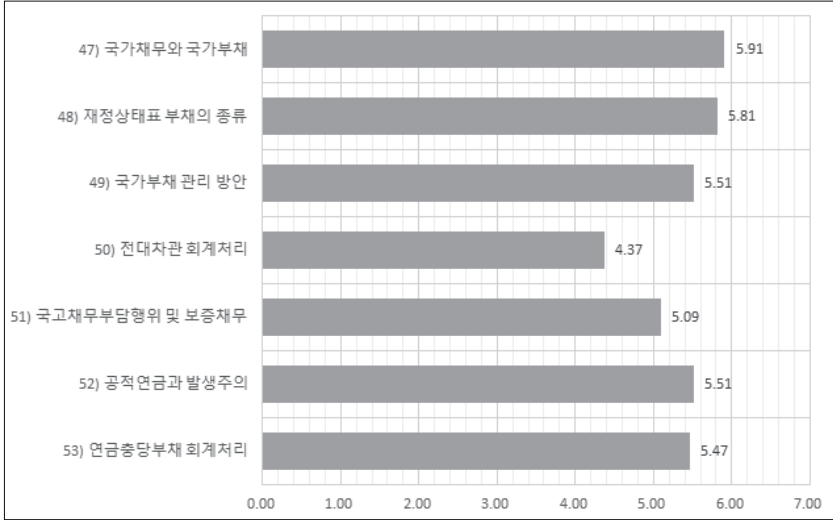
□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 5부. 정부회계 부채의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 5부. 정부회계 부채의 세부내용 7개 중 국가채무와 국가부채가 가장 중요하였으며, 전대차관 회계처리가 가장 중요하지 않았음

- 국가채무와 국가부채의 평균은 5.91점, 재정상태표 부채의 종류의 평균은 5.81점, 국가부채 관리 방안의 평균은 5.51점, 전대차관 회계처리의 평균은 4.37점, 국고채무부담행위 및 보증채무의 평균은 5.09점, 공적연금과 발생주의의 평균은 5.51점, 연금충당부채 회계처리의 평균은 5.47점으로 나타났음

[그림 III-5] 5부. 정부회계 부채(47~53)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 강의 세부내용에 대한 중요도를 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 학교유형별 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 5부. 정부회계 부채의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

- 사립대의 경우 5부. 정부회계 부채의 세부내용 7개 중 재정상태표 부채의 종류의 평균이 5.85점으로 가장 중요하였으며, 전대차관 회계처리의 평균이 4.25점으로 가장 중요하지 않음
- 국공립대의 경우 국가채무와 국가부채의 평균이 6.13점으로 가장 중요하였으며, 전대차관 회계처리의 평균이 4.48점으로 중요도가 가장 낮았음
- 채무와 부채에 대한 학습은 충실히 이행되는 것으로 판단됨
  - 정부회계에서 채무(현금주의 관점)와 부채(발생주의 관점)를 구별하는 내용이 매우 중요한데, 이에 대한 학습은 충실히 이행되는 것으로 판단됨
  - 다만 재정활동 중에서 기업회계와 다르게 발생하는 전대차관에 대한 사항은 비중이 낮은 것으로 조사되므로, 이에 대한 보완 방안을 연구할 필요가 있음

〈표 III-23〉 5부. 학교유형별 정부회계 부채(㉔~㉖)의 세부내용에 대한  
중요도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

세부 강의 내용		㉔ 국가채무와 국가부채									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	4(20.0)	3(15.0)	4(20.0)	8(40.0)	5.65	1.461	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(13.0)	2(8.7)	7(30.4)	11(47.9)	6.13	1.058	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)	7(16.3)	5(11.6)	11(25.6)	19(44.2)	5.91	1.269	
세부 강의 내용		㉕ 재정상태표 부채의 종류									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(15.0)	2(10.0)	10(50.0)	5(5.0)	5.85	0.988	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.3)	0(0.0)	1(4.3)	6(26.1)	8(34.8)	7(30.5)	5.78	1.204	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)	4(9.3)	8(18.6)	18(41.9)	12(27.9)	5.81	1.097	
세부 강의 내용		㉖ 국가부채 관리 방안									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	3(15.0)	5(5.0)	7(35.0)	4(20.0)	5.45	1.276	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	4(17.4)	4(17.4)	9(39.1)	5(21.8)	5.57	1.161	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	1(2.3)	7(16.3)	9(20.9)	16(37.3)	9(20.9)	5.51	1.203	
세부 강의 내용		㉗ 전대차관 회계처리									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	1(5.0)	11(55.0)	5(25.0)	2(10.0)	0(0.0)	4.25	1.070	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	1(4.3)	1(4.3)	10(43.8)	5(21.7)	3(12.9)	2(8.7)	4.48	1.410	
전체	43(100.0)	2(4.7)	1(2.3)	2(4.7)	21(48.8)	10(23.3)	5(11.5)	2(4.7)	4.37	1.254	
세부 강의 내용		㉘ 국고채무부담행위 및 보증채무									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)	8(40.0)	5(25.0)	3(15.0)	2(10.0)	4.75	1.164	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	1(4.3)	0(0.0)	3(13.0)	5(21.7)	7(30.4)	6(26.3)	5.39	1.588	
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	2(4.7)	11(25.6)	10(23.3)	10(23.3)	8(18.5)	5.09	1.428	

〈표 III-23〉의 계속

세부 강의 내용		㉔ 공적연금과 발생주의								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	5(25.0)	3(15.0)	6(30.0)	5(25.0)	5.40	1.392
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	4(17.4)	4(17.4)	8(34.8)	6(26.1)	5.61	1.196
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	1(2.3)	9(20.9)	7(16.3)	14(32.6)	11(25.6)	5.51	1.279
세부 강의 내용		㉕ 연금충당부채 회계처리								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(35.0)	3(15.0)	6(30.0)	4(20.0)	5.35	1.182
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.7)	3(13.0)	5(21.7)	6(26.1)	7(30.5)	5.57	1.308
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(4.7)	10(23.3)	8(18.6)	12(27.9)	11(25.5)	5.47	1.241

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

#### 바) 6부. 관리회계(㉔~㉕)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

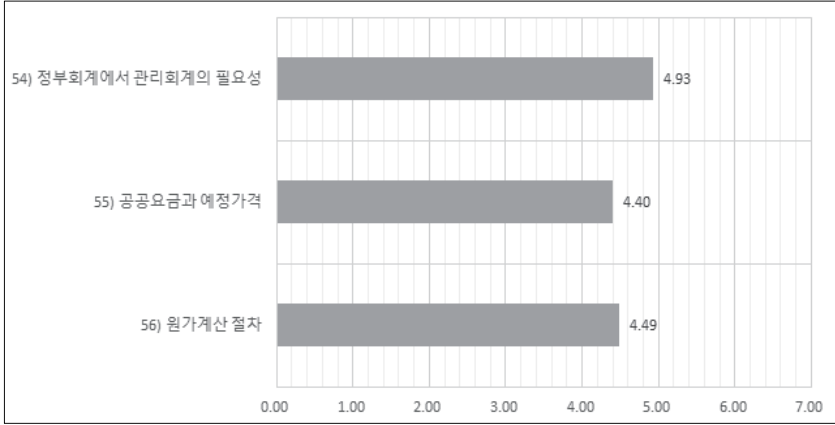
□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 6부. 관리회계의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 6부. 관리회계의 세부내용 3개 중 정부회계에서 관리회계의 필요성이 가장 중요하였으며, 공공요금과 예정가격의 중요도가 가장 중요하지 않았음

- 정부회계에서 관리회계의 필요성의 평균은 4.93점, 공공요금과 예정가격의 평균은 4.40점, 원가계산 절차의 평균은 4.49점으로 나타남

[그림 III-6] 6부. 관리회계(54~56)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 강의 세부내용에 대한 중요도를 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 학교유형별 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 6부. 관리회계의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 사립대의 경우 6부. 관리회계의 세부내용 3개 중 정부회계에서 관리회계의 필요성의 평균이 4.65점으로 가장 중요하였으며, 원가계산 절차의 평균이 4.45점으로 중요도가 가장 낮았음

○ 국공립대의 경우 정부회계에서 관리회계의 필요성의 평균이 5.17점으로 가장 중요하였으며, 공공요금과 예정가격의 평균이 4.26점으로 가장 중요하지 않았음

○ 관리회계적인 접근이 가장 부족한 사항으로 조사됨

- 정부회계에서 미래 지향적으로 유도할 수 있는 방안은 관리회계적인 접근방법으로 결산사항을 분석하는 작업임
- 관리회계적인 접근방법은 예측 값과 실제 값을 비교하여 차이가 발생하면 어떤 원인으로 발생한 것인지 파악하고, 이에 대한 관리를 하는 방식을 의미함
- 현행 예산과 결산에 있어서 예측 값과 실제 값을 비교하여 차이에 대한 원인을 분석하고, 이에 대한 사항을 차기 예산에 반영하는

과정이 도입되어 있지 않으므로 관리회계적인 접근방법의 중요성이 인지되지 못하고 있는 것으로 판단됨

- 또한 예산과 결산을 분석하기 위해서는 정확한 원가계산이 필요하므로, 이에 대한 교육과정도 보강될 필요가 있음

〈표 III-24〉 6부. 학교유형별 관리회계(54~56)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

세부 강의 내용		54 정부회계에서 관리회계의 필요성								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	2(10.0)	6(30.0)	3(15.0)	4(20.0)	3(15.0)	4.65	1.663
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	1(4.3)	2(8.7)	4(17.4)	3(13.0)	5(21.7)	7(30.6)	5.17	1.775
전체	43(100.0)	2(4.7)	2(4.7)	4(9.3)	10(23.3)	6(14.0)	9(20.7)	10(23.3)	4.93	1.724
세부 강의 내용		55 공공요금과 예정가격								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	3(15.0)	5(25.0)	7(35.0)	3(15.0)	1(5.0)	4.55	1.234
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	3(13.0)	2(8.7)	6(26.1)	5(21.8)	6(26.1)	0(0.0)	4.26	1.514
전체	43(100.0)	1(2.3)	4(9.3)	5(11.6)	11(25.6)	12(27.9)	9(20.9)	1(2.3)	4.40	1.383
세부 강의 내용		56 원가계산 절차								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	2(10.0)	0(0.0)	10(50.0)	5(5.0)	1(5.0)	2(10.0)	4.45	1.276
국공립대	23(100.0)	2(8.7)	2(8.7)	0(0.0)	6(26.1)	6(26.1)	5(21.7)	2(8.7)	4.52	1.702
전체	43(100.0)	2(4.7)	4(9.3)	0(0.0)	16(37.2)	11(25.5)	6(14.0)	4(9.3)	4.49	1.502

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

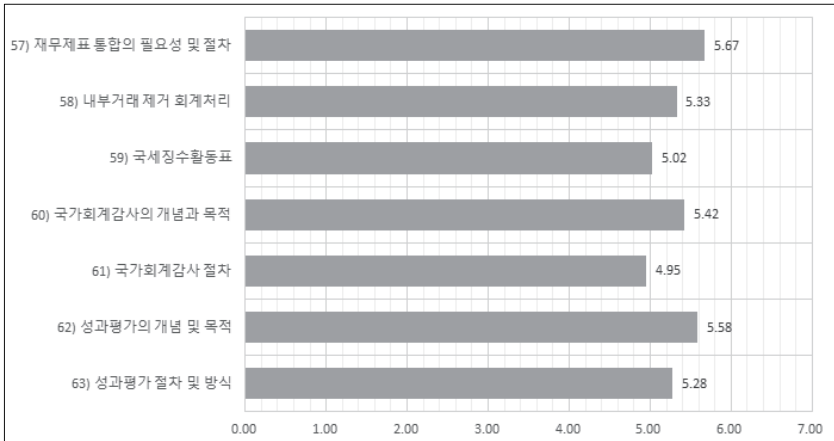
자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

사) 7부. 정부회계 보고 및 성과평가(57~63)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

- 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 7부. 정부회계 보고 및 성과평가의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음
- 7부. 정부회계 보고 및 성과평가의 세부내용 7개 중 재무제표 통합의 필요성 및 절차의 중요도가 가장 높았으며, 국가회계감사 절차의 중요도가 가장 낮았음
  - 재무제표 통합의 필요성 및 절차의 평균은 5.67점, 내부거래 제거 회계처리의 평균은 5.33점, 국세징수활동표의 평균은 5.02점, 국가회계감사의 개념과 목적의 평균은 5.42점, 국가회계감사 절차의 평균은 4.95점, 성과평가의 개념 및 목적의 평균은 5.58점, 성과평가 절차 및 방식의 평균은 5.28점으로 나타남

[그림 III-7] 7부. 정부회계 보고 및 성과평가(57~63)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 강의 세부내용에 대한 중요도를 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 학교유형별 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 7부. 정부회계 보고 및 성과평가의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 사립대의 경우 7부. 정부회계 보고 및 성과평가의 세부내용 7개 중 재무제표 통합의 필요성 및 절차의 평균이 5.55점으로 중요도가 가장 높았으며, 국가회계감사 절차의 평균이 4.65점으로 중요도가 가장 낮게 나타남

○ 국공립대의 경우 재무제표 통합의 필요성 및 절차의 평균이 5.78점으로 가장 중요하였으며, 국세징수활동표의 평균이 4.96점으로 가장 중요하지 않았음

〈표 III-25〉 7부. 학교유형별 정부회계 보고 및 성과평가(㉞~㉟)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

세부 강의 내용		㉞ 재무제표 통합의 필요성 및 절차								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	3(15.0)	3(15.0)	9(45.0)	4(20.0)	5.55	1.276
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(17.4)	3(13.0)	10(43.5)	6(26.1)	5.78	1.043
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)	7(16.3)	6(14.0)	19(44.2)	10(23.2)	5.67	1.149
세부 강의 내용		㉟ 내부거래 제거 회계처리								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	4(20.0)	7(35.0)	6(30.0)	2(10.0)	5.15	1.182
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(21.7)	6(26.1)	8(34.8)	4(17.4)	5.48	1.039
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)	9(20.9)	13(30.2)	14(32.6)	6(14.0)	5.33	1.107
세부 강의 내용		㊱ 국세징수활동표								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)	10(50.0)	6(30.0)	1(5.0)	5.10	1.210
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.7)	7(30.4)	5(21.7)	8(34.8)	1(4.4)	4.96	1.107
전체	43(100.0)	1(2.3)	0(0.0)	2(4.7)	9(20.9)	15(34.9)	14(32.6)	2(4.6)	5.02	1.144

〈표 III-25〉의 계속

세부 강의 내용		㉞ 국가회계감사의 개념과 목적								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	0(0.0)	5(25.0)	4(20.0)	5(25.0)	4(20.0)	5.05	1.638
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(8.7)	6(26.1)	11(47.8)	4(17.4)	5.74	0.864
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	0(0.0)	7(16.3)	10(23.3)	16(37.2)	8(18.6)	5.42	1.314
세부 강의 내용		㉟ 국가회계감사 절차								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	0(0.0)	7(35.0)	5(25.0)	5(25.0)	1(5.0)	4.65	1.424
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	0(0.0)	0(0.0)	6(26.1)	4(17.4)	9(39.1)	3(13.1)	5.22	1.380
전체	43(100.0)	2(4.7)	1(2.3)	0(0.0)	13(30.2)	9(20.9)	14(32.6)	4(9.3)	4.95	1.413
세부 강의 내용		㊱ 성과평가의 개념 및 목적								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	0(0.0)	4(20.0)	4(20.0)	5(25.0)	6(30.0)	5.50	1.395
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(26.1)	3(13.1)	7(30.4)	7(30.4)	5.65	1.191
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)	10(23.3)	7(16.3)	12(27.9)	13(30.2)	5.58	1.277
세부 강의 내용		㊲ 성과평가 절차 및 방식								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(30.0)	5(25.0)	5(25.0)	3(15.0)	5.05	1.432
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(26.1)	4(17.4)	9(39.1)	4(17.4)	5.48	1.082
전체	43(100.0)	1(2.3)	0(0.0)	0(0.0)	12(27.9)	9(20.9)	14(32.6)	7(16.3)	5.28	1.260

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전제로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

아) 8부. 비영리회계(64~72)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

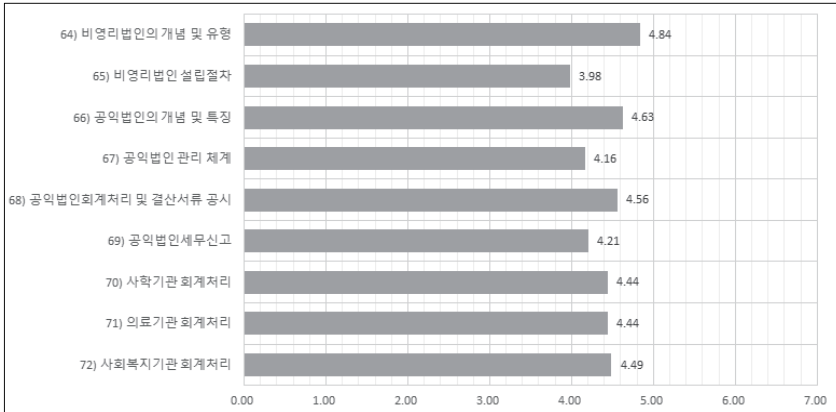
□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 8부. 비영리회계의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 8부. 비영리회계의 세부내용 9개 중 비영리법인의 개념 및 유형이 가장 중요하였고, 비영리법인 설립절차가 가장 중요하지 않았음

- 비영리법인의 개념 및 유형의 평균은 4.84점, 비영리법인 설립절차의 평균은 3.98점, 공익법인의 개념 및 특징의 평균은 4.63점, 공익법인 관리 체계의 평균은 4.16점, 공익법인 회계처리 및 결산서류 공시의 평균은 4.56점, 공익법인 세무신고의 평균은 4.21점, 사학기관 회계처리의 평균은 4.44점, 의료기관 회계처리의 평균은 4.44점, 사회복지기관 회계처리의 평균은 4.49점으로 조사되었음

[그림 III-8] 8부. 비영리회계(64~72)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 강의 세부내용에 대한 중요도를 리커트 7점 척도를 사용하여 측정하여 측정된 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 학교유형별 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 8부. 비영리회계의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 사립대의 경우 8부. 비영리회계의 세부내용 9개 중 비영리법인의 개념 및 유형의 평균이 4.95점으로 중요도가 가장 높았고, 비영리법인

설립절차의 평균이 3.80점으로 가장 중요하지 않았음

- 국공립대의 경우 비영리법인의 개념 및 유형의 평균이 4.74점으로 가장 중요하였고, 비영리법인 설립절차의 평균이 4.13점으로 중요도가 가장 낮게 나타남

〈표 III-26〉 8부. 학교유형별 비영리회계(64~72)의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

세부 강의 내용		64 비영리법인의 개념 및 유형								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	1(5.0)	7(35.0)	4(20.0)	2(10.0)	5(25.0)	4.95	1.605
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.3)	1(4.3)	10(43.5)	4(17.4)	5(21.8)	2(8.7)	4.74	1.251
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	2(4.7)	17(39.5)	8(18.6)	7(16.3)	7(16.3)	4.84	1.413
세부 강의 내용		65 비영리법인 설립절차								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	2(10.0)	1(5.0)	14(70.0)	1(5.0)	0(0.0)	1(5.0)	3.80	1.196
국공립대	23(100.0)	2(8.7)	1(4.3)	5(21.8)	6(26.1)	3(13.0)	5(21.8)	1(4.3)	4.13	1.632
전체	43(100.0)	3(7.0)	3(7.0)	6(14.0)	20(46.5)	4(9.3)	5(11.6)	2(4.6)	3.98	1.439
세부 강의 내용		66 공익법인의 개념 및 특징								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	2(10.0)	8(40.0)	3(15.0)	4(20.0)	2(10.0)	4.60	1.465
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	1(4.3)	2(8.7)	7(30.5)	4(17.4)	6(26.1)	2(8.7)	4.65	1.526
전체	43(100.0)	2(4.7)	1(2.3)	4(9.3)	15(34.9)	7(16.3)	10(23.2)	4(9.3)	4.63	1.480
세부 강의 내용		67 공익법인 관리 체계								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	3(15.0)	9(45.0)	5(25.0)	0(0.0)	1(5.0)	4.00	1.257
국공립대	23(100.0)	2(8.7)	3(13.0)	1(4.4)	4(17.4)	8(34.8)	3(13.0)	2(8.7)	4.30	1.743
전체	43(100.0)	3(7.0)	4(9.3)	4(9.3)	13(30.2)	13(30.2)	3(7.0)	3(7.0)	4.16	1.526

〈표 III-26〉의 계속

세부 강의 내용		㉞ 공익법인회계처리 및 결산서류 공시									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	2(10.0)	8(40.0)	5(25.0)	1(5.0)	3(15.0)	4.55	1.468	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	2(8.7)	3(13.0)	4(17.4)	6(26.1)	4(17.4)	3(13.1)	4.57	1.674	
전체	43(100.0)	2(4.7)	2(4.7)	5(11.6)	12(27.9)	11(25.6)	5(11.6)	6(13.9)	4.56	1.563	
세부 강의 내용		㉟ 공익법인세무신고									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	2(10.0)	0(0.0)	2(10.0)	9(45.0)	3(15.0)	3(15.0)	1(5.0)	4.20	1.508	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	3(13.0)	2(8.7)	8(34.9)	4(17.4)	3(13.0)	2(8.7)	4.22	1.594	
전체	43(100.0)	3(7.0)	3(7.0)	4(9.3)	17(39.4)	7(16.3)	6(14.0)	3(7.0)	4.21	1.536	
세부 강의 내용		㊱ 사학기관 회계처리									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	2(10.0)	8(40.0)	2(10.0)	3(15.0)	3(15.0)	4.50	1.638	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	3(13.0)	2(8.7)	7(30.5)	2(8.7)	6(26.1)	2(8.7)	4.39	1.699	
전체	43(100.0)	2(4.7)	4(9.3)	4(9.3)	15(34.9)	4(9.3)	9(20.9)	5(11.6)	4.44	1.652	
세부 강의 내용		㊲ 의료기관 회계처리									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	2(10.0)	0(0.0)	2(10.0)	8(40.0)	3(15.0)	2(10.0)	3(15.0)	4.40	1.698	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	2(8.7)	2(8.7)	8(34.8)	2(8.7)	6(26.1)	2(8.7)	4.48	1.620	
전체	43(100.0)	3(7.0)	2(4.7)	4(9.3)	16(37.2)	5(11.6)	8(18.6)	5(11.6)	4.44	1.637	
세부 강의 내용		㊳ 사회복지기관 회계처리									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	2(10.0)	0(0.0)	2(10.0)	8(40.0)	3(15.0)	2(10.0)	3(15.0)	4.40	1.698	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	2(8.7)	0(0.0)	9(39.1)	4(17.4)	5(21.8)	2(8.7)	4.57	1.532	
전체	43(100.0)	3(7.0)	2(4.7)	2(4.7)	17(39.5)	7(16.3)	7(16.3)	5(11.5)	4.49	1.594	

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

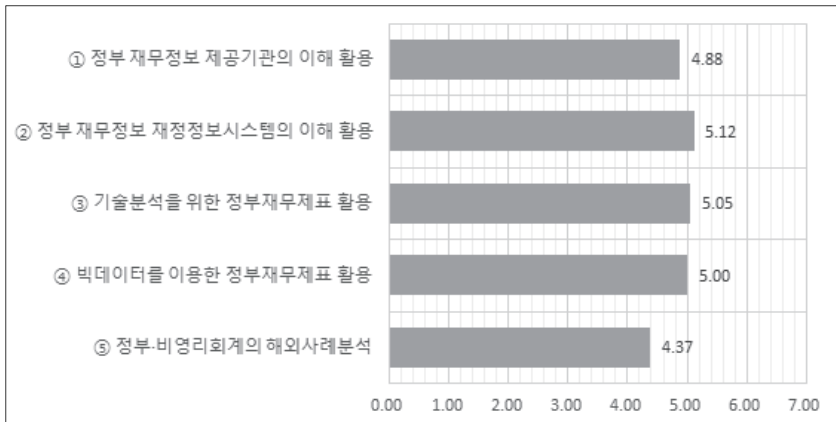
3) 정부·비영리회계에서 현재 강의하지 않고 있으나 필요하다고 생각되는  
 목록에 대한 중요도 설문 결과

□ 정부·비영리회계에서 현재 강의하지 않고 있으나 필요하다고 생각되는  
 목록에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

- 향후 정부·비영리회계 강의에 필요하다고 생각되는 목록 5개 중 정  
 부 재무정보 재정정보시스템의 이해 활용의 중요도가 가장 높고, 정  
 부·비영리회계의 해외사례분석의 중요도가 가장 낮았음
- 재무정보 제공기관의 이해 활용의 평균은 4.88점, 정부 재무정보  
 재정정보시스템의 이해 활용의 평균은 5.12점, 기술분석을 위한 정  
 부재무제표 활용의 평균은 5.05점, 빅데이터를 이용한 정부재무제  
 표 활용의 평균은 5.00점, 정부·비영리회계의 해외사례분석의 평  
 균은 4.37점으로 나타남

[그림 III-9] 정부·비영리회계에서 현재 강의하지 않고 있으나 필요하다고 생각  
 되는 강의 필요성에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 강의 세부내용에 대한 중요도를 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 학교유형별 정부·비영리회계에서 현재 강의하지 않고 있으나 필요하다고 생각되는 목록에 대한 중요도 설문 결과는 다음과 같음

○ 사립대의 경우 정부·비영리회계 강의에 필요하다고 생각되는 목록 5개 중 기술분석을 위한 정부재무제표 활용의 평균이 4.90점으로 가장 중요하고, 정부·비영리회계의 해외사례분석의 평균이 4.00점으로 가장 중요하지 않음

○ 국공립대의 경우 정부 재무정보 재정정보시스템의 이해 활용의 평균이 5.52점으로 중요도가 가장 높고, 정부·비영리회계의 해외사례분석의 평균이 4.70점으로 중요도가 가장 낮게 나타남

〈표 III-27〉 학교유형별 정부·비영리회계에서 현재 강의하지 않고 있으나 필요하다고 생각되는 강의 필요성에 대한 중요도 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

강의 필요성		① 정부 재무정보 제공기관의 이해 활용								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	2(10.0)	3(15.0)	5(25.0)	5(25.0)	5(25.0)	0(0.0)	4.40	1.314
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(26.1)	9(39.1)	3(13.0)	5(21.8)	5.30	1.105
전체	43(100.0)	0(0.0)	2(4.7)	3(7.0)	11(25.6)	14(32.6)	8(18.6)	5(11.5)	4.88	1.276
강의 필요성		② 정부 재무정보 재정정보시스템의 이해 활용								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	1(5.0)	2(10.0)	6(30.0)	6(30.0)	4(20.0)	1(5.0)	4.65	1.226
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(30.4)	2(8.7)	9(39.1)	5(21.8)	5.52	1.163
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	2(4.7)	13(30.2)	8(18.6)	13(30.2)	6(14.0)	5.12	1.258
강의 필요성		③ 기술분석을 위한 정부재무제표 활용								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	2(10.0)	5(25.0)	3(15.0)	7(35.0)	2(10.0)	4.90	1.518
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.3)	1(4.3)	6(26.1)	4(17.4)	7(30.5)	4(17.4)	5.17	1.370
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	3(7.0)	11(25.6)	7(16.3)	14(32.5)	6(14.0)	5.05	1.430

〈표 III-27〉의 계속

강의 필요성		④ 빅데이터를 이용한 정부재무제표 활용								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	2(10.0)	2(10.0)	1(5.0)	4(20.0)	3(15.0)	4(20.0)	4(20.0)	4.60	1.984
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	0(0.0)	2(8.7)	3(13.0)	4(17.4)	7(30.4)	6(26.2)	5.35	1.584
전체	43(100.0)	3(7.0)	2(4.7)	3(7.0)	7(16.3)	7(16.3)	11(25.6)	10(23.1)	5.00	1.799
강의 필요성		⑤ 정부·비영리회계의 해외사례분석								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	3(15.0)	1(5.0)	1(5.0)	9(45.0)	1(5.0)	4(20.0)	1(5.0)	4.00	1.747
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	1(4.3)	1(4.3)	8(34.8)	3(13.2)	8(34.8)	1(4.3)	4.70	1.460
전체	43(100.0)	4(9.3)	2(4.7)	2(4.7)	17(39.5)	4(9.3)	12(27.8)	2(4.7)	4.37	1.619

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

#### 다. 정부·비영리회계 강의 개선을 위한 제안

□ 정부·비영리회계 강의를 개선하고 해당 과목의 수강생 확산 및 교육에 도움이 되는 방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음

1) 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 설문 결과

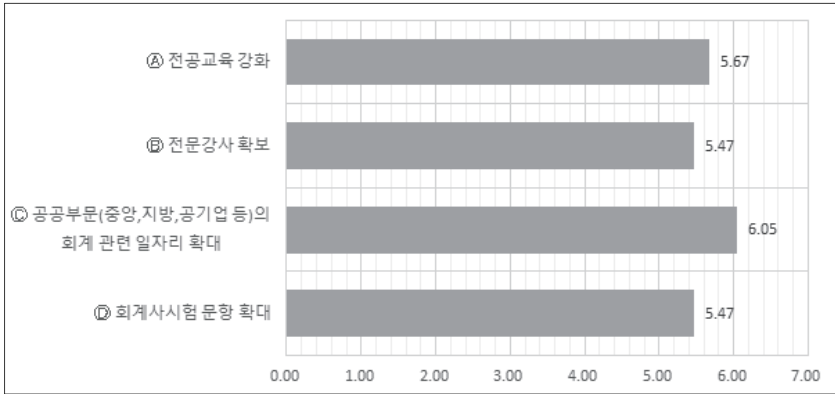
□ 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음

○ 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 4개 중 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대가 가장 높은 평균점수, 전문강사 확보와 회계사시험 문항 확대가 가장 낮은 평균점수를 보임

- 전공교육 강화의 평균은 5.67점, 전문강사 확보의 평균은 5.47점, 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대의 평균은 6.05점, 회계사시험 문항 확대의 평균은 5.47점으로 나타남

[그림 III-10] 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 해소방안에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 학교유형별 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 4개 중 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대의 평균이 5.95점으로 가장 높았고, 회계사시험 문항 확대의 평균이 4.90점으로 가장 낮았음
  - 국립대의 경우 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대의 평균이 6.13점으로 가장 높았고, 전공교육 강화와 전문강사 확보의 평균이 모두 5.61점으로 가장 낮았음

〈표 III-28〉 학교유형별 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

해소방안		㉠ 전공교육 강화									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)	0(0.0)	5(25.0)	7(35.0)	6(30.0)	5.75	1.209	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.3)	0(0.0)	3(13.0)	6(26.1)	6(26.1)	7(30.5)	5.61	1.305	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	2(4.7)	3(7.0)	11(25.6)	13(30.2)	13(30.2)	5.67	1.248	
해소방안		㉡ 전문강사 확보									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	1(5.0)	0(0.0)	1(5.0)	3(15.0)	4(20.0)	7(35.0)	4(20.0)	5.30	1.525	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.4)	0(0.0)	4(17.4)	4(17.4)	7(30.4)	7(30.4)	5.61	1.340	
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	1(2.3)	7(16.3)	8(18.6)	14(32.6)	11(25.6)	5.47	1.420	
해소방안		㉢ 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등의) 회계 관련 일자리 확대									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(20.0)	3(15.0)	3(15.0)	10(50.0)	5.95	1.234	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	1(4.3)	0(0.0)	2(8.7)	3(13.0)	3(13.0)	14(61.0)	6.13	1.359	
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)	6(14.0)	6(14.0)	6(14.0)	24(55.7)	6.05	1.290	
해소방안		㉣ 회계사시험 문항 확대									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	1(5.0)	2(10.0)	3(15.0)	2(10.0)	2(10.0)	4(20.0)	6(30.0)	4.90	1.997	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(21.7)	3(13.0)	3(13.0)	12(52.3)	5.96	1.261	
전체	43(100.0)	1(2.3)	2(4.7)	3(7.0)	7(16.3)	5(11.6)	7(16.3)	18(41.8)	5.47	1.709	

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 지역별 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음

○ 수도권외의 경우 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 4개 중 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등의) 회계 관련 일자리 확대의 평균

이 6.19점으로 가장 높았고, 회계사시험 문항 확대의 평균이 5.44점으로 가장 낮았음

- 비수도권의 경우 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대의 평균이 5.96점으로 가장 높았고, 전문강사 확보의 평균이 5.33점으로 가장 낮았음

〈표 III-29〉 지역별 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

해소방안		㉠ 전공교육 강화								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	16(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(12.5)	1(6.3)	2(12.5)	4(25.0)	7(43.8)	5.81	1.424
비수도권	27(100.0)	0(0.0)	1(3.7)	0(0.0)	2(7.4)	9(33.3)	9(33.3)	6(22.3)	5.59	1.152
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	2(4.7)	3(7.0)	11(25.6)	13(30.2)	13(30.2)	5.67	1.248
해소방안		㉡ 전문강사 확보								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	16(100.0)	1(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	2(12.5)	2(12.5)	5(31.3)	6(37.5)	5.69	1.621
비수도권	27(100.0)	0(0.0)	1(3.7)	1(3.7)	5(18.5)	6(22.2)	9(33.4)	5(18.5)	5.33	1.301
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	1(2.3)	7(16.3)	8(18.6)	14(32.6)	11(25.6)	5.47	1.420
해소방안		㉢ 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	16(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(12.5)	3(18.8)	1(6.3)	10(62.5)	6.19	1.167
비수도권	27(100.0)	0(0.0)	1(3.7)	0(0.0)	4(14.8)	3(11.1)	5(18.5)	14(51.9)	5.96	1.372
전체	43(100.0)	0(0.0)	1(2.3)	0(0.0)	6(14.0)	6(14.0)	6(14.0)	24(55.7)	6.05	1.290
해소방안		㉣ 회계사시험 문항 확대								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	16(100.0)	0(0.0)	2(12.5)	1(6.3)	2(12.5)	1(6.3)	3(18.8)	7(43.8)	5.44	1.861
비수도권	27(100.0)	1(3.7)	0(0.0)	2(7.4)	5(18.5)	4(14.8)	4(14.8)	11(40.8)	5.48	1.649
전체	43(100.0)	1(2.3)	2(4.7)	3(7.0)	7(16.3)	5(11.6)	7(16.3)	18(41.8)	5.47	1.709

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

2) 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 설문 결과

□ 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음

○ 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 3개 중 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간의 평균점수가 가장 높았고, 회계법인의 좋은 교재 발간의 평균점수가 가장 낮았음

- 저자 개인의 좋은 교재 발간 노력의 평균은 5.23점, 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간의 평균은 5.72점, 회계법인의 좋은 교재 발간의 평균은 4.98점으로 나타남

〈표 III-30〉 지역별 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

해소방안		㉠ 저자 개인의 좋은 교재 발간 노력								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	16(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	3(18.8)	4(25.0)	2(12.5)	6(37.5)	5.56	1.365
비수도권	27(100.0)	1(3.7)	0(0.0)	2(7.4)	6(22.2)	6(22.2)	9(33.3)	3(11.2)	5.04	1.400
전체	43(100.0)	1(2.3)	0(0.0)	3(7.0)	9(20.9)	10(23.3)	11(25.6)	9(20.9)	5.23	1.394
해소방안		㉡ 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	16(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(25.0)	3(18.8)	3(18.8)	6(37.5)	5.69	1.250
비수도권	27(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.7)	5(18.5)	1(3.7)	13(48.1)	7(26.0)	5.74	1.163
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	9(20.9)	4(9.3)	16(37.2)	13(30.3)	5.72	1.182
해소방안		㉢ 회계법인의 좋은 교재발간								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
수도권	16(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	9(56.3)	1(6.3)	2(12.5)	3(18.6)	4.81	1.328
비수도권	27(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	12(44.4)	5(18.5)	6(22.2)	4(14.9)	5.07	1.141
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	21(48.8)	6(14.0)	8(18.6)	7(16.3)	4.98	1.205

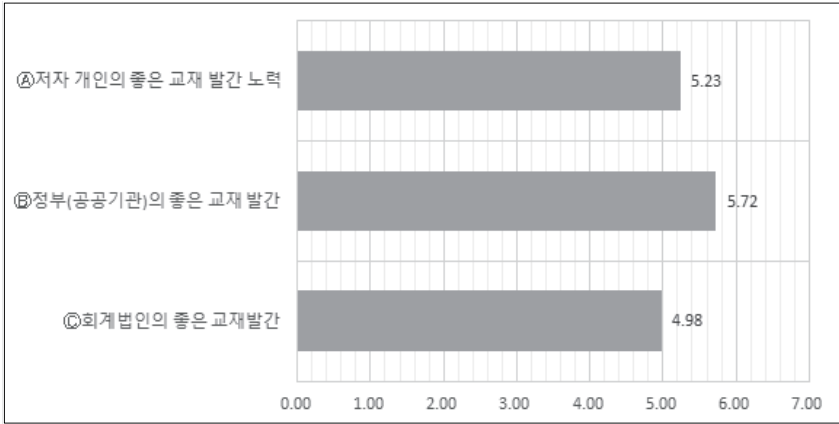
주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

[그림 III-11] 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 해소방안에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과의 평균점수임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 학교유형별 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음

- 사립대의 경우 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 3개 중 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간의 평균이 5.65점으로 가장 높았고, 회계법인의 좋은 교재 발간의 평균이 4.85점으로 가장 낮았음
- 국공립대의 경우 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간의 평균이 5.78점으로 가장 높았고, 회계법인의 좋은 교재 발간의 평균이 5.09점으로 가장 낮았음

〈표 III-31〉 학교유형별 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

해소방안		A 저자 개인의 좋은 교재 발간 노력									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(10.0)	5(25.0)	7(35.0)	2(10.0)	4(20.0)	5.05	1.276	
국공립대	23(100.0)	1(4.3)	0(0.0)	1(4.3)	4(17.4)	3(13.0)	9(39.1)	5(21.9)	5.39	1.500	
전체	43(100.0)	1(2.3)	0(0.0)	3(7.0)	9(20.9)	10(23.3)	11(25.6)	9(20.9)	5.23	1.394	
해소방안		B 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.0)	3(15.0)	4(20.0)	6(30.0)	6(30.0)	5.65	1.226	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	6(26.1)	0(0.0)	10(43.5)	7(30.4)	5.78	1.166	
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	9(20.9)	4(9.3)	16(37.2)	13(30.3)	5.72	1.182	
해소방안		C 회계법인의 좋은 교재발간									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
사립대	20(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.0)	10(50.0)	3(15.0)	3(15.0)	3(15.0)	4.85	1.226	
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	11(47.8)	3(13.0)	5(21.7)	4(17.5)	5.09	1.203	
전체	43(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(2.3)	21(48.8)	6(14.0)	8(18.6)	7(16.3)	4.98	1.205	

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 지역별 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음

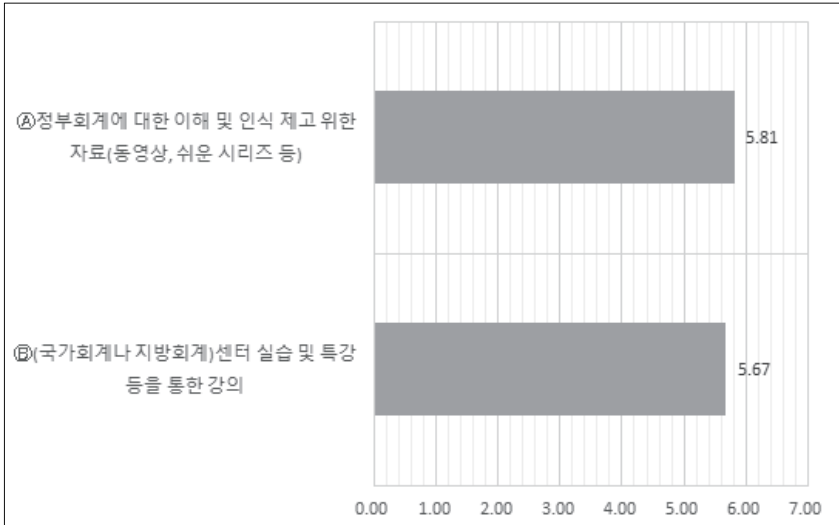
- 수도권외의 경우 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안 3개 중 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간의 평균이 5.69점으로 가장 높았고, 회계법인의 좋은 교재 발간의 평균이 4.81점으로 가장 낮았음
- 비수도권의 경우 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간의 평균이 5.74점으로 가장 높았고, 저자 개인의 좋은 교재 발간 노력의 평균이 5.04점으로 가장 낮았음

### 3) 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 설문 결과

- 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 2개 중 정부회계에 대한 이해 및 인식 제고 위한 자료(동영상, 쉬운 시리즈 등)의 평균이 5.81점으로 가장 높았고, (국가회계나 지방회계)센터 실습 및 특강 등을 통한 강의의 평균이 5.67점으로 가장 낮았음

[그림 III-12] 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 설문 결과

(단위: 점)



주: 1. 각 해소방안에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과의 평균점수임  
자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 학교유형별 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 2개 중 정부회계에 대한 이해 및 인식 제고 위한 자료(동영상, 쉬운 시리즈 등)의 평균이 5.45점으로 높았고, 다음으로 (국가회계나 지방회계)센터 실습 및 특강 등을 통한 강의의 평균이 5.20점으로 나타남

- 국공립대의 경우 정부회계에 대한 이해 및 인식 제고 위한 자료(동영상, 쉬운 시리즈 등)의 평균이 6.13점으로 가장 높았으며, (국가회계나 지방회계)센터 실습 및 특강 등을 통한 강의의 평균이 6.09점으로 가장 낮았음

〈표 III-32〉 학교유형별 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

해소방안		㉠ 정부회계에 대한 이해 및 인식 제고 위한 자료(동영상, 쉬운 시리즈 등)								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	0(0.0)	2(10.0)	0(0.0)	3(15.0)	4(20.0)	4(20.0)	7(35.0)	5.45	1.605
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(13.0)	3(13.0)	5(21.7)	12(52.3)	6.13	1.100
전체	43(100.0)	0(0.0)	2(4.7)	0(0.0)	6(14.0)	7(16.3)	9(20.9)	19(44.1)	5.81	1.385
해소방안		㉡ (국가회계나 지방회계)센터 실습 및 특강 등을 통한 강의								
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차
사립대	20(100.0)	1(5.0)	1(5.0)	0(0.0)	4(20.0)	4(20.0)	5(25.0)	5(25.0)	5.20	1.673
국공립대	23(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(4.3)	1(4.3)	3(13.0)	8(34.8)	10(43.6)	6.09	1.083
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	1(2.3)	5(11.6)	7(16.3)	13(30.2)	15(35.0)	5.67	1.443

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정한 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 지역별 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안에 대한 설문 결과는 다음과 같음

- 수도권외의 경우 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 2개 중 정부회계에 대한 이해 및 인식 제고 위한 자료(동영상, 쉬운 시리즈 등)의 평균이 5.31점으로 높았고, (국가회계나 지방회계)센터 실습 및 특강 등을 통한 강의의 평균이 5.25점으로 낮았음
- 비수도권의 경우 정부회계에 대한 이해 및 인식 제고 위한 자료(동영상, 쉬운 시리즈 등)의 평균이 6.11점으로 가장 높았고, 다음으로 (국가회계나 지방회계)센터 실습 및 특강 등을 통한 강의의 평균이 5.93점으로 나타남

〈표 III-33〉 지역별 해당 과목의 어려움에 대한 해소방안 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

해소방안		㉠ 정부회계에 대한 이해 및 인식 제고 위한 자료(동영상, 쉬운 시리즈 등)									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
수도권	16(100.0)	0(0.0)	2(12.5)	0(0.0)	4(25.0)	2(12.5)	1(6.3)	7(43.8)	5.31	1.815	
비수도권	27(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(7.4)	5(18.5)	8(29.6)	12(44.5)	6.11	0.974	
전체	43(100.0)	0(0.0)	2(4.7)	0(0.0)	6(14.0)	7(16.3)	9(20.9)	19(44.1)	5.81	1.385	
해소방안		㉡ (국가회계나 지방회계)센터 실습 및 특강 등을 통한 강의									
구분	빈도(비중)	전혀 그렇지 않다 1점	2점	3점	보통이다 4점	5점	6점	매우 그렇다 7점	평균	표준 편차	
수도권	16(100.0)	1(6.3)	1(6.3)	1(6.3)	2(12.5)	1(6.3)	5(31.3)	5(31.3)	5.25	1.915	
비수도권	27(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(11.1)	6(22.2)	8(29.6)	10(37.1)	5.93	1.035	
전체	43(100.0)	1(2.3)	1(2.3)	1(2.3)	5(11.6)	7(16.3)	13(30.2)	15(35.0)	5.67	1.443	

주: 1. ( ) 안은 비중이며, 가로행을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

2. 각 설문항목에 대해 리커트 7점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

## 라. 기타 설문 사항

□ 정부·비영리회계 강의에 대한 기타 설문 결과는 다음과 같음

1) 정부·재무제표 활용(재정분석) 시 데이터 자료 및 참고자료를 주로 이용하는 기관에 대한 설문 결과

□ 학교유형별 정부·재무제표 활용(재정분석) 시 데이터 자료 및 참고자료를 주로 이용하는 기관에 대한 설문 결과는 다음과 같음

○ 사립대의 경우 기획재정부와 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터의 이용률이 모두 35.0%로 가장 높았으며, 한국재정정보원의 이용률이 5.0%로 가장 낮았음

○ 국공립대도 기획재정부와 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터를 30.4%로 가장 많이 이용하였고, 한국은행과 국회예산정책처를 모두 4.3%로 가장 적게 이용함

- 전체의 경우 기획재정부와 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터를 모두 32.6%로 가장 많이 이용하였고, 한국은행을 2.3%로 가장 적게 이용하였음

〈표 III-34〉 학교유형별 정부 재무제표 활용(재정분석) 시 데이터 자료 및 참고자료를 주로 이용하는 기관(1순위) 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 기획재정부	7(35.0)	7(30.4)	14(32.6)
② 행정안전부	2(10.0)	2(8.7)	4(9.3)
③ 한국은행	0(0.0)	1(4.3)	1(2.3)
④ 국회예산정책처	3(15.0)	1(4.3)	4(9.3)
⑤ 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터	7(35.0)	7(30.4)	14(32.6)
⑥ 지방회계통계센터	0(0.0)	2(8.7)	2(4.7)
⑦ 재정정보원	1(5.0)	3(13.0)	4(9.2)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 정부·재무제표 활용(재정분석) 시 데이터 자료 및 참고자료를 주로 이용하는 기관에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 수도권외의 경우 기획재정부 이용률이 37.5%로 가장 높았으며, 한국재정정보원 이용률이 6.2%로 가장 낮았음
  - 비수도권의 경우 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터를 37.0%로 가장 많이 이용하였고, 한국은행과 국회예산정책처의 이용률이 모두 3.7%로 나타나 가장 적게 이용하였음

〈표 III-35〉 지역별 정부 재무제표 활용(재정분석) 시 데이터 자료 및  
참고자료를 주로 이용하는 기관(1순위) 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 기획재정부	6(37.5)	8(29.6)	14(32.6)
② 행정안전부	2(12.5)	2(7.4)	4(9.3)
③ 한국은행	0(0.0)	1(3.7)	1(2.3)
④ 국회예산정책처	3(18.8)	1(3.7)	4(9.3)
⑤ 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터	4(25.0)	10(37.0)	14(32.6)
⑥ 지방회계통계센터	0(0.0)	2(7.4)	2(4.7)
⑦ 재정정보원	1(6.2)	3(11.2)	4(9.2)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

## 2) 정부 재무제표 활용(재정분석) 시 가장 많이 이용하는 재정정보시스템 (1순위) 설문 결과

□ 학교유형별 정부·재무제표 활용(재정분석) 시 가장 많이 이용하는 재정  
정보시스템(1순위)에 대한 설문 결과는 다음과 같음<sup>14)</sup>

- 사립대의 경우 열린재정(기획재정부, 국가회계재정통계센터, 한국재  
정정보원)의 이용률이 75.0%로 가장 높았으며, 재정경제통계시스템  
(국회예산정책처)의 이용률이 10.0%로 가장 낮았음
- 국공립대의 경우 열린재정(기획재정부, 국가회계재정통계센터, 한국  
재정정보원)을 69.6%로 가장 많이 이용하였고, 재정경제통계시스템  
(국회예산정책처)을 4.3%로 가장 적게 이용함
- 전체의 경우 열린재정(기획재정부, 국가회계재정통계센터, 한국재정  
정보원)을 72.1%로 가장 많이 이용하였고, 재정경제통계시스템(국회  
예산정책처)을 7.0%로 가장 적게 이용하였음

14) 기획재정부, 국가회계통계센터, 한국재정정보원이 열린정보를 제공하며, 행정안전부와  
지방회계통계센터가 지방재정관리시스템 e-호조를 제공하고 있기 때문에, 정부 데이터  
자료 및 참고자료 제공 기관의 수는 7개이지만, 재정정보시스템의 수는 기타를 포함한  
5개임

〈표 III-36〉 학교유형별 정부 재무제표 활용(재정분석) 시 가장 많이 이용하는 재정정보시스템(1순위) 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 열린재정(기획재정부, 국가회계재정통계센터, 재정정보원)	15(75.0)	16(69.6)	31(72.1)
② 경제통계시스템_SNA(한국은행)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
③ 지방재정관리시스템 e-호조 (행정안전부 & 지방회계통계센터)	0(0.0)	4(17.4)	4(9.3)
④ 재정경제통계시스템(국회예산정책처)	2(10.0)	1(4.3)	3(7.0)
⑤ 기타	3(15.0)	2(8.7)	5(11.6)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 정부·재무제표 활용(재정분석) 시 가장 많이 이용하는 재정정보 시스템(1순위)에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 수도권외의 경우 열린재정(기획재정부, 국가회계재정통계센터, 한국재정정보원)의 이용률이 56.3%로 가장 높았으며, 지방재정관리시스템 e-호조의 이용률이 6.3%로 가장 낮았음
  - 비수도권의 경우 열린재정(기획재정부, 국가회계재정통계센터, 한국재정정보원)을 81.5%로 가장 많이 이용하였고, 기타를 7.4%로 가장 적게 이용함

〈표 III-37〉 지역별 정부 재무제표 활용(재정분석) 시 가장 많이 이용하는 재정정보시스템(1순위) 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 열린재정(기획재정부, 국가회계재정통계센터, 재정정보원)	9(56.3)	22(81.5)	31(72.1)
② 경제통계시스템_SNA(한국은행)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
③ 지방재정관리시스템 e-호조 (행정안전부 & 지방회계통계센터)	1(6.3)	3(11.1)	4(9.3)
④ 재정경제통계시스템(국회예산정책처)	3(18.7)	0(0.0)	3(7.0)
⑤ 기타	3(18.7)	2(7.4)	5(11.6)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

### 3) 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는지 여부에 대한 설문 결과

- 학교유형별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는지 여부에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 60%가 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있었고, 40%가 포함하고 있지 않았음
  - 국공립대의 경우 65.2%가 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있었고, 26.1%가 포함하고 있지 않았으며, 8.7%는 기타(강의내용에는 없으나 참고자료 등을 통해 제공 등)의 응답을 보였음
  - 전체의 경우 62.8%가 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있었고, 32.6%가 포함하고 있지 않았으며, 4.6%는 기타(강의내용에는 없으나 참고자료 등을 통해 제공 등)로 나타남

〈표 III-38〉 학교유형별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는지 여부에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 포함하고 있다.	12(60.0)	15(65.2)	27(62.8)
② 포함하고 있지 않다.	8(40.0)	6(26.1)	14(32.6)
③ 기타(강의내용에는 없으나 참고자료 등을 통해 제공 등)	0(0.0)	2(8.7)	2(4.6)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 지역별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는지 여부에 대한 설문 결과는 다음과 같음

- 수도권외의 경우 56.3%가 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고, 37.5%가 포함하고 있지 않았으며, 6.2%는 기타(강의내용에는 없으나 참고자료 등을 통해 제공 등)의 응답을 보였음
- 비수도권의 경우 66.7%가 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있었고, 29.6%가 포함하고 있지 않았으며, 3.7%는 기타(강의내용에는 없으나 참고자료 등을 통해 제공 등)로 나타남

〈표 III-39〉 지역별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는지 여부에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 포함하고 있다.	9(56.3)	18(66.7)	27(62.8)
② 포함하고 있지 않다.	6(37.5)	8(29.6)	14(32.6)
③ 기타(강의내용에는 없으나 참고자료 등을 통해 제공 등)	1(6.2)	1(3.7)	2(4.6)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

4) 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는 경우, 구체적인 내용에 대한 설문 결과

- 학교유형별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는 경우, 구체적인 내용에 대한 설문 결과(복수응답 가능)는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 정부회계 중 국가회계기준에 대한 내용을 100.0%로 가장 많이 포함하고, 정부회계 실체별 회계 실무 내용은 50.0%로 가장 적게 포함하고 있음
  - 국공립대의 경우 정부회계 중 국가회계기준에 대한 내용을 86.7%로 가장 많이 포함하고, 기타가 6.7%로 가장 적음
  - 전체의 경우 정부회계 중 국가회계기준에 대한 내용을 92.6%로 가장 많이 포함하고, 기타가 3.7%로 가장 적게 포함

〈표 III-40〉 학교유형별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는 경우, 그 구체적인 내용에 대한 설문 결과(복수응답 가능)

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 정부회계 중 국가회계기준에 대한 내용	20(100.0)	20(86.7)	40(92.6)
② 정부회계 중 지방회계기준에 대한 내용	16(83.3)	14(60.0)	30(70.4)
③ 정부회계 실체별 회계 실무 내용	10(50.0)	3(13.3)	13(29.6)
④ 기타	0(0.0)	2(6.7)	2(3.7)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는 경우, 구체적인 내용에 대한 설문 결과(복수응답 가능)는 다음과 같음
  - 수도권외의 경우 정부회계 중 국가회계기준에 대한 내용을 100.0%로 가장 많이 포함하고, 정부회계 실체별 회계 실무 내용을 33.3%로 가장 적게 포함하고 있음

- 비수도권의 경우 정부회계 중 국가회계기준에 대한 내용을 88.9%로 가장 많이 포함하고, 기타가 5.6%로 가장 적게 포함

〈표 III-41〉 지역별 공인회계사 시험(정부회계 해당 5문항 출제) 준비를 강의내용에 포함하고 있는 경우, 그 구체적인 내용에 대한 설문 결과(복수응답 가능)

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 정부회계 중 국가회계기준에 대한 내용	16(100.0)	24(88.9)	40(92.6)
② 정부회계 중 지방회계기준에 대한 내용	14(88.9)	16(61.1)	30(70.4)
③ 정부회계 실체별 회계 실무 내용	5(33.3)	8(27.8)	13(29.6)
④ 기타	0(0.0)	2(5.6)	2(3.7)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

### 5) 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는지 여부에 대한 설문 결과

- 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는지 여부에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 65.0%가 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있었으며, 35.0%는 본 적이 없었음
  - 국공립대의 경우 56.5%가 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있었고, 43.5%는 본 적이 없었음
  - 전체의 경우 60.5%가 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있었으며, 39.5%는 본 적이 없었음

〈표 III-42〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는지 여부에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 본 적이 있다.	13(65.0)	13(56.5)	26(60.5)
② 본 적이 없다.	7(35.0)	10(43.5)	17(39.5)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는지 여부에 대한 설문 결과는 다음과 같음
- 수도권외의 경우 75.0%가 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있었으며, 25.0%는 본 적이 없었음
  - 비수도권의 경우 51.9%가 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있었고, 48.1%는 본 적이 없었음

〈표 III-43〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는지 여부에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 본 적이 있다.	12(75.0)	14(51.9)	27(62.8)
② 본 적이 없다.	4(25.0)	13(48.1)	16(37.2)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 6) 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는 경우, 어떤 경로로 책자를 알게 되었는지에 대한 설문 결과

- 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는 경우, 어떤 경로로 책자를 알게 되었는지에 대한 설문 결과는 다음과 같음
- 사립대의 경우 한국조세재정연구원 또는 국가회계재정통계센터 홈페이지를 통해 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있다는

응답이 53.8%로 가장 많았음

- 국공립대의 경우 국가회계재정통계센터에서 보내주는 발간물을 통해 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 습득하여 이전에 본 적이 있다는 응답이 46.2%로 가장 많이 나타남
- 전체의 경우 한국조세재정연구원 또는 국가회계재정통계센터 홈페이지를 통해 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있다는 응답이 46.2%로 가장 많았음

〈표 III-44〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는 경우, 어떤 경로로 책자를 알게 되었는지에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 한국조세재정연구원 또는 국가회계재정통계센터 홈페이지	7(53.8)	5(38.4)	12(46.2)
② 국가회계재정통계센터에서 보내주는 발간물을 통해 습득	1(7.7)	6(46.2)	7(26.9)
③ 구글·네이버·다음 등 포털 사이트 검색	4(30.8)	1(7.7)	5(19.2)
④ 교수, 선배, 동기 등 지인의 추천	1(7.7)	1(7.7)	2(7.7)
⑤ 기타	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
전체	13(100.0)	13(100.0)	26(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는 경우, 어떤 경로로 책자를 알게 되었는지에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 수도권외의 경우 한국조세재정연구원 또는 국가회계재정통계센터 홈페이지를 통해 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있다는 응답이 50.0%로 가장 많았음
  - 비수도권의 경우 역시 한국조세재정연구원 또는 국가회계재정통계센터 홈페이지를 통해 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있다는 응답이 42.9%로 가장 많이 나타남

〈표 III-45〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자를 이전에 본 적이 있는 경우, 어떤 경로로 책자를 알게 되었는지에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 한국조세재정연구원 또는 국가회계재정통계센터 홈페이지	6(50.0)	6(42.9)	12(46.2)
② 국가회계재정통계센터에서 보내주는 발간물을 통해 습득	3(25.0)	4(28.6)	7(26.9)
③ 구글·네이버·다음 등 포털 사이트 검색	2(16.7)	3(21.4)	5(19.2)
④ 교수, 선배, 동기 등 지인의 추천	1(8.3)	1(7.1)	2(7.7)
⑤ 기타	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
전체	12(100.0)	14(100.0)	26(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

### 7) 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 사용 용도에 대한 설문 결과

□ 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 사용 용도에 대한 설문 결과는 다음과 같음

- 사립대의 경우 교육교재로 활용과 쉬운 개념 이해를 위한 참고자료로 사용하고 있다는 응답이 각각 46.2%로 가장 많았음
- 국공립대의 경우 교육교재로 활용하고 있다는 응답이 53.8%로 가장 많았음
- 전체의 경우 교육교재로 활용한다는 응답이 50.0%로 가장 많이 나타남

〈표 III-46〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 사용 용도에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 교육교재로 활용	6(46.2)	7(53.8)	13(50.0)
② 공인회계사 시험 준비	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
③ 국가회계 분석에 활용	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
④ 쉬운 개념 이해를 위한 참고자료	6(46.2)	5(38.5)	11(42.3)
⑤ 기타	1(7.6)	1(7.7)	2(7.7)
전체	13(100.0)	13(100.0)	26(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 사용 용도에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 수도권외의 경우 교육교재로 활용과 쉬운 개념 이해를 위한 참고자료로 사용하고 있다는 응답이 모두 41.7%로 가장 많았음
  - 비수도권의 교육교재로 활용하고 있다는 응답이 57.1%로 가장 많이 나타남

〈표 III-47〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 사용 용도에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 교육교재로 활용	5(41.7)	8(57.1)	13(50.0)
② 공인회계사 시험 준비	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
③ 국가회계 분석에 활용	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
④ 쉬운 개념 이해를 위한 참고자료	5(41.7)	6(42.9)	11(42.3)
⑤ 기타	2(16.6)	0(0.0)	2(7.7)
전체	12(100.0)	14(100.0)	26(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

8) 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 알기 쉬운 설명 여부에 대한 설문 결과

- 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 알기 쉬운 설명 여부에 대해 리커트 5점 척도로 측정한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 어느 정도 그렇다의 응답이 45.0%로 가장 많았음
  - 국공립대의 경우 대부분 그렇다의 응답이 43.5%로 가장 많았음
  - 전체의 경우 어느 정도 그렇다의 응답이 41.9%로 가장 많았음

〈표 III-48〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 알기 쉬운 설명  
여부에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 전혀 그렇지 않다	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
② 약간 그렇다	3(15.0)	1(4.3)	4(9.3)
③ 어느 정도 그렇다	9(45.0)	9(39.1)	18(41.9)
④ 대부분 그렇다	6(30.0)	10(43.5)	16(37.2)
⑤ 매우 그렇다	2(10.0)	3(13.1)	5(11.6)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)
평균 <sup>1)</sup> /표준편차	3.35/0.875	3.65/0.775	3.51/0.827

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

1) 평균은 설문항목에 대해 리커트 5점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 알기 쉬운 설명 여부에 대해 리커트 5점 척도로 측정된 설문 결과는 다음과 같음

- 수도권외의 경우 어느 정도 그렇다의 응답이 43.8%로 가장 많았음
- 비수도권의 경우 대부분 그렇다의 응답이 44.5%로 가장 많았음

〈표 III-49〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자의 알기 쉬운 설명  
여부에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 전혀 그렇지 않다	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
② 약간 그렇다	2(12.5)	2(7.4)	4(9.3)
③ 어느 정도 그렇다	7(43.8)	11(40.7)	18(41.9)
④ 대부분 그렇다	4(25.0)	12(44.5)	16(37.2)
⑤ 매우 그렇다	3(18.7)	2(7.4)	5(11.6)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)
평균 <sup>1)</sup> /표준편차	3.50/0.966	3.52/0.753	3.51/0.827

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임

1) 평균은 설문항목에 대해 리커트 5점 척도를 사용하여 측정된 응답결과임

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

9) 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 이해하기 어려운 구체적인 이유에 대한  
설문 결과

- 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽게 설명하고 있는지에  
대해 리커트 5점 척도로 측정한 설문 결과 ‘이해하기 어렵다’라고 응답한  
자의 경우, 책자가 이해하기 어려운 구체적인 이유에 대한 설문 결과(복  
수응답 가능)는 다음과 같음
- 사립대의 경우 제공된 사례가 부적절하거나 충분하지 않은 점과 국  
가회계의 특성을 파악하기 어렵고, 복잡하게 구성되어 있는 점의 응  
답이 모두 66.6%로 가장 많았음
  - 국공립대의 경우 회계지식이 부족한 사람이 볼 경우 내용을 이해하  
기 어려운 점의 응답이 100.0%이었음
  - 전체의 경우 제공된 사례가 부적절하거나 충분하지 않은 점, 국가회  
계의 특성을 파악하기 어렵고, 복잡하게 구성되어 있는 점, 회계지식  
이 부족한 사람이 볼 경우 내용을 이해하기 어려운 점의 응답이 모  
두 50.0%로 가장 많았음

〈표 III-50〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 이해하기 어려운 구체적인  
이유에 대한 설문 결과(복수응답 가능)

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 충분한 설명이 부족하고 누락된 정보가 많은 점	1(33.3)	0(0.0)	1(25.0)
② 국가회계용어가 생소하며 어렵게 설명된 점	1(33.3)	0(0.0)	1(25.0)
③ 제공된 사례가 부적절하거나 충분하지 않은 점	2(66.6)	0(0.0)	2(50.0)
④ 설명의 분량이 길고, 지나치게 많은 정보를 제공하는 점	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
⑤ 국가회계의 특성을 파악하기 어렵고, 복잡하게 구성되어 있는 점	2(66.6)	0(0.0)	2(50.0)
⑥ 회계지식이 부족한 사람이 볼 경우 내용을 이해하기 어려운 점	1(33.3)	1(100.0)	2(50.0)
전체	3(100.0)	1(100.0)	4(100.0)

주: 1. 비중은 세로열의 전체를 100%로 보았을 때 각 문항의 응답 수별 비중임  
자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

□ 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽게 설명하고 있는지에 대해 리커트 5점 척도로 측정한 설문 결과 ‘이해하기 어렵다’라고 응답한 자의 경우, 책자가 이해하기 어려운 구체적인 이유에 대한 설문 결과(복수응답 가능)는 다음과 같음

- 수도권외의 경우 제공된 사례가 부적절하거나 충분하지 않은 점의 응답이 100.0%로 가장 많았음
- 비수도권의 경우 국가회계의 특성을 파악하기 어렵고, 복잡하게 구성되어 있는 점, 회계지식이 부족한 사람이 볼 경우 내용을 이해하기 어려운 점의 응답이 모두 50.0%이었음

〈표 III-51〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 이해하기 어려운 구체적인 이유에 대한 설문 결과(복수응답 가능)

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 충분한 설명이 부족하고 누락된 정보가 많은 점	1(50.0)	0(0.0)	1(25.0)
② 국가회계용어가 생소하며 어렵게 설명된 점	1(50.0)	0(0.0)	1(25.0)
③ 제공된 사례가 부적절하거나 충분하지 않은 점	2(100.0)	0(0.0)	2(50.0)
④ 설명의 분량이 길고, 지나치게 많은 정보를 제공하는 점	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
⑤ 국가회계의 특성을 파악하기 어렵고, 복잡하게 구성되어 있는 점	1(50.0)	1(50.0)	2(50.0)
⑥ 회계지식이 부족한 사람이 볼 경우 내용을 이해하기 어려운 점	1(50.0)	1(50.0)	2(50.0)
전체	2(100.0)	2(100.0)	4(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

### 10) 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽다고 느낀 구체적인 이유에 대한 설문 결과

□ 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽게 설명하고 있는지에 대해 리커트 5점 척도로 측정한 설문 결과 ‘알기 쉽다’라고 응답한 자의 경우, 책자가 알기 쉽다고 느낀 구체적인 이유에 대한 설문 결과(복수응답

가능)는 다음과 같음

- 사립대의 경우 알기 쉽게 풀어쓴 설명과 그림을 활용하여 서술한 점의 응답이 88.2%로 가장 많았음
- 국공립대의 경우 알기 쉽게 풀어쓴 설명과 그림을 활용하여 서술한 점의 응답이 81.8%로 가장 많았음
- 전체의 경우 알기 쉽게 풀어쓴 설명과 그림을 활용하여 서술한 점의 응답이 84.6%로 가장 많이 나타남

〈표 Ⅲ-52〉 학교유형별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽다고 느낀 이유에 대한 설문 결과(복수응답 가능)

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 알기 쉽게 풀어쓴 설명과 그림을 활용하여 서술한 점	15(88.2)	18(81.8)	33(84.6)
② 한 번에 찾아보기 힘든 주요 국가재무정보내역을 표의 형태로 정리하여 제공한 점	9(52.9)	6(27.3)	15(38.5)
③ 한 번에 찾아보기 힘든 생소한 국가회계 용어에 대한 설명이 있는 점	4(23.5)	5(22.7)	9(23.1)
④ 한 번에 찾아보기 힘든 국가회계 관련 자료를 쉽게 찾아볼 수 있도록 홈페이지 등을 제공한 점	2(11.8)	3(13.6)	5(12.8)
⑤ 꼭 알아야 할 핵심 내용을 적절한 분량으로 제공한 점	6(35.3)	9(40.9)	15(38.5)
전체	17(100.0)	22(100.0)	39(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽게 설명하고 있는지에 대해 리커트 5점 척도로 측정한 설문 결과 ‘알기 쉽다’라고 응답한 자의 경우, 책자가 알기 쉽다고 느낀 구체적인 이유 대한 설문 결과(복수응답 가능)는 다음과 같음

- 수도권외의 경우 알기 쉽게 풀어쓴 설명과 그림을 활용하여 서술한 점의 응답이 85.7%로 가장 많았음

- 비수도권의 경우 알기 쉽게 풀어쓴 설명과 그림을 활용하여 서술한 점의 응답이 84.0%로 가장 많았음

〈표 III-53〉 지역별 『알기 쉬운 국가회계』 책자가 알기 쉽다고 느낀 이유에 대한 설문 결과(복수응답 가능)

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 알기 쉽게 풀어쓴 설명과 그림을 활용하여 서술한 점	12(85.7)	21(84.0)	33(84.6)
② 한 번에 찾아보기 힘든 주요 국가재무정보내역을 표의 형태로 정리하여 제공한 점	4(28.6)	11(44.0)	15(38.5)
③ 한 번에 찾아보기 힘든 생소한 국가회계 용어에 대한 설명이 있는 점	3(21.4)	6(24.0)	9(23.1)
④ 한 번에 찾아보기 힘든 국가회계 관련 자료를 쉽게 찾아볼 수 있도록 홈페이지 등을 제공한 점	2(14.3)	3(12.0)	5(12.8)
⑤ 꼭 알아야할 핵심 내용을 적절한 분량으로 제공한 점	6(42.9)	9(36.0)	15(38.5)
전체	14(100.0)	25(100.0)	39(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

### 11) 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 유용한 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과

- 학교유형별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어떤 부분이 가장 유용한 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 제2장 국가 회계제도 이해하기가 가장 유용한 파트라는 응답이 40.0%로 가장 많았으며, 제1장 발생주의 회계제도 기초 다지기가 10.0%로 가장 적었음
  - 국공립대의 경우 제3장 국가 재무제표 들여다보기가 가장 유용한 파트라는 응답이 34.8%로 가장 많았으며, 제1장 발생주의 회계제도 기초 다지기와 제4장 주요 계정과목 살펴보기가 13.0%로 가장 적었음

- 전체의 경우 제3장 국가 재무제표 들여다보기가 가장 유용한 파트라는 응답이 32.6%로 가장 많았으며, 제4장 주요 계정과목 살펴보기가 7.0%로 가장 적었음

〈표 III-54〉 학교유형별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 유용한 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 제1장 발생주의회계제도 기초다지기	2(10.0)	3(13.0)	5(11.6)
② 제2장 국가 회계제도 이해하기	8(40.0)	4(17.4)	12(27.9)
③ 제3장 국가 재무제표 들여다보기	6(30.0)	8(34.8)	14(32.6)
④ 제4장 주요 계정과목 살펴보기	0(0.0)	3(13.0)	3(7.0)
⑤ 제5장 기타 특수한 회계처리	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
⑥ 전반적으로 모든 부분	4(20.0)	5(21.8)	9(20.9)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어떤 부분이 가장 유용한 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 수도권외의 경우 제2장 국가 회계제도 이해하기가 가장 유용한 파트라는 응답이 37.5%로 가장 많았으며, 제1장 발생주의 회계제도 기초 다지기가 6.3%로 가장 적었음
  - 국공립대의 경우 제3장 국가 재무제표 들여다보기가 가장 유용한 파트라는 응답이 37.0%로 가장 많았으며, 제1장 발생주의 회계제도 기초 다지기와 제4장 주요 계정과목 살펴보기가 3.8%로 가장 적었음

〈표 III-55〉 지역별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 유용한 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 제1장 발생주의회계제도 기초다지기	1(6.3)	4(14.8)	5(11.6)
② 제2장 국가 회계제도 이해하기	6(37.5)	6(22.2)	12(27.9)
③ 제3장 국가 재무제표 들여다보기	4(25.0)	10(37.0)	14(32.6)
④ 제4장 주요 계정과목 살펴보기	2(12.5)	1(3.8)	3(7.0)
⑤ 제5장 기타 특수한 회계처리	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
⑥ 전반적으로 모든 부분	3(18.7)	6(22.2)	9(20.9)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

12) 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 어려운 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과

- 학교유형별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 어려운 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 제5장 기타 특수한 회계처리가 가장 어려운 파트라는 응답이 85.0%로 가장 많았음
  - 국공립대의 경우 제5장 기타 특수한 회계처리가 가장 어려운 파트라는 응답이 69.6%로 가장 많았음
  - 전체의 경우 제5장 기타 특수한 회계처리가 가장 어려운 파트라는 응답이 76.7%로 가장 많이 나타남

〈표 III-56〉 학교유형별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 어려운 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 제1장 발생주의회계제도 기초다지기	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
② 제2장 국가 회계제도 이해하기	0(0.0)	2(8.7)	2(4.7)
③ 제3장 국가 재무제표 들여다보기	1(5.0)	1(4.3)	2(4.7)
④ 제4장 주요 계정과목 살펴보기	1(5.0)	4(17.4)	5(11.6)
⑤ 제5장 기타 특수한 회계처리	17(85.0)	16(69.6)	33(76.7)
⑥ 전반적으로 모든 부분	1(5.0)	0(0.0)	1(2.3)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 어려운 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과는 다음과 같음
- 수도권외의 경우 제5장 기타 특수한 회계처리가 가장 어려운 파트라는 응답이 75.0%로 가장 많았음
  - 비수도권의 경우 제5장 기타 특수한 회계처리가 가장 어려운 파트라는 응답이 77.8%로 가장 많았음

〈표 III-57〉 지역별 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 어려운 파트라고 생각하는지에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 제1장 발생주의회계제도 기초다지기	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
② 제2장 국가 회계제도 이해하기	0(0.0)	2(7.4)	2(4.7)
③ 제3장 국가 재무제표 들여다보기	1(6.3)	1(3.7)	2(4.7)
④ 제4장 주요 계정과목 살펴보기	2(12.4)	3(11.1)	5(11.6)
⑤ 제5장 기타 특수한 회계처리	12(75.0)	21(77.8)	33(76.7)
⑥ 전반적으로 모든 부분	1(6.3)	0(0.0)	1(2.3)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

13) 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보는 무엇이라고 생각하는지에 대한 설문 결과

- 학교유형별 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보는 무엇이라고 생각하는지에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 사립대의 경우 민간회계와 국가회계의 차이, 국가회계의 특성과 연금충당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈를 모두 35.0%로 가장 많이 응답하였음
  - 국공립대의 경우 연금충당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈를 52.2%로 가장 많이 응답함
  - 전체의 경우 연금충당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈를 44.2%로 가장 많이 응답하였음

〈표 III-58〉 학교유형별 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보는 무엇이라고 생각하는지에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	사립대(비중)	국공립대(비중)	전체(비중)
① 발생주의 회계지식	1(5.0)	0(0.0)	1(2.3)
② 국가구조 및 재정에 관한 정보	4(20.0)	3(13.0)	7(16.3)
③ 민간회계와 국가회계의 차이, 국가회계의 특성	7(35.0)	5(21.7)	12(27.9)
④ 연금충당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈	7(35.0)	12(52.2)	19(44.2)
⑤ 기타	1(5.0)	3(13.1)	4(9.3)
전체	20(100.0)	23(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

- 지역별 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보는 무엇이라고 생각하는지에 대한 설문 결과는 다음과 같음
  - 수도권은 연금충당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈를 50.0%로 가장 많이 응답함
  - 비수도권은 연금충당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈를 40.7%로 가장 많이 응답함

〈표 III-59〉 지역별 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보는 무엇이라고 생각하는지에 대한 설문 결과

(단위: 빈도 수, %)

구분	수도권(비중)	비수도권(비중)	전체(비중)
① 발생주의 회계지식	0(0.0)	1(3.7)	1(2.3)
② 국가구조 및 재정에 관한 정보	3(18.7)	4(14.8)	7(16.3)
③ 민간회계와 국가회계의 차이, 국가회계의 특성	5(31.3)	7(26.0)	12(27.9)
④ 연금총당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈	8(50.0)	11(40.7)	19(44.2)
⑤ 기타	0(0.0)	4(14.8)	4(9.3)
전체	16(100.0)	27(100.0)	43(100.0)

주: 1. 비중은 세로열을 전체로 보았을 때의 빈도 수 기준임  
 자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

14) 정부·비영리회계 개설편과목에 대한 개선방안 설문 결과

□ 정부·비영리회계 개설편과목에 대한 개선방안에 대해 자유 의견을 받은 설문 결과는 다음과 같음

〈표 III-60〉 정부·비영리회계 개설편과목에 대한 개선방안(자유 의견)

번호	4-14. 정부·비영리회계 개설편과목에 대한 개선방안이 있다면 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.
1	행정현장에서는 매우 중요함에도 불구하고, 실무를 경험하기 어려움. 따라서 학생들이 기본 실습이 가능하도록 (요)약식 프로그램을 대학에 제공하면 좋을 것입니다.
2	정부회계, 학교회계, 병원회계, 공익법인회계, 사회복지단체회계, ngo회계를 포함한 교재 개발 필요
3	경영학(회계학)에서 보는 정부회계와 행정학에서 보는 정부회계의 입장이 다른 경향이 있음
4	「물품관리법」 등 공무원 실무 내용 및 개별법 관련 교육
5	정부회계와 비영리회계의 활용도를 높이고 회계처리에 보다 철저한 이행을 통해 목적에 상응하는 회계 활동을 하도록 하고, 회계감사인의 독립성과 수익성을 확보하는 방안이 마련되어야 하리라 사료됨.
6	비영리회계(정부회계) 수강학생들의 수강이유에 대한 조사가 먼저 필요해 보이며, 국가회계, 지방회계에 대한 개괄적인 부분이 필요하지 회계원리 강의처럼 회계의 순환과정에 대한 강의가 필요하지는 않아 보입니다. 공개되지 않는 분야별 비영리기관들의 재무제표를 경험할 수 있게 다양성을 반영하여 주면 좋겠습니다. 교재에 대한 조사를 한다고 해서 살짝 기대를 했음

〈표 III-60〉의 계속

번호	4-14. 정부·비영리회계 개설과목에 대한 개선방안이 있다면 자유롭게 기술해 주시기 바랍니다.
7	회계사 자격증이 있는 사람의 강의가 필요함
8	케이스 스터디 위한 자료제공이 된다면 깊이 있는 강의가 가능해질 것으로 판단
9	1. 20여년 전 '정부 및 비영리회계'를 개설할 당시와는 환경이 아주 변했기 때문에 정부 회계와 비영리회계를 분리한 강의과목 개설이 필요함. 2. 공인회계사 1차 시험에 현재 정부회계 관한 문제를 비영리회계 부문까지 확대하여 최소 10문제 이상 출제가 매우 필요함(최근 공익법인회계를 포함한 비영리조직회계의 투명성에 사회적 요구가 강함)
10	1. 사실 정부회계(비영리)가 일반 회계가 특별히 다른 점은 많지 않기 때문에, 정부회계 강의 시에도, 경영학 회계 책으로 한 3~4주 운용하여 회계에 대한 기본 지식을 가지고 갈 수 밖에 없는데, 현재 국내 공공회계 교재들이 이러한 기본회계 지식을 앞단에서 다루고 있는 책이 많지 않다. 2. 정부회계를 가르치지만, 근원적으로 이걸 가르치는 것이 맞는지 회의가 있음.
11	공무원시험에 정부회계문제 출제 확대
12	기업회계가 기업의 활동을 요약해서 보여주는 의사소통의 도구가 되듯이, 정부회계는 나라의 활동을 파악할 수 있는 수단입니다. 회계 전공생뿐만 아니라 일반인들도 정부회계에 대한 지식이 필요하다고 생각합니다. 관련 강좌가 교양과목으로서도 개설되면 좋을 것 같습니다.
13	좋은 교재가 절실하게 필요하다
14	과목 개설에 목적을 두기보다는 해당 과목을 개설하려는 이유를 근본적으로 보아야 하며, 실질적으로 정부 분야의 일자리와 연동될 수 있어야 과목 개설에 의한 시너지 효과를 극대화할 수 있다고 생각함
15	공공분야의 양적인 확대가 매우 급속도로 이루어지고 있는 만큼 이에 대응하여 공공부문에 대한 회계전문인력 확충이 절실하게 요구됩니다. 정부회계 전문인력 양성이 무엇보다 중요하다고 사료됩니다
16	현재 정부회계 전문성을 갖춘 강사는 매우 드문 실정임. 역량과 경험을 갖춘 강사를 구하는 것이 우선일 것임
17	정부회계 중심으로 강의내용을 구성하였는데, 비영리회계의 중요성이 대두되기 때문에 이에 대한 내용도 강의내용에 포함할 필요가 있다고 판단됨
18	인식확산과 더불어 정부/비영리회계는 "기준"이 아닌 "법"의 회계이고, 결산이 아닌 "예산"회계임을 제고하시어, 학습의 내실을 위한 교수의 준비가 많이 필요할 것으로 사료됩니다. 특히 「국가회계법」, 「지방회계법」의 법 조항 하나하나를 학생들과 함께 학습할 수 있어야 할 것으로 사료됩니다.
19	이 설문에 대해 제가 답변하는 것이 합당하지 모르겠습니다. 설문 내용이 회계학과 교수님들을 대상으로 하는 설문인 듯합니다. 저는 행정학과에서 정부회계를 강의하고 있기 때문에 설문에 답하기 어려운 부분이 많았습니다. 제가 적절한 표본은 아닌 듯 하지만 설문을 시작했기에 끝까지 마치려고 했습니다. 저의 응답을 표본에서 제외시키는 것도 고려해 주시기 바랍니다.

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

15) 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터에 요구하고 싶은 사항이나, 국가결산재무제표에 관한 요구사항에 대한 설문 결과

□ 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터에 요구하고 싶은 사항이나, 국가결산재무제표에 관한 요구사항에 대한 자유 의견의 설문 결과는 다음과 같음

〈표 III-61〉 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터에 요구하고 싶은 사항이나, 국가결산재무제표에 관한 요구사항(자유 의견)

번호	4-15. 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터에 요구하고 싶은 사항이나, 국가결산재무제표에 관한 요구사항이 있다면 자유롭게 기술해주시기 바랍니다.
1	실제적 회계처리 예시 제시 등 사례 제공 필요
2	일반인에게도 필요한 국가회계 및 정보를 제공
3	좀 더 투명한 정보공개
4	국가와 지방자치단체 회계책임성 강화를 위한 재정운영에 도움이 되는 자료를 생산해 주시기 바랍니다.
5	자동분개에 대한 내용을 상세하게 기록해 놓으면 공직을 준비하는 학생들에게 현실감을 익히도록 할 수 있겠습니다.
6	국가회계기준과 국제공공회계기준과의 정합성 제고노력
7	공통교재?를 발간한다면 예시, 사례가 풍부하면 좋겠습니다.
8	제도 설명 못지않게 활용 방안 제시
9	통계자료의 활용이 지금보다 손쉽게 접근 및 활용을 할 수 있다면 다 좋다고 생각합니다.
10	수고가 많으십니다. 무궁한 발전을 기원합니다.
11	국가회계 전문강사 pool을 만들고 이들에 대한 지속적인 교육을 통해 전문가 역량 확대가 필요하고, 회계사나 공무원 시험에 정부회계 출제 범위를 넓혀 공무원들에게 정부회계의 중요성을 알릴 필요가 있음
12	지방회계통계센터와 협력을 강화하여 국가와 지방의 회계처리 차이를 해소하는 방안을 강구할 필요가 있고, 국가결산재무제표를 이용자들이 좀 더 수월하게 활용할 수 있는 다양한 방법이 강구될 필요가 있다고 판단됨
13	이러한 조사기회가 의미 있는 성과로 이어질 것에 감사드립니다. 더욱 필요한 정보가 있다면 언제든지 참여하고자 합니다. 의미 있는 연구결과를 기대합니다.
14	항상 유용한 자료를 제공해 주시는 선생님들께 깊이 감사드립니다.

자료: 설문조사 결과를 바탕으로 저자 정리

### 3. 전문가 의견조사

#### 가. 전문가 의견조사 개요

- 설문조사 결과 교재로 가장 많이 쓰이는 Top3 교재를 선정하여 교재의 저자들을 대상으로 정부 및 비영리회계 교육의 개선방안에 대한 자문을 요청함
  - Top 3 교재
    - 신현걸 외(2019): 정부회계
    - 김경호 외(2020): 복식부기 정부회계
    - 허용·윤성식(2018): 정부회계학
  - 의견조사 전문가
    - 신현걸 교수(신현걸 외(2019) 저자)
    - 김경호 교수(김경호 외(2020) 저자)
    - 전중열 교수(김경호 외(2020) 저자)
    - 허용 회계사(허용·윤성식(2018) 저자)
- 전문가 의견조사 결과, 정부 및 비영리회계 분야의 교육 현황을 광범위하게 조사하고 이를 바탕으로 바람직한 교육의 개선방향을 모색하고 있다는 긍정적인 평가와 더불어 수요자 측면, 교·강사 시스템, 정부회계 수요 확대의 정부역할, 비영리회계보다는 정부회계 교육에 치중하였다는 한계에 대한 지적사항이 공통적인 의견으로 파악됨
  - 설문을 통해 현행 정부 및 비영리회계 교육을 진단하고 개선안을 제시하는 연구로서 큰 의미
  - 정부회계를 수강하는 학생들의 이해와 요구를 확대하는 수요자 측면 연구 필요
  - 교재나 교수 및 강사에 국한된 문제가 아니라 정부회계의 수요 창출 측면에서 다룰 필요
  - 정부회계의 수요를 확대할 수 있는 정부 측면의 방안 마련(고용 연계)

- 비영리회계보다는 정부회계 교육에 치중하여 개선안을 도출한 연구라는 점에서 한계

## 나. 전문가별 주요의견

### 1) 신현걸 교수(신현걸 외(2019) 저자)

- 정부회계 교육의 활성화는 교육을 제공하는 공급자 측면이 아니라 정부회계를 수강하고자 하는 학생들의 needs를 확대하는 수요자 측면이 더 강조되어야 할 것임
  - 이에 수요자 측면에서 ① 학생, 공급자 측면에서 ② 교재 ③ 교수 및 강사 그리고 대학 시스템 ④ 고용창출을 위한 정부 시스템으로 구분하여 서술하고 마지막에 결론을 제시함
- 학생 측면
  - 정부회계 강의가 활성화되기 위해서는 정부회계를 수강하고자 하는 학생의 needs가 선행되어야 하는데, 본 연구에서는 학생의 needs에 대한 조사가 미흡함
  - 정부회계에 대한 학생들의 needs를 높이려면 이를 수강했을 때 정부 분야에 취업할 때 도움이 된다는 확실한 인식이 있어야 하며, 이를 위해서 정부회계 지식을 갖춘 인재를 채용할 정부 부처의 고용 계획이 수립될 필요가 있음
- 교재 측면
  - 연구보고서의 설문 내용 중 정부회계 교재의 부족 문제를 해소하기 위한 방안도 설문조사하였는데, 정부회계에 대한 전반적인 수요가 없으니 교재 시장의 전체 pie가 작은 것이고, 이로 인해 개인이나 회계법인이 정부회계 교재를 새로 집필할 유인이 없기 때문에 빚어지는 문제임
  - 교재에 대한 문제는 정부회계의 needs가 높아지고, 다양한 정부회계

분야의 전문가에 대한 정부의 수요가 증가한다면 자연스럽게 해결될 것임

□ 교수 및 강사 그리고 대학 시스템

- 기업회계는 재무회계, 원가관리회계, 세무회계 등으로 구분되어 이를 교육하는 교수나 강사가 특화되어 있으나, 정부회계는 회계분야에서 별도의 전공이 없으므로 교수가 강의하던 외부 강사가 강의하던 한계가 있음
- 기업회계의 경우 상장, 비상장 기업들의 재무제표와 주가 등 관련 data base(예: KIS Value 등)가 구축되어 있어 다수의 연구자가 활발하게 실증 논문을 작성하고 관련 지식을 공유 가능하나, 정부회계의 경우 발생주의 재무제표를 작성한 지 10년이 되도록 기업회계와 같은 수준의 data base가 구축되어 있지 못하여 실증 연구 수행의 어려움으로 교수들도 이 분야에 매진하지 못하는 실정임

□ 고용창출을 위한 정부 시스템

- 정부회계를 심도 있게 공부한 학생을 기업에서 흔쾌히 채용할 가능성은 낮음
- 결국 정부에서 정부회계를 공부한 학생을 더 많이 선발하는 획기적인 방안을 내놓아야 할 것임

□ 결론

- 일단 정부회계에 대한 수요가 증가되어야 이후 “정부회계의 강의 공급 증가 → 다양한 교재 개발, 전문 강의 인력 충원 → 정부회계 전문가의 양성 및 취업 증가 → 정부회계에 대한 수요 증가”로 이어지는 선순환이 가능할 것으로 사료됨
- 따라서 본 연구보고서의 교육 개선 방안은 교재나 교수 및 강사에 국한하여 다룰 것이 아니라 정부회계의 수요 창출 측면에서 다룰 필요가 있음

## 2) 김정호 교수(김정호 외(2020) 저자)

### □ 연구의 목표 및 전반 내용에 대한 평가의견

- 정부 및 비영리회계 분야의 교육 현황을 광범위하게 조사하고 이를 바탕으로 바람직한 교육의 개선방향을 모색하고 있다는 점에서 연구 기여도 높음
- 교육 현황 조사는 학과 현황 통계조사, 교과서 조사 및 분석, 교육 관련 선행연구로 되어 있는바, 학과 현황은 경영, 행정, 회계 관련 학과에서의 정부·비영리회계 과목 개설 여부를 조사하기 위해 전국 4년제 대학 및 대학원 학과를 전수조사 하였음
- 주제중심 분류의 경우 대학에서의 정부 및 비영리회계 교과목의 주제를 분류하고 구성비를 분석한 데 의의가 있으나, 접근방법 분류의 경우 대분류나 세분류 모두 크게 중요한 의미를 찾기에는 부족하다고 생각함
- 정부·비영리회계 교육 관련 선행연구에 대한 분석은 매우 포괄적이며 적절한 분석내용을 제시하고 있음
- 그러나 해외사례는 가능하다면 해외 주요 대학의 커리큘럼상 관련 교육내용 및 교과서의 내용분석이 추가되는 것이 바람직하다고 생각됨

### □ 정부·비영리회계 교육 문제점 및 개선방안

- 정부 및 비영리회계 교육은 대학생뿐만 아니라 공무원 또는 일반인을 대상으로도 이루어질 수 있음
- 이 연구에서는 주로 대학/대학원에서의 정부회계(정부 및 비영리회계를 모두 포함하는 의미로 사용함) 교과목의 내용을 중심으로 분석한 것이라고 할 수 있음
- 정부회계 교육이 대학에서 수행되는 경우 경영학, 행정학, 회계학 등 각 전공의 교육목표를 달성할 수 있는 커리큘럼의 일환으로 정부회계 과목이 개설되고 강의되는 것임

- 따라서 이 교과목이 어떤 전공하에서 개설되는가 하는 것이 교과목과 교재의 내용에 중요한 영향을 끼친다고 할 수 있음
  - 정부·비영리회계 교육 개선을 위한 이와 같은 연구에서는 이러한 전공별 특성을 먼저 염두에 두고, 현재의 연구와 같이 모두 평면화된 비교를 하기보다는 각 전공별로 교육목표와 커리큘럼 구성을 감안한 상태에서 개선방안을 연구하는 것이 더 적절하다고 하겠음
  - 이 연구의 개선방안 부분(IV)에서 문제점으로 지적하고 있는 관리회계 교육 미흡(문제점 2), 비영리회계 교육 미흡(문제점 3), 예산에 대한 교육 미흡(문제점 4)이 지적되고 있는 것은 실제 그러한 측면도 있으나, 위에서 논의한 전공별 특성을 감안하지 않고 단순히 여러 교과서의 구성내용만을 보고 설문한 결과 문제점이 다소 과장되었다고 할 수도 있음
- 정부·비영리회계 교육 개선을 위한 추가 고려사항
- 정부 및 비영리회계 교육의 개선은 수요자 입장에서 접근하여 분석 필요하며, 수요자 각각의 목적에 맞는 교과서가 개발될 수 있도록 개선하는 것이 필요
  - 대학/대학원에서 더 폭넓은 정부회계 교육이 이루어질 수 있도록 정부회계 교과목을 강의하는 대학에 인센티브 필요
  - 최근 많은 대학생들의 취업목표로서 전공에 상관없이 공무원 임용이나 공기업 입사를 선호하게 됨에 따라 정부회계가 시험문제에 포함되거나 정부회계 지식의 수요가 확대된다면 정부회계 및 비영리회계 과목의 신설도 가능함
  - 결론적으로 정부회계 과목이 다양한 시험에서 출제가 되든가 정부회계를 강의하는 대학의 학과 등에 직접적인 인센티브(예를 들어 교육부의 대학평가에 과목의 다양성 측면에서 가점이 되도록 정부에서 협조)가 제공되든가 하는 방안을 모색하는 것이 유효한 정부회계 교육의 확대 및 개선방안으로 작용

- 또한 이 연구의 개선방안(IV)에서 제안된 바와 같이 정부회계 교재 발간을 지원하는 것도 인센티브가 될 수 있겠으며, 이 경우 여러 저자들이 포괄적인 내용의 정부회계 공통교재를 집필하는 것도 가능

### 3) 전중열 교수(김경호 외(2020) 저자)

- 본 연구보고서는 설문을 통해 현행 정부 및 비영리회계 교육을 진단하고 개선안을 제시하는 연구로서 큰 의미를 가지고 있으나, 비영리회계보다는 정부회계 교육에 치중하여 개선안을 도출한 연구라는 점에서 한계를 지니고 있음
- 설문 문항에 대한 문제점
  - 정부회계 교육 현황을 진단하기 위해서는, 정부회계 교육에 직접적이거나 간접적인 교육 요소를 모두 고려해야 함
    - 직접적인 교육 요소는 교육에 직접적인 영향을 주는 교수, 학생, 교육매체(특히 교재)를 말함
    - 또한 간접적인 교육 요소는 교육에 간접적인 영향을 미칠 수 있는 취업 분야 및 사회적 여건을 포함함
  - 연구 목적을 달성하기 위해서는 정부회계의 직접적 혹은 간접적 교육 요소를 진단할 수 있는 문항으로 설문이 구성되어야 함
  - 본 연구보고서의 설문은 강의 개설 현황, 강의 범위 및 내용, 강의 개선을 위한 제안 및 기타 설문의 4개 부문으로 구성되어 있어, 직접적인 교육 요소 중에서 교수와 교재에 주로 관련된 설문임
  - 대상지향적인 교육을 제공하기 위해서는 반드시 학생의 의견이 반영되어야 함에도 불구하고, 교육의 대상인 학생의 의견을 물어보는 문항은 없음
  - 학생들이 공공부문 회계 분야에 취업하는 경우에 공공부문이 요구하는 학생들의 지식과 능력을 학교에서 제공할 수 있도록 정부회계 교육내용이 구성되어야 함

- 그러나 설문답변자는 교수로 국한되어 있어, 장래 학생들이 취업할 수 있는 공공부문의 의견이 반영되어 있지 않음
- 또한 정부회계 전공자가 공공부문에서 어느 정도 필요할지 등을 예측하기 위해서도 공공부문 실무자의 의견이 중요함

4) 허웅 회계사(허웅·윤성식(2018) 저자)

- 정부회계와 비영리회계를 같은 영역으로 볼 수 있는지?
  - 정부회계와 비영리회계는 회계정보의 산출과정과 목적, 그리고 회계정보 이용자의 관점에서 분명히 차이가 있음에도 불구하고, 정부회계와 비영리회계를 하나의 교과서에 담을 필요가 있는지 의문
  - 최근 비영리법인에 대한 사회적 관심의 증가와 함께 관련 회계제도 및 세무제도가 많이 발전하고 있고, 공공기관의 역할 및 공공기관의 회계제도 역시 기업회계와 다른 부분이 존재하므로, 오히려 공공기관 회계제도를 포함하는 공공부문 회계의 교재가 필요하다고 보임(공공 부문에 종사하는 인원에 대한 공공부문 회계 및 세무에 대한 요구 증가)
- 정부회계와 관련한 설문 및 분석에 대한 연구결과가 국가회계에 치중되어 있음
  - 정부는 중앙정부와 지방정부로 구분될 수 있으며, 중앙정부의 역할과 지방정부의 역할이 각각 특성이 있어 이 부분이 정부회계제도에 반영되어 있다고 볼 수 있는데, 본 연구의 전반적인 내용이 국가회계 관점에서만 접근한 것 같음
  - 오히려 국가회계와 관련한 인원보다 지방회계와 관련된 정보 이용자가 더 많을 수 있으므로 지방회계와 관련한 부분이 보완되었으면 함

---

## IV. 정부 · 비영리회계 교육 개선방안

---

### 1. 현행 정부 · 비영리회계 교육의 문제점

#### 가. [문제점 1] 국제동향 교육 미흡

- 현재 우리나라 4년제 대학에서 실시되고 있는 정부회계 교육 세부내용에는 정부회계의 국제동향에 대한 내용이 부족하다는 문제점이 있음
  - <표 III-19>의 설문조사 결과에 의하면, ③ IPSASB 소개 세부 강의 내용이 중요하지 않다는 응답이 약 41.9%로 나타나, 중요하다는 응답 16.2%에 비해 매우 크게 나타남
    - 사립대의 경우 IPSASB 소개 세부 강의 내용이 중요하지 않다는 응답이 약 50%이고, 중요하다는 응답이 약 15%임
    - 국공립대의 경우 IPSASB 소개 세부 강의 내용이 중요하지 않다는 응답이 약 34.7%이고, 중요하다는 응답이 약 17.5%임
- 2004년 독립된 회계제정기구로 설립된 국제공공부문회계기준위원회(International Public Sector Accounting Standards Board, IPSASB)가 제정한국제공공부문회계기준(International Public Sector Accounting Standards, IPSAS)을 채택한 국가가 최근 증가하고 있음<sup>15)</sup>
  - IPSAS 제정 당시 이를 채택한 국가는 소수였으나, 최근 공공부문 회계에서 국제적 조화의 문제가 대두되어 IPSAS에 대한 관심이 증가하고 있음
    - 2015년 유럽연합(EU)이 2008년 유럽의 국가채무위기 대응 전략으로 공공부문회계기준(European Public Sector Accounting Standards,

---

15) 심재영, 2019, pp. 59~60.

EPSAS)의 제정 및 채택을 선언하면서 준거의 틀로 IPSAS를 채택하여, 유럽의 정부회계 학계 및 실무계는 이에 대한 논의가 활발하게 진행 중임

- 특히 오세아니아 지역의 호주와 뉴질랜드는 발생주의 회계제도 및 예산제도의 선진국으로서 다양한 기관을 통해 IPSASB의 자문보고서(Consultation Paper, 이하 CP) 또는 IPSASB 기준서의 공개초안(Exposure Draft)에 대한 다양한 의견을 개진하고 있음<sup>16)</sup>
  - 호주회계기준원(AASB), 호주정부감사인협회(ACAG), 호주재무부(HoTARAC), 호주공인회계사회(ICAA), 뉴질랜드회계기준위원회(NSB)는 공공부문 사업결합 CP(Public Sector Combinations Consultation Paper) 등 IPSASB의 주요 이슈에 대해 의견을 개진하고 있음
  - 뉴질랜드는 1978년 뉴질랜드 감사원이 발생기준 회계제도 도입의 필요성을 주장한 이후, 1993년 최초의 정부 전체의 통합재정보고서가 작성되었고, 1994년 「재정책임법(Fiscal Responsibility Act)」이 제정되어 최초의 발생기준 예산(6월)이 수립되었으며, 월별 통합재정보고서가 작성(12월)되고 있음<sup>17)</sup>
  - 호주는 1982년 연방합동공공회계위원회가 발생기준 회계의 도입 필요성을 제시한 이후, 1994~1995년에 연방정부 부처에 발생기준 회계를 도입하고, 1997년 발생기준 예산 프로젝트(Accrual Budgeting Project)를 시작하였으며, 1999~2000년부터 발생기준 회계와 예산에 기반을 둔 성과·산출체제로 전환하였음<sup>18)</sup>

#### 나. [문제점 2] 관리회계 교육 미흡

- 우리나라 정부회계 교육의 강의 범위에 포함된 강의시간 비중에 의하면, 관리회계 목차에 대한 비중이 작다는 문제점이 있음

16) 기획재정부·한국공인회계사회, 2014, pp. 85~86.

17) 임동완, 2008, pp. 26~30.

18) 전계서, pp. 32~38.

- <표 Ⅲ-18>의 설문조사 결과, 6부. 관리회계 목차의 강의시간 비중은 전체 강의시간 비중의 20% 미만이라는 응답이 약 97%로 매우 적게 나타나고 있음
  - 관리회계 목차의 강의시간 비중이 전체 강의시간 비중의 10~20%라는 응답이 약 42.4%, 5~10%라는 응답이 48.5%, 5% 미만이라는 응답이 6.1%로 나타남
- 정부회계 중 관리회계 영역에 대해 필요성 교육의 중요성은 인식하고 있지만, 세부적인 관리회계 교육 내용에 대한 중요도는 미흡한 실정임
  - [그림 Ⅲ-6]에 의하면, 관리회계의 세부내용 중 정부회계에서 관리회계의 필요성은 평균 4.93점으로 가장 높았으나, 원가계산 절차 중요도의 평균은 4.49점, 공공요금과 예정가격 중요도의 평균은 4.40점으로 상대적으로 낮게 나타남
  - 발생주의에 따라 결산이 이루어진 정부회계정보를 활용하는 방안으로 관리회계에 기초한 인과관계 분석 및 피드백 절차가 필요한 시점임
  - 정부회계정보를 활용하여 예산편성에 반영하고 결산심사에 활용하기 위한 기술적인 사항을 관리회계에 기초하여 학습할 필요성이 존재함

#### 다. [문제점 3] 비영리회계 교육 미흡

- 우리나라 정부회계 교육의 강의 범위에 포함된 강의시간 비중에 의하면 비영리회계 목차에 대한 응답 빈도가 가장 작게 나타나 비영리회계 교육이 미흡하다는 문제가 있음
  - <표 Ⅲ-18>에 의하면, 8부. 비영리회계 목차의 응답빈도는 전체 43개 중 31개인 72.1%로 가장 낮은 수준이며, 비영리회계 목차의 강의시간 비중도 전체 강의시간 비중의 30% 미만이라는 응답이 100%에 달함
- [그림 Ⅲ-8]에 의하면, 비영리회계 세부내용 중 최근 사회적 관심이 점차 증대되고 있는 공익법인세무신고의 중요도가 평균 4.21점에 불과하여,

## 공익법인세무신고에 대한 교육이 미흡한 실정임

### 라. [문제점 4] 예산에 대한 교육 미흡

- 우리나라는 정부회계의 적용 대상이 되는 예산에 대한 교육이 상대적으로 미흡하다는 문제점이 있음
  - [그림 III-2]에 의하면, 재정과 예산의 세부내용 중 예산안 심의절차가 평균 4.37점, 예산안 편성 및 관련 법령이 평균 4.63점, 예산 집행 및 관리시스템의 평균이 4.65점으로 모두 평균 4점대로 낮게 나타남
- 특히 사립대의 경우 국공립대에 비해 예산에 대한 교육이 매우 미흡한 실정임
  - <표 III-20>에 의하면 사립대의 경우 ⑪ 예산안 심의절차가 평균 4.10점 ⑩ 예산안 편성 및 관련 법령이 평균 4.30점 ⑫ 예산 집행 및 관리시스템의 평균이 4.10점으로 매우 낮게 나타남
    - 국공립대의 경우 ⑪ 예산안 심의절차가 평균 4.61점 ⑩ 예산안 편성 및 관련 법령이 평균 4.91점 ⑫ 예산 집행 및 관리시스템의 평균이 5.13점으로 사립대에 비해 높음

### 마. [문제점 5] 국내 정부회계의 특징에 대한 교육 미흡

- 국내 정부회계의 특징인 정부회계 개선 연혁, dBrain 자동분개, 디지털 예산회계시스템 등에 대한 교육이 미흡하다는 문제점이 있음
  - [그림 III-3]의 정부회계 세부내용에 대한 중요도 설문결과에 의하면, 대한민국 정부회계 개선 연혁의 평균이 3.91점, dBrain 자동분개의 평균이 3.98점, 디지털예산회계시스템의 평균이 4.42점으로 낮은 실정임
  - 특히 <표 III-21>의 ㉑ 디지털예산회계시스템의 경우, 사립대의 평균이 4.05점으로 국공립대의 4.74점에 비해 낮게 나타나고 있다는 문제점이 있음

## 바. [문제점 6] 정부회계 교육의 실무 연계 부족

- 정부회계 교육과 공공부문 회계 관련 일자리의 연계가 부족하다는 문제점이 존재함
  - [그림 III-10]의 정부회계 교과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안에 대한 설문결과, 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대의 평균이 6.05점으로 가장 높게 나타나고 있음
  - 따라서 공공부문 회계 관련 일자리와 정부회계 교육을 연계시킬 필요가 있음

## 2. 해외사례

- 국제회계사연맹(International Federation of Accountants, IFAC)의 국제회계교육위원회(International Accounting Education Standard Board, IAESB)는 기술적 역량, 전문직 수행능력, 전문가 가치, 윤리 및 태도 등을 통합하는 역량중심 접근방법(Competency Based Approach)을 채택하여 국제교육기준(International Education Standard, IES)을 개정하였음<sup>19)</sup>
  - 미국은 1986년 미국회계학회의 Bedford Committee가 전문직 회계사 교육에서 기술적인 회계역량 교육만으로는 부족하여, 창의적인 사고, 학습능력, 평생교육, 의사소통기술과 같은 역량들이 충족될 필요가 있음을 지적하였으며, 1999년에 미국공인회계사회(American Institute of Certified Public Accountants, AICPA)는 핵심역량체계(Core Competency Framework)를 도입하여 역량중심 접근방법으로 회계사 교육체계를 변화시켜 나가고 있음
  - 캐나다 및 호주도 공인회계사 교육체제로 역량체계도(competency map)를 구축하고, 공인회계사가 갖추어야 할 역량 및 그에 따른 학습 성과를 정의하여, 이들의 충족여부와 숙련도를 공인회계사 자격인

19) 한국공인회계사회, 『개정 국제교육기준에 따른 한국공인회계사 양성체계 개선방안 연구』, 2015.

중 교육프로그램 과정에서 달성되도록 교육체계를 설정하고 있음

- 영국의 정부회계 자격증인 공인재정회계사(Chartered Public Finance Accountants, CPFA)의 자격을 부여하고 있는 기관인 공인재정회계사회(Chartered Institute of Public Finance Accountancy, CIPFA)는 공공부문 재정전문가에게 필요한 핵심 역량들(key competencies)과 교육과정을 제시하고 있는데, 이에 대해 살펴보고자 함
- 미국의 정부회계 자격증 중 공인재정관리자(Certified Government Financial Managers, CGFM) 자격을 부여하는 정부회계사회(Association of Government Accountants, AGA)는 공인재정관리자 자격을 취득하기 위한 시험과목과 내용을 제시하고 있는데 이를 살펴보고자 함
  - 그리고 미국의 또 다른 정부회계 자격증인 공인재정공무원(Certified Public Finance Officers, CPFO) 자격을 부여하는 재정공무원회(The Government Finance Officers Association, GFOA)는 공인재정공무원 자격을 취득하기 위한 시험과목과 내용을 제시하고 있는데, 이를 살펴보고자 함

#### 가. 공인재정회계사회(CIPFA)<sup>20)</sup>

- 영국의 공인재정회계사회는 135년의 역사를 가진 공공재정 전문가단체로서 1만명이 넘는 회원을 보유하고 있는데, 회원들은 공공서비스분야, 국가 감사기관 및 주요 회계법인 등에서 근무하고 있음
  - 공인재정회계사회는 2020년 8월에 공공부문 재정전문가에게 필요한 핵심 역량들(key competencies)을 제시했으며, 자체 교육기관 등에서 공공부문 재정전문가를 위한 교육을 제공하고 있는데, 이 교육내용에 대해 살펴보고자 함

---

20) Chartered Institute of Public Finance Accountancy

## 1) 공공부문 재정전문가에게 필요한 핵심 역량들

- 영국의 공인재정회계사회는 공공영역에서 다음과 같은 네 가지 관점 - 공공부문 맥락 및 수요, 전문적 기술, 선도 및 영향력, 공공가치 증가 - 에 입각하여 핵심 역량들을 제시하고 있음<sup>21)</sup>

### 가) 공공부문 맥락 및 수요

- 공공부문 환경은 근본적으로 정치적이고 가치 지향적이기 때문에 민간 영역과 명백히 구분되는 압력과 위험이 존재하며, 재정전문가들은 이런 맥락을 이해하고 반응할 필요가 있고, 의사결정 시 공익을 항상 염두에 두어야 하므로 이런 관점에서 다음의 핵심 역량을 제시
  - 정치적 성격의 공공부문 이해: 정치적인 환경을 이해하고, 의사결정이 이루어지는 방식과 성공이 측정되는 방식과 관련하여 조직에 미치는 영향을 이해함
  - 사회적 가치 이행: 이익이나 주주가치보다 가장 좋은 산출물과 사회적 가치 추구
  - 공공서비스 재무보고: 민간부문과 다른 공공부문 보고 요소에 대한 이해
  - 의사결정: 조직 리더나 경영자들에게 목표인 서비스가 개선 가능하도록 더 좋은 의사결정을 위한 정보 제공
  - 회계책임성 및 투명성: 항상 공익 기준으로 행동하고, 재무책임성 및 철저한 검토의 필요성 이해
  - 지배구조: 조직이 잘 구성되고, 좋은 지배구조 과정과 통제로 운영됨을 확인
  - 위험 관리: 위험에 대한 사전적인 평가와 통제 수행 및 위험감소 조치를 통해 재정회복력 확인

---

21) CIPFA, "Key Competencies for Public Sector Finance Professionals," 2020. 8.

- 사기, 뇌물수수 및 부패 방지: 뇌물수수와 부패 방지 법률 및 최선의 실무를 이해하고, 이것들이 조직 내에서 실행되고 널리 이해됨을 확인
- 공공부문에서 영리성: 정부소유 기업의 역할, 중요성 및 회계실무에 대한 이해
- 공공부문 특성 이해: 공공부문 내(예, 중앙정부, 지방정부, 비영리기관 등)에서 공공재정 관리의 전략적 및 운영적 맥락에 대한 이해

#### 나) 전문적 기술

- 재무회계, 관리회계 및 감사에 대한 전문성은 공공 재정관리 경력에서 주요한 기반이 되므로, 재정전문가들은 변화하는 투자환경에 적응하고, 새로운 회계기준을 습득하며, 정보와 기술사용을 지속적으로 개선할 필요가 있으므로 이런 관점에서 다음 핵심 역량 제시
  - 재무회계: 회계기준, 국고금 관리, 연금 관리, 재무보고 등
  - 관리회계: 성과보고, 원가계산, 재산 관리 등
  - 감사: 내부 및 외부감사에서 적용되는 규제 및 전문 기준 이해, 감사 주요단계 이해 및 지배구조를 지지하는 내부감사 수행 등
  - 사기, 뇌물수수 및 부패 방지: 잠재적 사기에 대한 효과적이고 공정한 조사 수행 및 조사결과 및 제언 보고 등
  - 조달: 공공부문에서 조달 및 계약에 대한 법적 지배구조 맥락 이해, 계약 계획 및 관리, 경영사례, 조달 기술 등

#### 다) 선도 및 영향력

- 재정전문가들은 신뢰를 얻고, 영향력을 행사하고, 긍정적이고 윤리적인 가치를 가진 문화를 조성하며, 접근 가능하고 지원을 제공하는 경영행태를 발전시킬 필요가 있기 때문에, 이런 관점에서 다음 핵심 역량 제시
  - 의사소통 및 영향력: 불확실한 상황에서 사람들에게 분명한 방향을 제시하고, 부서와 조직의 관점을 대변하는 강하고 효과적인 목소리를

가질 것 등

- 혁신 및 변화: 변화, 효율 및 혁신 등의 문화를 유도하고 기회를 찾음
- 전략 및 지배구조: 조직이 분명한 목적과 방향을 확인하는 정책목표 결정 등
- 협력: 외부 네트워크 및 관계를 만들어 외부 구성원들과 함께 일할 유인들을 인식하고 구성 등
- 고성취팀: 조직구성원들이 팀과 조직의 목표를 이행하도록 개발, 동기부여 및 권한 부여 등
- 사업 파트너: 서비스를 제공하는 다른 부서 동료의 운영, 기회 및 도전 등에 대한 이해 등

#### 라) 공공가치 증가

- 공공부문에 가치를 창출하기 위해서 재정전문가들은 도전을 받아들이고, 디지털화, 규제개혁 등 혁신을 수용함. 이는 다른 사람들과 다른 방식으로 생각하고, 위험과 보상을 이해하고 관리하며, 경영사례를 개발하고 평가하며, 생산적인 경영관계를 맺는 것이며, 이런 관점에서 다음 핵심 역량 제시
  - 이해관계자 관계 관리: 이해관계자들이 무엇을 원하고, 이런 수요를 어떻게 만족시킬 수 있을지 이해
  - 투자 및 지출 평가: 투자의 매력도와 실행 가능성을 평가하는 기술의 이해 및 사용 등
  - 전략적 가치를 가진 사업 계획 및 실행: 강건한 사업 시행과 관리기법 이해 등
  - 서비스 전달체계: 대체적인 서비스 전달체계들에 대한 강점과 약점 이해 등
  - 공공부문의 영리 이해: 소득창출 선택과 관련된 위험과 보상 이해 등

- 합병 및 재조직: 합병 및 재조직에 대한 법적 의미 이해 등
- 공공지출 평가: 공공부문 지출에 대한 가치평가 이해 즉 경제성, 효율성, 효과성 등

## 2) 공인재정회계사회의 교육내용

- 영국의 공인재정회계사회는 전문자격을 부여하기 위해 다음과 같은 세 개의 교육과정을 운영하고 있고, 실무지식 및 경험을 필요로 함<sup>22)</sup>

### 가) 전문자격과정(professional certificate)

- 첫 번째 교육과정인 전문자격과정은 회계 및 재정 관리에 필요한 지식인 복식부기, 관리회계 등을 교육하여 전문자격에 필요한 기초를 제공한다. 이 과정의 구체적인 교육내용은 이하에 제시
  - 재무회계: 전문가 윤리, 회계개념, 복식부기, 재무제표 기초
  - 관리회계: 관리정보, 원가계산방법, 원가배부, 예산
  - 기업 재무보고: IFRS 적용, 재무제표 작성, 연결계정, 재무제표 해석
  - 감사: 위험 평가, 감사 시험, 감사 증거, 외부 및 내부 감사

### 나) 전문학위과정(professional diploma)

- 두 번째 교육과정인 전문학위과정은 전문자격과정의 심화과정으로서 공공부문에 필요한 전문기술과 법 개념 및 관련 제도 등을 교육함. 이 과정의 구체적인 교육내용은 이하에 제시
  - 공공서비스 재무보고: 재무보고체계, 공공서비스 재무제표, 통합계정, 재무제표 해석
  - 조세: 법인세, 부가가치세, 소득세, 지방세 등

---

22) 공인재정회계사회의 홈페이지([www.cipfa.org](http://www.cipfa.org))의 해당 내용을 참조하여 정리함

- 지배구조 및 법률: 지배구조, 영국 법률체계, 상법, 행정법
- 경영 및 변화 관리: 위원회 활동, 계약 관리, 사업 관리, 변화 시행
- 전략 및 정책 개발: 이해관계자 업무, 비교우위, 협력 전략, 조직 구성
- 재정관리: 자원조달, 국고금 관리, 주요사업 평가, 운전자본 관리

#### 다) 전략과정

- 세 번째 교육과정인 전략과정은 공인재정회계사가 되는 마지막 교육과정으로서 지금까지 배운 모든 기술을 집대성하여 전략적 재정 관리에 중점을 두는 교육과정이며, 이 과정의 구체적인 교육내용은 다음에 제시
  - 전략적 공공 재정: 공공 재정의 자금조달, 서비스 통합 전략, 재정리더십, 성과평가, 경영사례
  - 전략적 사례연구: 비판적 평가, 의사결정, 통합, 리더십, 전문가적 판단

#### 나. 정부회계사회(AGA)<sup>23)</sup>

- 미국의 정부회계사회는 1950년에 설립된 정부재정관리 전문가단체로서, 정부재정관리 분야와 모든 시민들에게 도움이 되는 변화를 주도하고 장려하고 있음
  - 정부회계사회가 제공하는 교육서비스, 전문가자격증, 출판물 등은 회원들이 전문기술을 확고히 하고 회원들의 경력을 개선하는 데 도움이 되며, 회원들은 각 영역 및 전 세계적으로 공공서비스 분야에서 근무하면서 정부재정 성과 및 책임성을 향상하는 데 노력하고 있음
- 미국 정부회계사회가 자격을 부여하는 공인재정관리자 자격과 이를 취득하기 위한 시험과목과 내용을 살펴보고자 함

---

23) Association of Government Accountants

## 1) 공인재정관리자(Certified Government Financial Managers, CGFM) 자격

- 미국의 공인재정관리자 자격은 정부회계사회에서 부여하는 전문자격으로서, 연방정부, 주정부 및 지방정부 단계에서 정부회계, 감사, 재무보고, 내부통제 및 예산 등에서 역량을 증명하는 자격임<sup>24)</sup>
- 공인재정관리자 자격은 효과적인 정부재정관리자가 되기 위해 필요한 전문화된 지식과 경험을 인정하는 높은 평가를 받는 자격임
- 미국의 공인재정관리자 자격에서 요구하는 필수요소들로 구성된 세 개의 종합적인 시험은 다음과 같고, 각 시험 분야는 115개의 질문으로 구성되어 있으며 시험시간은 2시간 15분임
- 첫 번째 시험: 정부 환경
- 두 번째 시험: 정부회계, 재무보고 및 예산
- 세 번째 시험: 정부재정 관리 및 통제

## 2) 공인재정관리자(CGFM) 시험과목과 내용

- 정부회계사회는 정부재정관리 분야의 최근 동향을 반영하기 위해 공인재정관리자 자격시험의 과목과 내용을 지속적으로 관리하고 있으며, 정부회계사회는 자격시험이 공정하고 믿을 만하고 타당하기 위해 시간이 걸리더라도 자격시험 개발과정에 엄격한 국제기준을 따르고 있음<sup>25)</sup>

### 가) 첫 번째 시험: 정부 환경

- 첫 번째 시험인 정부 환경은 아래와 같은 7개 분야로 구성되어 있으며, 팔호 안 비율은 출제 비중을 나타냄
- 정부의 조직, 구조 및 권한(15%): 정부수준(연방정부, 주정부 및 지방정부)에 대한 이해, 삼권분립에 대한 이해(입법, 행정, 사법), 정부수

24) 정부회계사회의 홈페이지([www.agacgfm.org](http://www.agacgfm.org))의 해당 내용을 참조하여 정리함

25) 정부회계사회의 홈페이지([www.agacgfm.org](http://www.agacgfm.org))의 해당 내용을 참조하여 정리함

준별 구성조직에 대한 이해, 정부의 권한과 책임에 대한 이해, 정부 유형에 따른 권한과 책임 이해 등

- 정부재정 환경의 법적 의미(15%): 정부수준에 따른 주권 의미 이해, 예산에 대한 이해, 특별기금이나 전용수입이 법적 요건 충족 기준 이해, 입법항목인 특별항목 이해
- 정부관리 순환시스템 이해(16%): 정부관리시스템의 요소 이해, 정부 관리시스템의 요소 간 관계 이해, 정부관리 순환시스템에서 정보의 중요성
- 정부재정과정(24%): 조세의 역할 이해, 정부 간 수입 이해, 다른 형태의 재원조달 이해, 부채의 역할 이해
- 공공회계책임의 개념, 정의 이해(12%): 정부 환경에서 회계책임의 의미와 목적, 회계책임의 역할 및 핵심 특성과 상호관계, 정부의 책임 대상, 회계책임의 주요 이해관계자, 회계책임 구성 및 유지 당사자, 회계책임과 투명성을 증명하고 평가하는 방법, 재무적 지속가능성과 지불능력 평가기법, 열린 정부·자료투명성·시민중심보고의 개념 등
- 정부 환경에 적용되는 윤리 이해(10%): 공공에 대한 윤리적 책임, 전문가적 행동과 관련된 핵심 개념과 규정의 원천, 이해관계 충돌을 피하고 객관성과 독립성을 담보하기 위한 필요 수단, 전문가 의무 이행에서 상당한 주의 개념, 공무원 및 공무 직원 책임과 불일치하는 행위 및 상황, 개인 이득을 위해 사무실에 대한 부적절 사용을 피하기 위한 적절한 행동과정, 조직의 행동규범과 관련된 개인 책임 등
- 정부서비스 및 정보의 전자적 제공 이해(8%): 정부서비스 제공 및 전자정부, 전자적 재무보고를 포함한 정보에 대한 이해관계자의 실시간 접근, 의사소통 및 서비스 제공을 위한 다양한 매체 및 방법 이용, 보안 및 개인사생활 고려 등

나) 두 번째 시험: 정부회계, 재무보고 및 예산

□ 두 번째 시험인 정부회계, 재무보고 및 예산은 다음과 같은 3개 분야로 구성되어 있으며, 괄호 안 비율은 출제 비중을 나타냄

- 정부 재무회계, 보고 및 예산에 대한 일반적 지식(40%): 회계기준의 영향, 목적 및 역할 이해, 관리적 원가회계 및 공공요금 개념 이해, 예산의 각종 개념 이해, 정부 재무회계 일반원칙 이해 등
- 주정부 및 지방정부 재무회계 및 보고 이해(30%): 보고실체 결정을 위한 회계기준 적용, 각 펀드유형 및 관련된 회계기준 내에서 각 펀드의 목적, 종합연차재무보고의 형태 및 내용, 많이 사용되는 보고의 목적, 기본재무제표의 형태 및 내용, 정부펀드에서 펀드 잔액 보고, 필수보충정보의 형태 및 목적, 자본자산 구입에 대한 측정, 기록 및 보고 방법, 정부펀드에서 일반적인 장기채무의 발생 및 상환에 대한 측정, 기록 및 보고 방법, 수정발생기준 적용 시 일반적이고 기본적인 유동자산, 유동부채, 수입, 지출 및 다른 자원조달 원천에 대한 측정, 기록 및 보고 방법, 발생기준 적용 시 일반적이고 기본적인 자산, 부채, 수입, 지출 거래에 대한 측정, 기록 및 보고 방법, 펀드 간 거래유형과 당해 거래의 책임해소방법, 정부활동을 위한 펀드단계와 전체 정부단계 간 거래의 통합 및 제거 방법, 재무증권이나 투자에 대한 현금불입액 필수 공시, 사회기반시설에 대한 수정된 접근방법 사용의 선택 및 기준, 예산 기록 및 수정·지출원인행위 및 지출 기록에 대한 기입, 예산정보와 일반적으로 인정된 회계원칙에 입각한 회계정보의 연계방법, 펀드 재무제표와 전체 정부수준 재무제표의 연계방법, 정부 통합 등
- 연방정부 재무회계 및 보고의 이해(30%): 주요한 예산 용어의 이해, 예산등식의 구성요소, 예산회계와 소유주회계의 관계 및 차이, 펀드의 유형, 총계정원장의 구성요소 및 이용, 일반적이고 기본적인 예산 거래 기록방법, 일반적이고 기본적인 소유주 거래 기록방법, 보고실체 결정, 기관 재무보고서와 성과 및 회계책임 보고서의 형태 및 내

용, 기본 재무제표의 목적, 형태 및 내용, 통합 및 정부 간 거래의 개념, 재무제표 주석의 목적 및 형태, 필수보충정보의 목적 및 형태, 국고와의 펀드 잔액 개념, 대출 및 대출보증 회계 개념, 통합재무보고서 기본 필수요소 등

#### 다) 세 번째 시험: 정부재정 관리 및 통제

□ 세 번째 시험인 정부재정 관리 및 통제는 다음과 같은 5개 분야로 구성되어 있으며, 괄호 안 비율은 출제 비중을 나타냄

- 재무 관리기능(25%): 현금 관리의 이해, 투자 관리의 이해, 대출 및 대출보증 프로그램과 채권추심업무에 대한 이해, 조달 관리의 이해, 자산 관리의 이해, 운영자료, 물자 및 재고 관리의 이해, 재무관리시스템의 이해, 공유서비스에 대한 이해
- 재무 및 관리 분석기법(15%): 다양한 유형의 분석방법 수행, 재무 및 관리 분석을 위해 사용된 정보의 원천 및 자료의 신뢰성 인식, 범죄 과학 수사 기법의 사용, 고급의 자료 분석기법의 사용
- 내부통제(25%): 내부통제의 이해, 내부통제 적용의 이해, 내부통제 책임 이해, 내부통제 평가과정에 대한 이해, 내부통제 보고과정에 대한 이해, 기업위험관리의 이해
- 성과 측정, 성과 지표, 서비스 노력 및 성과에 대한 이해(15%): 재무 및 비재무 성과측정의 목적, 성과 측정이 조직 목표와 목적에 관련된 정도 및 내용, 재무 및 비재무 성과측정이 관련된 정도 및 내용, 재무 및 비재무 성과측정이 전략 계획이나 예산에 통합된 정도 및 내용, 공공회계책임과 투명성을 증명하는 성과 측정 및 보고, 자원배분과 성과 감독을 개선하는 성과 측정 및 보고, 효과성과 효율성을 제고하는 성과 측정 및 보고, 성과 측정 유형들(투입, 산출, 결과, 효율성 등), 성과측정 자료의 특성들(예를 들어 관련성, 이해가능성, 비교가능성, 신뢰성, 적시성, 입증가능성, 실행가능성, 원가 효익성 등), 기준점들, 성과평가 과정에 이해관계자 의견 투입 역할, 성과측정을

위한 법적 요건 및 지침

- 감사(20%): 감사에 대한 이해, 감사기준에 대한 이해, 피감사인의 책임 이해, 단일감사법 구성요소와 관리예산처 역할에 대한 이해

#### 다. 재정공무원회(GFOA)<sup>26)</sup>

- 미국의 재정공무원회는 1906년에 설립되어 미국과 캐나다에 걸쳐 공공 재정공무원들을 대표하고 있음. 재정공무원회의 2만명이 넘는 회원들이 연방정부, 주정부 및 지방정부에서 각 정부의 많은 정부 활동에 대한 계획, 자원조달 및 집행에 깊게 관여하고 있음. 재정공무원회의 임무는 공공 재정영역에서 탁월함을 발전시키는 것임. 재정공무원회가 자격을 부여하는 공인재정공무원 자격과 이를 취득하기 위한 시험과목과 내용을 살펴보고자 함

##### 1) 공인재정공무원(Certified Public Finance Officers, CPFO) 자격

- 미국의 공인재정공무원 자격은 재정공무원회에서 부여하는 자격으로서, 정부재정 분야에서 지식을 검증하기 위해 마련된 광범위한 교육프로그램의 내용임<sup>27)</sup>
  - 공인재정공무원 자격을 취득하기 위해 2021년부터 주요한 공공 재정 분야에 걸쳐 7개의 시험과목을 5년 이내에 합격해야 함
  - 공인재정공무원 자격은 연회비를 납부하고, 매년 15시간의 지속적인 전문교육 참여와 재정공무원회 교육 3학점을 취득하면 유지됨
- 미국의 공인재정공무원 자격에서 요구하는 필수요소들로 구성된 7개의 시험과목은 아래와 같음
  - 첫 번째 시험: 회계 및 재무 보고
  - 두 번째 시험: 보상 및 편익

26) The Government Finance Officers Association

27) 재정공무원회의 홈페이지([www.gfoa.org](http://www.gfoa.org))의 해당 내용을 참조하여 정리함

- 세 번째 시험: 부채 관리
- 네 번째 시험: 계획 및 예산
- 다섯 번째 시험: 국고금 및 투자 관리
- 여섯 번째 시험: 조달
- 일곱 번째 시험: 위험 관리

## 2) 공인재정공무원(CPFO) 시험과목과 내용

- 각 시험과목은 100개의 객관식문항으로 구성되어 있으나, 조달과 위험 관리 시험과목은 75개 문항으로 구성될 예정임. 객관식 문항은 한 문제와 4개의 답안으로 구성되며, 하나의 답안이 올바르거나 최선임<sup>28)</sup>
  - 즉 각 문항은 4개의 가능한 선택안이 있고, 각 문항은 1점임. 각 시험과목에서 합격하기 위해서는 80점 이상 획득해야 하며, 조달과 위험 관리의 합격 기준은 2021년 봄에 제공될 예정임

### 가) 첫 번째 시험: 회계 및 재무 보고

- 첫 번째 시험인 회계 및 재무 보고는 정부 및 비정부 펀드에 대한 주정부 및 지방정부에 필요한 정책, 과정 및 최선의 실무를 포함하여 다음과 같이 5개 분야로 구성되어 있으며, 괄호 안 비율은 출제 비중을 나타냄
  - 회계(35%): 보조금 회계, 정부회계기준, 정부 및 사업형 활동, 측정 초점 및 회계 기준, 원가회계
  - 감사(25%): 조달, 감사기준, 경영진 및 감사인 책임, 단일 감사
  - 재무보고(25%): 정부 단위 재무제표, 펀드 재무제표, 예산 보고 및 송달과 경영자 검토 및 분석, 종합 연차 재무보고, 재무정보 전달
  - 재무제표 해석 및 분석(10%): 재무상태 평가, 순포지션 평가, 경제 상황 평가, 펀드 잔액 분류

28) 재정공무원회의 홈페이지([www.gfoa.org](http://www.gfoa.org))의 해당 내용을 참조하여 정리함

○ 내부 통제(10%): 전반적인 체계, 감사위원회, 내부감사

나) 두 번째 시험: 보상 및 편익

□ 두 번째 시험인 보상 및 편익은 지방정부에 추천되는 모든 은퇴, 편익, 임금 정책 및 과정, 계획 설계와 수탁책임에서 최선의 실무를 포함하여 다음과 같이 7개 분야로 구성되어 있으며, 괄호 안 비율은 출제 비중을 나타냄

○ 급여/보상(20%): 보상결정 변수, 과세 및 비과세 급여 및 편익, 협상

○ 인사절차(10%): 종업원 보상 및 편익 정책 개발, 종업원과 편익 의사소통, 연방 노동기준

○ 급여(10%): 일반 원가 배분, 사업 및 보조금 원가 및 배분, 예산 영향 및 급여

○ 연금 계획(30%): 보험계리 보고, 계획 설계, 계획 지배구조, 연금 투자

○ 건강 관리(15%): 계획 설계

○ 기타 고용 후 편익(10%): 보험계리 보고, 사전 적립/신탁

○ 이연 보상(5%): 계획 설계, 지배구조/수탁 책임

다) 세 번째 시험: 부채 관리

□ 정부가 자본수요를 결정하면 부채를 발행하는 것은 이런 사업에 자금을 조달하는 수단이며, 정부는 지방채 시장에서 부채를 발행하는 경우 충족해야 할 다양한 기준을 갖고 있음

○ 시장의 작동원리와 부채 발행 및 관리 과정에 대한 이해는 사업의 성공을 위한 주요 요소임

□ 시험은 자본 계획, 부채관리 정책 및 절차, 자금조달 수단, 채권 판매 기법, 공시 책임 등에서 최선의 실무 및 일반적인 시장 주제들을 포함하고 있고, 다음과 같은 7개 분야로 구성되어 있으며, 괄호 안 비율은 출제 비중을 나타냄<sup>29)</sup>

- 부채 사업(20%): 부채 관리 정책(정책 및 절차, 자본시장, 채권 인가, 부채 관리 정책), 부채규모 분석(법적 부채 규모, 부채 가용성)
- 채권 판매(35%): 자금조달 수단 및 기법(특정재원 공채, 단기 자금조달, 은행 대출 및 직접 모집, 과세 부채, 판매법, 부채 구조), 자금조달 팀/외부 전문 서비스(법적 자문, 시 자문관, 채권인수인, 수탁관리인, 신용평가기구, 신용 개설 등), 채권 가격평가(채권 가격평가방법, 발행비용), 판매 실시
- 공시 책임(25%): 주요 시장 공시, 지속 공시, 투자자 관계 사업

#### 라) 네 번째 시험: 계획 및 예산

- 네 번째 시험인 계획 및 예산은 계획, 예산 및 감시에 대한 기본적인 측면과 지방정부에 추천되는 정책 및 과정과 정책 우선순위 정의, 목표 개발, 이해관계자 관계 맺기, 비용과 수익의 예측, 운영과 자본을 위한 자원 배분, 예산 결정 소통, 성과 및 재무 결과에 대한 감시에서 최선의 실무를 포함하고 있음
- 계획 및 예산은 특히, 장기 계획, 재무 지속성, 투명성 등이 강조되고, 다음과 같은 9개 분야로 구성되어 있으며, 괄호 안 비율은 출제 비중을 나타냄
  - 전반적인 지배구조(5%): 예산의 정의, 역할 및 책임, 법적 요건
  - 계획(10%): 전반적 예산 정책, 전략적 계획, 자본 개선 계획, 장기 계획/장기 예측
  - 수익(15%): 수익 다변화, 조세/요금, 보조금
  - 예산 과정(15%): 예산 과정에 대한 접근, 대중 참여, 우선순위 결정/목표 정의, 예산 달력/예산 구조, 예산 삭감
  - 예산 분석(10%): 예측(연간 추정), 재무적 영향 분석/원가 편익 분석, 정책 분석/경제 분석

---

29) 부채 관리 시험과목은 다른 시험과목과 달리 출제 비중의 합이 100%가 아닌 80%임

- 예산 기법(15%): 예산 기초(재무회계 대 회계기준을 따르지 않는 예산), 기금(이전/배분), 예산 삭감/예산 절감, 일반 기금 대 기업 기금, 자본 예산/사업 예산, 인사/급여 예산
- 예산 감시(10%): 분산분석, 예산 추정 및 분석, 성과 관리
- 의사소통(10%): 예산 서류, 내부 의사소통, 재무제표 및 회계 이해, 선출된 공무원/공공 의사소통 및 보고
- 예산 결과(10%): 결과 측정/회계책임성, 공정성, 투명성

마) 다섯 번째 시험: 국고금 및 투자 관리

- 정부는 국고금 운영과 관련된 많은 책임을 갖고 있기 때문에 시험은 투자 및 국고금 운영에 있어 최선의 실무를 포함하고 있고, 다음과 같은 2개 분야로 구성되어 있으며, 괄호 안 비율은 출제 비중을 나타냄
- 투자(40%): 사업, 정책 및 절차, 투자 상품, 투자 포트폴리오 전략, 위험 관리, 벤치마킹 및 보고
- 국고금 운영(60%): 미지급금(15%, 정책 및 절차, 미지급금 유형, 미지급금 절차), 미수금(15%, 정책 및 절차, 미수금 유형, 미수금 절차, 조정 및 보고), 은행 및 상업 서비스(10%, 은행 서비스, 상업 서비스, 선정과정), 부정 방지(10%, 내부, 외부), 현금흐름 예측(10%)

바) 여섯 번째 시험: 조달

- 여섯 번째 시험인 조달은 정부가 상품과 서비스를 구입하거나 계약을 관리하거나 효과적인 공급망 관계를 확인하거나 공공조달기능 내에서 적절한 통제를 강제하기 위해 사용하는 정책과 절차를 포함함
- 조달의 몇몇 주제들은 윤리 지식, 법적 수용성, 사업 관리, 기술 활용 및 투명성을 필요로 하고, 다음과 같은 8개 분야로 구성되어 있으며, 괄호 안 비율은 출제 비중을 나타냄
- 공공조달 기능(20%): 전략적 조달 가치, 경쟁, 법적 권위, 윤리, 조달

구조, 예산감시와 조달 간의 연계

- 경쟁 조달(20%): 청구/구입 주문, 공급원 선택, 제안요청서/가격 제시, 협력적 조달
- 계약 관리(10%): 계약 협상, 성과 관리
- 공급망 관리(10%): 판매자 관리, 재고/공급망
- 지출 분석/평가(10%): 평가팀, 호가 분석, 재무적 영향/순현재가치
- 관리된 경쟁/외부 하청(10%): 민영화, 공공 민간 파트너십, 서비스 수준 협약
- 특화된 조달(10%): 건설, 소프트웨어, 재무 서비스
- 조달 정책(10%): 조달정책 설명서, 사회적/지역사회 조달

#### 사) 일곱 번째 시험: 위험 관리

- 재정공무원은 정부가 직면하는 다양한 재무위험을 인식하고 평가하며, 해당 위험을 악화시키기 위해 일할 수 있어야 하므로, 일곱 번째 시험인 위험 관리는 위험 인식, 평가 및 관리를 위해 필요한 기술을 포함함
- 위험관리 시험은 정부 부문과 관련된 법적 이슈, 내부 통제, 기술, 재산 손실, 고용 이슈, 일반적인 책임과 관련하여 직면하는 공통의 위험과 관련된 기술과 지식을 포함하고, 다음과 같은 6개 분야로 구성되어 있으며, 괄호 안 비율은 출제 비중을 나타냄
  - 기업 위험 관리(30%): 위험 인식, 위험 평가, 위험 반응, 내부 통제 (부정 방지)
  - 지방정부법(10%): 공공정보/기록, 불법행위 책임
  - 직장/인적자원(10%): 고용법
  - 사업 지속/재해 복구(15%): 자연 재해, 재해 대비, 재해 대응
  - 보험(15%): 사이버 보험, 계약자 발행, 책임 보험
  - 정보 기술(20%): 사이버 보안, 자료 보안, 클라우드 서비스

### 3. 정부회계교육 전반적인 개선방안

#### 가. (방안 1) 정부회계교육 분야 국제적 동향 대응 방안

- (방안 1)은 [문제점 1]에 대한 대응 방안으로서, 우리나라의 정부·비영리회계 교육 내용 중 주목받지 못하고 있는 국제공공부문의회계기준(IPSAS) 및 국제공공부문의회계기준위원회(IPSASB)와 관련된 국제적 동향 자료를 교육 내용에 확충하는 방안임
  - 정부·비영리회계 기초의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과, IPSASB 소개의 리커트 7점 척도의 평균은 3.35점으로 나타나, 정부·비영리회계의 개념적 기초의 평균 5.81점과 정부·비영리회계의 목적 및 중요성의 평균 5.56점에 비해 상대적으로 중요도가 낮게 나타남
- IPSASB는 국제회계사연맹(International Federation of Accountants, IFAC)의 지원으로 운영되며, 공공부문에 대한 회계기준 및 지침을 제정하고 있음<sup>30)</sup>
  - 상당수의 국가, 지방정부 및 국제기구 등이 IPSAS를 이미 채택하고 있으며, 독자적인 정부회계기준이 제정되어 있는 국가들은 자국 기준과 IPSAS 간 정합성을 제고하기 위한 작업 중임
  - IPSASB는 “공공부문 회계실체의 일반목적 재무보고를 위한 개념체계(The Conceptual Framework for General Purpose Financial Reporting by Public Sector Entities), IPSAS, 현금주의 기반 국제공공부문의회계기준(Cash Basis IPSAS), 권장실무지침(RPGs, Recommended Practice Guidelines(1-3))을 제정”하고 있음
  - 국제공공부문의회계기준(IPSAS)은 정부 등 공공부문에 국제적인 표준 역할을 목표로 제정된 회계기준임
- IPSASB는 공공부문 특수회계 이슈 연구를 추진하고 있으며, 특히 우리나라는 국가회계기준 관점에서 대응 전략을 모색하고 있으므로, 설문 결

30) 최연식 외, 2016, p. 197.

과 국가회계를 이해하는 데 가장 어려워하는 특수한 회계처리 교육과 연계하여 교육할 필요가 있음

- 설문 결과, 국가회계를 이해하는 데 『알기 쉬운 국가회계』 책자 중 제5장 기타 특수한 회계처리가 가장 어려운 파트라는 응답이 76.7%로 가장 많이 나타남

#### 나. (방안 2) 재정건전성 관점의 교육 강화 방안

- (방안 2)는 [문제점 2]부터 [문제점 5]까지에 대한 대응 방안으로서, 재정에 관한 기초 교육과 국가부채에 대한 교육을 강화하여 재정건전성의 중요성을 더욱 강화하는 방안임
  - 설문 결과 『알기 쉬운 국가회계』 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보로서 연금충당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈가 44.2%로 가장 많은 응답을 보임
  - 국가부채는 재정건전성 관점과 연계되는 중요 사항이므로, 우리나라의 재정건전성 현황과 국제 비교, 재정건전성 확보 전략 등에 대한 교육 내용을 개발하여 보완할 필요가 있음
- 실제적인 재정의 효율성을 향상시키기 위해 관리회계 분야에 대한 비중을 확대할 필요가 있음
  - 정부·비영리회계 강의 범위에 포함된 내용과 해당 목차별 강의시간 비중에 대한 설문 결과, 관리회계 비중이 전체 8개 분류 중 최하위를 차지하고 있음
  - 정부의 전반적인 예산편성, 예산집행, 결산 과정을 효과적으로 관리하기 위해 관리회계 분야의 교육 비중을 늘릴 필요가 있음
  - 특히 결산을 예산과 비교하여 차이가 발생하는 원인을 파악하고, 이를 보완할 방안을 모색하기 위해서는 관리회계 기법을 활용할 필요가 있음
  - 또한 예·결산 비교를 통하여 파악한 내용을 지속적으로 예산편성에

반영할 수 있는 제도적 보완도 필요하므로 관리회계 접근을 통한 정부회계 이해가 중요함

- 재정건전성 확보의 수단으로 정부회계 요약식 프로그램(d-Brain 및 e-호조)을 활용한 사례연구를 개발하여 정부회계의 특징에 대한 교육을 강화할 필요가 있음

#### 다. (방안 3) 공공부문 회계 분야 일자리 창출과 연계된 교육 실시 방안

- (방안 3)은 [문제점 6]에 대한 대응 방안으로서, 정부·비영리회계 교육의 활성화를 위해 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 창출과 연계된 교육을 실시하는 방안임
  - 정부·비영리회계 강의를 개선하고 해당 과목의 수강생 확산 및 교육에 도움이 되는 방안에 대한 설문 결과, 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안 4개 중 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대가 가장 높은 평균점수인 6.05점으로 나타남
- 2018년 OECD 일자리 전략의 3가지 원칙은 양질의 일자리 창출이 가능한 환경 조성, 노동시장에서 배제를 방지하고 노동시장의 위험에 대비하기 위한 노동자 보호, 급격히 변화하는 경제와 노동시장에 있어 미래의 기회와 도전과제에 대비하는 것임
- 정부·비영리회계 교육을 이수한 학생들은 향후 회계 및 세무분야 공무원, 해외 공공부문 일자리 등에 진출할 수 있도록 고용노동부 등 관련 정부부처와 취업연계 교육을 함께 추진할 필요가 있음

#### 라. (방안 4) 정부(공공기관)의 정부회계 교재 발간 지원 방안

- (방안 4)는 정부·비영리회계 교과목에 대한 좋은 교재 부족을 해소하기 위해 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간을 지원하는 방안임
  - 정부·비영리회계 교과목에 대한 좋은 교재 부족을 해소하는 방안에

대한 설문 결과, 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간이 가장 높은 평균 점수인 5.72점으로 나타남

- 저자 개인의 좋은 교재 발간 노력 평균은 5.23점, 회계법인의 좋은 교재 발간 평균은 4.98점으로 나타나, 정부회계 교육을 담당하는 4년제 대학의 교수들은 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간이 가장 필요하다는 응답을 보임
- 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간에 대한 국공립대 평균은 5.78점으로 사립대 평균 5.65점보다 더 높게 나타나, 국공립대의 수요가 더 높을 것으로 예상됨

#### 마. (방안 5) 공무원 채용시험에 정부회계 비중 확대 방안

- (방안 5)는 공무원을 채용하는 시험과목에 포함된 회계학 분야에 정부회계 출제 비중을 확대하는 방안임
  - (방안 5)를 시행하는 경우, 자연스럽게 대학 교육에서 정부회계에 대한 수요가 증가하여 정부회계 관련 교육이 활성화될 수 있을 것으로 판단됨
  - 5급 행정직(재경) 2차 시험 선택과목에 회계학이 있고, 5급 검찰직(검찰) 2차 시험 선택과목에 회계학이 있음
  - 7급 공무원 채용시험(행정직군) 2차 시험에 직렬별로 전문 과목 4가지가 있는데, 세무직렬, 재경직렬, 감사직렬, 회계직렬 등에 회계학이 전문 과목으로 포함되어 있음
  - 9급 국가직 공무원 채용시험 중 세무직(세무) 선택과목에 회계학이 포함되어 있고, 관세직(관세) 선택과목에 회계원리가 포함되어 있음

#### 바. (방안 6) 국가회계 및 지방회계 전문가 양성과정 운영 방안

- (방안 6)은 국가회계와 지방회계 전문가를 양성하기 위한 특별한 교육과정을 공모를 통해 선발하여 특정 대학 및 대학원과 협약을 맺어 운영하

는 방안임

- (방안 6)을 통해 단기간에 일정한 자격요건과 전문성을 가진 정부회계 전문가를 배출할 수 있을 것으로 판단됨
- 국가회계 전문가 양성과정은 기획재정부가 중심이 되어 일정한 자격요건과 교육여건을 가진 대학 및 대학원과 협약을 맺어 전문가를 양성하는 방안이고, 지방회계 전문가 양성과정은 행정안전부가 중심이 되어 일정한 자격요건과 교육여건을 가진 대학 및 대학원과 협약을 맺어 전문가를 양성하는 방안임
- 이 방안은 일정한 자격요건과 교육여건을 가진 대학 및 대학원이 존재해야 실효성이 있기 때문에, 시행 초기에는 정부가 예산지원 등을 통해 일정 부분의 여건을 마련해 주어야 한다는 제약이 있음

#### 4. 정부회계교육 개선을 위한 목차 제시

- 현재 가장 많이 사용되고 있는 Top 3 교재인 허웅·윤성식(2018)의 『정부회계학』, 신현걸·최창규·김현식(2019)의 『정부회계』, 김정호·전중열·윤재원·조형태(2020)의 『복식부기 정부회계』의 목차를 바탕으로, 개선방안을 추가하여 정부회계교육 개선을 위한 목차를 제시함
- 개선방안인 정부회계의 국제동향, 재정건전성 강화를 위한 관리회계 중요성이 목차에 포함되어 있음
- 기존 TOP3 교재에 없었던 정부회계개선 연혁과 정부·재무제표 데이터 자료 및 참고자료 수집가능 기관 및 재정정보시스템을 부록에 포함하였음

##### 가. [목차 1] 국가회계 내용만 포함

- [목차 1]은 중앙정부인 국가회계만 강의 내용에 포함한 것으로 주로 허웅·윤성식(2018)의 정부회계학의 목차를 참고하였음

- [목차 1]의 장점: 강의 분량이 적기 때문에 회계를 처음 배우는 수강생을 대상으로 한 학기 내에 강의를 소화하기에 수월하며, 국가회계 진도를 빨리 끝낸 후에 신문기사, 칼럼 등의 자료를 활용하여 토론수업 또는 팀 활동 등 다양한 학습방법의 활용이 가능함
- [목차 1]의 단점: 지방자치단체회계가 제외되어 있기 때문에 완전한 (complete) 정부회계 내용이 아니므로 공인회계사 시험 등을 준비하기에 내용이 빈약함

□ 구체적인 [목차 1]의 내용은 다음과 같음

#### 제1장 재정과 국가회계

- 제1절 재정과 국가회계의 관계
- 제2절 국가회계의 개요

#### 제2장 예산회계와 발생주의회계 및 원가계산의 기초

- 제1절 예산회계
- 제2절 발생주의회계의 기초
- 제3절 예산회계와 발생주의회계의 비교와 연계
- 제4절 국가회계 원가계산의 기초
- 제5절 관리회계의 중요성

#### 제3장 한국의 국가회계 환경 및 국가회계 관련 법령의 이해

- 제1절 국가회계기준의 개요
- 제2절 국가재정법
- 제3절 국가회계법
- 제4절 국가회계의 국제동향

#### 제4장 국가회계 결산절차와 결산보고서

- 제1절 국가회계 결산절차
- 제2절 국가회계 결산보고서

#### 제5장 국가자산과 국가부채 및 순자산의 이해

제1절 국가자산의 이해

제2절 국가부채의 이해

제3절 순자산의 이해

## 제6장 국가회계 재무제표의 주요 항목별 해설

제1절 국고금과 국고금회계

제2절 미수채권과 대손충당금

제3절 용자보조원가충당금

제4절 유가증권의 평가

제5절 국유·공유재산과 일반유형자산·사회기반시설·주민편의시설

제6절 감가상각과 자산재평가

제7절 국유·공유재산(물품)의 관리전환

제8절 민간투자사업(BTO·BTL) 회계처리

제9절 국채·공채 및 지방채의 발행 및 관리

제10절 연금미가입자에 대한 퇴직급여충당부채

제11절 연금충당부채와 연금회계처리

제12절 리스

제13절 미수수익, 선급비용, 미지급비용, 선수수익

제14절 프로그램원가와 정부원가계산

제15절 국세수익과 지방세수익

제16절 기타 비교환수익

제17절 세계잉여금

제18절 통합 재무제표의 작성

제19절 회계변경과 오류수정

제20절 정부조직개편(정부결합거래) 회계처리

## 제7장 국가회계감사와 성과평가

제1절 국가회계감사 이론 및 실제

제2절 한국의 국가회계감사제도와 공인회계사의 역할

제3절 성과평가와 성과감사

- 부 록 -

국가회계기준에 관한 규칙

국가회계재정통계센터

디지털예산회계시스템(dBrain) 자동분개

정부회계개선 연혁

정부·재무제표 데이터 자료 및 참고자료 수집가능 기관 및 재정정보시스템

나. [목차 2] 정부회계(국가회계와 지방회계) 내용 포함

- [목차 2]는 정부회계인 국가회계와 지방자치단체회계를 모두 강의 내용에 포함한 것으로 TOP3 교재의 목차를 적절히 분배하여 사용하였음
  - [목차 2]의 장점: 정부회계 내용을 모두 목차에 포함하고 있기 때문에 정부회계에 대한 모든 내용을 학습하고, 공인회계사 시험 등 대비가 가능함

- [목차 2]의 단점: 비영리회계의 내용은 목차에서 제외되어 있음

- [목차 2]의 구체적인 내용은 다음과 같음

제1장 재정과 정부회계

제1절 재정과 정부회계의 관계

제2절 정부회계의 개요

제2장 예산회계와 발생주의회계 및 원가계산의 기초

제1절 예산회계

제2절 발생주의회계의 기초

제3절 예산회계와 발생주의회계의 비교와 연계

제4절 정부회계 원가계산의 기초

제5절 관리회계의 중요성

제3장 한국의 정부회계 환경

제1절 한국의 국가회계 환경의 이해

제2절 한국의 지방회계 환경의 이해

제3절 정부회계의 국제동향

제4장 정부회계 결산절차와 정부결산보고서

제1절 국가회계 결산절차와 결산보고서

제2절 지방회계 결산절차와 결산서

제5장 국가회계

제1절 재정상태표

제2절 재정운영표

제3절 순자산변동표 및 국세징수활동표

제4절 국고금회계와 기금회계

제5절 기타 공시사항

제6장 지방자치단체회계

제1절 재정상태표

제2절 재정운영표

제3절 순자산변동표 및 현금흐름표

제4절 기타 공시사항

제7장 정부회계감사와 성과평가

제1절 정부회계감사 이론 및 실제

제2절 한국의 정부회계감사제도와 공인회계사의 역할

제3절 성과평가와 성과감사

- 부 록 -

국가회계기준에 관한 규칙

지방자치단체 회계기준에 관한 규칙

국가회계재정통계센터와 지방회계통계센터

디지털예산회계시스템(dBrain)과 지방재정관리시스템(E-호조)

정부회계개선 연혁

정부·재무제표 데이터 자료 및 참고자료 수집가능 기관 및 재정정보시스템

다. [목차 3] 정부회계(국가회계와 지방회계) 및 비영리회계 내용 포함

- [목차 3]은 정부회계뿐만 아니라 비영리회계까지 강의 내용에 포함한 것으로 TOP3 교재의 목차에 이동규(2009)의 정부 및 비영리조직의 회계의 목차를 추가하여 사용하였음
  - [목차 3]의 장점: 정부회계뿐만 아니라 비영리회계까지 강의 내용에 포함하기 때문에 공공부문 회계의 대부분 영역을 학습할 수 있음
  - [목차 3]의 단점: 목차 내용이 가장 방대하여 한 학기 수업으로 소화하기 어려운 분량임

- 구체적인 [목차 3]의 내용은 다음과 같음

제1장 재정과 정부회계

- 제1절 재정과 정부회계의 관계
- 제2절 정부회계의 개요

제2장 예산회계와 발생주의회계 및 원가계산의 기초

- 제1절 예산회계
- 제2절 발생주의회계의 기초
- 제3절 예산회계와 발생주의회계의 비교와 연계
- 제4절 정부회계 원가계산의 기초
- 제5절 관리회계의 중요성

제3장 한국의 정부회계 환경

- 제1절 한국의 국가회계 환경의 이해
- 제2절 한국의 지방회계 환경의 이해
- 제3절 정부회계의 국제동향

## 제4장 정부회계 결산절차와 정부결산보고서

### 제1절 국가회계 결산절차와 결산보고서

### 제2절 지방회계 결산절차와 결산서

## 제5장 국가회계

### 제1절 재정상태표

### 제2절 재정운영표

### 제3절 순자산변동표 및 국세징수활동표

### 제4절 국고금회계와 기금회계

### 제5절 기타 공시사항

## 제6장 지방자치단체회계

### 제1절 재정상태표

### 제2절 재정운영표

### 제3절 순자산변동표 및 현금흐름표

### 제4절 기타 공시사항

## 제7장 비영리회계

### 제1절 비영리조직회계기준의 개요

### 제2절 재무상태표

### 제3절 운영성과표

### 제4절 현금흐름표 및 주식

### 제5절 사회복지기관의 회계

### 제6절 NGO의 회계

### 제7절 의료기관의 회계

### 제8절 학교의 회계

### 제9절 종교기관의 회계

## 제8장 회계감사와 성과평가

### 제1절 회계감사 이론 및 실제

제2절 한국의 회계감사제도와 공인회계사의 역할

제3절 성과평가와 성과감사

- 부 록 -

국가회계기준에 관한 규칙

지방자치단체 회계기준에 관한 규칙

비영리조직회계기준

국가회계재정통계센터와 지방회계통계센터

디지털예산회계시스템(dBrain)과 지방재정관리시스템(E-호조)

정부회계개선 연혁

정부·재무제표 데이터 자료 및 참고자료 수집가능 기관 및 재정정보시스템

---

## V. 결론

---

### 1. 연구 요약

- 본 연구는 먼저 정부 및 비영리회계 교육 현황에 대한 통계조사, 설문조사 및 설문 분석, 해외사례 조사를 수행하였으며, 다음으로 정부회계 교과서 저자의 자문의견을 반영하고, 이를 토대로 정부 및 비영리회계 교육에 대한 전반적인 개선방안 및 구체적인 교육내용을 제시함
- 관련 학과 조사 결과 대학은 전체 298개 조사학과 중 62개(20.8%) 학과에서 관련 과목을 개설하고 있고, 대학원은 전체 113개 조사학과 중 23개(20.4%) 학과에서 관련 과목을 개설하고 있으며, 대학과 대학원 둘 다 개설 과목 비중이 약 20%를 차지하고 있음
  - 정부·비영리회계 개설학과의 계열별 현황을 살펴보면, 경영계열에서 정부·비영리회계 과목은 약 20% 수준으로 개설되어 있으며, 행정 및 회계계열에서는 각각 40% 정도의 비중으로 정부·비영리회계 과목이 개설되어 있음
  - 정부·비영리회계의 과목별과 학년별 분포 현황을 살펴보면, 정부회계과목이 압도적으로 60.7%를 나타내고 있고, 학년별로는 4학년에 개설되는 비율이 57.1%로 가장 높게 나타남
- 2007년부터 2020년까지 총 23종의 정부·비영리회계 교과서 현황을 살펴본 결과, 정부회계와 비영리회계를 통합한 교과서는 2010년 전후로 4권 발간이 전부이며, 정부회계가 총 11권이 발간되었고, 비영리회계는 총 6권이 발간되었으며, 최근에는 정부회계와 비영리회계를 구분하여 발간하는 것이 두드러졌음

- 2016~2020년을 1구간으로 하고, 2007~2015년을 2구간으로 하여 교과서 발간의 변화과정을 살펴보면 정부회계로의 쏠림현상이 극명하게 나타남
  - 즉 발생주의 도입 전후 구간인 2구간은 정부회계, 비영리회계, 정부 및 비영리회계가 고르게 분포한 반면, 발생주의 도입 이후 5년이 지난 시점인 1구간에서는 거의 대다수 교과서가 정부회계에 분포함을 알 수 있음
  - 전체 교과서 중 정부회계는 48%를 차지하고, 비영리회계는 26%를 나타내고 있음
  - 그리고 교과서의 내용별 분류를 살펴보면 개념과 기준의 이해를 포괄하는 교과서가 52%이며, 기초와 입문수준의 교과서도 22%를 차지하여, 전체 교과서에서 개념과 기초가 약 74%로 대다수를 차지하고 있음
- Top 3 교과서와 설문조사 범위의 중복도 및 제시된 강의 범위를 살펴본 결과, 허웅·윤성식(2018), 신현걸 외(2019), 김경호 외(2020) 세 교과서의 공통된 특징은 정부회계 구조에 가장 큰 비중을 두고 있는 것이며, 비영리회계를 포함하지 않고 있다는 것임
- 세 개의 교과서에서 가장 큰 비중을 차지하는 것은 정부회계의 구조로서, 정부회계 교과서에서 가장 중요한 요소인 정부회계의 개념 및 목적, 정부회계와 기업회계의 비교, 정부회계 결산 관련 법령 및 체계, 정부회계 순환과정, 재정상태표·재정운영표·순자산변동표 구조 및 의미 등이 포함되어 있기 때문이며, 이러한 내용들이 중요한 이유는 정부회계가 기업회계와 비교한 특징과 정부회계에 대한 전반적인 법적 및 제도적 환경에 대한 이해가 포함되어 있기 때문임
  - 특히 세 교과서 모두 비영리회계를 다루지 않았는데, 이는 비영리회계가 포괄하는 범위가 방대하고, 병원·학교·복지 등 각종 기관들마다 표준화된 기준이 마련되지 않은바, 정부회계와 비영리회계를 구분

하여 교과서를 저술하는 경향이 있는 것으로 판단됨

- 정부·비영리회계 교육내용을 다룬 연구로는 심재영(1996), 심재영(2006), 전중열·심재영(2009) 등 3개 연구가 유일하며, 3개 연구 모두 2010년 이전의 연구결과로서 지금까지 정부·비영리회계 교육에 대한 연구가 매우 미진하였음
  - 선행연구가 제기한 문제들을 살펴보면, 가장 주요한 문제로는 교수나 관리층의 인식부족을 제기하였고, 그 외 교수부족 및 교육내용 미개발 등을 제기하였음
  - 분석방법론을 살펴보면 심재영(1996)은 설문조사, 심재영(2006)은 전문기관의 교육 현황 조사, 전중열·심재영(2009)은 해외의 교재와 미국 자격시험과목 비교 및 대표 강의계획서를 제시하였음
  - 선행연구가 제시한 개선방안을 살펴보면, 교육과정의 표준화, 표준교재 개발, 교육과정 개발 등 거의 비슷한 개선방안을 제시하고 있음
- 본 연구의 설문조사 대상은 2020년 현재 전국의 4년제 대학과 대학원에 개설된 정부·비영리회계 과목을 개설 및 강의하는 교수를 대상으로 함
  - 설문대상자인 강의담당 교수목록을 수집한 결과 최종적으로 73명의 해당 교수를 대상으로 E-메일과 휴대폰으로 설문조사를 실시하였고, 이 중에서 대상자는 59명이며, 응답자는 43명으로 설문응답률은 72.8%를 기록함
- 설문의 주요내용은 4개의 부분으로 나뉘어 있으며, ① 정부·비영리회계 강의 개설 현황 ② 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용 ③ 정부·비영리회계 강의 개선을 위한 제안 ④ 그 외 기타 설문으로 구성하였음
- 대학에서 진행되는 정부·비영리회계 강의 범위와 내용을 총 8개로 구분하고, 각 내용별 강의시간 비중에 대한 설문을 실시함
  - 설문 결과 강의시간 비중의 평균이 큰 순서부터 내림차순으로 정부·비영리회계 강의 범위와 내용을 나열하면, 4부. 정부회계 자산,

5부. 정부회계 부채, 2부. 재정과 예산, 7부. 정부회계 보고 및 성과 평가, 1부. 정부·비영리회계 기초, 3부. 정부회계 구조, 8부. 비영리 회계, 6부. 관리회계 순서임

○ 다만 4부. 정부회계 자산부터 3부. 정부회계 구조까지는 큰 차이가 없는 것으로 판단됨

□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 1부. 정부·비영리회계 기초의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과, 정부·비영리회계의 개념적 기초가 가장 중요함

○ 국제적 동향에 대한 교육은 상대적으로 부족하며, IPSASB에 대한 보충자료·학습 자료를 제작하여 대학에서 강의 시 사용하는 지원방안 등을 모색하는 등 국제적 동향에 대한 교육과정 설계가 필요하다고 판단됨

□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 2부. 재정과 예산의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과, 결산의 개념 및 절차가 가장 중요하였고 예산안 심의절차의 중요도가 가장 낮았음

○ 개설학과에 따라 편차 존재하나, 재정학적인 사항은 중요도가 낮은 것으로 판단됨

○ 정부회계의 핵심 사항은 예산인데, 충분한 학습을 위해 이에 대한 학습 자료를 대학에서 사용할 수 있도록 지원하는 등 회계와 재정의 균형적인 교과과정 개발이 필요하다고 판단됨

□ 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 3부. 정부회계 구조의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과, 재정운영표 구조 및 의미가 가장 중요하고, 대한민국 정부회계 개선 연혁의 중요도가 가장 낮았음

○ 정부회계 특징은 결산과정에서 현금주의와 발생주의에 따른 결산보고를 동시에 수행하는 것이고, 정부회계를 이해하기 위해 시스템적인 접근방법인 디지털예산회계시스템이 중요함

- 그러나 실무적으로 중요한 디지털예산회계시스템에 대한 충분한 학습이 부족하여, 한국재정정보원과 연계한 대학 차원의 디지털예산회계시스템에 대한 교육 지원방안 마련이 필요하다고 판단됨
- 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 4부. 정부회계 자산의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과, 재정상태표 자산의 종류가 가장 중요하고, 유가증권 개념 및 평가손익의 중요도가 가장 낮았음
  - 정부회계 자산 중 기업회계에서 중요도가 낮지만 정부회계에서 중요한 항목에 대한 충분한 학습이 필요함
    - 예를 들어, 재정융자제도로 인한 용자보조원가충당금, 민간투자사업 회계처리에 대한 충분한 강의가 필요함
  - 즉 기업회계·재무회계에서 학습가능한 일반적인 자산항목 교육은 재무회계 관련 과목에서 학습하고, 정부회계에서는 정부 부문에 특정한 자산 항목 위주로 학습시키는 방안을 연구할 필요가 있다고 판단됨
- 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 5부. 정부회계 부채의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과, 국가채무와 국가부채가 가장 중요하였으며, 전대차관 회계처리가 가장 중요하지 않았음
  - 정부회계에서 채무(현금주의 관점)와 부채(발생주의 관점)를 구별하는 내용이 매우 중요하며, 이에 대한 학습은 충실히 이행되는 것으로 판단됨
  - 다만 재정활동 중 기업회계와 다르게 발생하는 전대차관에 대한 사항은 비중이 낮은 것으로 조사되므로, 이에 대한 보완 방안 연구가 필요하다고 판단됨
- 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 6부. 관리회계의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과, 정부회계에서 관리회계의 필요성이 가장 중요하였으며, 공공요금과 예정가격의 중요도가 가장 중요하지 않았음

- 정부회계에서 미래지향적 접근은 관리회계적인 방법으로 결산사항을 분석하는 작업이며, 관리회계적인 방법은 예측 값과 실제 값을 비교하여 차이 발생 시 원인을 파악하고 이에 대해 적절하게 관리하는 것을 의미함
  - 그러나 현실은 예산·결산의 예측 값과 실제 값 차이에 대한 원인 분석 후 차기 예산에 반영하지 못하여, 관리회계적 접근방법의 중요성을 인지하지 못하고 있음
  - 따라서 예산·결산 분석을 위해 정확한 원가계산 필요하며, 이에 대한 교육과정도 보강할 필요가 있다고 판단됨
- 정부·비영리회계 강의 범위와 내용 중 7부. 정부회계 보고 및 성과평가의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과, 재무제표 통합의 필요성 및 절차의 중요도가 가장 높았으며, 국가회계감사 절차가 가장 중요하지 않았음
  - 그리고 8부. 비영리회계의 세부내용에 대한 중요도 설문 결과, 비영리법인의 개념 및 유형이 가장 중요하였고, 비영리법인 설립절차가 가장 중요하지 않았음
  - 정부·비영리회계에서 현재 강의하지 않고 있으나 필요하다고 생각되는 목록에 대한 중요도 설문 결과, 정부 재무정보 재정정보시스템의 이해 활용의 중요도가 가장 높고, 정부·비영리회계의 해외사례 분석의 중요도가 가장 낮았음
  - 그리고 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안에 대한 설문 결과, 공공부문(중앙, 지방, 공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대가 가장 높고, 전문가 확보와 회계사시험 문항 확대가 가장 낮게 나타남
  - 또한 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안에 대한 설문 결과, 정부(공공기관)의 좋은 교재 발간이 가장 높고, 회계법인의 좋은 교재발간이 가장 낮게 나타남
  - 전문가 의견 조사로서 Top 3 교과서 저자 자문내용을 요약해서 제시하

면 다음과 같음

○ 신현걸 교수 자문내용

- 정부회계 교육 활성화는 교육의 공급자 측면이 아니라 정부회계를 수강하는 학생들의 needs를 확대하는 수요자 측면이 더 강조되어야 할 것임
- 즉 정부회계에 대한 수요가 증가되어야 “정부회계 강의 공급 증가 → 다양한 교재 개발, 전문 강의 인력 충원 → 정부회계 전문가의 양성 및 취업 증가 → 정부회계에 대한 수요 증가”로 이어지는 선순환이 가능할 것으로 사료됨

○ 김경호 교수 자문내용

- 정부·비영리회계 교육 개선을 위한 연구는 전공별 특성을 염두에 각 전공별 교육목표와 커리큘럼 구성을 감안한 상태에서 개선방안을 연구하는 것이 적절하다고 판단됨
- 그리고 정부 및 비영리회계 교육 개선은 수요자 입장에서 접근하여 분석할 필요가 있음
- 즉 백과사전식으로 정부회계(비영리회계 포함) 이슈를 모두 다루는 교과서를 지향하기보다는 수요자 각각의 목적에 맞는 교과서가 개발될 수 있도록 개선하는 것이 필요함
- 또한 대학 및 대학원에서 더 폭넓은 정부회계 교육이 이루어질 수 있도록 정부회계 교과목을 개설하는 대학에 인센티브를 줄 수 있어야 함

○ 전중열 교수 자문내용

- 대상지향적인 교육을 제공하기 위해서는 학생 의견이 반영되어야 함에도 불구하고, 설문내용에 교육 대상인 학생 의견을 묻는 문항은 없어 보완 필요
- 그리고 공공부문이 요구하는 학생들의 지식과 능력을 학교에서 제공할 수 있도록 정부회계 교육내용이 구성되어야 하는데, 장래 학생들이 취업할 수 있는 공공부문 의견이 반영되어 있지 않아 보완 필요

- 또한 정부회계 전공자가 공공부문에서 어느 정도 필요할지 등을 예측하기 위해서도 공공부문 실무자 의견이 중요함
- 허용 회계사 자문내용
  - 정부회계와 비영리회계는 같은 영역인가에 대해 의문을 제기하고, 공공기관 회계제도를 포함하는 공공부문 회계 교재 필요
  - 그리고 정부회계와 관련한 설문 및 분석에 대한 연구결과가 국가 회계에 치중되어 지방회계와 관련한 부분의 보완이 필요함
- 현행 정부·비영리회계 교육의 문제점으로 국제동향 교육 미흡, 관리회계 교육 미흡, 비영리회계 교육 미흡, 예산에 대한 교육 미흡, 국내 정부회계의 특징에 대한 교육 미흡, 정부회계 교육의 실무 연계 부족 등 6가지를 제시함
- 해외사례는 대표적인 정부회계 전문가단체와 자격인 영국의 공인재정회계사회와 공인재정회계사 자격, 미국의 정부회계사회와 공인재정관리사 자격 및 재정공무원회와 공인재정공무원 자격 등 소개
  - 영국의 공인재정회계사회가 제시하는 공공부문 재정전문가에게 필요한 핵심 역량들과 교육내용을 제시
  - 미국의 정부회계사회가 부여하는 공인재정관리사 자격 시험과목과 내용을 제시하고, 재정공무원회가 부여하는 공인재정공무원 자격 시험과목과 내용을 제시
- 정부회계 교육의 전반적인 개선방안으로 정부회계 교육 분야 국제적 동향에 적극 대응하는 방안, 재정건전성 관점의 교육 강화 방안, 공공부문 회계 분야 일자리 창출과 연계된 교육을 실시하는 방안, 정부(공공기관)의 정부회계 교재 발간 지원 방안, 공무원 채용시험에 정부회계 비중 확대 방안, 국가회계 및 지방회계 전문가 양성과정 운영 방안 등 6가지를 제시함

- 현재 가장 많이 사용되고 있는 Top 3 교재인 허웅·윤성식(2018), 신현걸 외(2019), 김경호 외(2020)의 목차를 바탕으로 개선방안을 추가하여 정부회계 교육 개선을 위한 목차를 제시
  - [목차 1]은 중앙정부인 국가회계만 강의 내용에 포함한 것으로 주로 허웅·윤성식(2018)의 목차를 참고하였음
    - [목차 1]의 장점은 국가회계 내용만을 포함하여 분량이 적기 때문에, 회계를 처음 배우는 수강생을 대상으로 한 학기 내에 강의를 소화하기에 수월함
    - [목차 1]의 단점은 지방자치단체회계가 제외되어 있기 때문에 완전한 정부회계 내용이 아니므로, 공인회계사 시험 등을 준비하기에 내용이 빈약함
  - [목차 2]는 정부회계인 국가회계와 지방자치단체회계를 모두 강의 내용에 포함한 것으로 Top 3 교재의 목차를 적절히 분배하여 사용하였음
    - [목차 2]의 장점은 정부회계 내용을 모두 목차에 포함하고 있기 때문에 정부회계에 대한 모든 내용을 학습하고, 공인회계사 시험 등 대비가 가능함
    - [목차 2]의 단점은 비영리회계의 내용은 목차에서 제외되어 있음
  - [목차 3]은 정부회계뿐만 아니라 비영리회계까지 강의 내용에 포함한 것으로 Top 3 교재의 목차에 이동규(2009)의 정부 및 비영리조직 회계의 목차를 추가하여 사용하였음
    - [목차 3]의 장점은 정부회계뿐만 아니라 비영리회계까지 강의 내용에 포함하기 때문에 공공부문회계의 대부분 영역을 학습할 수 있음
    - [목차 3]의 단점은 목차 내용이 가장 방대하여 한 학기 수업으로 소화하기 어려운 분량임
- 본 연구는 현재 대학에서 이루어지고 있는 정부·비영리회계에 대한 실태 및 현황 조사와 교수들에 대한 설문조사를 통해 교육 범위, 내용 및 교재 등에 대한 폭넓은 조사를 통해 현행 정부·비영리회계 교육에 대한

문제점을 파악하고, Top 3 교재 저자들의 자문의견도 수렴했으며, 해외 정부회계 전문가단체 사례도 조사하여 이를 바탕으로 전반적인 개선방안과 구체적인 교육내용을 제시하고 있음

## 2. 시사점 및 향후 과제

- 정부 및 비영리회계 교육에 대한 전반적인 현황을 정리
  - 정부 및 비영리회계의 중요성이 증가하고 있지만, 관련된 교육이 어떤 상황인지 체계적으로 분석하는 연구가 부족함
    - 정부 및 비영리회계에 대한 연구가 최근 10년에 거의 없음
    - 선행연구도 정부 및 비영리회계 전반의 교육 현황에 대한 조사가 거의 없음
    - 정부 및 교육을 위한 교재에 대한 분석과 교육내용에 대한 분석이 충분하지 않음
  - 정부 및 비영리회계 교육에 대한 중요성을 확인할 수 있는 기초자료를 제공함
    - 국내에서 개설되는 과목 현황을 분석하여 정부회계, 비영리회계의 비중을 확인할 수 있음
    - 주요 교재를 검토하여 정부 및 비영리회계 교육에서 다루지는 교육내용을 확인할 수 있음
    - 주요 교재의 저자들의 자문을 통하여 향후 정부 및 비영리회계 교육에 대한 후속 연구에 대한 방향성을 검토할 수 있음
- 정부 및 비영리회계를 강의하는 교수들을 설문조사하여 현재 수행되는 교육내용에 대한 전문가 의견을 수렴함
  - 학부 및 대학원에서 정부 및 비영리회계를 강의하는 교수들을 대상으로 강의 개설 현황, 강의 범위 및 내용, 강의 개선을 위한 제안 등을 조사함
    - 개설 연도, 강의 빈도, 강의교재, 수강생의 변화 등 강의와 관련한

전반적인 사항을 확인함

- 정부 및 비영리회계의 강의범위를 총 8부로 구분하고 세부적인 주제들을 제시하여 조사함으로써, 강의 범위의 비중과 중요성에 대한 인식을 확인함
- 강의를 개선하기 위하여 과목 중요성을 향상시킬 수 있는 방안, 교재 개발에 대한 의견, 시험제도 연계 등에 대한 사항을 조사함

○ 정부 및 비영리회계 강의의 범위에 대한 강의 비중 순위를 파악함

- 강의시간 비중은 정부회계자산(4부), 정부회계부채(5부), 재정과 예산(2부), 정부회계 보고 및 성과평가(7부), 정부·비영리회계 기초(1부), 정부회계구조(3부), 비영리회계(8부), 관리회계(7부) 순으로 조사됨
- 정부회계자산(4부)에 대한 세부적인 설문조사 항목은 13개로, 재정상태표 자산과 관련한 기본사항부터 민간투자사업·용자보조원가충당금 등의 특수한 자산항목을 강의범위에 포함시키는지 확인함
- 정부회계부채(5부)에 대한 세부적인 설문조사 항목은 7개로, 재정상태표 부채와 관련한 기본사항부터 국고채무부담행위·연금충당부채 등의 특수한 부채항목을 강의범위에 포함시키는지 확인함
- 재정과예산(2부)에 대한 세부적인 설문조사 항목은 10개로, 결산의 개념과 절차에 대한 기본적인 사항부터 예산안심의·예산집행관리시스템 등의 실무적인 사항을 강의범위에 포함시키는지 확인함
- 정부회계 보고 및 성과평가(7부)에 대한 세부적인 설문조사 항목은 7개로, 재무제표 통합에 대한 기본사항부터 국가회계감사 절차·성과평가 등의 실무적인 사항을 강의범위에 포함시키는지 확인함
- 정부·비영리회계 기초(1부)에 대한 세부적인 설문조사 항목은 3개로, 정부·비영리회계의 중요성에 대한 기본사항과 국제회계 동향에 대한 내용을 강의범위에 포함시키는지 확인함
- 정부회계구조(3부)에 대한 세부적인 설문조사 항목은 20개로, 재무

제표의 구조에 대한 기본사항부터 정부회계 관련 법령 및 디지털 예산회계시스템 등에 대한 정부회계 체계에 대한 사항을 강의범위에 포함시키는지 확인함

- 비영리회계(8부)에 대한 세부적인 설문조사 항목은 9개로, 비영리 법인의 개념에 관한 기본사항부터 공익법인세무신고·유형별회계 처리 등의 구체적인 내용을 강의범위에 포함시키는지 확인함
- 관리회계(7부)에 대한 세부적인 설문조사 항목은 3개로, 정부회계에서 관리회계의 필요성과 원가계산절차에 대한 기본사항을 강의 범위에 포함시키는지 확인함
- 정부 및 비영리회계에 대한 전반적인 강의범위를 설문에 포함시켰으나 지방자치단체회계, 비영리기관별 회계의 세부적인 사항, 관리회계와 연관된 실무적인 내용 등은 설문조사에 포함시키지 못한 한계가 존재함

○ 정부 및 비영리회계 강의 비중 순위와 세부사항별 중요도를 조사하여 전반적인 강의상황을 파악함

- 대체적으로 8부로 구분하여 조사한 강의범위에 대하여 평균적으로 전 범위를 강의하는 것으로 확인할 수 있음
- 현재 강의하지 않지만 중요하다고 판단하는 강의범위를 추가적으로 조사하여 향후 강의수준을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하고자 함
- 향후 강의를 필요하다고 판단하는 강의내용으로 정부 재무정보 재정정보시스템을 이해하고 활용하는 강의를 필요하다고 해석할 수 있음
- 추가적으로 강의를 개선하기 위한 제도적 방안으로 공공부문회계 일자리와 연계하도록 강의를 강화하고 전문강사를 확보하여 시험제도와 연계하는 방안이 필요하다고 설문조사함

○ 설문조사를 통하여 정부회계의 핵심적인 사항이 체계적으로 강의되는 것을 확인함

- 정부회계에 있어 가장 중요한 자산, 부채, 재정과 예산 등의 내용이 가장 비중 있게 학습됨
  - 재정운영표, 재정상태표, 정부회계의 개념, 정부회계와 기업회계의 비교 등 정부회계에서 학습할 사항을 중요하게 평가하고 있음
  - 국가채무와 국가부채의 개념, 재정상태표의 부채 종류, 공적연금 등의 내용도 중요하게 학습되는 것으로 판단됨
- 관리회계 분야와 비영리회계의 비중이 상대적으로 낮은 것으로 파악됨
- 아직 관리회계적인 접근으로 정부회계를 학습하는 부분이 인지되지 못한 것으로 평가됨
    - 정부회계를 발생주의에 따라 결산하고 이를 활용하기 위해서는 관리회계적 접근이 필요하지만, 아직 정부회계에서 관리회계의 필요성이 상대적으로 덜 중요하게 인지되는 것으로 보임
    - 공공요금, 예정가격, 원가계산의 특수성 등에 대한 학습시간을 확보할 수 있는 방안이 필요한 것으로 조사됨
  - 비영리회계에 대한 학습도 중요도나 다뤄야 할 내용에 비하여 상대적으로 비중이 낮은 편임
    - 비영리법인의 설립, 관리절차, 세무신고 등에 대한 사항이 실무적으로 중요하지만 비중 있게 다뤄지지 못하고 있음
    - 절대적인 학습시간이 부족하므로 다양한 유형의 비영리회계가 충분히 학습되기 어려움
- 설문조사를 통하여 문제점과 개선방안을 도출하여 정부 및 비영리회계 교육에 대한 방향을 제시함
- 현행 정부 및 비영리회계 교육에 있어서 국제동향 교육, 관리회계 교육, 비영리회계 교육 등이 미흡함을 확인함
    - 기업회계와 마찬가지로 정부회계 영역도 국제적으로 통합되어 가는 경향이 존재하므로 국제동향을 학습할 필요가 있음
    - 국제공공부문회계기준위원회가 제정한 국제공공부문회계기준을 채

택하는 국가가 증가하고 있으므로, 이에 대한 대비를 검토할 필요가 있음

- 산출된 정부회계정보를 활용하기 위해서는 관리회계적인 의사결정 방법을 정부회계에 도입할 필요가 있음
- 비영리회계의 중요성이 증대되고 있는 상황이므로 이에 대한 교육을 강화할 수 있는 방안 마련이 필요함

○ 정부회계 교육에 대한 전반적인 개선방안을 제시하고, 세부적으로 강의범위에 참고할 수 있는 교재 목차를 제시함

- 문제점에서 제시한 사항을 고려하여 국제동향 교육의 비중을 늘릴 것을 제안함
- 정부회계 및 비영리회계 교육의 활성화를 위하여 일자리 창출과 시험제도와 연계하는 방안을 제안함
- 대학교육의 현실을 고려하여 정부 차원의 전문가 양성과정 운영을 제안함

□ 본 연구는 공공부문 회계 전반을 아우르는 교육 현황을 파악하기 위해 정부회계와 비영리회계 과목 현황 전체를 살펴보았으나, 실제 강의현장에서는 개설과목 명칭과 관계없이 정부회계와 비영리회계가 혼재되어 강의되고 있었음

○ 그리고 설문결과에서 나타난 것처럼 대부분의 강의가 정부회계 위주로 강의되고 있는 상황이어서 본 연구는 정부회계 중심으로 연구되었으나, 향후 비영리회계에 대한 심도 있는 연구가 진행되기를 기대함

□ 본 연구의 공헌 및 성과에도 불구하고 정부회계 교육 공급자 측면의 설문조사만 수행되었으므로, 교육 수요자 측면의 입장과 의견 등에 대한 설문조사는 향후 연구과제로 제시하고자 함

□ 앞 장에서 살펴본 “정부회계교육 개선을 위한 목차”는 수강생의 수강목적과 특성 등을 반영하여 강의 범위와 내용을 달리하는 차별적 대안을 제시하지 못한 한계가 있음

- 향후 연구과제로서 [학습목표-학습내용-학습방법의 강의체계에 대한 실태조사를 통해 강의 현황을 파악하고, 이상적 강의체계에 대한 전문가 의견을 수렴하여 실제 강의실에서 한 학기 강의에 적용할 수 있는 “정부회계교육 가이드(가칭)”를 제시하는 시도도 의미 있을 것으로 판단됨
- 또한 본 연구는 정부회계 부분과 비영리회계 부분을 명확하게 구분하지 못하였다는 한계가 있으므로, 향후 관련 법령을 제시함으로써 정부회계와 비영리회계를 기준이 아니라 법의 체계로 명확히 구분한 연구가 수행될 필요가 있음

---

## 참고문헌

---

- 강나라, 『비영리회계 입문』, 유원북스, 2017.
- 권기정, 「한국 대학 회계교육의 문제점과 정책대안」, 2015 한국국제회계학회 추계학술대회 학술집, 2015.
- 기획재정부·한국공인회계사회, 『국제공공부문의회계기준(IPSAS) 최근 동향 및 우리나라 국제공공부문의회계기준위원회(IPSASB) 진출 활성화 방안』, 2014.
- 김경호·전중열·윤재원·조형태, 『복식부기 정부회계』, 신영사, 2020.
- 김중두, 『정부회계론』, 대영문화사, 2016.
- 김준석, 『비영리법인의 회계와 세무』, 영화조세통람, 2011.
- 김형배, 『비영리회계 조직의 회계와 실무』, 영화조세통람, 2019.
- 노태일·김성환, 『비영리회계』, 무역경영사, 2016.
- 박성동·이찬중·박형근, 『정부회계 원리와 이론』, 도서출판ONE(원), 2011.
- 박성환·이중운·김태동·이도희, 『정부회계』, 쌤앤북스, 2020.
- 박종국·정기위·문상혁·홍영은, 「회계교육의 현황분석과 정상화 방안에 관한 연구」, 『경영연구』, 제32권 제2호, 2017, pp. 225~256.
- 배원기, 『비영리법인의 회계와 세무입문』, 신영사, 2011.
- 백상미, 「교육중심 대학의 회계교육과정 개선방안에 대한 연구」, 『회계연구』, 제19권 제2호, 2014, pp. 273~295.
- 신현걸·최창규·김현식, 『정부회계』, 도서출판 탐진, 2019.
- 서원교, 『정부회계원리, 경영과 회계』, 2008.
- 소광문, 『국가회계법 개론』, 율곡출판사, 2017.
- 송상엽, 『정부회계』, 응지, 2011.
- 신종렬·이경섭·김경호, 『정부회계학』, 한국방송통신대학교출판문화원, 2017.

- 신화섭·백은령, 『비영리법인 회계와 세무실무』, 양서원, 2015.
- 심재영, 「한국의 정부 및 비영리회계 교육의 현황, 문제점 및 개선방안」, 『회계저널』, 제5권 제1호, 1996, pp. 227~240.
- \_\_\_\_\_, 『정부 및 비영리조직 회계기준의 생성과 발전』, 에피스테메(방송대출판문화원), 2009.
- \_\_\_\_\_, 「공공부문화계의 기준 간 국제적 조화」, 국가회계재정통계센터 오피니언, 2019. 11.
- \_\_\_\_\_, 「지방자치단체 회계교육의 성과와 과제」, 『정부회계연구』, 제4권 제1호, 2006, pp. 31~52.
- 이경섭, 『발생주의 정부회계』, 유석출판사, 2007.
- 이동규, 『정부 및 비영리조직의 회계』, 선학사, 2009.
- 이성희·김정애, 「Flipped Learning을 적용한 회계교육의 효과성 분석」, 『상업교육연구』, 제32권 제4호, 2018, pp. 1~23.
- 임동완, 「외국의 발생기준 회계와 예산 제도 개혁과 시사점」, 예산현안분석, 제17호, 국회예산정책처, 2008. 3.
- 전중열·심재영, 「정부회계 교육과정에 대한 연구」, 『정부회계연구』, 제7권 제2호, 2009, pp. 27~57.
- 정성호, 『정부회계와 재정통계』, 법문사, 2019.
- 정은한·김경일, 「빅데이터 시대의 회계교육과정 개선방안 연구」, 『융합정보논문지』, 제8권 제5호, 2018, pp. 145~152.
- 조영재, 『비영리법인 회계와 세무실무』, 삼일인포마인, 2013.
- 조일출, 『정부회계』, 새로운 제안, 2007.
- 주인기·송인만·권수영·황이석·심태섭, 「회계전문인력 양성을 위한 우리나라 회계교육 강화 방안」, 『회계저널』, 제17권 제1호, 2008, pp. 27~59.
- 지현미, 「사회진흥출용 회계교육 수요에 대한 현황 분석」, 『회계정보리뷰』, 제16호, 2011, pp. 23~45.
- 최연식·박진하·권대현, 「국제공공부문화계기준위원회(IPSASB)의 공공부문 재무보고를 위한 개념체계와 우리나라 국가재무보고관련 규정체계의

- 비교연구」, 『세무와회계저널』, 제17권 제2호, 2016, pp. 193~222.
- 최영수, 「대학 회계교육과 회계전문가 양성제도: 영국의 사례」, 『회계저널』, 제20권 제3호, 2011, pp. 265~295.
- 편호범, 『정부 및 비영리회계』, 법문사, 2010
- 한국공인회계사회, 『개정 국제교육기준에 따른 한국공인회계사 양성체계 개선방안 연구』, 2015.
- 허웅·윤성식, 『정부회계학』, 법문사, 2018.

Chartered Institute of Public Finance Accountancy, “Key Competencies for Public Sector Finance Professionals,” 2020.

- 공인재정회계사회의 홈페이지, [www.cipfa.org](http://www.cipfa.org).
- 재정공무원회의 홈페이지, [www.gfoa.org](http://www.gfoa.org).
- 정부회계사회의 홈페이지, [www.agacgfm.org](http://www.agacgfm.org).

## 부록

### 〈정부·비영리회계 교육 관련 설문지〉

#### 1. 정부·비영리회계 강의 개설 현황

1-1. 정부·비영리회계 과목을 최초로 개설한 연도는 언제입니까?

- ① 2008년 이전      ② 2009년~2013년      ③ 2014년~2015년  
④ 2016년~2017년      ⑤ 2018~2020년

#### 〈참고사항〉

- 2009: 국가회계법 제정, 2014: 한공회에서 조세연으로 통합
- 2016: 한국재정정보원 설립, 2018: 공익법인회계기준 제정

1-2. 정부·비영리회계를 강의하시면서 사용한 교재가 있다면 모두 선택하여 주십시오.(2007~2020까지 발간된 교과서 목록을 참고하십시오)

	교과서 명칭	년도	저자	사용 교과서
①	복식부기 정부회계	2020	(김경호,전중열,윤재원,조형태)	
②	정부회계	2020	(박성환,이종운,김태동,이도희)	
③	비영리회계조직의 회계와 실무	2019	(김형배)	
④	정부회계	2019	(신현걸,최창규,김현식)	
⑤	정부회계와 재정통계	2019	(정성호)	
⑥	정부회계학	2018	(허웅,윤성식)	
⑦	국가회계법개론	2017	(소광문)	
⑧	비영리회계 입문	2017	(강나라)	
⑨	정부회계학	2017	(신종렬,이경섭,김경호)	
⑩	비영리회계	2016	(노태일,김성환)	
⑪	정부회계론	2016	(김중두)	

	교과서 명칭	년도	저자	사용 교과서
⑫	비영리법인 회계와 세무실무	2015	(신화섭, 백은령)	
⑬	비영리법인 회계와 세무실무	2013	(조영재, 삼일)	
⑭	비영리법인의 회계와 세무	2011	(김준석)	
⑮	비영리법인의 회계와 세무입문	2011	(배원기)	
⑯	정부회계	2011	(송상엽)	
⑰	정부회계 원리와 이론	2011	(박성동, 이진종, 박형근)	
⑱	정부 및 비영리회계	2010	(편호범)	
⑲	정부 및 비영리조직 회계기준의 생성과 발전	2009	(심재영)	
⑳	정부 및 비영리조직의 회계	2009	(이동규)	
㉑	정부회계 원리	2008	(서원교)	
㉒	발생주의 정부회계	2007	(이경섭)	
㉓	정부회계	2007	(조일출)	
기타 교과서(제목과 연도 및 저자 기술)를 사용하셨다면 아래에 기술해주세요. (1. 2. )				

1-3. 정부·비영리회계를 강의하는 빈도는 어떻게 됩니까?

- ① 매 학기    ② 1년에 한번    ③ 2년에 한번    ④ 부정기적

1-4. (1-3번)에서 ‘2년에 한번’ 또는 ‘부정기적’으로 답한 경우, 이유에 대해 그 정도를 7점 척도로 체크해주시시오.

문 항	전혀 그렇지 않다			보통 이다			매우 그렇다
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
① 수강생 미달							
② 관심부족							
③ 강사부족							
④ 기타이유	자유롭게 기술해 주세요. ( )						

1-5. 가장 최근에 정부·비영리회계 강의의 수강생은 몇 명입니까?

- ① 15~20명    ② 21~30명    ③ 31~40명    ④ 41~50명    ⑤ 51명 이상

1-6. 최근 강의 수강생은 과거(1~2년 이내) 강의 수강생과 비교하여 수강 학생 수의 변화는 어떻게 됩니까?

	감소(%)			변화없음 -	증가(%)		
	20이상 감소 ↓	10~20사이 감소 ↓	10미만 감소 ↓		10미만 증가 ↑	10~20사이 증가 ↑	20이상 증가 ↑
수강생 변화 (최근 1~2년 이내)							

1-7. (1-6번)에서 과거 수강생에 비하여 최근 강의 수강생이 증가하였다고 답하신 경우, 다음 수강생 증가 이유에 대해 7점 척도로 답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지않다			보통 이다			매우 그렇다
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
① 과목의 중요성 인식							
② 전공교육 강화							
③ 전문강사 확보							
④ 기타이유	자유롭게 기술해 주세요. ( )						

1-8. (1-6번)에서 과거 수강생에 비하여 최근 강의 수강생이 감소하였다고 답하신 경우, 다음 수강생 감소 이유에 대해 7점 척도로 답해 주십시오.

문 항	전혀 그렇지않다			보통 이다			매우 그렇다
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
① 과목의 중요성 인식 부족							
② 과목의 좋은 교재 부족							
③ 과목 내용이 어려움							
④ 기타이유	자유롭게 기술해 주세요. ( )						

## 2. 정부·비영리회계 강의 범위 및 내용

2-1. 다음은 정부·비영리회계에서 다룰 수 있는 강의 범위입니다. 강의를 하실 때 강의 범위에 포함된 내용과 해당목차별 강의시간을 아래의 비중에 따라 표시해주시시오,(포함된 강의목차는 모두 선택가능하며, 선택된 비중의 합은 100%가 되도록 해주십시오)

분류	내용	포함 여부	강의시간 비중(%)						
			5% 미만	5~10%	10~20%	20~30%	30~40%	40~50%	50% 이상
1부	정부·비영리회계 기초(①~③)								
2부	재정과 예산(④~⑬)								
3부	정부회계 구조(⑭~⑳)								
4부	정부회계 자산(㉑~㉒)								
5부	정부회계 부채(㉓~㉔)								
6부	관리회계(㉕~㉖)								
7부	정부회계 보고 및 성과평가(㉗~㉘)								
8부	비영리회계(㉙~㉚)								
비중 합계			100%						

2-2. 정부·비영리회계 과목의 세부강의 범위에 대한 설문입니다. 1부에서 8부까지 세부강의 내용의 중요도를 묻는 질문입니다.

- 1부. 정부·비영리회계 기초(①~③)의 세부내용입니다. 중요도를 7점 척도로 표기해주시기 바랍니다.

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치않음			보통			매우 중요
		1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
1부. 정부·비영리회계 기초(①~③)								
①	정부·비영리회계의 목적 및 중요성							
②	정부·비영리회계의 개념적 기초							
③	IPSASB 소개							

- 2부. 재정과 예산(④~⑬)의 세부내용입니다. 중요도를 7점 척도로 표기해주시기 바랍니다.

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치않음			보통			매우 중요
		1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
2부. 재정과 예산(④~⑬)								
④	국가재정의 개념 및 기능							
⑤	재정체계 및 재정과정							
⑥	통합재정보고							
⑦	예산의 개념과 원칙							
⑧	예산의 기능, 특징 및 중요성							
⑨	예산의 구성요소, 유형 및 제도							
⑩	예산안 편성 및 관련 법령							
⑪	예산안 심의절차							
⑫	예산 집행 및 관리시스템							
⑬	결산의 개념 및 절차							

- 3부. 정부회계 구조(⑭~㉓)의 세부내용입니다. 중요도를 7점 척도로 표기해주시기 바랍니다.

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치 않음			보통			매우 중요
		1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
3부. 정부회계 구조(⑭~㉓)								
⑭	정부회계의 개념 및 목적							
⑮	정부회계와 기업회계의 비교							
⑯	대한민국 정부회계 개선 연혁							
⑰	발생주의 정부회계 도입의 효과							
⑱	발생주의 정부회계 도입국 간의 비교							
⑲	정부회계 결산 관련 법령 및 체계							
㉑	국가회계기준의 구성 및 일반원칙							
㉒	디지털예산회계시스템							

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치 않음	1점	2점	3점	보통		매우 중요
						4점	5점	
㉔	정부회계 순환과정							
㉕	정부회계 결산의 구조적 특징							
㉖	정부회계 재무제표 산출 과정							
㉗	재정운영표 구조 및 의미							
㉘	재정운영표와 손익계산서 비교							
㉙	순자산변동표 구조 및 의미							
㉚	재정상태표 구조 및 의미							
㉛	주식, 재무제표 부속명세서, 재무제표 필수보충정보 소개							
㉜	세입세출과목체계와 재무제표 계정과목체계							
㉝	세입세출결산과 재무제표 연계							
㉞	dBrain 자동분개							
㉟	총잉여금 · 재정운영결과조정표 구조 및 의미							

- 4부. 정부회계 자산(㉜~㉟)의 세부내용입니다. 중요도를 7점 척도로 표기해주시기 바랍니다.

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치 않음	1점	2점	3점	보통		매우 중요
						4점	5점	
4부. 정부회계 자산(㉜~㉟)								
㉜	국가재산과 재정상태표 자산 비교							
㉝	재정상태표 자산의 종류							
㉞	유형자산의 취득, 감가상각, 재평가, 감액							
㉟	사회기반시설, 유산자산, 안보자산 개념							
㊱	국고금 개념 및 국고금회계의 의미							
㊲	유가증권 개념 및 평가손익							
㊳	민간투자사업의 개념 및 유형							

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치 않음			보통			매우 중요
		1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
㉔	민간투자사업 회계처리							
㉕	국고보조금의 개념 및 특징							
㉖	국가채권의 개념과 관리							
㉗	미수채권과 대손충당금							
㉘	재정용자제도 개념 및 특징							
㉙	융자보조원가충당금 및 융자보조비용							

- 5부. 정부회계 부채(㉔~㉙)의 세부내용입니다. 중요도를 7점 척도로 표기해주시기 바랍니다.

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치않음			보통			매우 중요
		1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
5부. 정부회계 부채(㉔~㉙)								
㉔	국가채무와 국가부채							
㉕	재정상태표 부채의 종류							
㉖	국가부채 관리 방안							
㉗	전대차관 회계처리							
㉘	국고채무부담행위 및 보증채무							
㉙	공적연금과 발생주의							
㉚	연금충당부채 회계처리							

- 6부. 관리회계(㉔~㉖)의 세부내용입니다. 중요도를 7점 척도로 표기해주시기 바랍니다.

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치 않음			보통			매우 중요
		1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
6부. 관리회계(㉔~㉖)								
㉔	정부회계에서 관리회계의 필요성							
㉕	공공요금과 예정가격							
㉖	원가계산 절차							

- 7부. 정부회계 보고 및 성과평가(㉗~㉛)의 세부내용입니다. 중요도를 7점 척도로 표기해주시기 바랍니다.

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치 않음			보통			매우 중요
		1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
7부. 정부회계 보고 및 성과평가(㉗~㉛)								
㉗	재무제표 통합의 필요성 및 절차							
㉘	내부거래 제거 회계처리							
㉙	국세징수활동표							
㉚	국가회계감사의 개념과 목적							
㉛	국가회계감사 절차							
㉜	성과평가의 개념 및 목적							
㉝	성과평가 절차 및 방식							

- 8부. 비영리회계(64~72)의 세부내용입니다. 중요도를 7점 척도로 표기해주시기 바랍니다.

분류	세부 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치 않음			보통			매우 중요
		1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
8부. 비영리회계(64~72)								
64	비영리법인의 개념 및 유형							
65	비영리법인 설립절차							
66	공익법인의 개념 및 특징							
67	공익법인 관리 체계							
68	공익법인회계처리 및 결산서류 공시							
69	공익법인세무신고							
70	사학기관 회계처리							
71	의료기관 회계처리							
72	사회복지기관 회계처리							

2-3. 다음은 정부·비영리회계에서 현재 강의하지 않고 있으나 필요하다고 생각되는 목록입니다. 강의 필요성에 대한 중요도를 7점 척도로 표시 해주시기 바랍니다.

분류	필요 강의 내용	중요도						
		전혀 중요치 않음			보통			매우 중요
		1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
①	정부 재무정보 제공기관의 이해 활용							
②	정부 재무정보 재정정보시스템의 이해 활용							
③	기술분석을 위한 정부재무제표 활용							
④	빅데이터를 이용한 정부재무제표 활용							
⑤	정부·비영리회계의 해외사례분석							
⑥	기타 내용	( 자유롭게 기술해주세요. )						

### 3. 정부·비영리회계 강의 개선을 위한 제안

3-1. 해당 과목의 수강생 확산 및 교육에 도움이 되는 방안에 대해 그 정도를 7점 척도로 체크해주시요.

#### ① 해당 과목의 중요성 인식 부족에 대한 해소방안

문항	전혀 그렇지 않다			보통이다			매우 그렇다
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
㉠전공교육 강화							
㉡전문강사 확보							
㉢공공부문(중앙,지방,공기업 등)의 회계 관련 일자리 확대							
㉣회계사시험 문항 확대							
㉤기타(이유 기술)	자유롭게 기술해주세요. ( )						

#### ② 해당 과목에 대한 좋은 교재 부족의 해소방안

문항	전혀 그렇지 않다			보통이다			매우 그렇다
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
㉠저자 개인의 좋은 교재 발간 노력							
㉡정부(공공기관)의 좋은 교재 발간							
㉢회계법인의 좋은 교재발간							
㉣기타(이유 기술)	자유롭게 기술해주세요. ( )						

#### ③ 해당 과목의 어려움

문항	전혀 그렇지 않다			보통이다			매우 그렇다
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
㉠정부회계에 대한 이해 및 인식 제고 위한 자료(동영상, 쉬운 시리즈 등)							
㉡(국가회계나 지방회계)센터 실습 및 특강 등을 통한 강의							
㉢기타(이유 기술)	자유롭게 기술해주세요. ( )						





4-6. (① 응답자만) 어떤 경로로 책자를 알게 되셨습니까?

- ① 한국조세재정연구원 또는 국가회계재정통계센터 홈페이지
- ② 국가회계재정통계센터에서 보내주는 발간물을 통해 습득
- ③ 구글·네이버·다음 등 포털 사이트 검색
- ④ 교수, 선배, 동기 등 지인의 추천
- ⑤ 기타

4-7. (① 응답자만) 주로 어떤 용도로 사용하셨습니까?

- ① 교육교재로 활용
- ② 공인회계사 시험 준비
- ③ 국가회계 분석에 활용
- ④ 쉬운 개념 이해를 위한 참고자료
- ⑤ 기타

4-8. 책자에서 국가회계에 대해 알기 쉽게 설명하고 있습니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 약간 그렇다
- ③ 어느 정도 그렇다
- ④ 대부분 그렇다
- ⑤ 매우 그렇다

4-9. (4-8문항의 ①, ② 응답자만) 책자가 이해하기 어려운 이유는 구체적으로 무엇이라고 생각하십니까? (복수응답 허용)

- ① 충분한 설명이 부족하고 누락된 정보가 많은 점
- ② 국가회계용어가 생소하며 어렵게 설명된 점
- ③ 제공된 사례가 부적절하거나 충분하지 않은 점
- ④ 설명의 분량이 길고, 지나치게 많은 정보를 제공하는 점
- ⑤ 국가회계의 특성을 파악하기 어렵고, 복잡하게 구성되어 있는 점
- ⑥ 회계지식이 부족한 사람이 볼 경우 내용을 이해하기 어려운 점

4-10. (48문항의 ③, ④, ⑤ 응답자만) 책자가 알기 쉽다고 느낀 이유는 구체적으로 무엇이라고 생각하십니까? (복수응답 허용)

- ① 알기 쉽게 풀어쓴 설명과 그림을 활용하여 서술한 점
- ② 한 번에 찾아보기 힘든 주요 국가재무정보내역을 표의 형태로 정리하여 제공한 점
- ③ 한 번에 찾아보기 힘든 생소한 국가회계 용어에 대한 설명이 있는 점
- ④ 한 번에 찾아보기 힘든 국가회계 관련 자료를 쉽게 찾아볼 수 있도록 홈페이지 등을 제공한 점
- ⑤ 꼭 알아야할 핵심 내용을 적정한 분량으로 제공한 점

4-11. 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 유용한 파트라고 생각하십니까?

- ① 제1장 발생주의회계제도 기초다지기
- ② 제2장 국가 회계제도 이해하기
- ③ 제3장 국가 재무제표 들여다보기
- ④ 제4장 주요 계정과목 살펴보기
- ⑤ 제5장 기타 특수한 회계처리
- ⑥ 전반적으로 모든 부분

4-12. 국가회계를 이해하는 데 책자의 어느 부분이 가장 어려운 파트라고 생각하십니까?

- ① 제1장 발생주의회계제도 기초다지기
- ② 제2장 국가 회계제도 이해하기
- ③ 제3장 국가 재무제표 들여다보기
- ④ 제4장 주요 계정과목 살펴보기
- ⑤ 제5장 기타 특수한 회계처리
- ⑥ 전반적으로 모든 부분

4-13. 책자에서 설명을 보완하거나, 추가로 제공되어야 할 정보는 무엇  
이라고 생각하십니까?

- ① 발생주의 회계지식
- ② 국가구조 및 재정에 관한 정보
- ③ 민간회계와 국가회계의 차이, 국가회계의 특성
- ④ 연금충당부채, 국가채무와 국가부채 등 현안 이슈
- ⑤ 기타

4-14. 정부·비영리회계 개설편에 대한 개선방안이 있다면 자유롭게  
기술해 주시기 바랍니다.

---

---

---

4-15. 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터에 요구하고 싶은 사항  
이나, 국가결산재무제표에 관한 요구사항이 있다면 자유롭게 기술  
해주시기 바랍니다.

---

---

---

지금까지 설문에 응해주셔서  
감사합니다.



## ■ 저자 약력

### 김 안 희

가천대학교 경영학과 교수  
한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터 소장  
(현) 기획재정부 국가회계기준심의위원  
(현) 기획재정부 국유재산매각심의위원  
(현) 한국재정정보원 비상임이사

### 최 원 석

서울시립대 세무학과 및 세무전문대학원 교수  
(현) 한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터 자체평가위원  
(현) 행정안전부 지방회계제도심의회위원회 민간위원  
한국정부회계학회 회장(2020)  
기획재정부 공익법인회계기준 심의회위원회 민간위원(2017~2019)

### 노 희 천

송실대학교 회계학과 교수  
(현) 송실대학교 회계정책연구소 조사연구부장  
(현) 한국회계정책학회 부회장  
(현) 한국거래소 기술평가위원회 평가위원

### 이 정 미

한국조세재정연구원 국가회계재정통계센터 회계연구TF 선임연구원  
경희대학교 경제학과 박사 수료

## 정부 · 비영리회계 교육 개선방안 연구

---

발	행	2021년 6월
저	자	김안희 · 최원석 · 노희천 · 이정미
발	행	인 김재진
발	행	처 한국조세재정연구원
주	소	30147 세종특별자치시 시청대로 336
전	화	(044)414-2114(대)
홈	페이지	www.kipf.re.kr
등	록	1993. 7. 15. 제2014-24호
조	판 및 인쇄	(주)프리비

---

