

최종보고서

어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

2022. 7.

연구기관 : 한국정책학회
연구책임자 : 오영민(동국대학교)
공동연구자 : 이재원(부경대학교) 김봉태(부경대학교)
조병우(건국대학교) 허형조(단국대학교)
박상우(한국해양수산개발원)

한국정책학회

본 보고서는 한국정책학회가 기획재정부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 기획재정부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀드립니다.

목 차

I. 서론	1
1. 평가의 필요성과 목적	3
2. 평가계획	4
3. 평가결과 활용방안	9
II. 어촌뉴딜 300 사업 현황	11
1. 사업목적 및 배경	12
2. 사업 현황 및 예산	13
3. 사업의 내용 및 추진체계	17
4. 사업의 성과 및 사후관리 체계	25
III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점	31
1. 어촌 뉴딜 300 사업 현황	32
2. 수도권 및 충청권	45
3. 부산·울산·경남권	93
4. 전라권	130
5. 강원·경북권	187
IV. 어촌뉴딜 300 사업 효과성 분석	230
1. 뉴스 빅데이터 분석	231
2. 부정적 신문 기사에 대한 분석	251
3. 포털 기반 신문기사 분석과 댓글 분석	258
4. 예산, 결산, 감사 관련 공문서 분석	269
5. 빅데이터 분석 소결	273
6. 어촌뉴딜 300 사업 효과성 분석	276
V. 결론	306

1. 어촌뉴딜 사업 최종 진단	307
2. 어촌뉴딜 300 개선방향	325
참고문헌	337
부록	340
〈부록 1〉 개별어항분석	341
〈부록 2〉 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가 결과보고서	376

표 목 차

〈표 I-1〉 사업의 정량적 성과 인과관계 분석(DID)	8
〈표 II-1〉 연도별 대상지 선정 현황	13
〈표 II-2〉 어촌뉴딜 사업 예산 및 집행현황	14
〈표 II-3〉 대상지의 사업유형별 선정 현황	15
〈표 II-4〉 사업내용	18
〈표 II-5〉 기능별 사업분류	19
〈표 II-6〉 평가 방법	21
〈표 II-7〉 어촌뉴딜 300 연도별 개소수 성과지표	26
〈표 III-1〉 지자체별 대상지 인구통계학적 현황 1	32
〈표 III-2〉 지자체별 대상지 인구통계학적 현황 2	33
〈표 III-3〉 예비계획서-기본계획서 간 차이 분류	34
〈표 III-4〉 사업비 분류	35
〈표 III-5〉 총사업비 분포	36
〈표 III-6〉 사업 유형 분류	37
〈표 III-7〉 사업지별 예산집행 총계	38
〈표 III-8〉 사업지별 예산집행 평균액	39
〈표 III-9〉 사업지별 사업추진체계 현황	41
〈표 III-10〉 사업성과관리 및 사후관리현황	43
〈표 III-11〉 인천광역시 일반현황	45
〈표 III-12〉 경기도 일반현황	46
〈표 III-13〉 충청남도 일반현황	48
〈표 III-14〉 수도권·충청권 대상지 여항 현황	49
〈표 III-15〉 2019년도 수도권·충청권 사업지	53
〈표 III-16〉 2020년도 수도권·충청권 사업지	53
〈표 III-17〉 2021년도 수도권·충청권 사업지	56
〈표 III-18〉 수도권·충청권의 연차별 특성	58
〈표 III-19〉 수도권·충청권의 사업 추진 주체별 특성	59
〈표 III-20〉 인천광역시의 인구 경제적 분류에 따른 특성	61

〈표 III-21〉 경기도의 인구 경제적 분류에 따른 특성	62
〈표 III-22〉 충청남도의 인구 경제적 분류에 따른 특성	63
〈표 III-23〉 수도권·충청권의 어항별 특성	65
〈표 III-24〉 수도권·충청권의 지자체별 성과지표에서 예비계획서와 기본계획서의 비교 · 68	
〈표 III-25〉 수도권·충청권에서 사업유형별 성과지표 변경 내역	69
〈표 III-26〉 사업유형별 세부 내역사업 비교(예시)	70
〈표 III-27〉 수도권·충청권 지자체별 사업대상 지구 수와 총사업비 규모	73
〈표 III-28〉 수도권·충청권 사업지에서 지출규모 큰 상위 3개 사업의 비중 분포	75
〈표 III-29〉 예비계획과 기본계획의 투자비 변경	78
〈표 III-30〉 당진시 한진포구(수산특화형)의 예비계획과 기본계획의 사업내역 비교	80
〈표 III-31〉 수도권·충청권의 사업시작 연도별 집행방식(직접과 위탁)	82
〈표 III-32〉 보령시 고대도항(관광특화형) 예비계획과 기본계획 사업내역 비교	83
〈표 III-33〉 보령시 원산도항(수산특화형) 예비계획과 기본계획 사업내역 비교	85
〈표 III-34〉 수도권·충청권에서 사업유형별 성과지표 현황	87
〈표 III-35〉 수도권·충청권에서 사업유형별 성과창출 시기 특성	88
〈표 III-36〉 부산광역시 일반현황	93
〈표 III-37〉 울산광역시 일반현황	94
〈표 III-38〉 경상남도 일반현황	95
〈표 III-39〉 부산·울산·경남의 사업대상지 어항 현황	97
〈표 III-40〉 2019년도 부산·울산·경남의 사업지	102
〈표 III-41〉 2020년도 부산·울산·경남의 사업지	104
〈표 III-42〉 2021년도 부산·울산·경남의 사업지	106
〈표 III-43〉 부산·울산·경남의 연차별 특성	108
〈표 III-44〉 부산·울산·경남의 사업 추진 주체별 특성	109
〈표 III-45〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(부산광역시)	112
〈표 III-46〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(울산광역시)	113
〈표 III-47〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(경상남도)	113
〈표 III-48〉 어항별 특성	116
〈표 III-49〉 어항별 성과지표	120
〈표 III-50〉 전라남도 일반현황	130
〈표 III-51〉 전라북도 일반현황	133

〈표 III-52〉 전라북도 일반현황	134
〈표 III-53〉 대상지 어항 현황	137
〈표 III-54〉 2019년도 사업지	144
〈표 III-55〉 2020년도 사업지	148
〈표 III-56〉 2021년도 사업지	152
〈표 III-57〉 지역 연차별 특성	155
〈표 III-58〉 사업 추진 주체별 특성	156
〈표 III-59〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(전라남도)	159
〈표 III-60〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(전라북도)	161
〈표 III-61〉 어항별 특성	164
〈표 III-62〉 대상지 어항 성과관리 현황	169
〈표 III-63〉 대상지 어항 인프라 현황	177
〈표 III-64〉 경상북도 일반현황	187
〈표 III-65〉 강원도 일반현황	188
〈표 III-66〉 대상지 어항 현황	191
〈표 III-67〉 2019년도 사업지	194
〈표 III-68〉 2020년도 사업지	196
〈표 III-69〉 2021년도 사업지	198
〈표 III-70〉 지역 연차별 특성	200
〈표 III-71〉 사업 추진 주체별 특성	201
〈표 III-72〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(강원도)	203
〈표 III-73〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(경상북도)	204
〈표 III-74〉 어항별 특성	206
〈표 III-75〉 강원권·경북권의 지자체별 성과지표에서 예비계획서와 기본계획서의 비교	208
〈표 III-76〉 강원·경북권 사업지에서 지출규모 큰 상위 3개 사업의 비중 분포	211
〈표 III-77〉 사업지별 유사한 성과지표	214
〈표 III-78〉 강원권·경북권 예비계획서와 기본계획서 작성 기간 차이	215
〈표 III-79〉 사업 추진 주체별 예산집행률(%)	217
〈표 III-80〉 강원·경북권 예비계획과 기본계획의 투자비 변경	218
〈표 III-81〉 포항 방석리항 모니터링 체계 예시	222
〈표 III-82〉 강원권·경북권의 지자체별 성과지표	224

〈표 IV-1〉 지역별 어촌뉴딜 300 관련 기사 수 (총 4,167건)	233
〈표 IV-2〉 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 빈도분석	236
〈표 IV-3〉 뉴스 빅데이터 빅카인즈 제공 키워드 빈도분석	237
〈표 IV-4〉 감성분석에 기반한 기사 유형 분류	238
〈표 IV-5〉 전체 뉴스 빅데이터 신문 기사 제목의 중심성 분석	240
〈표 IV-6〉 전체 뉴스 빅데이터 키워드의 중심성 분석	243
〈표 IV-7〉 뉴스 빅데이터 시기별의 키워드 빈도분석	244
〈표 IV-8〉 감성분석에 기반한 기사 유형 분류	246
〈표 IV-9〉 감성분석 점수의 시각화 (연도별 변화)	246
〈표 IV-10〉 부정적 뉴스 빅데이터의 키워드 빈도분석	252
〈표 IV-11〉 포털 기반 뉴스 빅데이터 키워드 빈도분석	259
〈표 IV-12〉 전체 뉴스 빅데이터 신문 기사 제목의 중심성 분석	260
〈표 IV-13〉 포털 기반 어촌뉴딜 관련 기사 댓글 키워드 빈도분석	264
〈표 IV-14〉 포털 기반 신문기사의 댓글 중심성 분석	266
〈표 IV-15〉 조사 설계	278
〈표 IV-16〉 조사항목(안)	280
〈표 IV-17〉 어촌뉴딜 사업 적정성 관련	283
〈표 IV-18〉 사업 이후 유익한 결과 기대 수준	288
〈표 IV-19〉 향후 발전 가능성	291
〈표 IV-20〉 어촌뉴딜 양적 분석 결과요약표	292
〈표 IV-21〉 세부항목별 수혜지/비수혜지 만족도 분석 결과	293
〈표 IV-22〉 이중차이분석에 따른 정책의 효과	294
〈표 IV-23〉 현재 시점의 차이 분석	294
〈표 IV-24〉 처리집단과 비교집단 간 이중차이 분석결과	295
〈표 IV-25〉 비수혜-수혜 지역 간 결과값 분석	297
〈표 IV-26〉 비수혜지역-비지역협의체 간 결과값 분석	298
〈표 IV-27〉 비수혜지역-비인지 집단 간 결과값 분석	299
〈표 IV-28〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 적정성 응답 집단 간 결과값 분석(Q1)	300
〈표 IV-29〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 정책대상 적용성 응답 집단 간 결과값 분석(Q2)	301
〈표 IV-30〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 민주성 응답 집단 간 결과값 분석(Q3)	302
〈표 IV-31〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 사업내용인지 응답 집단 간 결과값 분석(Q4)	303

〈표 IV-32〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 지속가능성 응답 집단 간 결과값 분석(Q13)	304
〈표 IV-33〉 수혜지역 비지역협의체/비수혜지역 집단 만족도 전후 차이 분석	305
〈표 V-1〉 타당성 낮은 세부사업의 예시	308
〈표 V-2〉 공통-특화 예산 비율	310
〈표 V-3〉 연계예산 구성	311
〈표 V-4〉 연계예산 상위 10	311
〈표 V-5〉 사업지별 총사업대 대비 예산집행 총계	312
〈표 V-6〉 항구별 사업지연사유	313
〈표 V-7〉 사업지연사유	316
〈표 V-8〉 어항문제사례 종합	319
〈표 V-9〉 지역특성을 반영한 사업유형과 증점 투자방향 예시	329

그림 목 차

〈그림 II-1〉 어가수 및 어가인구 추이	12
〈그림 II-2〉 어촌뉴딜300 신청 절차	20
〈그림 II-3〉 어촌뉴딜 300 사업추진절차	22
〈그림 II-4〉 기본계획변경 절차	27
〈그림 II-5〉 시행계획 변경절차	27
〈그림 III-1〉 총사업비 사업장별 분포	36
〈그림 IV-1〉 주별 어촌뉴딜 300 관련 기사 수 변화 (2018-2021)	232
〈그림 IV-2〉 감성분석 점수의 시각화	238
〈그림 IV-3〉 전체 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망	239
〈그림 IV-4〉 전체 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망	242
〈그림 IV-5〉 2018년 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망	247
〈그림 IV-6〉 2019년 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망	248
〈그림 IV-7〉 2020년 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망	249
〈그림 IV-8〉 2021년 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망	250
〈그림 IV-9〉 부정적 뉴스 빅데이터 키워드 의미망	253
〈그림 IV-10〉 포털 기반 뉴스 빅데이터 워드클라우드 분석	259
〈그림 IV-11〉 댓글 분석 워드클라우드 분석	265
〈그림 IV-12〉 추진의 적절성	281
〈그림 IV-13〉 대상별 적용의 적절성	281
〈그림 IV-14〉 주민의견 반영정도	282
〈그림 IV-15〉 사업내용 인지 수준	283
〈그림 IV-16〉 어촌발전에 필요한 내용의 구성 정도	284
〈그림 IV-17〉 사업 진행단계	285
〈그림 IV-18〉 사업 진행단계	285
〈그림 IV-19〉 사업 종류별 만족도	286
〈그림 IV-20〉 사업 종류별 기대효과 수준	286
〈그림 IV-21〉 사업목표 만족도	287
〈그림 IV-22〉 목표 달성 기대효과	287

〈그림 IV-23〉 사업 이후 유익한 결과 기대 수준	288
〈그림 IV-24〉 수혜지역과 비수혜지역 간 어촌 생활전반 만족도 비교	289
〈그림 IV-25〉 세부항목별 어촌생활 만족도	290
〈그림 IV-26〉 불만족 항목	291
〈그림 IV-27〉 향후 응답자 어촌마을의 발전 가능성	291

I

서론

1. 평가의 필요성과 목적
2. 평가 계획
3. 평가결과 활용방안

1. 평가의 필요성과 목적

□ 평가 필요성

- 어촌 뉴딜 300 사업은 낙후된 지방어항의 인프라 개선 및 특화 개발을 위해 재정을 지원하여 어촌의 재생과 성장을 지원하기 위한 사업임
- 사업목적을 달성하기 위해 2023년까지 약 3조원의 예산을 투입하여 300개의 어항을 선정하여 어항당 평균 100억원 내외의 지원하고 있음
- 대규모 예산이 투입되는 재정사업임에도 불구하고 사업의 착수, 사업의 진행, 사업의 완료단계에서 여러 문제점이 발생하고 있음
 - 사업의 착수단계인 지원 대상어항에서 사업목적에 맞지 않거나 중복지원이 이루어 있음
 - 사업의 집행단계에서 주민 참여 및 어항의 사업역량 부족으로 대규모 예산 미집행이 발생하고 있으며 인프라 건설 위주의 일회성 사업이 진행되고 있음
 - 사업의 완료단계에서 사후성과평가 및 관리 체계가 미흡하여 기대효과 창출이 제한적인 상태임
- 이에 현재 진행되고 있는 어촌 뉴딜 300 사업의 문제점을 심층적으로 분석하여 사업선정 및 집행과정을 개선하고 사후적 성과관리 체계를 구축할 필요성이 제기되고 있음

□ 평가 목적

- 본 평가는 어촌뉴딜 사업의 문제점을 분석하여 사업의 선정, 집행, 사후관리 측면에서 예산지출화 및 제도개선안을 도출하기 위해 실시
 - 사업의 선정과정을 분석하여 현재 선정 중인 어항의 성과창출을 위한 사업계획서 개선 유도
 - 유사중복 및 미집행 어항을 분석하여 사업의 성과를 낼 수 있도록 재정지출 항목 및 사업추진체계 개선 유도
 - 집행완료 어항에 대한 사후성과를 분석하여 지속적 성과창출을 위한 사후 성과관리 방안 제시

2. 평가계획

가. 평가 기준

- 전술한 문제점을 고려할 때 어촌 뉴딜 300의 성과를 (1) 효율성 (2) 효과성 (3) 형평성 (4) 지속가능성 측면에서 사업착수단계, 사업집행단계, 사후성과단계에서 평가할 필요성이 있음

- (효율성) 어촌뉴딜 사업이 최소의 비용으로 중복이나 예산낭비 없이 적절하게 추진되고 있는지를 평가
 - 사업이 다른 정부프로그램과 중복지원이 되었는지 평가
 - 사업의 적정수요 반영 및 지원 예산 예산규모의 적정성 여부 분석
 - 사업예산의 비용 절감 가능성 및 전달체계의 비효율성 여부 분석
 - 사업의 집행현황 및 집행부진 원인 및 개선방안

- (효과성) 어촌뉴딜 300의 의도한 목표를 달성하며 기대효과를 내었는지 평가
 - 사업의 정성적 및 정량적 목표 달성 여부
 - 사업의 목표달성을 위한 사업방식 또는 전달체계의 적정성 여부
 - 사업의 기대효과 달성을 위한 모니터링 및 평가체계의 적정성 여부
 - 주민의 수요에 기반하여 수혜자를 만족시킬 수 있도록 설계되었는지 여부

- (형평성) 어촌뉴딜 사업이 지역 간 형평성 제고에 기여하고 있는지 평가
 - 사업의 예산이 낙후된 지역의 발전을 위해 전략적 배분되었는지 점검
 - 사업의 예산이 지역적으로 균형 있게 배분되었는지 점검

- (지속가능성) 어촌뉴딜 사업 종료 후에도 지속적인 효과를 낼 수 있는지 평가
 - 사업의 종료 후에도 지속적인 성과 창출이 가능한 사업인지 점검
 - 중앙정부 지원종료 후 지자체 자체 및 민간 재원에 의한 사업추진 방안 검토

나. 사업단계별 평가 초점

□ (사업 착수단계) 사업의 착수단계에서는 지원 대상 어항선정이 적절하게 선정되었는지와 선정기준과 절차가 적절한지 점검하여 개선방안을 도출

○ 지원 대상 어항 선정의 적정성

- 지원 대상 어항이 해양수산부, 국토교통부, 고용노동부, 중소기업 벤처부 등 유사한 타 부처 프로그램으로 중복지원을 받고 있는지를 분석
- 사업의 목표인 낙후지역 지원 및 지역소멸 대응관점에서 낙후된 어항보다는 상대적으로 여건이 양호한 어항에 지원이 이루어지거나 예산이 과도하게 지원되었는지를 분석
- 지역균형 개발 관점에서 예산이 전국의 어항에 균형 있게 배분되었는지 분석
- 어항당 예산 지원 규모와 지원항목이 적정하게 편성되었는지 분석

○ 선정기준 및 절차의 적절성

- 지원 대상 어항 선정기준이 적절하게 구성되어 자립이 필요한 어항을 중심으로 선정되었는지 분석
- 지원 대상 어항 선정과정에 주민의 참여나 의견수렴은 충분히 되었는지 분석
- 지원 대상 어항의 선정체계와 과정이 사업의 효과를 낼 수 있도록 적절하게 설계되었는지 분석

□ (사업 집행단계) 사업의 집행단계에서는 예산집행율과 집행내역 및 항목의 적절성을 점검하여 효과적인 사업집행을 위한 개선방안을 도출

○ 예산 집행실적 분석

- 지원된 개별 어항에 대한 예산집행률 (실집행율)을 점검하여 집행부진 원인 및 집행률 제고방안 제시
- 어항별로 집행부진 유형을 분류하여 맞춤형 개선방안 도출
 - a. 사업의 수요 파악 미흡: 주민반대로 사업의 집행이 부진한 경우
 - b. 사업기본계획 수립 지연: 주민참여나 추진주체의 역량부족으로 사업계획 수립이 지연되는 경우
 - c. 사업전달체계 구성 및 공사 지연: 사업을 추진할 지역협의체의 구성이 늦

6 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

어지거나 설계 및 공사 지연으로 인한 집행지연이 있는 경우

d. 단순 집행부진

○ 예산집행 항목 및 내용의 적정성 분석

- SOC 위주의 공동사업 및 그 외 특화사업, SW사업 및 협업사업의 사업내역 및 예산규모 분석하여 예산집행이 사업의 효과달성에 기여하도록 적절하게 이루어졌는지 분석
- 실 사업비 대비 사업집행조직 (어항어촌공단, 지역협의회 등)의 예산비율과 집행 내역을 분석하여 사업의 관리효율성 평가

□ (사업 성과단계) 사업의 집행이 완료된 초기 선정 어항을 중심으로 사업의 기대 효과 달성 여부 및 지속가능성 분석

○ 사업의 성과분석

- 정량적 성과분석: 지원 후 사업선정기준에서 제시한 정량적 기대 효과 등이 달성되었는지를 분석
 - * 정량적 효과 예시: 인구증가율, 일자리 증가, 소득증가, 어촌관광객 증가, 지역생산 증가, 지역소상공인 매출 증가 등
- 정성적 성과효과: 지원 후 지역주민의 만족도 및 삶의 질, 지역공동체 활성화 정도에 대한 성과분석

○ 사업의 사후 관리체계 분석

- 현 해양수산부 및 개별어항별 사후 성과관리 체계를 분석하여 문제점 및 개선방안 제시
- 어촌뉴딜 300이 기존 지방비로 지원하던 사업과 차별점이 있는지를 분석한 후 지방정부 자체 재원에 의한 사업추진 방안 제시

다. 평가 방법

- (평가대상) 현재까지 집행이 완료되거나 집행 중인 지원 대상 어항 250개소
 - 사업의 집행 진도를 고려하여 대상 어항지를 사업단계별로 평가
 - 2019년 선정 70개소는 사업 착수, 사업집행, 사업성과 단계 평가
 - 2020년과 2021년 선정 180개소는 사업이 집행 중이므로 사업차수 및 사업 집행 단계 평가
 - 집행이 부진하거나 유사중복 및 사업내용이 부실한 어항을 중심으로 표본을 선정하여 심층분석하고 전체 대상지 평가를 위해 성과평가 체계 및 방법 제시
 - 집행 완료 사업 10여개, 집행 중 사업 10개 집중 분석
 - 그 외 현재 사업이 진행 중인 어항의 경우 외부 평가단에 의한 대상지 전수 평가 또는 어항별 자체 심층분석 평가방안 제시

- (평가분석) 사업에 대한 문제점 파악 및 효과성 분석을 위하여 문헌 분석, Focus Group 인터뷰, 설문조사, 빅데이터 분석, 인과관계 분석 등 다양한 정성적 및 정량적 분석방법을 사용할 예정
 - 문헌 분석
 - 정부 예산문서, 연구 및 평가보고서, 지원 대상 어항의 사업계획서 등 관련 문헌을 정성적으로 분석하여 문제점을 파악
 - Focus Group 인터뷰 및 관찰
 - 대상 어항의 지역 주민, 지자체 공무원, 지원조직 담당자에 대한 심층인터뷰를 통한 사업의 실태조사
 - 문제 어항에 대한 현장방문으로 SOC 및 특화사업 추진의 타당성 분석
 - 설문 조사
 - 지원 대상 어항 주민을 대상으로 설문조사를 실시하여 만족도, 삶의 질, 지역 공동체 활성화 여부를 조사하여 사업의 성과를 분석
 - a. 사업만족도: 사업인지여부 및 인지도, 사업 공감도, 사업에 대한 만족도 등
 - b. 삶의 질: 사업 추진 이후 삶의 만족도, 행복도, 거주지의 질의 변화 수준 등
 - c. 지역 공동체 활성화: 사업추진 이후 지역 및 이웃에 대한 신뢰, 지역모임이나 단체의 활성화 수준 등

8 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

- 신문기사 주민 인터뷰 만족도 자료를 활용한 빅데이터 분석
 - ‘어촌뉴딜’을 다룬 언론매체 빅데이터 분석을 실시하여 키워드의 관계성, 트렌드, 정서를 분석
 - 분석대상: 공공뉴스 archive인 빅카인즈를 활용하여 ‘어촌뉴딜’을 검색어로 사업이 시작되기 1년 전인 2018년에서 2021년까지의 신문기사를 수집 (9월 26일 기준 4,168건의 신문기사 존재)
 - 키워드의 관계성: ‘어촌뉴딜’사업 관련 신문기사 및 주민의견을 대상으로 의미 연결망분석을 수행하여 기사에 등장하는 인물, 기관, 장소, 키워드와 같은 주요 분석 개체의 중앙성(centrality)을 계산하거나 개체 간 연결강도를 분석함
 - 키워드의 트렌드: 이러한 분석을 각 연도별로 수행하여 각 연도별로 어떠한 변화가 있었는지를 분석함
 - 감성 분석: 어촌뉴딜에 대한 신문기사 및 주민의견에서 나타나는 정서를 ‘중립’, ‘요구’, ‘반감’, ‘의문’ 등으로 평가하여 제시함으로 어촌뉴딜에 대한 다양한 의견을 파악하고 문제점과 개선방안 제시
- 인과관계분석
 - 집행이 완료된 대상 어항과 지원을 받지 않은 어항 간에 사업효과의 차이가 있는지를 DID (Difference in Difference) 분석 (데이터 확보 시)
 - 비교대상 어항은 PSM (Propensity Scoring Matching) 방법을 활용하여 지원 대상 어항과 유사한 어항을 선정하여 사후 성과를 비교
 - 비교대상 성과지표: 인구증가, 일자리 증가, 소득증가, 관광객 수 증가 등

〈표 I-1〉 사업의 정량적 성과 인과관계 분석(DID)

사업 전 성과 (2019년)	사업시행 (2020년)	사업 후 성과 (2021)
Tb: 지원어항 사전성과 (70개소)		Ta: 지원어항 사후성과
Cb: 비지원어항 사전성과(70개소)		Ca: 비지원어항 사후성과
사업의 정량적 성과 = (Ta-Tb) - (Ca-Cb)		

3. 평가결과 활용방안

□ 지원 대상 어항 선정기준 및 방법 조정

- 심층평가 후 사업지 선정과정에 문제점이 확인되면 현재 선정되지 않은 50개소 지원 어항에 대한 선정기준 및 방법에 대한 개선안 제시
 - 현재의 선정기준에 지역 균형 및 낙후도에 대한 배점이 낮기 때문에 특화개발을 통한 낙후 어항개발의 사업목적 달성을 위하여 지역낙후도에 대한 배점 상향 검토
- 현재 공모 방식으로 대상 어항이 선정되기 때문에 낙후 지역 어항의 경우 사업신청 및 준비에 대한 노하우와 역량이 부족
 - 공모 방식 외에 낙후도가 심하지만 사업추진역량이 부족한 어항을 해양수산부 직접 지정 방식으로 선정하여 사업계획 작성 및 추진에 대한 컨설팅과 역량강화 직접 지원 검토
- 사업지 선정 후 사업 기본계획을 작성하는 방식에서 사전에 주민주도로 기본계획을 작성하고 이를 심사하여 대상지를 선정하는 방식 검토
 - 사업지 선정과정부터 주민참여와 의견수렴을 확대하여 지역의 고유한 특성에 부합한 사업모델 개발 유도

□ 집행부진 및 유사중복 지원 어항에 대한 예산삭감 및 조정

- 예산의 집행행율이 0%인 대상지의 경우 예산지원을 중단하고 집행율이 50% 미만인 사업의 경우 사업계획서를 재검토하여 타당성이 있고 실행가능성이 높은 사업에만 예산지원 검토
 - 집행부진의 원인을 유형화하여 집행률을 제고할 수 있는 개선안 제시
- 유사한 타 부처 정부 지원 사업을 받는 어항의 경우 유사 중복 사업예산을 삭감하거나 조정
 - 사업의 내용이나 수혜자가 실질적으로 유사한 경우 어촌 뉴딜 사업예산을 삭감하거나 다른 지출항목으로 조정 검토

□ 사업내용 및 지출 효율화

10 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

- SOC 중심의 공통예산보다는 특화예산 및 SW예산 지출 확대 유도
 - 공통예산에 과도하게 예산이 편성되어 인프라 중복투자, 밀어내기 집행 등 예산 낭비가 일어날 가능성이 높기 때문에 공통예산에 대한 지출한도를 설정
 - 인프라 중심의 공통예산 절감하여 지역기반 특화사업이나 지역 자생력과 주민 역할을 키울 수 있는 SW사업에 예산 배정 확대
- 주민수요에 기반한 사업추진 유도
 - 지역 주민에 대한 수요 조사로 주민이 원하는 사업내용 및 지출 항목 발굴

□ 사업대상지에 대한 성과관리 및 환류 강화

- 본 사업의 선정 이후 사업의 성과관리를 위한 성과 모니터링 및 성과평가체계 개발에 대한 방향 제시
 - 사업의 성과측정을 위한 결과지표 중심의 성과지표 개발 제시
 - 사업의 성과를 점검하고 평가할 수 있는 모니터링 및 성과평가 체계 제시
 - * 외부 기관에 의한 전문평가와 어항별 자체 평가방안 검토
- 성과평가결과를 토대로 사업의 수요가 부족하거나 사업의 성과가 낮은 어항에 대한 예산 및 제도개선 환류 방안 제시

II

어촌뉴딜 300 사업현황

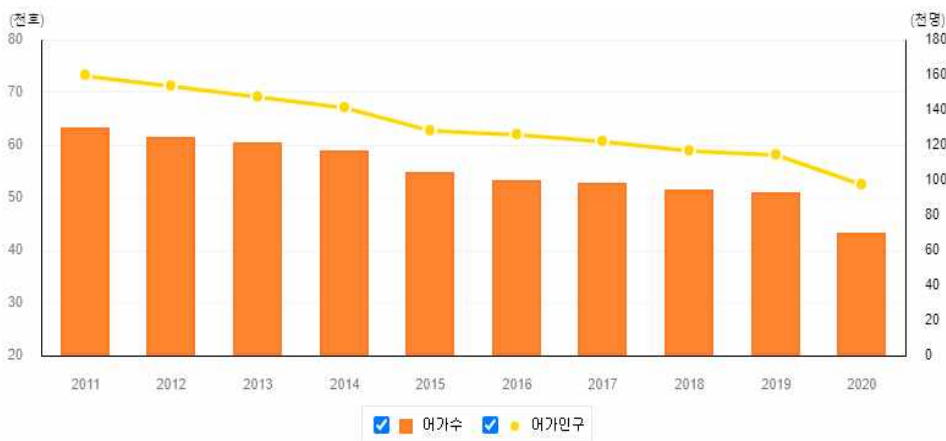
1. 사업목적 및 배경
2. 사업 현황 및 예산
3. 사업내용 및 추진체계
4. 사업성과 및 사후관리 체계

1. 사업목적 및 배경

□ 사업 배경

- 어촌은 고령화 및 도시집중 인구 이동으로 어촌노령화, 시설낙후, 정주여건 악화 등 여러 어려움을 겪고 있음
- 어가인구는 2011년 159.3천명에서 2020년 97.1천명으로 9년간 62.2천명이 줄었으며 어촌 고령화는 2003년 15.9%에서 2020년 36%로 상승함(통계청 농림어업조사 2020)
- 어촌 인구감소 및 고령화로 인하여 어촌지역의 유지가 어려워지고 특히 일부 섬지역은 점차 무인도화될 가능성이 있음
- 해양수산부에서 성장한 국내의 경제 규모만큼 방문자 및 귀어민을 늘리기 사업인 어촌뉴딜사업을 위해 지자체 공모를 거쳐 300개의 전국 어촌어항을 선발함
- 어촌뉴딜300 사업은 낙후된 지방어항의 인프라 개선 및 특화 개발을 위해 재정을 지원하여 어촌의 재생과 성장을 지원하기 위한 사업임
- 어촌뉴딜300은 어촌어항법 제2조9호 및 10호, 제47조의3(어촌 어항재생사업계획의 수립), 제47조의6(어촌어항재생사업)에 법적근거를 둠
- 건축물의 경우 「건축서비스산업 진흥법」 및 「공공부문 건축디자인 업무기준」 준수

〈그림 II-1〉 어가수 및 어가인구 추이



자료: 통계청 농림어업조사 2020

□ 사업 목적

- 여촌뉴딜300 사업의 목적은 지자체 대상으로 낙후된 항, 포구 인프라를 개선 및 지역 고유자원을 활용한 특화개발사업을 지원하여 여촌의 재생 및 혁신성장을 촉진시키기 위한 사업임
- 사업대상은 법정 어항(국가어항 및 그 배후어촌 제외)과 소규모 항,포구 및 그 배후어촌 마을
 - 대상어항: 지방어항, 어촌정주어항, 마을공동어항, 소규모 항.포구
 - 배후어촌: 대상 어항을 중심으로 입지여건, 수산업 이용여건 등을 고려하여 배후어촌지역을 설정하되, 설정 사유를 제시하여야 함(과도한 설정 불가)

2. 사업 현황 및 예산

가. 전체 대상지 현황 (연도별 선정)

- 본 사업은 2019년 70개소를 시작으로 2024년 까지 300개소의 여촌을 개선하기 위하여, 2019년에는 45개 지방자치단체의 70개소, 2020년에는 55개 지방자치단체의 120개소로 가장 많은 어항이 선정되었고 22년 40개의 지자체와 50개소의 어항이 선정됨

〈표 II-1〉 연도별 대상지 선정 현황

(개) 시도	19년도		20년도		21년도		22년도	
	시군구	어항수	시군구	어항수	시군구	어항수	시군구	어항수
계	45	70	55	120	47	60	40	50
부산	1	1	4	4	2	2	2	2
인천	3	5	3	5	3	3	3	3
울산	1	1	2	2	1	1	1	1
경기	1	1	4	5	1	1	1	1
강원	2	2	5	5	4	4	3	3
충남	5	6	6	14	5	6	6	7
전북	3	5	3	9	3	5	3	3
전남	15	26	14	37	14	19	10	16
경북	5	5	5	11	5	5	3	3
경남	7	15	7	23	7	11	6	8
제주	2	3	2	5	2	3	2	3

나. 연도별 전체예산과 대상지별 예산

□ 본 사업의 계획된 예산은 약 3조원(300개소X100억원)이며 국비 70%와 지방비 30%로 집행

〈표 II-2〉 어촌뉴딜 사업 예산 및 집행현황

(백만 원) 시도	19~'21년 예산 (19년 대상지 70개소)			20~'21년예산 (20년대상지120개소)			21년예산(21년대상지50개소)		
	집행액('19~'21.11말 기준)			집행액('20~'21.11말 기준)			집행액('21~'21.11말기준)		
	총사업비	총 집행액	집행률%	총사업비	총 집행액	집행률%	총사업비	총 집행액	집행률%
계	705,400	482,249	68.4	756,217	241,481	31.9	106,012	29,620	27.9
부산	7,797	4,059	52.1	21,844	6,056	27.7	3,732	380	10.2
인천	45,589	40,721	89.3	31,596	8,955	28.3	5,599	2,402	42.9
울산	10,000	5,214	52.1	15,085	7,098	47.1	1,400	165	11.8
경기	10,243	8,761	85.5	35,294	6,929	19.6	1,975	710	35.9
강원	20,025	14,934	74.6	38,208	11,050	28.9	6,454	2,656	26.2
충남	55,910	33,098	59.2	89,198	20,510	23.0	10,146	10,416	30.9
전북	58,137	40,716	70.0	59,494	24,318	40.9	9,101	2,183	24.0
전남	232,199	183,840	79.2	239,068	96,571	40.4	33,682	4,688	22.2
경북	59,369	39,827	67.1	58,622	21,764	37.1	8,071	2,628	32.6
경남	179,144	95,242	53.2	133,697	31,932	23.9	21,086	1,539	23.8
제주	26,987	15,837	58.7	34,113	6,298	18.5	4,764	1,853	38.9

□ 대상지의 사업유형별 선정 현황

〈표 II-3〉 대상지의 사업유형별 선정 현황

·(개)	2019년도															
	시도	시군구	어항수	사업수총	경관활성화형	관광특화형	국민휴양형	마을어장 활용형	복합형	수산 특화형	어촌 재생형	어촌환경 개선형	어촌 활성화형	주민 특화형	해양 레저형	해양문화 특화형
계	45	70	70	0	0	11	0	38	8	5	0	0	0	0	8	0
부산	1	1	1	1
인천	3	5	5	4	1
울산	1	1	1	1
경기	1	1	1	1
강원	2	2	2	2	.
충남	5	6	6	5	1	.
전북	3	5	5	.	.	1	.	2	1	1
전남	15	26	26	.	.	6	.	15	3	2
경북	5	5	5	.	.	1	.	2	2	.
경남	7	15	15	.	.	2	.	7	2	2	2	.
제주	2	3	3	.	.	1	.	1	1	.
·(개)	2020년도															
시도	시군구	어항수	사업수총	경관활성화형	관광특화형	국민휴양형	마을어장 활용형	복합형	수산 특화형	어촌재 생형	어촌환경 개선형	어촌활성 화형	주민 특화형	해양 레저형	해양문화 특화형	
계	55	120	120	1	10	21	2	56	10	5	1	2	0	5	7	
부산	4	4	4	3	1	.	
인천	3	5	5	.	.	2	.	3	
울산	2	2	2	1	1	.	

16 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

경기	4	5	5	3	1	1	
강원	5	5	5	4	1	.	
충남	6	14	14	.	4	1	.	5	3	1	
전북	3	9	9	.	2	2	.	3	1	1	
전남	14	37	37	.	1	7	.	21	3	3	.	2	.	.	.	
경북	5	11	11	.	.	2	2	5	1	1	
경남	7	23	23	1	3	7	.	7	1	2	2	
제주	2	5	5	1	.	1	1	.	.	.	2	
(계)	2021년도															
시도	시군구	어항수	사업수총	경관활성화형	관광특화형	국민휴양형	마을어장 활용형	복합형	수산특화 형	어촌재생 형	어촌환경 개선형	어촌활성 화형	주민특화 형	해양레저 형	해양문화 특화형	
계	47	60	60	2	2	7	0	32	4	4	1	1	1	3	3	
부산	2	2	2	1	1	
인천	3	3	3	2	.	.	1	
울산	1	1	1	1	
경기	1	1	1	.	.	1	
강원	4	4	4	.	.	1	.	3	
충남	5	6	6	.	2	.	.	.	1	1	.	.	1	1	.	
전북	3	5	5	1	.	1	.	2	.	1	
전남	14	19	19	1	.	3	.	10	1	2	.	1	.	.	1	
경북	5	5	5	3	2	.	
경남	7	11	11	.	.	1	.	7	1	2	
제주	2	3	3	3	

□ 사업유형

- 경관특화형: 노후화된 마을 경관을 조성하여 주민 편의시설 및 청년 귀어인 유치를 위한 환경을 조성
- 관광특화형: 어촌의 특성을 살려 관광행사를 유치하여 관광객 유입을 유도
- 국민휴양형: 귀어, 귀촌 힐링스테이를 조성하여 인구유입 활성화
- 마을어장활용형: 마을 어장을 활용한 관광사업, 어업사업 등 복합적으로 아우르는 사업형태
- 수산특화형: 어항 시설정비, 어업을 위한 환경 조성 및 시설 유지보수
- 어촌재생형: 어업작업시설 보수 및 신설 그리고 일자리 창출 및 수입창출을 통한 마을 재생사업
- 어촌환경개선형: 오래된 시설과 건물을 보수 및 신축을 통해 노후화된 어촌을 개선
- 어촌활성화형: 주민역량 강화를 위해 노령화된 주민들의 교육과 청년인구 유입을 위한 사업 추진
- 주민특화형: 주민 안전강화 및 생활 만족도 향상을 위해 마을 공동체운동을 위한 자치역량 확보
- 해양레저형: 캠핑장, 낚시, 해양스포츠활성화를 통해 새로운 사업 창출 및 관광객유치
- 해양문화특화형: 제주 해녀마을 같은 어촌의 고유 문화를 활성화하여 홍보와 살고 싶은 마을 만드는 기반을 마련과 지속적인 방문객 유치
- 복합형: 위의 사업들을 복합적으로 추진

3. 사업의 내용 및 추진체계

가. 사업의 내용

□ 사업내용

- 본 사업은 대상항구에 대해 직접적으로 사업비를 지원하는 사업과 사업추천지원단에 운영비를 지원하는 사업으로 구성되어 있으며 2021년에 해양수산부에서 발표한 어촌뉴딜300사업 시행지침에서 다음 <표 II-4> 같이 소개하고 있음

〈표 II-4〉 사업내용

비전	국민 소득 3만불 시대에 걸맞은 가고싶고 살고싶은 혁신어촌 구현
정책목표	①해양관광 및 어촌경제 활성화를 통한 일자리 창출 ②어촌주민 삶의 질 제고 및 국가 균형발전 실현
사업 계획	○사업기간:2019년부터 2022년 300개소 대상 (2년이내) ○사업비: 지역특성에 따른 사업규모에 따라 평균100억원 - ①50억미만 ②50억이상~100억미만 ③100억이상~150억이하 ○지원: 국비70%, 지방비30%(농특) -지방비 30% 中 광역지자체의 분담비율은 30%이상으로 하되, 기초지자체와 협의 가능
3대 추진방안	
가기쉬운 어촌	○ 어촌 접근성을 위해 해상교통시설 현대화 -도서관·국민의 해상교통 접근성 강화 : 승·하선 접안시설 확충, 여객선 현대화, 선착장 연장과 폭 확장 -안전시설 보강 및 안전관리 강화 : 안전난간, 구조사다리, 지능형 CCTV 등 안전시설 설치·보강·유지보수 -여객편의 증진을 위한 필수시설 마련 : 대합실, 매표소, 화장실 등 개선, 모바일 티켓 발권 시스템 확대, 여객선 승하선 자동 확인 관리방안 마련
찾고싶은어촌	○ 어촌의 핵심자원을 활용한 해양관광 활성화 - 어촌과 연안지역 자원을 활용한 해양관광 특화개발 추진 - 해양레저 대중화와 국민관광 이용권 확대 기반 마련 : 해양레저 교육·체험 시설 조성, U자형 바다둘레길 관광코스 개발 등
활력넘치는 어촌	○ 어촌지역의 공동체 역량 강화 - 어촌뉴딜 거버넌스 구축 및 활성화 : 현장체감형 사업발굴을 위해 지역별 '어촌뉴딜 300 지역협의체' 구성, 주민 주도의 생활밀착형 사업 제안 및 컨설팅·평가 활성화 - 지속가능한 어촌경제 생태계 조성 : 수산물 생산·유통·가공·체험·관광 등 융복합 구조로 어촌의 산업구조 다변화, 귀어인구의 정착지원, 어촌 진입→창업→성장→정착 등 투자 환경 조성, 빈집·폐교 등 유휴시설을 청년·문화예술인 등의 경제활동 플랫폼으로 제공

출처: 해양수산부 (2018) 재인용

□ 유형별 사업

- 낙후된 선착장·대합실 등 어촌의 필수기반시설을 현대화하고 지역의 고유자원을 활용, 어촌·어항을 통합하여 특화개발
 - 어촌이 보유한 핵심자원에 따라 공통사업, 특화사업, SW사업, 협업사업, 사업지원 등 융·복합 추진
 - * 공통사업: 전 대상지에 공통적으로 적용이 가능한 사업

- * 특화사업: 공모대상지의 지역 특성을 반영한 내용으로 구성된 사업등
- * SW사업: 주민역량강화, 지역협업체 운영, 사무장채용 지원 등
- * 협업사업: 타부처와의 연계사업
- * 사업지원: 위탁수수료, 설계비, 감리비 지원 등

〈표 II-5〉 기능별 사업분류

구분	대분류	중분류	내용
공통사업	기항지 개선	여객선외곽시설	방파제, 돌제
		여객선 계류시설	선착장, 물양장, 선양장, 잔교, 부잔교
		여객 편의시설	여객선 터미널, 대합실, 매표소, 화장실, 휴게시설, 공원, 종합안내판, CCTV, 조명시설, 계선주(비트), 차막이
	여항시설 정비	외곽시설	방파제, 파지제, 방사제, 방조제, 돌제, 호안, 이안제, 잠제
		계류시설	물양장, 잔교, 부잔교, 선착장, 선양장
		기능 편의시설	어선건조·수리장 조성, 어구건조·수리장, 어구·어망창고, 공동작업장, 기자재
		기타 여항시설	준설, 옹벽, 파도막이, 선양기, 등대, 해수소통구
안전시설 정비	안전시설	안전난간, CCTV, 인명구조함, 안내(경고)표지판, 계선주(비트), 차막이, 차단봉, 방재시설, 안전조명	
특화사업	정주개선	주거개선	쓰레기 집하장, 정거장, 마을정비
		문화복지	다목적센터, 마을회관, 관리사무소, 교육시설, 전시관, 공방, 화장실, 놀이터, 보관시설, 쉼터
	관광진흥	경관개선	공원광장, 수풀림 조성, 경관시설, 도로(차량), 바닥(포장)
		관광레저	수산물 가공장, 휴게시설, 숙박시설, 판매시설, 샤워시설, 세척장, 부지조성, 체험장, 캠핑장, 주차장, 탐방로, 교량, 해수욕장, 전망시설, 종합안내판
SW사업	역량강화	교육	교육, 워크숍 및 인력양성 등
		홍보	지역 홍보 및 홈페이지 구축 등
		컨설팅	운영관리 및 지역활성화
		마케팅	브랜드 개발, 방문객 유도
	지역협업체	자문비	
		운영비	
회의비			
고용창출	사무장채용		
사업지원	위탁비	위탁수수료(위탁시행시에만해당)	
	설계비	기본·시행계획 수립, 성과지표 개발·관리 등	
	감리비	공사 감리 용역비 등	

출처: 해양수산부 2021 여촌뉴딜 지침 인용

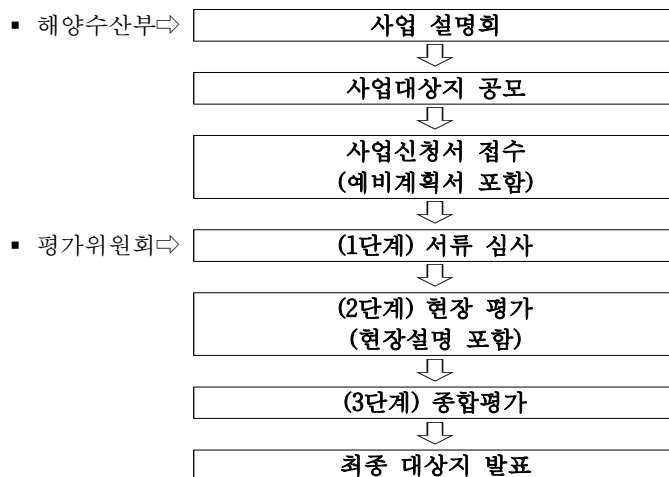
나. 사업의 추진체계

- 본 사업은 해수부가 지방자치단체 공모방식으로 진행되고 있으며 해수부에서 지방자치단체를 대상으로 사업공모를 받아 평가정차를 거쳐 사업대상을 선정하면, 선정된 기관은 사업계획을 수립 후 시행하고, 해양수산부(혹은 민간위탁, 어촌공단)는 평가, 모니터링, 컨설팅 등 총괄적인 사업관리를 실시하며, 완료된 이후 해양수산부는 완료검사 및 정산을 실시하는 구조임

1) 선정절차

- ① 입찰공고 → ② 서류접수 → ③ 서류심사 → ④ 현장평가(지자체 현장설명) → ⑤ 종합평가 → ⑥ 위원회 승인 → ⑦ 대상지 발표
- 신청자격: 지방자치단체의 장(시도는 관할 시군구 신청서 취합 제출)
- 공간적 요건으로 법정 어항(국가 어항과 그 배후어촌 제외)과 소규모 항·포구 및 그 배후어촌 마을
- 기능적 요건: 지역협의체 사전 구성 의무로 하고 공모 신청 대상지별 지방비의 7%*는 2022년 본예산 확보 가능한 곳
- 사업비: 사업지별 평균 100억원 내외

〈그림 II-2〉 어촌뉴딜300 신청 절차



출처: 해양수산부 2021 어촌 뉴딜 지침 인용

- 해수부에서 2020년에 발표한 2021 여촌뉴딜 300 사업가이드 라인을 사업평가 기준을 다음 아래와 같이 설명하고 있음
 - 여촌, 수산, 문화, 인문, 토양, 사회, 경제 등 각 여러 분야의 전문가 및 내부위원으로 평가위원회를 구성함
 - 사업 실행을 위해 필요성, 적절성, 실현 가능성, 조직의 적정성 등 목표달성을 위한 핵심요소를 종합적으로 평가
 - 시·도의 지역발전을 위해 민간인이 포함된 평가위원회를 통해 지역의 균형발전 및 재정요건 등을 평가함
 - 동점의 경우: 기항지 포함사업 우선 → 서면평가 고득점 → 현장평가 고득점 → 서면평가 항목 중 배점이 높은 항목 고득점 순

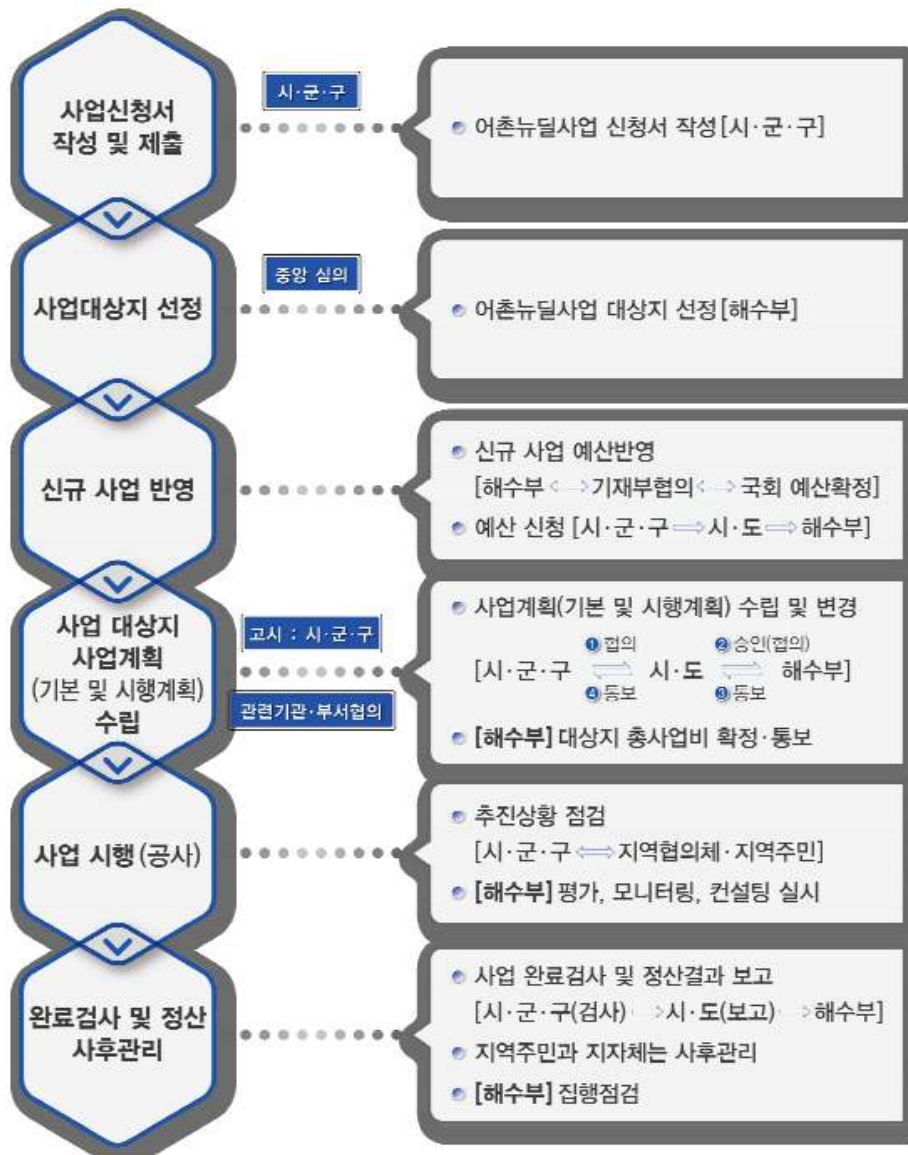
〈표 II-6〉 평가 방법

평가 단계		평가 방법	배점
[1단계]	시·도평가	· 사도에서 해당 사군구의 예비계획서 내용을 검토하여 서류심사	5점
[2단계]	서면평가 (발표 포함)	· 사군구 예비계획서 내용을 검토하여 평가위원회에서 서류심사 실시	55점
[3단계]	현장평가	· 서류심사 결과를 고려하여 현장평가 대상지 선정 - 평가위원 현장평가 필요사항 통보 - 현장평가 시, 지자체 담당자 설명 및 지역 주민 의견수렴	40점
[4단계]	종합평가	· 1~3단계 평가결과를 종합하여 최종 대상지 선정 - 명시된 가감점 항목(사업 진행성과, 마을개방성, 노력도 등)에 대한 검토 및 확정 - 지역균형발전, 지역의 사회경제적 특수성 등을 고려하여 평가위원회 의결을 통해서 필요시 추가 가산점 부여	가산점 부여
[최 종]	심의·의결	· “평가위원회”에서 사업대상지 최종 승인	

출처: 해수부 (2020) 2021 여촌뉴딜 300 사업가이드 라인 인용

2) 선정 후 집행 절차

〈그림Ⅱ-3〉 어촌뉴딜 300 사업추진절차



출처: 해양수산부 2021 어촌뉴딜 시행지침 인용

3) 추진 거버넌스¹⁾

□ 어촌뉴딜 300 사업의 위탁에 대한 근거 규정으로 어촌,어항 제47조의6(어촌·어항재생사업의 시행)을 다음과 같이 설명함

○ 어촌·어항재생사업의 효율적인 시행을 위하여 필요한 경우에는 조합 및 수협중앙회, 어촌계, 한국어촌어항공단, 한국농어촌공사, 그 밖에 대통령령으로 정하는 자에게 사업의 전부 또는 일부를 시행하게 할 수 있도록 함

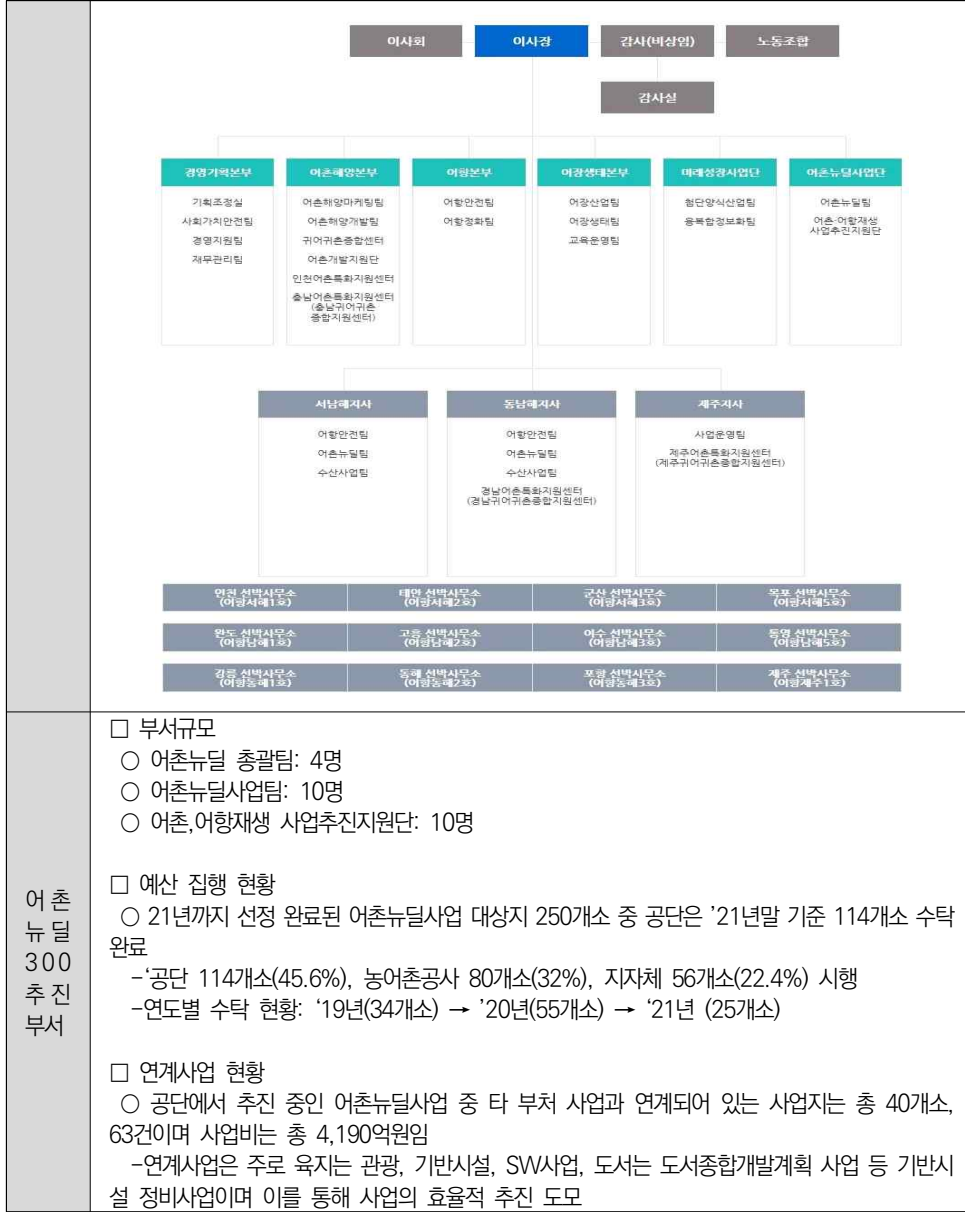
① 어촌·어항재생사업은 사업계획수립권자가 시행한다. 다만, 어촌·어항재생사업의 효율적인 시행을 위하여 필요한 경우에는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자로 하여금 사업의 전부 또는 일부를 시행하게 할 수 있다.

1. 「수산업협동조합법」 제2조에 따른 조합 및 중앙회
2. 「수산업협동조합법」 제15조에 따른 어촌계
3. 제57조에 따른 한국어촌어항공단
4. 「한국농어촌공사 및 농지관리기금법」 제3조에 따라 설립된 한국농어촌공사
5. 그 밖에 대통령령으로 정하는 자

○ 한국어촌어항공단

비전	살기 좋은 어촌과 풍요로운 바다공간을 조성하는 1등해양수산 전문기관
미션	해양수산의 미래가치 창출을 통해 국가 균형발전과 국민 삶의 질 향상에 기여한다
성격	특수법인(어촌·어항법), 공공기관(공운법), 보조기관(정부지원)
설립 근거	어촌·어항법 제57조: ① 어촌·어항의 개발 및 관리, 어장의 효율적인 보전 및 이용, 관련 기술의 개발·연구, 관광 활성화 등을 효율적으로 수행하기 위하여 한국어촌어항공단(이하 "공단"이라 한다)을 설립한다. ② 공단은 법인으로 한다. ③ 공단의 설립과 등기에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. ④ 공단에 관하여 이 법에서 규정한 사항을 제외하고는 「민법」 중 재단법인에 관한 규정을 준용한다
설립 목적	어촌 및 어항의 개발 및 관리, 어장의 효율적인 보전 및 이용, 관련 기술의 개발·연구, 관광 활성화 등을 효율적으로 수행하기 위함
인력	임직원:14명, 일반직:218명, 무기계약직:17명, (2021년4월기준)
예산	2021년: 7,556억원 2022년도(잠정):7,837억원
조직도	

1) 해양수산부 (2018) 어촌뉴딜사업가이드라인 재인용



○ 한국농어촌공사

비전	활기차고 행복한 농어촌을 만드는 글로벌 공기업
미션	우리는 농어촌자원의 효율적 이용, 관리와 가치증진을 통해 농어업의 경쟁력 강화와 농어촌의 경제, 사회, 환경적 발전에 기여한다.
설립	-공공기관 운영에 관한 법률 제11조, 제12조

근거	-공기업·준정부기관의 경영 및 혁신에 관한 지침 제7조 ~ 12조 -한국농어촌공사 경영공시 운영지침																																	
설립 목적	-공사주요 경영정보를 국민에게 공개하여 경영전반에 대한 투명성 제고 -경영에 대한 국민 참여기회를 확대하여 대국민 고품질 서비스 제공																																	
인력	5,166명 (임원:7, 특정직:3, 일반직:4,162, 기사직:993, 별장:1)																																	
예산	4조 1,140억 9,713만원																																	
조직도	<table border="1"> <caption>조직도 (단위: 천명)</caption> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>여가수 (바)</th> <th>여가인구 (선)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2011</td><td>63</td><td>73</td></tr> <tr><td>2012</td><td>61</td><td>71</td></tr> <tr><td>2013</td><td>60</td><td>69</td></tr> <tr><td>2014</td><td>59</td><td>67</td></tr> <tr><td>2015</td><td>55</td><td>63</td></tr> <tr><td>2016</td><td>53</td><td>62</td></tr> <tr><td>2017</td><td>52</td><td>61</td></tr> <tr><td>2018</td><td>51</td><td>59</td></tr> <tr><td>2019</td><td>50</td><td>58</td></tr> <tr><td>2020</td><td>43</td><td>53</td></tr> </tbody> </table>	연도	여가수 (바)	여가인구 (선)	2011	63	73	2012	61	71	2013	60	69	2014	59	67	2015	55	63	2016	53	62	2017	52	61	2018	51	59	2019	50	58	2020	43	53
연도	여가수 (바)	여가인구 (선)																																
2011	63	73																																
2012	61	71																																
2013	60	69																																
2014	59	67																																
2015	55	63																																
2016	53	62																																
2017	52	61																																
2018	51	59																																
2019	50	58																																
2020	43	53																																
어촌뉴딜 300 추진 부서	<p>□ 예산 집행 현황</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 해수부는 '22년까지 어촌뉴딜사업 300지구 선정 완료, 공사는 '21년말 기준 80지구 수탁 완료 -공단 '80지구(32%), 공단 107지구(43%), 지자체 63지구(25%) -연도별 수탁현황 : '19년(10지구) → '20년(45지구) → '21년(25지구) ○ “농어촌정비법” 위탁 요율(평균8.5%) 수준으로 위·수탁 계약 체결하고 있으며 이는 “어촌뉴딜사업 시행지침”에 따름 -대행사업관리비”를 9%(100억기준) 수준으로 책정하고 있음 -위탁수수료는 사업관리인력, 공사감리(감독)의 인건비 및 경비, 이윤으로 지출됨 ○ 기술직 2,996명 중 어촌뉴딜사업 직·간접 투입인력은 189명(6.3%) <p>□ 연계사업 현황</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 공단에서 추진 중인 어촌뉴딜사업 중 타 부처 사업과 연계되어 있는 사업지는 총 16개항, 사업비는 총 7,071억원임 -연계사업은 주로 관광사업, 도시재생, 환경보호로 이루어짐 																																	

출처: 한국농어촌공사 홈페이지 인용

4. 사업의 성과 및 사후관리 체계

1) 성과지표

- 어촌뉴딜 300 사업의 성과지표는 연도별 사업지원 개소수 + 어촌뉴딜 주민만족도로

구성되어 있음

- 전체사업 만족도, 공통사업·특화사업·S/W사업 만족도로 구분하여 조사

〈표 II-7〉 어촌뉴딜 300 연도별 개소수 성과지표

성과지표	구분	19년	20년	21년	22년	목표치산 출근거	측정산식	자료수집 방법
어촌뉴딜300 연도별 사업지원 개소수	목표	70	140	240	-	중기재정 계획에 따라 240 개소지원	어촌뉴딜 300사업 연도별 지원개소	해양 수산부 내부자료
	실적	70	140	60	-			
	달성도	55.9 %	24.8 %	19.4 %	-			

출처: 해양수산부 사업설명서

2) 사업계획변경²⁾

□ 기본계획변경

○ 변경 주체: 시장, 군수, 구청장

○ 변경 절차

- 시군구는 기본계획 제출 후 시행계획 단계에서 사업내용 변경 시 사업비 변경 정도에 따라 협의 후 진행 가능
 - ① 총 사업비 기준 10% 미만 변경 시 : 협의 불필요
 - ② 총 사업비 기준 10% 이상 30% 미만 변경 시 : 시·도지사
 - ③ 총 사업비 기준 30% 이상 50% 미만 변경 시 : 해양수산부장관
 - ④ 총 사업비 기준 50% 이상 변경 시 : 기본계획 수립절차 재이행
- 사업내용의 변경은 기본계획이 수립된 사업에서 소분류항목을 기준으로 공통사업, 특화사업 분야를 제외한 S/W사업이나 사업지원 분야의 제거 혹은 추가만 가능함
- 모든 변경내용은 각 행정에 다음과 같이 보고 및 내용 제출을 해야 함
 - ① 시군구는 계획 변경 및 사유를 시도에 제출
 - ② 시도는 변경이 필요한 경우 시군구에 제출자료와 시도의 검토의견을 해수부에 제출
 - ③ 해수부는 시도의 검토의견을 참고하여 기본계획의 변경의 필요성과 적절성을 판단 후 통지

2) 해수부(2020) 2021어촌뉴딜300사업 시행지침 보고서 인용

〈그림 II-4〉 기본계획변경 절차



출처: 해수부(2020) 2021 어촌뉴딜 300 사업 시행지침 보고서 인용

□ 시행계획변경

- 변경 주체: 시장, 군수, 구청장 (협의: 시,도지사/해양수산부장관)
- 변경 절차
 - 시군구는 기본계획 제출 후 시행계획 단계에서 사업내용 변경 시 사업비 변경 정도에 따라 협의 후 진행 가능
 - ① 총 사업비 기준 10% 미만 변경 시 : 협의 불필요
 - ② 총 사업비 기준 10% 이상 30% 미만 변경 시 : 시·도지사
 - ③ 총 사업비 기준 30% 이상 50% 미만 변경 시 : 해양수산부장관
 - ④ 총 사업비 기준 50% 이상 변경 시 : 기본계획 수립절차 재이행
 - 사업내용의 변경은 기본계획이 수립된 사업에서 소분류항목을 기준으로 공통사업, 특화사업 분야를 제외한 S/W사업이나 사업지원 분야의 제거 혹은 추가만 가능함
 - 공통특화사업분야의신규사업이라도기본계획심의의견(조건부승인등)에 포함된사업은예외적으로인정

〈그림 II-5〉 시행계획 변경절차



출처: 해수부(2020) 2021 어촌뉴딜 300 사업 시행지침 보고서 인용

3) 사후평가 및 모니터링 체계

□ 사업평가 및 환류

- 해양수산부에서 2020년에 발표한 2021년 어촌뉴딜300사업 시행지침에 따르면 사후평가 및 모니터링 체계에 대해 다음과 같이 간략하게 서술되어 있음
- 사업 평가: 향후 해양수산부에서 수립·시달하는 기준에 따라 실시
- 환류: 성과평가, 집행실태 파악(모니터링) 및 컨설팅을 통해 제도 개선 등 추진
 - 해양수산부는 보조금 관리에 관한 법률 등에 따라 사업점검을 실시하고 그 결과를 반영하여 국고보조금의 차등 교부, 차후 년도 사업대상지 선정 시 가·감점 부여

4) 사후관리 방안³⁾

□ 시설물등기

- 시·군·구는 보조금으로 취득한 토지·시설물에 대해 시장·군수·구청장 명의로 소유권 등기를 한 후 정산 실시
- 시·군·구는 보조금으로 취득한 중요재산을 보조금 관리에 관한 법령, 공유재산 관리 관련 법령 등에 근거하여 처리

□ 사업준공

- 준공 검사: 시장·군수·구청장
- 관련 법령: 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률, 보조금 관리에 관한 법률, 어촌, 어항법 등
- 시군구는 공사 등 사업이 완료되면 준공검사를 실시하여 시·도에 결과 보고
- 시·도는 준공 결과를 해양수산부에 통보(건축물의 준공 전 사용허가 포함)
- 시군구는 사업 준공 이후 3개월 이내에 보조사업 정산보고서와 실적보고서를 시·도와 해양수산부에 보고(보조금 관리에 관한 법률 제27조)

□ 시설물 등 운영 관리

3) 해양수산부 (2021) 2021 어촌뉴딜300사업 시행지침 인용

- 운영, 관리 주체: 시장·군수·구청장
- 시군구는 조성된 시설물의 제 기능 유지를 위하여 수시점검·일상 점검·정기점검을 실시하여 당초 설치된 목적으로 시설물이 원활하게 활용되도록 함
- 준공된 시설물은 시군구가 운영 관리하는 것을 원칙으로 하되, 효율적인 운영·관리를 위해 시설물의 전부 또는 일부를 운영 법인 또는 전문기관에 위탁할 수 있음
 - 시군구가 별도의 운영 법인에 운영·관리를 위탁하는 경우 양측은 협약서를 체결하여 준공된 시설물에서 발생하는 수입과 지출에 대한 처리내용을 규정하며, 필요 시 시군구는 운영·관리에 소요되는 비용을 지원할 수 있음
 - 사업 준공 후 시설물의 운영·관리 주체 선정 시 마을기업이나 협동조합 등 사회적 경제조직에 우선권 부여 가능
 - 유지관리에 소요되는 비용은 마을 또는 주민 스스로 부담하되, 필요한 경우 시군구비로 지원 가능(국비가 포함된 사업비로 지원 불가)
 - 관리주체가 시설물을 당초 목적 이외의 용도로 변경하고자 할 때에는 보조금 관리에 관한 법률 에서 정한 조건 및 절차에 따름
- 시군구는 보조금으로 취득한 중요재산 일체에 대해 소유권 등기 및 운영·관리 상황을 매년 점검하고 부실 운영이 발견될 시 시정조치 및 활성화 대책을 수립, 시행하여야 함
- 시군구는 마을 상·하수도, 전기, 가스, 정보·통신 등 지하시설물 설치 시 지하시설물 도면을 작성하여 지역 내 타 사업계획 및 시공시 활용할 수 있도록 함

□ 보조금으로 취득한 중요 재산의 처분

- 사업자는 보조금으로 취득하거나 그 효용이 증가된 것으로서 처분이 제한되는 재산에 대하여 해양수산부장관(시·도지사)의 승인 없이 다음 각 호의 행위를 하여서는 아니 됨
 - ① 보조금의 교부 목적에 위배되는 용도에 사용
 - ② 양도, 교환, 대여(임대차, 사용대차), 담보의 제공
- 보조금으로 취득한 중요재산의 관리기간이 초과하였고, 사정 상 매각이 이루어진 경우, 시장·군수·구청장과의 사전 협의를 통해 가급적 매각대금을 여촌뉴딜사업에 재투자하여야 함

□ 사업 점검

- 법적 근거: 보조금 관리에 관한 법률 제25조
- 정기점검
 - 사업이 내실있게 운영될 수 있도록 해양수산부는 시도와 시군구에 대하여, 시도는 시군구에 대하여, 시군구는 사업대행 전문기관에 대하여(전문기관 대행 시에만 해당) 사업수행 상황 등에 대한 집행점검을 실시
 - * 해양수산부: 연 1회 이상 / 시도: 반기별 1회 이상 / 시군구: 분기별 1회 이상
 - * 시군구의 부담 경감을 위해 해양수산부와 시도의 합동 점검 가능
- 특별점검
 - 해양수산부, 시도 또는 시군구는 민원 발생, 보조금의 부정 집행 의심, 사업 지연, 사업 목적의 위배 등 점검이 필요하다고 판단한 때에는 특별점검을 실시

□ 검사

- 법적 근거: 보조금 관리에 관한 법률 제36조
- 해양수산부는 보조금의 적절한 집행을 도모하기 위해 필요할 때에는 사업장 등에서 장부·서류·재산 등을 검사할 수 있음
- 해양수산부, 시도 및 시군구는 필요한 경우 사업자에 대한 검사를 실시할 수 있으며, 중대한 위반사항 발생 시 시정명령 등의 조치를 취할 수 있음
 - 해양수산부, 시도, 시군구는 시설물 운영자 등이 중대한 위반사항을 범하거나 시정명령에 대한 3회 불이행 시 시설물 사용 허가 취소, 사업 취소, 보조금 환수 등의 조치를 취할 수 있음

□ 기타

- 본 지침에 규정하지 않은 사항은 관련 법령·규정 또는 행정지시에 따름
- 용지 등의 매수 및 보상은 관련 법령에 따라 감정평가에 의해 진행
 - 기본계획 고시 후부터 용지매수 보상비 집행 가능
- 용역·공사 시행·물품구매와 관련하여 지방계약법 및 계약 예규를 벗어나지 않는 범위 내에서 지역 소상공인, 지역 건설업체, 지역 청년, 사회적 기업 등의 참여 유도 및 우선 배려

Ⅲ

어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점

1. 어촌 뉴딜 300 사업 현황
2. 수도권 및 충청권
3. 부산·울산·경남권
4. 전라권
5. 강원·경북권

1. 어촌 뉴딜 300 사업 현황

1) 지자체별 대상지 인구통계학적 현황

〈표 III-1〉 지자체별 대상지 인구통계학적 현황 1

	선정 시군구 수	선정 어항수	소멸 어항수 ⁴⁾	*재정지원 필요어항수 ⁵⁾	선정어항 평균인구(명)	
					2010	2020
합계	59	250	211	182	1,204	1,101
샘플수			250	250	160	233
부산	5	7	3	7	449	402
샘플수			7	7	1	2
인천	4	13	13	9	7,166	5,062
샘플수			13	13	3	13
울산	2	4	2	4	613	428
샘플수			4	4	3	4
경기	5	7	0	4	9,994	4,342
샘플수			7	7	3	7
강원	6	11	11	6	901	767
샘플수			11	11	11	11
충남	6	26	26	11	1,348	855
샘플수			26	26	15	23
전북	3	19	19	19	199	189
샘플수			19	19	19	19
전남	15	82	78	65	1,528	1,250
샘플수			82	82	53	74
경북	5	21	21	17	261	269
샘플수			21	21	12	21
경남	6	49	33	40	274	312
샘플수			49	49	29	48
제주	2	11	5	0	1,081	1,187
샘플수			11	11	11	11

□ 전체 선정 어항수는 250개이며 선정 시군구 수는 59개 시군구임

○ 전체 사업지 중 전남이 82곳으로 전체 사업지 중 32.8%으로 가장 많은 것을 알 수 있음

- 전북도 19곳으로 전남과 전북을 합치면 101곳으로 전체 사업지 중 40.4%를 차

4) 시군구 기준 지역소멸 지수(2021년 데이터 기준)가 0.5 미만인 시도에서 선정된 어항의 수 (전국 평균: 0.56)

5) 시군구 기준 재정자주도가 전국 평균 이하인 시도에서 선정된 어항의 수

지하고 있음

- 경남의 경우 49곳이며, 경북은 21곳으로 경남 경북 합쳐 전체 32%를 차지하고 있음
- 재정자주도가 전국 평균 이하인 사업지가 대부분이며 사업지 대부분이 인구소멸 위험지역임

〈표 Ⅲ-2〉 지자체별 대상지 인구통계학적 현황 2

	선정 어항수 (2022년 미포함)	선정어항 평균 어업인수(명)		선정어항 평균 어선수(대)		선정어항 평균 소득액 (백만원)	
		2010	2020	2010	2020	2010	2020
합계	250	144	124	53	45	2,712	2,539
샘플수		148	225	132	238	53	89
부산	7	-	117	-	62	-	254
샘플수		-	7	-	7	-	2
인천	13	212	540	26	42	-	510
샘플수		6	9	6	13	-	1
울산	4	169	121	33	24	900	1,025
샘플수		3	4	2	4	2	2
경기	7	97	152	68	45	-	2,100
샘플수		4	6	2	6	-	1
강원	11	105	52	28	25	1,660	1,640
샘플수		11	11	11	11	10	11
충남	26	228	135	88	51	1,134	1,379
샘플수		7	20	6	22	4	4
전북	19	109	97	45	47	1,995	2,193
샘플수		19	19	19	19	11	11
전남	82	165	124	71	57	5,377	4,369
샘플수		56	74	50	79	18	39
경북	21	95	58	25	13	354	124
샘플수		6	17	1	21	2	12
경남	49	121	88	49	48	-	-
샘플수		25	47	25	46	-	-
제주	11	141	120	13	11	229	211
샘플수		11	11	10	10	6	6

□ 전국 기준으로 2010년과 비교해 평균 어업인수, 평균 어선대수, 평균 소득액은 지속적으로 줄어들고 있는 것으로 보임

○ 전남지역이 선정 어항 평균 소득이 가장 높은 것으로 나타났으며, 경북 지역이 소득이 가장 낮은 것으로 나타남 (샘플수 제한으로 데이터가 완벽하지 않음)

2) 사업지별 사업계획 현황

〈표 III-3〉 예비계획서-기본계획서 간 차이 분류

	평균 기본계획 수립기간 (일)			예비계획 대비 예산변경 사업장 수	공통사업 예산 증가 사업장	특화사업 예산 증가 사업장
	사업지 선정연도					
	2019	2020	2021			
전체	367	365	336	-	107	82
부산	443	391	340	5	4	3
인천	331	302	289	13	5	4
울산	400	321	-	2	0	2
경기	516	359	398	6	2	4
강원	449	372	331	10	3	2
충남	460	372	310	25	12	11
전북	438	389	317	12	8	4
전남	366	342	342	37	39	26
경북	272	312	322	19	14	4
경남	334	362	354	40	18	17
제주	303	334	357	-	2	5

□ 예비계획서와 기본계획서 간 사업계획에 많은 변화가 있었음

- 5개 광역 지자체 내 사업장을 중심으로 대부분의 사업체들이 예비계획 대비 예산을 변경하였음
 - 인천, 경기, 강원, 충남, 경북 각각 13곳, 6곳, 10곳, 25곳, 19곳이 예산변경이 일어난 지자체이며 총 78곳 사업장 중 73곳으로 전체 93.5%를 차지하고 있음
- 특화사업과 공통사업 간 예산 변경이 일어난 지자체 중 전체 사업비 대비 10% 이상 예산이 변동한 지자체의 수는 인천 6곳, 경기 4곳, 강원 7곳, 충남 22곳, 경북 14곳임
 - 전체 78곳 중 53곳이 10% 이상 예산변경이 일어났으며 이는 67.9%의 비중을 차지하고 있음

□ 기본계획 수립기간 문제

- 평균 기본계획 수립기간과 기본계획 심의·조정 승인일자를 구분하여 접근할 필요가 있음
 - 시행지침 5p에 따르면 기본계획 심의·조정이 9개월 내로 완료되지 않을 경우 총 사업비를 조정할 수 있다고 명시되어 있음

- 평균 기본계획 수립기간은 2019년 대상 사업지 367일, 2020년 대상 사업지 365일, 2021년 대상사업지 336일(3군데 제외)로 나타나고 있음
- 2019년 사업지 기본계획 심의·조정 승인일자는 274일이며, 2020년 사업지 기본계획 심의·조정 승인일자는 295일, 2021년 사업지 기본계획 심의·조정 승인일자는 274일임
- 각 사업지별로 총 사업비 조정 대상 지자체가 존재할 것으로 보이며 특히, 2020년 사업지의 경우 평균 기본계획 심의·조정 승인일이 295일이 걸렸기 때문에 총 사업비 조정 대상지가 더욱 많을 것으로 보임
- 사업지 대상 인터뷰에 따르면 행정절차 이행에 따른 기본계획 딜레이 사유가 가장 많은 것으로 나타나고 있음

〈표 Ⅲ-4〉 사업비 분류

	총 사업비 (백만원)	평균 사업비 (백만원)	전체 예산대비 비율(%)								
			공통예산		특화예산		SW예산		사업지원		연계 예산
			계 획	심 의 후	계 획	심 의 후	계 획	심 의 후	계 획	심 의 후	심 의 후
평균 합계	2,384,921	9,578	47.8	45.6	40.2	35.6	3.1	4.3	9.0	14.6	913
강원	110,223	11,022	28.2	28.8	57.7	52.4	3.2	4.7	10.9	14.0	2063
경기	73,571	10,510	34.6	32.3	53.8	49.0	3.6	4.5	8.0	14.2	1112
경남	494,092	10,084	47.7	40.5	42.8	40.3	2.9	4.0	6.6	15.2	630
경북	188,361	8,970	39.1	38.8	46.0	39.9	3.5	4.4	11.4	16.9	1592
부산	59,619	8,517	43.6	39.1	42.6	42.2	5.4	5.4	8.3	13.3	2445
울산	39,925	9,981	40.3	32.8	46.8	49.5	3.0	4.7	9.9	13.0	679
인천	121,487	9,345	58.5	57.8	30.6	27.1	2.1	3.8	8.8	11.3	166
전남	762,332	9,297	55.5	55.6	32.8	26.4	3.2	4.1	8.6	14.0	587
전북	193,733	10,196	50.7	48.8	37.3	32.3	2.2	4.4	9.9	14.6	2093
제주	101,595	9,236	45.6	40.0	40.2	39.9	3.2	4.6	11.0	15.5	164
충남	239,983	9,230	39.5	38.4	46.3	40.9	3.3	4.7	11.0	16.0	1181

□ 전국 평균 사업비는 95억 7800만원(심의 이후)이며 이는 1년차, 2년차, 3년차 사업장 평균값이라 볼 수 있음

○ 공통예산의 비중이 전체 예산 중 45.6%로 많은 것을 알 수 있음

- 연계예산은 어촌뉴딜 300 사업이 아닌 사실상 다른 사업에 대한 예산이어서 해당 사업예산과는 크게 관계 없지만 대략적인 규모가 전체 예산의 913%임

〈표 Ⅲ-5〉 총사업비 분포

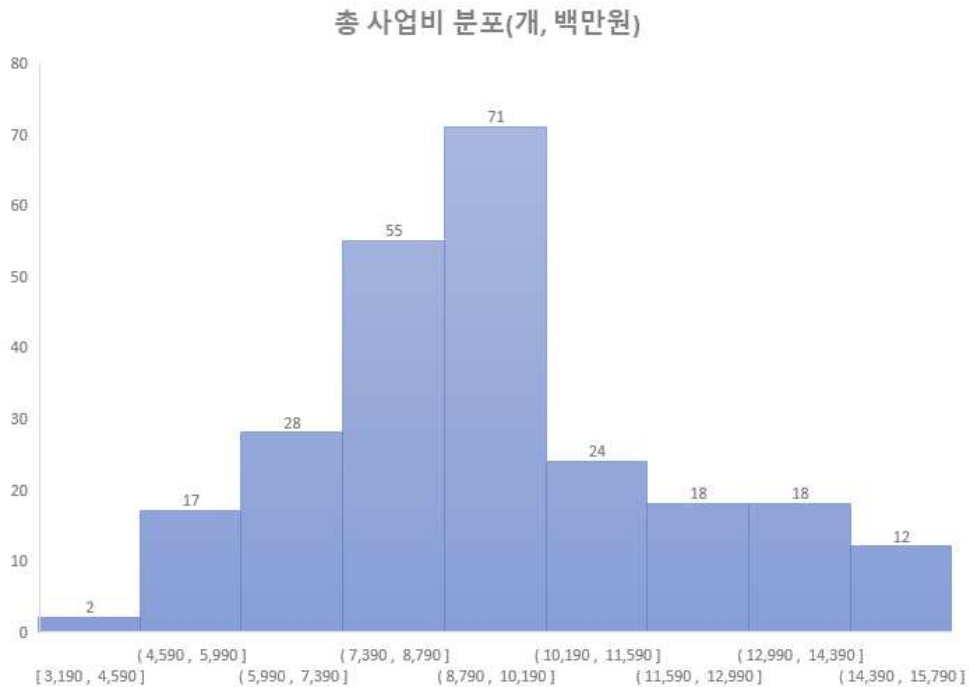
단위: 백만 원

평균	최소값	하위 25%	중간값	상위 25%	최대값
9,608.6	3,190	6,475	9,259	13,385	16,921
70억 미만	70억 이상 ~ 90억 미만	90억 이상 ~110억 미만	110억 이상 ~140억 미만	140억~	합계
37개	74개	75개	38개	26개	250개

□ 총사업비 평균은 94억 474만원임

- 하위 25%는 64억 7,500만원이며 상위 25%는 133억 8,500만원 수준임
- 사업비 지원 최대 어항은 설리항으로 169억 2,100만원 수준임
- 사업비 지원액이 가장 낮은 항구는 태안군 가의도북항으로 31억 9,000만원 수준임

〈그림 Ⅲ-1〉 총사업비 사업장별 분포



□ 총사업비 분포 수준을 살펴보면 59.9억~115.59억 사이에 전체 178개의 지자체가 몰려 있는 것을 파악할 수 있음

□ 전체 사업 유형 중 복합형이 126개, 국민휴양형이 39개, 수산특화형이 22개로 많은 것을 알 수 있음

○ 2020년부터 유형 분류에 관한 규정은 실익이 없다고 하여 삭제하였음

〈표 Ⅲ-6〉 사업 유형 분류

유형	해양레저형	복합형	국민휴양형	수산특화형	어촌재생형
전체	16	126	39	22	14
부산	1	5	-	1	-
인천	-	9	2	1	-
울산	1	2	-	1	-
경기	-	4	1	1	1
강원	3	7	1	-	-
충남	2	10	1	4	1
전북	-	7	4	2	2
전남	-	46	16	7	7
경북	4	10	3	1	-
경남	4	21	10	4	2
제주	1	5	1	-	1
유형	관광특화형	해양문화특화형	경관활성화형	마을어장활용형	
전체	12	10	3	2	
부산	-	-	-	-	
인천	-	-	-	-	
울산	-	-	-	-	
경기	-	-	-	-	
강원	-	-	-	-	
충남	6	1	-	-	
전북	2	1	1	-	
전남	1	1	1	-	
경북	-	1	-	2	
경남	3	4	1	-	
제주	-	2	-	-	
유형	어촌환경개선형	어촌활성화형	인프라 구축형	주민특화형	
전체	1	3	1	1	
부산	-	-	-	-	
인천	1	-	-	-	
울산	-	-	-	-	
경기	-	-	-	-	
강원	-	-	-	-	
충남	-	-	-	1	
전북	-	-	-	-	

전남	-	3	-	-
경북	-	-	-	-
경남	-	-	-	-
제주	-	-	1	-

3) 사업지별 예산집행 현황

〈표 III-7〉 사업지별 예산집행 총계

(단위: 백만원, %)

	총사업비	교부된 사업비	사업비 교부율 (%)	총사업비 대비 집행률 (%)	교부된 사업비 대비 집행률 (%)	집행된 사업비	2019년 집행된 사업비	2020년 집행된 사업비	2021년 집행된 사업비
2019년 선정 사업지	705,400	705,400	100	68.4	68.4	482,249	91,418	147,505	243,325
2020년 선정 사업지	1,155,848	761,882	65.9	20.9	31.7	241,481	-	86,355	155,127
2021년 선정 사업지	529,073	106,012	20.0	5.6	27.9	29,620	-	-	29,620
합계	2,390,321	1,573,294	65.8	31.5	47.9	753,350	91,418	233,860	428,072

□ 전체 사업지에 계획된 총 사업비 합계는 2조 3,903억 규모로 이는 2019년부터 2021년까지 사업비 총계임

○ 전체 사업지의 총사업비 대비 집행률은 사업 3년차인 2019년 사업장이 68.4%이며, 2년차인 2020년 사업장이 20.9%이며 1년차인 2021년이 5.6%임

□ 총 사업비 중 교부된 사업비 합계는 1조 5,732억 규모임(2019~2021년 교부된 사업비)

○ 전체 사업지의 교부된 사업비 대비 집행률은 사업 3년차인 2019년 사업장이

68.4%이며, 2년차인 2020년 사업장이 31.7%이며 1년차인 2021년이 27.9%임

- 사업비 교부율의 경우 2019년 사업비는 전액 교부되었으며, 2020년 사업지는 전체 예산의 65.9%가 교부되었고 2021년 사업지의 경우 20%가 교부되었음
- 후발 사업지의 예산 교부 속도가 다소 늦은 편이며 이는 사업 진행 속도와 관계가 있음

〈표 Ⅲ-8〉 사업지별 예산집행 평균액

	사업지 선정연도								교부된 사업비 대비 집행률 (%)
	어항당 평균 예산집행액 (단위: 백만원)				어항당 교부된 평균 사업액 (단위: 백만원)				
	2019	2020	2021	합계	2019	2020	2021	합계	
합계	6,889	2,012	494	3,013	10,077	6,302	1,767	6,271	48.1
부산	4,059	1,514	190	1,499	7,797	5,461	1,866	4,767	31.4
인천	8,144	1,791	801	4,006	9,118	6,319	1,866	6,368	62.9
울산	5,214	3,549	165	3,119	10,000	7,542	1,400	6,621	47.1
경기	8,761	1,386	710	2,343	10,243	7,059	1,975	6,787	34.5
강원	7,467	2,210	385	2,502	10,013	7,642	1,614	5,881	42.5
충남	5,516	1,465	443	2,164	9,318	6,371	1,691	5,971	36.2
전북	8,143	2,702	437	3,538	11,627	6,610	1,820	6,670	53.0
전남	7,071	2,610	548	3,547	8,931	6,461	1,773	6,158	57.6
경북	7,965	1,979	526	3,058	11,874	5,329	1,614	6,003	50.9
경남	6,349	1,388	426	2,691	11,943	5,813	1,917	6,815	39.5
제주	5,279	1,260	618	2,181	8,996	6,823	1,588	5,988	36.4

- 어항당 평균 예산집행액은 사업 3년차인 2019년 사업장이 6,889백만원이며, 2년차인 2020년 사업장이 2,012백만원이며 1년차인 2021년이 494백만원임
 - 평균 예산집행액은 3,013백만원임
 - 평균 예산집행액보다 집행액이 낮은 지자체는 부산, 경기, 강원, 충남, 경남, 제주 임
- 어항당 교부된 평균 사업액은 사업 3년차인 2019년 사업장이 10,077백만원이며, 2년차인 2020년 사업장이 6,302백만원이며 1년차인 2021년이 1,767백만원임

40 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

- 교부된 평균 사업액은 6,271백만원임

- 교부된 사업비 대비 평균 집행률은 48.1%임
 - 평균 집행률은 교부된 사업액 중 실제 집행된 금액의 비율을 의미하며, 총 계획된 사업액 대비 실제 집행된 금액의 비율과는 차이를 보임

4) 사업추진체계 현황

〈표 Ⅲ-9〉 사업지별 사업추진체계 현황

연 도	수행주체	한국어촌어항공단		한국농어촌공사		지자체		합계			
	시도	총액 (단위: 백만원)									
		사업장수 (개)	집행율 (%)	사업장수 (개)	집행율 (%)	사업장수 (개)	집행율 (%)	집행액	교부된 사업비	사업장수 (개)	집행율 (%)
2 0 1 9	합계	34	61.3	17	71.2	31	75.5	482,249	705,400	82	68.4
	부산	1	15.6	-	-	1	67.5	4,059	7,797	2	52.1
	인천	1	-	-	100.0	4	86.8	40,721	45,589	5	89.3
	울산	-	-	-	-	1	52.1	5,214	10,000	1	52.1
	경기	-	-	-	-	1	85.5	8,761	10,243	1	85.5
	강원	-	-	2	59.8	2	136.9	14,934	20,025	4	74.6
	충남	5	58.6	-	-	2	62.7	33,098	55,910	7	59.2
	전북	3	72.3	2	64.6	1	67.0	40,716	58,137	6	70.0
	전남	10	76.8	7	89.5	14	79.2	183,840	232,199	31	79.2
	경북	-	-	3	75.1	2	56.6	39,827	59,369	5	67.1
	경남	12	51.9	2	53.7	3	60.6	95,242	179,144	17	53.2
	제주	3	58.7	-	-	-	-	15,837	26,987	3	58.7
	2 0 2 0	합계	55	26.6	52	34.3	28	38.5	241,481	756,217	135
부산		2	30.9	2	5.3	1	59.5	6,056	21,844	5	27.7
인천		2	23.4	3	35.0	1	15.7	8,955	31,596	6	28.3

42 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연 도	수행주체	한국어촌어항공단		한국농어촌공사		지자체		합계			
	시도	총액 (단위: 백만원)									
		사업장수 (개)	집행율 (%)	사업장수 (개)	집행률 (%)	사업장수 (개)	집행률 (%)	집행액	교부된 사업비	사업장수 (개)	집행률 (%)
	울산	0	0	2	47.1	0	0	7,098	15,085	2	47.1
	경기	1	23.0	3	15.7	1	29.5	6,929	35,294	5	19.6
	강원	2	14.8	2	15.9	4	49.1	11,050	38,208	8	28.9
	충남	8	15.6	4	27.4	5	41.5	20,510	89,198	17	23.0
	전북	5	43.9	4	37.4	0	0	24,318	59,494	9	40.9
	전남	13	31.9	20	53.8	11	35.3	96,571	239,068	44	40.4
	경북	1	19.2	6	29.6	4	51.0	21,764	58,622	11	37.1
	경남	18	26.1	4	15.3	1	16.3	31,932	133,697	23	23.9
	제주	3	16.5	2	22.0	0	0	6,298	34,113	5	18.5
	합계	25	30.2	25	25.0	10	29.7	29,620	106,011	60	27.9
2 0 2 1	부산	0	0	2	10.2	0	0	380.0	3,732	2	10.2
	인천	0	0	3	42.9	0	0	2,402	5,599	3	42.9
	울산	0	0	1	11.8	0	0	165	1,400	1	11.8
	경기	0	0	1	35.9	0	0	710	1,975	1	35.9
	강원	2	28.3	2	19.4	0	0	2,656	10,146	4	26.2
	충남	3	22.2	1	35.6	2	28.7	10,416	33,682	6	30.9
	전북	2	35.8	3	16.5	0	0	2,183	9,101	5	24.0
	전남	6	38.7	7	25.2	6	30.8	4,688	21,086	19	22.2
	경북	1	24.0	2	43.1	2	27.1	2,628	8,071	5	32.6
	경남	8	24.9	3	14.6	0	0	1,539	6,454	11	23.8
제주	3	38.9	0	0	0	0	1,853	4,764	3	38.9	

□ 2019년 전국 기준 회계상 집행률은 68.4%임

- 인천과 경기, 전남, 강원, 전북이 전국 평균보다 집행률이 높으며 특히 인천의 경우 89.3%로 높은 집행률을 보이고 있음
- 부산, 울산, 충남, 경북, 경남, 제주의 경우 낮은 집행률을 보이고 있으며 특히 울산, 부산의 경우 52.1%로 타 지자체에 비해 저조한 집행률을 보이고 있음

□ 2020년 전국 기준 회계상 집행률은 31.9%임

- 부산, 인천, 경기, 강원, 충남, 경남, 제주가 전국 평균보다 집행률이 낮으며 특히 제주의 경우 18.5%로 전국 평균에 비해 낮은 집행률을 보이고 있음
- 울산, 전북, 전남, 경북의 경우 높은 집행률을 보이고 있으며 특히 울산의 경우 47.1%로 집행률이 높은 것을 알 수 있음

□ 2021년 전국 기준 회계상 집행률은 27.9%임

- 부산과 같은 경우 저조한 집행률(10.2%)을 보이고 있으며, 울산(11.8%)로 저조한 추세를 보이고 있음

5) 사업 성과 및 사후관리 현황

〈표 Ⅲ-10〉 사업성과관리 및 사후관리현황

	평균 사업성과 지표 수	평균 결과지표 비율(%)	성과평가체계 존재 어항수(개)	지역협의체 주민위원 비율(%)
전체	6.16개	47.66%	188개	66.1%
부산	5.29개	56.8%	4개	55.4%
인천	6개	33.33%	3개	52.2%
울산	6개	25.0%	3개	50.0%
강원	4.55개	29%	9개	61.8%
충남	7개	54.07%	11개	75.4%
전북	4.57개	39.1%	10개	69.6%
전남	4.40개	46.6%	64개	69.9%
경북	5.76개	33.6%	21개	57.8%
경남	4.38개	36.4%	34개	62.8%

* 경기와 제주도는 추후 해수부 데이터 수령 후 업데이트 예정(18곳)

- 성과평가체계 존재 어항수는 전남이 64개로 가장 많음
 - 대체로 어항별로 성과평가체계는 대개 갖추고 있는 것으로 파악됨

- 평균 사업성과지표 수는 최소 4개 이상임
 - 전국 평균 사업성과지표는 6.16개로 성과지표가 많다고 볼 수 있음
 - 경북의 경우 사업성과지표가 5.76개로 평균보다 많으며 타 지자체도 대체로 사업 평가 지표수가 많다고 볼 수 있음

- 평균 결과지표 비중은 30% 내외인 것으로 파악됨
 - 부산의 경우 샘플수가 1개여서 비교가 어려움
 - 강원외의 경우 전체 지표 중 결과지표 비율이 29%, 경북은 33.6%이며 경남의 경우 32.9%임을 알 수 있음

- 지역협의체 주민위원 비율은 모든 지자체에서 50% 수준을 넘기는 것으로 파악되고 있음

2. 수도권 및 충청권

가. 사업현황

1) 대상지 어항현황 및 지역 및 인구통계학적 관련특성

가) 일반현황

□ 인천광역시

- 인천광역시의 1인당 GRDP는 2018년 기준으로 3,003만원이며 전국 3,686만원보다 상당 수준 낮은 편임. 구군별로 상당한 차이가 발생하는데, 중구는 11,886만원으로 높은 반면 강화군은 2,394만원으로 중구의 29.6% 수준임. 인천광역시 전체 고용률은 60.4%로 전국 수준과 동일함.
- 인천광역시 지자체의 자산대비 부채비율은 5.69%로 전국 4.35%보다 높은 수준임. 다만 서구의 부채비율 5.27%를 제외하면 나머지 구군의 부채비율은 상당히 낮은 수준으로 강화군은 0.83%에 불과함.
- 지역소멸지수의 경우, 인천광역시 전체 평균은 0.69로 전국 지수보다 높은 수준으로 양호하며 중구와 서구의 도시지역은 각각 0.70과 0.94로서 상당 수준 높음. 다만 강화군과 옹진군의 소멸지수는 0.14와 0.18로 위험도가 상당히 높은 편임.

〈표 Ⅲ-11〉 인천광역시 일반현황

	전국	인천광역시	중구	서구	강화군	옹진군
2021						
인구(명)	51,829,023	2,948,375	143,633	555,380	69,693	20,342
재정규모(억원)	2,042,681	129,501	4,441	10,644	5,718	3,389
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	887,354	145,598	189,505	16,492	6,944
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	3,003	11,886	3,518	2,394	3,301
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	60.4				
부채비율(%) (2020)	4.35	5.69	1.12	5.27	0.83	1.17
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.56	0.69	0.70	0.94	0.14	0.18
재정자립도(%)	43.58	47.53	43.99	31.30	14.19	9.04
재정자주도(%)	65.68	56.81	50.63	37.32	54.49	53.04

- 지방세입 구조에서 인천광역시 지자체의 재정구조는 전체적으로 전국 평균 수준인데 군자치단체는 취약한 상태임. 재정자립에서 중구와 서구는 43.99와 31.30인 반면 강화군과 옹진군은 14.19와 9.04에 불과함. 다만, 재정자주도에서는 군의 지수가 상대적으로 높아 강화군은 54.49%, 옹진군은 53.04% 수준으로 인천 전체 수준과 비슷함.

□ 경기도

- 경기도의 1인당 GRDP는 3,669만원으로 전국과 비슷한 수준인데, 지자체별로 상당한 격차가 있음. 가장 높은 화성시는 10,245만원이며 제일 낮은 김포시는 3,142만원으로 3배 이상의 차이가 있음. 화성시는 수도권 대표 중소기업단지가 있어 산업여건의 영향으로 해석할 수 있음.
- 고용률에서 경기도 전체 평균 비율은 62.1%로서 전국보다 2.1% 높은 수준임. 지자체별로 약간의 차이가 있는데, 화성시는 64.7%로 높은 반면 안산시와 김포시는 동일하게 58.8%로서 상대적으로 낮음.

〈표 III-12〉 경기도 일반현황

	전국	경기도	안산시	화성시	평택시	시흥시	김포시
2021							
인구(명)	51,829,023	13,565,450	652,726	887,015	564,288	512,030	486,508
재정규모(억원)	2,042,681	326,257	24,396	28,997	22,154	15,844	15,151
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	4,798,222	261,109	777,340	337,927	162,109	132,964
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	3,669	3,954	10,245	6,818	3,613	3,142
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	62.1	58.8	64.7	60.5	60.7	58.8
부채비율(%) (2020)	4.35	8.01	0.62	0.44	2.49	5.49	1.61
시군구 지역소멸 지수 (2021)	0.56	0.74	0.90	1.62	0.79	1.06	0.82
재정자립도(%)	43.58	49.05	36.92	58.45	41.13	40.24	34.00
재정자주도(%)	65.68	49.69	53.72	67.42	58.43	57.35	55.07

- 지자체의 자산대비 부채비율은 지자체별 차이가 상당함. 경기도본청은 8.01%로 전국 비율의 2배 수준이며 시흥시는 5.49%로 전국보다 높음. 이와 달리 화성시는 0.44%로서 재정건전도가 높음. 안산시도 0.62%로 낮으며 김포시는 1.61% 수준

으로 양호한 상태임

- 인구소멸위험도는 경기도 전체가 양호한 상태를 유지하여 지수 값에서 모든 지자체가 전국 평균을 상회함. 경기도 전체는 0.74이며 화성시는 1.62로 매우 양호함. 김포시가 상대적으로 낮지만 지수값은 0.82로 전국 지수보다 상당 수준 높은 상태임. 수도권 도시지역으로 인구가 지속적으로 유입한 영향으로 해석됨.
- 지자체 세입 구조에서 지자체별 편차가 상당함. 경기도본청은 49.05%로 전국보다 높은 수준이며 화성시는 58.45%로 상당히 양호한 세입구조임. 이와 달리 김포시의 재정자립도는 34.0%로서 상대적으로 낮음. 하지만 재정자주도는 55.07%로 높아졌는데, 지방교부세와 조정교부금 등 재정조정제도의 영향이 상당히 높은 수준으로 해석됨.

□ 충청남도

- 충청남도의 1인당 GRDP는 5,434만원으로 전국 대비 50% 정도 높음. 다만 시군별로 편차가 상당함. 홍성군을 제외하면 나머지 시군의 1인당 GRDP는 모두 전국 평균 수준을 상회함. 서산시의 경우는 지표값이 10,217만원으로 상당히 높은 수준.
- 고용율은 상대적으로 양호한 수준임. 충남 전체 평균 고용률은 61.6%로서 전국 평균과 비슷함. 그런데, 여촌뉴딜사업을 수행하는 시군의 고용률은 상대적으로 양호함. 최고 70.8%(태안군)에서 최저 보령시 63.0%까지 분포되어 있음.
- 지자체의 자산대비 부채비율의 경우, 충남 도본청을 제외한 시군은 상당히 건전한 수준으로 유지함. 도본청의 부채비율은 6.92%로 전국평균 4.35를 상당수준 상회함. 시군의 경우는 당진시가 가장 높은 3.99%이지만 전국 평균보다 낮음. 태안군은 0.56%로 매우 건전한 재정상태를 유지함.
- 지역소멸지수에서 충남 전체 평균은 0.39로 전국 평균 보다 낮아 불리한 상황임. 모든 시군에서 지수값은 전국 평균보다 낮은 상태임 서천군은 0.11로 가장 낮고 상대적으로 높은 서산시도 0.37로 전국 평균 보다 낮음. 시군의 재정은 건전하지만 지역소멸 위험 수준은 우려되는 상황들이 발생하고 있음.
- 재정자립도는 전체적으로 낮은 수준임. 도본청의 재정자립도는 31.33%로 전국 평균 43.58%보다 상당 수준 낮음. 서천은 9.7%에 불과하며 상대적으로 높은 서산시도 20.08%로서 전국 평균의 절반 수준에 그침. 재정자주도에서도 전국 평균보다 상당 수준 낮음. 서천군의 경우 재정자립도는 9.70%인데 재정자주도는 53.11%로

높아졌음. 서산시의 경우 자립도는 서천군 보다 2배 이상 높지만 재정자주도는 서천군보다 낮음. 재정조정에 따른 세입구조 역전현상이 발생하였음.

〈표 III-13〉 충청남도 일반현황

	전국	충청남도	보령시	서산시	당진시	서천군	홍성군	태안군
2021								
인구(명)	51,829,023	2,119,257	98,408	176,645	167,092	50,745	99,324	61,526
재정규모(억원)	2,042,681	87,113	8,348	11,257	10,004	5,393	7,728	5,915
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	1,155,342	39,011	177,934	116,307	20,934	32,704	28,781
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	5,434	3,825	10,217	6,933	3,882	3,235	4,551
고용률(% (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	61.6	63.0	67.1	68.7	67.0	64.8	70.8
부채비율(% (2020)	4.35	6.92	1.50	3.52	3.99	2.60	2.60	0.56
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.56	0.39	0.22	0.37	0.36	0.11	0.26	0.15
재정자립도(%)	43.58	31.33	11.88	20.08	23.96	9.70	14.71	12.46
재정자주도(%)	65.68	41.67	58.66	52.23	59.04	53.11	53.61	56.89

나) 대상지 지역적 특성

- 수도권과 충청권의 사업지는 모두 46개 어항임. 어항으로 지정된 연도는 1972년도 부터 2018년까지 다양하게 분포됨.
 - (통계자료가 확보된) 어항인구는 총 11만 2,442명이며 어항별로 인구편차가 상당히 높은 상태임. 평균인구는 2,694명이지만 최소 36명(충남 태안군 대야도항)에서 최대 29,944명(인천 중구 삼목항)까지 다양함. 도시지역 어항의 인구는 많지만 도서지역의 어항인구 수는 대체적으로 적음.
 - 어항인구 수는 주민등록소재지 기준이며 실제 거주 인구와 차이가 있을 것으로 예상됨. 예를 들어, 인천 서구 세어도항의 경우 공식적인 어항인구는 40명이지만 (기본계획서에서 확인된) 실제 거주인구는 12명 수준으로 추정되고 있음.

〈표 Ⅲ-14〉 수도권·충청권 대상지 어항 현황

연도	시도	시군구	어항명	어항공식 지정연도	어항 인구	노인인구 비율 (65세이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장면적 (ha)	보유어선 대수 (대)	방문객 수 (명)	어항별 소득액수 (백만원)	총사업비			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
	합계				112,442		8,481		1,955			38,344	110,516	136,688				
2019	인천	중구	소의무항	2006	4,140		428	35.0	33	450,000		1,694	2,179	968		4	100.0	90.0
2019	인천	강화군	후포항	1974	823	36.1			27	100,000		3,041	3,910	1,738	50.0	월1회	90.0	
2019	인천	옹진군	담동항		1,236		621	394.2	67	3,891		4,766	6,127	2,723				
2019	인천	옹진군	대미작항		1,311		775	732.5	56	30,401		3,740	4,807	2,135				
2019	인천	옹진군	야달항		2,152		637	793.0	34	169,041		2,716	3,493	1,552				
2020	인천	서구	세어도항	2007	40	60.0	16	45.0	8	1,683	510		2,484	3,827	61.0	5	100.0	
2020	인천	강화군	창후항	2000	629	41.5			34				2,444	3,764	50.0	월1회	90.0	
2020	인천	강화군	황산도항	2004	6,838			20.0	37	299,000			1,863	2,833	50.0	월1회	90.0	
2020	인천	옹진군	자월2리항		1,311		775	732.5	56	49,872			2,912	4,512				
2020	인천	옹진군	장촌항		5,238		620	560.9	94	56,537			2,732	4,224				
2021	인천	중구	삼목항	2008	29,944		173	90.0	50	432,000				2,155		3	100.0	100.0
2021	인천	강화군	초지항	2007	6,838			20.0	25	16,300				1,694	50.0	월1회	90.0	
2021	인천	옹진군	서포리항		1,892		819	539.0	42	79,176				1,750				
2019	경기	화성시	백미항	2004	430		118	860.0	9			3,536	4,603	2,104	50.0	15	95.0	

50 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항공식 지정연도	어항 인구	노인인구 비율 (65세이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장면적 (ha)	보유어 선 대수 (대)	방문객 수 (명)	어항별 소득액수 (백만원)	총사업비			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2020	경기	안산시	행남곡항	2016	567	-	-	1,302.0	-	-	-	1,987	3,032	50.0	8	-	-	
2020	경기	화성시	고온항	2006	481	-	207	1,220.0	43	-	-	3,148	4,933	50.0	5	95.0	-	
2020	경기	화성시	국화항	2005	54	-	27	279.0	25	-	-	2,715	4,154	60.0	5	95.0	-	
2020	경기	평택시	권관항	1986	5,426	-	27	9,120.0	27	-	-	3,637	5,671	53.0	19	61.0	-	
2020	경기	시흥시	오이도항	2020	23,114	-	311	152.0	62	1,045,059	-	2,370	3,646	60.0	7	90.0	-	
2021	경기	김포시	대명항	2000	324	-	220	-	106	500,000	2,100	-	1,975	-	-	-	-	
2019	충남	보령시	효자도항	1972	129	40.7	-	24.0	31	-	-	5,504	7,076	100.0	8	-	-	
2019	충남	서산시	중왕항	2018	189	38.6	118	202.0	70	-	-	2,660	3,420	60.0	13	90.0	-	
2019	충남	당진시	도비도항	2015	250	-	230	120.0	34	-	-	3,716	4,853	80.0	12	50.0	90.0	
2019	충남	서천군	송석항	1978	2,673	79.2	278	353.0	211	-	5,500	2,897	3,726	1,655	80.0	16	90.0	90.0
2019	충남	태안군	가경주항	2004	-	-	-	211,661.0	32	-	-	2,957	3,803	1,691	70.0	10	90.0	100.0
2019	충남	태안군	가의도북항	1972	-	-	-	-	-	-	-	1,117	1,436	637	70.0	10	90.0	100.0
2020	충남	보령시	고대도항	1972	124	34.6	107	76.0	40	-	-	2,375	3,653	100.0	7	-	-	
2020	충남	보령시	장고도항	1974	268	27.0	145	372.5	39	-	-	3,432	6,141	100.0	7	-	-	
2020	충남	보령시	호도항	1990	237	19.3	150	30.0	25	20,000	-	2,007	3,065	100.0	7	-	-	
2020	충남	서산시	구도항	2010	447	45.9	160	249.0	59	-	-	3,351	5,214	50.0	15	90.0	-	
2020	충남	서산시	별말항	2018	429	44.1	202	246.0	47	-	-	2,662	4,112	80.0	6	90.0	-	

Ⅲ. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 51

연도	시도	시군구	어항명	어항공식 지정연도	어항 인구	노인인구 비율 (65세이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장면적 (ha)	보유어 선 대수 (대)	방문객 수 (명)	어항별 소득액수 (백만원)	총사업비			주민참여/소통			
															지역 협의회 주민위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
												2019	2020	2021				
2020	충남	당진시	왜목항	2015	437	23.0	210	-	40			2,086	3,191	80.0	12	70.0	90.0	
2020	충남	당진시	한진포구		600	22.8	100	175.0	76			2,012	3,072	80.0	12	60.0	90.0	
2020	충남	서천군	송림항	2018	11,491	28.0	280	391.0	47		2,800	3,289	5,116	80.0	8	90.0	90.0	
2020	충남	홍성군	궁리항	2009	178	33.1	92	183.0	29		180	3,725	5,814					
2020	충남	태안군	개목항	2004	304	56.8			34	4,375	2,500	2,915	2,025	70.0	10	90.0	100.0	
2020	충남	태안군	대야도항	2004	36	40.2	48		29	30,581		660	4,161	70.0	10	90.0	100.0	
2020	충남	태안군	만대항	2010	276	50.7	180	93,100.0	49	6,163		771	3,579	70.0	10	90.0	100.0	
2020	충남	태안군	만리포항	1972	335		40					2,769	2,657	70.0	10	90.0	100.0	
2020	충남	태안군	백사장항	1978	133	39.0	139	221,000.0	50	256,119		2,737	2,607	70.0	10	90.0	100.0	
2021	충남	보령시	원산도항	1972	251	30.0		84.0	75				1,828	100.0	5			
2021	충남	서산시	창리항	2018	242	32.7	61	54.5	60				1,622	81.0	3	90.0		
2021	충남	당진시	용무치항	2018	439		25	356.0	15	30,000			2,000	50.0	9	50.0	90.0	
2021	충남	홍성군	죽도항	2021	62	33.8	22	153.0	28	114730명	36		1,400					
2021	충남	태안군	마검포항	1995									2,046	70.0	10	90.0	100.0	
2021	충남	태안군	황도항	2004	124	80.0	120						1,250	70.0	10	90.0	100.0	

- 어항어업인 수는 46개 어항 평균 242명인데, 최소 16명(인천 서구 세어도항)에서 최대 819명(인천 옹진군 서포리항)까지 다양하게 분포함.
- 보유어선대 수의 경우 46개 어항 평균 47대임. 최소 8대(인천 서구 세어도항)에서 최대 211(충남 서천군 송석항)까지 다양함. 보유어선 수가 10대 미만인 어항은 2개소 뿐이며 30대에서 50대까지 보유한 어항수가 17개로 최빈 구간을 형성함.

2) 대상지 어항들의 예산규모/ (실)집행률 및 관련특성

가) 2019년 사업지

□ 인천광역시

- 인천광역시는 2019년도에 중구, 강화, 옹진군에서 5개 사업지구의 뉴딜사업이 선정됐음.
- 강화군 후포항을 제외한 나머지 4개 어항은 지자체가 직접 사업을 수행하며 사업비 집행률은 82.3%로 높은 편임. 농어촌공사에서 위탁 수행하는 후포항의 집행률이 100.0%로 가장 높으며, 인천 중구 소의무항의 집행률은 65.8%로 상대적으로 낮은 상태임.

□ 경기도

- 경기도는 2019년도에 화성시 백미항 1개 지구의 사업을 추진했음. 지자체에서 직접 사업을 집행하였으며 집행률은 85.5%임.

□ 충청남도

- 충남은 2019년도에 5개 시군 6개 사업을 진행했음. 서산시 중왕항은 지자체에서 직접 시행하고, 보령시, 당진시, 태안군의 4개 사업은 한국어촌어항공단에서 위탁시행함. 태안군 가경주항은 지자체와 어촌어항공단이 공동으로 사업을 추진함.
- 어항별 집행률은 6개사업 평균 59.2%임. 인천과 경기와 비교할 때 상당히 낮은 수준임. 당진시 도비도항의 집행률은 41.1%로서 집행률이 가장 낮음. 태안군의 두개 어항지역은 집행률은 상대적으로 높는데 가의도북항 77.0% 가경주항 81.6% 수준임.

〈표 Ⅲ-15〉 2019년도 수도권·충청권 사업지

구분				'19~'21년 예산 (19년 대상지)	집행액 ('19~'21.11말 기준)		
					단위: 백만원	단위:%	
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('19~'21)	국비 ('19~'21)	집행률 ('19~'21)	
· 합계	9	12		111,742	78,219	71.1	
인천	3	5		45,589	31,912	82.3	
인천	중구	소무의항	직접	직접	4,841	3,389	65.8
인천	강화군	후포항	위탁	공사	8,689	6,082	100.0
인천	옹진군	야달항	직접	직접	7,761	5,433	87.0
인천	옹진군	답동항	직접	직접	13,616	9,531	94.4
인천	옹진군	대이작항	직접	직접	10,682	7,477	86.5
경기	1	1		10,243	7,170	85.5	
경기	화성시	백미항	직접	직접	10,243	7,170	85.5
충남	5	6		55,910	39,137	59.2	
충남	당진시	도비도항	위탁	공단	12,666	8,866	41.1
충남	보령시	효자도항	위탁	공단	15,725	11,008	54.5
충남	서산시	중앙항	직접	직접	7,600	5,320	62.0
충남	서천군	송석항	위탁	공단	8,278	5,795	63.4
충남	태안군	가의도북항	위탁	공단	3,190	2,233	77.0
충남	태안군	가경주항	병행	합계	8,451	5,916	81.6
				직접	535	375	72.5
				공단	7,916	5,541	82.2

나) 2020년 사업지

□ 인천광역시

- 인천광역시의 2020년 사업지는 3개 구군 5개 어항임. 서구와 강화군의 3개 어항은 한국농어촌공사에서 위탁 시행하고, 옹진군 자월2리항은 어촌어항공단에서 위탁시행함. 옹진군 장촌항은 지자체와 어촌어항공단이 공동으로 병행 추진함.
- 인천광역시 5개 사업지구에서 사업비 집행률은 평균 20.5%임. 사업지별 집행률 편차가 있음. 강화군 창후항은 14.3%로 가장 낮고, 옹진군 장촌항에서 공단이 위탁시행하는 부분의 집행률은 62.4%임.

〈표 III-16〉 2020년도 수도권·충청권 사업지

구분				'19~'21년 예산 (19년 대상지)	집행액 (19~'21.11말 기준)		
					단위: 백만원		단위:%
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 (19~'21)	국비 (19~'21)	집행률 (19~'21)	
합계	13	24		149,777	104,844	21.8	
인천	3	5		25,285	17,699	20.5	
인천	서구	세어도항	위탁	공사	6,311	4,418	59.9
인천	강화군	창후항	위탁	공사	6,208	4,345	14.3
인천	강화군	황산도항	위탁	공사	4,696	3,287	29.0
인천	옹진군	자월2리항	위탁	공단	7,424	5,197	16.9
인천	옹진군	장춘항	병행	합계	6,956	4,869	23.9
				직접	5,730	4,011	15.7
				공단	1,226	858	62.4
경기	4	5		35,294	24,705	19.6	
경기	안산시	행남곡항	위탁	공사	5,019	3,514	17.0
경기	화성시	고온항	위탁	공사	8,081	5,657	10.6
경기	화성시	국화항	직접	직접	6,869	4,808	29.5
경기	평택시	권관항	위탁	공사	9,308	6,516	19.4
경기	시흥시	오이도항	위탁	공단	6,016	4,211	23.0
충남	6	14		89,198	62,439	23.0	
충남	보령시	고대도항	위탁	공단	6,028	4,220	19.6
충남	보령시	장고도항	위탁	공단	9,573	6,701	16.0
충남	보령시	호도항	위탁	공단	5,072	3,550	22.7
충남	서산시	구도항	위탁	공사	8,565	5,995	14.4
충남	서산시	별말항	위탁	공단	6,774	4,742	18.6
충남	당진시	왜목항	위탁	공사	5,277	3,694	14.6
충남	당진시	한진포구	위탁	공단	5,084	3,559	16.0
충남	홍성군	궁리항	위탁	공사	9,539	6,677	33.5
충남	서천군	송림항	위탁	공사	8,405	5,884	41.6
충남	태안군	개목항	병행	합계	4,940	3,458	19.3
				직접	1,089	762	39.7
				공단	3,851	2,696	13.6
충남	태안군	대야도항	직접	직접	4,821	3,375	29.8
충남	태안군	만대항	직접	직접	4,350	3,045	62.4
충남	태안군	만리포항	병행	합계	5,426	3,798	7.1
				직접	338	237	-
				공단	5,088	3,562	7.6
충남	태안군	백사장항	병행	합계	5,344	3,740	7.1
				직접	449	314	-
				공단	4,895	3,427	7.7

□ 경기도

- 경기도의 2020년 사업지구는 4개 지자체 5개 어항임. 화성시 국화항은 지자체에서 직접 시행하며, 시흥시 오이도항은 어촌어항공단에서 위탁시행함. 나머지 어항은 한국농어촌공사에서 위탁시행함
- 5개 어항의 실행률은 19.6%로 낮은 수준임. 지자체에서 직접 시행하는 화성시 국화항의 경우 29.5%로서 상대적으로 높은 편임. 나머지 어항의 실행률은 10%대 수준으로 낮은 상태임.

□ 충청남도

- 충청남도의 2020년 어촌뉴딜 사업은 6개 지자체 14개 어항에서 실시함. 태안군의 사업지구가 5개이며 보령시 3개, 서산시와 당진시 2개, 그리고 홍성군과 서천군이 각각 1개의 어촌뉴딜사업을 시행함. 태안군 대야도항과 만대항은 지자체에서 직접 시행함. 4개 어항은 한국농어촌공사에서 위탁 시행하고 5개 어항은 한국어촌어항공단에서 위탁시행함. 태안군과 만리포항은 어촌어항공단과 지자체가 공동으로 사업을 수행함.
- 14개의 사업지구에 대한 평균 실행률은 23.0%인데 사업지구별로 실행률 수준이 다양함. 태안군의 만리포항과 백사장항의 실행률이 모두 7.1%로 가장 낮은 수준임. 태안군 만대도항과 서천군 송림항의 실행률은 각각 62.4%와 41.3%로서 상대적으로 높음. 14개 어항에서 9개 사업지구의 실행률이 10%대 수준에 그침.

나) 2021년 사업지

□ 인천광역시

- 인천광역시의 2021년도 사업은 3개 지자체에서 3개 사업지구가 선정됐음. 3개 어항에 대한 사업 모두 한국농어촌공사에서 위탁시행함.
- 전체 어항에서 실행률은 42.0%로서 2020년도 사업지역과 비교할 때 상대적으로 높은 편임. 옹진군 서포리항의 실행률이 31.4%로서 상대적으로 낮고 다른 두 개 사업지구에서 실행률은 43.6%(삼목항), 53.9%(초지항) 수준임.

□ 경기도

- 경기도에서는 김포시 대명항 1개가 사업대상으로 선정됐고 한국농어촌공사에서 위탁시행함.
- 집행률은 35.9% 수준으로 낮은 상태임.

□ 충청남도

- 충남은 5개 지자체에서 6개 사업이 선정됐음. 태안군의 마검포항과 황도항은 지자체가 직접 시행하고 마검포항은 리빙랩 지구로 설정했음. 홍성군 죽도항은 농어촌공사에서 위탁시행하고 나머지 세 개 사업지구는 어촌어항공단에서 위탁시행함.
- 6개 사업지구에서 집행률은 26.2%인데, 사업지구별로 집행률 편차가 상당함. 당진시 용무치항의 집행률은 9.2%이며 홍성군 죽도항은 35.6%임.

〈표 III-17〉 2021년도 수도권·충청권 사업지

구분					'19~'21년 예산 (19년 대상지)	집행액 ('19~'21.11말 기준)	
						단위: 백만원	단위:%
시도	시군구	사업수	사업방식		총사업비 ('19~'21)	국비 ('19~'21)	집행률 ('19~'21)
합계	9	10	.	.	17,720	12,404	32.6
인천	3	3	.	.	5,599	3,919	42.9
인천	중구	삼목항	위탁	공사	2,155	1,509	43.6
인천	강화군	초지항	위탁	공사	1,694	1,186	53.9
인천	옹진군	서포리항	위탁	공사	1,750	1,225	31.4
경기	1	1	.	.	1,975	1,383	35.9
경기	김포시	대명항	위탁	공사	1,975	1,383	35.9
충남	5	6	.	.	10,146	7,102	26.2
충남	보령시	원산도항	위탁	공단	1,828	1,280	32.3
충남	서산시	창리항	위탁	공단	1,622	1,135	27.0
충남	당진시	용무치항	위탁	공단	2,000	1,400	9.2
충남	홍성군	죽도항	위탁	공사	1,400	980	35.6
충남	태안군	마검포항	직접	직접	2,046	1,432	32.8
충남	태안군	황도항	직접	직접	1,250	875	22.1

3) 대상지 어항들의 사업추진 현황 및 추진체계의 특성

가) 지역 연차별 특성

□ 연차별 집행률

- 최근 3년동안 인천은 13개 어항이 사업대상지로 선정됐고, 경기도는 7개 어항 그리고 충남도는 26개 항구가 선정됐음. 지역별로 예산집행률에서 차이가 상당함.
- 인천의 예산집행률은 2019년 89.3%로 전국 집행률 68.4%보다 상당 수준 높았음. 2020년도는 28.3%로서 전국 수준 31.8% 보다 낮았음. 2021년 사업 42.9%로서 전국 평균 집행률 27.9% 보다 높은 수준임.
- 경기도의 집행률은 2019년을 제외하면 전국 평균 보다 낮은 수준임. 2019년의 집행률은 85.5%로 높았는데, 2020년도는 19.6%, 2021년도는 34.5% 수준임.
- 충남도의 집행률은 2019년 59.2%, 2020년 23.0%, 2021년 26.3%로서 3개년 모두 전국 평균보다 낮은 수준임.

□ 3년 평균집행률

- 인천광역시의 3개년 평균 예산집행률은 62.9%로서 전국 평균 47.9% 보다 상당 수준 높은 편임. 이는 2019년도 5개 사업지구에서 높은 예산집행률 영향임.
- 경기도의 3개년 평균예산집행률은 34.5%로서 전국 평균 47.9% 보다 13.4%p 낮음. 2020년도 4개 사업지구에서 예산집행률이 19.6%에 불과한 영향임.
- 충남도의 3개년 평균예산집행률은 36.2%로서 전국 평균보다 11.7%p 낮는데, 2020년도부터 추진한 14개 사업지구의 예산집행률이 23.0%에 그친 영향임.
- 수도권과 충청권의 3개 지역별 집행률에서 인천은 62.9%로 상대적으로 높은 수준이지만 경기와 충남의 집행률은 각각 34.5%와 36.2%로 낮으며 인천과 비교할 때 각각 28.4%p, 26.%p 차이가 있음.

〈표 Ⅲ-18〉 수도권·충청권의 연차별 특성

연도	시도	시군구	사업수	단위:백만원		집행률
				총사업비	총집행액	
2019	전국	44	70	705,400	482,249	68.4
	인천	3	5	45,589	40,721	89.3

연도	시도	시군구	사업수	단위:백만원		집행률
				총사업비	총집행액	
	경기	1	1	10,243	8,761	85.5
	충남	5	6	55,910	33,098	59.2
2020	전국	54	120	761,885	242,390	31.8
	인천	3	5	31,595	8,955	28.3
	경기	4	5	35,293	6,929	19.6
	충남	6	14	89,198	20,510	23.0
2021	전국	47	60	106,010	29,620	27.9
	인천	3	3	5,599	2,402	42.9
	경기	1	1	1,975	710	35.9
	충남	5	6	10,146	2,656	26.2
3년합계	전국	145	250	1,573,295	754,259	47.9
	인천	9	13	82,783	52,079	62.9
	경기	6	7	47,511	16,401	34.5
	충남	16	26	155,254	56,264	36.2

나) 사업추진 주체에 따른 예산집행률 특성

- 인천광역시 사업에서는 (3개년 합계 기준으로) 사업주체별 집행률 차이가 있음.
 - 지자체 직접 시행 지구의 집행률이 77.3%로 가장 높고 농어촌공사 54.4%, 어촌어항공단 23.4% 순임.
 - 지자체와 공사의 집행률은 전국 평균 보다 높은 반면 공단의 집행률은 전국 평균 42.9% 보다 19.5%p 낮음.
- 경기도 사업에서 (3개년 합계 기준으로) 위탁 사업의 집행률이 상대적으로 상당 수준 낮음.
 - 지자체 직접 시행 사업에서 집행률은 63.0%로서 전국 평균보다 약간 높음.
 - 위탁 시행 사업의 집행률은 전국평균 대비 상당히 낮은 수준임. 공사 위탁사업의 집행률 17.4%, 공단 위탁사업의 집행률은 23.0%임.

- 충남도 사업에 (3개년 합계 기준으로) 세 가지 사업주체 모두 집행률이 전국 평균보다 낮은 상태임.
 - 지자체가 직접 시행하는 사업의 집행률은 47.3%로 전국평균 보다 13.%p 낮음.
 - 공사 위탁사업의 집행률은 27.7%로 전국 평균 보다 14.9%p 낮고 공단 위탁사업의 집행률은 36.6%로 전국 대비 6.3%p 낮음

〈표 Ⅲ-19〉 수도권·충청권의 사업 추진 주체별 특성

연도	시·도	사업주체	단위:백만원		단위:%	
			총사업비 (2019~2021.11)	총집행액 (국비+지방비)	집행률	
2019	전국	지자체	275,680	208,202	75.5	
		농어촌공사	108,368	77,204	71.2	
		어촌어항공단	321,352	196,843	61.3	
		합계	705,400	482,249	68.4	
	인천	지자체	36,900	32,032	86.8	
		농어촌공사	8,689	8,689	100.0	
		어촌어항공단	-	-	-	
	경기	합계	45,589	40,721	89.3	
		지자체	10,243	8,761	85.5	
		농어촌공사	-	-	-	
		어촌어항공단	-	-	-	
	충남	합계	10,243	8,761	85.5	
		지자체	8,135	5,101	62.7	
		농어촌공사	-	-	-	
		어촌어항공단	47,775	27,998	58.6	
			합계	55,910	33,098	59.2
연도	시·도	사업주체	단위:백만원		단위:%	
			총사업비 (2019~2021.11)	총집행액 (국비+지방비)	집행률	
2020	전국	지자체	151,002	58,092	38.5	
		농어촌공사	282,654	97,019	34.3	
		어촌어항공단	328,226	87,280	26.6	
		합계	761,882	242,390	31.8	
	인천	지자체	5,730	900	15.7	
		농어촌공사	17,215	6,032	35.0	
		어촌어항공단	8,650	2,023	-	
	경기	합계	31,596	8,955	28.3	
		지자체	6,869	2,027	29.5	
		농어촌공사	22,409	3,521	-	
		어촌어항공단	6,016	1,381	-	
			합계	35,294	6,929	19.6

연도	시·도	사업주체	단위:백만원		단위:%
			총사업비 (2019~2021.11)	총집행액 (국비+지방비)	집행률
	충남	지자체	11,047	4,584	41.5
		농어촌공사	31,786	8,699	-
		어촌어항공단	46,365	7,226	15.6
		합계	89,198	20,510	23.0
2021	전국	지자체	19,016	5,654	29.7
		농어촌공사	43,645	10,895	25.0
		어촌어항공단	43,351	13,071	30.2
		합계	106,012	29,620	27.9
	인천	지자체	-	-	-
		농어촌공사	5,599	2,402	42.9
		어촌어항공단	-	-	-
		합계	5,599	2,402	42.9
	경기	지자체	-	-	-
		농어촌공사	1,975	710	-
		어촌어항공단	-	-	-
		합계	1,975	710	35.9
	충남	지자체	3,296	947	28.7
		농어촌공사	1,400	498	-
		어촌어항공단	5,450	1,211	22.2
		합계	10,146	2,656	26.2
연도	시·도	사업주체	단위:백만원		단위:%
			총사업비 (2019~2021.11)	총집행액 (국비+지방비)	집행률
3년합계	전국	지자체	445,698	271,947	61.0
		농어촌공사	434,667	185,118	42.6
		어촌어항공단	692,929	297,194	42.9
		합계	1,573,294	754,259	47.9
	인천	지자체	42,630	32,933	77.3
		농어촌공사	31,503	17,123	54.4
		어촌어항공단	8,650	2,023	23.4
		합계	82,784	52,079	62.9
	경기	지자체	17,112	10,789	63.0
		농어촌공사	24,384	4,231	17.4
		어촌어항공단	6,016	1,381	23.0
		합계	47,512	16,401	34.5
	충남	지자체	22,478	10,632	47.3
		농어촌공사	33,186	9,197	27.7
		어촌어항공단	99,590	36,435	36.6
		합계	155,254	56,264	36.2

다) 인구 경제적 분류에 따른 특성

- 인천광역시의 구군별 재정 특성을 고려하여 사업비 규모를 비교할 때, 도서지역인 옹진군의 여촌뉴딜 예산사업이 482억원으로 가장 많음. 강화군은 213억원, 중구 70억원, 서구 63억원 순임.
 - 1인당 재정규모 지표에서 옹진군은 16,660백만원으로 다른 구군과 비교하여 높은 수준임. 여촌뉴딜 사업비를 포함한 1인당 재정규모는 19,029백만원으로 사업비의 재정영향이 상당함. 1인당 재정증감액은 2,369백만원으로 높음.
 - 이는 인구 수가 2만여명인 도서지역의 지리적 특성으로 해석할 수 있음. 옹진군의 경우 1인당 재정규모는 높아도 1인당 GRDP는 인천광역시 평균 수준임.
 - 사업비 규모가 상대적으로 높은 강화군과 옹진군의 경우 지역소멸위험지수가 높기 때문에 중앙정부 차원에서 적극적인 재정투자가 필요한 상황임. 그런데, 지자체의 부채비율 매우 낮은 양호한 재정건전성 상황을 고려할 때, 지자체의 자체적인 재정투자 노력이 요망됨.

〈표 Ⅲ-20〉 인천광역시의 인구 경제적 분류에 따른 특성

구분	인천광역시	중구	서구	강화군	옹진군
2021					
인구(명)	2,948,375	143,633	555,380	69,693	20,342
재정규모(억원)	129,501	4,441	10,644	5,718	3,389
1인당GRDP (2018,만원)	3,003	11,886	3,518	2,394	3,301
고용률(%) (시도:2021.12)(시군구:21상반기)	60.0				
부채비율(%) (2020)	5.69	1.12	5.27	0.83	1.17
시군구지역소멸지수 (2021)	0.69	0.7	0.94	0.14	0.18
재정자립도(%)	47.53	43.99	31.3	14.19	9.04
여촌뉴딜예산(억원)	828	70	63	213	482
1인당재정규모(백만원)	4,392	3,092	1,917	8,205	16,660
1인당재정규모 (여촌뉴딜예산포함, 백만원)	4,420	3,141	1,928	8,510	19,029
1인당재정증감액(백만원)	28	49	11	305	2,369

- 경기도의 여촌뉴딜 사업비는 475억원임. 사업을 시행하는 5개시에서 재정특성별 사업비 투자 규모를 비교할 때, 화성시의 사업비가 252억원으로 가장 많아 전체 사업비의 절반을 차지함. 사업지구가 1개인 김포시는 20억원으로 가장 적음.
- 화성시의 경우 1인당 GRDP는 경기도 평균보다 상당 수준 높은 10,245만원임.
 - 1인당 재정규모는 3,269백만원으로 경기도 전체 평균 2,409백만원 보다는 상당 수준 높지만 여촌뉴딜 사업을 시행하는 5개시의 1인당 재정규모와 의미있는 수준의 차이는 없는 것으로 해석할 수 있음.
 - 화성시의 GRDP는 관내 대규모 산업단지의 생산액 영향 때문임. 화성시는 재정규모와 부채비율 그리고 재정자립도에서 다른 지자체보다 상대적으로 양호한 수준이며, 고용률이 높고 지역소멸지수에서도 위험정도가 낮다는 점에서 여촌뉴딜 사업에서 상대적 지원이 높다고 해석할 수 있음.
 - 여촌뉴딜 사업비를 포함할 때, 1인당 재정규모 증기분을 비교하면, 화성시가 28백만원으로 가장 높으며 평택시 16백만원, 시흥시 12백만원, 안산시 8백만원, 김포시 4백만원 순임.

〈표 III-21〉 경기도의 인구 경제적 분류에 따른 특성

구분	경기도	안산시	화성시	평택시	시흥시	김포시
2021						
인구(명)	13,565,450	652,726	887,015	564,288	512,030	486,508
재정규모(억원)	326,257	24,396	28,997	22,154	15,844	15,151
1인당GRDP (2018,만원)	3,669	3,954	10,245	6,818	3,613	3,142
고용률(%) (시도:2021.12)(시군구:21상반기)	62.1	58.8	64.7	60.5	60.7	58.8
부채비율(%) (2020)	8.01	0.62	0.44	2.49	5.49	1.61
시군구지역소멸지수 (2021)	0.74	0.9	1.62	0.79	1.06	0.82
재정자립도(%)	49.05	36.92	58.45	41.13	40.24	34
여촌뉴딜예산(억원)	475	50	252	93	60	20
1인당재정규모(백만원)	2,405	3,738	3,269	3,926	3,094	3,114
1인당재정규모 (여촌뉴딜예산포함, 백만원)	2,409	3,745	3,297	3,943	3,106	3,118
1인당재정증감액(백만원)	4	8	28	16	12	4

- 충청남도의 어촌뉴딜 총예산액은 1,553억원으로 인천과 경기와 비교할 때 상당 수준 높음. 도시지역과 연안지역 등 어촌뉴딜 사업의 수요가 높은 지리적 특성이 반영돼 있음. 사업을 시행하는 6개 구군의 인구 경제적 특성을 고려할 때 적지 않은 격차들이 확인됨.
 - 사업비 규모가 가장 큰 지자체는 태안군으로 398억원임. 보령시도 상대적으로 사업비 규모가 높아 382억원임. 다음으로는 서산시 246억원, 당진시 250억원, 서천군 167억원, 홍성군 109억원 순임.

〈표 Ⅲ-22〉 충청남도의 인구 경제적 분류에 따른 특성

구분	충청남도	보령시	서산시	당진시	서천군	홍성군	태안군
2021							
인구(명)	2,119,257	98,408	176,645	167,092	50,745	99,324	61,526
재정규모(억원)	87,113	8,348	11,257	10,004	5,393	7,728	5,915
1인당GRDP (2018,만원)	5,434	3,825	10,217	6,933	3,882	3,235	4,551
고용률(%) (시도:2021.12)(시군구:21상반기)	61.6	63.0	67.1	68.7	67.0	64.8	70.8
부채비율(%) (2020)	6.92	1.5	3.52	3.99	2.6	2.6	0.56
시군구지역소멸지수 (2021)	0.39	0.22	0.37	0.36	0.11	0.26	0.15
재정자립도(%)	31.33	11.88	20.08	23.96	9.7	14.71	12.46
어촌뉴딜예산(억원)	1,553	382	246	250	167	109	398
1인당재정규모(백만원)	4,111	8,483	6,373	5,987	10,628	7,781	9,614
1인당재정규모 (어촌뉴딜예산포함, 백만원)	4,184	8,871	6,512	6,137	10,956	7,891	10,261
1인당재정증감액(백만원)	73	388	139	150	329	110	647

- 1인당 재정규모는 서천군이 가장 높은 10,956백만원이고 태안군이 다음으로 10,261백만원임. 충남도 평균 1인당 재정규모는 4,111백만원인데, 어촌뉴딜 사업을 시행하는 모든 지자체의 1인당 재정규모는 도평균보다 상당 수준 높음. 이는 농어촌과 도서지역의 재정지출 수요가 상대적으로 크기 때문임.
- 어촌뉴딜 사업비를 포함할 때 1인당 재정증가액 변화는 태안군이 월등히 높은 647백만이며, 다음으로 보령시 388백만원, 서천군 329백만원 순임. 태안군이 상대적으로 사업 수혜정도가 높은 편임. 고용률 70.8%로 가장 높고 부채부율은

0.56%로 가장 낮은 등 유리한 재정 경제적 상황이지만 사업수혜는 높은 수준으로 해석됨.

- 다만 태안군은 지역소멸지수가 0.15로 위험 상태가 부정적이고 재정자립도가 12.46%로 낮은 상태이기 때문에 국가의 적극적인 재정지원 필요성은 인정됨.

라) 어항별 경제적 특성

- 수도권·충청권 사업지역에서 어항에 거주하는 인구 1인당 투입되는 사업비는 52.4백만원 수준임. 도서지역의 경우 거주인구는 적지만 기본적인 시설투자비가 많이 소요되기 때문에 1인당 사업비는 높은 수준임.
 - 사업여건이 다양하기 때문에 사업지구별로 1인당 사업비의 편차가 상당한 수준임. 홍성군 죽도항은 1인당 사업비가 3,409백만원으로 가장 크고 홍성군 궁리항은 1.6백만원으로 가장 적음.
- 어업인 1인당 보유어선 대수는 전체 기준 0.228대/명이며 사업지구별 편차가 상당함. 강화군 후포항은 0.035대/명으로 가장 적고 홍성군 죽도항은 1.273대/명으로 가장 많음.
- 어선수 대비 사업비는 전체 대당 230백만원이며 사업지구별 차이가 큼. 태안군 개목항은 5백만원으로 가장 적고 홍성군 죽도항은 2,677백만원으로 가장 큼.

〈표 III-23〉 수도권·충청권의 어항별 특성

연도	시도	시군구	어항명	어항인구(명)	어항 어업인수 (명)	보유어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
	전체			115,860	8,481	1,937		444,586		52.4	0.228	230
2019	인천	중구	소무의항	4,104	428	15		4,841		11.3	0.035	323
2019	인천	강화군	후포항	823		27		8,689				322
2019	인천	옹진군	답동항	1,236	621	67		13,616		21.9	0.108	203
2019	인천	옹진군	대이작항	1,311	775	56		10,682		13.8	0.072	191
2019	인천	옹진군	야달항	2,152	637	34		7,761		12.2	0.053	228
2020	인천	서구	세어도항	40	16	8	510	9,568	31.88	598.0	0.500	1,196
2020	인천	강화군	창후항	4,083		34		9,409				277
2020	인천	강화군	황산도항	6,838		37		7,084				191
2020	인천	옹진군	자월2리항	1,311	775	56		11,281		14.6	0.072	201
2020	인천	옹진군	장촌항	5,238	620	94		10,561		17.0	0.152	112
2021	인천	중구	삼목항	29,944	173	50		10,776		62.3	0.289	216
2021	인천	강화군	초지항	6,838		25		10,612				424
2021	인천	옹진군	서포리항	1,892	819	42		8,750		10.7	0.051	208
2020	경기	안산시	행상곡항	567								
2019	경기	화성시	백미항	430	118	9		10,483		88.8	0.076	1,165
2020	경기	화성시	고온항	481	207	43					0.208	
2020	경기	화성시	국화항	54	27	25					0.926	
2020	경기	평택시	권관항	5,426	27	27		14,179		525.1	1.000	525

66 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항인구(명)	어항 어업인수(명)	보유어선대수(대)	어항별 소득액수(백만원)	총사업비(백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액(백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비(백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수(대/명)	어선 수 대비 사업비(백만원/대)
2020	경기	시흥시	오이도항	23,114	311	62					0.199	
2021	경기	김포시	대명항	324	220	106	2,100		9.55		0.482	
2019	충남	보령시	효자도항	129		31		15,725				507
2019	충남	서산시	종왕항	189	118	70		7,600		64.4	0.593	109
2019	충남	당진시	도비도항	250	230	34		12,666		55.1	0.148	373
2019	충남	서천군	송석항	2,673	278	211	5,500	8,278	19.78	29.8	0.759	39
2019	충남	태안군	가경주항			32		8,451				264
2019	충남	태안군	가의도북항					3,190				
2020	충남	보령시	고대도항	124	107	40		9,133		85.4	0.374	228
2020	충남	보령시	장고도항	268	145	39		14,728		101.6	0.269	378
2020	충남	보령시	호도항	237	150	25		7,662		51.1	0.167	306
2020	충남	서산시	구도항	447	160	59		13,035		81.5	0.369	221
2020	충남	서산시	벌말항	429	202	47		10,280		50.9	0.233	219
2020	충남	당진시	왜목항	437	210	40		7,978		38.0	0.190	199
2020	충남	당진시	한진포구	600	100	76		7,680		76.8	0.760	101
2020	충남	서천군	송림항	11,491	280	47	2,800	12,790	10.00	45.7	0.168	272
2020	충남	홍성군	궁리항	178	92	29	180	145	1.96	1.6	0.315	5
2020	충남	태안군	개목항	304		34	2,500	5,063				149
2020	충남	태안군	대야도항	36	48	29		10,403		216.7	0.604	359
2020	충남	태안군	만대항	276	180	49		8,948		49.7	0.272	183
2020	충남	태안군	만리포항	335	40			6,643		166.1		
2020	충남	태안군	백사장항	133	139	50		6,516		46.9	0.360	130

III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 67

연도	시도	시군구	어항명	어항인구(명)	어항 어업인수 (명)	보유어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
2021	충남	보령시	원산도항	251	.	75	.	9,140	.	.	.	122
2021	충남	서산시	창리항	242	61	60	.	8,110	.	133.0	0.984	135
2021	충남	당진시	용무치항	439	25	15	.	10,000	.	400.0	0.600	667
2021	충남	홍성군	죽도항	62	22	28	36	75,000	1.64	3,409.1	1.273	2,679
2021	충남	태안군	마검포항	10,229
2021	충남	태안군	황도항	124	120	.	.	6,901	.	57.5	.	.

4) 대상지 어항들의 성과관리 및 사후관리특성

- 어촌뉴딜 사업에는 각종 시설투자 뿐 아니라 주민역량 강화와 사업 완료 이후 사후 관리까지 복합적인 정책요소들이 포함돼 있음.
 - 지자체에서 공모사업 신청 때 작성하는 예비계획서와 사업지구 선정 이후 (해양수산부의 승인을 위해) 구체적인 집행과 관련한 기본계획서에 사후관리와 모니터링을 포함한 성과관리계획이 명시돼야 함.
 - 수도권·충청권 어촌뉴딜 사업의 기본계획서에서는 전반적으로 성과관리와 사후관리에 대한 내용에서 유의미성이 낮은 상태임. 각종 시설계획들은 구체적으로 수립됐지만 사업 이후의 관리부분에 대한 계획들은 형식적인 특성이 강함.

- 예비계획서와 기본계획서에 제시된 성과지표의 내용과 변경특성 등을 정리하면, 46개 사업지구에서 유의미한 수준의 성과지표를 제시한 경우는 17개였으며 29개 사업지구의 기본계획서에서는 수치로 표시된 구체적인 성과지표가 없음.
 - 공모과제 신청시 수립했던 예비계획서의 성과지표와 해양수산부 승인을 받은 기본계획서의 성과지표를 비교할 때, 동일한 사업지구는 4개에 불과하고 성과지표를 변경한 경우는 6개 사업지구임. 예비계획서에는 없었지만 기본계획서에서 추가로 성과지표를 신설 제시한 경우는 7개임.
 - 지자체별로 비교할 때, 인천의 13개 사업대상 어항 가운데 10개 사업에서 성과지표가 없었으며 3개 사업은 기본계획서에서 추가했음. 전체적으로 성과관리계획이 취약한 상태임.

〈표 III-24〉 수도권·충청권의 지자체별 성과지표에서 예비계획서와 기본계획서의 비교

	계획없음	동일	신설	변경	합계
인천자치구	2	0	1	0	3
인천 군	8	0	2	0	10
경기	7	0	0	0	7
충남	12	4	4	6	26
합계	29	4	7	6	46

- 경기도 지역의 7개 사업대상 어항 모두에서 성과관리계획은 추상적인 기술로 간략히 정리하고 구체적인 성과지표와 성과목표 등이 설정되지 않았음.
 - 충남지역의 26개 사업대상 어항 가운데 14개 어항에서는 성과지표가 제시돼 있음. 예비계획서와 기본계획서의 내용이 동일한 경우가 4개 사업, 기본계획서에 성과지표를 추가한 사업이 4개, 기본계획서의 내용이 예비계획서와 달리 구성된 경우가 6개임.
- 수도권·충청권에서 진행되는 46개 사업을 유형별로 분류하면, 복합형이 13개로 가장 많고, 관광특화형 11개, 국민휴양형 10개, 수산특화형 7개, 지역재생형 5개의 순으로 다양함.
- 기본계획서의 성과지표를 중심으로 예비계획서의 내용과 비교할 때, 성과지표가 제시된 17개 사업지구에서 사업유형별 특성이 부분적으로 확인됨.
 - 복합형사업지구에서는 성과지표들이 신설되거나 변경된 사례가 4개 사업임. 관광특화형 사업대상에서 성과지표를 명시한 경우는 3개 사업지구였는데 2개는 동일했고 1개는 기본계획서와 예비계획서의 내용에 차이가 있었음

〈표 Ⅲ-25〉 수도권·충청권에서 사업유형별 성과지표 변경 내역

	계획없음	동일	신설	변경	합계
관광특화형	8	2	0	1	11
국민휴양형	6	2	2	0	10
수산특화형	4	0	1	2	7
지역재생형	2	0	2	1	5
복합형	9	0	2	2	13
합계	29	4	7	6	46

나. 문제점

1) 사업선정단계 : 해양수산부

□ 사업유형별 사업내용 그리고 성과목표의 적실성 쟁점

- 낙후된 지방어항 및 어촌에 대한 지역개발 요구와 필요성은 인정되지만 구체적인 사업계획 단계에서 추진하는 내용의 적실성이 취약한 사례 다수.
 - 수도권(인천, 경기) 사업지구에서 어항별 어업인 수, 어민소득, 관광객 수 등 핵심 정책통계 확보 여부와 통계의 객관성 혹은 신뢰성이 취약한 사례 다수.
- 개발대상 어촌·어항의 개발수요에 대한 사전정보가 충분히 확보되지 못하였기 때문에 공모사업 신청서의 내용 기준으로 사업을 선정하는 경향있음.
 - 공모사업 신청시 지자체가 제시한 각종 정보들이 현실과 차이가 발생할 경우 책임성을 부여하는 제도적 조건을 설정하지 않았음. 이러한 경우 정보격차에 따른 도덕적 해이 쟁점이 잠재돼 있음.
 - 예, 인천 서구 세어도항(국비 71.5억원)의 경우 공식적인 주민 수는 40명이지만 실제 상시 거주인은 12명.⁶⁾ 사업신청시 개발유형은 복합형(휴양+수산+재생)으로 신청하였음. 이는 사업선정시 개발수요 산정에 왜곡요소로 작용할 수 있음.

〈표 III-26〉 사업유형별 세부 내역사업 비교(예시)

	수산특화형	국민휴양형	관광특화형	재생기반형	복합형
	안산시 행남곡항(2021)	인천 옹진군 자월2리항(2020)	보령시 호도항(2020)	당진시 용무치항(2021)	서천군 송석항(2019)
총사업비	7,581	11,281	7,662	10,000	8,278
공통사업	계류시설(물양장)	계류시설(진입로장비)	계류시설	선착장장비, 부잔교	접안시설보강
	어장진입로	여객선편의시설	여객선터미널 신축	공동작업장 조성	진입로장비
	마을 어장 해안도로	선착장 확폭			공중화장실장비
특화사업	갯벌공원	달빛가래조성	여우숲길조성	쉼터리모델링, 용무치광장조성	해익커뮤니티센터 및 주말마켓
	다목적센터	복합커뮤니티센터	호도환경개선 (정주개선)	주차장조성, 해안산책로조성	습갈목심 탐방로, 백사장 걷는 길

6) 인천광역시 서구(2020). 「2020년 세어도항 어촌뉴딜300사업 기본계획」. 11쪽.

	수산특화형	국민휴양형	관광특화형	재생기반형	복합형
	안산시 행남곡항(2021)	인천 옹진군 자월2리항(2020)	보령시 호도항(2020)	당진시 용무치항(2021)	서천군 송석항(2019)
			마을경관개선	진입로장비, 안내체계장비	해의 가공체험장 조성
			마을호텔 지원		해의 특화거리, 다목적부지조성
S/W 사업	역량강화	역량강화	역량강화	역량강화	역량강화
	지역협의체 운영	지역협의체 운영	지역협의체 운영	지역협의체 운영	지역협의체 운영
	사무장 채용	사무장채용	사무장채용	사무장채용	사무장채용
성과 지표 (비교)	어업수의 증가수, 고용인력 증가, 방문객 수	리더육성 주민족도, 관광객족도, 지역인구수, 방문객 수	인구증가율, 귀어인 유치, 거주민족도, 소득향상, 관광객 만족도(인식도, 관광객수, 체험수입)	주민소득, 공동체활성화, 인구수, 관광객, 일자리, 수산특화공간 운영율, 어항인지도	방문객수, 평균객단가, 매출액, 주민소득, 주민족도 일자리 창출
	기본계획서	기본계획서	(예비계획서)	기본계획서	기본계획서

자료 : 어항별 기본계획서 내용 정리

- 공모방식에서 사업지구별 다양한 유형을 제시하였지만, 실제 사업내용들은 대동소이 함. 현실적으로 필요성이 높은 사업 중심으로 계획을 수립하기보다는 공모과제 선정에 유리하도록 정답맞추기식 계획 수립의 가능성이 있음.
 - 도서지역, 연안지역, 도시지역 등의 지리적 특성과 사회경제적 특성에 대한 중앙 정부 차원의 사전 정책분석 취약한 상태에서 사업을 추진한 경향이 있음.
 - 수산특화형, 지역재생형, 국민휴양형 등과 같은 사업유형이 있지만 실제 내용과 성과지표의 적실성과 차별성이 명확하지 않은 경향이 있음.
 - 공모사업 선정 자체에 목적을 두고 현실적으로 필요성이 낮아도 국비유치 경쟁에 유리하다고 판단되는 내역 사업을 포괄적으로 포함하면서 지자체별로 과잉계획을 수립할 가능성 높음.

- 공모사업을 신청할 때 사업지의 개발유형은 사업선정을 위한 지자체의 전략 게임으로 활용될 수 있었음.⁷⁾

7) 2020년도 사업선정 때는 어항별 개발유형을 정책적으로 고려하지 않았음. 이러한 경우 유형별 사업관리에서 쟁점은 해소될 수 있지만, 전략적인 성과관리의 관점에서 개발 특성에 대한 전략성이 취약해질 수 있음.

- 이러한 경우, 실제 사업집행단계에서 지역주민들의 요구내용과 지역기반과 부처합 등의 쟁점이 발생하면 계획조정에 필요 이상의 기간이 소요될 수 있음.
- 또한 지자체에서 다수의 사업을 신청할 때, 사업유형을 다양화하면 정답맞추기식 신청 전략에서 필요성이 낮은 사업들도 사업계획에 반영되어 사업내용의 복잡성과 조기집행에서 애로요소로 작용할 수 있음.

□ 사업특성과 지자체 사업담당 조직·인력의 적합성과 전문성 취약

- 어촌뉴딜300 사업의 특징은 일반적인 시설투자에 국한되지 않고, 지역사회 역량강화를 통해 어촌사회의 활성화를 추구한다는 것임.
 - 이와 관련하여 특화사업으로 각종 지역기반 시설투자와 S/W사업으로 주민역량강화, 지역협의체 운영 등이 복합적으로 추진됨.
 - 이와 같은 사업을 복합적으로 추진하기 위해 해당 지자체의 해양수산부서 뿐 아니라 지역경제, 관광, 주민공동체, 사회복지 등의 사업을 담당하는 부서들이 전략적인 네트워크를 형성하여 공동으로 사업을 관리할 필요가 있음.
- 그런데, 대부분의 지자체에서는 해양수산부서의 팀 단위 조직에서 전담 직원 1~2명의 소수 인력이 사업 집행관리를 담당함. 주민역량강화 등 S/W 사업은 위탁기관에서 관련 업무를 수행하고 있음.
 - 이러한 경우, 시설설치 이후 지역사회 공동체 형성과 사업지구의 사후관리 등에 대한 지속가능성 쟁점이 발생할 수 있음.
 - 다만, 태안군은 해양수산부서와 주민공동체 부서가 함께 사업관리에 참여하여 다른 지자체와 구분됨.

□ 해양수산부와 지자체의 사업준비 취약 상태에서 지자체별 사업량 편차 상당

- 어촌뉴딜300 사업에서는 3년 동안 전국 지방어항 300개를 지자체 공모방식으로 사업대상지구를 선정함. 2021년 기준으로 300개 사업지구가 모두 선정됐는데 수도권·충청권역에서는 지자체별로 사업지구 수의 편차가 상당함.
 - 군 자치단체의 행정조직과 인력규모에서 다수의 사업들을 동시에 집행관리하는 것은 현실적으로 쉽지 않을 수 있음.

- 지자체의 공모신청에 따라 사업대상지를 선정했는데, 사업선정과정에서, 사업수행방식과 지자체의 관리역량 등에 대한 명시적인 고려는 확인되지 않음.
- 수도권·충청권의 46개 사업지 가운데 절반이 넘는 26개 어항이 충남의 지자체 지역이고, 태안군은 9개 어항이 사업지로 선정되어 어항수와 사업비에서 전체 19.6%와 16.0%를 차지함. 이외 웅진군 6개, 보령시 5개 등 지자체별 사업지구와 사업비의 편차가 상당함.
- 사업추진방식에서는 농어촌공사와 어촌어항공단에 집행을 위탁한 경우가 30개이며 지자체가 직접 사업을 수행하는 곳은 8개임.
- 경기도 지자체의 경우 7개 사업지에서 화성시가 직접 수행하는 2개소를 제외한 5개 어항사업을 위탁관리함.

〈표 Ⅲ-27〉 수도권·충청권 지자체별 사업대상 지구 수와 총사업비 규모

(단위:개,백만원,%)		사업수행방식			총사업비		총사업비	
		직접	위탁	병행	규모	비중	규모	비중
인천	중구	1	1	-	2	4.3%	15,617	3.6%
	서구	-	1	-	1	2.2%	9,568	2.2%
	강화군	-	4	-	4	8.7%	33,651	7.7%
	웅진군	-	2	4	6	13.0%	62,651	14.3%
	전체	1	8	4	13	28.3%	121,487	27.8%
경기	안산시	-	1	-	1	2.2%	7,581	1.7%
	화성시	2	1	-	3	6.5%	32,961	7.5%
	평택시	-	1	-	1	2.2%	14,179	3.2%
	시흥시	-	1	-	1	2.2%	9,114	2.1%
	김포시	-	1	-	1	2.2%	9,877	2.3%
전체	2	5	-	7	15.2%	73,712	16.9%	
충청권	보령시	-	5	-	5	10.9%	56,388	12.9%
	서산시	1	3	-	4	8.7%	39,025	8.9%
	당진시	-	4	-	4	8.7%	38,324	8.8%
	홍성군	-	2	-	2	4.3%	21,534	4.9%
	서천군	-	2	-	2	4.3%	21,068	4.8%
	태안군	4	1	4	9	19.6%	65,694	15.0%
	전체	5	17	4	26	56.5%	242,033	55.4%
합계		8	30	8	46	100.0%	437,232	100.0%

□ 사업신청시 지자체 조기집행계획의 형식성

- 지자체에서 공모사업을 신청할 때, 예비계획서에 조기집행계획 관련 내용을 독립적인 항목으로 명시해야 함. 그런데 지자체의 예비계획서에 제시한 내용들은 대부분 형식적인 수준이며 의미있는 수준의 계획내용이 없었음.
 - 여항개발 사업이나 주민 주거개선 사업 등에서는 각종 인허가를 확보하는데 상당한 기간이 소요되지만 관련 내용은 확인되지 않음.

- 대부분의 사업계획서에서 지방비 확보, 사업조기발주, 우선시행 사업선정, 중기재정 계획수립, 지방재정투자심사 조기이행, 지방의회 협조 등과 같은 일상적인 지방재정 관리 내용만 기술됐음.
 - 따라서 사업이 선정됐을 경우, 중앙정부에서 설정한 사업기간내 내역사업들을 계획대로 추진할 수 있는지 여부에 대한 사전 검토는 부실했음.
 - 2019년도에 시작된 초기 사업들은 당초 사업계획기간이 2개년에 불과했지만, 해당기간동안 실제 사업을 정상적으로 추진할 수 있는지 여부에 대한 사전 분석이 미흡하였음. 이는 해양수산부와 지자체 모두 공통적인 쟁점 사안임. 이후 사업기간이 3년으로 연장되고, 사업비의 유형구분 변경도 있었음. 이에 따라 사업시작 시점부터 예산의 조기집행은 현실적으로 쉽지 않은 상황이었음.

□ 소수사업에 사업비 집중, 어촌뉴딜사업의 정책 특성 불명확

- 수도권·충천권 지역의 어촌어항사업의 내역사업들을 분석하면, 특정 일부 사업에 사업비가 집중돼 있음.
 - 총사업비 기준으로, 강화군 초지항(74.5%), 서산시 중앙항(75.5%), 옹진군 답동항(79.7%)은 3개 사업이 전체 사업비의 70%를 상회함.
 - 인천 옹진군의 6개 어촌뉴딜사업에서는 서포리항을 제외한 5개 사업에서 상위 3개의 내역사업이 국비지원에 차지하는 비중이 60%를 상회함.

- 방파제, 여객선터미널, 다목적센터 등과 같은 시설들은 어촌 혹은 어업활동에 필요한 기본적인 기반시설에 해당하는 것임.
 - 어촌지역에 대한 기본적인 기반시설이 우선적으로 중요하다는 점을 고려할 때,

다수의 특화사업으로 분산하여 사업관리 혹은 지역개발 역량을 분산하는 것이 적절하지 않을 수 있음.

- 특화사업 영역에서, 소규모 내역사업의 경우, 중앙정부의 국비지원(국고보조율 70%)이 적절한 지 여부에 대한 쟁점도 잠재돼 있음.

○ 국비 50억원 이하의 소규모 사업지구의 내역사업들은 방파제와 선착장 기본 시설투자 중심임(태안군 가의도북항 22.3억원, 인천 중구 소무의항, 33.9억원).

- 이러한 소규모 사업의 경우 어촌생활SCO 사업을 유형화하여 실제 필요성이 높거나 지속가능성이 높은 사업 중심으로 유형을 분리할 필요가 있음.
- 소규모 투자가 시행되는 사업지구에서는 특화사업의 내역사업에서 일회성 소비적 지출 특성 쟁점도 잠재돼 있음.

〈표 Ⅲ-28〉 수도권·충청권 사업지에서 지출규모 큰 상위 3개 사업의 비중 분포

시도	연도	시군구	어항명	공동사업비중	총사업비	사업비 상위 3개사업
인천	2019	중구	소무의항	58%	4,841	방파제 정비 1,467, 바다뉴시터설치 830, 기존 선착장 손상 및 연장 791
		강화군	후포항	24%	8,689	부유식방파제 설치 1,712, 후포항조입로개선 1,531, 소원비위탁방로설치 1,500
		옹진군	담동항	75%	13,616	동방파제 연장 8,023, 연결잔교(부잔교) 1,700, 탐방로 신설 1,131
		옹진군	대이작항	80%	10,682	대이작 방파제 연장사업 2,800, 소이항선착장사업 2,500, 대이항후안항사업 1,276
		옹진군	아달항	63%	7,761	큰이탈 방파제 연장 3,031, 갯벌생태체험시설조성 1,164, 작은이탈 선착장 정비 955
	2020	서구	세어도항	64%	9,568	선착장 4,626, 다목적센터 918, 대합실 795
		강화군	황산도항	44%	7,084	물양장 증축 2,529, 해안산책로보수·보강및정비 822, 주민커뮤니티센터 787
		강화군	창후항	39%	9,409	물양장 신설 2,825, 다목적센터 2,990, 창후포구광장 400
		옹진군	자월2리항	59%	11,281	선착장 기항지 사업 3,000, 선착장확폭 3,000, 복합커뮤니티센터 조성 2,195
		옹진군	장촌항	59%	10,561	이안제 설치 2,626, 어울림터조성 2,400, 방파제 보강 1,395
	2021	강화군	초지항	45%	8,469	물양장 정비 2,576, 다목적선양장조성 2,464, 루프탑 전망공간 조성 1,282.8
		옹진군	서포리항	69%	8,750	방파제 연장 3,539, 해수소통구설치 822, 여객선터미널신축 549
		중구	삼목항	55%	10,776	강재부잔교 신설 2,690, 물양장신설 2,651, 화센터/차판장 내부 리모델링 550
		화성시	백미항	0%	10,243	주민공동이용시설 3,000, 해안정원 및 마스터플랜조성 등 2,267, 경관 및 시설개선 1,400
경기	2020	안산시	행남곡항	46%	7,581	어촌문화공감센터 2,186, 물양장 확장 1,550, 어장조입로보수및증고 1,170
		화성시	고온항	14%	9,296	다목적지원센터 신축 2,990, 쿠니평화마당신축 1,998, 주차장조성 674
		화성시	국화항	43%	13,422	복합 커뮤니티센터 3,508, 동서방파제 및 외곽호안 1,682, 마을광장정비 1,453
	평택시	권관항	63%	14,179	물양장 조성사업 3,800, 준설 1,424, 어울림센터 조성사업 1,383	
	시흥시	오이도항	35%	9,114	오이도항 공동작업장 설치 1,400, 제방사면 정비 869, 빨강등대 리모델링 750	
2021	김포시	대명항	13%	9,877	멀티 피셔리스 몰 5,520, 부잔교 설치 1,084, 주차장정비 500	
충남	2019	보령시	효자도항	42%	15,725	호도접안시설 2,500, 다목적센터 1,767, 명덕접안시설 1,740

시도	연도	시군구	어항명	공동사업비중	총사업비	사업비 상위 3개사업
	2020	서산시	중앙항	28%	7,600	청년수산학교 2,100, 특화거리 2,040, 선착장 확폭 및 증고 1,600
		당진시	도비도항	49%	12,666	선착장 확장 및 부조교 설치 3,366, 소노점 선착장 방파제시설 2,800, 어업센터 1,900
		서천군	송석항	17%	8,278	해의 커뮤니티센터 1,560, 진입로정비 1,229, 접안시설보강 1,056
		태안군	가경주항	52%	8,451	선착장 연장 1,514, 물양장확장 1,465, 부잔교설치 1,191
		태안군	가의도북항	51%	3,190	방파제 연장 900, 경사식 접안시설 536, 지붕 및 담장 개선, 쉼터 조성 434
		보령시	고대도항	54%	9,133	선착장 연장 3,314, 칼 구들라프ZONE 조성 895, 어망아구 보관수리장 정비 400
		보령시	장고도항	39%	14,728	명장섬 숙박시설 조성 3,538, 어민복지센터조성 1,598, 대립항 접안시설 정비 1,400
		보령시	호도항	57%	7,662	차도선 접안시설 신축 2,500, 여객센터미널신축 1,700, 소규모시설설치 436
		서산시	구도항	58%	13,035	여객터미널 접안시설 설치 5,365, 공동작업장조성 1,466, 선착장 콘크리트보강 890
		서산시	별말항	33%	10,280	별말항 방파제 시설 확충 2,322, 별말항 주차장 조성사업(부지매입) 696, 별말항 한마음복합센터(체험객숙소) 590
		당진시	왜목항	41%	7,978	부잔교 설치 1,420, 선착장증고및보수 1,133, 마을 커뮤니티 센터 조성 800
		당진시	한진포구	7%	7,680	건축, 조경, 설비 3,465, 크나루광장(소규모 매립) 594, 토목 547
		홍성군	공리항	15%	14,534	어물잡센터 3,393, 방파제-어민편안결구(86m) 2,000, 어선-여객선 접안시설 1,600
		서천군	송림항	38%	12,790	해위 커뮤니티 센터 및 주차장 2,874, 송림항 선별로 1,422, 접안시설 보강(선양항 확장) 1,160
		태안군	개목항	20%	5,063	어민복지센터 1,733, 어항 접안시설 정비 811, 독살생태체험장 조성 598
		태안군	대야도항	41%	10,403	부잔교 설치 및 보완 1,682, 사무실 교육장 회의실 1,084, 경사식선착장확장 1,070
	태안군	만대항	38%	8,948	수산물 공동작업장 1,770, 만대감길로 1,528, 소형어선 계류시설 1,500	
	태안군	만리포항	55%	6,643	다목적공간 조성 1,663, 방파제연장 970, 아간조명설치 400	
	태안군	백사정항	33%	6,516	사무실 화장실 체력단련실 1273, 보행로 포장(판교) 844, 부잔교 교체 360	
	2021	보령시	원산도항	73%	9,140	원산도항 선착선착장 정비 1,884, 어망아구보관소조성 1,085, 복고여객터미널조성 1,101
		서산시	창리항	14%	8,110	수산물복합센터 신축 2,433, 부잔교 신설 800, 가족바다공원조성 610
		당진시	용무치항	30%	10,000	용무치 광장 조성 2,386.9, 공동작업장 조성 1,727.5, 주차장조성 1,265
		홍성군	죽도항	36%	7,000	죽도 섬마을센터 1,693, 어선-여객선 접안시설 설치 1,350, 어구보관창고 462
		태안군	마검포항	39%	10,229	대형어선 접안시설 1,800, 해양체험복합센터 1,200, 해양친수광장 900
		태안군	황도항	37%	6,251	방파제 상치 1,100, 진입로 보수 600, 어장진입로연장 526

2) 사업추진단계

□ 공모과제 사전준비 부족과 사업선정 이후 주민 의견조정 관련 사업집행 지연

○ 실제 사업 집행단계에서 주민의견수렴 및 의견조정 기간 상당 소요

- 예비계획서의 사업내용들을 중심으로 실제 집행하기 위한 기본계획서를 수립과정에서 적지 않은 쟁점들이 제기됨. 주민들은 공모사업 신청단계에서 작성하는 예비계획서에서는 구체적으로 의견을 제시하지 않았는데, 집행을 위한 기본계획서

를 수립하는 단계에서 보다 적극적으로 의견을 제시하였음. 이에 따라 의견조정
에 따른 사업집행 준비기간이 적지 않게 소요되었음.⁸⁾

- 2019년도 첫해에는 지자체와 주민 모두 사업의 내용과 특성에 대해 구체적으로
인식하지 못했기 때문에 사업추진단계에서 의견조정 기간이 소요될 수 있음. 그
런데, 2020년 이후부터는 사업특성을 인지한 상황이었지만 초기 사업과 유사한
쟁점이 계속 발생했음.
- 지자체에서 예비계획서 작성을 외부 기관에 용역을 통해 위탁한 경우에는 해당
사업지에서 사업특성 혹은 주민들의 사회 경제적 특성을 충분히 반영하지 못하는
상황들이 반복됐음.

○ 개별 내역사업의 집행을 위한 사업기간의 절대적 부족, 낮은 집행률은 불가피

- 수도권·충청권 사업지는 갯벌지역이 많고 여객교통이 원활하지 않은 도서지역이
없음. 태안군과 같이 국립공원지역이 있으면 사업진행 절차가 복잡하고 길어짐.
- 이에 따라 해안가 매립과 주민의견 수렴 등을 위해 관련 인허가 승인 사항들이
상대적으로 많은 편임. 이와 같은 사업여건을 고려하면 각종 행정절차를 이행하
기 위해 소요되는 기간이 상대적으로 많이 소요됨.
 - ※ 2019년도에 사업시작됐던 당진시 도비도항의 경우, 기획재정부 소관 사항인 토지매각
관련 기간이 8개월 소요되어 실제 사업 진행은 2020년도부터 시작됐음. 지자체 예산
과정을 고려할 때, 단일 승인 사안의 기간이 당초 계획보다 길어지면 회계연도내 사업
추진이 힘들게 됨.
 - ※ 토지보상법 규정에서, 토지매입은 재난지역에 한정되는데, 어촌뉴딜사업에서 토지수용
문제가 발생할 때, 근거법령이 없어 주민협약이 지연됨.
- 2019년도 사업 첫해에는 2개년 계획으로 공모했으며 2020년 이후에는 3개년
계획으로 사업기간을 연장하여 공모했음. 하지만 3개년의 기간도 서해안 지역
에서는 적합하지 않음. 기본적인 행정절차 이행기간만 최소 2년이 소요되었음. 이
와 같은 상황들은 사업 시행 초기부터 확인할 수 있었던 것인데, 해양수산부에서
는 사업기간의 적실성에 대해 충분히 고려하지 않았음.
- 현실적으로 집행이 불가능한 상황에서 사업기간 대비 국고보조금을 규정대로 교

8) 정부재정사업에서 주민의견을 반영한 상향식 사업(Bottom up)으로 주민 의견수렴 및 논의 과정
은 반드시 필요한 절차임. 다만, 당초 계획대로 집행을 추진하기 위해서는 공모사업을 신청하기
이전에 주민의견수렴을 충실히 수행했어야 함. 사업을 신청할 때 주민들과 협의내용 증빙이 있는
데, 집행률을 고려하면 해당 증빙의 현실적인 유효성은 취약했던 것으로 판단됨.

부하였기 때문에 낮은 집행률과 과다 불용액 발생은 불가피한 상황으로 해석됨.
 - 각종 행정절차 이행과 관련한 인허가 의제조치에 대한 법적 기반이 없기 때문에, 개별 사안 모두에 대해 기초자치단체-광역자치단체-해양수산부의 수직적인 업무 계통을 거쳐함. 정부 계층별 혹은 담당부서별로 업무관행과 역량 그리고 적극성 정도에 따라 행정절차 관련 소요 기간이 다양함.

○ 사업지의 지리적 특성에 따른 사업기간 다양화 필요

- 일부 지자체에서는 지역의 지리적 특성별로 사업기간에 대한 맞춤형 고려가 필요하다고 주장함. 예를 들어, 도서지역의 경우 정기적인 여객교통편이 없는 경우가 다수 있어 각종 업무협의를 위한 지리적 이동 등이 원활하지 못하여 사업집행기간이 상대적으로 많이 소요될 수 있음.
- 다만, 수도권·충청권의 사업지구에서는 평균적인 통계수치에서는 지리적 특성에 따른 추진과정의 쟁점은 확인되지 않음. 지자체 유형과 지리적 특성 유형별 집행을 현황에서 명확한 특성들은 식별되지 않음. 개별 사업지의 사회 경제적 특성과 지자체 담당 부서의 역할 등이 중요한 변수로 해석됨.

〈표 III-29〉 예비계획과 기본계획의 투자비 변경

(단위 : 개, 백만원, %)

시도	연도	시군구	어항명	총사업비	변경액비중					
					공통	특화	SW	사업 지원	합계	차이
인천	2019	중구	소무의항등	4,841	-3.6	-3.9	0.0	4.2	-3.3	-0.4
		강화군	후포항	8,689	-29.2	-8.2	4.6	17.7	-15.1	20.9
		옹진군	답동항	13,616	-7.2	-7.2	2.9	1.3	-10.2	0.1
		옹진군	대이작항등	10,682	44.2	-41.2	2.2	1.2	6.4	-85.4
		옹진군	야달항	7,761	-2.8	-5.9	3.9	1.7	-3.1	-3.1
	2020	서구	세어도항	9,568	-0.4	-4.4	0.0	0.2	-4.5	-4.0
		강화군	창후항	9,409	-22.3	21.7	0.9	-4.9	-4.6	44.0
		강화군	황산도항	7,084	-19.9	12.0	0.0	2.0	-5.9	32.0
		옹진군	자월2리항	11,281	18.6	2.8	1.8	5.9	29.1	-15.8
		옹진군	장춘항	10,561	0.3	-0.9	3.3	-6.9	-4.2	-1.3
	2021	중구	삼목항	10,776	4.5	-5.8	0.0	1.3	0.0	-10.3
		강화군	초지항	8,469	2.1	10.7	0.2	1.5	14.6	8.6
옹진군		서포리항	8,750	-1.8	-0.6	1.8	11.4	10.9	1.3	
경기	2019	화성시	백미항	10,243	-68.3	7.2	7.8	6.9	-46.4	75.5
	2020	안산시	행낭곡항	7,581	-28.6	12.7	1.0	9.3	-5.5	41.3

시도	연도	시군구	어항명	총사업비	변경액비중					
					공통	특화	SW	사업 지원	합계	차이
충남		화성시	고온항	9,296	-3.2	-8.0	-0.2	6.8	-4.6	-4.8
		화성시	국화항	13,422	-3.6	4.1	0.0	-4.0	-3.4	7.7
		시흥시	오이도항	9,114	18.8	-32.2	-1.0	9.7	-4.7	-50.9
		평택시	권관항	14,179	36.4	-46.7	-0.5	7.5	-3.3	-83.1
	2021	김포시	대명항	9,877	-10.6	5.2	0.0	5.4	0.0	15.8
	2019	보령시	효자도항	15,725	17.3	-25.7	5.0	8.3	5.0	-43.0
		서산시	중왕항	7,600	0.1	-13.7	8.3	5.3	0.0	-13.8
		당진시	도비도항	12,666	-12.1	-3.1	4.3	18.3	7.4	9.0
		서천군	송석항	8,278	-32.4	-60.7	4.2	16.6	-72.3	-28.3
		태안군	가경주항	8,451	8.0	-44.5	4.1	15.0	-17.3	-52.5
		태안군	가의도북항	3,190	-38.9	5.9	3.8	20.2	-9.0	44.8
	2020	보령시	고대도항	9,133	24.1	-17.5	-0.2	-1.0	5.4	-41.6
		보령시	장고도항	14,728	8.2	8.5	1.1	7.4	25.3	0.3
		보령시	호도항	7,662	5.7	-8.4	1.8	-4.6	-5.5	-14.1
		서산시	구도항	13,035	-9.3	-1.6	-0.7	11.2	-0.4	7.7
		서산시	벌말항	10,280	-27.1	11.9	-1.2	12.2	-4.3	39.0
		당진시	왜목항	7,978	15.5	-21.1	-0.9	1.3	-5.3	-36.6
		당진시	한진포구	7,680	-20.8	14.3	-1.2	2.2	-5.5	35.2
		홍성군	공리항	14,534	-18.9	17.7	1.7	-3.7	-3.2	36.6
		서천군	송림항	12,790	15.0	-23.8	-0.7	5.9	-3.5	-38.8
		태안군	개목항	5,063	-9.7	1.1	0.1	0.4	-8.0	10.8
		태안군	대야도항	10,403	-19.3	15.5	0.0	-0.4	-4.2	34.7
		태안군	만대항	8,948	25.4	-21.0	-1.3	-7.9	-4.8	-46.3
	2021	태안군	만리포항	6,643	19.2	-26.7	2.2	-0.9	-6.2	-45.9
		태안군	백사장항	6,516	21.0	-24.6	0.1	-2.8	-6.3	-45.6
		보령시	원산도항	9,140	49.1	-23.0	0.4	6.9	33.5	-72.1
		서산시	창리항	8,110	-17.2	17.2	0.0	0.0	0.0	34.5
		당진시	용무치항	10,000	-31.0	27.5	0.4	3.1	0.0	58.4
홍성군		죽도항	7,000	-31.5	24.5	2.1	4.9	0.0	56.0	
태안군		마검포항	10,229	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
태안군		황도항	6,251	-7.6	7.6	0.0	0.0	0.0	15.2	

□ 당초 계획내용의 불안정성 : 예비계획서와 기본계획서의 투자비 변화

○ 예비계획서와 기본계획서의 내용 변화 : 사업승인의 전제조건 재검토 필요

- 공모과제 신청 때 작성한 예비계획서의 내역사업과 실제 집행을 위한 기본계획서의 내역사업에서 내용 변화가 상당함. 이러한 경우 사업승인 이후 기본계획서 작성 기간이 과다하게 소요되거나 내역사업을 확정하는 과정에서 예상 이상으로 지역익조건정 기간이 소요될 수 있음.

- 사업지구가 많은 태안군은 9개 사업 가운데 6개 사업지에서 공통사업과 특화사업에서 사업비 규모 변화율이 20% 수준으로 상대적으로 조정률이 높은 편임. 이러한 경우, 당초계획을 기본계획으로 조정하는 노력이 많이 소모되며, 그만큼 이해관계자들의 갈등 잠재성 높음.
- 안산시 행낭곡항은 상대적으로 예산(국비) 규모가 크지 않지만 공통사업비가 대폭 삭감됐음. 평택시 권관항은 공통사업 대폭삭감과 특화사업의 대폭 증액이 있었음. 이러한 경우 (사업별 재정규모를 기준으로) 사업의 특성 자체가 변경되어 신청계획서의 심사 혹은 승인 내용에서 변화가 발생했음. 사업승인 당시의 전체 조건의 정당성을 확보하지 못하는 것으로 해석할 수 있음.

○ 기본계획서 수립시 특정 사업에 자원 과다배분으로 변경 사례

- 당진시 한진포구의 경우, 기본계획서에 제시된 내역사업에서 수산시장(한진복합센터) 건립 및 주차장 사업비가 42.0억원으로 전체 사업비의 54.7%를 차지함. 예비계획서에서는 29억원이었고 호안정비 사업이 15억원이었음. 기본계획서에서 호안정비 사업은 2.4억원으로 대폭 축소됐음.

〈표 III-30〉 당진시 한진포구(수산특화형)의 예비계획과 기본계획의 사업내역 비교

(단위 : 백만원)

세대공감 일자리창출,함께하는 한진포구					
	예비계획서(2019)		기본계획서(2020)		변경규모
	내역사업	금액	내역사업	금액	
총사업비		8,100		7,680	-420
공통사업	호안정비	1,500	호안보강공사	240	240
	주차장확장및정비	400			-400
	경관조명및안전시설	200			-200
			선착장정비	260	260
특화사업	한마음공간조성	1,500			
	한마음복합센터조성	2,900	한진복합센터(수산시장)건축	3,592	692
			한진복합센터주차장	606	606
			큰나루광장	759	-741
			일출전망쉼터	448	-2,452
			당집연결로	96	96
S/W사업		400		309	-91
사업지원		1,200		1,370	170

- 이 경우, 사업내용과 재원지출 구조에서 어촌뉴딜사업의 당초 계획 자체가 변경된 것으로 당초 계획에 따른 승인조건의 변화가 발생한 것으로 해석될 수 있음.

□ 외부기관 위탁 과다와 중앙정부 조기집행시책 강화의 부작용 우려

- 공모사업 신청부터 집행에 이르기까지 외부기관 위탁 과다에 따른 책임성 우려
 - 어촌지역 개발 혹은 발전과 지속가능성에 대한 궁극적인 책임은 해당 지방자치단체 소관이라는 점을 고려할 때, 지자체의 역할이 지속적으로 강화될 필요가 있음. 하지만, 사업이 진행되면서 지자체 역할은 약화되는 경향이 있음.
 - 2019년 첫해는 전체 사업의 절반을 지자체가 직접하였고 위탁한 사업은 5개였음. 이후 위탁방식이 절대적으로 많아졌음. 2020년도의 24개 사업 가운데 직접 시행은 3개에 불과하고 위탁사업이 17개였고 2021년도의 10개 사업 가운데 지자체 직접 시행은 2개에 불과함.
 - 위탁사업에서는 사업계획서를 수립하는 단계부터 위탁하는 경우가 많음. 예비계획서와 기본계획서의 양식과 내용이 동일한 사례가 다수 있는데, 지역사회공동체의 미시적인 부분까지 위탁업체가 관리하는 것은 현실적으로 한계가 있음.
 - 위탁기관은 사업의 집행완료 혹은 시설완공 이후 사후관리에 한계가 있기 때문에 지자체이 직접적인 적극 개입 관리가 중요하지만, 현실에서는 기대만큼 지자체의 직접적인 관리 노력은 강화되지 않았음. 담당조직과 인력의 한계 그리고 1-2년 주기의 순환보직 이동관행을 고려하면 시설투자 이후 사후적인 지속가능성을 보장하는 것이 쉽지 않을 수 있음.

〈표 III-31〉 수도권·충청권의 사업시작 연도별 집행방식(직접과 위탁)

(단위 : 개, 백만원)

지정연도		사업수	총사업비
2019	직접	6	39,489
	위탁	5	32,548
	병행	1	5,916
	소계	12	77,953
2020	직접	3	22,940
	위탁	17	120,400
	병행	4	20,150
	소계	24	163,490
2021	직접	2	14,605
	위탁	8	49,617
	소계	10	64,222
합계		46	305,665

○ 중앙정부 예산 조기 집행 시책의 부작용

- 중앙정부에서 경제활성화 차원에서 예산조기집행을 십수년동안 관례적으로 시행하고 있음. 국고보조사업에서 예산집행이 사업기간과 자원배분 시기가 일치하지 않기 때문에 사업현장에서 적지 않은 금액의 불용액이 발생함.
- 이러한 경우, 사업의 실제 시기에 맞추어 국비를 교부해야 하는데, 해양수산부에서 사업의 실집행 관리 혹은 집행 가능성을 체계적으로 분석하지 않았기 때문에 지자체에서 불용액 발생이 불가피한 경우가 발생함.
- 해양수산부에서 공모사업을 신청할 때 조기집행 방안을 기술하는 항목이 있지만, 지자체가 사용할 수 있는 조기집행방안은 제한적이고, 실제 계획 내용의 현실성은 높지 않음. 이러한 경우, 사업 선정과정에서 조기집행을 강조하여 지자체의 집행률을 고려하면 지자체는 사업신청 단계에서 사업위탁을 우선적으로 고려함. 공모사업 예비계획서에서 위탁시행을 하면 중앙정부의 국비 재원을 위탁기관에 재교부하여 공식적으로 집행률이 100%로 확인됨. 회계규정의 미비에 따라 실제 집행률을 관리할 수 없음.
- [예산조기집행 강화-사업추진의 외부위탁]의 상황이 지속되면 지자체의 사업직접수행 영역이 좁아지고, 결과적으로 사업운영에서 지자체 역량 축적과 적극성이 취약해 지는 악순환이 반복될 수 있음.

□ 사업추진과정의 갈등 : 외부전문위원의 자문과 주민 및 지자체 의견 조정

○ 지역사회내 주민들간 갈등 (보령시 고대도항 사례)

- 어촌뉴딜 사업을 실시하는 지역에서 어촌과 농촌이 대등한 수준으로 공존할 때, 어업과 어촌 중심의 사업을 추진하는 과정에서 지역사회 혹은 지역주민들간 잠재적 갈등이 표면화할 수 있음. 이는 주민협의 과정에서 사업추진 지연의 주요 원인이될 수 있음.⁹⁾

〈표 Ⅲ-32〉 보령시 고대도항(관광특화형) 예비계획과 기본계획 사업내역 비교

(단위 : 백만원)

섬 정주여건개선 및 관광특화형 - 칼귀출라프 역사자원을 활용한 해양관광명품 어촌 조성 -					
	예비계획서(2019)		기본계획서(2020)		변경규모
	내역사업	금액	내역사업	금액	
총사업비		8,636		8,211	-425
공통사업	기항지접안시설정비	1,393	고대도항선착장연장	3,314	1,921
	북방파제확장	780			-780
	월파방지사설보강	177	월파방지사설	313	136
	어망어구보관수리장	399	어망어구보관수리장정비	400	1
특화사업	칼귀출라프해양친수공원	832			-832
	로드애머스트기념조망데크	1,260			-1,260
	선교사의길조성	493			-493
	독살생태체험장복원	390			-390
	바다낚시공원	343			-343
	봉수대복원	132			-132
	마을경관개선	325	담장.지붕개선,안길정비	800	475
	쓰레기집하장정비	68	칼귀출라프문화관	280	212
			칼귀플라프의집	495	495
			야외쉼터	120	120
			바지락작업장진입로	200	200
		인디언감자,머루체험장조성	350	350	
S/W사업		331		315	-16
사업지원		1,713		1,624	-89

9) 상향식 계획의 특성상 주민들과 외부전문가들간의 협의 조정에 따른 사업지연은 현실적으로 자연스러운 과정일 수 있음. 하지만 정도의 쟁점이 있음. 조정과정에 시간이 상당히 소요되거나 조정 결과에 따라 사업의 구조와 내용에서 대폭 변화가 발생하는 것은 합리적 계획과 집행의 관점에서 적절하지 않음.

- 보령시 고대도항은 마을이장 관계자들과 어촌계 관계자들의 갈등에 따라 사업이 지연되고 사업내용이 대폭 개편된 사례임. 당초 예비계획서에서는 특화사업에서 어촌형 사업으로 독살체험, 바다낚시 등이 있었지만 실제 기본계획서에서는 어촌 어업관련 사업들은 폐지되고 농촌사업들이 추가되어 감자·머루체험장사업이 추진 됨. 담장 등 마을환경개선사업비가 대폭 증액되었음. 해양관광자원개발을 위한 역사자원 관련 사업이 20.9억원 정도에서 7.8억원정도로 대폭 삭감되는 등 당초 사업계획과 내용 구성이 상당히 개편됨.

○ 자문위원과 지역주민간 갈등 (보령시 원산도항)

- 어촌뉴딜사업지로 선정되면 해양수산부에서 주관하는 외부자문위원들의 자문활동이 지원됨. 외부자문위원들이 전문성에 기초하여 해당 지역 상황을 고려하여 사업내용이 구성과 변경 등을 자문함.
- 사업선정 이후 해양수산부의 계획승인을 위한 기본계획서에서는 외부자문위원들의 자문내용 반영에 대한 사항들을 포함해야 하기 때문에 자문위원들의 의견이 사업추진과정에 의미있는 영향을 미침.
- 외부자문위원들의 자문의견과 지역주민들의 의견이 일치하지 않을 경우, 사업추진과정이 원활하게 진행되지 못함. 이와 관련하여 보령시 원산도항이 대표적인 사례임. 당초 사업을 수산특화형 유형에서 관광 관련 사업들을 다수 포함했음. 외부자문위원들도 입지 여건을 고려하여 관광부문 사업들을 추천하였음. 그런데, 기본계획수립 과정에서 주민들과 자문위원들간 의견 불일치 상황이 발생했고 의견조정과정에서 갈등이 상당했음
- 예비계획서와 기본계획서의 내용을 비교하면, 총사업비가 대폭 증액됐고, 선착장 정비와 여객선터미널 조성 등 공통사업의 투자비가 대폭 증액됐음. 당초계획했던 체험관련 사업은 모두 폐기되고 어민들의 어업과 생활 중심의 지역재생형 특성 중심으로 사업내용이 변경됐음

〈표 Ⅲ-33〉 보령시 원산도항(수산특화형) 예비계획과 기본계획 사업내역 비교

(단위 : 백만원)

수산특화형·충남을 대표하는 해양체험특화어촌					
	예비계획서(2020.9)		기본계획서(2021)		변경규모
	내역사업	금액	내역사업	금액	
총사업비		6,080		9,140	3,060
공통사업	원산도항선착장정비	1,400	선착장연장/보강	3,591	2,191
	여객선터미널조성	800	여객선터미널조성/신축	1,408	608
	어망어구보관소	730	어구어망보관소	1,088	358
			공동작업장조성	606	606
특화사업	해상택시체험	320			-320
	수산물건조장	640			-640
	음식체험장(증축)	480			-480
	바지락양식장진입로	200			-200
	어촌경관개선	240			-240
			어민쉼터	262	262
			방파제바닥정비및조형물설치	250	250
S/W사업		270		305	35
사업지원		1,000		1,631	631

3) 사업완료단계

※ 수도권·충청권에서는 사업완료 사례 없음

4) 사후관리단계

□ 사후관리와 모니터링 등의 관리부문 계획 취약 및 의무성 미흡(형식적)

○ 사후관리계획의 형식성

- 사업완료 이후 사후관리에 대한 계획들을 공모사업 신청계획서와 기본계획서에 포함돼 있지만 대부분 추상적인 계획의 성격으로 해석됨. 기본계획서의 내용들은 내역사업들의 실시 혹은 집행에 집중돼 있음.
- 사업완료 이후 지속가능성 혹은 사후관리를 위해 지역사회 공동체, 법인설립, 사

회적 기업, 지역공동체기업 등의 내용들이 있음. 하지만 실천가능성 혹은 현실가능성을 확인할 수 있는 의미있는 내용들은 충분하지 않음.

- 각종 시설들을 관리하고 지역주민들이 공동체를 활성화기 위해서는 다년간에 걸친 체계적인 학습 및 역량강화 노력이 필요함. 사회적 기업을 설립하여 사후관리를 계획할 때, 사회적 기업에 대한 기본 내용과 지역주민들의 의견조정 등이 쉽지 않지만, 관련 계획들은 충분하지 않음.
- 지역사회 공동체 활성화 등과 관련된 각종 사업들은 지자체의 해양수산부서에서 담당하는 것이 적절하지 않을 수 있음. SOC 사업집행 및 관리와 지역사회역량지원의 사업특성이 다르기 때문에 지자체의 관련 부서들이 공동으로 해당사업에 참여할 필요가 있음. 하지만 태안군 사례를 제외하면, 대부분의 어촌뉴딜사업은 해양수산부서에서 전담하며 유관부서의 사업참여는 제한적임.

○ 시설투자와 사후관리의 동시 추진 계획의 적절성 쟁점

- 3년의 사업기간내에서 시설투자와 주민역량강화 관련 S/W 사업을 동시에 추진하고 있음. 집행률을 관리하기 위해 사업절차 쟁점이 없는 S/W 사업들은 우선적으로 추진함.
- 규범적인 원칙의 관점에서, 시설사업이 어느 정도 진행된 이후 운영 및 사후관리를 위한 관련 사업들이 추진될 필요가 있음. 현실에서는 사업 시행의 전후가 뒤바뀐 경향이 있음.

○ 추가 국비지원 불확실한 가운데 위탁기관 중심의 사후관리의 적절성 쟁점

- 어촌뉴딜300 사업은 3년동안 국비지원이 이루어지고, 사업종료 이후 사후관리와 관련된 후속사업과 추가적인 국비지원은 계획되어 있지 않음. 사업기간 이후의 지출수요는 지자체의 자체사업으로 총당해야 하는데, 현실의 지자체 예산 관행과 지자체의 재정여건을 고려할 때, 해양수산부서에서 지역사회공동체와 시설의 사후관리를 위한 예산확보가 기대만큼 원활하지 않을 수 있음.
- 사업집행을 공단 혹은 공사에 위탁한 경우, 위탁기관은 사업기간 동안 위탁집행에 책임이 있고, 이후 사후관리 부분에 책임은 제한적임. 위탁사업이 많을 경우, 지자체 자체 사후관리 역량을 학습 혹은 축적할 기회가 제한적일 수 있음.

- 사후관리에 대한 지자체 차원의 의미있는 계획이 취약할 경우, 관련 사업에 대한 추가적인 국비지원 수요가 발생할 수 있음.

□ 기본계획서에서 성과관리체계 및 내용 취약

○ 사업내역과 성과지표의 적절성 쟁점

- 기본계획서에서 제시한 성과관리계획 혹은 성과지표들을 분석할 때, 어촌뉴딜 사업이 지향하는 결과지향적인 성과를 창출에 대한 유의미한 정보를 확인하기 힘들. 성과관리계획들은 대부분 추상적이고 형식적인 특성이 있음.
- 사업유형별로 성과지표에서 유의미한 차이는 확인되지 않음. 대부분의 사업지역에서 비슷한 형태의 성과지표를 제시했음. 이러한 경우, 사업유형별로 구분하여 사업을 시행하는 것의 의미와 효과는 제한적일 수 있음.
- 주민소득, 관광객, 주민만족도, 일자리와 관련된 성과지표들을 설정한 사업대상지가 13개 혹은 14개였으며 10개 사업지구는 인구유입, 6개 사업지구는 지역공동체 활성화를 성과지표로 설정하고 구체적인 성과목표를 제시함.

〈표 Ⅲ-34〉 수도권·충청권에서 사업유형별 성과지표 현황

(단위 : 개소)

	주민소득	관광객	주민만족도	지역공동체	인구유입	일자리
관광특화형	3	3	3	1	3	1
국민휴양형	2	4	3	1	2	3
수산특화형	2	1	2	1	1	3
지역재생형	3	3	1	2	1	3
복합형	3	3	4	1	3	4
합계	13	14	13	6	10	14

○ 해양수산부의 기본계획서 승인단계에서 성과관리에 대한 고려 미흡

- 홍성군 죽도항과 궁리항 사업의 기본계획서에서는 성과지표에 대한 정보가 없음. 보령시 어촌뉴딜 사업의 기본계획서에는 모든 어항에 대해 동일한 성과지표 설정하였음. 규범적 관점에서는, 사업유형별 혹은 지역특성별로 성과들이 달라야 하는데 형식적인 상징 수준에서 성과지표를 제시하였음.

- 이러한 점을 고려할 때, 해양수산부에서 기본계획서를 승인할 때 성과관리 혹은 사후관리 분야에 대한 고려가 상대적으로 취약했던 것으로 해석할 수 있음.

○ 어촌뉴딜사업의 기본계획서에 제시한 각종 성과들은 사업을 추진단계에서부터 창출할 수 있는 경우가 있고 사업완료 이후 상당 기간 경과 이후에 확보할 수 있는 경우로 구분할 수 있음.

- 기본계획서의 내용을 중심으로 성과 창출 시기에 대한 계획을 분석할 때, 성과관리계획에 대한 심층성과 실천성 등이 취약한 것으로 판단됨.
- 성과지표와 성과목표를 구체적으로 제시한 14개 사업에서 성과목표치를 사업기간내에서 연도별로 설정하는 경우는 6개이며 8개 사업에서는 사업완료 이후부터 목표치를 제시했음.
- 주민만족도와 일자리 창출 등의 성과지표에서는 사업기간에도 유의미한 성과 창출이 가능할 수 있음. 하지만 주민소득, 관광객 수, 인구유입 성과 등은 사업완료 이후 일정 기간이 경과될 때 의미있는 성과 창출이 가능할 것으로 판단됨. 이러한 점을 고려할 때, 기본계획서의 성과관리계획들은 대체적으로 유의미성이 낮다고 판단됨.

〈표 III-35〉 수도권·충청권에서 사업유형별 성과창출 시기 특성

(단위 : 개소)

	사업기간내	사업완료이후	지표없음	합계
관광특화형	0	2	9	11
국민휴양형	2	2	6	10
수산특화형	0	1	6	7
지역재생형	1	2	2	5
복합형	3	1	9	13
합계	6	8	32	46

- 기본계획서 성과지표 혹은 성과목표에 대한 책임 부서 불명확
 - 어촌뉴딜사업 기본계획서에 제시된 성과지표에서 주민소득, 관광객 수, 주민만족도 등을 제시한 경우가 많음. 그런데 이들 지표는 해양수산부서에서 관리 혹은 책임질 수 있는 범위와 정도가 제한적임.

- 주민소득과 관광객 수에 영향을 미치는 요소들이 복합적이며, 현실적으로 이와 관련된 성과들은 지자체에서 체계적으로 관리하는데 한계가 있으며 지자체내 소관 부서들이 달리 설정돼 있음.
- 따라서 성과관리체계 혹은 성과지표의 실천성을 높이기 위해서는 지자체 내 유관 부서의 관련 업무계획 등에 해당 지표들이 구체적으로 반영되지 않을 경우 기본 계획서의 내용들은 형식적인 상징에 그칠 수 있음.

다. 개선방안

□ 사업설계 및 수행 방식에 대한 개선

○ 사업내용과 사업기간

- (현장 중심) 어촌뉴딜사업에서는 시설투자계획과 지역사회 역량강화를 결합하는 혁신적인 사업추진 방식을 시도했음. 그런데, 이러한 혁신접근이 어촌지역에 현실적으로 실현가능한 지 여부에 대한 심층적인 분석이 필요함. 중앙정부의 계획에서 기대한 내용과 현장의 수용 혹은 실천 가능성 사이에 괴리가 발생하면, 현장 중심의 사업내용 구성과 실천방안을 모색하는 것이 적절함.
- (사업내용의 단순화) 규범적으로, 사업내용들을 공동사업과 특화사업으로 구분하고 사업지의 특성을 다수의 유형으로 구분하는 것이 타당할 수 있지만, 현실에서 구분이 명확하지 않고, 기본계획 수립시 내역사업들이 대폭 변경되는 사례가 적지 않음. 따라서 공모사업 신청시 사업유형을 구분하지 않고, 사업내용을 단순하게 설계하도록 유도할 필요가 있음.
- (사업내용의 분리 추진) 어촌뉴딜사업에서는 지방어항(어촌) 지역에 필요한 기본적인 시설사업과 지역의 잠재적 개발 자원들을 활용하는 특화사업들이 동시에 추진되는데, 일관성있는 원칙이 정립돼 있지 않음. 기본 시설기반(투자)를 형평성있게 보장하고 이후 특화사업들은 지자체와 성과계약 방식을 통해 별도로 추진할 필요가 있음.

○ 지자체 재정여건과 사업특성에 따른 국비지원의 차등화

- 어촌뉴딜 사업을 수행하는 지자체의 재정여건은 상당히 다양함. 수도권·충청권의

경우 경기도 지역의 지자체 재정은 상대적으로 양호한 반면 충남의 어촌지역 지자체의 재정은 열악한 수준임. 중앙정부의 재정지원 형평성을 고려할 때, 사업대상지의 특성과 지자체의 재정여건에 따라 국고보조율을 차등적으로 설정할 필요가 있음.

- 국고보조율 수준에서 기본적인 공통사업과 특화사업을 동일하게 규정하는 것은 적절하지 않을 수 있음. 주민역량강화를 위한 S/W 사업들은 전형적인 지자체 자체사업의 영역인데 국비지원과 외부기관 위탁 중심으로 사업이 진행되어 지자체의 책임성을 높이는데 한계가 있을 것으로 판단됨.

○ 사업특성별 사업기간 설정 다양화

- 사업지역과 내역사업들의 집행특성을 고려하여 사업기간을 다양하게 설정할 필요가 있음. 기본적인 행정절차 이행기간을 고려하여 사업기간을 설정하거나, 행정절차 이행기간을 단축하기 위해 각종 승인 의제에 대한 법적 근거를 마련할 필요가 있음.
- 지역사회 공동체활성화 혹은 주민역량 강화 등과 관련된 각종 S/W 사업들은 시설사업 완료 이후 추진하여 사업시기와 내용 적실성을 제고할 필요가 있음.

□ 사업승인 및 관리방식에 대한 개선

○ 계획변경에 대한 사업관리영향과 승인조건 충족 여부 등 재심사 규정 도입

- 사업승인 이후 내역사업이 대폭 변경되거나, 주민들간에 의견조정이 늦어지고 갈등상황이 발생하는 등과 같은 예상외 조건이 발생하면 사업승인 조건 충족 여부를 분석하고 재심사를 실시하는 등 사업관리 엄격화가 필요함.
- 사업진행이 정상적으로 추진되지 않는 사업지에 대해 사업과정에 대한 심층분석을 실시하고, 사업중지, 지연승인, 내용변경, 국비교부일정 조정, 사업집행 컨설팅 지원 등과 같은 조치가 가능한 관리규정을 마련할 필요가 있음.

○ 사업운영과정에서 지자체 내부의 유관부서 협의체 구성 및 활성화

- 어촌뉴딜사업은 시설투자 뿐아니라 지역사회 공동체 활성화 목적을 동시에 추구하고 있음. 해양수산부의 조직 및 인력과 지자체의 관련 부서들을 고려할 때, 두 가지 사업목적을 동시에 대응하는데 한계가 있을 것으로 판단됨.

- 따라서, 태안군의 사례와 같이, 시설사업 관리와 지역사회역량 관련 S/W 사업을 담당하는 지자체의 부서들이 공동으로 참여하는 사업관리체계를 구성할 필요가 있음.
- 시설사업 완료 이후 사후관리 등과 관련하여 별도의 중간관리조직을 신설하기 보다는 지역사회혁신 및 주민역량 강화를 지원하는 기존의 중간관리조직에서 통합적으로 사후관리를 담당하는 방안들을 선제적으로 계획할 필요가 있음.

○ 사업승인에서 지자체별 형평성과 관리역량 고려

- 지자체별로 수행하는 사업지의 개수와 규모에서 형평성을 유지할 필요가 있음. 특정 지자체에서 과다하게 사업을 수행할 경우, 관리역량에도 한계가 있음.
- 계획서 신청단계에서 위탁방식을 우선 고려하는 경우에 지자체의 사업관리 역량에 대한 심층 검토가 필요함.

○ 사업위탁기관에 대한 정기적인 역량평가

- 지자체에서 예비계획서를 작성하는 단계부터 외부 기관에 용역을 통해 위탁하고, 사업 승인 이후 한국어촌어항공단과 한국농어촌공사에 사업집행을 위탁하고 있음. 이에 따라 사업관리과정과 사업성과는 위탁사업 수행기관의 역량의 영향이 적지 않을 것으로 판단됨.
- 한국어촌어항공단은 2018년도에 설립되었기 때문에 어촌뉴딜사업에 대한 기관역량이 충분하지 않을 수 있고, 한국농어촌공사의 경우도 농촌사업에 집중했기 때문에 어촌뉴딜사업의 역량은 제한적일 수 있음.
- 따라서, 어촌뉴딜사업의 위탁수행 기관인 공사와 공단에 대한 정기적인 역량평가를 실시하여 사업관리과정의 적실성을 제고할 필요가 있음.

□ 어촌지역 개발을 위한 예산제도의 개편과제

○ 지자체 국고보조에서 공공기관 위탁 혹은 민간보조로 전환 검토 필요

- 지자체의 재정여건과 사업관리역량에 따라 사업성과에서 격차가 상당할 수 있음. 사업의 성과와 지역간 형평성을 보장하기 위해 현행 국고보조방식에서 공공기관이 전국사업을 담당하는 국가사업 방식으로 전환할 필요가 있음. 구체적으로는

공공기관에 대한 위탁사업 혹은 민간보조로 개편하는 것임.

- 국가에서 어촌어항개발 사업을 직접 담당하는 방식으로 전환하여, 국가사업은 기본 시설투자 중심으로 추진하고, 지역사회 역량강화 사업 등은 지자체 자체사업으로 개별 추진하는 조건으로 사업을 추진하는 방안을 모색할 수 있음.

○ 어촌어항 개발을 위한 소규모 사업을 위한 포괄보조 프로그램 운영

- 현재와 같은 공모방식에서는 해양수산부의 사업지침을 고려한 정답 맞추기식 계획서 작성이 일반화될 수 있음. 이러한 경우, 내역사업의 과다반영의 비효율성과 지역주민들과 협의 부족 등에 따른 갈등잠재성 쟁점이 있음.
- 도서지역과 연안지역에 어촌마을 단위로 소규모 재정사업 수요가 적지 않고, 지역별 특성이 다양하다는 점을 고려할 때, 지자체별로 총액 예산재원을 배분하고, 한도내에서 지자체가 자율적으로 어촌어항 정비 사업을 수행할 수 있도록 (가칭) 어촌뉴딜포괄보조프로그램을 설계할 필요가 있음.

○ 사업공정 상황과 국비재원 교부 일정 연계

- 당초 설정한 사업기간이 적절하지 않다는 쟁점 이외에도, 현장에서 사업을 수행하는 과정에서 당초 일정대로 재정집행이 추진되지 않을 수 있음. 이러한 경우 조기집행을 강화하면 부적절한 방식의 집행관행이 고착화될 수 있음. 사업공정 현황을 정확히 파악하고 일정에 따라 국비재원을 적기에 교부하여 지자체 재정에서 불용액 발생을 최소화할 필요가 있음.
- 내역사업을 진행할 때, 매칭되는 지방비를 우선 집행하도록 규정하고 일정 수준의 사업공정이 진행되면 국비를 후순위로 교부하여 지방자치단체의 적극 집행을 유도하는 방안도 고려할 수 있음.
- 사업의 재정지원을 위한 사업기한내에 한시적으로 운영하는 (가칭)어촌뉴딜300기금을 설치하여 국비재원을 기금회계 세입으로 교부하고, 지출은 사업공정에 따라 적실성 있게 재원을 교부하면 공식적인 집행을 쟁점을 완화할 수 있음.

3. 부산·울산·경남권

가. 사업현황

1) 대상지 어항현황 및 지역 및 인구통계학적 관련특성

□ 일반현황

〈표 III-36〉 부산광역시 일반현황

구분	전국	부산광역시	강서구	기장군	사하구	영도구	해운대구
2021							
인구(명)	51,829,023	3,343,353	139,803	175,159	306,715	110,598	395,843
재정규모(억원)	2,042,681	170,334	6,095	8,806	8,468	4,979	10,106
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	89,980	13,354	5,437	6,900	2,642	8,845
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	2,691	9,552	3,104	2,250	2,389	2,235
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	55.8	-	-	-	-	-
부채비율(%) (2020)	4.35	9.74	1.09	0.81	3.07	2.98	1.73
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.56	0.47	0.88	0.55	0.46	0.25	0.50
재정자립도(%)	-	41.43	43.40	28.52	16.82	9.35	28.93
재정자주도(%)	-	52.58	49.77	53.77	30.85	29.86	32.95

※ 재정규모 : 일반회계 + 특별회계(공기업+기타) + 기금
 자료: 지방재정 365; 통계청

- 2018년 기준 부산광역시의 1인당 GRDP는 2,691만원으로 전국보다 1천만원 정도 낮았으나, 산업단지와 항만이 있는 강서구가 9,552만원으로 아주 높은 수준이었고 기장군이 3,104만원으로 부산광역시보다 높았음. 영도구, 해운대구, 사하구 등은 부산광역시보다 낮았음
- 부산광역시의 고용률은 2021년 12월 현재 55.8%로 전국(60.4%)보다 낮았음(광역시 시군구 통계는 없음)
- 부산광역시의 부채비율은 2020년 기준 9.74%로 전국(4.35%)보다 높았으나 어촌 뉴딜사업을 시행한 지자체는 전국 평균보다 낮은 0.81~3.07%였음

- 부산광역시의 지역소멸지수는 2021년 기준 0.47로 전국(0.56)보다 위험수준이며, 영도구 0.25, 사하구 0.46으로 부산 전체보다 낮았고, 해운대구 0.50, 기장군 0.55로 중간 수준이고, 강서구가 0.88로 양호하였음
- 부산광역시의 재정자립도는 41.43%이며, 강서구가 43.40%로 가장 높았고, 영도구가 9.35%로 가장 낮은 수준이었음

〈표 III-37〉 울산광역시 일반현황

구분	전국	울산광역시	동구	북구
2021				
인구(명)	51,829,023	1,124,041	154,745	218,391
재정규모(억원)	2,042,681	55,135	4,348	5,615
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	73,648	10,444	10,685
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	6,552	6,749	4,893
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	57.5	-	-
부채비율(%) (2020)	4.35	8.96	1.81	1.68
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.56	0.71	0.71	1.15
재정자립도(%)	-	44.95	18.77	26.14
재정자주도(%)	-	59.12	40.07	41.54

※ 재정규모 : 일반회계 + 특별회계(공기업+기타) + 기금
 자료: 지방재정 365: 통계청

- 2018년 기준 울산광역시의 1인당 GRDP는 6,552만원으로 전국보다 78% 높은 수준이며, 동구가 6,749만원으로 울산광역시와 비슷한 반면, 북구는 4,893만원으로 다소 낮은 수준임
- 울산광역시의 고용률은 2021년 12월 현재 57.5%로 전국(60.4%)보다 낮았음(광역시 시군구 통계는 없음)
- 울산광역시의 부채비율은 2020년 기준 8.96%로 전국(4.35%)보다 높았으나, 여촌뉴딜 사업을 시행한 동구와 북구는 각각 1.81%, 1.68%로 낮았음
- 울산광역시의 지역소멸지수는 2021년 기준 0.71로 전국(0.56)보다 양호하였고, 동

- 구는 울산과 같은 0.71이고, 북구는 1.15로 더욱 양호하였음
- 울산광역시의 재정자립도는 44.95%이며, 동구가 18.77%, 북구가 26.14%로 북구가 동구보다 높았음

〈표 Ⅲ-38〉 경상남도 일반현황

구분	전국	경상남도	거제시	고성군	남해군	사천시	창원시	통영시	하동군
2021									
인구(명)	51,829,023	3,311,249	242,355	50,645	42,401	109,887	1,029,443	126,112	43,883
재정규모(억원)	2,042,681	126,941	14,263	8,460	7,650	9,772	50,683	9,977	7,726
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	110,720	8,948	2,093	1,102	4,339	38,838	3,060	2,124
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	3,344	3,692	4,133	2,599	3,949	3,773	2,426	4,840
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	58.6	57.7	66.1	65.8	62.1	59.2	55.8	70.6
부채비율(%) (2020)	4.35	5.09	1.16	0.46	0.52	2.17	4.69	2.61	1.24
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.56	0.44	0.73	0.13	0.09	0.27	0.60	0.33	0.11
재정자립도(%)	-	31.91	21.22	10.21	7.07	15.89	34.50	12.03	10.80
재정자주도(%)	-	39.00	57.09	53.25	51.11	55.15	58.78	50.54	49.77

※ 재정규모 : 일반회계 + 특별회계(공기업+기타) + 기금
 자료: 지방재정 365; 통계청

- 2018년 기준 경상남도의 1인당 GRDP는 3,344만원으로 전국보다 9% 낮은 수준임. 하동군이 4,840만원, 고성군이 4,133만원으로 높고, 사천시 3,949만원, 창원시 3,773만원, 거제시 3,692만원으로 중간 수준이며, 통영시 2,426만원, 남해군 2,599만원으로 낮았음
- 경상남도의 고용률은 2021년 12월 현재 58.6%로 전국(60.4%)보다 약간 낮았음. 하동군이 70.6%로 가장 높고, 고성군, 남해군, 사천시가 60% 이상으로 높은 편이었고, 창원시, 거제시, 통영시가 60% 미만으로 낮았음
- 경상남도의 부채비율은 2020년 기준 5.09%로 전국(4.35%)보다 높았음. 창원시가 4.69%로 가장 높고 통영시 2.61%, 사천시 2.17%가 중간 수준이었고, 나머지 지자체가 0.46~1.24%로 낮았음

- 경상남도의 지역소멸지수는 2021년 기준 0.44로 전국(0.56)보다 위험수준이며, 거제시(0.73)와 창원시(0.60)를 제외하면 0.09~0.33으로 지역소멸 위험이 높게 나타났다
- 경상남도의 재정자립도는 31.91%이며, 남해군이 7.07%로 가장 낮았고 창원시가 34.50%로 가장 높았음

□ 대상지 어항 현황

〈표 III-39〉 부산·울산·경남의 사업대상지 어항 현황

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식 지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비(1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
-	전체	-	-	-	324	53.9	93	82.7	48	70,204		4,014	3,389	2,922	61.1	9	78	
2019	부산	기장군	동암항	2004	304	39.1	210	55.5	22		300	2,721	3,520	1,556	50.0	2	85	
2020	부산	강서구	대항항	1981			98		70				2,434	3,748	54.0	5	90	
2020	부산	사하구	하단항				46		49				1,441	2,158	57.0	2	50	
2020	부산	영도구	하리항	2019			194	106.2	62	9,092	207		2,211	3,391	58.0	6	67	
2020	부산	해운대구	청사포항	1972	500	33.8	103	48.6	51				1,985	4,477	54.5	6	64	97.5
2021	부산	강서구	산전항	2016			95		138					1,932	54.0	3	90	
2021	부산	사하구	홍도항	2019			73		40					1,800	60.0	8	45	
2019	울산	동구	화암항	2020	314	119.0	63	67.3	15	40,000	550	3,500	4,500	2,000	60.0	3	76	높음
2020	울산	동구	주전항	1999	811	251.0	174	161.1	36	120,000	1,500		2,484	3,827	40.0	7	85	높음
2020	울산	북구	당항	1999	445	143.0	186	96.7	36	11,595			3,431	5,343	50.0	10	100	높음
2021	울산	북구	우기항		141		59	57.6	8	2,064				1,400	50.0	8	100	높음
2019	경남	거제시	아슈도항	1973	100	42.0	27	90.3	25	44,237		3,863	4,966	2,207	53.3	27	60	중
2019	경남	거제시	학동항	2003	394	26.1	57	79.0	15	88,009		2,933	3,771	1,677	53.3	17	70	중

98 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식 지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비(1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2019	경남	고성군	입암항	2002	591	46.2	70	48.7	17	345,202		4,586	5,897	2,621	53.3	10	72	중
2019	경남	남해군	동갈화항	1995	417	44.6	232	250.0	139			2,264	2,910	1,295	90.0	14	95	
2019	경남	남해군	실미항	2002	107	44.9	25	41.1	13			5,250	6,826	4,845	60.0	9	74	
2019	경남	사천시	영북항	2002	499	70.1	333	61.3	144			5,239	6,736	2,992	71.0	12	90	90.0
2019	경남	창원시	명동항	2003	376	34.6	123	27.0	108	200,000		5,027	6,463	2,873	80.0	12	70	
2019	경남	창원시	주도항		256	42.7	46	62.0	43	6,000		4,920	6,326	2,813	80.0	18	95	
2019	경남	통영시	산등항		162		38	186.0	56			5,147	6,617	2,941	50.0	9	70	70.0
2019	경남	통영시	기묘치항		100		50	20.0	9			2,711	3,486	1,548	50.0	8	80	80.0
2019	경남	통영시	진두항		388		88	144.7	45			3,781	4,863	2,162	53.0	8	80	80.0
2019	경남	통영시	진촌항				190	5.0	22			5,066	6,514	2,895	53.0	11	80	80.0
2019	경남	통영시	연화항		227		92	110.0	55			5,121	6,586	2,927	54.0	13	90	90.0
2019	경남	하동군	술상항	2002	329	41.0	150	78.8	46	20,000		3,307	4,253	1,890	78.0	13	80	높음
2019	경남	하동군	중평항	1972	432	51.0	146	212.0	40	20,000		2,810	3,613	1,606	70.0	11	80	높음
2020	경남	거제시	도장포항	1992	231	32.0	33	59.0	16	540,992			2,650	4,093	53.8	20	60	중
2020	경남	거제시	산전항	2003	213	53.5	65	73.0	43				2,732	4,224	66.7	6	90	중
2020	경남	거제시	여구항	2003	150	30.7	64	47.0	13	44,750			2,484	3,827	57.1	8	90	중
2020	경남	거제시	저구항	2003	186	36.6	47	48.0	12	37,613			2,233	3,425	53.8	7	80	중

III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 99

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식 지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비(1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2020	경남	고성군	당동항	1995	940	45.6	178	97.8	138	100,000		2,484	3,827	72.2	12	64	상	
2020	경남	고성군	동문항	2002	208	48.3	57	90.9	32	12,000		2,449	3,772	60.0	10	63	상	
2020	경남	고성군	당항항	1972	257	43.7	27	25.3	31	222,354		2,484	3,827	53.3	10	62	중	
2020	경남	남해군	상주항	2002	1,044	35.0	70	84.0	20			2,409	3,708	60.0	5	54		
2020	경남	남해군	장포항	1992	264	53.4	69	145.6	32			1,429	2,140	60.0	5	99		
2020	경남	남해군	지족항	1972	863	37.9	59	7.7	56			1,827	2,776	60.0	6	67		
2020	경남	사천시	낙지포항	2005	245	43.3	69	481.3	83	30,000		2,235	3,430	73.0	4	90	80.0	
2020	경남	사천시	중촌항	2002	269	37.5	150	114.3	70			1,913	2,913	85.0	6	92	89.0	
2020	경남	창원시	삼포항	2003	152	50.0	70	15.0	57	12,000		2,061	3,150	80.0	8	60		
2020	경남	창원시	사막항	1972	319	83.0	70	61.0	42	12,000		2,999	4,651	80.0	10	85		
2020	경남	창원시	안성항		228	34.0	40	27.0	40	4,000		3,335	5,188	80.0	8	95		
2020	경남	창원시	진동항	1972	368	82.0	190	10.0	73	6,000		1,340	1,997	80.0	8	50		
2020	경남	통영시	하림항 대항항		70	49.0	48	155.1	59			2,130	3,261	50.0	19	83	76.0	
2020	경남	통영시	내지항 북구항		363			66.7				2,604	4,019	53.0	12	80	80.0	
2020	경남	통영시	달야항		100	63.0	15			120,000		3,012	5,469	51.0	14	60	80.0	

100 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식 지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비(1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
			동부항															
2020	경남	통영시	봉암항 동지항	2003	89	59.0	46	29.0	12	5,048			2,630	4,061	50.0	5	80	80.0
2020	경남	통영시	영운항		494	60.1	217		136	45,000			2,411	5,158	50.0	5	80	80.0
2020	경남	하동군	구노량항	2002	374	50.0	119	26.0	56	20,000			2,115	3,237	55.0	10	80	높음
2020	경남	하동군	대도항	2002	134	43.0	67	137.6	45	25,000			2,074	3,172	55.0	10	80	높음
2021	경남	거제시	성포항	1972	1,131	15.4	60	41.0	15	28,902				1,752	46.2	5	85	중
2021	경남	거제시	여차항	2003	58	43.1	18	93.0	10	10,896				999	61.5	4	70	중
2021	경남	고성군	산부항	2002	232	40.5	54	50.0	20	16,000				1,674	56.3	5	90	상
2021	경남	남해군	장항항	2002	230	50.4	44	29.1	34					1,475	60.0	7	73	
2021	경남	남해군	초전항	2002	206	45.1	42	31.7	17					1,951	60.0	5	76	
2021	경남	사천시	구우진항	2002	82	68.0	55	63.0	35					2,000	80.0	8	95	90.0
2021	경남	창원시	삼귀포 구우도항		355	42.0	117		16	200,000				2,053	80.0	11	80	
2021	경남	창원시	살마도항		92	28.3	61	35.0	44	600				1,947	80.0	5	90	

III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 101

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식 지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상 ,%)	어항 어업인 수	마을별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비(1+2+3+4)			주민참여/소통			
															지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
												2019	2020	2021				
2021	경남	통영시	마동항 사당개 항		175	18.3	85	64.5	70	100,000				3,357	50.0	5	80	80.0
2021	경남	통영시	동부항 저도항	2003	211	67.3				18,000				2,500	50.0	14	59	82.0
2021	경남	하동군	연막항	2002	266	70.0	140		87	10,000				1,378	65.0	7	80	높음

□ 대상지 지역적 특성

- 부산·울산·경남의 사업대상 60개 어항의 평균 어항인구는 324명이었으며, 거제시 성포항이 1,131명으로 가장 많고 사천시 구우진항이 82명으로 가장 적었음
- 평균 어항 어업인수는 93명이었으며, 사천시 영복항이 333명으로 가장 많고 통영시 달야항이 15명으로 가장 적었음
- 평균 보유 어선대수는 47.7대이었으며 사천시 영복항이 144대로 가장 많고 울산 북구 우가항이 8대로 가장 적었음
 - 우가항 외에 통영시 가오치항이 9대로 10대 미만이었음
- * 평균 소득액수는 자료가 있는 어항이 4개에 불과하여 기술하지 않음

2) 대상지 어항들의 예산규모/(실)집행률 및 관련특성

〈표 III-40〉 2019년도 부산·울산·경남의 사업지

구분				'19~'21년 예산 (19년 대상지)			집행액 ('19~'21.11말 기준)		
				단위: 백만원			단위: %		
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('19~'21)	국비 ('19~'21)	지방비 ('19~'21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률	
계	9	17	· ·	196,941	137,859	59,082	104,515	53.1	
부산	1	1	· ·	7,797	5,458	2,339	4,059	52.1	
부산	가장군	동암항	병행	합계	7,797	5,458	2,339	4,059	52.1
부산	가장군		병행	직접	5,477	3,834	1,643	3,698	67.5
부산	가장군		병행	공단	2,320	1,624	696	361	15.6
울산	1	1	· ·	10,000	7,000	3,000	5,214	52.1	
울산	동구	화암항	직접	직접	10,000	7,000	3,000	5,214	52.1
경남	7	15	· ·	179,144	125,401	53,743	95,242	53.2	
경남	거제시	이수도항	위탁	공단	11,036	7,725	3,311	5,243	47.5
경남	거제시	학동항	위탁	공단	8,381	5,867	2,514	3,982	47.5
경남	고성군	입암항	위탁	공단	13,104	9,173	3,931	5,589	42.6
경남	남해군	설리항	병행	합계	16,921	11,845	5,076	7,708	45.6
경남	남해군		병행	직접	10,095	7,067	3,029	5,774	57.2
경남	남해군		병행	공단	6,826	4,778	2,048	1,934	28.3
경남	남해군	동갈화항	직접	직접	6,469	4,528	1,941	3,964	61.3
경남	사천시	영복항	병행	합계	14,967	10,477	4,490	4,496	30.0
경남	사천시		병행	직접	5,243	3,670	1,573	3,477	66.3
경남	사천시		병행	공사	9,724	6,807	2,917	1,019	10.5
경남	창원시	명동항	위탁	공사	14,363	10,054	4,309	11,907	82.9
경남	창원시	주도항	위탁	공단	14,059	9,841	4,218	10,474	74.5

구분				'19~'21년 예산 (19년 대상지)			집행액 ('19~'21.11말 기준)	
				단위: 백만원			단위:%	
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 (19~21)	국비 (19~21)	지방비 (19~21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
경남	통영시	산등항	위탁 공단	14,705	10,294	4,412	7,497	51.0
경남	통영시	진두항	위탁 공단	10,806	7,564	3,242	5,509	51.0
경남	통영시	가오치 항	위탁 공단	7,745	5,422	2,324	3,949	51.0
경남	통영시	연화항	위탁 공단	14,634	10,244	4,390	7,460	51.0
경남	통영시	진촌항	위탁 공단	14,475	10,133	4,343	7,379	51.0
경남	하동군	중명항	위탁 공단	8,029	5,620	2,409	4,635	57.7
경남	하동군	술상항	위탁 공단	9,450	6,615	2,835	5,457	57.7

- 부산광역시는 2019년 사업으로 기장군 동암항에, 울산광역시는 동구 화암항에 각각 1개 사업을 추진하였으며, 집행률은 두 지역 모두 52.1%로 전국 평균(68.4%) 대비 다소 낮음
 - 동암항은 지자체와 어촌어항공단이 사업을 병행하여 수행하였으며, 전체 사업 집행률이 52.1%이고 지자체 집행률이 67.5%, 공단 집행률이 15.6%로 공단의 사업이 상대적으로 더디게 진행되고 있음
 - 화암항은 지자체가 수행하고 있으며 사업 집행률이 52.1%임

- 경상남도는 2019년 사업으로 거제시, 고성군, 남해군, 사천시, 창원시, 통영시, 하동군에서 15개 사업을 추진하였으며, 집행률은 53.2%로 전국 평균(68.4%) 대비 낮음
 - 거제시 이수도항과 학동항은 어촌어항공단이 사업을 수행하여 각각 47.5%의 낮은 집행률을 보임
 - 고성군 입암항은 어촌어항공단이 사업을 수행하여 42.6%의 낮은 집행률을 보임
 - 남해군 설리항은 지자체와 어촌어항공단이 병행하여 사업을 수행하고 있고, 동갈화항에서 지자체가 사업을 수행하고 있으며, 설리항이 45.6%(지자체 57.2%, 공단 28.3%)로 집행률이 다소 낮고 동갈화항이 61.3%로 상대적으로 높음
 - 사천시 영복항은 지자체와 농어촌공사가 병행하여 사업을 수행하여 전체 집행률이 30.0%(지자체 66.3%, 공사 10.5%)로 가장 낮음
 - 창원시 명동항은 농어촌공사가, 주도항은 어촌어항공단이 사업을 수행하여 집행률이

각각 82.9%, 74.5%로 부산·울산·경남 지역에서 가장 높음

- 통영시는 신등항, 진두항, 가오치항, 연화항, 진촌항의 5개 사업이 추진되어 부산·울산·경남 중 가장 많으며, 모두 어촌어항공단이 맡아서 각각 51.0%의 다소 낮은 집행률을 보임
- 하동군 중평항과 술상항은 어촌어항공단이 사업을 수행하여 각각 57.7%의 집행률로 경남 지역에서는 상대적으로 높음

〈표 Ⅲ-41〉 2020년도 부산·울산·경남의 사업지

구분				'20~'21년 예산 (20년 대상지)			집행액 ('20~'21.11말 기준)	
				단위: 백만원			단위: %	
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 (20~21)	국비 (20~21)	지방비 (20~21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
계	13	29	· ·	176,291	123,402	52,887	45,995	26.1
부산	4	4	· ·	21,844	15,290	6,553	6,056	27.7
부산	강서구	대항항	위탁 공사	6,182	4,327	1,854	278	4.5
부산	사하구	하단항	병행	3,599	2,519	1,080	2,046	56.9
부산	사하구		병행	3,338	2,336	1,001	1,985	59.5
부산	사하구		병행	261	183	78	61	23.4
부산	영도구	하리항	위탁 공단	5,602	3,921	1,681	959	17.1
부산	해운대구	청사포항	위탁 공단	6,462	4,523	1,938	2,773	42.9
울산	2	2	· ·	15,085	10,559	4,525	7,098	47.1
울산	동구	주잔항	위탁 공사	6,311	4,418	1,893	3,192	50.6
울산	북구	당사항	위탁 공사	8,774	6,142	2,632	3,906	44.5
경남	7	23	· ·	139,362	97,553	41,809	32,841	23.6
경남	거제시	도장포항	위탁 공사	6,743	4,720	2,023	789	11.7
경남	거제시	산전항	위탁 공단	6,956	4,869	2,087	2,028	29.2
경남	거제시	여구항	위탁 공단	6,311	4,418	1,893	1,311	20.8
경남	거제시	자구항	위탁 공단	5,658	3,960	1,697	584	10.3
경남	고성군	당동항	위탁 공단	6,311	4,418	1,893	1,074	17.0
경남	고성군	당항항	위탁 공단	6,311	4,418	1,893	1,729	27.4
경남	고성군	동문항	위탁 공단	6,221	4,354	1,866	2,168	34.9
경남	남해군	상주항	위탁 공단	6,117	4,282	1,835	1,090	17.8
경남	남해군	장포항	위탁 공단	3,569	2,498	1,071	1,023	28.7
경남	남해군	지족항	위탁 공단	4,603	3,222	1,381	767	16.7
경남	사천시	낙지포항	병행	5,665	3,965	1,699	909	16.0
경남	사천시	중촌항	직접	4,826	3,378	1,448	787	16.3

구분					'20~'21년 예산 (20년 대상지)			집행액 ('20~'21.11말 기준)	
					단위: 백만원			단위: %	
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 (20~21)	국비 (20~21)	지방비 (20~21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률	
경남	창원시	삼포항	위탁 공단	5,211	3,648	1,563	1,124	21.6	
경남	창원시	사리항	위탁 공사	7,650	5,355	2,295	1,582	20.7	
경남	창원시	안성항	위탁 공단	8,523	5,966	2,557	1,553	18.2	
경남	창원시	진동항	위탁 공단	3,337	2,336	1,001	1,294	38.8	
경남	통영시	내지항 (동진항)	위탁 공단	6,623	4,636	1,987	2,232	33.7	
경남	통영시	달야항 (동부항)	위탁 공단	8,481	5,937	2,544	3,776	44.5	
경남	통영시	봉암항 (복구항)	위탁 공사	6,691	4,683	2,007	898	13.4	
경남	통영시	영운항	위탁 공사	7,569	5,298	2,271	1,111	14.7	
경남	통영시	하림항 (대항항)	위탁 공단	5,391	3,773	1,617	1,768	32.8	
경남	해동군	구노량 항	위탁 공단	5,352	3,747	1,606	2,624	49.0	
경남	해동군	대도항	위탁 공단	5,246	3,672	1,574	620	11.8	

□ 부산광역시는 2020년 사업으로 강서구 대항항, 사하구 하당항, 영도구 하리항, 해운대구 청사포항의 4개 사업을 시행하였고, 집행률은 27.7%로 전국 평균(31.8%) 대비 다소 낮음

- 대항항은 농어촌공사가 사업을 수행하여 4.5%의 낮은 집행률을 보이고 있는데, 가덕도 신공항 대상지 결정 전까지 잠정 중단된 상태임
- 하당항은 지자체와 농어촌공사가 사업을 수행하여 56.9%의 양호한 집행률을 보이고 있으나 지자체 59.5%, 공사 23.4%로 사업 담당별로 차이가 있음
- 하리항과 청사포항은 어촌어항공단이 수행하고 있는데, 하리항 집행률이 17.1%로 낮고 청사포항은 42.9%로 상대적으로 높음

□ 울산광역시는 2020년 사업으로 동구 주전항과 북구 당사항에서 사업을 시행하였고, 집행률은 47.1%로 전국 평균(31.8%)보다 높음

- 두 어항 모두 농어촌공사가 사업을 수행하고 있으며 집행률은 주전항 50.6%, 당사항 44.5%로 높은 편임
- 경상남도는 2020년 사업으로 7개 시군에서 23개 사업을 시행하였고, 사업 집행률이 23.6%로 전국 평균(31.8%) 대비 저조함
 - 거제시 도장포항은 농어촌공사가, 산전항, 예구항, 저구항은 어촌어항공단이 수행하고 있으며, 집행률이 도장포항 11.7%, 산전항 29.2%, 예구항 20.8%, 저구항 10.3%로 낮음
 - 고성군 당동항, 당항항, 동문항은 모두 어촌어항공단이 수행하고 있으며, 집행률이 각각 17.0%, 27.4%, 34.9%로 차이가 있으나 전국 평균과 비슷하거나 그보다 낮음
 - 남해군 상주항, 장포항,지족항은 모두 어촌어항공단이 수행하고 있으며, 집행률이 각각 17.8%, 28.7%, 16.7%로 전국 평균보다 낮음
 - 사천시 낙지포항은 어촌어항공단이, 중촌항은 지자체가 수행하고 있으며, 집행률이 각각 16.0%, 16.3%로 낮음
 - 창원시 삼포항, 안성항, 진동항은 어촌어항공단이, 시락항은 농어촌공사가 수행하고 있으며, 집행률은 진동항이 38.8%로 상대적으로 높은 편이나, 삼포항, 시락항, 안성항은 21.6%, 20.7%, 18.2%로 낮음
 - 통영시는 2019년에 이어 2020년에도 5개 사업이 추진되어 부산·울산·경남 중 가장 많으며, 내지항, 달야항, 학림항은 어촌어항공단이, 봉암항과 영운항은 농어촌공사가 수행하고 있음. 집행률은 달야항이 44.5%로 높은 편이나, 내지항과 학림항은 각각 33.7%, 32.8%로 전국 평균 수준이고, 봉암항과 영운항은 각각 13.4%, 14.7%로 낮음
 - 하동군 구노량항과 대도항은 어촌어항공단이 수행하고 있으며 집행률은 구노량항이 49.0%로 높으나, 대도항은 11.8%로 저조함

〈표 Ⅲ-42〉 2021년도 부산·울산·경남의 사업지

구분				'21~'21년 예산 (20년 대상지)			집행액 ('21~'21.11말 기준)	
				단위: 백만원			단위: %	
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('21)	국비 ('21)	지방비 ('21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
계	10	14	.	26,218	18,352	7,866	5,233	20.0

구분				'21~'21년 예산 (20년 대상지)			집행액 ('21~'21.11말 기준)	
				단위: 백만원			단위:%	
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('21)	국비 ('21)	지방비 ('21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
부산	2	2	· ·	3,732	2,612	1,120	380	10.2
부산	강서구	신전항	위탁 공사	1,932	1,352	580	210	10.9
부산	사하구	흥티항	위탁 공사	1,800	1,260	540	170	9.4
울산	1	1	· ·	1,400	980	420	165	11.8
울산	북구	우기항	위탁 공사	1,400	980	420	165	11.8
경남	7	11	· ·	21,086	14,760	6,326	4,688	22.2
경남	거제시	여차항	위탁 공단	999	699	300	261	26.1
경남	거제시	성포항	위탁 공단	1,752	1,226	526	400	22.8
경남	고성군	신부항	위탁 공단	1,674	1,172	502	564	33.7
경남	남해군	장항항	위탁 공단	1,475	1,033	443	718	48.7
경남	남해군	초전항	위탁 공단	1,951	1,366	585	618	31.7
경남	사천시	구우진 항	위탁 공사	2,000	1,400	600	171	8.6
경남	창원시	살만도 항	위탁 공단	1,947	1,363	584	327	16.8
경남	창원시	삼귀포 구우도 항	위탁 공사	2,053	1,437	616	274	13.3
경남	통영시	동부항 저도항	위탁 공단	2,500	1,750	750	470	18.8
경남	통영시	마동항 사당개 항	위탁 공단	3,357	2,350	1,007	538	16.0
경남	하동군	연막항	위탁 공사	1,378	965	413	347	25.2

- 부산광역시는 2021년 사업으로 강서구 신전항과 사하구 흥티항의 2개 사업을, 울산광역시는 북구 우기항에 1개 사업을 추진하였으며, 부산광역시와 울산광역시 모두 전국 평균(27.9%)보다 낮은 10.2%, 11.8%의 집행률임
 - 신전항과 흥티항은 농어촌공사가 수행하고 있으며, 집행률이 각각 10.9%, 9.4%로 낮음
 - 우기항도 농어촌공사가 수행하고 있으며, 11.8%의 낮은 집행률을 보임

- 경상남도는 2021년 사업으로 7개 시군에서 11개 사업을 시행하였고, 사업 집행률 22.2%로 전국 평균(27.9%) 대비 다소 낮음

- 거제시 여차항과 성포항은 어촌어항공단이 수행하고 있으며, 집행률이 각각 26.1%, 22.8%로 각각 전국과 경남의 평균 수준임
- 고성군 신부항은 어촌어항공단이 수행하고 있으며, 33.7%로 비교적 높은 집행률을 보임
- 남해군 장항항과 초전항은 어촌어항공단이 수행하고 있으며, 집행률이 각각 48.7%, 31.7%로 상대적으로 높음
- 사천시 구우진항은 농어촌공사가 수행하고 있으며 집행률이 8.6%로 낮음
- 창원시 실리도항은 어촌어항공단이, 삼귀포구항은 농어촌공사가 수행하고 있으며, 각각 16.8%, 13.3%의 낮은 집행률을 보이고 있음
- 통영시 동부항과 마동항은 어촌어항공단이 수행하고 있으며, 집행률이 각각 18.8%, 16.0%로 낮음
- 하동군 연막항은 농어촌공사가 수행하고 있으며 25.2%의 집행률로 경남 평균보다 약간 높음

3) 대상지 어항들의 사업추진 현황 및 추진체계의 특성

□ 지역 연차별 특성

〈표 III-43〉 부산·울산·경남의 연차별 특성

연도	시·도	단위: 곳	단위: 개	단위: 백만원		단위: %
		시군구	사업수	총사업비 (2019~2021.11)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2019	전국	44	70	705,400	482,249	68.4
	부산	1	1	7,797	4,059	52.1
	울산	1	1	10,000	5,214	52.1
	경남	6	15	179,144	95,242	53.2
2020	전국	54	120	761,885	242,390	31.8
	부산	4	4	21,845	6,056	27.7
	울산	2	2	15,085	7,098	47.1
	경남	6	23	139,365	32,841	23.6
2021	전국	47	60	106,010	29,620	27.9
	부산	2	2	3,732	380	10.2
	울산	1	1	1,400	165	11.8
	경남	7	11	21,086	4,688	22.2
3년 합계	전국	145(?)	250	1,573,295	754,259	47.9
	부산	7	7	33,374	10,495	31.4
	울산	4	4	26,485	12,477	47.1
	경남	19	49	339,595	132,771	39.1

- 2019~2021년 동안 부산광역시는 7곳, 울산광역시는 4곳, 경상남도는 49곳의 사업이 시행되었음
- 어촌뉴딜 300 사업의 전국 예산집행률은 2019년 68.4%, 2020년 31.8%, 2021년 27.9%이고, 3년 평균 47.9%임
 - 부산광역시의 예산집행률은 2019년 사업이 52.1%로 전국보다 16.4%p, 2020년 사업이 27.7%로 전국보다 4.1%p, 2021년 사업은 10.2%로 전국보다 17.7%p 각각 낮았음. 3년 평균 집행률은 31.4%로 전국보다 16.5%p 낮았음
 - 울산광역시의 예산집행률은 2019년 사업이 52.1%로 전국보다 16.4%p 낮았으나 2020년 사업은 47.1%로 전국보다 15.3%p 높았고, 2021년 사업은 11.8%로 전국보다 16.1%p 낮았음. 3년 평균 집행률은 47.1%로 전국과 유사한 수준이었음
 - 경상남도의 예산집행률은 2019년 사업이 53.2%로 전국보다 15.2%p, 2020년 사업이 23.6%로 전국보다 8.2%p, 2021년 사업이 22.2%로 전국보다 5.7%p 각각 낮았음. 3년 평균 집행률은 39.1%로 전국보다 8.8%p 낮았음

□ 사업추진주체에 따른 예산집행률 특성

〈표 Ⅲ-44〉 부산·울산·경남의 사업 추진 주체별 특성

연도	시·도	사업주체	단위: 백만원		단위:%
			총사업비 (2019~2021.11)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2019	전국	지자체	275,680	208,202	75.5
		농어촌공사	108,368	77,204	71.2
		어촌어항공단	321,352	196,843	61.3
		합계	705,400	482,249	68.4
	부산	지자체	5,477	3,698	67.5
		농어촌공사	-	-	0.0
		어촌어항공단	2,320	361	15.6
		합계	7,797	4,059	52.1
	울산	지자체	10,000	5,214	52.1
		농어촌공사	-	-	-
		어촌어항공단	-	-	-
		합계	10,000	5,214	52.1
	경남	지자체	21,807	13,215	60.6
		농어촌공사	24,087	12,925	53.7
		어촌어항공단	133,250	69,103	51.9
		합계	179,144	95,242	53.2
연도	시·도	사업주체	총사업비	총 집행액	집행률

			(2020~2021.11)	(국비+지방비)	
2020	전국	지자체	151,002	58,092	38.5
		농어촌공사	282,654	97,019	34.3
		어촌어항공단	328,226	87,280	26.6
		합계	761,882	242,390	31.8
	부산	지자체	3,338	1,985	59.5
		농어촌공사	6,443	339	0.0
		어촌어항공단	12,063	3,732	30.9
		합계	21,844	6,056	27.7
	울산	지자체	-	-	-
		농어촌공사	15,085	7,098	-
		어촌어항공단	-	-	-
		합계	15,085	7,098	47.1
	경남	지자체	4,826	787	16.3
		농어촌공사	28,652	4,380	15.3
		어촌어항공단	105,885	27,674	26.1
		합계	139,362	32,841	23.6
연도	시·도	사업주체	총사업비 (2021~2021.11)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2021	전국	지자체	19,016	5,654	29.7
		농어촌공사	43,645	10,895	25.0
		어촌어항공단	43,351	13,071	30.2
		합계	106,012	29,620	27.9
	부산	지자체	-	-	-
		농어촌공사	3,732	380	0.0
		어촌어항공단	-	-	-
		합계	3,732	380	10.2
	울산	지자체	-	-	-
		농어촌공사	1,400	165	-
		어촌어항공단	-	-	-
		합계	1,400	165	11.8
	경남	지자체	-	-	-
		농어촌공사	5,431	792	14.6
		어촌어항공단	15,655	3,896	24.9
		합계	21,086	4,688	22.2
연도	시·도	사업주체	총사업비 (3년 합계)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
3년 합계	전국	지자체	445,698	271,948	61.0
		농어촌공사	434,667	185,118	42.6
		어촌어항공단	692,929	297,194	42.9
		합계	1,573,294	754,259	47.9
	부산	지자체	8,815	5,683	64.5
		농어촌공사	10,175	719	7.1
		어촌어항공단	14,383	4,093	28.5
		합계	33,373	10,495	31.4
	울산	지자체	10,000	5,214	52.1
		농어촌공사	16,485	7,263	44.1

		어촌어항공단	-	-	-
		합계	26,485	12,477	47.1
	경남	지자체	26,633	14,002	52.6
		농어촌공사	58,170	18,097	31.1
		어촌어항공단	254,790	100,673	39.5
		합계	339,592	132,771	39.1

- 어촌뉴딜 300 사업 3년 합계 전체 예산 중 어촌어항공단의 총 사업비가 가장 많은 것으로 나타났으며(6,929억원), 지방자치단체(4,457억원), 농어촌 공사(4,347억원) 순으로 사업비가 많았음
 - 총 집행액은 7,543억원이고, 어촌어항공단 2,972억원, 지방자치단체 2,719억원, 농어촌공사 1,851억원 순이었음
 - 예산집행률은 지방자치단체 61.0%, 어촌어항공단 42.9%, 농어촌공사 42.6%이고, 전체 사업 합계 47.9%로 나타났음
- 부산광역시는 지방자치단체는 전국 예산집행률보다 높았으나 위탁기관은 전국보다 낮았음
 - 3년 합계 예산집행률은 지방자치단체가 64.5%로 전국보다 3.5%p 높았지만, 농어촌공사 7.1%, 어촌어항공단 28.5%로 전국보다 각각 35.5%p, 14.4%p 낮았음
 - 3년 합계 전체 사업 집행률은 31.4%로 전국보다 16.5%p 낮은 집행률을 보였음
- 울산광역시는 위탁기관인 농어촌공사는 전국 평균 수준이었으나 지방자치단체는 전국보다 다소 낮은 집행률을 보였음
 - 3년 합계 예산집행률은 지방자치단체가 52.1%로 전국보다 8.9%p 낮았고, 농어촌공사는 1.5%p 높았음
 - 3년 합계 전체 사업 집행률은 47.1%로 전국 평균 수준이었음
- 경상남도는 지방자치단체와 위탁기관 모두 전국보다 낮은 집행률을 보였음
 - 3년 합계 예산집행률은 지방자치단체 52.6%, 농어촌공사 31.1%, 어촌어항공단 39.5%로 전국보다 각각 8.4%p, 11.5%p, 3.4%p 낮았음
 - 3년 합계 전체 사업 집행률은 39.1%로 전국보다 8.8%p 낮은 집행률을 보였음

□ 인구 경제적 분류에 따른 특성

〈표 III-45〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(부산광역시)

구분	부산광역시	강서구	기장군	사하구	영도구	해운대구
2021						
인구(명)	3,343,353	139,803	175,159	306,715	110,598	395,843
재정규모(억원)	170,334	6,095	8,806	8,468	4,979	10,106
GRDP (2018, 십억)	89,980	13,354	5,437	6,900	2,642	8,845
1인당 GRDP (2018, 만원)	2,691	9,552	3,104	2,250	2,389	2,235
고용률(% (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	55.8					
부채비율(% (2020)	9.74	1.09	0.81	3.07	2.98	1.73
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.47	0.88	0.55	0.46	0.25	0.50
재정자립도(%)	41.43	43.40	28.52	16.82	9.35	28.93
어촌뉴딜 예산(억원)	629.9	238.7	78.0	124.0	89.0	100.3
1인당 재정규모(백만원)	5.095	4.360	5.027	2.761	4.502	2.553
1인당 재정규모 (어촌뉴딜 예산 포함, 백만원)	5.114	4.530	5.072	2.801	4.582	2.578
1인당 재정 증감액(백만원)	0.019	0.171	0.045	0.040	0.080	0.025

- 어촌뉴딜 예산 투입에 따른 1인당 혜택을 누릴 수 있는 재정 증감액을 지자체별로 비교하였음
- 부산광역시는 강서구에 가장 많은 예산이 투입되었으며(238.7억원) 1인당 재정증감액도 가장 많았음(17.1만원)
 - 예산투입이 가장 적은 곳은 기장군이었고(78.0억원), 1인당 재정증감액이 가장 적은 곳은 해운대구였음(2.5만원)
- 강서구는 1인당 GRDP가 높고 부채비율이 양호하며 재정자립도가 높지만 부산광역시 중에서 가장 많은 어촌뉴딜 예산이 투입되었음
 - 단, 예산 투입 비중이 높은 대항항은 가덕도 신공항 대상지 결정 전까지 잠정 중단된 상태임

〈표 III-46〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(울산광역시)

구분	울산광역시	동구	북구
2021			
인구(명)	1,124,041	154,745	218,391
재정규모(억원)	55,135	4,348	5,615
GRDP (2018, 십억)	73,648	10,444	10,685
1인당 GRDP (2018, 만원)	6,552	6,749	4,893
고용률(% (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	57.5		
부채비율(% (2020)	8.96	1.81	1.68
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.71	0.71	1.15
재정자립도(%)	44.95	18.77	26.14
여초뉴딜 예산(억원)	399.5	195.7	203.9
1인당 재정규모(백만원)	4.905	2.810	2.571
1인당 재정규모 (여초뉴딜 예산 포함, 백만원)	4.941	2.936	2.664
1인당 재정 증감액(백만원)	0.036	0.126	0.093

- 울산광역시는 동구와 북구에 200억원 내외의 대등한 여초뉴딜 예산이 투입되었지만
1인당 재정증감액은 인구가 적은 동구(12.6만원)가 북구(9.3만원)보다 많았음
- 북구와 비교하여 동구의 부채비율이 높고 재정자립도는 낮아서 예산 배분 측면의
당위성이 있음

〈표 III-47〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(경상남도)

구분	경상남도	거제시	고성군	남해군	사천시	창원시	통영시	하동군
2021								
인구(명)	3,311,249	242,385	50,645	42,401	109,887	1,029,443	126,112	43,883
재정규모(억원)	126,941	14,263	8,460	7,650	9,772	50,683	9,977	7,726
GRDP (2018, 십억)	110,720	8,948	2,093	1,102	4,339	38,838	3,060	2,124
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,344	3,692	4,133	2,599	3,949	3,773	2,426	4,840
고용률(% (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	58.6	57.7	66.1	65.8	62.1	59.2	55.8	70.6

구분	경상남도	거제시	고성군	남해군	사천시	창원시	통영시	하동군
부채비율(%)(2020)	5.09	1.16	0.46	0.52	2.17	4.69	2.61	1.24
시군구 지역소멸지수(2021)	0.44	0.73	0.13	0.09	0.27	0.60	0.33	0.11
재정자립도(%)	31.91	21.22	10.21	7.07	15.89	34.50	12.03	10.80
어촌뉴딜 예산(억원)	4,736.8	478.6	500.4	622.5	408.2	875.7	1,446.9	404.4
1인당 재정규모(백만원)	3.834	5.884	16.705	18.042	8.893	4.923	7.911	17.606
1인당 재정규모(어촌뉴딜 예산 포함, 백만원)	3.977	6.082	17.693	19.510	9.264	5.008	9.059	18.528
1인당 재정 증감액(백만원)	0.143	0.197	0.988	1.468	0.372	0.085	1.147	0.922

- 경상남도는 통영시에 가장 많은 예산이 투입되었고(1,446.9억원), 그 다음이 창원시(875.7억원), 남해군(622.5억원) 등이었으며, 1인당 재정증감액은 남해군(146.8만원), 통영시(114.7만원), 고성군(98.8만원)의 순이었음
 - 예산투입이 가장 적은 곳은 하동군(404.4억원)이나 1인당 재정증감액은 높았음(92.2만원)
 - 1인당 재정증감액이 적은 곳은 인구가 많은 창원시(8.5만원), 거제시(19.7만원)이었음
- 1인당 재정증감액이 높은 통영시, 남해군, 고성시, 하동군은 1인당 GRDP가 상대적으로 높은 지역도 있으나 모두 재정자립도가 낮고(7.07~12.03%), 지역소멸위험이 높아서(지역소멸지수 0.09~0.33) 예산 배분 측면의 당위성이 있음

□ 어항별 경제적 특성

- 어항에 거주하는 인구 1인당 투입되는 사업비는 부산·울산·경남 평균 29.67백만원인데, 남해군 설리항이 158.14백만원으로 가장 많고, 거제시 성포항이 1.55백만원으로 가장 적음
- 어업인 1인당 보유어선대수는 전체 기준 0.511대/명이며 통영시 산등항이 1.474대로 가장 많고, 기장군 동암항이 0.105대/명으로 가장 적음

- 어선수 대비 사업비는 전체 대당 202백만원이며 남해군 설리항이 대당 1,302백만원으로 가장 많고 창원시 진동항이 69백만원으로 가장 적음
 - 부산·울산·경남 지역에서 대당 1,000백만원 이상 투입된 곳은 설리항이 유일하며 보유 어선수에 비해 사업비가 많이 투입되었음
- * 어업인 1인당 어항별 소득액은 자료가 있는 어항이 4개에 불과하여 기술하지 않음

〈표 III-48〉 어항별 특성

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
	전체 (평균)			324	93	48	639	9,610	6.85	29.67	0.511	202
2019	부산	기장군	동암항	304	210	22	300	7,797	1.43	25.65	0.105	354
2020	부산	강서구	대항항		98	70		14,213			0.714	203
2020	부산	사하구	하단항		46	49		5,395			1.065	110
2020	부산	영도구	하리항		194	62	207	8,897	1.07		0.320	144
2020	부산	해운대구	청사포항	500	103	51		10,031		20.06	0.495	197
2021	부산	강서구	신전항		95	138		9,660			1.453	70
2021	부산	사하구	홍티항		73	40		7,000			0.548	175
2019	울산	동구	화암항	314	63	15	550	10,000	8.73	31.85	0.238	667
2020	울산	동구	주전항	811	174	36	1,500	9,568	8.62	11.80	0.207	266
2020	울산	북구	당사항	445	186	36		13,386		30.08	0.194	372
2021	울산	북구	우가항	141	59	8		7,000		49.65	0.136	875
2019	경남	거제시	이수도항	100	27	25		11,036		110.36	0.926	441
2019	경남	거제시	학동항	394	57	15		8,402		21.32	0.263	560
2019	경남	고성군	입암항	591	70	17		13,104		22.17	0.243	771
2019	경남	남해군	동갈화항	417	232	139		6,640		15.92	0.599	48
2019	경남	남해군	설리항	107	25	13		16,921		158.14	0.520	1,302
2019	경남	사천시	영복항	499	333	144		14,967		29.99	0.432	104
2019	경남	창원시	명동항	376	123	108		14,363		38.20	0.878	133
2019	경남	창원시	주도항	256	46	43		14,059		54.92	0.935	327

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
2019	경남	통영시	가오치항	100	50	9		7,745		77.45	0.180	861
2019	경남	통영시	산등항	162	38	56		14,705		90.77	1.474	263
2019	경남	통영시	연화항	227	92	55		14,634		64.47	0.598	266
2019	경남	통영시	진두항	388	88	45		10,806		27.85	0.511	240
2019	경남	통영시	진촌항		190	22		14,475			0.116	658
2019	경남	하동군	솔상항	329	150	46		9,450		28.72	0.307	205
2019	경남	하동군	중평항	432	146	40		8,029		18.59	0.274	201
2020	경남	거제시	도장포항	231	33	16		6,742		29.19	0.485	421
2020	경남	거제시	산전항	213	65	43		6,956		32.66	0.662	162
2020	경남	거제시	예구항	150	64	13		6,312		42.08	0.203	486
2020	경남	거제시	저구항	186	47	12		5,658		30.42	0.255	472
2020	경남	고성군	당동항	940	178	138		9,568		10.18	0.775	69
2020	경남	고성군	당항항	257	27	31		9,568		37.23	1.148	309
2020	경남	고성군	동문항	208	57	32		9,429		45.33	0.561	295
2020	경남	남해군	상주항	1,044	70	20		9,270		8.88	0.286	464
2020	경남	남해군	장포항	264	69	32		5,349		20.26	0.464	167
2020	경남	남해군	지족항	863	59	56		6,940		8.04	0.949	124
2020	경남	사천시	낙지포항	245	69	83		8,574		35.00	1.203	103
2020	경남	사천시	중촌항	269	150	70		7,283		27.07	0.467	104
2020	경남	창원시	삼포항	152	70	57		8,076		53.13	0.814	142
2020	경남	창원시	시락항	319	70	42		12,092		37.91	0.600	288
2020	경남	창원시	안성항	228	40	40		13,435		58.93	1.000	336
2020	경남	창원시	진동항	368	190	73		5,018		13.64	0.384	69
2020	경남	통영시	내지항(북구항)	363				10,048		27.68		

118 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
2020	경남	통영시	달이항(동부항)	100	15			13,048		130.48	0.000	
2020	경남	통영시	봉안항(동차항)	89	46	12		10,152		114.07	0.261	846
2020	경남	통영시	영운항	494	217	136		11,644		23.57	0.627	86
2020	경남	통영시	학림항(대항항)	70	48	59		8,152		116.46	1.229	138
2020	경남	하동군	구노량항	374	119	56		8,093		21.64	0.471	145
2020	경남	하동군	대도항	134	67	45		7,929		59.17	0.672	176
2021	경남	거제시	성포항	1,131	60	15		1,752		1.55	0.250	117
2021	경남	거제시	여차항	58	18	10		999		17.22	0.556	100
2021	경남	고성군	신부항	232	54	20		8,370		36.08	0.370	419
2021	경남	남해군	장항항	230	44	34		7,377		32.07	0.773	217
2021	경남	남해군	초전항	206	42	17		9,756		47.36	0.405	574
2021	경남	사천시	구오진항	82	55	35		10,000		121.95	0.636	286
2021	경남	창원시	삼기리(우포항)	355	117	16		10,463		29.47	0.137	654
2021	경남	창원시	실리도항	92	61	44		10,064		109.39	0.721	229
2021	경남	통영시	동부항(자도항)	211				12,500		59.24		
2021	경남	통영시	마동항(당기항)	175	85	70		16,784		95.91	0.824	240
2021	경남	하동군	연막항	266	140	87		6,940		26.09	0.621	80

4) 대상지 어항들의 성과관리 및 사후관리특성

- 일부 사업지는 기본계획서의 성과지표 설정 근거가 구체적이고 사업 내용과 연관성이 높게 설정되어 있는데, 2021년 사업지에서 그러한 사례가 많음
 - 남해군 상주항은 다른 사업지와 유사한 성과지표를 설정하고 있으나 사업내용과 연관성을 고려하고 객관적인 근거에 기초하여 목표를 설정함
 - 남해군 초전항은 다른 사업지에서 채택하지 않은 신규어촌계원, 유동인구, 공시지가, 사회적경제창업수/고용자수, 지역소속감 등으로 성과지표를 설정하여 사업 내용과 연관성을 높임
 - 사천시 구우진항은 센터사용빈도, 협동조합활동빈도 등을 성과지표로 설정하였고 성과관리계획도 다른 어항에 비해 구체적임
 - 통영시 마동항은 사업내용에 맞게 낚시객불편사항개선도를 성과지표로 포함하고, 방문객수와 운영수익의 목표를 구체적인 근거로 제시함
- 그러나, 대체로 기본계획서의 성과관리 부분은 다른 계획 내용과 비교하여 구체성이 떨어지고 형식적으로 기술되어 있음
 - 많은 사업지에서 성과관리를 위한 성과지표를 설정하고 특정 미래 시점의 성과목표를 제시하고 있으나 객관적인 근거를 밝히지 않음
 - 성과지표는 정주만족도, 리더·인력양성, 방문객수, 지역인구수, 신규일자리가 주로 설정되어 있으나, 어떻게 측정하고 사후관리에 반영하는지는 분명하지 않음
 - 예를 들어 특화사업으로 증가한 방문객수를 측정하려면 사업 이전에 측정된 값이 있어야 하고 사업 이후에 주기적으로 측정해야 하는데 어떻게 데이터를 확보하는지 알기 어려움
 - 기본계획서에서 성과지표가 설정되어 있지 않은 사업지로, 경남 지역에서는 화암항, 설리항, 영복항, 예구항, 장포항, 진동항, 달야항, 영운항, 구노량항, 삼귀포구, 실리도항, 동부항, 연막항이 있으며, 이 가운데 설리항, 달야항, 영운항은 선도사업지임

〈표 III-49〉 어항별 성과지표

연도	시도	시군구	어항명	총사업비 (백만원)	성과지표	비고
2019	부산	기장군	동암항	7,797	정주민족도, 수산물판매액, 방문객수, 마을기금	선도사업지
2020	부산	강서구	대항항	14,213		
2020	부산	사하구	하단항	5,395		
2020	부산	영도구	하리항	8,897		
2020	부산	해운대구	청사포항	10,031		
2021	부산	강서구	신전항	9,660		
2021	부산	사하구	홍터항	7,000		
2019	울산	동구	회암항	10,000	없음	
2020	울산	동구	주전항	9,568		
2020	울산	북구	당사항	13,386		
2021	울산	북구	우기항	7,000		
2019	경남	거제시	이수도항	11,036	정주민족도, 리더·인력양성, 수산물판매액, 방문객수, 귀어가구	
2019	경남	거제시	학동항	8,402	수산물판매량, 마을기금, 리더·인력양성, 방문객수	
2019	경남	고성군	입암항	13,104	주민만족도, 신규일자리, 소득사업매출액	
2019	경남	남해군	동갈화항	6,640	주민만족도, 새우판매액, 축제만족도, 방문객수, 리더·인력양성, 신규일자리	
2019	경남	남해군	설리항	16,921	없음	선도사업지
2019	경남	사천시	영복항	14,967	없음	
2019	경남	창원시	명동항	14,363	정주민족도, 방문객수, 리더·인력양성, 주차면수	
2019	경남	창원시	주도항	14,059	정주민족도, 방문객수, 리더·인력양성	
2019	경남	통영시	가오치항	7,745	주민만족도, 방문객만족도, 방문객수, 리더·인력양성, 지역인구수	
2019	경남	통영시	산등항	14,705	주민만족도, 방문객만족도, 방문객수, 리더·인력양성, 지역인구수	
2019	경남	통영시	연화항	14,634	주민만족도, 방문객만족도, 방문객수, 리더·인력양성, 지역인구수	
2019	경남	통영시	진두항	10,806	주민만족도, 방문객만족도, 방문객수, 리더·인력양성, 지역인구수	
2019	경남	통영시	진촌항	14,475	주민만족도, 방문객만족도, 방문객수, 리더·인력양성, 지역인구수	
2019	경남	하동군	술상항	9,450	정주민족도, 방문객수, 리더·인력양성	

연도	시도	시군구	어항명	총사업비 (백만원)	성과지표	비고
2019	경남	하동군	중평항	8,029	정주만족도, 방문객수, 리더·인력양성	
2020	경남	거제시	도장포항	6,742	정주만족도, 리더·인력양성, 신규일자리	
2020	경남	거제시	산전항	6,956	주민만족도, 신규유입인구, 신규일자리, 방문객수	
2020	경남	거제시	예구항	6,312	없음	
2020	경남	거제시	저구항	5,658		
2020	경남	고성군	당동항	9,568	주민만족도, 매출액, 방문객수, 신규일자리, 리더·인력양성	
2020	경남	고성군	당항항	9,568	주민만족도, 리더·인력양성, 방문객만족도, 방문객수, 지역인구수	
2020	경남	고성군	동문항	9,429	주민만족도, 방문객수, 체험마을운영수익	
2020	경남	남해군	상주항	9,270	방문객수, 이용객수, 주민만족도, 방문객만족도, 리더·인력양성, 신규일자리	성과지표와 목표의 설정 근거가 구체적이고 객관적임
2020	경남	남해군	장포항	5,349	없음	
2020	경남	남해군	지족항	6,940	방문객수, 주민만족도, 방문객만족도, 리더·인력양성, 귀어귀촌가구, 청년창업자, 신규일자리	
2020	경남	사천시	낙지포항	8,574	리더·인력양성, 주민만족도, 방문객만족도, 방문객수, 지역인구수, 신규일자리	
2020	경남	사천시	중촌항	7,283	리더·인력양성, 주민만족도, 방문객만족도, 방문객수, 지역인구수, 신규일자리	
2020	경남	창원시	삼포항	8,076	방문객수, 신규일자리, 주민만족도	
2020	경남	창원시	시락항	12,092	주민만족도, 방문객만족도, 판매액, 방문객수, 리더·인력양성, 신규일자리, 청년창업자	
2020	경남	창원시	안성항	13,435	방문객수, 주차면수, 리더·인력양성	
2020	경남	창원시	진동항	5,018	없음	
2020	경남	통영시	내자항(북구항)	10,048	리더·인력양성, 주민만족도, 방문객만족도, 방문객수, 지역인구수, 신규일자리	
2020	경남	통영시	달야항(동부항)	13,048	없음	선도사업지
2020	경남	통영시	봉암항(동좌항)	10,152	주민만족도	
2020	경남	통영시	영운항	11,644	없음	선도사업지
2020	경남	통영시	학림항(대항항)	8,152	방문객수, 마을사업소득, 신규일자리, 귀어가구	
2020	경남	하동군	구노량항	8,093	없음	
2020	경남	하동군	대도항	7,929	방문객수, 체험객수, 신규일자리, 가구수, 가구소득, 리더·인력양성	

122 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	총사업비 (백만원)	성과지표	비고
2021	경남	거제시	성포항	1,752	주민만족도, 리더·인력양성, 방문객수	
2021	경남	거제시	여차항	999		
2021	경남	고성군	신부항	8,370	정주민족도, 귀어귀촌인구, 리더·인력양성, 장터이용인구, 신규일자리	
2021	경남	남해군	장항항	7,377	접안선박수, 체험자수, 리더·인력양성, 주민만족도, 신규일자리, 방문객수	
2021	경남	남해군	초전항	9,756	센터이용자수, 센터이용자만족도, 신규어촌계원, 유동인구, 매출액, 공시지가, 사회적경제창업수/고용자수, 지역소속감	사업내용과 성과지표의 연관성 높음
2021	경남	사천시	구우진항	10,000	주민만족도, 센터사용빈도, 협동조합활동빈도	성과관리계획이 비교적 구체적임
2021	경남	창원시	삼포면(우도항)	10,463	없음	
2021	경남	창원시	실리도항	10,064	없음	
2021	경남	통영시	동부항(자도항)	12,500	없음	
2021	경남	통영시	마동항(당개항)	16,784	리더·인력양성, 정주민족도, 낚시객편의사항개선도, 방문객수, 운영수익	방문객수, 운영수익 근거가 자세함
2021	경남	하동군	연막항	6,940	없음	

나. 문제점

1) 사업선정단계

- 사업지 선정 평가 시 기초자료인 예비사업계획서의 내용이 개발 여건과 사업계획(안) 위주로 구성되어 후보지의 사업 시행 여건을 평가할 수는 있겠으나 사업을 통해 얻고자 하는 구체적인 성과에 대해서는 선정단계에서 평가하기 어려움
 - 사업계획(안)에는 기본 구상, 사업 내용(공통사업, 특화사업), 타부처 연계사업, 예산 조기집행 방안, 사업비 투자계획, 추진체계, 운영·관리 계획 등이 비교적 상세히 제시되는 반면에 예상되는 성과는 보통 1쪽 내외의 정성적인 기대효과로만 기술되어 있음
 - 이에 따라 지자체는 사업지 선정을 위해 사업을 통한 성과보다는 사업내용과 절차적인 체계 구성에 초점을 두게 되며, 이는 사업지 선정 이후 기본계획에도 반영되어 대체로 성과관리 방안이 미흡하게 제시되고 있음
 - 예를 들어, 사천시 영복항은 예비사업계획서에서 기대효과로 안전성 확보, 주변 환경 개선, 지역경제 활성화를 정량적인 근거 없이 간략하게 제시하고 있고, 남해군 설리항은 방문객 유치, 주민소득 증대를 제시하고 성과지표의 목표치도 제시하고 있으나 근거가 부족함¹⁰⁾
 - 예비사업계획서 단계에서 성과를 구체적으로 제시하기 어려운 측면도 있으나, 여러 후보지 중 예상되는 성과가 우수한 지역을 선정하려면 기대효과만으로는 판단의 근거가 부족하고, 많은 예산이 투입되는 만큼 이를 더욱 적극적으로 확인하는 절차가 필요함

- 많은 사업지가 선정 이후 사업 집행이 예정보다 늦어지고 있는데, 사업지 선정단계에서 사업 집행을 저해하는 요소를 확인하여 이를 평가에 충분히 반영하지 못한 이 유도 있음
 - 부지확보와 관련하여, 공유수면 점사용 허가, 매립 면허, 폐교 등 국·공유지 활용, 문화재 형상변경 등이 조속하게 추진될 수 있는지 평가되지 않음. 이에 따라 예비사업계획서는 사업의 실현 가능성을 고려하지 않은 채 선정되기 위한 목적으로 작성되고, 선정 후 실제 사업 집행 과정에서 더딘 행정절차로 많은 시행착오

10) 방문객수가 예비사업계획서의 다른 부분에서 제시된 정량 수치와 어긋나는 부분이 있음

를 겪고 있음¹¹⁾

- 예를 들어, 기장군 동암항은 항내 불법매립지를 원상복구하고 신규 매립을 위한 행정절차(지역연안관리심의)에 1년 6개월 이상 소요되었고, 남해군 동갈화항은 인근 폐교를 활용한 계획을 수립하였으나 폐교가 경남 교육청이 다른 용도(남해군 자활센터)로 이미 사용 허가를 낸 사실을 확인하지 않고 추진하여 기존 허가 종료되는 시점(2021년 말)까지 사업이 지연되었음

○ 어촌마을주민의 합의에 기초한 상향식 사업이어서 어촌마을 구성원 간 또는 어촌주민과 이해관계자 간 이견이 있을 수 있으나, 이러한 사항이 지역협의회에서 정리되지 않아 사업 집행단계까지 영향을 미치기도 하고,¹²⁾ 어촌주민의 행정기관에 대한 무리한 요구 등으로 사업이 지연되는 사례가 발생하고 있으나 사업지 선정단계에서 이를 충분히 걸러내지 못하고 있음

- 예비사업계획서에 주민참여 동의서가 첨부되지만, 실제 사업 집행 시 구성원 간 갈등이 발생한 점은 형식적인 동의 절차였다는 것을 뜻함
- 예를 들어 울산 동구 화암항은 나잠어업(해녀)와 어선어어 간 편의시설(해녀의 집), 어구창고 관련 갈등이 발생하여 사업이 지연되었고, 이 지역 해녀는 사전에 문제 제기가 없다가 어항 접근성 개선을 위한 호안블럭 공사 시 마을어장에 대한 피해 보상을 요구하여 사업이 지연되었음¹³⁾

2) 사업추진단계

- 기본계획 수립까지 지역주민, 관련 전문가, 지자체가 지역협의체를 구성하여 참여하고 시·도의 협의를 거쳐 최종적으로 해수부의 승인을 받게 되는데, 이 과정에서 전문가, 상위 기관의 의견을 반영한 수정·보완에 상당한 시간이 소요되는 사례가 많음
 - 예를 들어 사천시 영복항은 처음에는 영복항만 대상으로 하였는데 해수부 심의

11) 이들 절차에 대해 지자체 또는 위탁기관의 담당자가 충분히 숙지하지 못해 지연되는 부분도 있음

12) 어촌주민과 이해관계자의 갈등 사례는 순천시 화포항에서 찾을 수 있는데, 화포항의 데크 조성을 두고 찬성하는 어촌주민과 갯벌생태계 보호를 내세워 반대하는 환경단체의 갈등으로 사업이 지연되었음

13) 지역협의회 운영횟수가 부산·울산·경남이 평균 9회인데 화암항이 3회에 불과한 점에서 부실한 운영이 간접적으로 확인됨

과정에서 어촌뉴딜사업의 목적에 부합하지 않다는 이유로 주변 4개항을 연계하는 사업으로 크게 변경되었고, 이 과정에서 사업지 선정부터 기본계획 확정까지 1년 8개월이 소요되어 부산·울산·경남에서 가장 집행률이 낮음

- 또한 기본계획 수립 시 총괄조정관의 권한이 강하여 상당 부분 완성된 사업계획을 최종 단계에서 수정을 요구하면 기본부터 재설계가 필요하고 그에 따른 지연이 발생함

- 일반 사업지보다 많은 예산이 투입되는 선도사업지는 공간환경마스터플랜 마련과 총괄코디네이터의 심의과정이 부가되어 더 많은 시간이 소요됨. 기장군 동암항, 남해군 설리항, 통영시 달야항 등이 그러산 사업지임
 - 동암항의 사례를 보면 2018년 12월 사업지로 선정된 이후 2019년 5월 선도사업지로 지정되었고 공간환경마스터플랜의 과업이 추가로 2019년 12월 기본계획(안)이 확정되었고, 심의·보완 과정을 거치면서 2020년 3월 최종 고시되어 사업지 선정부터 기본계획 확정까지 1년 4개월이 소요됨
- 이러한 상황에서 해수부가 사업 일정 지연을 막기 위해 기본계획 수립 일정을 더욱 촉박하게 운영하여 일부 지자체에서는 사업계획이 부실해질 수 있고 원활한 사업 집행에 어려움을 제기하고 있음
 - 3년째 사업을 시행하면서 해수부가 사업 지연을 막기 위해 더욱 짧은 일정을 요구하거나(사업비가 내려오는 2월에 착수하여 업체 선정하면 실제 기본계획 수립 기간은 5개월임) 차년도 사업지 선정 시 가점을 부여하는 방식으로 조속한 사업 계획 수립을 유도하고 있음¹⁴⁾
- 기본계획 수립 시 지역협의체를 통해 지역주민의 의견을 수렴하고 있으나 어촌뉴딜 사업에 대한 충분한 이해가 없는 상황에서 참여하여 지자체 또는 기본계획 수립 용역기관의 의견에 동조하여 사업계획이 수립되는 경향이 있음
 - 울산 동구 화암항은 지자체 주도로 사업을 추진하여 어촌주민의 참여가 처음부터 부족하였고 사업 집행 단계에서 갈등이 표출되었음¹⁵⁾
 - 창원시 주도항은 지역협의회 운영횟수가 18회이고 출석률도 95%로 높으나(부

14) 이에 대해 해양수산부는 사업 공모시 지방비 확보(7%)를 통해 기본계획 수립 용역을 조기에 발주하여 충분한 계획수립 기간을 마련하도록 유도하고 있다고 함

15) 어촌주민이 지역협의체에 대한 이해가 부족하여 일부 주민은 마을을 위한 사업임에도 협의체 참여 수당을 요구하기도 하였음

산·울산·경남 평균 운영횟수 9회, 출석률 78%) 어촌뉴딜 사업에 대한 이해가 부족한 상황에서 사업계획을 수립하여 실제 어촌주민이 필요로 하는 미더덕 체험 관련 소득사업이 포함되지 못하였음¹⁶⁾

- 고성군 입암제전항은 특화사업의 비중이 공통사업의 2배이지만 소득사업이 없고 주변 관광지(공룡박물관)와 연계한 특화시설(공룡조형물, 홀로그램), 공룡마을 홍보센터로 구성되어 지자체 주도의 관광계획을 반영한 인상이 짙음

○ 일부 사업지에서는 외곽지역 어촌의 특성상 공사 자재 공급난이 사업 지연의 원인으로 제기하는데, 지자체나 위탁기관이 사업 집행 과정에서 사전에 예상하고 준비하지 못한 책임도 있다고 여겨짐

- 남해군 설리항의 사례를 보면, 철근 수급 문제와 함께 남해군 래미콘 업체가 2곳에 불과하여 충분한 물량을 적기에 공급하지 못한 점이 지연의 이유로 제시되었음. 이 부분은 공사 비용 제약도 있겠으나 지자체나 위탁기관이 공사 설계 시 자재 수급 현황을 조사하고 공급난에 대비하여 공사 일정을 운영하지 못한 측면도 있음

○ 어촌주민의 역량강화사업은 공통사업이나 특화사업과 잘 연결되지 않고 일반적이고 획일화된 내용으로 구성되는 사례가 많아서 실제로 역량강화에 도움이 될지 의문이 제기됨

- 소득사업이 있거나 관광객 유입을 기대하는 사업지에서는 관광객 대상 서비스 관련 역량강화 프로그램이 운영되고 있으나 수산물 레시피 교육, 브랜드 개발, 마을 기업 컨설팅 등으로 다소 정형화되어 있어 프로그램 내용과 구체적인 사업화와 연결성이 높아 보이지 않음. 예를 들어 거제시 학동항에서는 지역특산물로 몽돌빵을 개발하고 브랜드화하였는데 이를 판매하는 소득사업은 없으며, 앞으로 어디서 제조해서 누가 판매할지 정해지지 않음
- 또한 소득사업 운영 시점에 맞춰 미리 진행되어야 하나 코로나19의 영향으로 많은 곳에서 지연되어 사업 완공 후 바로 운영하지 못할 것으로 예상되고 적절한 관리가 없으면 시설이 방치될 우려도 있음

16) 창원시 주도항의 사업계획은 거제시 학동항의 사업계획과 유사한데, 같은 시점에 같은 용역기관에서 수행하였음. 지자체나 어촌주민은 이러한 유사성을 사전에 확인하기 어려움

- 공통사업 위주의 사업지에서는 사업내용과 연계되고 어촌마을의 특성에 맞는 역량강화 프로그램을 찾아보기 어려움
- 특화사업 중 소득사업은 개인 명의가 아닌 10가구 이상이 참여한 소득법인을 구성하여 시행하도록 하고 있으나 실제로도 어촌주민의 공동사업인지, 아니면 특정 주민이 운영하는 사업인지 확인이 필요한 부분이지만 확인 없이 사업이 진행되고 있음
 - 예를 들어 사천시 영복항은 소득사업으로 어촌계 낚시터를 설치하여 운영하고 있는데, 실제로는 어촌계 일부 계원의 사업일 수도 있으므로 사업계획 또는 추진 단계에서 확인 과정이 필요하나, 지자체나 위탁기관에서 확인하는 과정이 없음¹⁷⁾

3) 사업완료단계

- 완료된 사업이 없음

4) 사후관리단계

- 사후관리와 관련하여 기본계획에 성과관리 항목을 기술하도록 하고 있으나 구체성이 떨어지고 형식적으로 제시한 사례가 많음
 - 어촌뉴딜300 사업시행지침(2021년) 상에도 ‘Ⅴ. 성과관리 및 효과’의 세부 항목에 성과관리는 기술해야 할 내용으로 제시되어 있지 않고 기대효과만 기술하도록 안내하고 있음
 - 이는 기본계획 심의과정에서 성과관리를 중요하게 다루고 있지 않다는 방증이며, 결국 부실한 성과관리로 이어질 개연성이 있음
 - 많은 사업지가 유사한 성과지표를 설정하고 목표치를 제시하고 있으나 근거가 부족하며, 어떻게 측정하고 그 결과를 운영·관리에 반영할지의 환류 계획이 제시되어 있지 않음
- 기본계획에 운영·관리 계획으로 운영관리 체계 구축과 운영 및 유지관리 방안이 제시되어 있으나 구체적이지 않음
 - 어촌뉴딜300 사업시행지침(2021년) 상에는 지속적인 주민참여 제고방안, 재정

17) 위탁기관에서는 확인할 수 있는 권한이 없다고 밝혔으나, 지역협의체나 주민협의 과정을 통해 소득사업 운영방식, 수익 배분 방식을 충분히 파악할 수 있을 것으로 사료됨

지원 종료 후 관리방안을 작성하도록 하여 성과관리 계획보다는 자세하지만 핵심적인 내용이 잘 드러나지 않음

- 예를 들어 울산 동구 화암항은 도입시설의 유지보수 및 운영관리의 구체적인 방안이 없었고, 기장군 동암항도 사업 완료 시점이 임박했으나 소득사업의 구체적인 운영관리 방안을 제시하지 못함
- 다른 예로, 많은 사업지에서 어구창고를 설치하고 있으나 실제로 어업인이 이용하지 않으면 마을환경 개선의 효과가 나타나지 않을 수 있음. 이를 방지하기 위해서는 어업인에게 이용을 강제할 수 있는 규약 등이 운영·관리 계획에 포함되어야 하나, 현장 조사를 한 대부분의 사업지에서는 이를 확인하지 못함

5) 기타

다. 개선방안: 문제점에 대한 해결방안 위주로 기술

- 기본계획 수립까지 많은 시간이 소요되고 사업추진 일정이 촉박하여 지연되는 사례가 많으므로 예산 규모, 사업내용, 지역 특성에 따라 일정을 조정할 필요가 있음
 - 사업의 내실을 위해 사업 기간을 늘릴 필요는 있으나 이것이 지자체나 위탁기관의 업무 태만을 유발하여 더 지연되는 상황을 막기 위한 관리도 필요함
 - 예비사업계획의 대폭 수정이 필요한 사업은 기본계획 수립까지 많은 시간이 소요되므로 처음부터 선정되지 않도록 함
- 사업 지연 요소인 공유수면 점사용 허가, 매립 면허, 국·공유지 활용 등의 행정적인 절차는 예비계획 단계에서 실현 가능성과 소요 시간을 확인하여 선정 평가에 반영할 필요가 있음
 - 지자체 담당자가 관련 행정절차를 충분히 숙지하지 못하고 사업을 추진하지 않도록 관련 매뉴얼(Q&A), 업무교육 등도 마련함
- 사업지 선정과 집행 과정에서 전반적으로 사후 성과관리를 중요하게 다루고 있지 않은 점이 부실한 성과로 이어지지 않도록 보완이 필요함

- 예상되는 사업의 성과가 우수한 사업지가 선정될 수 있도록 예비사업계획 상에서 제출되는 성과 예측의 근거를 제시하도록 하고, 심사기구 또한 객관적 자료(예: 이동통신사 데이터로 추정한 사업 후보지 방문객 수)를 보완하여 평가할 필요가 있음
 - 기본계획서 단계에서는 구체적인 성과관리 계획이 제시되도록 하고 이에 대한 심의를 강화함. 이를 위해 해수부가 개별 사업지에 적용되는 성과관리지침을 개발·제시하고 사업지의 특성에 맞게 기본계획서에 반영하도록 요구할 필요가 있음
 - 지자체, 위탁기관, 어촌주민 등 이해관계자의 성과관리(성과지표 설정 및 측정 등)에 대한 이해도를 높이고 전문기관을 통해 성과관리를 강화할 필요가 있음¹⁸⁾
- 주민주도의 상향식 사업에서 지역협의체의 역할이 중요하나 형식적으로 운영되어 지자체나 용역기관이 주도하는 사업이 되는 사례가 있으므로 지역협의체가 제대로 운영될 수 있도록 해수부와 지자체의 점검·관리를 강화함
- 사업 완료 이후에도 도입시설이나 소득사업의 운영·관리를 위한 어촌주민의 협의체가 필요한데 참여 의지가 약화하지 않도록 중간지원조직(어촌특화지원센터 등)¹⁹⁾의 지역활동가를 체계적으로 활용할 필요가 있음
- 어촌주민의 역량강화사업이 실제 역량 개발에 도움이 될 수 있도록 전반적인 내용을 점검하고 개선방안을 모색함
- 특화사업의 비중이 낮은 마을에 획일적인 마을기업 컨설팅, 브랜드 개발 등은 실효성이 높지 않으므로, 어촌의 공익적 가치를 유지하기 위한 활동을 장려하는 해양쓰레기(폐어구, 스티로폼부표 등) 처리, 갯벌 보호, 해상인명구조 등의 프로그램이 대안이 될 수 있음

18) 이에 대해 해양수산부는 2022년 3월부터 사업이 완료된 2019년 사업지를 대상으로 사후 운영 관리 활성화 시범사업을 추진하여 사후관리 방안을 마련하기로 하였음

19) 어촌특화발전지원특별법 제28조의2 어촌특화지원센터 기능·역할 확대 또는 어촌어항재생법안 제10조에 근거

4. 전라권

가. 사업현황

1) 대상지 어항현황 및 지역 및 인구통계학적 관련특성

일반현황

〈표 III-50〉 전라남도 일반현황

구분	전국	전남	광양시	목포시	무안군	보성군	순천시	신안군	여수시	영광군	완도군	장흥군	진도군	함평군	해남군
2021															
인구 (명)	51,829,023	1,851,549	34,597	63,922	151,769	224,044	86,132	40,482	282,189	38,938	280,242	53,099	49,916	37,800	31,227
재정 규모 (억원)	2,042,681	102,214	4,285	7,553	10,606	9,189	6,501	5,786	14,589	5,888	13,354	6,212	5,655	5,132	4,408
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	75,424	886	1,355	9,688	4,222	2,997	942	6,084	1,111	26,408	2,335	1,094	992	825
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	4,074	2,561	2,120	6,383	1,884	3,480	2,327	2,156	2,853	9,423	4,397	2,192	2,624	2,642

구분	전국	전남	광양시	목포시	무안군	보성군	순천시	신안군	여수시	영광군	완도군	장흥군	진도군	함평군	해남군
고용률 (%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	63.2	70.0	74.8	65.4	56.3	59.9	70.9	61.6	77.8	62.8	68.8	67.1	71.9	73.5
부채비율 (%) (2020)	4.35	5.77	3.59	.69	.91	5.90	.67	.60	1.84	1.95	1.35	.63	1.74	1.71	.79
시군구 지역소멸 지수 (2021)	0.56	0.28	0.13	0.08	0.58	0.49	0.38	0.1	0.53	0.1	0.39	0.2	0.14	0.13	0.14
재정 자립도 (%)	43.60	22.26	7.22	7.37	22.81	17.70	12.38	6.98	15.99	11.12	24.64	11.59	6.92	7.66	6.50
재정 자주도 (%)	65.70	34.37	46.54	45.82	52.64	42.88	46.27	46.85	50.69	46.96	48.20	50.83	46.58	51.51	42.28

※ 재정규모 : 일반회계 + 특별회계(공기업+기타) + 기금

자료: 지방재정 365

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/gongsi/state/sd002_tg003.xml&sfCode=2700000

통계청(GRDP:시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1C81&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

132 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

구분	전국	전남	광양시	목포시	무안군	보성군	순천시	신안군	여수시	영광군	완도군	장흥군	진도군	함평군	해남군
----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

통계청(GRDP: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1C65_03E&vw_cd=MT_GTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTITLE01

통계청(고용률: 시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1DA7004S&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=B11&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE

통계청(고용률: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1ES3A02S_03&vw_cd=MT_GTITLE01&list_id=106&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTITLE01

지방재정 365 (부채비율)

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/theme/vslz/sd006_th010_01.xml

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/gongsi/item/sd002_tg002.xml&ix_code=A008

소멸위험지수(통계청 자료를 기반으로 계산)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B040M5&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=A_7&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE

재정자립도, 재정자주도

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/stat/local/budget/sd002_bg500.xml

〈표 III-51〉 전라북도 일반현황

구분	전국	전북	고창군	군산시	부안군
2021					
인구(명)	51,829,023	1,804,104	54,529	267,859	52,140
재정규모(억원)	2,042,681	87,725	7,268	14,735	6,564
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	50,595	1,752	9,098	1,462
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	2,804	3,213	3,397	2,804
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	59.4	67.5	55.4	70
부채비율(%) (2020)	4.35	4.89	1.18	2.18	0.67
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.56	0.34	0.12	0.4	0.14
재정자립도(%)	43.60	21.35	7.20	14.88	9.36
재정자주도(%)	65.70	34.67	45.80	44.62	47.96

※ 재정규모 : 일반회계 + 특별회계(공기업+기타) + 기금

자료: 지방재정 365

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/gongsi/state/sd002_tg003.xml&sfCode=2700000

통계청(GRDP: 시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1C81&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

통계청(GRDP: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1C65_03E&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

통계청(고용률: 시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1DA7004S&vw_cd=MT_ZTTITLE&list_id=B11&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTTITLE

통계청(고용률: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1ES3A02S_03&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=106&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

지방재정 365 (부채비율)

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/theme/vslz/sd006_th010_01.xml

소멸위험지수(통계청 자료를 기반으로 계산)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B040M5&vw_cd=MT_ZTTITLE&list_id=A_7&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTTITLE

- 1인당 GRDP는 2018년 기준 전국 3,686만원, 전라남도 4,074만원이며, 완도군이 9,423만원으로 13개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 보성군이 1,884만원으로 가장 낮은 수치를 보였음
- 고용률은 2021년 12월 데이터를 기준으로 전국 60.4%, 전라남도 63.2%이며, 2021년 상반기 데이터 기준 영광군이 77.8%로 13개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 보성군이 56.3%로 가장 낮은 수치를 보였음
- 부채비율은 2020년 기준으로 전국 4.35%, 전라남도 5.77%로 전라남도 부채비율이 전국에 비해 높으며, 보성군이 5.90%로 13개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 신안군이 0.60%로 가장 낮은 수치를 보였음
- 2021년 기준 지역소멸지수는 전국 0.56, 전라남도 0.28, 광양시 0.13, 목포시 0.08, 무안군 0.58, 보성군 0.49, 순천시 0.28, 신안군 0.10, 여수시 0.53, 영광군 0.10, 완도군 0.39, 장흥군 0.20, 진도군 0.14, 함평군 0.13, 해남군 0.14로 전라남도 해당 지자체 모두 위험 수준임
- 재정자립도는 전라남도 22.26%이며, 완도군이 24.64%로 5개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 해남군이 6.50%로 가장 낮은 수치를 보였음

〈표 Ⅲ-52〉 전라북도 일반현황

구분	전국	전북	고창군	군산시	부안군
2021					
인구(명)	51,829,023	1,804,104	54,529	267,859	52,140
재정규모(억원)	2,042,681	87,725	7,268	14,735	6,564
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	50,595	1,752	9,098	1,462
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	2,804	3,213	3,397	2,804
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	59.4	67.5	55.4	70.0
부채비율(%) (2020)	4.35	4.89	1.18	2.18	0.67
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.56	0.34	0.12	0.40	0.14
재정자립도(%)	43.60	21.35	7.20	14.88	9.36
재정자주도(%)	65.70	34.67	45.80	44.62	47.96

※ 재정규모 : 일반회계 + 특별회계(공기업+기타) + 기금

구분	전국	전북	고창군	군산시	부안군
----	----	----	-----	-----	-----

자료: 지방재정 365

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/gongsi/state/sd002_tg003.xml&sfCode=2700000

통계청(GRDP: 시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1C81&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

통계청(GRDP: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1C65_03E&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

통계청(고용률: 시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1DA7004S&vw_cd=MT_ZTTITLE&list_id=B11&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTTITLE

통계청(고용률: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1ES3A02S_03&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=106&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

지방재정 365 (부채비율)

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/theme/vslz/sd006_th010_01.xml

소멸위험지수(통계청 자료를 기반으로 계산)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B040M5&vw_cd=MT_ZTTITLE&list_id=A_7&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTTITLE

- 1인당 GRDP는 2018년 기준 전국 3,686만원, 전라북도 2,804만원이며, 군산시가 3,397만원으로 3개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 부안군이 2,804만원으로 가장 낮은 수치를 보였음
- 고용률은 2021년 12월 데이터를 기준으로 전국 60.4%, 전라북도 59.4%이며, 2021년 상반기 데이터 기준 부안군이 70.0%로 3개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 군산시가 55.4%로 가장 낮은 수치를 보였음
- 부채비율은 2020년 기준으로 전국 4.35%, 전라북도 4.89%로 전라북도 부채비율이 전국에 비해 높으며, 군산시가 2.18%로 3개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 부안군이 0.67%로 가장 낮은 수치를 보였음
- 2021년 기준 지역소멸지수는 전국 0.56, 전라북도 0.34, 고창군 0.12, 군산시 0.40, 부안군 0.14로 전라북도 해당 지자체 모두 위험 수준임

- 재정자립도는 전라북도 21.35%이며, 군산시가 14.88%로 3개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 고창군이 7.20%로 가장 낮은 수치를 보였음

□ 대상지 어항 현황

〈표 III-53〉 대상지 어항 현황

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업 인구	마을 별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
-	전체	-	-	-	1,083	-	124	-	44.8	-	2,590	101,228	247,465	282,988	-	-	-	-
2019	전남	강진군	서중항	2005	258	26	172	45.8	57	20,000	-	2,283	2,936	1,304	83	10	90	100
2019	전남	고흥군	덕흥항	1992	288	147	208	860	45	1,423	4,600	1,859	2,390	1,062	100	18	95	100
2019	전남	고흥군	선정항	1991	222	150	15	509	20	4,298	500	1,820	2,340	1,040	100	5	85	100
2019	전남	광양시	와우포구	-	60,163	5	251	-	70	-	3,433	3,500	4,500	2,000	53	6	60	70
2019	전남	목포시	달리도항	-	211	-	15	-	-	-	-	4,423	5,744	3,269	80	12	80	-
2019	전남	무안군	신월항	2005	634	37	104	92	27	-	-	1,750	2,250	1,000	50	23	70	-
2019	전남	보성군	동울항	2003	192	40	92	133	47	-	-	4,359	5604	2,491	90	11	70	100
2019	전남	보성군	상진항	1993	133	40	71	293	101	-	-	3,511	4,514	2,006	90	8	70	100
2019	전남	순천시	화포항	1972	104	44	35	52	36	-	-	3,561	4,580	2,036	67	12	80	90
2019	전남	신안군	만재항	2005	91	-	29	128	7	-	890	2,707	3,481	1,548	-	-	-	-
2019	전남	신안군	생김항	1977	419	-	103	252	13	-	1,700	4,260	5,477	2,436	62	-	-	-
2019	전남	신안군	진리항	1993	2,562	-	1,537	1,214	82	-	6,000	3,699	4,756	2,114	57	-	-	-
2019	전남	신안군	하우리항	1988	532	-	129	47	29	-	8,000	5,023	6,457	2,870	57	-	-	-

138 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업 인구	마을 별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2019	전남	여수시	안도항	2007	422	-	-	189.8	41	3,665	-	3,801	4,944	2,266	70	3	90	100
2019	전남	여수시	월호항	2007	166	50	50	58.3	41	4,510	-	2,779	3,573	1,588	70	3	90	100
2019	전남	여수시	죽포항	1972	162	38	114	87	31	1,200	800	3,126	4,019	1,786	80	17	80	100
2019	전남	영광군	법성항(상하 낙월항)	1992	425	123	125	-	231	490,533	-	4,519	5,809	2,579	90	30	95	-
2019	전남	영광군	송이도항	-	112	42	37	370	20	13,115	-	1,750	2,250	1,000	90	25	95	-
2019	전남	완도군	가학항	1999	247	33	214	1,416	92	61,662	3,498	1,880	2,416	1,074	57	12	72	-
2019	전남	완도군	솔지항	1983	419	19	309	2,211	196	151,293	5,934	1,767	2,273	1,010	57	11	68	-
2019	전남	장흥군	노력항	1973	-	-	-	395	66	-	-	3,080	3,960	1,760	61	-	-	-
2019	전남	진도군	송군항	-	-	-	50	-	39	-	-	4,444	5,714	2,539	60	-	70	80
2019	전남	진도군	창유항	1972	471	43	166	211	64	86,412	900	3,026	3,890	1,727	60	7	90	90
2019	전남	함평군	함평항	2004	79	38	210	240	19	5,200	1,040	2,774	3,566	1,585	67	8	70	100
2019	전남	해남군	구성항	-	-	-	67	1,312	40	3000	-	2,794	3,593	1,598	50	6	37	100
2019	전남	해남군	두모항	-	-	-	-	141	45	-	-	2,443	3,141	1,396	50	6	42	100
2020	전남	강진군	망호항	2000	101	32	38	62.5	16	-	-	-	2,557	3,944	65	15	70	100
2020	전남	고흥군	상화도항	1983	83	-	61	225	21	8,700	500	-	1,751	2,655	62	7	80	100
2020	전남	고흥군	용동항	1993	216	-	89	387	20	3,521	8,600	-	2,235	3,430	100	20	95	100
2020	전남	고흥군	우두항	1989	112	-	35	122	22	4,520	400	-	1,987	3,032	60	8	80	100
2020	전남	목포시	올도항	-	230	-	64	70	77	-	-	-	3,177	4,937	80	-	-	-

III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 139

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업 인구	마을 별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
															지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
												2019	2020	2021				
2020	전남	무안군	닭머리항	2005	133	45	73	539	60	-	-	-	1,987	3,032	53	3	100	100
2020	전남	무안군	도리포항	1972	265	43	183	611	117	-	-	-	3,229	5,019	53	4	100	100
2020	전남	무안군	송현항	2005	495	38	165	125	31	-	-	-	2,981	4,622	50	9	100	-
2020	전남	무안군	영해항	2005	452	38	109	238	33	-	-	-	1,490	2,238	56	20	100	-
2020	전남	보성군	군학항	2003	139	40	36	382	18	-	207	-	1,590	2,398	80	7	100	100
2020	전남	보성군	장양항	2003	112	40	48	336	10	-	-	-	1,915	2,916	80	10	90	100
2020	전남	순천시	와온항	2005	271	32	124	163	80	-	-	-	3,556	5,542	67	10	80	90
2020	전남	신안군	다물항	1997	254	-	68	222	249	-	6,120	-	3,476	5,414	61	-	-	-
2020	전남	신안군	당사항 (가산항)	2020	198	-	69	375	46	-	4,200	-	3,224	5,012	65	1	100	-
2020	전남	신안군	오도항 (검산항, 동리항)	2020	419	-	103	252	13	-	1,700	-	3,626	5,607	70	-	-	-
2020	전남	신안군	재원항 (자라항)	1973	162	-	170	612	45	-	9,000	-	3,722	5,808	68	-	-	-
2020	전남	신안군	추포항	2005	132	-	30	188	24	-	900	-	3,714	5,796	86	-	-	-
2020	전남	여수시	독정항	2007	330	59	122	98	263	4,800	15,000	-	2,394	3,682	57	4	70	100
2020	전남	여수시	둔병항 (화산항)	2007	30	87	19	30	15	2,500	-	-	1,355	2,021	70	3	90	100

140 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업 인구	마을 별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2020	전남	여수시	우학항	1975	51	57	24	20	15	14,000	-	-	1,877	2,855	70	3	90	100
2020	전남	여수시	의성항	1973	108	42	40	120	21	8,800	200	-	2,297	3,528	80	1	70	100
2020	전남	여수시	직포항	2007	116	65	61	50	12	24,000	-	-	2,389	3,676	70	3	90	100
2020	전남	영광군	대신항	2010	95	35	35	27.6	31	5,000	-	-	2,439	3,756	90	10	95	-
2020	전남	영광군	창우항	-	96	34	41	161	42	2,000	-	-	2,446	3,766	90	10	95	-
2020	전남	완도군	당인항	1993	276	39	249	1,461	77	103,923	7,747	-	2,499	3,852	63	18	57	-
2020	전남	완도군	명사항	1991	631	40	252	445	118	1,062,716	8,936	-	2,535	3,909	80	20	80	-
2020	전남	완도군	모도항	1975	228	44	101	453	38	288,430	3,229	-	2,528	3,897	57	8	68	-
2020	전남	완도군	신구항 (용출항)	1993	502	32	127	173	86	198,958	7,109	-	2,656	4,899	70	9	73	-
2020	전남	장흥군	대리항	1978	-	-	-	486	67	-	-	-	2,458	3,785	64	-	-	-
2020	전남	장흥군	신상항	1978	-	-	-	904	60	-	-	-	2,115	3,238	72	-	-	-
2020	전남	장흥군	우산항	2020	246	39	210	343	61	50,146	-	-	2,455	3,780	57	-	-	-
2020	전남	진도군	기사항	-	273	114	100	1,081	69	-	40	-	3,500	5,453	5	5	60	100
2020	전남	진도군	귀성항 (회동항)	-	142	42	23	322	52	-	-	-	2,716	4,198	60	13	80	90
2020	전남	함평군	석두항	-	264	33	135	195	2	178,160	303	-	2,421	3,726	80	8	90	-
2020	전남	해남군	갈산항	-	36	50	10	13	10	5,000	-	-	2,012	3,072	60	5	62	100
2020	전남	해남군	남성항	-	69	-	69	-	32	-	-	-	2,285	3,509	60	5	59	100

III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 141

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업 인구	마을 별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2020	전남	해남군	성산항	-	211	37	213	389	83	-	-	-	2,161	3,311	75	5	45	100
2021	전남	강진군	봉황항	2000	273	45	121	131	16	-	-	-	-	1,175	83	7	90	100
2021	전남	강진군	하저항	2000	145	38	43	132	36	266,588	-	-	-	1,777	83	7	90	100
2021	전남	고흥군	명천항 (우두항)	1978	224	-	108	154	76	3,821	40,000	-	-	1,020	100	3	90	100
2021	전남	광양시	도촌포구	-	12,570	12	76	-	80	-	3,433	-	-	1,910	60	5	60	70
2021	전남	목포시	고하도항	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,468	-	-	-	-
2021	전남	무안군	월두항	2005	440	42	193	248	56	-	-	-	-	1,250	65	3	100	100
2021	전남	보성군	청암항	2003	190	40	73	81.2	7	-	690	-	-	1,199	90	6	80	100
2021	전남	신안군	왕바위항 (선도항, 어의항)	1984	788	-	154	1,341	82	-	1,320	-	-	2,831	69	-	-	-
2021	전남	신안군	우목항 (고교, 돈목, 축강항)	1975	83	-	56	408	29	-	850	-	-	2,687	75	-	-	-
2021	전남	여수시	유촌항	2007	260	31	88	173	50	34,770	200	-	-	1,525	80	1	60	75
2021	전남	여수시	장지항 (대유항, 소경도항)	2007	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,676	80	1	60	75

142 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업 인구	마을 별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2021	전남	영광군	항월항	-	213	67	44	20.4	38	1,600	-	-	-	1,347	90	6	95	-
2021	전남	완도군	미라항	1972	442	41	194	3,160	142	119,939	6,260	-	-	2,233	80	5	90	-
2021	전남	완도군	어두항	1983	194	48	99	1,178	66	960	2,747	-	-	1,790	71	2	73	-
2021	전남	장흥군	수문항	1978	355	49	136	26	107	105,625	-	-	-	1,799	61	-	-	-
2021	전남	진도군	신기항	-	151	37	39	120	31	315,357	-	-	-	1,757	54	7	80	70
2021	전남	함평군	월천항	2004	122	38	171	365	35	-	3,300	-	-	1,600	69	6	70	-
2021	전남	해남군	관동항	-	18	92	-	-	42	-	-	-	-	1,788	75	4	65	100
2021	전남	해남군	어불항	1972	227	33	208	813	123	-	100	-	-	1,850	74	5	4	100
2019	전북	고창군	동호항	1972	252	138	196	30	30	94,700	-	3,950	5,077	2,257	60	8	90	80
2019	전북	군산시	명도항	1972	70	14	52	282	16	7,237	3,725	3,150	4,154	1,865	100	11	42	높음
2019	전북	군산시	무녀2구항	2003	166	49	128	1,051	74	82,560	-	5,236	6,684	3,040	92	26	80	높음
2019	전북	부안군	대리항	2008	251	41	137	372	44	21,200	1,200	5,023	6,443	2,884	0.7	8	85	높음
2019	전북	부안군	식도항	2003	183	40	70	138	30	13,200	800	2,931	3,783	1,660	0.7	4	80	높음
2020	전북	고창군	광승항	미지정	123	42	83	80	23	12,000	-	-	2,484	3,827	70	-	80	85
2020	전북	고창군	죽도항	미지정	40	16	45	423	26	640	-	-	2,484	3,827	65	-	80	90
2020	전북	군산시	비안도항	1972	279	82	214	1,743	121	8,656	-	-	3,135	4,869	79	3	81	높음
2020	전북	군산시	선유1구항	1974	121	42	85	766	25	94,840	-	-	1,069	1,562	67	3	80	높음
2020	전북	군산시	장자도항	1972	149	42	79	201	31	1,440,196	5,200	-	3,702	5,776	48	13	70	높음
2020	전북	부안군	곰소항	1986	204	33	121	154	45	120,000	1,300	-	2,703	4,177	0.7	6	66	중간

Ⅲ. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 143

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업 인구	마을 별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2020	전북	부안군	깊은금항	미지정	120	41	120	290	26	15,400	500	-	2,095	3,205	0.7	6	80	높음
2020	전북	부안군	모항	2008	178	41	87	373	74	136,000	1,800	-	2,060	3,149	0.7	5	72	높음
2020	전북	부안군	별금항	2008	142	47	31	178	24	18,900	700	-	3,660	5,709	0.7	6	82	높음
2021	전북	고창군	고리포항	미지정	124	52	38	20	87	26,000	-	-	-	2,000	70	-	85	90
2021	전북	군산시	두리도항	1972	69	26	62	-	15	8,135	-	-	-	1,260	59	6	83	높음
2021	전북	군산시	서래포구	미지정	920	255	120	70	104	180,000	6,000	-	-	2,092	52	7	62	높음
2021	전북	부안군	왕포항	2008	85	36	52	184	72	154,000	2,400	-	-	1,465	0.7	3	52	중간
2021	전북	부안군	치도항	1972	120	42	120	290	26	15,400	500	-	-	2,284	0.7	3	80	높음

□ 대상지 지역적 특성

- 어항인구 237개 어항 평균은 1,083명이며, 광양시 와우포구가 60,163명으로 어항 인구가 가장 많았으며, 해남군 관동항이 18명으로 어항인구가 가장 적은 것으로 나타났다
- 어항 어업인수는 225개 어항 평균 124명이며 신안군 진리항이 1,537명으로 가장 많으며, 해남군 갈산항이 10명으로 가장 적은 것으로 파악됨
- 보유 어선대수는 239개 어항 평균 44.8대로 여수시 도정항이 263대로 가장 많으며 함평군 석두항이 2대로 가장 적은 것으로 파악됨
-전체 어선 수가 10대 미만인 항구는 신안군 만재항, 보성군 청암항임
- 어항별 소득 액수는 90개 어항 평균 2,590백만원이며, 고흥군 명천항(우두항)이 40,000백만원으로 가장 많으며, 진도군 가사항이 40백만원으로 가장 적은 것으로 파악됨

2) 대상지 어항들의 예산규모/(실)집행률 및 관련특성

〈표 III-54〉 2019년도 사업지

구분				'19~'21년 예산 (19년 대상지)			집행액 ('19~'21.11말 기준)		
				단위: 백만원			단위:%		
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('19~'21)	국비 ('19~'21)	지방비 ('19~'21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률	
계	18	31		290,336	203,235	87,101	224,556	77.3	
전남	15	26		232,199	162,539	69,660	183,840	79.2	
전남	강진군	서중항	직접	직접	6,523	4,566	1,957	5,304	81.3
전남	고흥군	선정항	위탁	공단	5,200	3,640	1,560	4,916	94.5
전남	고흥군	덕흥항	직접	직접	5,311	3,718	1,593	4,748	89.4
전남	광양시	와우포구	위탁	공단	10,000	7,000	3,000	8,677	86.8
전남	목포시	달리도항	직접	직접	13,436	9,405	4,031	6,914	51.5
전남	무안군	신월항	위탁	공단	5,000	3,500	1,500	3,839	76.8
전남	보성군	상진항	직접	직접	10,031	7,022	3,009	6,015	60.0
전남	보성군	동울항	직접	직접	12,454	8,718	3,736	7,939	63.7
전남	순천시	화포항	직접	직접	10,177	7,124	3,053	7,192	70.7
전남	신안군	진리항	병행	합계	10,569	7,398	3,171	8,893	84.1
전남	신안군		병행	직접	10,129	7,090	3,039	8,792	86.8

구분				'19~'21년 예산 (19년 대상지)			집행액 (‘19~’21.11말 기준)	
				단위: 백만원			단위:%	
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 (‘19~’21)	국비 (‘19~’21)	지방비 (‘19~’21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
전남	신안군		병행 공사	440	308	132	101	22.8
전남	신안군	하우리 항	병행 합계	14,350	10,045	4,305	12,214	85.1
전남	신안군		병행 직접	13,700	9,590	4,110	11,955	87.3
전남	신안군		병행 공사	650	455	195	260	39.9
전남	신안군	만재항	직접 직접	7,736	5,415	2,321	7,736	100.0
전남	신안군	생김항	병행 합계	12,173	8,521	3,652	10,998	90.3
전남	신안군		병행 직접	11,823	8,276	3,547	10,816	91.5
전남	신안군		병행 공사	350	245	105	182	51.9
전남	여수시	안도항	위탁 공단	11,011	7,708	3,303	8,983	81.6
전남	여수시	죽포항	위탁 공사	8,931	6,252	2,679	8,519	95.4
전남	여수시	월호항	위탁 공단	7,940	5,558	2,382	6,477	81.6
전남	영광군	송이도 항	위탁 공사	5,000	3,500	1,500	4,822	96.4
전남	영광군	법성항 (상하 낙월항)	병행 합계	12,907	9,035	3,872	9,924	76.9
전남	영광군		병행 직접	12,467	8,727	3,740	9,655	77.4
전남	영광군	낙월항)	병행 공사	440	308	132	270	61.3
전남	완도군	가학항	위탁 공단	5,370	3,759	1,611	4,311	80.3
전남	완도군	솔지항	위탁 공단	5,050	3,535	1,515	4,054	80.3
전남	장흥군	노력항	위탁 공단	8,800	6,160	2,640	5,707	64.8
전남	진도군	송군항	직접 직접	12,697	8,888	3,809	11,488	90.5
전남	진도군	창유항	직접 직접	8,643	6,050	2,593	6,823	78.9
전남	함평군	함평항	병행 합계	7,925	5,548	2,378	8,016	101.1
전남	함평군		병행 직접	7,625	5,338	2,288	7,747	101.6
전남	함평군		병행 공사	300	210	90	269	89.5
전남	해남군	두모항	위탁 공단	6,980	4,886	2,094	4,356	62.4
전남	해남군	구성항	위탁 공단	7,985	5,590	2,396	4,982	62.4
전북	3	5		58,137	40,696	17,441	40,716	70.0
전북	고창군	동호항	병행 합계	11,284	7,899	3,385	7,484	66.3
전북	고창군		병행 직접	10,824	7,577	3,247	7,248	67.0
전북	고창군		병행 공사	460	322	138	236	51.2
전북	군산시	무녀2 구항	위탁 공단	14,960	10,472	4,488	11,642	77.8
전북	군산시	명도항	위탁 공사	9,169	6,418	2,751	5,984	65.3
전북	부안군	대리항	위탁 공단	14,350	10,045	4,305	9,856	68.7
전북	부안군	식도항	위탁 공단	8,374	5,862	2,512	5,752	68.7

□ 전라남도는 2019년 강진군, 고흥군, 광양시, 목포시, 무안군, 보성군, 순천시, 신안군, 여수시, 영광군, 완도군, 장흥군, 진도군, 함평군, 해남군과 같이 15개

시와 군에서 사업을 추진하였으며 26개 향들이 사업 대상지로 선정되었음

- 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 향구당 89억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
- 지자체가 직접 수행을 하는 경우, 농어촌공사나 어촌어항공단에 위탁을 하는 경우, 그리고 지자체와 농어촌공사나 어촌어항공단과 사업을 병행하여 수행하는 경우로 다양한 방식으로 사업이 추진되고 있었음
- 강진군 서중향, 고흥군 덕흥향, 목포시 달리도향, 보성군 상진향, 보성군 동월향, 순천시 화포향, 신안군 만재향, 진도군 송군향, 진도군 창유향은 지자체에서 직접 사업을 수행하고 있음
 - 지자체 직접 사업지의 총 집행률은 73.7%임
 - 집행률: 강진군 서중향(81.3%), 고흥군 덕흥향(89.4%), 목포시 달리도향(51.5%), 보성군 상진향(60.0%), 보성군 동월향(63.7%), 순천시 화포향(70.7%), 신안군 만재향(100%), 진도군 송군향(90.5%), 진도군 창유향(78.9%)
- 여수시 죽포향과 영광군 송이도향은 농어촌공사가 사업을 위탁 수행하고 있으며, 각각 95.4%, 96.4%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 농어촌공사의 총 집행률은 95.8%임
- 고흥군 선정향, 광양시 와우포구, 무안군 신월향, 여수시 안도향, 여수시 월호향, 완도군 가학향, 완도군 솔지향, 장흥군 노력향, 해남군 두모향, 해남군 구성향은 어촌어항공단이 사업을 위탁 수행하고 있음
 - 어촌어항공단의 총 집행률은 76.8%임
 - 집행률: 고흥군 선정향(94.5%), 광양시 와우포구(86.8%), 무안군 신원향(76.8%), 여수시 안도향(81.6%), 여수시 월호향(81.6%), 완도군 가학향(80.3%), 완도군 솔지향(80.3%), 장흥군 노력향(64.8%), 해남군 두모향(62.4%), 해남군 구성향(62.4%)
- 신안군 진리향, 신안군 하우리향, 신안군 생깁향, 영광군 법성향, 함평군 함평향은 경우 지자체와 농어촌공사나 어촌어항공단과 사업을 병행하여 수행하고 있음
 - 두 사업지의 총 집행률은 86.4%임
 - 집행률: 신안군 진리향(84.1%), 신안군 하우리향(85.1%), 신안군 생깁향(90.3%), 영광군 법성향(76.9%), 함평군 함평향(101.1%)

- 지자체가 직접 수행을 하는 경우가 다른 사업방식들보다 집행률이 낮은 것으로 보이나, 병행사업들의 집행률을 다시 직접 수행과 위탁하는 경우로 나누어 보면 공단의 집행률이 다소 낮은 것으로 나타남
 - 사업수행방식을 지자체가 직접 수행을 하는 경우(73.7%)가 농어촌공사(95.8%)나 여촌어항공단(76.8%)에 위탁을 하는 경우, 그리고 지자체와 농어촌공사나 여촌어항공단과 사업을 병행하여 수행하는 경우(86.4%)보다 집행률이 낮은 것으로 보임
 - 하지만, 병행사업들의 집행률을 다시 지자체가 직접 수행하는 부분과 농어촌공사나 여촌어항공단이 실행하는 부분으로 나눈 후, 전체 사업에서 실행 주체별로 집행률을 살펴보면 여촌어항공단(76.8%)이 사업 추진한 파트는 사업비 집행이 다른 사업방식들(지자체 직접: 79.2%, 농어촌공사: 89.5%)에 비하여 다소 더딘 것으로 나타나고 있음

- 전라북도는 2019년 고창군, 군산시, 부안군과 같이 3개 시와 군에서 사업을 추진하였으며 동호항, 무녀2구항, 명도항 대히항, 식도항 5개 항들이 사업 대상지로 선정되었음
 - 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 항구당 116억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
 - 농어촌공사나 여촌어항공단에 위탁을 하는 경우, 그리고 지자체와 농어촌공사나 여촌어항공단과 사업을 병행하여 수행하는 경우로 다양한 방식으로 사업이 추진되고 있었음
 - 군산시 무녀2구항, 부안군의 대리항, 식도항의 경우 여촌어항공단에서 사업을 수행하고 있으며, 각각 77.8%, 68.7%, 68.7%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 세 사업지의 총 집행률은 72.3%임
 - 군산시 명도항의 경우 농어촌공사가 사업을 위탁 수행하고 있으며 65.3%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 고창군 동호항의 경우 지자체와 농어촌공사가 사업을 병행하여 수행하고 있으며, 66.3%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 농어촌공사나 여촌어항공단에 위탁을 하는 경우, 지자체와 공사 또는 공단이 병행하여 수행하는 경우 집행률의 차이는 크지 않음

- 병행사업들의 집행률을 다시 직접 수행과 위탁하는 경우로 나누어 보아도 농어촌공사(64.6%), 여촌어항공단(72.3%), 지자체(67.0%)간 집행률의 차이는 크지 않음

〈표 III-55〉 2020년도 사업지

구분				'20~'21년 예산 (20년 대상지)			집행액 ('20~'21.11월 기준)	
				단위: 백만원			단위: %	
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('20~'21)	국비 ('20~'21)	지방비 ('20~'21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
계	17	46		298,562	208,994	89,568	120,889	40.5
전남	14	37		239,068	167,348	71,720	96,571	40.4
전남	강진군	망호항	위탁 공사	6,501	4,551	1,950	3,986	61.3
전남	고흥군	상화도항	위탁 공사	4,406	3,084	1,322	1,771	40.2
전남	고흥군	용동항	직접 직접	5,665	3,965	1,699	2,387	42.1
전남	고흥군	우두항	위탁 공사	5,019	3,514	1,506	3,381	67.4
전남	목포시	율도항	직접 직접	8,114	5,680	2,434	2,650	32.7
전남	무안군	달머리항	위탁 공사	5,019	3,514	1,506	2,759	55.0
전남	무안군	도리포항	위탁 공사	8,248	5,774	2,474	3,415	41.4
전남	무안군	송현항	위탁 공단	7,603	5,322	2,281	2,474	32.5
전남	무안군	영해항	위탁 공단	3,728	2,609	1,118	2,076	55.7
전남	보성군	군학항	직접 직접	3,988	2,791	1,196	1,214	30.4
전남	보성군	장양항	위탁 공사	4,831	3,382	1,449	2,397	49.6
전남	순천시	와온항	직접 직접	9,098	6,368	2,729	1,239	13.6
전남	신안군	다물항	병행 합계	8,890	6,223	2,667	5,632	63.4
전남	신안군		병행 직접	8,520	5,964	2,556	5,602	65.8
전남	신안군		병행 공사	370	259	111	30	8.1
전남	신안군	당사항(가산항)	위탁 공단	8,236	5,765	2,471	1,335	16.2
전남	신안군	오도항(병행 합계	9,233	6,463	2,770	4,461	48.3
전남	신안군	검산항,	병행 직접	9,033	6,323	2,710	4,366	48.3
전남	신안군	동리항)	병행 공사	200	140	60	95	47.5
전남	신안군	재원항(자라항)	병행 합계	9,530	6,671	2,859	3,847	40.4
전남	신안군		병행 직접	9,280	6,496	2,784	3,676	39.6
전남	신안군		병행 공사	250	175	75	171	68.4
전남	신안군	추포항	병행 합계	9,510	6,657	2,853	3,453	36.3
전남	신안군		병행 직접	9,330	6,531	2,799	3,363	50.0
전남	신안군		병행 공사	180	126	54	90	49.1

Ⅲ. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 149

구분					'20~'21년 예산 (20년 대상지)			집행액 ('20~'21.11말 기준)	
					단위: 백만원				단위: %
시도	시군구	사업수	사업방식		총사업비 ('20~'21)	국비 ('20~'21)	지방비 ('20~'21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
전남	여수시	독정항	위탁	공사	6,076	4,253	1,823	2,986	39.2
전남	여수시	둔병항(화산항)	위탁	공단	3,376	2,363	1,013	1,322	32.5
전남	여수시	우학항	위탁	공단	4,732	3,312	1,420	1,539	32.5
전남	여수시	의성항	위탁	공사	5,825	4,078	1,748	3,390	58.2
전남	여수시	직포항	위탁	공단	6,065	4,246	1,820	3,006	49.6
전남	영광군	대신항	병행	합계	6,195	4,336	1,858	1,105	17.8
전남	영광군		병행	직접	5,935	4,154	1,780	886	14.9
전남	영광군		병행	공사	260	182	78	219	84.2
전남	영광군	창우항	병행	합계	6,212	4,349	1,864	1,569	25.3
전남	영광군		병행	직접	5,952	4,167	1,786	1,372	23.0
전남	영광군		병행	공사	260	182	78	197	75.8
전남	완도군	당인항	위탁	공단	6,351	4,446	1,905	1,451	22.8
전남	완도군	명사항	위탁	공사	6,444	4,511	1,933	3,997	62.0
전남	완도군	모도항	위탁	공단	6,425	4,497	1,927	1,522	23.7
전남	완도군	신구항(용출항)	위탁	공단	7,554	5,288	2,266	1,385	18.3
전남	장흥군	대리항	위탁	공사	6,243	4,370	1,873	3,727	59.7
전남	장흥군	신상항	위탁	공사	5,353	3,747	1,606	2,317	43.3
전남	장흥군	우산항	위탁	공단	6,235	4,364	1,870	1,414	22.7
전남	진도군	가사항	위탁	공사	8,953	6,267	2,686	5,101	57.0
전남	진도군	귀성항(화동항)	위탁	공단	6,914	4,839	2,074	2,798	40.5
전남	함평군	석두항	병행	합계	6,147	4,303	1,844	1,874	30.5
전남	함평군		병행	직접	5,697	3,988	1,709	1,682	29.5
전남	함평군		병행	공사	450	315	135	192	42.7
전남	해남군	갈산항	위탁	공단	5,084	3,559	1,525	2,408	47.4
전남	해남군	남성항	위탁	공단	5,794	4,056	1,738	2,193	37.8
전남	해남군	성산항	위탁	공사	5,472	3,830	1,642	2,990	54.6
전북	3	9			59,494	41,646	17,848	24,318	40.9
전북	고창군	광승항	위탁	공사	6,311	4,418	1,893	1,224	19.4
전북	고창군	죽도항	위탁	공단	6,311	4,418	1,893	2,784	44.1
전북	군산시	비안도항	위탁	공단	8,004	5,603	2,401	1,631	20.4
전북	군산시	선유1구항	위탁	공단	2,631	1,842	789	1,451	55.1

구분					'20~'21년 예산 (20년 대상지)			집행액 ('20~'21.11말 기준)	
					단위: 백만원				단위: %
시도	시군구	사업수	사업방식		총사업비 ('20~'21)	국비 ('20~'21)	지방비 ('20~'21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
전북	군산시	장지도 향	위탁	공사	9,478	6,635	2,844	3,349	35.3
전북	부안군	곰소향	위탁	공사	6,880	4,816	2,064	2,788	40.5
전북	부안군	깊은금 향	위탁	공단	5,300	3,710	1,590	3,074	58.0
전북	부안군	모향	위탁	공사	5,209	3,646	1,563	3,073	59.0
전북	부안군	벌금향	위탁	공단	9,369	6,558	2,811	4,944	52.8

□ 전라남도는 2020년 강진군, 고흥군, 무안군, 보성군, 신안군, 여주시, 영광군, 완도군, 장흥군, 진도군, 함평군, 해남군과 같이 14개 시와 군에서 사업을 추진 하였으며 37개 향들이 사업 대상지로 선정되었음

- 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 향구당 64억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
- 지자체가 직접 수행을 하는 경우, 농어촌공사나 여촌어항공단에 위탁을 하는 경우, 그리고 지자체와 농어촌공사나 여촌어항공단과 사업을 병행하여 수행하는 경우로 다양한 방식으로 사업이 추진되고 있었음
- 고흥군 용동향, 목포시 울도향, 보성군 군학향, 순천시 와온향은 지자체에서 직접 사업을 수행하고 있음
 - 지자체 직접 사업지의 총 집행률은 27.9%임
 - 집행률: 고흥군 용동향(42.1%), 목포시 울도향(32.7%), 보성군 군학향(30.4%), 순천시 와온향(13.6%)
- 강진군 망호향, 고흥군 상화도향, 고흥군 우두향, 무안군 닭머리향, 무안군 도리포향, 보성군 장양향, 여주시 독정향, 여주시 의성향, 완도군 명사향, 장흥군 대리향, 장흥군 신상향, 진도군 가사향, 해남군 성산향은 농어촌공사가 사업을 위탁 수행하고 있음
 - 농어촌공사의 총 집행률은 53.9%임

- 집행률: 강진군 망호항(61.3%), 고흥군 상화도항(40.2%), 고흥군 우두항(67.4%), 무안군 닭머리항(55.0%), 무안군 도리포항(41.4%), 보성군 장양항(49.6%), 여주시 독정항(49.1%), 여주시 의성항(58.2%), 완도군 명사항(62.0%), 장흥군 대리항(59.7%), 장흥군 신상항(43.3%), 진도군 가사항(57.0%), 해남군 성산항(54.6%)
- 무안군 송현항, 무안군 영해항, 신안군 당사항(가산항), 여주시 둔병항(화산항), 여주시 우학항, 여주시 직포항, 완도군 당인항, 완도군 모도항, 완도군 신구항(용출항), 장흥군 우산항, 진도군 귀성항(회동항), 해남군 갈산항, 해남군 남성항은 여촌어항공단이 사업을 위탁 수행하고 있음
 - 여촌어항공단의 총 집행률은 31.9%임
 - 집행률: 무안군 송현항(32.5%), 무안군 영해항(55.7%), 신안군 당사항(가산항)(16.2%), 여주시 둔병항(화산항)(39.2%), 여주시 우학항(32.5%), 여주시 직포항(49.6%), 완도군 당인항(22.8%), 완도군 모도항(23.7%), 완도군 신구항(용출항)(18.3%), 장흥군 우산항(22.7%), 진도군 귀성항(회동항)(40.5%), 해남군 갈산항(47.4%), 해남군 남성항(37.8%)
- 신안군 다물항, 신안군 오도항(검산항, 동리항), 신안군 재원항(자라항), 신안군 추포항, 영광군 대신항, 영광군 창우항, 함평군 석두항은 경우 지자체와 농어촌공사나 여촌어항공단과 사업을 병행하여 수행하고 있음
 - 병행방식으로 사업이 실행되는 지역의 총 집행률은 39.4%임
 - 집행률: 신안군 다물항(63.4%), 신안군 오도항(검산항, 동리항)(48.3%), 신안군 재원항(자라항)(40.4%), 신안군 추포항(36.3%), 영광군 대신항(17.8%), 영광군 창우항(25.3%), 함평군 석두항(30.5%)
- 여촌어항공단이 사업 실행을 하는 경우가 다른 사업방식들보다 집행률이 낮은 것으로 보이며, 병행사업들의 집행률을 다시 직접 수행과 위탁하는 경우로 나누어 보아도 공단의 집행률이 다소 낮은 것으로 나타남
 - 사업수행방식을 지자체가 직접 수행을 하는 경우(27.9%)가 농어촌공사(53.9%)나 여촌어항공단(31.9%)에 위탁을 하는 경우, 그리고 지자체와 농어촌공사나 여촌어항공단과 사업을 병행하여 수행하는 경우(39.4%)보다 집행률이 낮은 것으로 보임
 - 병행사업들의 집행률을 다시 지자체가 직접 수행하는 부분과 농어촌공사나 여촌

어항공단이 실행하는 부분으로 나눈 후, 전체 사업에서 실행 주체별로 집행률을 살펴보면 어촌어항공단(31.9%)이 사업 추진한 파트는 사업비 집행이 다른 사업방식들(지자체 직접: 35.3%, 농어촌공사: 53.8%)에 비하여 다소 더딘 것으로 나타나고 있음

- 전라북도는 2020년 고창군, 군산시, 부안군과 같이 3개 시와 군에서 사업을 추진하였으며 광승항, 죽도항, 비안도항, 선유1구항, 장자도항, 곰소항, 깊은금항, 모항, 벌금항 9개 항들이 사업 대상지로 선정되었음
 - 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 항구당 66억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
 - 고창군 죽도항, 군산시 비안도항, 군산시 선유1구항, 부안군 깊은금항, 부안군 벌금항의 경우 어촌어항공단에서 사업을 수행하고 있음
 - 다섯 사업지의 총 집행률은 43.9%임
 - 집행률: 고창군 죽도항(44.1%), 군산시 비안도항(20.4%), 군산시 선유1구항(55.1%), 부안군 깊은금항(58.0%), 부안군 벌금항(52.8%)
 - 고창군 광승항, 군산시 장자도항, 부안군 곰소항, 부안군 모항의 경우 농어촌공사가 사업을 위탁 수행하고 있음
 - 네 사업지의 총 집행률은 37.4%임
 - 집행률: 고창군 광승항(19.4%), 군산시 장자도항(35.3%), 부안군 곰소항(40.5%), 부안군 모항(59.0%)

〈표 III-56〉 2021년도 사업지

구분				'21년 예산(21년 대상지)			집행액('21~'21.11월 기준)	
				단위: 백만원			단위: %	
시·도	시군구	사업수	사업방식	총사업비('21)	국비('21)	지방비('21)	총 집행액(국비+지방비)	집행률
계	17	24		42,783	29,949	12,835	12,599	29.4
전남	14	19		33,682	23,578	10,105	10,416	30.9
전남	강진군	하저항	위탁 공사	1,777	1,244	533	495	27.9
전남	강진군	봉황항	위탁 공단	1,175	823	353	445	37.9
전남	고흥군	명천항	위탁 공단	1,020	714	306	529	51.9

Ⅲ. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 153

구분					'21년 예산(21년 대상지)			집행액('21~'21.1 1말 기준)	
					단위: 백만원				단위: %
시·도	시군구	사업수	사업방식		총사업비 (‘21)	국비 (‘21)	지방비 (‘21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
		(우두항)							
전남	광양시	도촌포구	위탁	공사	1,910	1,337	573	455	23.8
전남	목포시	고하도항	직접	직접	2,468	1,728	740	323	13.1
전남	무안군	월두항	위탁	공사	1,250	875	375	439	35.1
전남	보성군	청암항	직접	직접	1,199	839	360	5	0.4
전남	신안군	우목항 (고교항, 돈 목항, 축강 항)	직접	직접	2,687	1,881	806	1,222	45.5
전남	신안군	왕바위항 (선도항, 어 의항)	직접	직접	2,831	1,982	849	978	34.5
전남	여수시	유촌항	위탁	공사	1,525	1,068	458	195	12.8
전남	여수시	장지항 (대유항, 소 경도항)	위탁	공단	1,676	1,173	503	737	44.0
전남	영광군	항월항	직접	직접	1,347	943	404	164	12.1
전남	완도군	어두항	위탁	공단	1,790	1,253	537	603	33.7
전남	완도군	미라항	위탁	공사	2,233	1,563	670	633	28.3
전남	장흥군	수문항	위탁	공단	1,799	1,259	540	678	37.7
전남	진도군	신기항	위탁	공사	1,757	1,230	527	444	25.3
전남	함평군	월천항	직접	직접	1,600	1,120	480	1,044	65.2
전남	해남군	관동항	위탁	공단	1,788	1,252	537	587	32.8
전남	해남군	어불항	위탁	공사	1,850	1,295	555	441	23.8
전북	3	5			9,101	6,371	2,730	2,183	24.0
전북	고창군	고리포항	위탁	공사	2,000	1,400	600	218	10.9
전북	군산시	두리도항	위탁	공단	1,260	882	378	561	44.5
전북	군산시	서래포구	위탁	공사	2,092	1,464	628	212	10.1
전북	부안군	치도항	위탁	공단	2,284	1,599	685	707	30.9
전북	부안군	왕포항	위탁	공사	1,465	1,026	440	485	33.1

- 전라남도는 2021년 강진군, 고흥군, 광양시, 목포시, 무안군, 보성군, 신안군, 여수시, 영광군, 완도군, 장흥군, 진도군, 함평군, 해남군과 같이 14개 시와 군에서 사업을 추진하였으며 19개 향들이 사업 대상지로 선정되었음
 - 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 향구당 17억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
 - 지자체가 직접 수행을 하는 경우, 농어촌공사나 어촌어항공단에 위탁을 하는 경우로 다양한 방식으로 사업이 추진되고 있었음
 - 목포시 고하도항, 보성군 청암항, 신안군 우목항(고교항, 돈목항, 축강항), 신안군 왕바위항(선도항, 어의항), 영광군 향월항, 함평군 월천항은 지자체에서 직접 사업을 수행하고 있음
 - 지자체 직접 사업지의 총 집행률은 30.8%임
 - 집행률: 목포시 고하도항(13.1%), 보성군 청암항(0.4%), 신안군 우목항(고교항, 돈목항, 축강항)(45.5%), 신안군 왕바위항(선도항, 어의항)(34.5%), 영광군 향월항(12.1%), 함평군 월천항(65.2%)
 - 강진군 하저항, 광양시 도촌포구, 무안군 월두항, 여수시 유촌하, 완도군 미라항, 진도군 신기항, 해남군 어불항은 농어촌공사가 사업을 위탁 수행하고 있음
 - 농어촌공사의 총 집행률은 25.2%임
 - 집행률: 강진군 하저항(27.9%), 광양시 도촌포구(23.8%), 무안군 월두항(35.1%), 여수시 유촌항(12.8%), 완도군 미라항(28.3%), 진도군 신기항(25.3%), 해남군 어불항(23.8%)
 - 강진군 봉황항, 고흥군 명천항(우두항), 여수시 장지항(대유항, 소경도항), 완도군 어두항, 장흥군 수문항, 해남군 관동항은 어촌어항공단이 사업을 위탁 수행하고 있음
 - 어촌어항공단의 총 집행률은 38.7%임
 - 집행률: 강진군 봉황항(37.9%), 고흥군 명천항(우두항)(51.9%), 여수시 장지항(대유항, 소경도항)(44.0%), 완도군 어두항(33.7%), 장흥군 수문항(37.7%), 해남군 관동항(32.8%)
 - 농어촌공사 사업을 실행을 하는 경우(25.2%)가 다른 사업방식들(지자체: 30.8%, 어촌어항공단: 38.7%)보다 집행률이 다소 낮은 것으로 나타남
- 전라북도는 2021년 고창군, 군산시, 부안군과 같이 3개의 시와 군에서 사업을

추진하였으며 동호항, 무녀2구항, 명도항 대히항, 식도항 5개 항들이 사업 대상지로 선정되었음

- 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 항구당 18억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
- 군산시 두리도항, 부안군 치도항의 경우 어촌어항공단에서 사업을 수행하고 있으며, 각각 44.5%, 30.9%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 두 사업지의 총 집행률은 35.8%임
- 고창군 고리포항, 군산시 서래포구, 부안군 왕포항의 경우 농어촌공사가 사업을 위탁 수행하고 있으며 각각 10.9%, 10.1%, 33.1%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 세 사업지의 총 집행률은 16.5%임

3) 대상지 어항들의 사업추진 현황 및 추진체계의 특성

□ 지역 연차별 특성

〈표 Ⅲ-57〉 지역 연차별 특성

연도	시·도	단위: 곳	단위: 개	단위: 백만원		단위: %
		시군구	사업수	총사업비 (2019~2021.11)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2019	전국	45	70	705,400	482,249	68.4
	전남	15	26	232,199	183,840	79.2
	전북	3	5	58,137	40,716	70.0
연도	시·도	시군구	사업수	총사업비 (2020~2021.11)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2020	전국	55	120	761,882	242,390	31.8
	전남	14	37	239,069	96,571	40.4
	전북	3	9	59,493	24,318	40.9
연도	시·도	시군구	사업수	총사업비 (2021~2021.11)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2021	전국	47	60	106,012	29,620	27.9
	전남	14	19	33,682	10,416	30.9
	전북	3	5	9,101	2,183	24.0
연도	시·도	시군구	사업수	총사업비 (3년 합계)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
3년 합계	전국	147	250	1,573,294	754,259	47.9
	전남	43	82	504,950	290,826	57.6

	전북	9	19	126,731	67.217	53.0
--	----	---	----	---------	--------	------

- 전라남도는 총 82곳의 항구가 사업대상지로 선정되었으며, 전라북도도 총 19곳의 항구가 사업대상지로 선정되었음
- 어촌뉴딜 300 사업 전국 예산집행률은 2019년 68.4%, 2020년 31.8%, 2021년 27.9%, 3년 평균 집행률 47.9%로 나타나고 있음
 - 전라남도 예산집행률은 2019년 79.2%로 전국 예산집행률보다 10.8% 높으며, 2020년 40.4%로 전국 예산집행률보다 8.6% 높은 것으로 나타나고 있으며, 2021년 30.9%로 전국 예산집행률보다 3.0% 높은 것으로 나타나고 있음
 - 전라북도의 경우 예산집행률이 2019년 70.0%로 전국 예산집행률보다 1.7% 높으며, 2020년 40.9%로 전국 예산집행률보다 9.1% 높은 것으로 나타나고 있으며, 2021년 24.0%로 전국 예산집행률보다 4.0% 낮은 것으로 나타나고 있음
 - 전라남도 3년 평균 예산집행률은 57.6%로 전국 평균예산집행률보다 9.7% 높게 나타나는 것으로 파악되고 있음
 - 전라북도 3년 평균 예산집행률은 53.0%로 전국 평균예산집행률보다 5.1% 낮게 나타나는 것으로 파악되고 있음
 - 전라남도와 전라북도의 3년 평균 예산집행률은 4.6% 차이를 보이고 있음 (전라남의 집행률이 높음)

□ 사업추진주체에 따른 예산집행률 특성

〈표 III-58〉 사업 추진 주체별 특성

연도	시·도	사업주체	단위: 백만원		단위:%
			총사업비 (2019~2021.11)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2019	전국	지자체	275,680	208,202	75.5
		농어촌공사	108,368	77,204	71.2
		어촌어항공단	321,352	196,843	61.3
		합계	705,400	482,249	68.4
	전남	지자체	142,752	113,123	79.2
		농어촌공사	16,111	14,420	89.5
		어촌어항공단	73,336	56,297	76.8
		합계	232,199	183,840	79.2
	전북	지자체	10,824	7,248	67.0

		농어촌공사	9,629	6,219	64.6
		어촌어항공단	37,684	27,249	72.3
		합계	58,137	40,716	70.0
연도	시·도	사업주체	총사업비 (2020~2021.11)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2020	전국	지자체	151,004	58,092	38.5
		농어촌공사	282,654	97,019	34.3
		어촌어항공단	328,227	87,280	26.6
		합계	761,885	242,390	31.8
	전남	지자체	80,612	28,437	35.3
		농어촌공사	80,360	43,211	53.8
		어촌어항공단	78,097	24,923	31.9
		합계	239,069	96,571	40.4
	전북	농어촌공사	27,878	10,434	37.4
		어촌어항공단	31,615	13,884	43.9
		합계	59,493	24,318	40.9
	연도	시·도	사업주체	총사업비 (2021~2021.11)	총 집행액 (국비+지방비)
2021	전국	지자체	19,016	5,654	29.7
		농어촌공사	43,645	10,598	25.0
		어촌어항공단	43,349	13,071	30.2
		합계	106,010	29,620	27.9
	전남	지자체	12,132	3,735	30.8
		농어촌공사	12,302	3,102	25.2
		어촌어항공단	9,248	3,579	38.7
		합계	33,682	10,416	30.9
	전북	농어촌공사	5,557	915	16.5
		어촌어항공단	3,544	1,268	35.8
		합계	9,101	2,183	24.0
	연도	시·도	사업주체	총사업비 (3년 합계)	총 집행액 (국비+지방비)
3년 합계	전국	지자체	445,700	271,947	61.0
		농어촌공사	434,667	185,118	42.6
		어촌어항공단	692,928	297,194	42.9
		합계	1,573,295	754,259	47.9
	전남	지자체	235,496	145,295	61.7
		농어촌공사	108,773	60,733	55.8
		어촌어항공단	160,681	84,799	52.8
		합계	504,950	290,826	57.6
	전북	지자체	10,824	7,248	67.0
		농어촌공사	43,064	17,568	40.8
		어촌어항공단	72,843	42,401	58.2
		합계	126,731	67,217	53.0

○ 어촌뉴딜 300 사업 3년 합계 전체 예산 중 어촌어항공단의 총 사업비가 가장 많은 것으로 나타났으며(6,929억), 지방자치단체(4,457억), 농어촌공사(4,346억) 순으로

사업비를 집행할 것으로 나타났음

- 총 집행액은 어촌어항공단 2,971억, 지방자치단체 2,719억, 농어촌공사 1,851억 순으로 집행되었음
- 예산집행률은 지방자치단체 61.0%, 어촌어항공단 42.9%, 농어촌공사 42.6% 전체 사업 합계 47.9%로 나타났음

○ 전라남도는 지방자치단체와 위탁기관 모두 전국 예산집행률보다 높은 수치를 나타내고 있음

- 예산집행률은 지방자치단체 61.7%, 농어촌공사 55.8%, 어촌어항공단 52.8% 전체 사업 합계 57.6%로 나타났음
- 3년 합계 전체 예산집행률 기준으로 전국 예산집행률보다 9.7% 높은 수준의 집행률을 보이고 있음

○ 전라북도는 지방자치단체와 위탁기관 모두 전국 예산집행률보다 낮은 수치를 나타내고 있음

- 예산집행률은 지방자치단체 67.0%, 농어촌공사 40.8%, 어촌어항공단 58.2%, 전체 사업 합계 53.0%로 나타났음
- 3년 합계 전체 예산집행률 기준으로 전국 예산집행률보다 5.1% 높은 수준의 집행률을 보이고 있음

□ 인구 경제적 분류에 따른 특성

〈표 Ⅲ-59〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(전라남도)

구분	전남	강진군	고흥군	광양시	목포시	무안군	보성군	순천시	신안군	여수시	영광군	완도군	장흥군	진도군	함평군	해남군
2021																
인구(명)	1,851,549	34,597	63,922	151,769	224,044	86,132	40,482	282,189	38,938	280,242	53,099	49,916	37,800	31,227	32,050	68,806
재정규모(억원)	102,214	4,285	7,553	10,606	9,189	6,501	5,786	14,589	5,888	13,354	6,212	5,655	5,132	4,408	4,753	10,007
1인당 GRDP(2018,만원)	4,074	2,561	2,120	6,383	1,884	3,480	2,327	2,156	2,853	9,423	4,397	2,192	2,624	2,642	2,917	3,000
고용률(%)(시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	63.2	70.0	74.8	65.4	56.3	59.9	70.9	61.6	77.8	62.8	68.8	67.1	71.9	73.5	69.1	73.5
부채비율(%)(2020)	5.77	3.59	0.69	0.91	5.9	0.67	0.60	1.84	1.95	1.35	0.63	1.74	1.71	0.79	0.57	0.86
시군구 지역소멸 지수(2021)	0.28	0.13	0.08	0.58	0.49	0.38	0.10	0.53	0.10	0.39	0.20	0.14	0.13	0.14	0.11	0.14
재정자립	22.26	7.22	7.37	22.81	17.7	12.38	6.98	15.99	11.12	24.64	11.59	6.92	7.66	6.5	7.54	6.36

160 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

구분	전남	강진군	고흥군	광양시	목포시	무안군	보성군	순천시	신안군	여수시	영광군	완도군	장흥군	진도군	합평균	해남군
도(%)																
어촌뉴딜 예산(억원)	2,082.29	82.00	85.68	39.01	74.72	171.61	110.38	53.04	423.15	172.25	114.49	226.92	143.61	156.74	68.91	159.69
1인당 재정규모(백만원)	5.520	12.385	11.816	6.988	4.101	7.548	14.293	5.170	15.121	4.765	11.699	11.329	13.577	14.116	14.830	14.544
1인당 재정규모 (어촌뉴딜 예산 포함, 백만원)	5.633	12.622	11.950	7.014	4.135	7.747	14.565	5.188	16.208	4.827	11.915	11.784	13.957	14.618	15.045	14.776
1인당 재정 증감액(백 만원)	0.1125	0.2370	0.1340	0.0258	0.0334	0.199	0.2727	0.0188	1.0867	0.0615	0.2156	0.4546	0.3799	0.5019	0.2150	0.2321

- 어촌 뉴딜 예산 투입에 따른 1인당 혜택을 누릴 수 있는 재정 증감액을 전라남도 지자체별로 비교하였음
- 신안군에 가장 많은 예산이 투입되었으며 1인당 재정증감액도 가장 많이 증가하였음(108.67만원)
 - 예산투입이 가장 적은 곳은 광양시이며, 1인당 재정증감액이 가장 적은 곳은 순천시임(1.88만원)
- 전남지역의 1인당 GRDP는 4,074만원인데 여수시(9,423만원), 광양시(6,383만원)는 이 수치보다 높으며 목포시(1,884만원)는 가장 낮은 GRDP를 보이고 있음
- 고용률은 신안군이 77.8%로 가장 높게 나타나고 있고, 목포시가 56.3%로 전남지역 평균(63.2%)보다 낮음
- 부채비율은 목포시(5.90)가 전남지역 평균(5.77)보다 높은편이고, 다음으로 강진군(5.9)과 순천시가 높은 수치를 보이고 있음

〈표 III-60〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(전라북도)

구분	전북	고창군	군산시	부안군
2021				
인구(명)	1,804,104	54,529	267,859	52,140
재정규모(억원)	87,725	7,268	14,735	6,564
1인당 GRDP (2018, 만원)	2,804	3,213	3,397	2,804
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	59.4	67.5	55.4	70.0
부채비율(%) (2020)	4.89	1.18	2.18	0.67
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.34	0.12	0.40	0.14
재정자립도(%)	21.35	7.20	14.88	9.36
어촌뉴딜 예산(억원)	491.46	113.11	206.62	171.73
1인당 재정규모(백만원)	4.863	13.329	5.501	12.589
1인당 재정규모	4.890	13.536	5.578	12.919

구분	전북	고창군	군산시	부안군
(어촌뉴딜 예산 포함, 백만원)				
1인당 재정 증감액(백만원)	0.0272	0.2074	0.0771	0.3294

- 어촌뉴딜 예산 투입에 따른 1인당 혜택을 누릴 수 있는 재정 증감액을 전라북도 지자체별로 비교하였음
- 고창군(13.329백만원)과 부안군(12.589백만원)에 많은 예산이 투입되었으며, 1인당 재정증감액도 고창군(22.74만원)과 부안군(32.94만원)이 고창군(13.329백만원)에 비하여 많이 증가하였음 (7.71만원)
- 1인당 GRDP는 고창군(3,213백만원)과 군산시(3,397만원)가 전북지역 평균보다 높은 수치를 보임
- 고용률은 군산시가 55.3%로 가장 낮은 수치를 보이고 있고, 고창군(67.5%)과 부안군(70.0%)이 전북지역 평균(59.4%)보다 높은 수치를 보임
- 부채비율은 군산시(2.18), 고창군(1.18), 부안군(0.67) 모두 전북지역 평균(4.89)보다 낮은 수치를 나타내고 있음

□ 어항별 경제적 특성

- 어업인 1인당 어항별 소득액은 전체 어항 기준 20.89백만원이며 전남 고흥군 명천항(우두항)이 370.37백만원으로 가장 높게 나타났으며, 전남 진도군 가사항이 0.40백만원으로 가장 낮게 나타나고 있음
- 어항에 거주하는 인구 1인당 투입되는 사업비는 전체 5.8백만원 수준이며, 전북 고창군 죽도항이 157.8백만원으로 1인당 가장 높은 사업비를 투입하고 있는 것으로 나타났으며, 전남 광양시 도촌포구와 광양시 와우포구가 0.2백만원으로 가장 적은 사업비가 투입되고 있음을 알 수 있음
- 어업인 1인당 보유어선대수는 전체 기준 0.361대/명이며 전남 신안군 다물항이 3.662대로 가장 많았으며, 전남 함평군 석두항이 0.015대로 가장 적은 것으로 파악되고 있음
- 어선수 대비 사업비는 전체 대당 58백만원이며 전남 함평군 석두항이 대당 3,073백만원으로 가장 많은 것으로 나타났으며 전남 고흥군 명천항(우두항)이 대당 9백만

으로 가장 적은 것으로 나타남

- 전남 함평군 석두항과 신안군 만재항은 해당 1,000백만원 이상 사업비가 투입된 곳으로 보유 어선수에 비해 사업비가 과다 투입된 것으로 보임

〈표 III-61〉 어항별 특성

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
-	전체	-	-	1,083	124	44.8	2,590	1,554,470	20.89	5.8	0.361	58
2019	전남	강진군	서중항	258	172	57	-	6,523	-	25.3	0.331	114
2019	전남	고흥군	덕흥항	288	208	45	4,600	3,718	22.12	12.9	0.216	83
2019	전남	고흥군	선정항	222	15	20	500	3,640	33.33	16.4	1.333	182
2019	전남	광양시	와우포구	60,163	251	70	3,433	10,000	13.68	0.2	0.279	143
2019	전남	목포시	달리도항	211	15	-	-	9,405	-	44.6	0.000	-
2019	전남	무안군	신월항	634	104	27	-	5,000	-	7.9	0.260	185
2019	전남	보성군	동울항	192	92	47	-	12,454	-	64.9	0.511	265
2019	전남	보성군	상진항	133	71	101	-	10,032	-	75.4	1.423	99
2019	전남	순천시	화포항	104	35	36	-	7,124	-	68.5	1.029	198
2019	전남	신안군	만재항	91	29	7	890	7,736	30.69	85.0	0.241	1105
2019	전남	신안군	생깁항	419	103	13	1,700	12,173	16.50	29.1	0.126	936
2019	전남	신안군	진리항	2,562	1,537	82	6,000	10,570	3.90	4.1	0.053	129
2019	전남	신안군	하우리항	532	129	29	8,000	14,350	62.02	27.0	0.225	495
2019	전남	여수시	안도항	422	-	41	-	7,708	-	18.3	-	188
2019	전남	여수시	월호항	166	50	41	-	5,558	-	33.5	0.820	136
2019	전남	여수시	죽포항	162	114	31	800	6,252	7.02	38.6	0.272	202
2019	전남	영광군	법성항 (상하낙월항)	425	125	231	-	8,413	-	19.8	1.848	36
2019	전남	영광군	송이도항	112	37	20	-	5,000	-	44.6	0.541	250
2019	전남	완도군	가학항	-	-	-	-	5,373	16.35	21.8	0.430	58

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
2019	전남	완도군	솔지항	419	309	196	5,934	5,053	19.20	12.1	0.634	26
2019	전남	장흥군	노력항	-	-	66	-	8,800	-	-	-	133
2019	전남	진도군	송군항	-	50	39	-	12,696	-	-	0.780	326
2019	전남	진도군	창유항	471	166	64	900	8,642	5.42	18.3	0.386	135
2019	전남	함평군	함평항	79	210	19	1,040	7,925	4.95	100.3	0.090	417
2019	전남	해남군	구성항	-	67	40	-	7,985	-	-	0.597	200
2019	전남	해남군	두모항	-	-	45	-	6,980	-	-	-	155
2020	전남	강진군	망호항	101	38	16	-	6,501	-	64.4	0.421	406
2020	전남	고흥군	상화도항	83	61	21	500	3,084	8.20	37.2	0.344	147
2020	전남	고흥군	용동항	216	89	20	8,600	3,966	96.63	18.4	0.225	198
2020	전남	고흥군	우두항	112	35	22	400	3,514	11.43	31.4	0.629	160
2020	전남	목포시	울도항	230	64	77	-	5,680	-	24.7	1.203	74
2020	전남	무안군	닭머리항	133	73	60	-	5,019	-	37.7	0.822	84
2020	전남	무안군	도리포항	265	183	117	-	8,248	-	31.1	0.639	70
2020	전남	무안군	송현항	495	165	31	-	7,603	-	15.4	0.188	245
2020	전남	무안군	영해항	452	109	33	-	3,728	-	8.2	0.303	113
2020	전남	보성군	군학항	139	36	18	207	4,018	5.75	28.9	0.500	223
2020	전남	보성군	장양항	112	48	10	-	4,829	-	43.1	0.208	483
2020	전남	순천시	와온항	271	124	80	-	6,368	-	23.5	0.645	80
2020	전남	신안군	다물항	254	68	249	6,120	8,889	90.00	35.0	3.662	36
2020	전남	신안군	당사항 (가산항)	198	69	46	4,200	8,236	60.87	41.6	0.667	179
2020	전남	신안군	오도항 (검산항)	419	103	13	1,700	9,424	16.50	22.5	0.126	725

166 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
			동리항)									
2020	전남	신안군	재원항(자라항)	162	170	45	9,000	9,530	52.94	58.8	0.265	212
2020	전남	신안군	추포항	132	30	24	900	9,510	30.00	72.0	0.800	396
2020	전남	여수시	독정항	330	122	263	15,000	4,253	122.95	12.9	2.156	16
2020	전남	여수시	둔병항 (화산항)	30	19	15	-	2,364	-	78.8	0.789	158
2020	전남	여수시	우학항	51	24	15	-	3,313	-	65.0	0.625	221
2020	전남	여수시	의성항	108	40	21	200	4,078	5.00	37.8	0.525	194
2020	전남	여수시	직포항	116	61	12	-	4,245	-	36.6	0.197	354
2020	전남	영광군	대신항	95	35	31	-	13,145	-	138.4	0.886	424
2020	전남	영광군	창우항	96	41	42	-	13,182	-	137.3	1.024	314
2020	전남	완도군	당인항	276	249	77	7,747	6,358	31.11	23.0	0.309	83
2020	전남	완도군	명사항	631	252	118	8,936	6,444	35.46	10.2	0.468	55
2020	전남	완도군	모도항	228	101	38	3,229	6,445	31.97	28.3	0.376	170
2020	전남	완도군	신구항 (용출항)	502	127	86	7,109	7,554	55.98	15.0	0.677	88
2020	전남	장흥군	대리항	-	-	67	-	6,242	-	-	-	93
2020	전남	장흥군	신상항	-	-	60	-	5,352	-	-	-	89
2020	전남	장흥군	우산항	246	210	61	-	6,235	-	25.3	0.290	102
2020	전남	진도군	가사항	273	100	69	40	8,953	0.40	32.8	0.690	130
2020	전남	진도군	귀성항 (회동항)	142	23	52	-	6,913	-	48.7	2.261	133
2020	전남	함평군	석두항	264	135	2	-	6,147	2.24	23.3	0.015	3,073
2020	전남	해남군	갈산항	36	10	10	-	4,992	-	138.7	1.000	499

III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 167

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
2020	전남	해남군	남성항	69	69	32	-	5,702	-	82.6	0.464	178
2020	전남	해남군	성산항	211	213	83	-	5,472	-	25.9	0.390	66
2021	전남	강진군	봉황항	273	121	16	-	1,175	-	4.3	0.132	73
2021	전남	강진군	하저항	145	43	36	-	1,777	-	12.3	0.837	49
2021	전남	고흥군	명천항 (우두항)	224	108	76	40,000	714	370.37	3.2	0.704	9
2021	전남	광양시	도촌포구	12,570	76	80	3,433	1,910	45.17	0.2	1.053	24
2021	전남	목포시	고하도항	-	-	-	-	1,728	-	-	-	-
2021	전남	무안군	월두항	440	193	56	-	1,250	-	2.8	0.290	22
2021	전남	보성군	청암항	190	73	7	690	1,198	9.45	6.3	0.096	171
2021	전남	신안군	왕비위항 (선도항, 어의항)	788	154	82	1,320	2,831	8.57	3.6	0.532	35
2021	전남	신안군	우목항 (고교, 돈목, 축강항)	83	56	29	850	2,687	15.18	32.4	0.518	93
2021	전남	여수시	유촌항	260	88	50	200	1,068	2.27	4.1	0.568	21
2021	전남	여수시	장지항 (대유항, 소경도항)	-	-	-	-	1,173	-	-	-	-
2021	전남	영광군	항월항	213	44	38	-	1,347	-	6.3	0.864	35
2021	전남	완도군	미리항	442	194	142	6,260	2,233	32.27	5.1	0.732	16
2021	전남	완도군	어두항	194	99	66	2,747	1,790	27.75	9.2	0.667	27
2021	전남	장흥군	수문항	355	136	107	-	1,799	-	5.1	0.787	17

168 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
2021	전남	진도군	신기항	151	39	31	-	1,757	-	11.6	0.795	57
2021	전남	함평군	월천항	122	171	35	3,300	1,600	19.30	13.1	0.205	46
2021	전남	해남군	관동항	18	-	42	-	1,788	-	99.3	-	43
2021	전남	해남군	어불항	227	208	123	100	1,295	0.48	5.7	0.591	11
2019	전북	고창군	동호항	252	196	30	-	11,284	-	44.8	0.153	376
2019	전북	군산시	명도항	70	52	16	3,725	9,169	71.63	131.0	0.308	573
2019	전북	군산시	무녀2구항	166	128	74	-	14,960	-	90.1	0.578	202
2019	전북	부안군	대리항	251	137	44	1,200	10,045	8.76	40.0	0.321	228
2019	전북	부안군	식도항	183	70	30	800	5,862	11.43	32.0	0.429	195
2020	전북	고창군	광승항	123	83	23	-	6,310	-	51.3	0.277	274
2020	전북	고창군	죽도항	40	45	26	-	6,310	-	157.8	0.578	243
2020	전북	군산시	비안도항	279	214	121	-	8,004	-	28.7	0.565	66
2020	전북	군산시	선유1구항	121	85	25	-	2,631	-	21.7	0.294	105
2020	전북	군산시	장자도항	149	79	31	5,200	9,477	65.82	63.6	0.392	306
2020	전북	부안군	곰소항	204	121	45	1,300	4,816	10.74	23.6	0.372	107
2020	전북	부안군	깊은금항	120	120	26	500	3,709	4.17	30.9	0.217	143
2020	전북	부안군	모항	178	87	74	1,800	3,646	20.69	20.5	0.851	49
2020	전북	부안군	벌금항	142	31	24	700	6,558	22.58	46.2	0.774	273
2021	전북	고창군	고리포항	124	38	87	-	1,400	-	11.3	2.289	16
2021	전북	군산시	두리도항	69	62	15	-	1,260	-	18.3	0.242	84
2021	전북	군산시	서래포구	920	120	104	6,000	2,291	50.00	2.5	0.867	22
2021	전북	부안군	왕포항	85	52	72	2,400	1,026	46.15	12.1	1.385	14
2021	전북	부안군	치도항	120	120	26	500	1,599	4.17	13.3	0.217	62

174 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	일반성과 및 성과관리체계				결과지향적 성과				비고 (지자체 및 지역입장)	
					사업의 성과지표 (모두)	성과지표 달성율	자체 모니터링 회수	사후평가 실시여부	주민 만족도	주민 소득향상률	관광객 증가율	안전사고 감소율	대표적인 핵심성과	대표적인 성과부진 요인
2021	전남	해남군	관동항	-										
2021	전남	해남군	어불항	1972										
2019	전북	고창군	동호항	1972	5.0	80.0	5.0	부	80.0	30.0	30.0	90.0		
2019	전북	군산시	명도항	1972									정주여건 개선	역량강화 지연
2019	전북	군산시	무녀2구항	2003									어항기반 확충	역량강화 지연
2019	전북	부안군	대리항	2008										
2019	전북	부안군	식도항	2003										
2020	전북	고창군	광승항	미지정	4.0	85.0	2.0	부	75.0	25.0	20.0	80.0		
2020	전북	고창군	죽도항	미지정	4.0	80.0	3.0	부	80.0	40.0	10.0	80.0		
2020	전북	군산시	비안도항	1972									어항기반 확충	코로나19 인한협의 체회의지 체
2020	전북	군산시	선유1구항	1974									어항기반 확충	코로나19 인한협의 체회의지 체
2020	전북	군산시	장자도항	1972									정주여건 개선	코로나19 인한협의 체회의지 체

- 일반성과 및 성과관리체계는 사업의 성과지표, 성과지표 달성율, 자체 모니터링 회수, 사후평가 실시여부로 나뉠 수 있음
 - 사업의 성과지표로는 신규유입인구, 주민만족도, 지역리더 양성, 지역공동체 활성화 운영인력 양성 등을 제시하고 있음
- 결과지향적 성과로 주민만족도, 주민 소득향상률, 관광객 증가율, 안전사고 감소율을 제시하고 있음
 - 평균 주민만족도는 84%를 보이고 있음
 - 평균 주민 소득향상률은 23%를 보이고 있음
 - 평균 관광객 증가율은 16%를 보이고 있음
 - 평균 안전사고 감소율은 54%를 보이고 있음
- 1인당 GRDP는 2018년 기준 전국 3,686만원, 경북 4,136만원이며, 울진군이 4,814만원으로 5개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 영덕군이 2,155만원으로 가장 낮은 수치를 보였음
- 지자체 및 지역입장에서 대표적인 핵심 성과로 정주여건 개선과 어항기반 확충을 제시하였음
- 지자체 및 지역입장에서 대표적인 성과부진요인으로 코로나19인한 협의체 회의 지체와 역량강화 지연을 제시하였음

5) 어항별 인프라현황

□ 대상지 어항 인프라 현황

〈표 III-63〉 대상지 어항 인프라 현황

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지 정 연도	비고 (지자체 및 지역입장)	
					생활인프라 개수 (학교, 병원, 문화연기시설, 복지시설 등)	노후주택비율(%)
2019	전남	강진군	서중항	2005	-	40
2019	전남	고흥군	덕흥항	1992	9	68
2019	전남	고흥군	선정항	1991	4	55
2019	전남	광양시	와우포구	-	45	38
2019	전남	목포시	달리도항	-	-	-
2019	전남	무안군	신월항	2005	-	75
2019	전남	보성군	동울항	2003	-	42
2019	전남	보성군	상진항	1993	-	82
2019	전남	순천시	화포항	1972	-	10
2019	전남	신안군	만재항	2005	-	-
2019	전남	신안군	생깁항	1977	-	-
2019	전남	신안군	진리항	1993	-	-
2019	전남	신안군	하우리항	1988	-	-
2019	전남	여수시	안도항	2007	-	-
2019	전남	여수시	월호항	2007	1	-
2019	전남	여수시	죽포항	1972	3	12
2019	전남	영광군	법성항(상하 낙월항)	1992	5	60
2019	전남	영광군	송이도항	-	2	70
2019	전남	완도군	가학항	1999	1	30
2019	전남	완도군	솔지항	1983	2	29
2019	전남	장흥군	노력항	1973	-	-
2019	전남	진도군	송군항	-	2	-
2019	전남	진도군	창유항	1972	1	-
2019	전남	함평군	함평항	2004	1	-
2019	전남	해남군	구성항	-	1	-
2019	전남	해남군	두모항	-	1	-
2019	전북	고창군	동호항	1972	2	60
2019	전북	군산시	명도항	1972	-	-
2019	전북	군산시	무녀2구항	2003	1	-
2019	전북	부안군	대리항	2008	없음	0.8
2019	전북	부안군	식도항	2003	없음	0.82
2020	전남	강진군	망호항	2000	1	50
2020	전남	고흥군	상화도항	1983	11	58
2020	전남	고흥군	용동항	1993	6	73
2020	전남	고흥군	우두항	1989	7	62
2020	전남	목포시	율도항	-	-	-
2020	전남	무안군	달머리항	2005	-	78

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	비고 (지자체 및 지역입장)	
					생활인프라 개수 (학교, 병원, 문화연기시설, 복지시설 등)	노후주택비율(%)
2020	전남	무안군	도리포항	1972	-	78
2020	전남	무안군	송현항	2005	-	75
2020	전남	무안군	영해항	2005	-	75
2020	전남	보성군	군학항	2003	-	76
2020	전남	보성군	장양항	2003	-	74
2020	전남	순천시	와온항	2005	-	5
2020	전남	신안군	다물항	1997	-	-
2020	전남	신안군	당사항(가산항)	2020	-	-
2020	전남	신안군	오도항(검산항, 동리항)	2020	-	-
2020	전남	신안군	재원항(자라항)	1973	-	-
2020	전남	신안군	추포항	2005	-	-
2020	전남	여수시	독정항	2007	9	15
2020	전남	여수시	둔병항(화산항)	2007	-	-
2020	전남	여수시	우학항	1975	3	-
2020	전남	여수시	의성항	1973	5	14
2020	전남	여수시	직포항	2007	-	-
2020	전남	영광군	대신항	2010	1	75
2020	전남	영광군	창우항		1	75
2020	전남	완도군	당인항	1993	1	30
2020	전남	완도군	명사항	1991	1	27
2020	전남	완도군	모도항	1975	3	33
2020	전남	완도군	신구항(용출항)	1993	4	29
2020	전남	장흥군	대리항	1978	-	-
2020	전남	장흥군	신상항	1978	-	-
2020	전남	장흥군	우산항	2020	-	-
2020	전남	진도군	가사항		2	-
2020	전남	진도군	귀성항(회동항)		1	-
2020	전남	함평군	석두항		2	-
2020	전남	해남군	갈산항		1	70
2020	전남	해남군	남성항		2	37
2020	전남	해남군	성산항		3	-
2020	전북	고창군	광송항	미지정	-	60
2020	전북	고창군	죽도항	미지정	-	55
2020	전북	군산시	비안도항	1972	2	-
2020	전북	군산시	선유1구항	1974	-	-
2020	전북	군산시	장자도항	1972	-	-
2020	전북	부안군	곰소항	1986	없음	55
2020	전북	부안군	깊은굽항	미지정	없음	80
2020	전북	부안군	모항	2008	없음	55

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식지정 연도	비고 (지자체 및 지역입장)	
					생활인프라 개수 (학교, 병원, 문화연기시설, 복지시설 등)	노후주택비율(%)
2020	전북	부안군	벌금항	2008	없음	78
2021	전남	강진군	봉황항	2000	1	65
2021	전남	강진군	하저항	2000	14	30
2021	전남	고흥군	명천항(우두항)	1978	1	65
2021	전남	광양시	도촌포구		45	73
2021	전남	목포시	고하도항		-	-
2021	전남	무안군	월두항	2005	-	73
2021	전남	보성군	청암항	2003	-	60
2021	전남	신안군	왕바위항(선도항, 어의항)	1984	-	-
2021	전남	신안군	우목항(고교, 돈목, 축강항)	1975	-	-
2021	전남	여수시	유촌항	2007	3	16
2021	전남	여수시	장지항(대유항, 소경도항)	2007	-	-
2021	전남	영광군	항월항		1	65
2021	전남	완도군	미라항	1972	2	30
2021	전남	완도군	어두항	1983	1	31
2021	전남	장흥군	수문항	1978	-	69
2021	전남	진도군	신기항		8	60
2021	전남	함평군	월천항	2004	3	94
2021	전남	해남군	관동항		2	82
2021	전남	해남군	어불항	1972	3	-
2021	전북	고창군	고리포항	미지정	-	45
2021	전북	군산시	두리도항	1972	-	-
2021	전북	군산시	서래포구	미지정	1	-
2021	전북	부안군	왕포항	2008	없음	61
2021	전북	부안군	치도항	1972	없음	76

- 어항별 물리환경 인프라 현황(2020년)은 생활인프라 개수, 노후주택비율, 어항 공식지가 평균, 어항내 주택가격 으로 나누어 볼 수 있음
- 생활인프라 개수(학교, 병원, 문화연기시설, 복지시설 등) 전남 광양시 와우포구와 도촌포구가 45개로 가장 많았음
 - 전북 부안군 대리항, 식도항, 곰소항, 깊은금항, 모항, 벌금항, 왕포항, 치도항은 생활인프라가 0개로 나타남
- 노후주택비율은 무안군 닭머리항과 도리포항이 78%로 가장 높았고, 순천시 와온항

이 5%로 가장 낮았음

나. 문제점

1) 사업선정단계

- 사업선정단계에서 사업의 이해당사자들간 의견조정이 충분히 이루어지지 않아 갈등이 발생함
 - 사업집행시 발생할 수 있는 갈등을 해결하지 않은 상태에서 사업을 집행하게되면 사업집행이 원활히 이루어지지 않을 뿐만 아니라 사업이 완공된 후에도 운영상의 문제를 발생시킬 여지가 있음
 - 순천시 화포항사업의 경우 순천시와 환경단체, 어촌주민과 환경단체간 충돌의 소지가 있음

- 마을 차원의 사업발굴 노력이 부족함
 - 어항시설 정비 위주여서 역량강화사업과 연계되는 부분을 찾기 어려움
 - 낙후된 지역이 많아서 방파제 부잔교 등 접안시설에 대한 비용지출을 주민들이 요구함

2) 사업추진단계

- 전남지역 특성으로 인해 집행률 저조현상이 나타나고 있음.
 - 갯벌 등 연약지반으로 인하여 사업집행에 지연이 발생함(전라남도는 전국 갯벌의 42.5%를 차지하고 있음)²⁰⁾
 - 양식업 등 민원으로 인하여 사업집행에 지연이 발생함(전라남도는 전국 양식업 면허 면적 중 66%를 차지하고 있음)²¹⁾
 - 기항지 내 사업 중 여객선 접안 등으로 인하여 사업집행에 지연이 발생함(전라남도는 전국의 여객선 기항지 중 62%를 차지하고 있음)

20) 전북 4.4%, 인천 29.3%, 경기 6.8%, 충남, 13.7%, 기타 3.3%(전라남도 2021 해양수산통계, 2021)

21) 전북 2.2%, 부산 0.9%, 인천 1.1%, 울산 0.4%, 경기 0.5%, 강원 4.6%, 충남 5.0%, 경북 3.7%, 경남 10.4%, 제주 5.3%(전라남도 2021 해양수산통계, 2021)

- 사업선정단계에서 해결하지 못한 갈등, 지역의 이해관계자들과의 갈등 그리고 예상치 못한 상황의 발생으로 인하여 사업추진단계에서 어려움을 겪고 있음
 - 순천시 화포항의 경우 일부 구간의 해안산책로 데크 조성에 대하여 순천시와 지역환경단체와의 갈등이 지속되고 있음
 - 한국의 갯벌이 유네스코 세계자연유산에 등재에 따라 습지보호지역의 행위제한 배제를 위한 행정절차 발생
 - 지역단체들간의 갈등 발생
 - 전북 부안군 대리항은 어촌계와 마을원로들간 의견차이발생으로 3개월 정도 공사가 늦었음
 - 예상할 수 있는 갈등 및 발생할 가능성이 있는 상황들에 대한 검토 및 대비가 필요할 수 있음

- 지자체 및 위탁기관의 역량 문제
 - 지자체 공무원의 순환보직으로 인한 어촌뉴딜 사업에 대한 전문성 축적문제, 그리고 주민과의 갈등
 - 잦은 담당공무원의 교체는 주민들과의 관계 및 어촌뉴딜 사업의 전문성 축적에 저해요인으로 작용하고 있음
 - 주민들과 공무원들 사이의 소통이 중요하나, 담당공무원이 자주 교체될 경우 사업 집행 후 주민들의 불만이 제기될 것으로 판단됨
 - 전남 진도군의 경우 담당공무원의 교체로 인하여 주민들과 공무원들 사이에 이견이 있었음(의견청취할때의 공무원에게 전달한 주민의 의견이 새롭게 사업을 담당하는 공무원에게 전달이 되지 않았음).
 - 어촌뉴딜팀의 유무보다 사업담당자들의 역량과 시장, 군수의 관심이 중요하다고 판단됨
 - 어촌뉴딜 사업의 전담팀 구성유무는 중요하지 않은 것으로 판단됨
 - 주민들의 의견을 받아서 진행해야하는 사업들의 경우 공무원의 역량이 그 사업계획 및 집행에 있어서 중요한 요인으로 작용하고 있음
 - 인허가 등의 기간은 담당자들의 역량에 의해 변화될 가능성이 있음
 - 목포시와 신안군의 경우 승진을 앞두고 있는 직원들로 어촌뉴딜을 담당하는 공무원들을 구성한 것으로 파악됨

- 목포시, 신안군, 고흥군의 경우 2년 이상 어촌뉴딜과 관련된 사업을 하는 팀에서 근무하여 전문성이 축적되고, 주민들과의 소통이 잘 이루어지고 있었음
- 하지만, 진도군의 경우 송군향과 창유향을 담당하는 공무원이 달랐기에 다른 시, 군과 차이점을 보임

- 지자체 직접사업비중이 줄어들고 있음
 - 고흥시를 비롯한 지자체의 경우 직접사업을 하고 싶어도 어촌뉴딜을 현재의 조직으로 감당하기에는 한계가 있다고 함
- 위탁기관 공무원의 잦은 교체도 사업에 영향을 줄 수 있음

□ 건설자재 공급난으로 인하여 사업추진이 지연되었음

- 순천시의 경우 강관과 강판의 공급난이 있었음
- 목포시의 경우 레미콘파업으로 인한 건설자재의(시멘트) 수급에 어려움 있었음

3) 사업완료단계

□ 적절한 성과지표 설정의 문제

- 사업의 성과지표가 사업의 내용과 괴리되어 있기 때문에, 성과관리를 위해서는 투입된 어항정비 사업에 대해 적절한 성과지표 설정이 필요함
 - 정주민족도, 문화복지 기회 향상을 사업의 성과지표로 사용하는 것은 사업의 내용이나 취지와 어울리지 않으며, 핵심 지표인 관광객 유치, 관광소득 증대를 어떻게 측정할지가 뚜렷하게 제시되어 있지 않음
 - 역량개발사업을 어촌 주민의 문화복지 기회 향상과 연계하는 것은 사업 취지와 맞지 않음
 - '21년부터 진행중인 성과평가에 대한 체계적인 관리가 필요하며, 대상지별 성과지표를 지속적으로 보완할 필요가 있음

□ 외부인구유입의 지속성 문제

- 어촌계 문턱을 낮추는 노력을 통해서 외부인의 유입을 노력하였으나, 외부인구 유입이 크게 늘지 않은 것으로 보임
 - 어촌계 가입 문턱이 낮아졌다고 하나, 어촌에 거주하는 사람들의 가족들이 돌아

오는 경우가 대다수임

- 어촌뉴딜사업으로 인한 정주여건 개선으로 인한 효과 이외에 최근 건설되고 있는 다리들로 인해서 육지와 연결이 이루어지고 있기에 정주민구가 늘 가능성도 있음
- 하지만, 이러한 육지와의 연결은 곧 어촌뉴딜사업 지역의 땅값 상승으로 이어지고 있기에 실제 거주인구의 증가로 이어질것인지 불확실함

4) 사후관리단계

□ 지자체와 어민들의 사후관리에 대한 의견의 차이

- 사후관리를 지역협의체, 마을협의체 등 위탁하는 경우 주민이 요구하는 것과 지자체가 강조하는 것에 차이가 발생함
 - 부안군에서는 관광을 강조하지만 어민들은 생업 수산특화 분야의 비중을 높이고자 하는 주민의 의견이 반영됨

□ 지자체 재정상황에 의해 사후관리가 결정됨

- 어촌뉴딜사업지에 대한 지속적 관리 및 사업지별 특성화를 위해서는 지자체의 자체 자원투입이 이루어져야하나 재정상황이 열악한 지역이 많음
- 이럴 경우, 어민들의 생업과 직결되지 않은 시설들의 지속 유지 관리는 보장하기 힘들 것으로 판단됨

5) 기타

□ 지자체의 의견반영 미흡

- 지자체의 재원이 투입되고 있으나, 지자체가 강조하고자 하는 관광 등에 대한 부분은 반영되지 않고 너무 주민의견 중심으로 사업이 진행되고 있음

□ 어촌어항공단과 농어촌공사에 위탁 부분

- 지자체마다 위탁에 대한 시각의 차이 존재함
 - 목포시, 신안군의 경우 위탁을 하지 않을 경우 공무원들과 주민들의 교류 및 소통이 강화될 수 있다고 하며, 직접 사업을 통해서 예산(수수료 9억)을 절약할 수 있음

다고 함

- 하지만, 소수의 공무원들이 많은 전남지역의 어촌뉴딜사업을 담당하기에는 업무가 가중되고 있음
- 위탁을 하게 되면 공무원의 업무가 줄어든다고 함

다. 개선방안

□ 발생할 수 있는 환경적 문제와 갈등 조기발견 및 해결이 필요함

- 사업선정단계에서 사업실행시 발생할 수 있는 갈등을 미리 해결해야 함
 - 어촌 개발 사업은 환경 보전과 상충할 소지가 많으므로 사업 선정 단계에서 개발과 보전을 둘러싼 이해관계자의 갈등 소지가 없는지 확인하고 심사 요건으로 반영할 필요가 있음
- 환경적 요인에 의한 사업 일정에 대한 고려 필요
 - 자재 수급 여건, 준설토 사토 여건, 사업지의 공사 난이도 등에 따라 사업 일정에 차등을 두는 방안도 검토할 필요가 있음

□ 지자체의 역량강화를 위한 노력 필요

- 비록 어촌어항공단이나 농어촌공사에 위탁을 주지만 최종적으로 업무에 대한 관리를 하는 것은 지자체이기에 업무의 지속적 관리를 위해서 지자체가 자체역량을 축적하기 위해 노력하여야 함
- 이를 위해서 공무원들의 역량강화 및 순환보직으로 인해서 영향을 받을 수 있는 지식의 전달 및 축적 및 주민들과의 관계에 대한 고려가 필요함
 - 초보자는 업무 신속 정확하게 추진하는데 한계가 있을 수 밖에 없음

□ 역량강화사업에 대한 보완이 필요함

- 핵심적 성과지표는 소득이기에 어민들의 소득을 높이기 위한 역량강화사업에 대한 보완이 필요함
 - 만족도, 관광객 수, 일자리 수 등의 지표는 소득지표에서 파생되는 부수적인 지표이거나 내역지표이기에 소득지표만 관리하는 것이 적절할 것으로 판단됨

□ 조직확충 및 타부처와의 협조 고려

- 사업에 대한 효과적 관리를 위해서 농림부의 농촌개발국의 정부간 관계 확충 및 정비를 병행하는 것을 고려해볼 수 있음(예: 귀어귀촌 등)
- 섬 중심 사업들은 해양수산 분야 조직에서 담당할 수 있도록 농촌분야에서 농촌활력계의 조직 확충하듯이 어촌분야에서도 어촌활력계의 조직 확충 필요함
 - 해수부의 근거규정 만들어서 지자체가 움직일 수 있게 해야 할 것임

□ 사업기간과 인허가 절차에 대한 변경 고려 필요

- 어촌-어항 사업의 기본계획 수립, 행정절차이행, 주민과의 협의 기간 등 3년으로 정해진 사업기간에 대한 변경을 고려할 필요가 있음
- 사업의 기간을 5년 계획으로 변경할 필요가 있음
- 3개년 사업에서 해안의 해수부 인허가에 2년 정도의 시간이 소요되고 있기에, 이를 해결하기 위해 각종 인허가 의제처리 규정을 만들 필요가 있음

□ 배정예산 조정이 요구됨

- 기본계획 용역은 해수부 중앙 자문단의 컨트롤을 받기 때문에 11월 이전에는 절대 준공할 수 없는 구조이며 공사발주를 첫해에 하는 것은 거의 불가능함
 - 즉, 첫해에는 기본계획 및 실시설계비 밖에 못쓰게 됨
- 2019년도 착수사업의 경우는 사업 시작년도에 배정예산이 총사업비에 35%였으나, 2020년 착수사업은 25%, 2021년 착수사업은 20%로 조정되었음
- 하지만, 2020년도, 2021년도 이월금액이 발생할 수 밖에 없는 구조임

□ 사업성과관리체계에 대한 재설계가 필요함

- 지방어항의 경우 시군은 재정여력 없고 도에서 관할하는 어항은 개당 20억 정도이고 유지보수에 국한되고 있음
 - 그렇기에, 낙후된 시설에 대한 투자에 대한 수요가 높았으며, 어항시설 이외 어촌에 대한 본격적인 투자는 어촌뉴딜이 처음임²²⁾

22) 전라남도의 경우 전국 어가·인구의 36%인 15,574가구 25,357명이 거주하고 있으나, 어항과 어선은 규모면에서 영세함(어항시설: 1,099개소(전국의 47.7%), 어선보유: 5톤 미만 규모 23,062척(전국의 82.5%).

- 관광객의 증가, 어민소득 증가, 주민만족도 증가와 같은 성과는 사업이 완료된 후 측정이 가능할 것임
 - 사업으로 인하여 관광객의 증가가 있을 것이라고 지자체가 기대하고 있지만, 고령화로 인하여 지역사회가 침체되고 있고 실질적으로 관광객이 얼마나 증가할지는 미지수임
 - 이러한 지표를 지방어항이나 정주어항에 적용하는 것은 적절하지 않음
 - 그렇기에 기존투자미비, 고령화 등 낙후된 섬지역의 환경을 반영하여 사업의 집행과정, 완료 후 측정할 수 있는 성과들을 고려하여 성과관리체계의 재설계가 요구됨
 - 어항시설 정비 사업은 다수 사업지에서 공통적이므로 성과를 효과적으로 측정할 수 있는 지표를 개발하고 관련 데이터를 어항별로 확보할 필요가 있음
- 어촌의 자생력 및 사회적 자본을 강화를 위한 노력이 필요함
- 어촌뉴딜사업을 통하여 주민들간의 소통이 증가하였고, 마을간에도 협력과 연대의 활성화가 가능하게 되었음
 - 다양한 사업 발굴을 지원하는 사업모델 개발이 필요

5. 강원 경북권

가. 사업 현황

1) 대상지 어항현황 및 지역 및 인구통계학적 관련특성

일반현황

〈표 III-64〉 경상북도 일반현황

구분	전국	경북	경주시	영덕군	울릉군	울진군	포항시
2021							
인구(명)	51,829,023	2,639,422	253,502	36,313	9,077	48,716	502,916
재정규모(억원)	2,042,681	117,709	15,349	5,037	2,092	5,868	24,999
GRDP (2018, 십억)	1,902,527	108,782	10,170	778	2,311	3,184	18,577
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,686	4,136	3,850	2,155	3,645	4,814	3,679
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.4	60.5	61.3	62.9	84.3	61.8	57.8
부채비율(%) (2020)	4.35	6.67	3.2	1.9	1.64	0.55	7.91
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.56	0.31	0.29	0.1	0.21	0.18	0.44
재정자립도(%)	-	25.07	19.29	8.0	9.21	11.16	19.59
재정자주도(%)	-	38.16	54.46	52.9	53.02	57.96	44.69

※ 재정규모 : 일반회계 + 특별회계(공기업+기타) + 기금

자료: 지방재정 365

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/gongsi/state/sd002_tg003.xml&sfCode=2700000

통계청(GRDP: 시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1C81&vw_cd=MT_GTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTITLE01

통계청(GRDP: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1C65_03E&vw_cd=MT_GTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTITLE01

통계청(고용률: 시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1DA7004S&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=B11&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE

통계청(고용률: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1ES3A02S_03&vw_cd=MT_GTIT

구분	전국	경북	경주시	영덕군	울릉군	울진군	포항시
----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----

[LE01&list_id=106&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTITLE01](https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/theme/vslz/sd006_th010_01.xml)

지방재정 365 (부채비율)

[https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/theme/vslz/sd006_th010_01.xml](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B040M5&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=A_7&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE)

소멸위험지수(통계청 자료를 기반으로 계산)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B040M5&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=A_7&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE

- 1인당 GRDP는 2018년 기준 전국 3,686만원, 경북 4,136만원이며, 울진군이 4,814만원으로 5개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 영덕군이 2,155만원으로 가장 낮은 수치를 보였음
- 고용률은 2021년 12월 데이터를 기준으로 전국 60.4%, 경북 60.5%이며, 2021년 상반기 데이터 기준 울릉군이 84.3%로 5개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 포항시가 57.8%로 가장 낮은 수치를 보였음
- 부채비율은 2020년 기준으로 전국 4.35%, 경북 6.67%로 경북 부채비율이 전국에 비해 높으며, 포항이 7.91%로 5개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 울진군이 0.55%로 가장 낮은 수치를 보였음
- 2021년 기준 지역소멸지수는 전국 0.56, 경북 0.31, 경주 0.29, 영덕 0.1, 울릉 0.21, 울진 0.18, 포항 0.44로 경북 해당 지자체 모두 위험 수준임
- 재정자립도는 경북 25.07%이며, 포항시가 19.59%로 5개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 영덕군이 8%로 가장 낮은 수치를 보였음

〈표 III-65〉 강원도 일반현황

구분	강원도	강릉시	고성군	삼척시	속초시	양양군	동해시
2021							
인구(명)	1,542,840	213,321	26,757	65,243	82,665	27,946	90,593
재정규모(억원)	79,702	12,548	3,884	6,034	5,005	3,654	4,531
GRDP (2018, 십억)	46,925	5,326	1,051	2,383	1,740	1,040	3,161
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,041	2,474	3,925	3,449	2,104	3,764	3,430
고용률(%)	61.4	59.2	68.3	60.1	63.1	68.0	59.0

구분	강원도	강릉시	고성군	삼척시	속초시	양양군	동해시
(시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)							
부채비율(% (2020)	7.71	2.25	0.99	0.68	1.68	1.09	0.6
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.35	0.34	0.18	0.24	0.37	0.17	0.32
재정자립도(%)	24.81	15.46	8.11	12.18	19.65	14.94	17.29
재정자주도(%)	41.51	54.15	54.57	66.69	56.68	64.17	57.71

※ 재정규모 : 일반회계 + 특별회계(공기업+기타) + 기금

자료: 지방재정 365

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/gongsi/state/sd002_tg003.xml&sfCode=2700000

통계청(GRDP: 시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1C81&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

통계청(GRDP: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1C65_03E&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=109&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

통계청(고용률: 시도)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1DA7004S&vw_cd=MT_ZTTITLE&list_id=B11&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTTITLE

통계청(고용률: 시군구)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1ES3A02S_03&vw_cd=MT_GTTITLE01&list_id=106&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_GTTITLE01

지방재정 365 (부채비율)

https://lofin.mois.go.kr/websquare/websquare.jsp?w2xPath=/ui/portal/theme/vslz/sd006_th010_01.xml

소멸위험지수(통계청 자료를 기반으로 계산)

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B040M5&vw_cd=MT_ZTTITLE&list_id=A_7&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTTITLE

- 1인당 GRDP는 2018년 기준 전국 3,686만원, 강원도 3,041만원이며, 고성군이 3,925만원으로 5개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 속초시가 2,104만원으로 가장 낮은 수치를 보였음
- 고용률은 2021년 12월 데이터를 기준으로 전국 60.4%, 강원도 61.4%이며, 2021년 상반기 데이터 기준 고성군이 68.3%로 5개 지자체 중 가장 높은 수치를

보였으며 포항시가 59%로 가장 낮은 수치를 보였음

- 부채비율은 2020년 기준으로 전국 4.35%, 강원도 7.71%로 강원도 부채비율이 전국에 비해 높으며, 강릉이 2.25%로 6개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 동해시가 0.6%로 가장 낮은 수치를 보였음
- 2021년 기준 지역소멸지수는 전국 0.56, 강원도 0.35, 강릉 0.34, 고성군 0.18, 삼척시 0.24, 속초시 0.37, 양양군 0.17, 동해시 0.32로 강원도 해당 지자체 모두 위험 수준임
- 재정자립도는 강원 24.81%이며, 속초시가 19.65%로 6개 지자체 중 가장 높은 수치를 보였으며 고성군이 8.11%로 가장 낮은 수치를 보였음

□ 대상지 어항 현황

〈표 III-66〉 대상지 어항 현황

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식 지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
-	전체	-	-	-	1,083	-	124	-	44.8	-	2,590				-	-	-	-
2019	강원	고성군	반암항	2005	350	38	28	293	7	20,000	1,120	3,551	4,566	2,029	0.7	24	70	50
2019	강원	동해시	어달항	2002	409	43	33	119.31	27	21,000	3,431	3,406	4,436	2,037	0.1	16	80	70
2020	강원	강릉시	정동항	2003	357	22	22	76	11	550,000	1,000	-	3,725	5,814	1.0	10	80	80
2020	강원	고성군	문암1리항	1972	472	38	51	143	21	50,000	2,040	-	2,484	3,827	0.8	15	80	50
2020	강원	삼척시	후진항	2004	180	63	17	152	4	6,000	68.9	-	2,484	3,827	0.65	15	80	90
2020	강원	속초시	장사항	2004	4,522	27	33	303	20	50,000	1,320	-	3,725	5,814	0.55	8	80	50
2020	강원	양양군	기사문항	2007	308	58	27	242	48	30,000	1,850	-	2,560	3,949	0.75	8	50	50
2021	강원	강릉시	소돌항	1972	944	471	205	518.7	70	108,000	545	-	-	1,668	0.5	5	80	56
2021	강원	삼척시	초곡항	1972	161	69	33	170.9	31	153,600	3,502	-	-	1,541	0.55	8	60	90
2021	강원	속초시	설악항	2004	288	47	52	6	23	17,508	120	-	-	1,600	0.5	7	70	50

192 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식 지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2021	강원	양양군	인구항	2007	446	-	74	123	18	50,000	3,040	-	-	1,646	0.7	7	70	80
2019	경북	경주시	수렴항	-	494	46	106	37.9	30	-	179	3,907	5,024	2,233	-	5	100	만족
2019	경북	영덕군	석리항	-	186	60	-	11	3	-	-	3,859	4,960	2,205	53.0	10	100	-
2019	경북	울릉군	천부항	1972	628	-	72	51.75	7	-	70	5,139	6,607	2,936	0.6	12	-	-
2019	경북	울진군	석호항	2005	250	28	30	193.83	21	26,107	29	3,371	4,336	1,927	50	21	100%	-
2019	경북	포항시	신창2리항	-	98	48	26	25.2	10	-	-	4,503	5,789	2,573	70.0	수시모집	60~70	상
2020	경북	경주시	나정항	1972	173	50	180	11.3	16	-	166	-	1,918	2,922	-	4	100	만족
2020	경북	경주시	연동항	-	252	37	69	52.6	13	6,373	71	-	1,962	2,992	-	4	100	만족
2020	경북	영덕군	백석항	1973	376	-	-	65.3	26	-	-	-	1,987	3,032	57.0	9	100	-
2020	경북	영덕군	부흥항	-	206	98	-	63.9	6	-	-	-	1,987	3,032	53.0	12	100	-
2020	경북	울릉군	웅포항	1972	486	-	81	135.24	8	-	120	-	2,335	3,589	0.5	5	-	-
2020	경북	울릉군	태하항	1972	411	-	104	32.2	8	-	27	-	2,239	3,436	0.5	6	-	-
2020	경북	울진군	가성항	1984	263	41	51	170.7	11	25,000	76	-	1,721	2,607	46	7	100%	-

연도	시도	시군구	어항명	어항 공식 지정 연도	어항 인구	노인 인구 비율 (65세 이상, %)	어항 어업인 수	마을별 어장 면적 (ha)	보유 어선 대수 (대)	방문 객수 (명)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (1+2+3+4)			주민참여/소통			
												2019	2020	2021	지역 협의회 주민 위원 비율 (%)	지역 협의회 운영 횟수 (번)	지역 협의회 출석률 (%)	주민 인지도 (%)
2020	경북	울진군	울진항	1971	388	18	33	105	22	36,731	44	-	2,434	3,748	46	7	100%	-
2020	경북	포항시	삼정리항	1973	318	33	39	59.8	16	-	-	-	2,578	3,978	70.0	수시 모집	60~70	상
2020	경북	포항시	영암1리항	-	137	64	25	13.1	15	-	-	-	2,449	3,770	70.0	수시 모집	60~70	상
2020	경북	포항시	오도2리항	-	163	4	16	31.5	5	-	-	-	1,558	2,347	70.0	수시 모집	60~70	상
2021	경북	경주시	척사항	-	351	45	62	57.8	13	-	587	-	-	1,362	-	5	100	만족
2021	경북	영덕군	사진3리항	-	80	42	-	24.6	7	-	-	-	-	1,443	50.0	4	100	-
2021	경북	울릉군	학포항	1972	90	-	8	41.6	3	-	48	-	-	1,908	-	-	-	-
2021	경북	울진군	직산항	1984	111	42	45	58.7	13	11,280	70	-	-	1,678	59%	4	100%	-
2021	경북	포항시	방석리항	1973	189	49	35	21.3	13	-	-	-	-	1,680	70.0	수시 모집	80~90	상

□ 대상지 지역적 특성

- 어항인구 237개 어항 평균은 1,083명이며, 속초시 장사항이 4,522명으로 어항인구가 가장 많았으며, 영덕군 사진3리항이 80명으로 어항인구가 가장 적은 것으로 나타났음
- 어항 어업인수는 225개 어항 평균 124명이며 강릉시 소돌항이 205명으로 가장 많으며, 속초시 설악항이 6명으로 가장 적은 것으로 파악됨
- 보유 어선대수는 239개 어항 평균 44.8대로 강릉시 소돌항이 70대로 가장 많으며 영덕군 석리항과 울릉군 학포항이 3대로 가장 적은 것으로 파악됨
 - 전체 어선 수가 10대 미만인 항구는 고성군 반암항, 삼척시 후진항, 영덕군 석리항, 울릉군 천부항, 영덕군 부흥항, 울릉군 웅포항, 울릉군 태하항, 포항시 오도2리항, 영덕군 사진3리항, 울릉군 학포항임
- 어항별 소득 액수는 90개 어항 평균 2,590백만원이며, 삼척시 초곡항이 3,502백만원으로 가장 많으며, 울릉군 태하항이 27백만원으로 가장 적은 것으로 파악됨

2) 대상지 어항들의 예산규모/(실)집행률 및 관련특성

〈표 III-67〉 2019년도 사업지

구분				'19~'21년 예산 (19년 대상지)			집행액 ('19~'21.12말 기준)		
				단위: 백만원			단위: %		
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('19~'21)	국비 ('19~'21)	지방비 ('19~'21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률	
계	7	7		79,394	55,576	23,819	54,761	69.0	
강원	2	2		20,025	14,018	6,008	14,934	74.6	
강원	고성군	반암항	병행	합계	10,146	7,102	3,044	5,969	58.8
강원	고성군	반암항	병행	직접	430	301	129	3,550	825.7
강원	고성군	반암항	병행	공사	9,716	6,801	2,915	2,418	24.9
강원	동해시	어달항	병행	합계	9,879	6,915	2,964	8,966	90.8
강원	동해시	어달항	병행	직접	3,406	2,384	1,022	1,700	49.9
강원	동해시	어달항	병행	공사	6,473	4,531	1,942	7,266	112.2

구분				'19~'21년 예산 (19년 대상지)			집행액 (‘19~’21.12말 기준)		
				단위: 백만원			단위:%		
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 (‘19~’21)	국비 (‘19~’21)	지방비 (‘19~’21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률	
경북	5	5		59,369	41,558	17,811	39,827	67.1	
경북	경주시	수렴항	위탁	공사	11,164	7,815	3,349	10,720	96.0
경북	영덕군	석동항	직접	직접	11,024	7,717	3,307	4,459	40.4
경북	울릉군	천부항	직접	직접	14,682	10,277	4,405	10,101	68.8
경북	울진군	석호항	위탁	공사	9,634	6,744	2,890	3,109	32.3
경북	포항시	신창2리항	위탁	공사	12,865	9,006	3,860	11,440	88.9

□ 강원도는 2019년 고성군과 동해시에서 사업을 추진하였으며 각각 반암항, 어달항이 사업 대상지로 선정되었음

- 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 항구당 100억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
- 반암항, 어달항의 경우 지자체와 농어촌공사가 사업을 병행하여 수행하였으며 직접 지자체가 수행한 사업비는 모두 집행되었으며, 반암항의 경우 공사가 사업 추진한 파트는 사업비 집행이 다소 더딘 것으로 나타나고 있음

□ 경상북도는 2019년 경주, 영덕, 울릉, 울진, 포항에서 사업을 추진하였으며 각각 수렴항, 석동항, 천부항, 석호항, 신창2리항이 사업 대상지로 선정되었음

- 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 항구당 120억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
- 영덕군 석동항, 울릉군 천부항의 경우 지자체에서 직접 사업을 수행하고 있으며, 각각 40.4%, 68.8%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 두 사업지의 총 집행률은 56.6%임
- 경주시 수렴항과 울진군 석호항, 포항시 신창2리항의 경우 농어촌 공사가 사업을 위탁 수행하고 있으며 각각 96.0%, 32.3%, 88.9%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음

- 세 사업지의 총 집행률은 75.1%로 지자체 직접 수행보다 다소 높게 나타나고 있음

〈표 III-68〉 2020년도 사업지

구분				'20~'21년 예산 (20년 대상지)			집행액 ('20~'21.12말 기준)		
				단위: 백만원			단위: %		
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('20~'21)	국비 ('20~'21)	지방비 ('20~'21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률	
계	10	16		96,830	67,781	29,049	32,814	33.9	
강원	5	5		38,208	26,746	11,462	11,050	28.9	
강원	강릉시	정동향	직접	직접	9,539	6,677	2,862	5,587.3	58.6
강원	고성군	문암1리 향	병행	합계	6,311	4,418	1,893	1,004.8	15.9
강원	고성군	문암1리 향	병행	직접	144	101	43	144	99.8
강원	고성군	문암1리 향	병행	공단	6,167	4,317	1,850	861.2	14.0
강원	삼척시	후진향1	병행	합계	6,311	4,418	1,893	803.6	12.7
강원	삼척시	후진향1	병행	직접	300	210	90	299.6	99.9
강원	삼척시	후진향1	병행	공사	6,011	4,208	1,803	504.0	8.4
강원	속초시	장사향	병행	합계	9,539	6,677	2,862	2,641.2	27.7
강원	속초시	장사향	병행	직접	5,425	3,797	1,627	1,532.2	28.2
강원	속초시	장사향	병행	공사	4,114	2,880	1,234	1,109.0	27.0
강원	양양군	기사문 향	위탁	공단	6,509	4,556	1,953	1,013.0	15.6
경북	5	11		58,622	41,035	17,587	21,764	37.1	
경북	경주시	나정향	위탁	공사	4,840	3,388	1,452	1,735.0	35.8
경북	경주시	연동향	위탁	공사	4,954	3,468	1,486	2,285.0	46.1
경북	영덕군	백석향	위탁	공단	5,019	3,514	1,506	963.0	19.2
경북	영덕군	부흥향	직접	직접	5,019	3,514	1,506	2,650.7	52.8
경북	울릉군	웅포향	직접	직접	5,924	4,146	1,777	4,931.6	83.3
경북	울릉군	태하향	직접	직접	5,675	3,973	1,703	3,377.3	59.5
경북	울진군	기성향	위탁	공사	4,328	3,030	1,299	1,392.0	32.2

구분				'20~'21년 예산 (20년 대상지)			집행액 ('20~'21.12말 기준)	
				단위: 백만원			단위:%	
시도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('20~'21)	국비 ('20~'21)	지방비 ('20~'21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
경북	울진군	울진항	위탁 공사	6,182	4,327	1,854	1,347.0	21.8
경북	포항시	삼정리 항	직접 직접	6,556	4,589	1,967	848.7	12.9
경북	포항시	영암1 리항	위탁 공사	6,219	4,354	1,866	1,250.0	20.1
경북	포항시	오도2 리항	위탁 공사	3,905	2,733	1,171	984.0	25.2

□ 강원도는 2020년 강릉시, 고성군, 삼척시, 속초시, 양양군에서 사업을 추진하였으며 각각 정동항, 문암1리항, 후진항1, 장사항, 기사문항이 사업 대상지로 선정되었음

- 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 항구당 76억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
- 문암1리항, 후진항1, 장사항은 지자체와 어촌어항공단(문암1리), 농어촌공사(장사항)가 사업을 병행하여 수행하였음
 - 문암1리항, 후진항1은 직접 지자체가 수행한 사업비는 모두 집행되었으며, 공단, 공사가 사업 추진한 파트는 각각 14%, 8.4%로 저조한 것으로 파악됨
 - 문암1리항이 총 15.9%의 집행률 후진항1은 총 12.7%로 전반적인 집행률이 저조한 것으로 나타남
 - 장사항은 지자체가 수행하는 사업은 28.2%, 농어촌 공사에서 위탁수행하는 사업은 27%로 총 27.7%의 집행률을 보이고 있어 타지자체에 비해 집행률이 다소 높은 것으로 나타나고 있음
- 정동항은 지자체에서 직접 사업을 수행하고 있음
 - 집행률은 58.6%로 강원도 평균 집행률(28.9%)보다 높은 집행률을 보이고 있음
- 기사문항은 어촌어항공단에 사업을 위탁하여 수행하고 있음
 - 집행률은 15.6%로 저조한 집행률을 보이고 있음

□ 경상북도는 2020년 경주, 영덕, 울릉, 울진, 포항에서 사업을 추진하였으며 각

각 나정항(경주), 연동항(경주), 백석항(영덕), 부흥항(영덕), 웅포항(울릉), 태하항(울릉), 기성항(울진), 울진항(울진), 삼정리항(포항), 영함1리항(포항), 오도2리항(포항)이 사업 대상지로 선정되었음

- 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 항구당 52억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
- 영덕군 부흥항, 울릉군 웅포항, 태하항, 포항시 삼정리항의 경우 지자체에서 직접 사업을 수행하고 있으며, 각각 52.8%, 83.3%, 59.5%, 12.9%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 네 사업지의 총 집행률은 51%임
- 경주시 나정항과 연동항, 울진군 기성항, 울진항, 포항시 영암1리항, 오도2리항의 경우 농어촌 공사가 사업을 위탁 수행하고 있으며 각각 35.8%, 46.1%, 32.2%, 21.8%, 20.1%, 25.2%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 6군데 사업지의 총 집행률은 29.6%로 지자체 직접 수행보다 저조한 집행률을 보이고 있음
- 영덕군 백석항은 어촌어항공단에 위탁하여 사업수행을 하고 있으며 19.2%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음

〈표 III-69〉 2021년도 사업지

구분				'21년 예산(21년 대상지)			집행액('21~'21.12말 기준)	
				단위: 백만원			단위:%	
시·도	시군구	사업수	사업방식	총사업비 ('21)	국비 ('21)	지방비 ('21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
계	9	9		14,525	10,168	4,357	4,167	28.7
강원	4	4		6,454	4,518	1,936	1,539	23.8
강원	강릉시	소돌항	위탁 공사	1,668	1,168	500	318	19.1
강원	삼척시	초곡항	위탁 공사	1,541	1,079	462	304	19.7
강원	속초시	설악항	위탁 공단	1,600	1,120	480	478	29.9
강원	양양군	인구항	위탁 공단	1,646	1,152	494	439	26.7
경북	5	5		8,071	5,650	2,421	2,628	32.6
경북	경주시	척사항	위탁 공사	1,362	953	409	673	49.4

구분					'21년 예산(21년 대상지)			집행액('21~'21.12말 기준)	
					단위: 백만원			단위:%	
시·도	시군구	사업수	사업방식		총사업비 ('21)	국비 ('21)	지방비 ('21)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
경북	영덕군	사진3리향	위탁	공단	1,443	1,010	433	347	24.0
경북	울릉군	학포향	직접	직접	1,908	1,336	572	883	46.3
경북	울진군	직산향	위탁	공사	1,678	1,175	503	636	37.9
경북	포항시	방석리향	직접	직접	1,680	1,176	504	89	5.3

- 강원도는 2021년 강릉시, 삼척시, 속초시, 양양군에서 사업을 추진하였으며 각각 소돌향, 초곡향, 설악향, 인구향이 사업 대상지로 선정되었음
 - 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 향구당 16억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
 - 강릉시 소곡향과 삼척시 초곡향의 경우 농어촌 공사가 사업을 위탁 수행하고 있으며 각각 19.1%, 19.7%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 속초시 설악향과 양양군 인구향은 어촌어항공단에 위탁하여 사업수행을 하고 있으며 각각 29.9%, 26.7%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음
 - 두 군데 사업지 총 집행률은 23.7%로 나타나고 있음

- 경상북도는 2021년 경주, 영덕, 울릉, 울진, 포항에서 사업을 추진하였으며 각각 척사향, 사진3리향, 학포향, 직산향, 방석리향이 사업 대상지로 선정되었음
 - 국비 지방비 비율은 대략 7:3 정도로 배분되었으며 한 향구당 16억 전후의 예산이 배정되었음을 알 수 있음
 - 포항시 방석리향과 울릉군 학포향의 경우 지자체가 직접 사업을 위탁 수행하고 있으며 각각 5.3%, 46.3%의 예산이 집행되었음
 - 2군데 사업지 총 집행률은 27.1%로 나타나고 있음
 - 경주시 척사향과 울진군 직산향의 경우 농어촌 공사가 사업을 위탁 수행하고 있으며

척사항은 49.4%며, 직산항은 37.9%의 예산이 집행되었음

- 2군데 사업지 총 집행률은 43.1%로 나타나고 있음

- 영덕군 사진3리항은 어촌어항공단에 위탁하여 사업수행을 하고 있으며 24%의 예산이 집행되었음을 알 수 있음

3) 대상지 어항들의 사업추진 현황 및 추진체계의 특성

□ 지역 연차별 특성

〈표 III-70〉 지역 연차별 특성

연도	시·도	단위: 곳	단위: 개	단위: 백만원		단위:%
		시군구	사업수	교부된 사업비 (2019~2021.12)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2019	전국	45	70	705,400	482,249	68.4
	강원	2	2	20,025	14,934	74.6
	경북	5	5	59,369	39,827	67.1
연도	시·도	시군구	사업수	교부된 사업비 (2020~2021.12)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2020	전국	55	120	761,885	242,390	31.8
	강원	5	5	38,209	11,050	28.9
	경북	5	11	58,621	21,764	37.1
연도	시·도	시군구	사업수	교부된 사업비 (2021~2021.12)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2021	전국	47	60	106,010	29,620	27.9
	강원	4	4	6,455	1,539	23.8
	경북	5	5	8,071	2,628	32.6
연도	시·도	시군구	사업수	교부된 사업비 (3년 합계)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
3년 합계	전국	147	250	1,573,295	754,259	47.9
	강원	11	11	64,689	27,523	42.5
	경북	15	21	126,061	64,219	50.9

- 강원도는 총 11곳의 항구가 사업대상지로 선정되었으며, 경상북도는 총 21곳의 항구가 사업대상지로 선정되었음

- 어촌뉴딜 300 사업 전국 예산집행률은 교부된 사업비 기준 2019년 68.4%, 2020년 31.8%, 2021년 27.9%, 3년 평균 집행률 47.9%로 나타나고 있음

- 강원도 예산집행률은 2019년 74.6%로 전국 예산집행률보다 6.2% 높으며, 2020년 28.9%로 전국 예산집행률보다 2.9% 낮은 것으로 나타나고 있으며,

- 2021년 23.8%로 전국 예산집행률보다 4.1% 낮은 것으로 나타나고 있음
- 경상북도의 경우 예산집행률이 2019년 67.1%로 전국 예산집행률보다 1.3% 낮으며, 2020년 37.1%로 전국 예산집행률보다 5.3% 높은 것으로 나타나고 있으며, 2021년 32.6%로 전국 예산집행률보다 4.7% 높은 것으로 나타나고 있음
- 강원도 3년 평균 예산집행률은 42.5%로 전국 평균예산집행률보다 5.4% 낮게 나타나는 것으로 파악되고 있음
- 경상북도 3년 평균 예산집행률은 50.9%로 전국 평균예산집행률보다 3% 높게 나타나는 것으로 파악되고 있음
- 강원도와 경상북도의 3년 평균 예산집행률은 8.4% 차이를 보이고 있음 (경상북도의 집행률이 높음)

□ 사업추진주체에 따른 예산집행률 특성

〈표 Ⅲ-71〉 사업 추진 주체별 특성

연도	시·도	사업주체	단위: 백만원		단위:%	
			교부된 사업비 (2019~2021.12)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률	
2019	전국	지자체	275,680	208,202	75.5	
		농어촌공사	108,368	77,204	71.2	
		어촌어항공단	321,352	96,843	61.3	
		합계	705,400	482,249	68.4	
	강원	지자체	3,836	5,250	136.9	
		농어촌공사	16,189	9,684	59.8	
		합계	20,025	14,934	74.6	
	경북	지자체	25,706	14,560	56.6	
		농어촌공사	33,663	25,268	75.1	
		합계	59,369	39,827	67.1	
	연도	시·도	사업주체	교부된 사업비 (2020~2021.12)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
	2020	전국	지자체	151,002	58,092	38.5
농어촌공사			282,654	97,019	34.3	
어촌어항공단			328,226	87,280	26.6	
합계			761,882	242,390	31.8	
강원		지자체	15,408	7,563	49.1	
		농어촌공사	10,125	1,613	15.9	
		어촌어항공단	12,676	1,874	-	
		합계	38,208	11,050	28.9	
경북		지자체	23,174	11,808	51.0	
		농어촌공사	30,428	8,993	29.6	

연도	시·도	어촌어항공단	5,019	963	-
		합계	58,622	21,764	37.1
연도	시·도	사업주체	총사업비 (2021~2021.12)	총 집행액 (국비+지방비)	집행률
2021	전국	지자체	19,016	5,094	26.8
		농어촌공사	43,645	4,030	9.2
		어촌어항공단	43,349	11,473	26.5
		합계	106,010	20,597	19.4
	강원	농어촌공사	3,209	0	0
		어촌어항공단	3,246	768	23.7
		합계	6,454	768	11.9
	경북	지자체	3,588	951	26.5
		농어촌공사	3,040	131	4.3
		어촌어항공단	1,443	323	22.4
		합계	8,071	1,405	17.4
	연도	시·도	사업주체	총사업비 (3년 합계)	총 집행액 (국비+지방비)
3년 합계	전국	지자체	445,698	271,388	60.9
		농어촌공사	434,667	178,253	41.0
		어촌어항공단	692,927	195,596	28.2
		합계	1,573,292	745,236	47.4
	강원	지자체	19,244	12,813	66.6
		농어촌공사	29,523	11,297	38.3
		어촌어항공단	15,922	2,642	16.6
		합계	64,689	26,752	41.4
	경북	지자체	52,468	27,319	52.1
		농어촌공사	67,131	34,392	51.2
		어촌어항공단	6,462	1,286	19.9
		합계	126,061	62,997	50.0

- 어촌뉴딜 300 사업 3년 합계 전체 예산 중 어촌어항공단의 총 사업비가 가장 많은 것으로 나타났으며 (6,929억), 지방자치단체(4,457억), 농어촌 공사(4,346억) 순으로 사업비를 집행할 것으로 나타났음
 - 총 집행액은 지방자치단체 2,713억, 어촌어항공단 1,955억, 농어촌공사 1,782억 순으로 집행되었음
 - 예산집행률은 지방자치단체 60.9.8%, 어촌어항공단 28.2%, 농어촌공사 41% 전체 사업 합계 47.4%로 나타났음
- 강원도는 위탁기관이 전국 예산집행률보다 낮은 수치를 나타내고 있음
 - 예산집행률은 지방자치단체 66.6%, 농어촌공사 38.3%, 어촌어항공단 16.6% 전체 사업 합계 41.4%로 나타났음

- 3년 합계 전체 예산집행률 기준으로 전국 예산집행률보다 6% 낮은 수준의 집행률을 보이고 있음
- 경상북도는 지방자치단체는 전국 평균보다 낮은 집행률을 보이고 있으며 위탁기관 중 농어촌 공사 예산집행률이 전국 예산집행률보다 높으며, 여초어항공단의 예산집행률은 전국 예산집행률보다 낮은 것으로 파악됨
 - 예산집행률은 지방자치단체 52.1%, 농어촌공사 51.2%, 여초어항공단 19.9% 전체 사업 합계 50%로 나타났음
 - 3년 합계 전체 예산집행률 기준으로 전국 예산집행률보다 2.6% 높은 수준의 집행률을 보이고 있음

□ 인구 경제적 분류에 따른 특성

〈표 III-72〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(강원도)

구분	강원도	강릉시	고성군	삼척시	속초시	양양군	동해시
2021							
인구(명)	1,542,840	213,321	26,757	65,243	82,665	27,946	90,593
재정규모(억원)	79,702	12,548	3,884	6,034	5,005	3,654	4,531
1인당 GRDP (2018, 만원)	3,041	2,474	3,925	3,449	2,104	3,764	3,430
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	61.4	59.2	68.3	60.1	63.1	68.0	59.0
부채비율(%) (2020)	7.71	2.25	0.99	0.68	1.68	1.09	0.6
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.35	0.34	0.18	0.24	0.37	0.17	0.32
재정자립도(%)	24.81	15.46	8.11	12.18	19.65	14.94	17.29
여초뉴딜 예산(억원)	365.8	74.81	86.88	53.67	74.14	55.95	20.37
1인당 재정규모(백만원)	5.166	5.882	14.516	9.249	6.055	13.075	5.001
1인당 재정규모 (여초뉴딜 예산 포함, 백만원)	5.190	5.917	14.841	9.331	6.144	13.275	5.024
1인당 재정 증감액(백만원)	0.0237	0.0351	0.3247	0.0823	0.0897	0.2002	0.0225

- 여촌 뉴딜 예산 투입에 따른 1인당 혜택을 누릴 수 있는 재정 증감액을 지자체별로 비교하였음
- 고성군에 가장 많은 예산이 투입되었으며 1인당 재정증감액도 가장 많이 증가하였음 (32.47만원)
 - 예산투입이 가장 적은 곳은 동해시이며, 1인당 재정증감액이 가장 적은 곳 또한 동해시임(2.25만원)
- 고성군의 경우 1인당 GRDP도 높으며, 고용률도 68.3%로 높고, 부채비율도 0.99%로 낮은 편이며, 사업비 투입에 따른 1인당 재정증감액도 높음. 또한 재정자립도가 낮아 지원비율도 높은 편임
 - 고성군에 대한 대상지 선정 및 사업 지원액수는 종합적 측면에서 과한 측면이 있음

〈표 III-73〉 인구 경제적 분류에 따른 특성(경상북도)

구분	경북	경주시	영덕군	울릉군	울진군	포항시
2021						
인구(명)	2,639,422	253,502	36,313	9,077	48,716	502,916
재정규모(억원)	117,709	15,349	5,037	2,092	5,868	24,999
1인당 GRDP (2018, 만원)	4,136	3,850	2,155	3,645	4,814	3,679
고용률(%) (시도: 2021.12) (시군구: 21 상반기)	60.5	61.3	62.9	84.3	61.8	57.8
부채비율(%) (2020)	6.67	3.2	1.9	1.64	0.55	7.91
시군구 지역소멸지수 (2021)	0.31	0.29	0.1	0.21	0.18	0.44
재정자립도(%)	25.07	19.29	8.0	9.21	11.16	19.59
여촌뉴딜 예산(억원)	547.4	95.07	97.14	112.15	99.58	143.48
1인당 재정규모(백만원)	4.460	6.055	13.871	23.047	12.045	4.971
1인당 재정규모 (여촌뉴딜 예산 포함, 백만원)	4.480	6.092	14.139	24.283	12.250	4.999
1인당 재정 증감액(백만원)	0.0207	0.0375	0.2675	1.2355	0.2044	0.0285

- 2021년의 경우 울릉군에 가장 많은 예산이 투입되었으며 1인당 재정증감액 또한 울릉군가 가장 높은 수치로 상승하였음을 알 수 있음 (123.55만원)
 - 예산투입이 가장 적은 곳은 경주시이며, 포항시의 경우 1인당 재정증감액이 가장 적은 것으로 나타나고 있음(2.485만원)
- 울릉군의 경우 고용률이 84.3%로 높고, 부채비율도 1.64%로 5개 지자체 중 낮은 편이며, 사업비 투입에 따른 1인당 재정증감액도 매우 높음. 또한 재정자립도가 5개 지자체 중 낮은 편으로 재정 지원비율도 높은 편임
 - 울릉군에 대한 대상지 선정 및 사업 지원액수는 종합적 측면에서 과한 측면이 있음

□ 어항별 경제적 특성

- 어업인 1인당 어항별 소득액은 전체 어항 기준 20.89백만원이며 강릉 초곡항이 106.12백만원으로 가장 높게 나타났으며, 울릉군 태하항이 0.26백만원으로 가장 낮게 나타나고 있음
- 어항에 거주하는 인구 1인당 투입되는 사업비는 전체 5.8백만원 수준이며, 포항시 신창2리항이 131.3백만원으로 1인당 가장 높은 사업비를 투입하고 있는 것으로 나타났으며, 강릉시 소돌항이 1.8백만원으로 가장 적은 사업비가 투입되고 있음을 알 수 있음
- 어업인 1인당 보유어선대수는 전체 기준 0.361대/명이며 양양군 기사문항이 1.778대로 가장 많았으며, 울릉군 천부항이 0.097대로 가장 적은 것으로 파악되고 있음
- 어선수 대비 사업비는 전체 대당 58백만원이며 석리항이 대당 3,675백만원으로 가장 많은 것으로 나타났으며 소돌항이 대당 24백만으로 가장 적은 것으로 나타남
 - 영덕군 석리항, 울릉군 천부항, 포항 신창2리항, 울릉군 웅포항은 대당 1,000백만원 이상 사업비가 투입된 곳으로 보유 어선수에 비해 사업비가 과다 투입된 것으로 보임

〈표 Ⅲ-74〉 어항별 특성

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
-	전체	-	-	1,083	124	44.8	2,590	1,554,470	20.89	5.8	0.361	58
2019	강원	고성군	반암항	350	28	7	1,120	10,146	40.00	29.0	0.250	1,449
2019	강원	동해시	어달항	409	33	27	3,431	9,879	103.97	24.2	0.818	366
2020	강원	강릉시	정동항	357	22	11	1,000	9,538	45.45	26.7	0.500	867
2020	강원	고성군	문암1리항	472	51	21	2,040	6,309	40.00	13.4	0.412	300
2020	강원	삼척시	후진항	180	17	4	68.9	6,311	4.05	35.1	0.235	1,578
2020	강원	속초시	장사항	4,522	33	20	1,320	9,539	40.00	2.1	0.606	477
2020	강원	양양군	기사문항	308	27	48	1,850	6,509	68.52	21.1	1.778	136
2021	강원	강릉시	소돌항	944	205	70	545	1,668	2.66	1.8	0.341	24
2021	강원	삼척시	초곡항	161	33	31	3,502	1,540	106.12	9.6	0.939	50
2021	강원	속초시	설악항	288	52	23	120	1,600	2.31	5.6	0.442	70
2021	강원	양양군	인구항	446	74	18	3,040	1,646	41.08	3.7	0.243	91
2019	경북	경주시	수렴항	494	106	30	179	11,164	1.69	22.6	0.283	372
2019	경북	영덕군	석리항	186	-	3	-	11,024	-	59.3	-	3,675
2019	경북	울릉군	천부항	628	72	7	70	14,682	0.97	23.4	0.097	2,097
2019	경북	울진군	석호항	250	30	21	29	9,634	0.97	38.5	0.700	459
2019	경북	포항시	신창2리항	98	26	10	-	12,865	-	131.3	0.385	1,287
2020	경북	경주시	나정항	173	180	16	166	4,840	0.92	28.0	0.089	303
2020	경북	경주시	연동항	252	69	13	71	4,954	1.03	19.7	0.188	381
2020	경북	영덕군	백석항	376	-	26	-	5,020	-	13.4	-	193

III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 207

연도	시도	시군구	어항명	어항 인구	어항 어업인 수	보유 어선 대수 (대)	어항별 소득 액수 (백만원)	총사업비 (백만원)	어업인 1인당 어항별 소득액 (백만원/명)	어항 인구 1인당 사업비 (백만원/명)	어업인 1인당 보유 어선대수 (대/명)	어선 수 대비 사업비 (백만원/대)
2020	경북	영덕군	부흥항	206	-	6	-	5,020	-	24.4	-	837
2020	경북	울릉군	웅포항	486	81	8	120	9,543	1.48	19.6	0.099	1,193
2020	경북	울릉군	태하항	411	104	8	27	5,676	0.26	13.8	0.077	710
2020	경북	울진군	기성항	263	51	11	76	4,328	1.49	16.5	0.216	393
2020	경북	울진군	울진항	388	33	22	44	6,181	1.33	15.9	0.667	281
2020	경북	포항시	삼정리항	318	39	16	-	6,556	-	20.6	0.410	410
2020	경북	포항시	영암1리항	137	25	15	-	6,219	-	45.4	0.600	415
2020	경북	포항시	오도2리항	163	16	5	-	3,904	-	24.0	0.313	781
2021	경북	경주시	척사항	351	62	13	587	1,362	9.47	3.9	0.210	105
2021	경북	영덕군	사진3리항	80	-	7	-	1,443	-	18.0	-	206
2021	경북	울릉군	학포항	90	8	3	48	1,908	6.00	21.2	0.375	636
2021	경북	울진군	직산항	111	45	13	70	1,678	1.56	15.1	0.289	129
2021	경북	포항시	방석리항	189	35	13	-	1,680	-	8.9	0.371	129

4) 대상지 어항들의 성과관리 및 사후관리특성

- 어촌뉴딜 사업을 공모할 때 대상지 어항에 관한 사후관리 측면도 평가의 대상이 되었으며, 기본계획서에 해당 관리계획과 모니터링을 위시한 성과관리 계획을 명시하였음
 - 성과관리와 사후 관리 측면은 추후 어항 관리를 둘러싼 주민 간 갈등을 줄이고 국가 재원이 투입된 어항의 지속가능한 관리를 위해 중요한 요인이라고 할 수 있음
 - 현재 사업 종료된 지역이 없어 사후관리계획은 소프트웨어 사업(주민역량강화 사업)을 중심으로 운영되고 있지만 코로나 19로 인해 제대로 수행되지 않고 있는 상황임
 - 3년 차에 접어든 사업지의 경우 사업 종료 시점이 얼마 남지 않았으며 종료 시점과 더불어 역량강화 사업도 종료되기 때문에 사실상 사업 이후 관리 계획이 제대로 진행되지 않을 수 있음

〈표 III-75〉 강원권·경북권의 지자체별 성과지표에서 예비계획서와 기본계획서의 비교

연도	시도	시군구	어항명	계획 없음	동일	신설	변경	사업유형
2019	강원	고성군	반암항	1				해양레저형
2019	강원	동해시	어달항			1		해양레저형
2020	강원	강릉시	정동항			1		복합형
2020	강원	고성군	문암1리항			1		해양레저형
2020	강원	삼척시	후진항				1	복합형
2020	강원	속초시	장사항				1	복합형
2020	강원	양양군	기사문항				1	복합형
2021	강원	강릉시	소돌항			1		복합형
2021	강원	삼척시	초곡항		-23)			국민휴양형
2021	강원	속초시	설악항				1	복합형
2021	강원	양양군	인구항			1		복합형
2019	경북	경주시	수렴항				1	복합형
2019	경북	영덕군	석리항			1		국민휴양형
2019	경북	울릉군	천부항			1		해양레저형
2019	경북	울진군	석호항			1		해양레저형
2019	경북	포항시	신창2리항				1	복합형
2020	경북	경주시	나정항			1		복합형
2020	경북	경주시	연동항				1	복합형
2020	경북	영덕군	백석항				1	수산특화형
2020	경북	영덕군	부흥항				1	복합형

연도	시도	시군구	어항명	계획 없음	동일	신설	변경	사업유형
2020	경북	울릉군	웅포항				1	복합형
2020	경북	울릉군	태하항				1	복합형
2020	경북	울진군	기성항				1	체험휴양형
2020	경북	울진군	울진항				1	국민휴양형
2020	경북	포항시	삼정리항		1			국민휴양형
2020	경북	포항시	영암1리항			1		마을어장활용형
2020	경북	포항시	오도2리항			1		마을어장활용형
2021	경북	경주시	척사항				1	복합형
2021	경북	영덕군	사진3리항			1		복합형
2021	경북	울릉군	학포항		1			복합형
2021	경북	울진군	직산항				1	해양레저형
2021	경북	포항시	방석리항			1		해양레저형
합계			32	1	2	13	15	-

- 예비계획서와 기본계획서에 제시된 성과지표의 내용과 변경특성 등을 정리하면, 31개 사업지구에서 유의미한 수준의 성과지표를 제시한 경우는 30개였으며 1개 사업지구의 기본계획서에서는 수치로 표시된 구체적인 성과지표가 없음
 - 공모과제 신청시 수립했던 예비계획서의 성과지표와 해양수산부 승인을 받은 기본계획서의 성과지표를 비교할 때, 동일한 사업지구는 2개에 불과하고 성과지표를 변경한 경우는 15개 사업지구임. 예비계획서에는 없었지만 기본계획서에서 추가로 성과지표를 신설 제시한 경우는 13개임.
 - 지자체별로 비교할 때, 강원도의 10개 사업대상 어항 가운데 1개 사업에서 성과지표가 없었으며 5개 사업은 기본계획서에서 추가했음. 지표를 변경한 사업은 4개로 파악됨
 - 경북 지역의 21개 사업대상 어항 가운데 모든 어항에서는 성과지표가 제시돼 있음. 예비계획서와 기본계획서의 내용이 동일한 경우는 없으며, 기본계획서에 성과지표를 추가한 사업이 8개, 기본계획서의 내용이 예비계획서와 달리 구성된 경우가 11개임.
- 강원권·경북권에서 진행되는 32개 사업을 유형별로 분류하면, 복합형이 17개로 가장 많고, 해양레저형 7개, 국민휴양형 4개, 마을어장활용형 2개, 수산특화형 1개, 체험휴양형 1개 순으로 다양함

23) 기본계획서 자료 없음

나. 문제점

1) 사업선정단계

□ 수요 파악 미비

- 전반적으로 인구 및 어로어업 종사자 수가 감소하고 있는 상황에서 소규모 어항에 예산을 투입해야 할 유인이 다소 떨어진다고 볼 수 있음
 - 사업 대상지 선정에 있어 다양한 측면을 고려할 수 있지만 사업 목적에 걸맞게 어업 종사자가 많아 소규모 어항에 대한 수요가 높아져 비용 효과성이 높게 산출될 수 있는지 여부도 특히 중요한 판단기준임
 - 울진군 기성항의 경우 어업 종사자 수가 2000년 대비 2015년 43% 감소한 180명으로 어업종사자가 줄어들었으며, 어업에 종사하는 가구수 역시 2000년도 112가구에서 2015년도 82가구로 30가구 감소하였음
 - 기성면 인구수도 감소 추세인데 2000년 3,646명에서 2015년 2,879명으로 감소추세로 파악되고 있음
 - 또한 울진군 기성면에는 국가어항 2개소, 지방어항 1개소, 소규모 어항 3개소 총 6개 어항을 보유하고 있어 어항의 수가 부족하지 않은 것으로 파악됨
 - 강릉 소돌항의 경우 어가 인구와 관련해 예비계획서에 현황만 명시되어 있을 뿐 전년도 대비 증감 추세는 확인할 수 없음. 인구 추이는 지속적으로 감소되고 있는 것으로 파악됨(주문 5리 2000년 934명 → 2018년 459명으로 50% 이상 인구 감소 / 주문 6리 828명 → 2018년 520명으로 40% 수준의 인구 감소)
- 수요 측면을 고려하여 어로어업 종사자 인구 수가 늘어나는 지자체를 중심으로 차등적 예산 배분하는 방식이 고려되어야 함
 - 예비계획서 내역을 살펴보면 지자체별로 어로인구 현황과 어로인구 증감에 관한 기초적인 수요조사가 미비한 것으로 보임. 즉 예비계획서 내용을 바탕으로 사업 대상 지자체 선정이 이루어졌다면 어업 인구에 대한 통계 조사분은 평가대상에서 제외되었을 수 있음
 - 차후 사후 평가를 위해 어로 인구 수요 파악이 시급한 것으로 보임
 - 지자체별 균일한 예산 배분은 오히려 지자체별 현실을 고려하지 않은 과잉 예산 투입을 야기하여 자원의 최적 배분을 어렵게 함

〈표 III-76〉 강원·경북권 사업지에서 지출규모 큰 상위 3개 사업의 비중 분포

지정 연도	시도	시군구	어항명	사업유형	공동 사업 비중	사업비 상위 3개 사업 (기본계획서 기준)	
						사업비 (백만원)	내역 (사업명, 백만원)
2019	강원	고성군	반암항	해양레저형	6%	10,146	바다낚시공원 2,590 반암마당 1,657 해안해송림 944
2019	강원	동해시	어달항	해양레저형	28%	9,879	방파제 TTP, 안전난간 설치 등 1,700 다목적센터 950 어구보관창고 및 어업인사무실 정비 930
2020	강원	강릉시	정동항	복합형	26%	14,534	정동-심곡 해안단구길 조성 5,329 다목적광장조성 2,149 정동항해안보행로조성 1,120
2020	강원	고성군	문암1리항	해양레저형	29%	9,568	도로(차량) 1,273 다목적센터 1,200 방파제(문암1리) 1,000
2020	강원	삼척시	후진항	복합형	27%	9,568	어촌공유체험센터/달빛감성정원 2,077 외곽시설 보강(방파제 연장) 1,539 다목적주차장조성 1,047
2020	강원	속초시	장사항	복합형	50%	14,534	어항시설 정비 및 확충 5,413 장사어촌체험마을레벨업플러스 2,943 해변감성길 2,136
2020	강원	양양군	기사문항	복합형	9%	9,872	공영주차장 조성 1,380 기사문마을방문자센터 1,253 해변다목적광장 1,040
2021	강원	강릉시	소돌항	복합형	21%	8,340	오리진항 복합어항시설 조성 1,680.3 오리진·소돌해양레저체험장조성 1,473.1 소돌항 방파제 보강, 어선인양기 설치 1,114.4
2021	강원	삼척시	초곡항	국민휴양형	36%	7,704	방파제 TTP 보강 및 물양장 확충 1,689 초곡주전부리(위판장리모델링) 1,038 열린공원개선 560
2021	강원	속초시	설악항	복합형	41%	8,000	방파제 증고, 재정비 2,388 해맞이공원정비 886 내물차림터조성 770
2021	강원	양양군	인구항	복합형	38%	8,228	방파제 및 방사제 보강 2,100 인구어부회집,어업인복지회관 1,218 광진커뮤니티센터 988
2019	경북	경주시	수렴항	복합형	26%	11,164	파파제 연장 2,932 보도교설치 1,547 광장바닥포장 642
2019	경북	영덕군	석동항	국민휴양형	44%	11,024	바다마을등지 조성 1,525 바다문화심터조성 1,327 어울림마당조성 955
2019	경북	울릉군	천부항	해양레저형	36%	14,682	다목적 주차장 조성 2,380 마린커뮤니티센터 2,011 해안산책로조성 1,938
2019	경북	울진군	석호항	해양레저형	53%	9,634	수중방파제조성 1,760 도류제(방사제)확장 720 방파제TTP보강 637
2019	경북	포항시	신창2리항	복합형	43%	12,865	방파제 확충 3,550 장비우생화문화관 1,112.4 돌미역유동센터조성 912
2020	경북	경주시	나정항	복합형	21%	7,305	나정다목적광장 조성 1,988 나정활성화센터조성 1,307 외곽시설 이안제 조성 및 보강 540
2020	경북	경주시	연동항	복합형	29%	7,481	해양레저체험공간 조성 2,456 계류시설(선양장, 물양장 정비 등) 1,095 쾌적한정주환경조성(포켓주차장,마을쉼터,해안마실마당등) 928
2020	경북	영덕군	백석항	수산특화형	43%	7,581	백석항 안전 및 경관정비 1,927 체험센터조성 1,393 명계작업장 조성 1,079
2020	경북	영덕군	부흥항	복합형	40%	7,581	방파제 보강 1,830 부흥브릿지 1,300 공동작업장 설치 768
2020	경북	울릉군	웅포항	복합형	44%	8,972	해양체험공간 조성사업 2,692 해안변캠핑존 조성사업 1,530 해안산책로 조성사업 1,306
2020	경북	울릉군	태하항	복합형	25%	8,590	황토구미로드 조성 1,960 도류제 보강 1,250 해수물장조성 757
2020	경북	울진군	가성항	체험휴양형	28%	6,518	기성 해산센터 조성 1,242 친수호안정비 850 주차장및육상계류장 553
2020	경북	울진군	울진항	국민휴양형	58%	9,369	방파제확장, TTP설치 2,144 호안 및 방파제확장, TTP설치 1,020 공동작업장철거 및 물양장 연장 776
2020	경북	포항시	삼정리항	국민휴양형	48%	9,945	이안제(TTP-20톤) 유용 2,268 삼정섬복원 1,180 해안산책로조성 769
2020	경북	포항시	영암1리항	마을어장활용 형	47%	9,427	방파제 경관개선 1,281 명계나눔광장 765 어구창고 조성 674
2020	경북	포항시	오도2리항	마을어장활용 형	36%	5,866	큰뽕해양친수공간 조성 1,269 오도어부장터조성 1,165 기능편익시설(어구보관창고, 작업그늘막, 인양기 이설, 주차공간 정비 등) 479
2021	경북	경주시	척사항	복합형	28%	6,810	어항, 안전시설 정비 1,876.3 척사해안길정비 1,111.1

지정 연도	시도	시군구	어항명	사업유형	공동 사업 비중	사업비 상위 3개 사업 (기본계획서 기준)	
						사업비 (백만원)	내역 (사업명, 백만원)
							고아라해변길정비 918.7
2021	경북	영덕군	사진3리항	복합형	47%	7,216	안전한 어항 정비 3,456 해심촌정주환경정비 585 해심센터리모델링 490
2021	경북	울릉군	학포항	복합형	28%	9,540	방파제 보강 사업 1,540 다목적센터조성사업 1,380 소형선부두 정비 사업 1,040
2021	경북	울진군	직산항	해양레저형	30%	8,391	직산 바다쉼터 조성 1,353 노후어항시설 보강 966 어구,어망창고설치 954
2021	경북	포항시	방석리항	해양레저형	50%	8,400	방파제 보강 2,000 어촌체험센터조성 1,280 다목적센터 1,043
			합계		35%	9,335	-

□ 획일적 공모 방식의 문제점

- 어촌 뉴딜 300 사업은 공모 방식을 통해 모든 어항을 대상으로 객관적인 사업 참여 기회를 제공하였으며 공정한 심사 과정 도입이 가능하도록 하였음
- 다만, 전국225p 단위 공모 방식으로 사업이 선정되어 사업 결과가 공개되어 버려 지역 간 형평성을 안배해야 하는 상황에 봉착하게 됨
 - 사업 선정하는 입장에서는 지역 간 예산투입 차별화를 방지하기 위한 고려를 하게 되어 꼭 사업을 추진해야 할 지자체 외에도 대상을 선정하게 되어 과잉 예산 투입이 발생하게 됨
 - 사업에 지원하는 지자체의 경우 꼭 필요한 보수작업이나 예산 투입 이외에 사업에 선정되기 위해 사업 규모를 확장하게 되어 과다 예산을 소비하도록 조장하게 됨

□ 사업계획 변경 문제

- 사업 계획 변경이 일어났을 경우 현실적인 제재 수단 미비
 - 시행지침에 기본계획 변경 시 변경비율에 따라 시도지사(10%~30%) 및 해수부 장관(30%~50%) 협의, 기본계획 수립절차 재이행(50% 이상) 등의 사업내용 변경절차를 거침
 - 예비사업계획서 상 제시된 사업 계획과 본 사업계획 간 중대한 차이가 발생해도 사업내용 변경절차를 수행하면 사업이 계속 진행
 - 즉, 사업 계획 변경 사업지에 대해 예산 삭감 등의 현실적 제재 수단이 없음
 - 사업선정을 위해 예비사업계획 수립 후, 이후 기본계획을 변경한 지자체에 대한 현실적 제재 수단이 없음

- 이는 사업에 선정되지 않은 지자체에 대한 형평성 문제가 대두될 수 있음

□ 사업 선정과정에서 제시된 통계의 비교 가능성과 정확성 문제

- 지자체별로 제시한 기초 통계 자료를 살펴보면 각각 상이한 기준을 담고 있어서 다소 비교 가능성이 저해되는 측면이 있음
 - 특정 지자체나 어항은 어로 인구 통계분을 연도별로 제시하였음에 비해 인구 증감분만 제시한 지자체도 있으며, 어업 소득 증가분을 제시한 지자체와 그렇지 않은 지자체가 있어 사업의 효과를 측정할 수 있는 기초 통계 확보가 어렵고 사업 전후 효과성을 비교 평가하는 것이 어려움
 - 지자체에서 제시한 경제적 타당성 분석 결과 또한 특정 지자체는 제시되어 있음에 비해 그렇지 않은 지자체도 있어 비교 가능성을 저해하고 있음
 - 전국 단위로 사업을 선정함에 있어 기초적 정량 데이터 간 비교가능성은 매우 중요한 측면이며 사업 추진으로 인한 지역민 소득 변화나 인구 유입 데이터를 전후 비교하기 위해 반드시 파악되어야 할 측면이 있음
 - 사후 평가를 위해서라도 중요 데이터셋은 사업지별로 반드시 확보되어야 할 필요가 있음
- 지자체에서 제시한 데이터가 정확한지 심사과정에서 검증 작업이 필요함
 - 사업 대상이 되는 어촌에 대한 기초 통계 조사는 사업계획서 내용과 검증이 가능하도록 해양수산부에서 미리 데이터를 확보하여 교차 검증하는 방식이 바람직함

□ 성과평가 체계 강화 추진 중

- '어촌뉴딜300사업 성과평가 체계 구축'('21.01, 수행기관 : KMI)을 완료하고 '21년부터 성과평가 추진 중
 - 성과평가는 모니터링 점검진단(1단계), 성과평가(2단계) 및 사업운영(3단계)로 평가체계 마련
 - 사업지별 성과평가는 준공 이후 시설별 정량적 성과평가를 통해 결과를 계량적으로 도출하여 지자체에서 제시한 대상지별 성과지표 보완 예정
- 현재 기본계획서 상 성과지표들이 거의 유사한 형태여서 사업별 차별화가 잘 이루어지지 않는 경우가 존재함

- 예를 들면 포항의 경우 2019년 신청2리항의 성과지표는 공통지표로서 1) 정주만족도, 2) 리더 양성이며, 지역활성화 지표로서 1) 돌미역 판매 수익 증가, 2) 문화복지 프로그램 운영, 3) 귀어·귀촌 인구 증가, 4) 귀어·귀촌 멘토 양성, 5) 어촌체험마을 이용객 증가임
- 2020년 포항 오도2리항의 경우 공통지표로서 1) 정주만족도, 2) 리더양성으로 2019년 신청2리항과 동일하며 지역활성화 지표로서 1) 운영인력 양성 2) 소규모 먹거리장터 운영 3) 마을 방문객 4) 마을 소득 5) 주민참여를 통한 경관개선 시행을 통해 마을경관 멘토(전문가) 양성으로 신청2리항과 거의 유사한 형태의 성과지표를 구축하고 있는 것으로 나타남
- 사업 선정과정에서 지표의 획일화에 대한 고려가 이루어지지 않은 것으로 보임
 - 이러한 유사한 형태의 지표 체계로 인해 사업지별 유사한 형태의 사업이 수행되고 획일화된 사업 결과물이 양산되는 결과로 이어질 것이 우려됨
 - 해당 사업지 간 기본계획서 양식도 동일한 것으로 보아 동일 업체가 기본계획서 작업을 수행한 것으로 예상
- 추후 이러한 점들은 성과평가체계 구축에 따라 보완될 것으로 예상됨

〈표 III-77〉 사업지별 유사한 성과지표

성과지표		포항	
		신청2리항	오도2리항
공통 지표명	동일 지표	정주만족도	정주만족도
		리더 양성	리더 양성
지역 활성화 지표명	유사지표	문화복지 프로그램 운영	소규모 먹거리장터 운영
		어촌체험마을 이용객 증가	마을 방문객
		돌미역 판매 수익 증가	마을 소득
		귀어·귀촌 멘토 양성	주민참여를 통한 경관개선 시행을 통해 마을 경관 멘토(전문가) 양성
	상이한 지표	귀어·귀촌 인구증가	운영인력 양성

2) 사업추진단계

〈표 III-78〉 강원권·경북권 예비계획서와 기본계획서 작성 기간 차이

연도	시도	시군구	어항명	수행주체	예비계획서	기본계획서 완료	기간차 (예비계획서 기점)	기간차 (연초 기점)
2019	강원	고성군	반암항	병행	2018.10	2019.12	1년 3개월	1년
2019	강원	동해시	어달항	병행	2018.10	2020.3(기본 계획 고시)	1년 6개월	1년 3개월
2020	강원	강릉시	정동항	지자체	2019.9	2020.11	1년 3개월	11개월
2020	강원	고성군	문암1리항	병행	2019.9	2020.12	1년 4개월	1년
2020	강원	삼척시	후진항	병행	2019.9	2020.12	1년 4개월	1년
2020	강원	속초시	장사항	병행	2019.9	2020.10	1년 2개월	10개월
2020	강원	양양군	기사문항	위탁	2019.9	2020.11	1년 3개월	11개월
2021	강원	강릉시	소돌항	위탁	2020.9	2021.9	1년 1개월	9개월
2021	강원	삼척시	초곡항	위탁	2020.9	-	-	-
2021	강원	속초시	설악항	위탁	2020.9	-	-	-
2021	강원	양양군	인구항	위탁	2020.9	2021.11(시 행계획승인 예정)	1년 3개월	11개월
2019	경북	경주시	수렴항	위탁	2018.10	2019.8	11개월	8개월
2019	경북	영덕군	석리항	지자체	2018.10	2019.9	1년	9개월
2019	경북	울릉군	천부항	지자체	2018.10	2019.9	1년	9개월
2019	경북	울진군	석호항	위탁	2018.10	2019.8	11개월	8개월
2019	경북	포항시	신창2리항	위탁	2018.10	2019.8	11개월	8개월
2020	경북	경주시	나정항	위탁	2019.9	2020.9(기본 계획 심의)	1년 1개월	9개월
2020	경북	경주시	연동항	위탁	2019.9	2020.8(기본 계획 조건부 승인)	1년	8개월
2020	경북	영덕군	백석항	위탁	2019.9	2020.11	1년 3개월	11개월
2020	경북	영덕군	부흥항	직접	2019.9	-	-	-
2020	경북	울릉군	웅포항	직접	2019.9	2020.9(기본 계획 심의 예정)	1년 1개월	9개월
2020	경북	울릉군	태하항	직접	2019.9	2020.9(기본 계획 심의 예정)	1년 1개월	9개월
2020	경북	울진군	기성항	위탁	2019.9	2020.8(기본 계획 조건부 승인)	1년	8개월
2020	경북	울진군	울진항	위탁	2019.9	2020.9	1년 1개월	9개월
2020	경북	포항시	삼정리항	직접	2019.9	2021.1	1년 5개월	1년 1개월
2020	경북	포항시	영암1리항	위탁	2019.9	2020.9	1년 1개월	9개월
2020	경북	포항시	오도2리항	위탁	2019.9	2020.9(기본 계획 고시)	1년 1개월	9개월
2021	경북	경주시	척사항	위탁	2020.9	2021.10	1년 2개월	10개월
2021	경북	영덕군	사진3리항	위탁	2020.9	2021.10	1년 2개월	10개월
2021	경북	울릉군	학포항	직접	2020.9	-	-	-
2021	경북	울진군	직산항	위탁	2020.9	2021.9	1년 1개월	9개월
2021	경북	포항시	방석리항	직접	2020.9	2021.9	1년 1개월	9개월

□ 사업 지연 문제

○ 기본계획서 수립까지 8개월에서 1년 3개월 정도의 기한이 소요되고 있음

- 병행의 경우 연초 기준 기본계획서 수립까지 평균 12.2개월이 걸리며 위탁의 경우 평균 9.18개월, 지자체의 경우 평균 9.85개월이 소요되는 것으로 나타나고 있음
- 위탁과 지자체 기본계획서 수립 간 차이는 크지 않지만 병행의 경우 사업 기간 딜레이 현상이 보이는 것으로 나타남. 이러한 이유로 2021년부터 병행 수행은 사라진 것으로 보임
- 시행지침 5p에 기본계획 심의조정이 9개월내 완료되지 않을 경우 총사업비를 조정 가능한 것으로 명시되어 있는데 9개월을 초과하는 사업지의 경우 위탁 5곳, 병행 5곳, 지자체 2곳으로 총 12곳이 지체되고 있는 것으로 파악되고 있음

○ 코로나 19를 비롯한 자연재해로 인한 사업 지체 발생

- 포항, 영덕의 경우 코로나 19로 인한 인력수급의 어려움, 주민과의 협의 과정에 있어 어려움이 있었으며 포항의 경우 태풍으로 인한 공기 지연도 국소적으로 발생하였음

○ 지역별 상황에 따라 사업이 지체되는 경우가 존재함

- 동해안의 경우 공유수면 매립에 대한 이슈가 많아 기본계획과정에서 국토부와 이를 협의하는 과정을 거쳐야 하므로 사업이 지체되는 경향이 있음
- 포항의 경우 공유수면에 대한 관리 권한이 어촌뉴딜팀이 아닌 다른 팀에 있어 부처 간 협의에 기간이 많이 소요되었으며 인허가를 득하기 위해 해수청에서 연구원으로 3단계에 걸쳐 부처 간 협의를 진행하였는데 이로 인한 기간 소요가 많았음
- 영덕군 석리항(2019)의 경우 2021년 11월 말 기준 예산집행액이 32.5%인데 이는 석리가 원전지구여서 고시 해제까지 기일이 지체되어 사업이 딜레이 된 측면이 있으며, 2021년 4월 공시 고시 해제되고 물가상승률 영향으로 사업재설계 과정을 거치게 되어 실질적으로 2021년 10월부터 사업이 진행된 것과 마찬가지로 사업이 딜레이 된 측면이 있음
- 영덕군 백석항(2020)의 경우 예산집행률이 19.2%로 전국 평균 21%에 비해 낮는데 이는 어촌어항공단이 부흥항(2020)과 함께 묶음 설계를 추진하는 과정에서 사업 딜레이가 일어난 것으로 보임

- 기본계획 고시가 늦어도 사업 진행이 원만하게 이루어진 지역도 있으며 이는 사업 내에서 다른 긍정적인 요인으로 인해 공기 단축이 이루어진 것으로 보임
 - 동해시 어달항은 어촌 뉴딜 우수 사업지인데, 기본계획 고시는 늦었지만 예산집행과 기타 사업들을 병행하여 준비하여 2021년 11월 말 기준 예산집행액이 75.7%로 전국 평균 55.9%보다 높은 수치를 보이고 있음
 - 해당 지역은 우수한 작업반장이 공사 추진과 감리 작업을 총괄하여 공기를 단축시킨 측면이 있으며 이를 모든 사업지에 적용하기는 어려울 것임

〈표 Ⅲ-79〉 사업 추진 주체별 예산집행률(%)

시·도	사업주체	예산 집행률 (단위:%)			
		2019	2020	2021	3년 합계
전국	지자체	75.5	38.5	26.8	60.9
	농어촌공사	71.2	34.3	9.2	41.0
	어촌어항공단	61.3	26.6	26.5	28.2
	합계	68.4	31.8	19.4	47.4
강원	지자체	136.9	49.1	-	66.6
	농어촌공사	59.8	15.9	0	38.3
	어촌어항공단	-	-	23.7	16.6
	합계	74.6	28.9	11.9	41.4
경북	지자체	56.6	51.0	26.5	52.1
	농어촌공사	75.1	29.6	4.3	51.2
	어촌어항공단	-	-	22.4	19.9
	합계	67.1	37.1	17.4	50.0

- 농어촌 공사나 어촌어항공단과 같은 위탁업체의 경우 지자체에 비해 일반적으로 예산집행률이 저조하게 나타나고 있음
 - 전국, 강원권, 경북권 모두 지자체의 예산집행률이 공사에 비해 높은 것으로 나타나고 있음
 - 기본계획 승인까지 기간은 지자체 직접 수행과 위탁 간 보름 정도 차이로 대동소이한 것으로 나타남
 - 지자체의 예산집행률이 높은 것은 지자체의 노하우에 따라 사업 수행이 수월한 사업의 경우 지자체에서 전담해서 사업을 수행하는 경우가 많아 예산집행률도 높게 나타남에 비해, 사업 수행이 어려운 사업의 경우 위탁 수행을 진행하므로 사업 난이도에 따른 예산 집행의 차이가 존재한다고 볼 수 있음

- 또한 특정 사업지의 경우 지자체의 인력과 역량으로 사업 추진이 어렵다고 판단하여 공사와 공단으로 사업위탁을 보내는 과정에서 인수인계 등으로 사업이 지체되는 경향을 보이기도 했음
- 어촌어항공단의 경우 연도가 지날수록 예산집행에 대한 학습효과가 뚜렷이 나타나는 경향이 있음

○ 기본계획 수립 지연은 사업 예산집행의 어려움으로 이어지고 있으며 예산집행 추세를 참고하여 사업 기한을 늘리는 방안을 고려해야 함

- 연차별 예산집행률을 살펴보면 다음과 같음. 전국 단위의 예산집행률은 사업 1년차와 사업 2년차에 20% 수준에서 정체되어 있다 사업 3년차에 55.9%까지 급격하게 집행되는 것으로 파악되고 있음 경북권이나 강원권은 전국 평균에 비해 다소 완만하지만 이러한 경향을 보이고 있는 것으로 파악됨
- 즉 기본계획수립과 고시 작업으로 인해 초반에 계획된 예산집행이 제대로 이루어지지 않고 있음을 알 수 있음
- 사업의 수행하는 지자체의 입장은 기본계획수립에 많은 시간을 투자했지만 오히려 사업이 수행될수록 급격하게 사업진행이 이루어질 것이란 의견이 많았으며 사업 기한을 1년 정도 늘리면 원만하게 마무리 할 수 있을 것이란 의견이 많았음

□ 예비계획서와 기본계획서 간 예산 차이 문제

〈표 III-80〉 강원·경북권 예비계획과 기본계획의 투자비 변경

지정 연도	시도	시군구	어항명	사업유형	사업비 (백만원)	변경액비중(사업비 총액 대비, %)					
						공동	특화	SW	사업지원	합계	특화-공동 사업 간 차이
2019	강원	고성군	반암항	해양레저형	10,146	-19.6	-18.9	4.9	11.0	-22.6	0.7
2019	강원	동해시	어덜항	해양레저형	9,879	-16.8	1.5	2.3	11.8	-1.2	18.3
2020	강원	강릉시	정동항	복합형	14,534	20.9	-22.2	0.0	-2.0	-3.2	-43.1
2020	강원	고성군	문암1리항	해양레저형	9,568	8.1	-18.3	2.8	2.9	-4.5	-26.4
2020	강원	삼척시	후진항	복합형	9,568	-0.2	-5.4	1.0	0.0	-4.5	-5.2
2020	강원	속초시	장사항	복합형	14,534	20.5	-26.4	1.5	1.2	-3.2	-46.9
2020	강원	양양군	기사문항	복합형	9,872	-11.0	6.1	-0.1	0.6	-4.4	17.2
2021	강원	강릉시	소들항	복합형	8,340	-31.7	29.5	0.6	1.7	0.0	61.2
2021	강원	삼척시	초곡항	국민휴양형	7,704	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2021	강원	속초시	설악항	복합형	8,000	-0.7	-0.4	0.5	0.5	0.0	0.3
2021	강원	양양군	인구항	복합형	8,228	-1.6	-3.1	1.8	2.8	0.0	-1.5
2019	경북	경주시	수렴항	복합형	11,164	-61.3	43.1	3.9	14.3	0.0	104.4
2019	경북	영덕군	석리항	국민휴양형	11,024	-4.0	-9.2	1.7	11.4	-0.1	-5.2
2019	경북	울릉군	천부항	해양레저형	14,682	0.5	-15.1	2.0	10.4	-2.2	-15.6
2019	경북	울진군	석호항	해양레저형	9,634	0.2	-22.8	4.3	14.6	-3.8	-22.9

III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 219

지정 연도	시도	시군구	어항명	사업유형	사업비 (백만원)	변경액비중(사업비 총액 대비, %)					
						공통	특화	SW	사업지원	합계	특화-공통 사업 간 차이
2019	경북	포항시	신창2리항	복합형	12,865	-15.1	-13.6	5.0	13.4	-10.4	1.5
2020	경북	경주시	나정항	복합형	7,305	5.4	-14.9	-0.5	4.3	-5.7	-20.3
2020	경북	경주시	연동항	복합형	7,481	0.0	-2.9	-4.4	1.7	-5.6	-3.0
2020	경북	영덕군	백석항	수산특화형	7,581	5.3	-13.7	-2.9	5.8	-5.5	-18.9
2020	경북	영덕군	부흥항	복합형	7,581	24.6	-29.5	-2.2	1.6	-5.5	-54.2
2020	경북	울릉군	옹포항	복합형	8,972	31.4	-37.5	1.6	-0.3	-4.8	-68.9
2020	경북	울릉군	태하항	복합형	8,590	5.1	-10.9	1.4	-0.6	-5.0	-15.9
2020	경북	울진군	기성항	체험휴양형	6,518	-22.9	7.3	-0.5	9.8	-6.3	30.1
2020	경북	울진군	울진항	국민휴양형	9,369	7.5	-11.7	-0.9	0.5	-4.6	-19.2
2020	경북	포항시	삼정리항	국민휴양형	9,945	7.0	-16.7	0.7	4.7	-4.4	-23.7
2020	경북	포항시	영암1리항	마을어장활용형	9,427	1.6	-8.8	1.2	1.4	-4.6	-10.4
2020	경북	포항시	오도2리항	마을어장활용형	5,866	-21.8	14.0	-1.8	2.7	-7.0	35.9
2021	경북	경주시	척사항	복합형	6,810	4.8	-5.2	-0.2	0.6	0.0	-10.0
2021	경북	영덕군	사진3리항	복합형	7,216	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2021	경북	울릉군	학포항	복합형	9,540	6.4	-7.0	-0.3	0.9	0.0	-13.4
2021	경북	울진군	작산항	해양레저형	8,391	-5.6	6.5	-0.1	-0.8	0.0	12.2
2021	경북	포항시	방석리항	해양레저형	8,400	9.8	-5.4	0.0	-4.4	0.0	-15.1

- 예비계획서가 작성되고 기본계획서가 작성되기까지 대략 1년의 시간 동안 사업계획에 변동이 많이 발생하였음
 - 예산 변동으로 인한 사업 승인 여부 재점검 제도가 존재하지 않는 것으로 보임
- 이 중 사업 유형이 특화형임에도 불구하고 특화사업의 예산 비중이 줄고 공통사업의 비중이 늘어난 사업의 경우 사업 선정 목적과 상이한 방향으로 예산이 투입되고 있는 것으로 보임
 - 사업 유형이 특화 사업인 사업 중 특화 사업의 비중이 줄어들고 공통사업의 비중이 늘어난 사업이 9개로 전체 15개 특화 유형 중 60%를 차지하고 있음
- 소프트웨어 사업비와 사업지원 예산이 미반영된 사업지로 인한 예산변동분 존재
 - 소프트웨어 사업비는 8곳의 사업지에서 예비계획서에 예산이 반영되어 있지 않았지만 기본계획서에 반영되었음
 - 사업지원 예산은 5곳의 사업지에서 예비계획서에 예산이 반영되어 있지 않았지만 기본계획서에 반영되었음

3) 사업완료단계

□ 강원권·경상권에서는 사업완료 사례 없음

□ 사업 위탁업체의 인수인계 문제

- 농어촌 공사와 어촌어항공단의 경우 해당 사업을 위탁받아 운영하고 있으며 32개 지자체 사업장 중 18군데 위탁운영, 5군데 병행 운영으로 실질적으로 23군데를 위탁 운영으로 진행하고 있음
- 병행의 경우 사업진행속도가 느린 단점이 있지만 종료 단계에서 지자체와 직접 소통하면서 인수인계건을 논의할 수 있음
- 위탁의 경우 관련 면허와 학위 소유자 등 인력풀과 사업 노하우를 가진 공사와 공단이 추진하여 원활한 사업추진이 가능하지만 사업 종료 시점에 지자체에 해당 사업에 대한 인수인계 절차를 제대로 세워놓지 않으면 사후 관리가 어려워지는 문제가 발생
 - 특히 현재와 같이 사업진행이 더딘 상황에서 3년 기간 내로 사업이 마무리되지 않은 상황에서 지자체로 사업이 이관되었을 때 지자체가 사업 적응에 어려움을 겪을 것으로 예상됨
 - 예산 문제가 잘 처리되고 사업이 연장되어도 위탁 업체에서 인수인계 체계를 제대로 갖추지 않으면 사업진행이 늦어질 수 있음
 - SW 사업은 사후관리시점에도 수행해야 할 수 있는데 사업완료시점에 지자체가 이러한 사업 맥락을 이해하고 인수인계를 받을 필요가 있음

□ 사업 성과의 평가 문제

- 기본계획서상의 사업 성과지표와 여러 지표들을 종합해 볼 때 사업 전반적인 추진 상황을 평가할 명확한 기준이 확립되지 않은 것으로 보임
 - 2019년부터 수행한 사업의 경우 사실상 사업 완료단계임에도 불구하고 해당 사업지 전체를 비교 평가할 명확한 기준은 아직 제시되지 않은 것으로 보임
 - 사업이 늦어진 측면을 반영하여 진행률을 사업평가에 고려할 것인지, 연차별로 진행되고 있는 사업지를 동일한 기준으로 평가할 것인지, 사업지에서 제시한 성과지표들을 그대로 활용할 것인지 해당 이슈에 관해 논의가 필요한 단계임
 - 지자체별로 자체적으로 제시한 성과지표들이 상이한 측면이 많아 공통적으로 평

가할 수 있는 기준을 제시할 필요가 있음

- 해당 사업지들은 개별 사업지별 별개의 특성을 지니고 있으므로 정성적 평가와 정량적 평가를 혼합한 방식의 사업평가를 수행해야 할 것으로 보임

4) 사후관리단계

□ SW사업은 코로나 19 상황으로 인해 사업 진행이 어려워 사후관리 문제가 발생함

- SW 사업을 위해 면대면 교육이 필요한데 코로나 19 상황으로 인해 소프트웨어 사업 추진이 현실적인 어려움을 겪고 있음
 - 비대면 교육과 같은 방식은 어촌뉴딜 대상 사업지의 고령화 특성을 감안하면 학습효과가 크지 않음
 - 특정 사업지의 경우 고령화가 심해 마을 주민 절반이 거동이 쉽지 않아 사업 추진에 어려움이 있어 특정 구성원 혹은 어촌계만 교육에 참석하기도 함
- 코로나 등 여러 여건을 감안하였을 때 추가적인 SW 사업이 필요하며, SW사업을 위한 예산은 사업 종료 이후에도 배정되어야 할 것으로 보임
 - 공통특화사업 완료 후에도 S/W사업은 기간 연장 등의 행정절차를 통해 시설 운영관리 등에 필요한 역량교육 추진을 위한 어촌뉴딜 사업비 집행이 가능할 것으로 파악됨
 - 사업 종료 후 단순예산집행이 되지 않도록 관리 필요

□ 시설관리기준 구체적 방안 미지정

- 사업 종료 이후 시설의 사후 관리를 위해서 해당 시설을 지자체에서 관리할 것인지 어촌계나 마을 공동체에서 관리해야 할 것인지 명확한 규정이 필요한데 현재 기본계획서 상 관련 운영방침이 명시되어 있지만 구체적이지 않음
 - 다만 '19년 사업지를 대상으로 사후 운영관리 활성화 시범사업 추진('22.03~)을 통해 체계적인 사후관리 방안 마련함으로써 지자체의 사후관리 계획의 취약성 보완 예정하고 있음
 - 시설에 대한 관리 여부는 비용 문제를 수반하며 건물 점유권 등을 두고 공동체

내 갈등의 요인으로 작용할 수 있음

- 해당 관리 영역에 관한 명확한 규정을 적용하지 않으면 공유지의 비극과 같은 시설 감가상각 가속화 및 노후화 문제가 야기될 것으로 보임
- 조례나 운영 규약 등으로 구체적 관리 방안을 명시해야 할 필요가 있을 것으로 보임

□ 지역협의체 역량에 따른 사후관리 편차 문제

○ 사후관리와 관련하여 지자체의 책임 소재가 불분명함

- 해당 어촌뉴딜 사업은 낙후된 어항 개발을 통한 부가가치 창출이 주 목적이며 이를 위해 사후 관리체계가 사업 집행과정보다 더 중요할 수 있음
- 사업목적을 달성하기 위해서 사업 종료 이후에도 지자체에서 마을 공동체 혹은 어촌계 등 지역 사회를 모니터링 하도록 계획되어 있음
- 사후계획을 살펴보면 해당 지역사회나 어촌계 등에서 사후관리가 제대로 안될 경우 컨설팅이나 역량 강화 등의 방식을 활용하는데 이는 주민의 자발적인 참여에 기인하는 방식으로 주민의 참여가 저조한 사업장에 대한 플랜B 계획이 다소 부족한 실정임
- 사후관리가 제대로 안되고 있을 때 지자체의 역할과 개입을 어디까지 할지 책임 소재가 불분명한 것으로 보임

〈표 III-81〉 포항 방석리항 모니터링 체계 예시

구 분	주요내용
모니터링단 구성	- 해수부 자문단, 지역협의체, 지역리더, 어촌계 및 지역주민, 행정
지원조직	- 해양수산부 자문단, 어촌주민, 외부 분야별 전문가
모니터링 실시	- 정기모니터링(계획 수립 시 월 1회, 사업 시행·완료 시 2개월 간격 1회) - 임시모니터링(개별사업 준공 시, 프로그램 운영 시, 지역 대소사 행사 시)
모니터링 내용	- 관련 자료 검토, 현장점검 및 자문 지원, 어촌주민 인터뷰 및 설문 조사
모니터링 상황	- 사업추진실태조사 - 사업추진 주체 및 컨설팅 전문가 의견조사
종합분석 평가	- 지역주민, 지자체의 참여 및 추진 의지와 지도자의 육성 및 활동상황 - 방석항 어촌뉴딜사업 관련 주민 활동 및 참여도, 시설물 활용 및 유지관리 - 기타 지역발전에 관련된 아이디어 제공 및 추진체계에 대한 컨설팅 지원

□ 성과지표체계의 전반적 문제점

- 성과지표체계에 전반적인 개선이 필요한 것으로 보이며 이를 중심으로 사후관리체계를 재점검할 필요가 있음
 - 구체적인 문제점들은 아래와 같음
- 지표수 과다 문제
 - 총 31곳 지자체 사업 중 사업 평가지표의 총 합계는 165개임
 - 지자체 당 평균 5.4개의 지표로 평가하는데 통상 사업평가의 경우 1~2개 지표로 평가한다는 것을 감안한다면 전반적으로 2~3개 지표를 감축하는 것이 바람직해 보임
- 단순산출지표 과다 문제
 - 전체 지표 중 산출지표는 103개로 62%를 차지하고 있음
 - 결과지표는 53개로 31%를 차지하고 있으며 과정지표는 8개로 5%, 투입지표는 1개임
 - 교육훈련횟수, 취업자수, 방문객수, 소득증가액과 같은 단순 산출지표가 많음
- 과정지표는 공정률 지표로 성과지표에서 제외하는 것이 바람직함
 - 사업 공정률 지표는 과정지표로서 부득이하게 사업의 전반적인 상황을 평가하기 곤란하거나 건설공사에서 건축물 착공이 사업의 궁극적 목표일 때 활용함
 - 여촌뉴딜 사업의 경우 정주환경 개선으로 인한 주민 삶의 질 개선이 궁극적 목표이며 이와 관련된 결과지표로 성과지표를 구성하는 것이 가능함
 - 또한 공정률 지표는 예산집행률을 측정함으로써 대략적으로 파악이 가능한 측면이 있기 때문에 보조지표로서 데이터를 수집하되 성과지표에서 제외하는 것이 바람직함
- 투입지표는 제외하는 것이 바람직함
 - 강원도 양양군 인구향의 경우 '공동체 활성화' 지표에서 사업참여율 80%를 목표로 지표체계를 설정하였음
 - 사업인력의 참여율을 높이는 것은 자원 투입에 해당하므로 투입지표로 볼 수 있음
 - 또한 사업 참여율을 높이는 것과 공동체 활성화와는 다소 연관성이 부족하다고 사료됨. 공동체 활성화는 자발적 참여가 전제되는 것이 바람직함
 - 위와 같은 이유로 해당 지표는 제외하는 것이 바람직해 보임

- 유형별 분류가 지자체별로 상이함
 - 대부분의 지자체는 공통지표(정주민족도, 리더양성)와 지역활성화 지표(마을소득 등)로 지표체계를 구성하고 있지만, 유형 구분없이 지표체계를 나열한 지자체도 있음
 - 지자체별로 해당 유형 체계를 통일할 필요가 있을 것으로 보임
- 지역별 특색 있는 사업 결과를 평가하기 어려운 성과지표 구성
 - 포항시 오도2리항과 울진군 직산항의 경우 동일한 지표로 구성되어 있음
 - 특히 오도2리항은 마을어장활용형이며 직산항은 해양레저형으로 사업 유형이 다름에도 불구하고 동일한 지표체계를 구성하는 것이 효과성을 담보할 수 있는지 의문스러움

〈표 III-82〉 강원권·경북권의 지자체별 성과지표

연도	시도	시군구	어항명	구분	성과지표	지표 유형	사업유형
2019	강원	고성군	반암항	공통지표	알자리창출	산출	해양레저형
					방문관광객	산출	
					생활환경만족도	결과	
					주민소득	결과	
2019	강원	동해시	여달항	공통지표	정주 만족도 상승효과	결과	해양레저형
					리더역량강화 교육 시행으로 양성되는 지역리더 양성효과	산출	
				지역 활성화	관광객 유치 효과	산출	
					관광소득 증대효과 (식음료, 기타 관광용품 구입 등)	결과	
					문화복지 기회 향상효과 (공동체 프로그램 등)	산출	
2020	강원	강릉시	정동항	삶의 질 개선지표	만족도 증대	결과	복합형
					사업 참여 기회	산출	
					역량 강화 지원	산출	
					공동 참여 기회	산출	
					의사 반영 시스템	산출	
				여가소득 증대지표	직판 매출 (복합공간, 주말장터)	산출	
					온라인 매출	산출	
					특산품 (마을공동체 매입액)	산출	
				지역경제 활성화	인구증가	산출	
					평균연령 변화	산출	
					부채길 방문객수	산출	
					사업자 매출액	산출	
					공공시설 수용능력 증가	산출	
2020	강원	고성군	문암1리항	공통지표	정주민족도	결과	해양레저형
					리더양성	산출	
				지역 활성화	관광객 증가 지표	산출	
					관광소득 증가 지표	산출	
					문화복지 프로그램	산출	
2020	강원	삼척시	후진항	공통지표	정주민족도	결과	복합형
					리더양성	산출	
				지역	운영인력 양성	산출	

III. 어촌뉴딜 300 사업 진단 및 문제점 225

연도	시도	시군구	어항명	구분	성과지표	지표 유형	사업유형
2020	강원	속초시	장사항	활성화	후진 광진항 체험방문객 증가	산출	복합형
					마을 소득 증가	결과	
				공통지표	정주민족도	결과	
					리더양성	산출	
지역 활성화	특산물 판매 수익증가	결과					
	문화복지 프로그램 운영	산출					
	어촌체험마을 방문객 증가	산출					
2020	강원	양양군	기사문항	구분없음	지역리더 및 전문가 양성	산출	복합형
기사문항 정주민족도	결과						
상업소득 증가	결과						
2021	강원	강릉시	소돌항	공통지표	정주민족도	결과	복합형
					리더양성	산출	
				지역 활성화	관광객유치	산출	
					관광소득증대	결과	
문화복지 기회 향상	산출						
2021	강원	삼척시	초곡항		기본계획서 無		국민휴양형
2021	강원	속초시	설악항	정주환경 지표	생활환경 만족도	결과	복합형
					리더양성	산출	
				지역 활성화	주민역량강화 프로그램 운영	산출	
운영 조직 구축	산출						
2021	강원	양양군	인구항	어촌의 활력제고	주민 소득 증대	결과	복합형
					정주여건 개선	산출	
					공동체 활성화	투입	
					인구 감소 방지	산출	
				어촌의 매력있는 공간화	관광객 유입	산출	
					일자리 창출	산출	
					경관 만족도 증가	결과	
				어업기반 개선	수산업의 주민 소득 기여도	결과	
					어업환경 개선	산출	
레저활동여건 개선	산출						
2019	경북	경주시	수렴항	공통지표	리더 양성	산출	복합형
					정주민족도	결과	
				지역 활성화	상업소득 증가	결과	
					어업소득 증가	결과	
					문화복지 프로그램 운영	산출	
2019	경북	영덕군	석리항	구분없음	주차공간 확보	산출	국민휴양형
					정주민족도	결과	
					지역리더 및 전문가 양성	산출	
2019	경북	울릉군	천부항	공통지표	생활SOC 시설 정비를 통한 정주민족도	결과	해양레저형
					사업에 따른 직·간접 일자리 창출효과	산출	
					리더역량확보 교육 시행으로 양성되는 지역리더	산출	
				지역 활성화	방문객 유입을 위한 기반시설인 주차공간 확보	산출	
					관광기반시설 확충에 따른 방문객 증가	산출	
					수상레저기반시설 조성에 따른 레저체험 소득증대	결과	
수상레저 활성화에 따라 양성되는 수상레저전문가	산출						
2019	경북	울진군	석호항	구분없음	방문객 유치	산출	해양레저형
					주차공간 확보	산출	
					정주민족도	결과	
					지역리더 및 전문가 양성	산출	
					종합발전지표	산출	
2019	경북	포항시	신창2리항	공통지표	정주민족도	결과	복합형
					리더양성	산출	
				지역	돌미역 판매 수익 증가	결과	

226 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

연도	시도	시군구	어항명	구분	성과지표	지표 유형	사업유형
				활성화	문화복지 프로그램 운영	산출	
					귀어·귀촌 인구 증가	산출	
					귀어·귀촌 멘토 양성	산출	
					어촌체험마을 이용객 증가	산출	
2020	경북	경주시	나정항	공통지표	정주민족도	결과	복합형
					리더양성	산출	
				지역 활성화	운영인력 양성	산출	
					지역 방문객 증가	산출	
2020	경북	경주시	연동항	구분없음	마을 소득 증가	결과	복합형
					일자리 창출	산출	
					어촌체험마을 방문객	산출	
					마을 주민 평균 소득	결과	
2020	경북	영덕군	백석항	공통지표	정주민족도	결과	수산특화형
					리더양성	산출	
				지역 활성화	어업소득 증가	결과	
					문화복지 프로그램 운영	산출	
2020	경북	영덕군	부흥항	구분없음	시설구축지표(공정률)	과정	복합형
					리더육성	산출	
					주민만족도	결과	
2020	경북	울릉군	웅포항	구분없음	시설구축지표(공정률)	과정	복합형
					리더육성	산출	
					주민만족도	결과	
2020	경북	울릉군	태하항	구분없음	시설구축지표(공정률)	과정	복합형
					리더육성	산출	
					주민만족도	결과	
2020	경북	울진군	기성항	공통 지표	정주민족도	결과	체험휴양형
					리더양성	산출	
				지역 활성화	귀어·귀촌 인구 증가	산출	
					마을소득	결과	
2020	경북	울진군	울진항	구분없음	방문객 유치	산출	국민휴양형
					정주민족도	결과	
					소득증가	결과	
					지역리더 및 전문가 양성	산출	
2020	경북	포항시	삼정리항	구분없음	종합발전지표	산출	국민휴양형
					정주민족도	결과	
					인구변화율	산출	
					귀어귀촌	산출	
2020	경북	포항시	영암1리항	구분없음	어촌리더육성	산출	국민휴양형
					방문객	산출	
					총수입증가	결과	
					시설구축 계획대비 공정률	과정	
2020	경북	포항시	영암1리항	시설구축 이전	영암1리항 어촌뉴딜300사업 주민 만족도	결과	마을어장활용형
					시설구축 이후	공동체 리더 양성	
				운영관리 전문가 양성		산출	
				마을 방문객 수	산출		
2020	경북	포항시	오도2리항	사업시행	투입예산(투입), 예산집행률, 공정률	과정	마을어장활용형
					공통지표	정주민족도	
				리더양성		산출	
				문화복지 프로그램 운영		산출	
				운영인력 확보		산출	
				지역 활성화	소규모 행사 시행	산출	
마을 방문객	산출						
마을소득	결과						

연도	시도	시군구	어항명	구분	성과지표	지표 유형	사업유형
2021	경북	경주시	척서항	공동지표	경관 전문가 양성	산출	복합형
					정주만족도	결과	
				지역 활성화	운영인력양성	산출	
					귀어·귀촌 인구 증가	산출	
2021	경북	영덕군	사진3리항	공동지표	방문객 증가	산출	복합형
					마을주민소득	결과	
				지역 활성화	정주만족도	결과	
					리더양성	산출	
2021	경북	울릉군	학포항	구분없음	일자리 창출	산출	복합형
					사설구축 계획대비 공정율	과정	
					공동체 리더 육성	산출	
					여촌뉴딜 300사업 주민 만족도	결과	
					여촌뉴딜 300사업 방문객 만족도	결과	
					방문객 수(추정)	산출	
지역 인구 수	산출						
2021	경북	울진군	직산항	사업시행	투입예산(투입), 예산집행률, 공정률	과정	해양레저형
				공동지표	정주만족도	결과	
					리더양성	산출	
				지역 활성화	문화복지 프로그램 운영	산출	
					운영인력 확보	산출	
					소규모 행사 시행	산출	
					마을 방문객	산출	
				2021	경북	포항시	
경관 전문가 양성	산출						
사설구축 계획대비 공정율	과정						
공동체 리더 육성	산출						
여촌뉴딜 300사업 주민 만족도	결과						
여촌뉴딜 300사업 방문객 만족도	결과						
방문객 수(추정)	산출						
지역 인구 수	산출						

다. 개선방안

□ 통계데이터의 통합 관리 및 일원화

- 지자체별로 제시한 기초 통계 자료를 살펴보면 각각 상이한 기준을 담고 있어서 다소 비교 가능성이 저해되는 측면이 있으며 예산 자료의 경우 다양한 기준에 맞게 데이터 체계를 구축할 필요가 있음
 - 전국 단위로 사업을 선정함에 있어 기초적 정량 데이터 간 비교가능성은 매우 중요한 측면이며 사업 추진으로 인한 지역민 소득 변화나 인구 유입 데이터를 전후 비교하기 위해 반드시 파악되어야 할 것임
 - 사후 평가를 위해서라도 중요 데이터셋은 사업지별로 반드시 확보되어야 할 필요가 있음

- 지자체에서 제시한 데이터가 정확한지 심사과정에서 검증 작업이 필요함
 - 사업 대상이 되는 어촌에 대한 기초 통계 조사는 사업계획서 내용과 검증이 가능하도록 해양수산부에서 데이터를 미리 확보해 놓아야 할 것임
 - 추후 성과관리나 사후평가를 위해서도 기초적인 DB 작업을 추진해야 할 시기로 사료됨

- 사업 위탁업체의 지자체 업무 인수인계 방안 고려
 - 위탁의 경우 관련 면허와 학위 소유자 등 인력풀과 사업 노하우를 가진 공사와 공단이 추진하여 원활한 사업추진이 가능하지만 사업 종료 시점에 지자체에 해당 사업에 대한 인수인계 절차를 제대로 세워놓지 않으면 사후 관리가 어려워지는 문제가 발생하므로 사전에 지자체와의 긴밀한 협력이 필요할 것으로 보임
 - SW 사업과 연동해 사후관리시점에 지자체가 수행해야 할 업무를 고려하여 사업 완료시점에 지자체가 이러한 사업 맥락을 이해하도록 위탁업체에게 인수인계를 받을 필요가 있음

- 사업 관리 관점에서 사업성과관리체계 도입에 대한 필요성
 - 성과지표체계에 전반적인 개선과 더불어 사후관리체계를 재점검 추진
 - 지표수 과다 문제 개선, 단순산출지표 과다 문제 개선, 과정지표는 공정률 지표로 성과지표에서 제외하는 것이 바람직, 투입지표는 제외하는 것이 바람직함
 - 지자체별로 성과지표 체계 일원화
 - 대부분의 지자체는 공통지표(정주만족도, 리더양성)와 지역활성화 지표(마을소득 등)으로 지표체계를 구성하고 있지만, 유형 구분과 더불어 성과지표체계를 통합적 관점에서 재점검할 필요가 있음
 - 지역별 특색 있는 사업 결과를 평가하기 위해 성과지표를 도입할 필요가 있음
 - 각 지역별 특색에 맞게 사업을 평가할 수 있는 성과지표를 추가적으로 도입하여 어촌뉴딜 300 본연의 목적에 맞는 어촌의 특색있는 활성화 목표를 제고할 필요가 있음

- 사업 최종성과목표를 어민 소득증대와 일자리 중심으로 명확히 설정해야 함

- 핵심적 성과지표는 어민 소득과 일자리 창출이기에 어민들의 실질적 소득 증가를 위한 사업을 중심으로 성과목표를 재설정해야 함

□ 지역협의체 역량 강화 필요성

- 사후관리와 관련하여 지자체의 책임 소재가 불분명하여 지역협의체 역량에 의존해야 하는 경우가 있는데, 협의체의 역량에 따라 사후관리의 질이 지역별 차이를 보일 수 있기 때문에 지역협의체 역량 강화를 위한 노력이 필요함
 - 사업목적을 달성하기 위해서 사업 종료 이후에도 지자체에서 마을 공동체 혹은 어촌계 등 지역 사회를 모니터링 하도록 계획되어 있음
 - 사후계획을 살펴보면 해당 지역사회나 어촌계 등에서 사후관리가 제대로 안될 경우 컨설팅이나 역량 강화 등의 방식을 활용하는데 이는 주민의 자발적인 참여에 기인하는 방식으로 주민의 참여가 저조한 사업장에 대해 인센티브 등의 방식으로 사업참여 활성화 방식을 모색해야 함
 - 사후관리를 위해 지자체의 역할과 개입을 위한 책임 소재를 명확히 규정할 필요가 있음

IV

어촌뉴딜 300 효과성 분석

1. 뉴스 빅데이터 분석
2. 부정적 신문 기사에 대한 분석
3. 포털 기반 신문기사 분석과 댓글 분석
4. 예산, 결산, 감사 관련 공문서 분석
5. 빅데이터 분석 소결
6. 어촌뉴딜 300 사업 효과성 분석

1. 뉴스 빅데이터 분석

가. 개요

1) 어촌뉴딜 300 관련 뉴스 빅데이터 분석의 필요성

□ 어촌뉴딜 300 관련 뉴스 빅데이터 분석의 의의

- 신문은 사회의 흐름을 가장 민감하게 기록하는 매체 중 하나로, 최근 이슈와 정보를 내포하고 있을 뿐만 아니라 특정 지역 및 정책 분야의 현안과 과제를 확인하기에 적합한 자료임
- 뉴스의 소비 수단이 지면에서 인터넷/모바일로 옮겨가면서 언론 보도의 수가 기하급수적으로 늘어난 데다, 기존의 지면 뉴스의 온라인 데이터베이스가 구축되면서 뉴스에 관한 정보가 빅데이터로 부를 수 있을 정도로 증가함
- 뉴스 빅데이터 분석을 통해 개별 뉴스로는 알 수 없었던 새로운 정보를 얻을 수 있을 뿐만 아니라 다양한 사회 동향을 발견하고 재구성할 수 있음
- 전국의 어촌을 대상으로 시행된 어촌뉴딜 300 정책에 대한 뉴스 빅데이터 분석은 어촌뉴딜 300 정책에 대한 지역별, 시기별 이슈의 변화 등 다양한 관점에서 정책 동향을 파악하고 종합 분석할 수 있는 수단이 될 것으로 기대됨

□ 뉴스 빅데이터 분석을 활용한 지역 현안 및 정책 분석 평가 연구

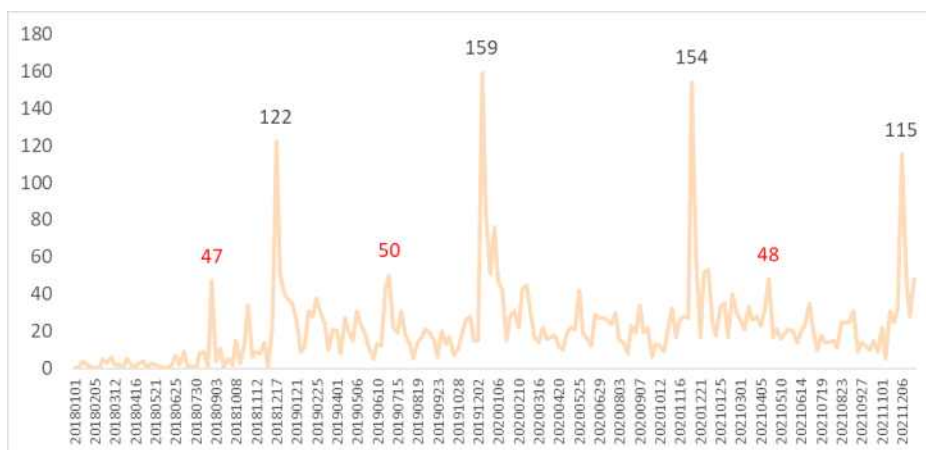
- 뉴스 빅데이터 분석을 활용하여 지역의 현안이나 특정 정책을 분석하고 평가하는 다양한 연구들이 수행됨
- 박주섭·홍준구 (2016)은 텍스트마이닝 기법을 활용하여 부산 지역 뉴스를 분석하는 방법으로 부산시의 지역혁신 정책 동향을 분석함
- 정해용 (2019)은 신문 기사에 등장하는 키워드를 중심으로 언어 네트워크 분석을 활용하여 접경지역의 이미지가 어떻게 변해왔는지 분석함
- 김현지·김성진·김한국 (2020)은 광주 지역 자동차 산업의 생태계 위기를 예측하는 수단으로 뉴스 데이터를 활용한 감성분석을 수행함

2) 자료수집 및 기사 수 빈도분석

- 빅카인즈(Bigkinds)를 활용한 어촌뉴딜 300 관련 뉴스 빅데이터 자료수집
 - 빅카인즈(bigkinds.or.kr)은 한국언론진흥재단이 제공하는 뉴스 빅데이터 분석 서비스로 종합일간지, 경제지, 지역일간지, 방송사 등을 포함한 국내 최대 기사 데이터베이스를 제공함
 - 본 연구는 빅카인즈를 통해 “어촌뉴딜”을 검색하여 2018년 1월 1일부터 2021년 12월 31일 사이에 생산된 총 4,581건의 뉴스 빅데이터를 수집함
 - 수집된 데이터 중 중복기사와 분석 예외 기사를 제외한 4,523건의 기사를 활용하여 분석을 시행함
 - 데이터 마이닝을 활용한 분석에 앞서 어촌뉴딜 300 관련 뉴스 빅데이터의 동향을 알기 위해 기사 수를 활용한 빈도분석을 실시함

- 어촌뉴딜 300 관련 뉴스 빅데이터의 시기별 빈도분석
 - 시기별로 볼 때, 어촌뉴딜 300 사업의 공모가 시작된 2018년에는 466건으로 기사 수가 매우 적었음. 하지만 사업이 진행됨에 따라 2019년에 1,285건, 2020년에 1,383건, 2021년에 1,299건의 기사가 생산됨. 이는 어촌뉴딜에 관한 관심이 2019년부터 높은 수준으로 유지된 것으로 볼 수 있음

〈그림 IV-1〉 주별 어촌뉴딜 300 관련 기사 수 변화 (2018-2021)



- 기사가 생산된 주별 기사 수를 분석한 결과, 전반적으로 일정한 수준의 관심이 유지되는 가운데 특정 시기에 많은 기사가 생산되는 것을 알 수 있었음
 - 가장 많은 기사가 생산되는 시기는 연말로 주로 어촌뉴딜 300 사업에 선정되어 예산을 확보하였다거나, 선정되지 못했다는 등 사업 선정과 관련한 기사임
 - 2018년 연말, 한 주에 생산된 최대 기사 수는 122건이었으나, 2019년 연말에는 159건, 2020년 연말에는 154건, 2021년 연말에는 115건 정도의 기사가 생성되었고 후속 기사들도 이어진 것으로 보임
 - 그 외의 기사들의 경우 시기별 주요 이슈가 발생하였을 때 기사 수가 늘어남.
 - 2018년 8월 마지막 주의 기사는 어촌뉴딜 300 사업에 지원하는 지자체들의 계획수립과 도전에 관한 기사가 많음
 - 2019년 7월 1일 주의 기사는 지방자치단체장의 취임 1주년을 맞이하여 주요 시책에 대해 논하는 신문 기사가 많음. 지자체들은 어촌뉴딜 300에 선정되어 예산을 확보한 것을 큰 성과로 여기는 것으로 보임
 - 2020년과 2021년 4월 말과 5월쯤에 발생한 신문 기사들은 대부분 내년도 어촌뉴딜 300 계획이 발표됨에 따라 새로운 도전을 준비한다는 내용과 이제까지의 추진 사항을 점검하는 내용의 신문 기사들이 발표됨

□ 어촌뉴딜 300 관련 뉴스 빅데이터의 지역별 빈도분석

- 통합 분류기준을 근거로 지역별 어촌뉴딜 300기사 수를 볼 때 충청남도에서 1,081건으로 가장 많은 기사가 생산됨.
- 전라북도, 경기도, 울산광역시에 관하여 각 500건 여의 신문기사가 생산되었고, 나머지 지역은 약 300건 정도 수준에서 신문기사가 생산됨

〈표 IV-1〉 지역별 어촌뉴딜 300 관련 기사 수 (총 4,167건)

순위	지역기준 통합분류	기사 수	순위	지역기준 통합분류	기사 수
1	충청남도	1,082	7	대전광역시	250
2	전라북도	553	8	전라남도	236
3	경기도	474	9	경상남도	208
4	울산광역시	474	10	강원도	127
5	충청북도	331	11	제주도	71
6	부산광역시	300	12	기타	61

3) 어촌뉴딜 300 관련 뉴스 빅데이터의 분석 방법론

□ 언론 기사를 활용한 텍스트 마이닝 (text mining)

- 텍스트 마이닝은 구조화되지 않은 문서자료에서 유의미한 정보를 창출하는 비정량, 비정형의 분석기법을 뜻함 (유한별·나태준, 2021)
- 본 연구는 자연어 처리(Natural Language Processing, NLP) 기법을 활용하여 수집된 언론 기사의 제목, 키워드, 내용을 분석함. 분석을 위해서 문장을 워드 임베딩을 통해 벡터 형태로 분류하고, 형태소 분석, 감성분석, 의미 네트워크 분석을 수행함
- 분석을 위해 r 프로젝트가 제공하는 데이터 마이닝 및 자료 처리, 시각화 패키지들을 활용함 (예: KoNLP, dplyr, stringr, ggplot 등)

□ 감성분석 (Sentiment analysis)

- 감성분석은 텍스트에 드러나는 감성을 분류, 분석하는 것을 목표로 함. 텍스트에 표현된 개체와 그 속성에 대한 의견, 감성, 평가, 태도 등을 분석함
- 긍정·부정 감성 사전에 근거하여 신문 기사의 내용에 감성점수를 매기고, 이를 종합 분석하여 감성 점수를 도출하는 방식임
- 감성 점수가 양수일 경우 긍정의 감정이 더 크며, 음수일수록 부정의 감정이 더 큰 것으로 나타남

□ 의미 네트워크 분석 (Semantic Network Analysis)

- 의미 네트워크 분석은 네트워크 분석의 한 유형으로 텍스트로 구성된 자료에서 키워드 간 의미구조와 맥락을 파악하기 위해 활용되는 기법임
- 이를 통해 특정 토픽의 근접 중심성, 매개 중심성, 고유벡터 중심성 등 다른 토픽과의 관계에서 특정 토픽이 가지는 중요도와 관계성을 보여주는 다양한 정보를 도출할 수 있음
- 이는 중심성의 강도를 보여주는 수치를 제공하는 것뿐만 아니라 네트워크의 시각화를 통해서 의미 네트워크의 형태를 더 잘 보여줄 수 있다는 장점이 있음

나. 전체 뉴스 빅데이터의 제목과 키워드에 대한 분석

1) 빈도분석

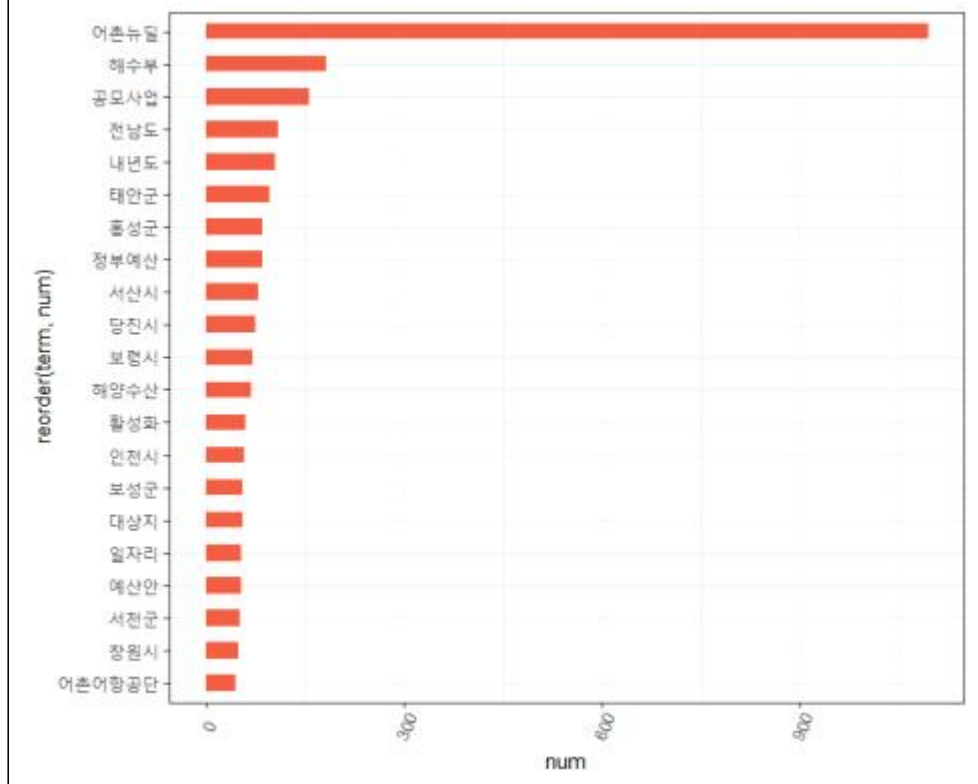
- 전체 뉴스 빅데이터를 대상으로 한 빈도분석 방법
 - 자연어 처리를 통해 전체 신문 기사 제목에서 나타나는 주요 용어들과 빅키인즈가 제시한 키워드의 빈도를 분석함
 - 연구자의 주관적 개입을 배제하기 위해 검색어를 수정하지 않은 결과를 제시함 (중간 보고 이후 추가 분석 시 요청에 따라 연구자의 해석이 들어간 방식의 빅데이터 분석으로 수정 가능)

- 전체 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 빈도분석 결과
 - 어촌뉴딜 300 사업을 지칭하는 ‘어촌뉴딜’, ‘어촌뉴딜 300’, ‘300 사업’, ‘300’, ‘어촌뉴딜 300 사업’, ‘어촌뉴딜사업’이 많이 등장함
 - 상기한 모든 키워드 등은 어촌뉴딜로 통합하여 분석함
 - ‘공모사업’, ‘정부예산’, ‘해수부’, 등과 각종 시군구를 통해서 어촌뉴딜 300 사업에 선정되어 예산을 확보하였다는 내용의 기사가 많이 나타난 것으로 보임

〈표 IV-2〉 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 빈도분석

번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도
1	어촌뉴딜	1095	11	보령시	71	21	어촌어항공단	46	31	본격화	34
2	해수부	183	12	해양수산	69	22	목포시	45	32	고창군	33
3	공모사업	158	13	활성화	60	23	보고회	45	33	신안군	32
4	전남도	111	14	인천시	58	24	경남도	44	34	충남도	32
5	내년도	106	15	대상지	57	25	진도군	42	35	강화군	31
6	태안군	97	16	보성군	57	26	코로나	42	36	soc	30
7	홍성군	87	17	일자리	55	27	고흥군	36	37	사업에	30
8	정부예산	86	18	예산안	54	28	해양수산부	35	38	완도군	30
9	서산시	81	19	서천군	53	29	현대화	35	39	한국어촌어항공단	30
10	당진시	75	20	창원시	50	30	거제시	34	40	고성군	28

〈상위 20개 키워드 시각화〉



□ 전체 뉴스 빅데이터의 키워드 빈도분석 방법 결과

- 빅카인즈가 제공하는 뉴스 빅데이터의 키워드를 분석한 결과는 제목에 나타난 키워드와는 다른 성격을 가짐
- 어촌뉴딜 300 사업을 지칭하는 키워드들 사이에서 ‘조성’, ‘시설’이라는 키워드가 상위에 오른 것은 어촌뉴딜 300 사업이 생활SOC사업을 많이 추진하는 것을 나타내는 것으로 보임
- 제목에 대한 분석과 같이, ‘선정’, ‘예산’, ‘확보’, ‘공모’ 등 어촌뉴딜 300 사업 선정을 통한 예산확보에 관한 내용이 주로 등장할 것으로 보임
- 이와 함께, ‘수산’, ‘관광’, ‘경제’, ‘산업’, ‘개선’, ‘발전’, ‘일자리’ 등 어촌뉴딜 300 사업을 통해 기대되는 발전상에 관한 내용이 담겨 있는 것으로 보임

〈표 IV-3〉 뉴스 빅데이터 빅카인즈 제공 키워드 빈도분석

번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도
1	사업	31952	11	예산	5494	21	주민	3434	31	투입	2628
2	어촌	15295	12	확보	5170	22	도시	3377	32	국비	2592
3	추진	10371	13	공모	4450	23	어항	3168	33	센터	2551
4	지역	9971	14	시설	4441	24	분야	3151	34	발전	2522
5	뉴딜	8585	15	정부	4209	25	마을	3109	35	확대	2515
6	조성	8073	16	수산	4100	26	구축	3084	36	일자리	2491
7	선정	7498	17	관광	4068	27	활성	2998	37	강화	2484
8	지원	6527	18	경제	3672	28	생활	2795	38	해수부	2455
9	계획	6477	19	산업	3622	29	사업비	2759	39	문화	2353
10	해양	5667	20	개선	3491	30	내년	2738	40	전국	2318

2) 감성분석

□ 전체 뉴스 빅데이터 신문 기사의 제목과 키워드 감성분석 (Sentiment analysis)

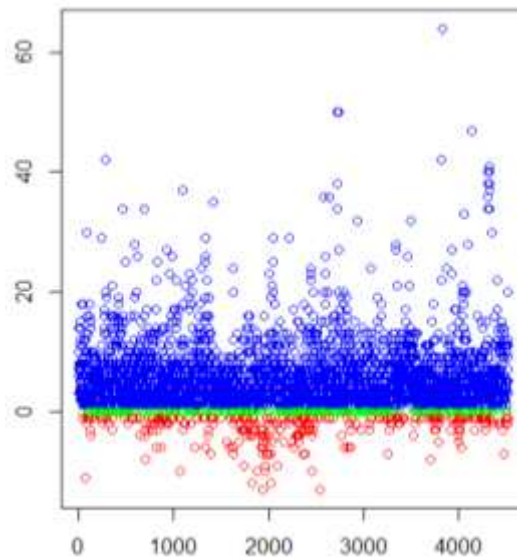
- 감성분석은 텍스트에 드러나는 감성을 분류, 분석하는 것을 목표로 함. 텍스트에 표현된 개체와 그 속성에 대한 의견, 감성, 평가, 태도 등을 분석함
- 긍정·부정 감성사전에 근거하여 신문 기사의 제목과 키워드의 감성을 분석한 결과

총 4,522개의 신문 기사 중 긍정의 감성을 가진 기사가 3,886건, 부정의 감성을 가진 기사가 285건, 중립의 감성을 가진 기사가 351건으로 분류됨

〈표 IV-4〉 감성분석에 기반한 기사 유형 분류

감성	기사 수	평균감성점수
긍정	3886 (85.9%)	5.71
부정	285 (6.3%)	-2.76
중립	351 (7.8%)	0
합계	4522	4.73

〈그림 IV-2〉 감성분석 점수의 시각화



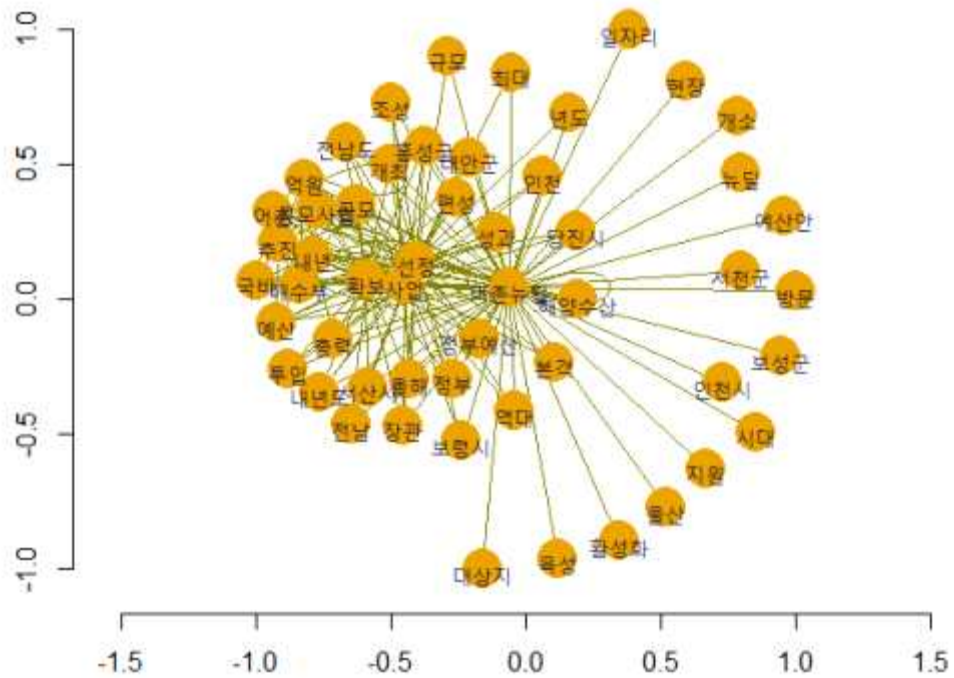
3) 의미망 분석

□ 전체 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망 분석

- 의미망 분석을 통해 전체 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 간 관계를 분석함
- 그림 4는 전체 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망을 보여줌
- 의미망의 중앙에 있는 키워드 대부분은 어촌뉴딜을 의미하는 ‘어촌뉴딜’, ‘성과’, ‘정부예산’, ‘해양수산’과 같은 키워드로 구성됨

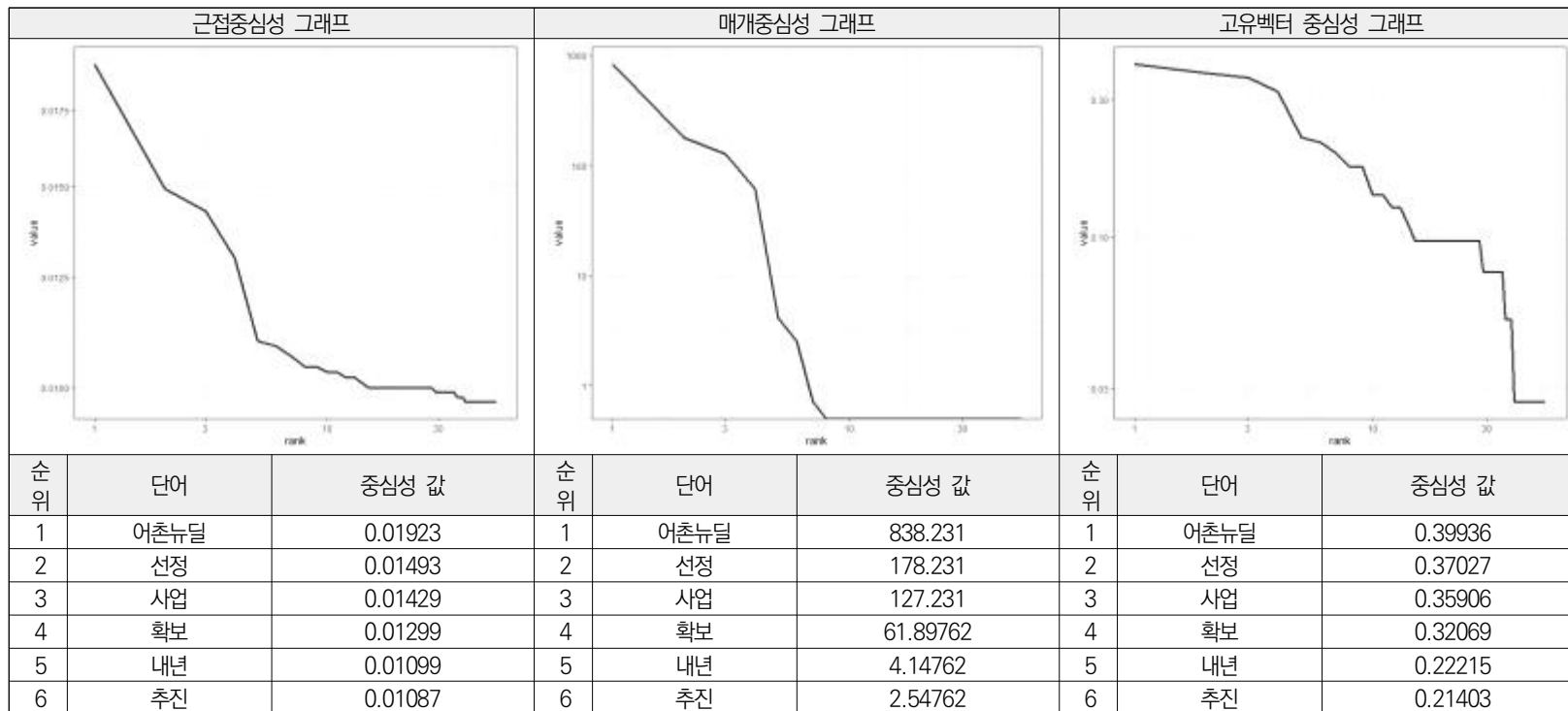
- 또한, ‘내년’, ‘사업’, ‘선정’, ‘확보’ 등 내년도 어촌뉴딜 300 사업으로 선정되어 예산을 확보하는 것이 제일 중요하게 다뤄진 것으로 보임

〈그림 IV-3〉 전체 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망



- 중심성 분석에 따르면 대략 7~10개 정도의 키워드를 중심으로 네트워크가 형성되고 있으며, 근접 중심성의 경우 중심으로부터 열네 번째 키워드에 이른 후에는 중심성이 매우 낮고 의미도 상실하는 것으로 보임
- 더하여 매개중심성의 경우에도 일곱 번째 키워드에 이른 후 매개 중심성은 없어지는 것으로 확인되며, 고유벡터중심성의 경우에도 열네 번째 이후에 현저하게 낮아져 중심성이 약화됨

〈표 IV-5〉 전체 뉴스 빅데이터 신문 기사 제목의 중심성 분석



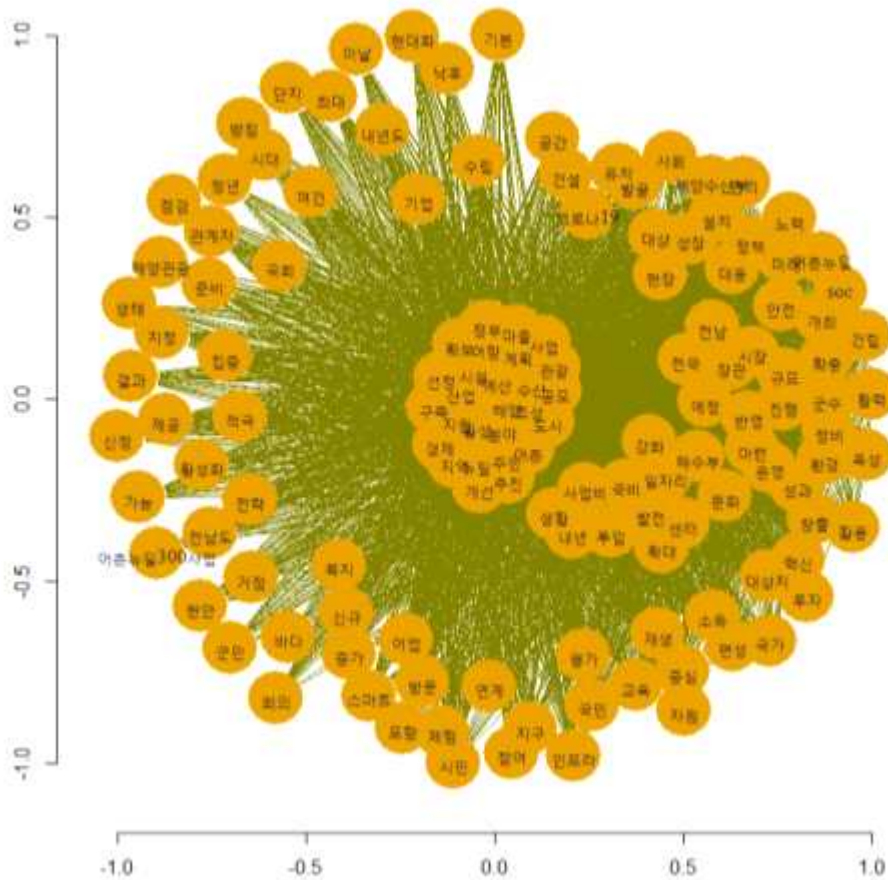
7	어촌	0.01064	7	어촌	0.71429	7	어촌	0.19572
8	역원	0.01042	8	개소	0	8	역원	0.17551
9	해수부	0.01042	9	개최	0	9	해수부	0.17551
10	공모사업	0.01031	10	공모	0	10	공모사업	0.14007
11	국비	0.01031	11	공모사업	0	11	국비	0.14007
12	공모	0.0102	12	국비	0	12	공모	0.1269
13	예산	0.0102	13	규모	0	13	예산	0.1269
14	총력	0.0101	14	내년도	0	14	총력	0.11249
15	개최	0.01	15	년도	0	15	개최	0.09754
16	내년도	0.01	16	뉴딜	0	16	내년도	0.09754
17	서산시	0.01	17	당진시	0	17	서산시	0.09754
18	성과	0.01	18	대상지	0	18	성과	0.09754
19	올해	0.01	19	방문	0	19	올해	0.09754
20	장관	0.01	20	보령시	0	20	장관	0.09754

- 신문기사의 제목을 분석한 결과, 어촌뉴딜의 중심성이 매우 높기 때문에 불용어로 처리하지 않고, 어촌뉴딜을 중심으로 선정, 사업, 확보, 추진 등 사업의 선정과 확보, 추진 등이 어촌뉴딜에서 가장 중요한 이슈로 확인됨
- 어촌뉴딜의 사업의 규모가 크고 어촌에 대한 상당한 영향력이 있기 때문에 이러한 관심도가 높게 측정되고 있으며, 어촌과 관계된 지방자치단체가 많이 등장하는 것으로 보아 어촌뉴딜이 어촌을 포함하고 있는 지방자치단체의 관심도가 높을 수 있음을 확인할 수 있음

□ 전체 뉴스 빅데이터 키워드의 의미망 분석

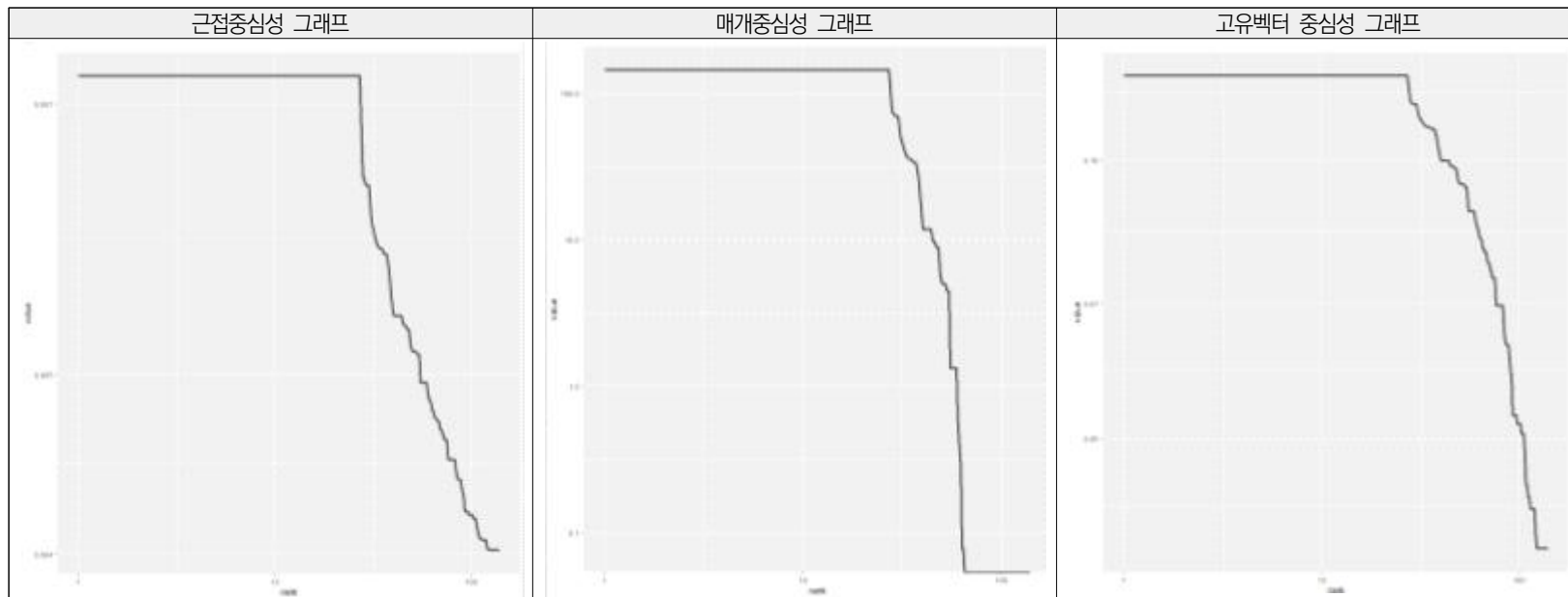
- 전체 뉴스 빅데이터 키워드의 경우에는 제목에서 드러난 키워드 분석과 비교해서 더 많은 키워드가 네트워크에 등장함.
- 네트워크의 중심에서 앞서 등장한 어촌뉴딜 관련 키워드나 예산확보 관련 키워드 이외에도 ‘시설’, ‘조성’, ‘경제’, ‘활성’, ‘개선’, ‘관광’ 등 어촌뉴딜을 통해 이루고자 하는 사업내용과 목표에 관한 키워드가 등장함

〈그림 IV-4〉 전체 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망



- 중심성 그래프들을 볼 때 네트워크의 중심에 있는 약 20개 정도의 키워드 이외에는 키워드의 중심성이 급격하게 떨어지는 것으로 보임

〈표 IV-6〉 전체 뉴스 빅데이터 키워드의 중심성 분석



다. 시기별 신문 기사에 대한 비교 분석

1) 빈도분석

□ 뉴스 빅데이터 키워드의 시기별 변화

- 빅카인즈가 제시한 키워드의 빈도를 시기별로 분석하였을 때 2018년도 상위권에 있었던 ‘사업’, ‘어촌’, ‘지원’, ‘지역’, ‘예산’ 등과 같은 키워드는 4년 연속 같은 위치를 지킴
- 2018년 하위권에 있었던 ‘경제’, ‘국민’, ‘일자리’, ‘확대’, ‘어항’ 등과 같은 단어는 그 뒤에는 순위권에서 발견되지 않음. 대신, ‘공모’, ‘관광’, ‘산업’, ‘경제’, ‘확보’ 등과 같은 새로운 키워드가 등장함

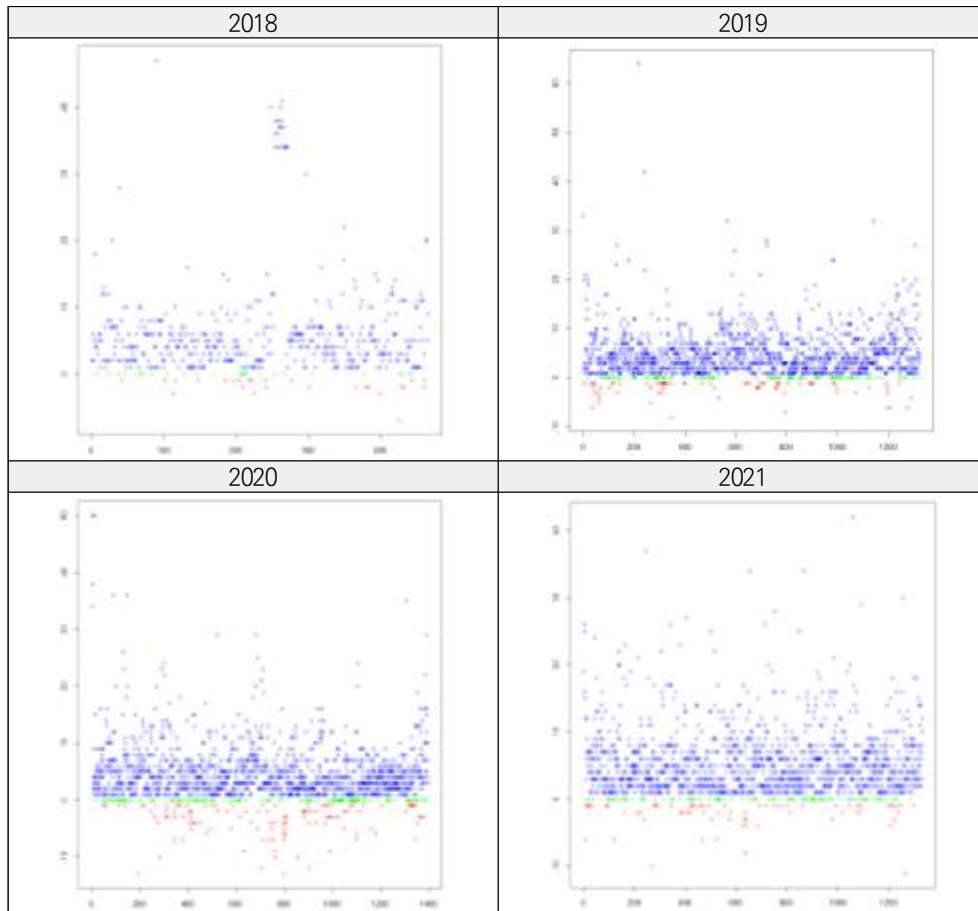
〈표 IV-7〉 뉴스 빅데이터 시기별의 키워드 빈도분석

번호	2018		2019		2020		2021	
	단어	빈도	단어	빈도	단어	빈도	단어	빈도
1	사업	3089	사업	8742	사업	10290	사업	9831
2	어촌	1844	어촌	4120	어촌	4406	어촌	4925
3	지원	1230	지역	2754	추진	3328	추진	3281
4	지역	1217	추진	2691	지역	3030	뉴딜	3091
5	예산	1116	조성	2249	뉴딜	2764	지역	2970
6	추진	1071	선정	2114	조성	2451	조성	2645
7	정부	1021	뉴딜	2027	선정	2275	선정	2230
8	선정	879	계획	1760	계획	2067	계획	1914
9	내년	847	해양	1696	지원	1790	지원	1830
10	해양	780	지원	1677	확보	1697	해양	1690
11	계획	736	예산	1611	예산	1607	확보	1533
12	조성	728	확보	1580	해양	1501	공모	1429
13	뉴딜	703	수산	1301	공모	1340	시설	1412
14	경제	688	공모	1270	관광	1331	주민	1228
15	국민	686	관광	1232	시설	1174	예산	1160
16	일자리	680	시설	1215	도시	1151	수산	1105
17	시설	640	정부	1192	산업	1082	도시	1087
18	확대	631	산업	1100	정부	1081	개선	1084
19	수산	629	경제	1012	수산	1065	관광	1062
20	어항	613	활성	999	경제	1052	마을	1021

〈표 IV-8〉 감성분석에 기반한 기사 유형 분류

감성	2018		2019		2020		2021	
	기사 수 (비율)	평균 감성점수	기사 수 (비율)	평균 감성점수	기사 수 (비율)	평균 감성점수	기사 수 (비율)	평균 감성점수
긍정	414 (88.8%)	6.75	1150 (86.9%)	5.54	1144 (81.8%)	5.38	1178 (88.4%)	5.83
부정	26 (5.6%)	-1.81	74 (5.6%)	-2.11	117 (8.4%)	-3.63	68 (5.1%)	-2.34
중립	26 (5.6%)	0.00	100 (7.6%)	0.00	138 (9.9%)	0.00	87 (6.5%)	0.00
합계	466	5.90	1324	4.69	1399	4.10	1333	5.04

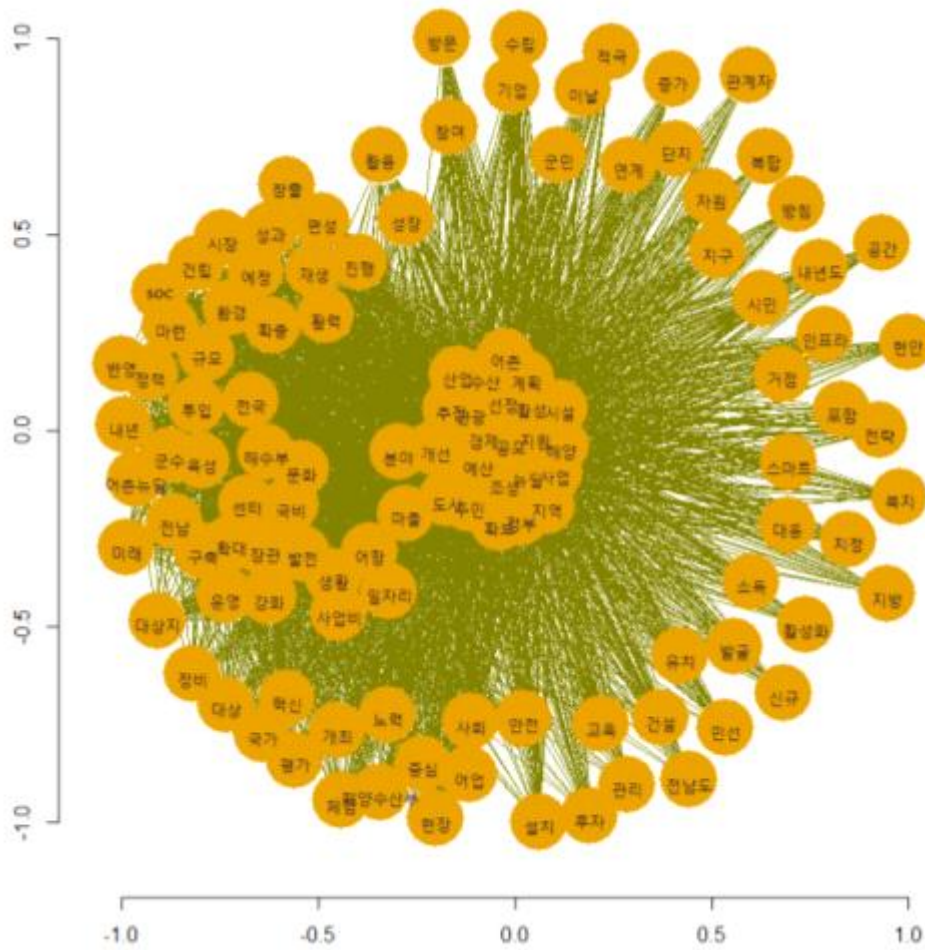
〈표 IV-9〉 감성분석 점수의 시각화 (연도별 변화)



□ 2019년 뉴스 빅데이터 키워드 의미망 분석

- 2019년에는 더 많은 단어가 의미망에 등장함. 의미망의 중심에 ‘수산’, ‘산업’, ‘관광’, ‘시설’ 등과 같은 사업내용에 관한 키워드가 새로이 등장함.
- 또한, ‘도시’, ‘주민’, ‘마을’, ‘어항’과 같이 사업 지역과 주민에 대한 키워드가 새로이 등장함.

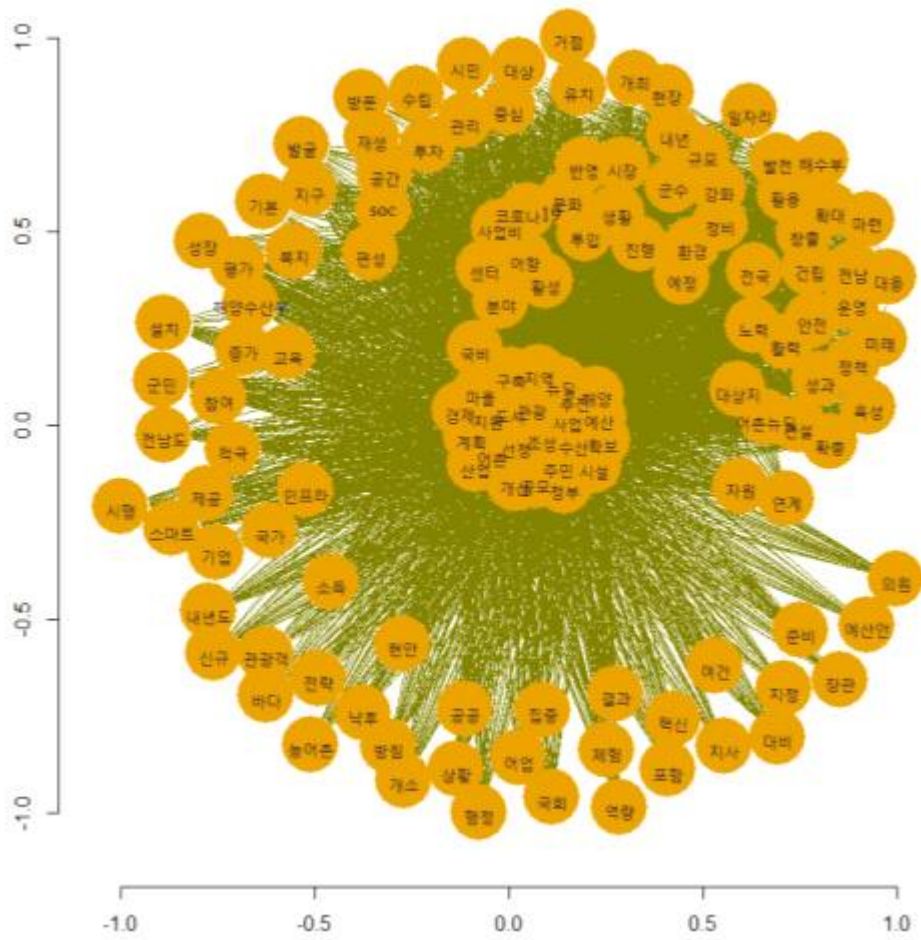
〈그림 IV-6〉 2019년 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망



□ 2020년 뉴스 빅데이터 키워드 의미망 분석

- 2020년에는 코로나19가 의미망에 새롭게 진입한 가운데, 기존과 비슷한 키워드를 의미망의 중심에서 찾을 수 있었음.

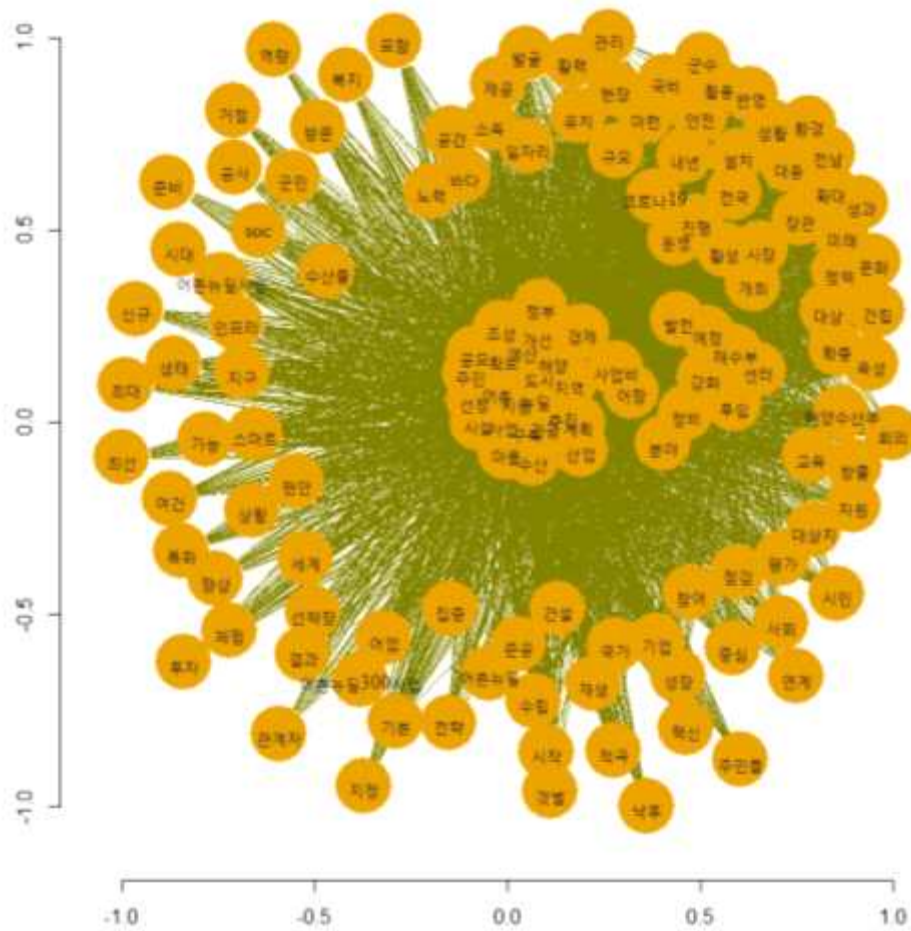
〈그림 IV-7〉 2020년 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망



□ 2021년 뉴스 빅데이터 키워드 의미망 분석

- 2021년의 의미망도 코로나19를 포함하고 있는 가운데 기존과 크게 다르지 않은 키워드들로 중심축이 꾸려짐.
- 의미망의 외곽(우측 하단부)이긴 하지만, 평가와 점검이라는 키워드가 새로이 등장한 것이 눈길을 끌

〈그림 IV-8〉 2021년 뉴스 빅데이터 제목의 키워드 의미망



2. 부정적 신문 기사에 대한 분석

가. 부정적 신문 기사에 대한 빅데이터 분석 방법 적용

1) 부정적인 신문 기사 분석의 필요성

□ 부정적 신문 기사가 가지는 분석 대상으로서의 가치

- 뉴스 빅데이터 분석을 통해 단어 빈도, 감정, 의미망을 분석한 결과 전체적인 흐름을 볼 수 있었으며, 전체 기사를 대상으로 한 분석과 함께 시기별, 지역별 뉴스 빅데이터 분석을 수행하여 그 차이를 볼 수 있었음
- 그럼에도 불구하고, 소수에 속하는 총 285건의 부정적 기사가 어떤 내용을 담고 있는지는 별도 분석을 통한 내용 파악이 필요함.
- 이를 위해, 285건의 부정적 기사 중 여촌뉴딜 300을 직접 비판하는 뉘앙스의 제목을 가진 46개 뉴스 기사를 중심으로 빅데이터 분석기법을 적용한 빈도분석과 의미망 분석을 수행함
- 또한 내용을 제대로 해석하기 위해 전통적 방식의 질적 분석을 수행하여 내용을 보완할 필요가 있음

2) 빈도분석

□ 전체 뉴스 빅데이터를 대상으로 한 빈도분석 방법

- 자연어 처리를 통해 부정적인 신문 기사의 키워드를 분석함
- 전체 뉴스 빅데이터에 대한 분석과 다르게 확실하게 부정적인 뉘앙스를 보이는 키워드는 ‘지적’, ‘삭감’임.
- ‘갯벌’, ‘데크’, ‘사업비’, ‘순천만’과 같은 키워드가 비슷한 숫자로 함께 나온 가운데, 이 키워드들이 의미하는 부정적인 요인들이 무엇인지 살펴볼 필요가 있었음.

〈표 IV-10〉 부정적 뉴스 빅데이터의 키워드 빈도분석

번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도
1	사업	398	11	정부	55	21	조성	37	31	환경	29
2	어촌	175	12	설치	50	22	공모	36	32	해수부	28
3	예산	98	13	주민	48	23	지적	34	33	의견	27
4	계획	89	14	수산	45	24	해양수산부	34	34	투입	27
5	추진	89	15	어항	44	25	삭감	32	35	지정	26
6	뉴딜	86	16	갯벌	42	26	진행	32	36	대상지	25
7	지역	86	17	데크	42	27	개선	30	37	반영	25
8	선정	69	18	사업비	42	28	관계자	30	38	행정	25
9	어촌뉴딜	67	19	순천만	42	29	국비	29	39	관리	24
10	해양	67	20	해상	41	30	지원	29	40	시민	24

3) 의미망 분석

□ 부정적 뉴스 빅데이터 키워드 의미망 분석

- 의미망 분석을 통해 부정적 뉴스 빅데이터의 키워드 간 관계를 분석함
- ‘지적’, ‘삭감’ 외에 ‘환경’, ‘자연’, ‘보호’, ‘철회’ 등과 같은 키워드가 등장하는 것으로 볼 때 환경문제와 관련한 갈등이 발생했던 것으로 보임
- ‘의견’, ‘반영’과 같은 키워드를 통해 볼 때 사업 계획과 관련한 주민 간 소통에도 문제가 없었는지 살펴볼 필요가 있음

- 해수부는 수산업·어촌 발전 기본법에 근거한 개념으로 문제가 없다는 입장을 보임

□ 어촌뉴딜 300 사업 프로그램의 다양성 및 특색 부족 문제

- 제민일보 및 한라일보와 같은 제주도 지역지들은 2019년 8월과 9월에 걸쳐 ‘어촌 뉴딜 300’에 공모를 준비하는 제주도의 계획서가 도내 재정심의에서 다른 사업과 차별점이 없다는 이유로 재검토 판정을 받은 사실을 다룸. 사업내용이 비슷해 지역 별 특색을 담은 사업 계획이 필요하다는 비판에도 불구하고 제주도는 사업 계획 변경 없이 공모를 신청함
- 경남도민일보(2019.10.8.)는 통영시의 어촌뉴딜 300 사업 계획을 전면 수정해야 한다는 김용안 통영시의원의 시의회 자유발언을 소개함. 통영시에서 진행되는 사업 예산의 97%가 생활SOC사업에 투입되고 있다며 지역만의 특화사업을 찾아내 지역 주민을 위한 진짜 사업을 찾아야 한다고 지적함
- 매일경제 MK뉴스(2019.12.11.)는 예산정책처의 어촌뉴딜 300 사업 예비계획서 분석 결과를 소개함. 어촌뉴딜 300 사업에는 산책로·전망대·포토존 조성이나 낚시 체험장·갯벌체험장 등 특정 유형 사업이 집중적으로 나타났다고 지적하며 통합적 재생사업이 아닌 어항 정비사업이라고 비판함

□ 저조한 예산 집행률 문제

- 경기일보 (2019.10.9.)는 인천시의 어촌뉴딜 300 사업 예산 136억 원의 집행률이 60%(81억 원)에 불과하다고 지적함

2) 2020년 (15건)

□ 각 사업지에서 발생하는 다양한 갈등

- 어촌뉴딜 300 사업대상지를 둘러싼 다양한 갈등이 불거져 나옴
- 강화 길상 초지리에서는 황산초지바다낚시터의 재산권과 관련한 갈등 발생 (경기일보, 2020.3.22.)
- 제주 비양도에서는 선착장 사용 관련 분쟁이 발생 (2020.5.13.)
- 강릉 정동진과 심곡항을 잇는 바다부채길에서는 리조트의 사유지 사용 문제와 관련

하여 갈등이 발생 (YTN, 2020.7.26.)

- 국민의힘 어촌뉴딜 300 사업을 문제사업으로 규정하고 비판함
 - 2020년 10월에는 국민의힘 예산결산특별위원회 위원들이 '2021년도 예산안 5대 분야 100대 문제사업'을 발표하며 어촌뉴딜 300 사업을 '국회 지적·집행저조·사업 실적 부진 사업' 중 하나로 지적함
 - "실제 예산 집행률이 절반 수준에 불과해 20% 증액 요구가 적절하지 않다는 것"이 주요 이유임

- 어촌뉴딜 300의 문제점에 대한 KBS의 연속 보도
 - 2020년 12월에는 KBS의 탐사 K 프로그램(뉴스9, 제주)에서 4일에 걸쳐 어촌뉴딜 300의 문제점을 지적함
 - 14일에는 어촌뉴딜 300 사업의 문제점을 전반적으로 살펴봄. 사업 시행의 법적 근거가 늦게 마련된 점, 시행지침도 자주 바뀌며, 예산 집행률이 낮음 등의 문제점을 지적함
 - 15일에는 어촌뉴딜 300 사업의 예비계획 단계의 문제점을 지적함. 주민참여를 기반으로 한 지역협의체가 예비계획을 수립하게 되어있으나 주민들이 사업을 잘 알지 못하는 일도 있고, 일부의 의견이 전체의 의견으로 왜곡되기도 하며, 주민의 의사를 반영한 계획보다는 사업을 잘 아는 전문기관과 계획을 수립하여 특성 없는 판박이 프로그램을 만들어낸다고 비판. 또한, 선정과정도 사업의 필요성과 주민 역량을 살펴보기에 역부족이라 지적.
 - 16일에는 기본계획 단계의 문제를 지적함. 사업이 잘 진행되지 않는 이유로 지방자치단체의 14%만 어촌뉴딜 300을 위한 전담 조직을 꾸리고 있으며, 사업을 대행하는 한국어촌어항공단과 한국농어촌공사가 용역 발주만 대행하고 있다고 비판함. 또한 기본계획 수립을 위한 민간 자문위원회 충분한 권한이 주어지지 않아서 실효성이 없고, 주민들의 역량 강화가 충분히 이루어지지 않아서 사업의 효과가 반감되고 지속가능한 구조를 만들지 못한다고 지적함.
 - 17일에는 사업을 보완하기 위한 안을 논의함. 주민들의 역량 강화를 통해서 사업을 준비하기 위해서는 예비 사업지를 선택하고 주민 역량 강화 사업을 시행한 뒤 본선

심사 이후에 대상지를 선택하는 과정이 필요하다고 논함. 또한 SOC사업 위주로 기본계획이 수립되고 있어 무분별한 개발로 인한 어촌 정체성과 생태계 훼손 우려를 지적함. 마지막으로, 예산만 내주면 성과지표를 달성하는 현 구조를 실제 효과를 평가하는 방식으로 변경시킬 것을 제안함.

3) 2021년 (22건)

□ 사업 추진 중에 발생한 사건·사고 및 경제적 갈등

- 고성에서는 사업지 어업피해 보상 문제로 군과 어민들 간 갈등 발생 (강원일보, 2021.2.19.) 창원시 진해구 명동항에서는 일부 지주들이 어촌뉴딜 300으로 인해 재산권을 침해당했다며 항의하는 사건이 있음 (경남도민일보, 2021.8.4.)
- 전북 무안군 신월리에서는 어촌뉴딜 300 사업으로 설치된 선착장이 제대로 설치되지 않아 문제가 발생함. 사업 진행 중 그 지역을 다니는 여객선이 바뀌어 신안군이 어촌어항공단에 선착장 설계 변경을 요청함. 하지만, 공단은 이미 설계가 끝났다는 이유로 공사를 그대로 추진하였고 배가 선착장에 접안을 할 수 없는 문제가 생김 (KBS, 2021.5.27.)
- 진도군에서는 어촌뉴딜 300 경관조명 입찰에서 특정 업체의 견적을 미리 받는 불공정 의혹이 발생함 (서울경제, 2021.12.5.)

□ 사업 추진 중에 발생한 환경문제 관련 갈등

- 순천YMCA와 전남환경운동연합을 비롯한 16개 시민단체가 순천만 갯벌에 해상 데크를 설치한다는 계획에 대해 환경파괴를 이유로 반대함. 2021년에 작성된 부정적 뉴스의 약 3분의 1인 7건의 신문 기사가 이 문제를 다룸

□ 어촌뉴딜 300 사업에 대한 비판

- 창원 삼귀포구는 어촌뉴딜사업 공모에 선정되었으나 기본계획 수립과정에서 뉴딜사업의 특화사업 부지가 이미 해양수산부 연안정비계획에 포함된 곳이라는 것이 밝혀져 사업이 백지화됨 (경남도민일보, 20211019)
- 한국어촌어항공단의 국정감사에서 이개호 의원(더불어민주당)이 어촌뉴딜 300 사업

의 지연을 질타함. 사업 추진을 위한 목표와 달리 사업의 완료도가 매우 낮고 예산 집행률도 49.7%의 목표에 한참 모자라는 13.8%에 불과하다고 지적함(전남일보, 2021.10.19.)

- 윤재갑 의원 (더불어민주당)은 해수부의 어촌뉴딜 300 사업 종료와 후속 사업 추진 비판하며, 지금 진행 중인 사업을 개선하고, 다른 어촌을 계속 지원할 수 있도록 어촌뉴딜 300 사업을 확대할 것을 주장함 (2021.11.8.)

3. 포털 기반 신문기사 분석과 댓글 분석

가. 포털 기반 신문기사 분석

1) 포털 기반 신문기사 개요

□ ‘어촌뉴딜 300’ 관련 포털 신문기사 분석의 필요성

- 앞서 뉴스 빅데이터 분석의 필요성을 제시하며 신문 기사를 통해 지역의 현안과 특정 정책을 분석할 수 있음을 밝혔음
- 본 연구에서는 앞서 본 장의 제 1절과 제2절에서 제시한 신문기사 분석은 한국언론진흥재단의 신문기사 자료를 기반으로 분석하였음
- 본 연구에서는 상기한 한국언론진흥재단 자료 분석과 더불어 국내 포털사이트 중 유저가 많은 N사의 데이터를 기반으로 신문 기사를 수집하여 어촌뉴딜과 관련한 사업에 대해 재 분석을 함
- 이러한 분석을 진행하는 이유는 한국언론진흥재단과 포털사이트의 신문기사의 일부 차이가 있기 때문에 2015년 4월부터 2021년 1월까지의 시간적 범위에서 어촌뉴딜과 관련한 신문 기사를 수집하여 분석을 진행함
- 수집된 포털 신문기사는 6448건으로 본 연구의 분석에서는 해당 기사를 활용하여 추가 분석을 진행함

2) 포털 기반 신문기사 분석결과

□ 어촌뉴딜 300 관련 포털 뉴스 빅데이터 분석 결과

- 먼저 빈도분석 결과를 제시하면 아래와 같음
- 분석 결과, 앞서 한국언론진흥재단 신문기사 자료를 분석하여 ‘시설’, ‘조성’, ‘경제’, ‘활성’, ‘개선’, ‘관광’ 등 어촌뉴딜을 통해 이루고자 하는 사업내용과 목표에 관한 키워드가 등장한 것과는 일부 다른 결과가 도출되었음
- 특징적으로 어촌뉴딜을 통해 달성할 수 있는 사업의 내용과 관련하여 달성할 수 있는 목표와 관련된 키워드들이 한국언론진흥재단의 신문기사 자료보다 더 많이 도출되는 것을 확인할 수 있었음
- 그 예로 ‘활성화’, ‘일자리’, ‘지난해’, ‘지역’, ‘경제’, ‘스마트’, ‘기반’, ‘시설’, ‘관광객’ 등

의 상위 키워드들을 들 수 있음

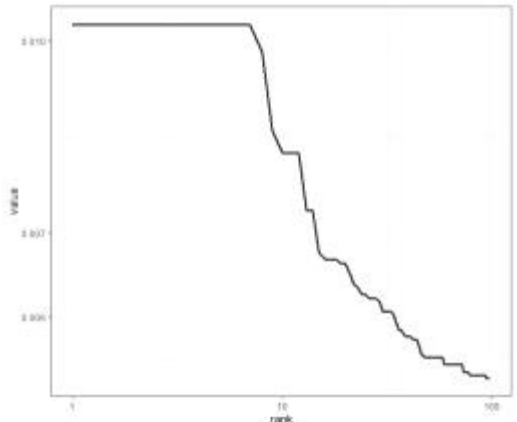
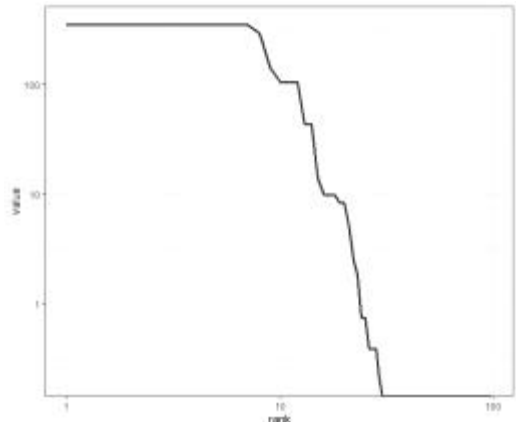
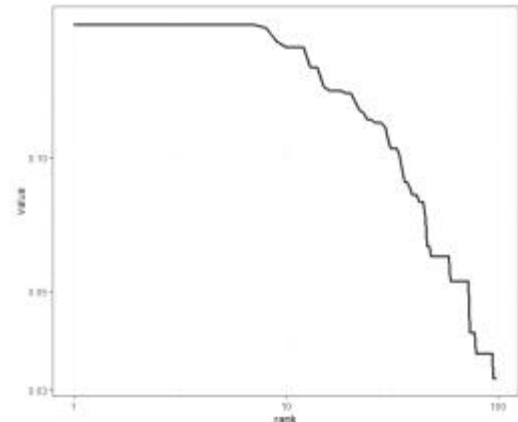
〈표 IV-11〉 포털 기반 뉴스 빅데이터 키워드 빈도분석

번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도
1	활성화	21888	11	조성사업	5988	21	지역주민	4740	31	목포시	3753
2	일자리	14408	12	네이버	5795	22	통신사	4379	32	디자인	3732
3	지난해	10075	13	전문가	5726	23	수산업	4307	33	방파제	3660
4	지역경제	9371	14	수산물	5615	24	보고회	4306	34	공무원	3642
5	스마트	8323	15	예산안	5577	25	여객선	4231	35	간담회	3528
6	기반시설	7800	16	대상지	5568	26	창원시	4202	36	경쟁력	3526
7	관광객	7245	17	선착장	5486	27	빅데이터	4131	37	시세표	3525
8	전남도	6252	18	지자체	4923	28	경남도	3867	38	프로젝트	3513
9	관계자	6204	19	가운데	4847	29	지역밀착	3858	39	에너지	3450
10	기본계획	6052	20	협업체	4808	30	위원회	3754	40	인프라	3371

- 다음으로 워드클라우드를 제시하면 아래 〈그림 III-10〉과 같음
- 해당 결과에서 볼 수 있듯이 상기한 빈도분석 결과에서 보다 활성화, 일자리, 지역경제, 기반시설, 기본계획, 스마트 등 다양한 키워드를 더 확인할 수 있음

〈그림 IV-10〉 포털 기반 뉴스 빅데이터 워드클라우드 분석



근접중심성 그래프			매개중심성 그래프			고유벡터 중심성 그래프		
								
순위	단어	중심성 값	순위	단어	중심성 값	순위	단어	중심성 값
1	사업	0.01031	1	사업	356.9722	1	사업	0.19883
2	선정	0.01031	2	선정	356.9722	2	선정	0.19883
3	수산	0.01031	3	수산	356.9722	3	수산	0.19883
4	어촌	0.01031	4	어촌	356.9722	4	어촌	0.19883
5	지역	0.01031	5	지역	356.9722	5	지역	0.19883
6	추진	0.01031	6	추진	356.9722	6	추진	0.19883
7	해양	0.01031	7	해양	356.9722	7	해양	0.19883
8	공모	0.0098	8	공모	294.115	8	공모	0.19509

262 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

9	조성	0.00847	9	조성	141.115	9	조성	0.18144
10	뉴스	0.00813	10	뉴스	105.0039	10	뉴스	0.17669
11	어항	0.00813	11	어항	105.0039	11	어항	0.17669
12	지원	0.00813	12	지원	105.0039	12	지원	0.17669
13	관광	0.0073	13	관광	43.75393	13	관광	0.15939
14	주민	0.0073	14	주민	43.75393	14	주민	0.15939
15	계획	0.00676	15	계획	13.89678	15	계획	0.14391
16	개발	0.00667	16	개발	9.83012	16	개발	0.14094
17	예산	0.00667	17	예산	9.83012	17	예산	0.14094
18	확보	0.00667	18	확보	9.83012	18	확보	0.14094
19	올해	0.00662	19	올해	8.38567	19	올해	0.13923
20	활성화	0.00662	20	활성화	8.38567	20	활성화	0.13923

- 앞선 중심성 분석에서와 비슷하게 열다섯 번째 키워드 이후 중심성이 떨어지는 것을 확인할 수 있으며, '사업', '선정', '수산', '어촌', '지역', '추진', '해양', '공모', '조성', '어항', '지원', '관광', '주민', '계획' 등의 키워드가 도출되었음
- 이러한 결과는 앞서 한국언론재단 신문 기사를 분석하였을 때와 크게 다르지 않으나 어촌뉴딜 사업이 어촌과 어항을 중심으로 한 관광지의 조성을 통해 어촌의 시설개선을 진행한다는 점을 확인함
- 더하여 공모, 선정, 지원 등의 키워드는 지방자치단체가 어촌뉴딜 사업을 지원하기 위한 자체적 노력이 본 사업을 유치에 상당한 영향이 있을 수 있음을 확인할 수 있기 때문에 지방자치단체 별 사업 준비와 사업 역량에 따라 어촌뉴딜 사업을 확보할 수 있는 기회가 달라질 수 있음을 확인할 수 있음
- 따라서 이러한 이유로 이미 인프라(infrastructure)가 잘 구성된 어촌에서 어촌뉴딜 사업이 지원될 가능성이 높아보이며, 지방자치단체별 사업 역량이 평준화 되지 않으면 본 선정 방식으로는 지방자치단체별 격차가 커질 수 있음
- 다만, 관광, 개발, 활성화 등의 키워드가 도출된 것으로 보아 어촌뉴딜 사업에 선정된 어촌은 경제에 긍정적 영향이 있을 수 있음을 확인할 수 있음

나. 포털 기반 신문기사 댓글 분석

1) 포털 기반 신문기사 댓글 개요

□ 포털 기반 신문기사 댓글 개요

- 앞서 한국언론진흥재단과 N사 포털을 통한 신문 기사를 수집하여 분석을 진행하였음
- 신문 기사를 기반으로 분석을 진행함과 동시에 해당 신문 기사들에 누리꾼들이 남겨놓은 댓글을 분석한다면 "어촌뉴딜"과 관련한 다양한 의견을 확인할 수 있음
- 신문기사는 언론사와 기사를 통하여 공식적인 면이 있어 연구자료로 쓰이기 적합하나, 댓글의 경우 정제되지 않은 의견이 게시되는 경우가 상당히 많음
- 하지만 이러한 문제에도 불구하고, 앞서 서술한 바와 같이 국민들의 의견을 청취할 수 있는 장점이 있기 때문에 신문 기사 분석과 더불어 해당 신문 기사에 달린 댓글을 수집·분석하기로 함
- 본 연구에서는 해당 댓글을 2016년 1월부터 2022년 3월까지 수집하였으며, 총

17884건의 댓글을 수집하여 분석을 진행함

□ 포털 기반 신문기사 댓글 분석결과

- 먼저, 포털 기반 신문기사 댓글에 대한 빈도분석을 실시하였으며 해당 결과는 다음과 같음

〈표 IV-13〉 포털 기반 어촌뉴딜 관련 기사 댓글 키워드 빈도분석

번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도	번호	단어	빈도
1	대통령	722	11	쓰레기	158	21	국회의원	91	31	지지율	68
2	부동산	608	12	아파트	153	22	빨갱이	90	32	지자체	66
3	일자리	573	13	미준수	147	23	개소리	88	33	해저터널	65
4	마스크	458	14	균형발전	124	24	니들이	88	34	거짓말	64
5	공무원	378	15	최저임금	118	25	자영업자	88	35	도서관	64
6	체육시설	336	16	수도권	116	26	청와대	77	36	그동안	63
7	우리나라	237	17	대기업	112	27	헛소리	76	37	정치인	63
8	문재양	182	18	박근혜	109	28	운동기구	72	38	공산주의	62
9	아무것	181	19	태양광	104	29	활성화	69	39	중소기업	62
10	사람들	167	20	개돼지	103	30	국민세금	68	40	한마디	61

- 해당 분석결과 '대통령', '부동산', '일자리', '마스크', '공무원', '체육시설', '우리나라', '문재양', '아무것', '사람들' 등과 같은 키워드가 도출되었음
- 이러한 분석결과는 신문기사의 주제인 '어촌뉴딜'에 주목하기보다는 누리꾼들이 오히려 정치적인 댓글을 작성하는 것으로 판단되며, '대통령', '문재양', '박근혜' 등과 같이 대통령에 대한 댓글이 많이 도출됨과 동시에 '부동산', '일자리', '활성화' 등과 같은 경제 관련 키워드 또한 도출되었음
- 이외 코로나로 인한 '마스크'와 관련한 댓글과 체육시설, 아파트, 균형발전 등 건설과 부동산, soc 등과 같은 분야의 댓글도 존재함
- 다만, 앞서 부정적 뉴스에서도 살펴본 바와 같이 국민 세금과 관련한 키워드와 다소

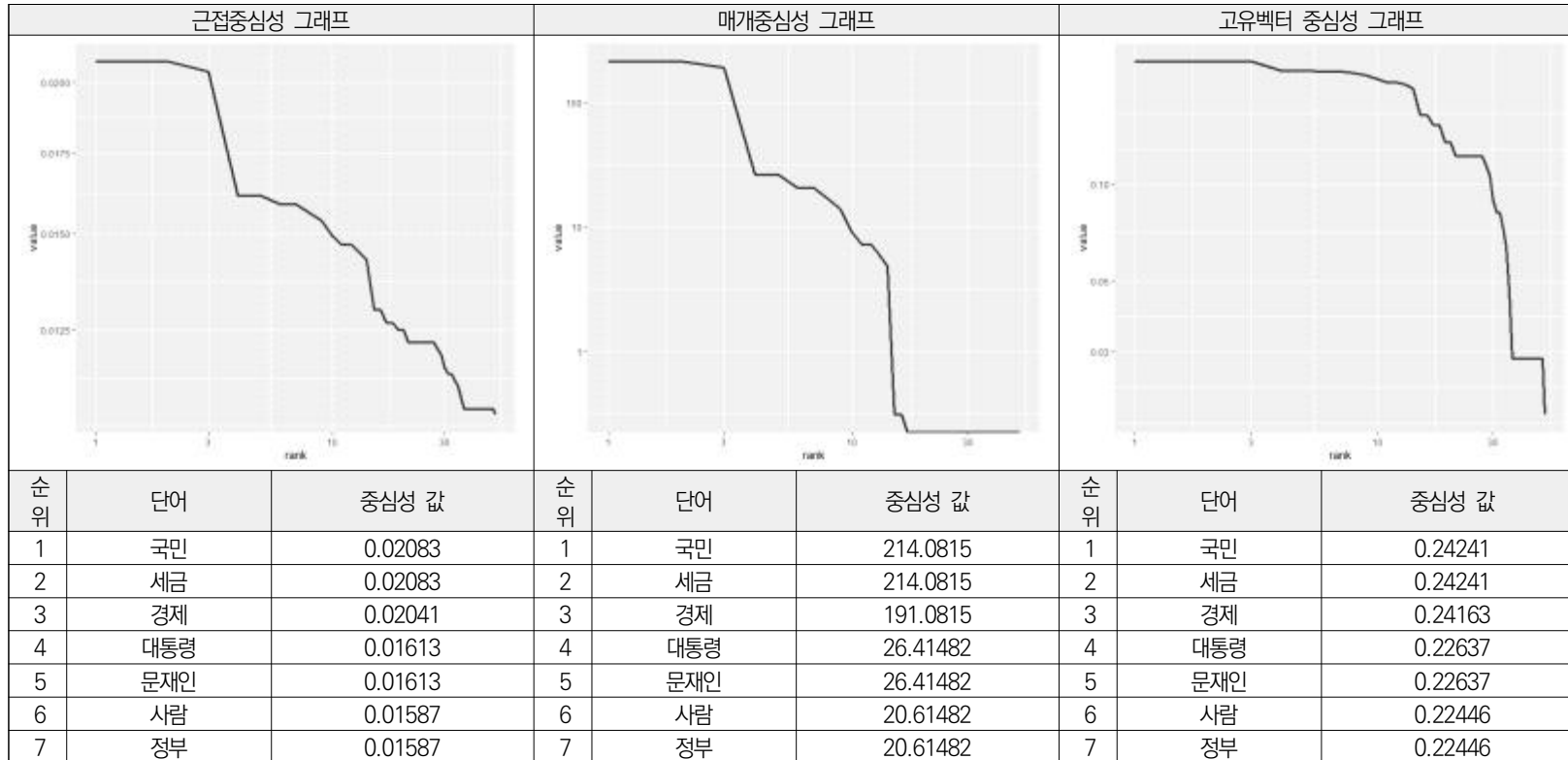
강한 부정적 의미의 키워드(‘문재양’, ‘쓰레기’, ‘개돼지’, ‘빨갱이’, ‘개소리’ 등) 또한 다수 도출되었음

- 이러한 부정적 키워드들은 특정 정권에서 진행하는 사업을 부정적으로 인식하는 경향이 있음을 확인할 수 있으며, 어촌뉴딜과 같은 사업은 사업적 차별성이 적고, 지방자치단체들이 중구난방으로 사업을 계획 및 영위하기 때문에 국민적인 신뢰를 얻지 못할 수 있음을 인식해야 하는 점을 확인할 수 있음
- 댓글 분석 결과를 나타낸 워드 클라우드 분석

〈그림 IV-11〉 댓글 분석 워드클라우드 분석



- 해당 클라우드에서도 볼 수 있듯이, 긍정적인 키워드들과 부정적인 키워드들이 존재하고 있음을 확인할 수 있음
- 댓글 분석과 관련한 의미 연결망 분석을 제시하면 아래와 같음
- 댓글 분석에서는 ‘세금’이 가장 중심적 키워드로 도출이 되었으며, 국민과 세금, 경제가 중심적 키워드로 그 중심성이 높게 측정되었고, 이외 열네 번째 이후 키워드들에서 중심성이 떨어지는 것을 확인할 수 있음
- 이러한 중심성 분석 결과, 어촌뉴딜이라는 사업의 명칭에 근거하여 국민들은 해당사업이 상당한 세금이 사용되는 사업으로, 또한 경제를 활성화시킬 수 있는 사업으로 생각하여 댓글을 작성하는 추세를 보인다고 해석할 수 있음
- 따라서 이러한 기대에 근거하여 실제 세금이 투입되는 경우 경제적인 효과를 창출하는 효과성을 달성하여 어촌뉴딜의 사업적 실효성을 확보할 필요가 있음



268 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가

8	나라	0.01562	8	나라	16.90053	8	나라	0.22183
9	표현	0.01538	9	표현	13.90053	9	표현	0.21884
10	들이	0.01493	10	들이	9.12276	10	들이	0.21216
11	부동산	0.01471	11	부동산	7.22276	11	부동산	0.20847
12	생각	0.01471	12	생각	7.22276	12	생각	0.20847
13	정책	0.01449	13	정책	5.88942	13	정책	0.20411
14	일자리	0.01429	14	일자리	4.8125	14	일자리	0.19942
15	진짜	0.01299	15	진짜	0.3125	15	진짜	0.16434
16	투자	0.01299	16	투자	0.3125	16	투자	0.16434
17	마스크	0.01266	17	공무원	0	17	마스크	0.15326
18	해서	0.01266	18	관리	0	18	해서	0.15326
19	누구	0.0125	19	국가	0	19	누구	0.13514
20	문제	0.0125	20	기업	0	20	문제	0.13514

4. 예산, 결산, 감사 관련 공문서 분석

가. 공문서 분석의 필요성

1) 어촌뉴딜 300 예산, 결산, 감사 관련 공문서 수집

□ 뉴스 빅데이터 분석 및 부정적 뉴스에 대한 질적 분석의 보완

- 뉴스 빅데이터 분석을 통해 나타난 문제점들이 정책의 예산과 결산을 담당하는 주요 부처들에서는 어떻게 다루졌는지 살펴볼 필요가 있음
- 국회, 국회 예산정책처, 감사원에서 작성된 예산, 결산, 감사 관련 보고서를 검색함
- 국회에서는 2018년~2020년 결산 보고서, 국정감사 시정 및 처리 보고서와 회의록을, 예산정책처에서는 예산안 및 결산안 분석 보고서를, 그리고 감사원에서는 결산 검사서 및 재정 소요 관리 분야 실태 조사 보고서를 수집함

나. 예산정책처 생산 공문서 분석

□ 각 연도 농림축산식품해양수산위원회의 예산안 분석

- 2019년 예산안에 대해서는 어촌 어항의 개발유형별 사업 계획을 철저히 수립할 것을 강조함. 해수부는 공모 결과 선정된 지자체의 사업 신청 내용에 따라 구체적인 사업 구성 및 내용을 확정할 것이라고 하였으나, 사업 선정단계에서부터 지자체의 사업 신청 내용에 대한 철저한 검증이 이루어질 수 있도록 할 것을 요구함. 또한, 어촌뉴딜 자문단과 사업단의 역할이 중요하기에 실질적인 현장 지원이 이루어질 수 있도록 구성과 운영을 철저히 관리할 것을 요청함
- 2020년 예산안에 대해서는 법 개정의 취지를 반영하여 어촌어항발전계획을 조속히 마무리하고 어촌뉴딜 300 사업을 체계적으로 추진할 것을 강조함. 또한 지역적 특성을 반영한 차별화된 사업을 추진하게 하도록 기본계획 심사를 철저히 할 것을 지적함.
- 2021년 예산안에 대해서는 어촌뉴딜 300 사업 추진 개선 필요성을 강조함. 첫째, 일부 사업대상 지역은 기본계획 수립 지연, 주민 협의 지연 등으로 예산이 집행되지 못하고 있으므로 사업이 원활히 집행될 수 있도록 지원할 필요가 있고, 사업대상 선

정 시 사업의 원활한 추진 가능성을 고려할 필요가 있다고 지적함. 둘째, 사업 계획상 어항시설 인프라를 정비하는 공동사업에 편중되지 않도록 어촌뉴딜 300 사업의 취지에 맞추어 지역별 사업 계획이 내실 있게 수립되도록 할 필요가 있다고 지적함. 셋째, 해양수산부는 어촌뉴딜 300 사업의 성과지표를 ‘사업지원 개소수’로 설정하고 있는데, 사업효과를 반영할 수 있는 적절한 성과지표로 개선할 필요가 있다고 지적함.

- 2022년 예산안에 대해서는 포스트 어촌뉴딜 300 사업의 내실이 있는 사업 계획 마련을 촉구함. 이와 관련하여 포스트 어촌뉴딜 300로 추진되는 어촌활력증진지원 사업의 사업 계획을 충실히 해야 한다는 지적과 함께, “어촌뉴딜 300 사업대상지의 사업이 순차적으로 준공될 예정이나, 어촌뉴딜 300 사업과 유사한 지역개발사업을 통해 구축된 시설물의 사후 운영관리가 부실한 문제가 발생하였으므로 어촌뉴딜 300 사업을 통해 구축된 시설의 중장기적인 관리·운영 방안에 대하여 검토할 필요가 있다.”라고 지적함

□ 각 연도 농림축산식품해양수산위원회의 결산안 분석

- 2019년 결산안 분석에서는 어촌뉴딜 300 사업에서 사업 추진을 위한 사전 절차(기본계획 수립, 기본·실시설계 용역 등)에 걸리는 시간을 사전에 고려하지 못하여 예산을 과다 편성했다고 지적하고, 2019년 집행 부진으로 인한 실 집행률이 낮으며 과다 이월이 발생하였음을 밝힘. 또한, 해양수산부가 연내 집행 가능성 등에 대한 엄격한 검토 없이 보조금을 전액 교부한 것은 집행관리가 미흡했다고 지적하고 보조금 교부를 위한 사전 검토를 통해 집행 가능한 보조금만 교부할 것을 강조함. 마지막으로, 사업 취지를 고려하여 지역별 사업 계획이 내실 있게 수립되도록 하고, 예산 투입지표가 아닌 합리적인 성과지표를 개발할 것을 요구함
- 이와 관련하여 사업 계획상 어항시설 인프라 정비를 위한 공동사업에 지나치게 편중되어있는 현실을 타파하고, 원래 사업의 취지에 맞추어 지역별 사업 계획이 내실 있게 수립되도록 할 것과 사업지원개소수가 아닌 다른 지표로 대체할 필요가 있음
- 2020년 결산에서는 이전까지 계속 지적된 것처럼 지역별 사업 계획이 내실 있게 수립되도록 할 것을 요청함. 이에 더하여 어촌뉴딜 300 사업과 유사한 일반농산어촌 개발사업에서 구축 시설물의 사후 운영관리가 부실하다는 점이 밝혀진바, 어촌뉴딜

300 사업을 통해 구축된 시설물이 중장기적 관리 및 운영 방안을 마련할 것을 촉구 하고, 이러한 장기 관리 방안을 성과평가에 검토하도록 건의함

다. 국회 생산 공문서 분석

□ 예산위원회 및 결산위원회 회의록

- 2018년과 2019년 예산결산특별위원회의 회의록을 분석한 결과 어촌뉴딜 300과 관련하여 몇 가지 언급과 지적이 있었으나 국회 예산정책처가 보고한 내용과 크게 다르지 않음
- 예산결산위원회의 농림축산식품해양수산위원회의 2020회계연도 결산 및 예비비지출 승인 의 건과 관련한 검토보고(2021.8)에서는 기존에 언급된 실 집행률 제고의 건과 함께 사업위탁 비율 감소 방안을 마련할 것을 강조함. 지방자치단체에서 어촌 뉴딜 300 사업을 공공기관(한국어촌어항공단, 한국농어촌공사)에 위탁하여 추진하 는 비율이 높은데, 위탁추진방식은 공공기관이 단순히 용역 발주만 대행하고 있어 사업 추진의 전문성·적극성을 담보하기 어렵고 지역 특색이 잘 반영되지 못하는 측 면이 있으므로, 향후 위탁 비율을 낮추거나 위탁기관의 전문성·책임성을 강화하는 방안 마련이 필요해 보인다고 지적함.

□ 국정감사 결과 시정 및 처리 요구사항에 대한 처리결과보고서 (해양수산부 소 관)

- 2018년 한국어촌어항공단은 “어촌체험마을, 어촌뉴딜 300 사업 관련 마을별 특성에 맞는 사업 추진이 필요하다”라는 지적에 대해 “지역협의체 구성 운영 및 각 분야 별 전문가 자문단 (’19.2 발대식, 권역별 총 135명) 컨설팅 통해 지역별 특성에 맞는 특화사업을 추진할 것이라고 보고함
- 2019년 해수부에 대해서 어촌뉴딜 300 사업 추진 시 기본설계와 실시설계 발주 분리 검토 등 사업제도를 보완할 것을 요청하였으며, 사업 시행지침 수정을 통해 기본 계획과 설계의 계약을 분리할 것이라는 응답을 받음. 또한 사업의 사후 관리 방안을 검토하라는 요청에 연구 용역을 수행하고 관련 매뉴얼을 배포하였다고 응답함

- 2020년에는 경기도를 대상으로 어촌뉴딜사업에 선정될 수 있도록 적극적으로 노력할 것을 주문함
- 2021년에는 해양수산부와 어촌어항공단에 대한 더 많은 감사 지적사항이 발생함. 해수부에 대해서는 어촌어항공단의 토목·건축 전공자 중심 채용의 적절성 여부를 검토할 것을 요청하였으나, 적절하다고 판단한다는 답변을 제출함. 이와 함께 어촌특화사업 경력이 있는 전문인력 확보 및 육성에도 노력하겠다는 원론적 답변 제시함. 이와 함께 어촌뉴딜 300 사업을 전국으로 확대할 방안을 마련하라는 주문을 받음
- 2021년 한국어촌어항공단은 어촌뉴딜사업과 관련하여 세 가지 이상의 감사 지적사항을 받음. 첫째, 어촌뉴딜사업의 행정절차 등을 조속히 이행하여 집행률 제고에 노력할 것. 둘째, 어촌뉴딜 사업부서 내 어촌 특화 부문 전문가확보에 노력할 것, 셋째, 어촌뉴딜사업의 시행과정에서 인프라특화 사업을 조화롭게 추진할 것이 주요 내용이었음.

라. 감사원 생산 공문서 분석

- 2020년 회계연도 공공기관 결산검사서 (2021년)
 - 어촌뉴딜 300 사업을 통해 한국농어촌공사의 매출이 증가하여 손익상황과 성장성이 증가한 것으로 평가함
- 중장기 재정 소요 관리 분야 실태분석 결과 통보서 (2020)
 - 감사기간(2020. 2. 10.~2. 28.) 중 최근 3년간(2017~2019년) 해양수산부 등 10개 중앙관서에서 수립한 99개 중장기계획을 대상으로 감사를 시행한 결과 어촌뉴딜 300 추진계획을 포함한 95개 중장기계획에서 재정 관련 사전협약이 이루어지지 않은 것을 밝혀냄
 - 어촌뉴딜 300 추진계획과 관련하여, 재정지출 소요 추계, 자원조달방안 마련, 국가재정운용계획 연계, 재정관련사항 협약이 전부 이루어지지 않았다고 결론지음

5. 빅데이터 분석 소결

□ 어촌뉴딜 300 관련 뉴스 빅데이터 분석

- 전국의 어촌을 대상으로 시행된 어촌뉴딜 300 정책에 대한 뉴스 빅데이터 (뉴스 본문 및 댓글) 분석은 어촌뉴딜 300 정책에 대한 지역별, 시기별 이슈의 변화 등 다양한 정책 동향을 파악하고 종합 분석할 수 있는 수단임
- 본 보고서는 뉴스 빅데이터를 제공하는 두 가지 출처(한국언론진흥재단의 빅인즈와 네이버 포털)를 통해 수집한 신문기사와 댓글을 활용하여 키워드 빈도분석, 감성분석, 의미망 분석을 실시함. 또한 부정적 뉴스에 대해서는 별도로 전통적인 방식의 질적자료 분석도 수행함
- 분석과정에서 전체 뉴스 빅데이터에 대한 분석과 함께 빅데이터 유형별 분석(시기별 빅데이터, 부정적 뉴스 빅데이터, 댓글 빅데이터)을 통해서 다양한 관점에서 뉴스 빅데이터를 분석하고자 함
- 어촌뉴딜 300 사업은 공모가 시작된 2018년부터 높은 관심을 유지해옴. 키워드 분석을 통해 볼 때 ‘선정’, ‘예산’, ‘확보’, ‘공모’ 등 어촌뉴딜 300 사업 선정을 통한 예산확보에 관한 내용이 주로 발견됨. 이와 함께, ‘수산’, ‘관광’, ‘경제’, ‘산업’, ‘개선’, ‘발전’, ‘일자리’ 등 어촌뉴딜 300 사업을 통해 기대되는 발전상에 관한 내용을 다루는 뉴스들이 많았음
- 감성분석을 통해서 봤을때도 85.9%에 달하는 3,886건의 기사가 긍정적인 감성을 가진 것으로 나타남
- 시기별 빅데이터의 분석의 경우 시간의 변화는 키워드나 기사의 감성과 큰 연관이 없었음
- 부정적 신문기사의 경우 어촌뉴딜 300사업이 가지는 다양한 문제점들을 제시함. 키워드를 통해서 볼 때, ‘지적’, ‘삭감’, ‘환경’, ‘자연’, ‘보호’, ‘철회’ 등과 같은 키워드가 등장함. 이는 환경문제와 관련한 갈등이 발생했을 가능성을 보여줌. 또한, ‘의견’, ‘반영’과 같은 키워드를 통해 볼 때 사업 계획과 관련한 주민 간 소통에도 문제가 있었을 것으로 보임
- 부정적 신문기사에 대한 전통적인 방식의 질적자료 분석을 통해서도 ‘사업공모 초기의 혼란’과 그로 인해 발생한 ‘저조한 예산집행률’의 문제, ‘사업지별 환경 및 이해

당사자 관련 문제' 등이 드러남. 또한, '국민의힘' 당의 의원들이 어촌뉴딜 300 사업을 문제사업으로 규정하려고 하기도 하고 KBS는 연속보도를 통해서 어촌뉴딜 300 사업의 문제점을 제시하고 있음

- 뉴스 댓글 빅데이터의 경우 정제되지 않은 의견들이 많아 '대통령', '일자리', '부동산', '마스크', '문재영' 등 관련되지 않은 정보가 끼어들 틈이 있을 수 밖에 없음. 댓글에 대한 중심성 조사에서는 '세금'이 가장 중요한 키워드로 도출 - 이는 어촌 뉴딜 300'사업의 성과에서 세금이 들어가는 사업의 경제적 효과에 기대와 우려가 반영된 것으로 판단되며 이는 낙후 어항에 대한 정부지원을 통한 어항발전과 높은 세금이 투입되는 어촌뉴딜사업의 낭비, 집행부진, 성과미흡의 우려를 동시에 함축하고 있음

□ 어촌뉴딜 300 관련 공문서 분석

- 뉴스 빅데이터 분석을 통해 나타난 문제점들이 정책의 예산과 결산을 담당하는 주요 부처들에서는 어떻게 다루졌는지 살펴보기 위하여 어촌뉴딜 300과 관련하여 국회, 국회 예산정책처, 감사원에서 작성된 예산, 결산, 감사 관련 보고서를 분석함
- 사업 초반에는 어촌뉴딜 300 사업의 효과적인 사업 수행을 위하여 어촌, 어항의 개발유형별 사업 계획을 철저히 수립할 것을 강조하고, 지역적 특성을 반영한 차별화된 사업을 추진하도록 하라는 의견들이 다수 개진됨
- 사업이 진행됨에 따라 어촌뉴딜 300 사업이 가지는 고질적인 문제들 (사업 추진을 위한 사전절차에 걸리는 시간을 잘못 계산하여 생기는 낮은 집행률의 문제, 위탁추진 방식과 관련하여 사업 전문성과 적극성의 문제 및 보조금 교부 방식의 문제, 성과지표 부재의 문제 등)에 대한 지적이 있음

□ 어촌뉴딜 300 관련 질적 빅데이터 분석의 시사점

- 뉴스 빅데이터에서 나타난 어촌뉴딜 300에 대한 높은 관심은 주로 지역의 예산확보에 있었음. 어촌뉴딜 300 사업의 유치는 지역에 큰 경제적 도움이 된 것이 사실임
- 하지만, 뉴스 및 공문서에 대한 질적자료 분석은 어촌 뉴딜 300 사업이 가지는 다양한 문제점을 드러냄. 대표적인 문제점으로는 부실한 계획 수립으로 인한 사업 지

연과 집행률 저조, 위탁추진방식으로 인한 천편일률적인 사업계획, 사업성과 평가체계의 부재 등이 있음

- 포스트 어촌뉴딜 300에 대한 계획이 준비되고 있는 지금도 집행이 되지 않은 사업 예산이 있을 것으로 예상되는 바, 기존의 사업에 대한 전반적인 검토가 필요함
- 또한, 포스트 어촌뉴딜 300 사업을 준비할 때는 어촌뉴딜 300 사업이 보여준 다양한 한계점을 극복할 수 있도록 제도를 마련할 필요가 있음

6. 어촌뉴딜 300 사업 효과성 분석

가. 분석개요

□ 현황

- 어촌뉴딜 300사업은 「어촌어항법」 제47조의3에 근거하여 어촌어항재생사업계획에 따라 낙후되고 소외되어 있는 어촌어항의 생활SOC 인프라를 현대화하는 사업으로 2019년 70개소 공모 이후에 현재까지 300개소를 지정하여 일부 사업지에서 완료되었고, 단계적으로 추진되고 있음
 - 이번 분석은 2019~2021년까지 완료되었거나 시행중인 250개소 사업지 뿐만 아니라 이들 사업지와 사회경제적으로 유사성을 갖지만 어촌뉴딜 사업공모에서 탈락했던 비수혜지역 187개소를 대상으로 하였음

□ 분석의 한계

- 재정사업의 정량적 효과성을 평가하기 위해서는 사업이 완료되는 시점에 사업시행 전후, 사업 수혜지역과 비수혜지역 간 비교를 통해 이루어져야 함
 - 하지만 어촌뉴딜 300사업은 전체 사업지 중 극히 일부인 6개소(2.0%)가 완료된 상황이기 때문에 금회 수행하는 재정사업 심층평가에서는 어촌뉴딜 사업진행 과정의 만족도 조사를 통해서 정량적 효과만을 측정할 수밖에 없는 한계가 있음을 밝혀두고자 함
- 또한, 설문조사를 통한 만족도 조사가 가지는 주관성이 많이 개입되는 조사방법론의 한계뿐만 아니라 현재의 시점에서 사업시행 전인 2019년 시점의 만족도를 파악함으로써 평가의 정확성에서도 한계가 있음

나. 분석절차 및 방법

1) 설문조사

□ 설문조사 방식

- 설문조사는 어촌뉴딜 300사업의 추진 전반의 단계별 과정(계획단계 → 집행단계 → 성과단계 → 사후관리단계)에 대한 ① 적절성, ② 효율성, ③ 효용성, ④ 효과성, ⑤ 지속가능성, ⑥ 생활전반 만족도로 구분하여 평가하고자 함
- 첫째, 적절성은 어촌뉴딜 300사업의 정책과 사업의 목적 및 목표가 낙후된 어촌어항의 사회경제적 요인 등을 종합적으로 고려해 볼 때 적절한지를 평가하고자 함
 - 특히, 적용대상 집단(지역협의체²⁴), 관광객의 지원 및 수혜 추이를 점검해 봄으로써 원래 목표로 했던 타겟그룹(Target group)에 적절하게 적용되고 있는지를 점검하고자 함
- 둘째, 효율성은 어촌뉴딜 300사업의 실행 및 집행단계에서 자원배분의 효율성과 집행절차, 수단의 효율성을 보는 관점으로 평가하고자 함
 - 금회 평가에서는 ① 계획단계에서의 지원조건 및 절차에 대한 수요자 만족도 ② 집행단계에서의 집행절차의 효율성 점검 및 사업영역별(공통사업, 특화사업, SW사업) 만족도 ③ 성과단계에서의 투입대비 성과(자원배분의 효율성 : 접근성 개선 효과, 삶의 질 개선 효과, 관광객 증대 효과, 소득 및 일자리 창출 효과 등) ④ 사후관리단계에서의 사후관리의 효율성(운영관리 주체 및 지속가능성 확보 여부) 등을 점검함
- 셋째, 효용성은 어촌뉴딜 300사업의 계획 및 목표 설정 대비 실제로 이루어진 사업의 시행정도나 실적을 보는 관점으로 사업의 영향과 당초 수요와 사업집행 실적 간의 비교를 통해서 측정될 수 있음
 - 여기에서는 사업수요 대비 수혜자의 커버리지와 만족도를 평가함
- 넷째, 효과성은 어촌뉴딜 300사업의 시행으로 인해 달성될 수 있는 효과를 의미하며, 사업의 당초 목표가 얼마나 충실하게 달성되었는가를 보는 관점
 - 여기에서는 어촌뉴딜의 효과지표로 ① 가기 쉬운 어촌(접근성 및 안전성 개선 효과) ② 찾고 싶은 어촌(관광객 편의시설 확충으로 인한 유동인구 증가 효과) ③ 활력 넘치는 어촌(매출 및 일자리 창출 효과) 등을 점검함
- 다섯째, 지속가능성은 어촌뉴딜 300사업이 완료 이후에도 유익한 결과를 산출할 것

24) 「어촌어항법」 제47조의5 제1항에 지역주민, 어촌어항재생 관련 전문가 등으로 구성된 지역협의체를 설치할 의무하고 있으며, 같은법 시행령 제42조의7 제1항에서 15명 이내로 구성하도록 규정하고 있음

으로 기대되는지, 사회적·환경적 요인 등을 고려할 경우 지속적인 개발의 필요성 여부 등을 점검함

- 마지막으로 수혜지역과 비수혜지역을 대상으로 어촌 생활전반에 대한 만족도를 평가함

가) 설문조사 대상 및 비교대조군의 설정

□ 설문조사 대상

- 설문조사 대상은 어촌뉴딜 300사업 중 현재 사업이 완료되었거나 진행단계에 있는 250개소의 어업인, 지역주민(비어업인)을 조사대상으로 함
- 대조군은 조사대상 그룹 및 대조군 집단 간에 지리적인 인접성과 최대한 유사한 사회경제적 조건을 가질 수 있도록 어촌뉴딜 공모사업에서 탈락했던 187개소를 대상으로 하였음

나) 조사설계

〈표 IV-15〉 조사 설계

조사 대상	어촌뉴딜 300사업 수혜지역 및 비수혜지역의 주민
표본수	총 1,944명(수혜지역 : 1,419명 / 비수혜지역 : 525명)
조사 방법	구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사 및 전화 면접 조사 병행
표본추출 방법	해양수산부에서 제공한 어촌뉴딜 300사업 리스트 활용
자료 처리 방법	수집된 자료는 Editing-Coding을 거쳐 자료 파일 산출 산출된 자료파일은 통계패키지인 SPSS에 의해 통계처리
조사기간	2021년 5월 3일~6월 14일

다) 조사항목

□ 조사항목 설정

- 어촌뉴딜 300사업의 정책효과를 분석하기 위해 5개 영역(적절성, 효율성, 효용성, 효과성, 지속가능성)에 14개 조사항목을 설정하였음
 - 세부항목은 <표 IV-11>와 같음
- 첫째, 적절성은 어촌뉴딜 300사업의 정책목적 부합성과 수혜대상의 적합성 2개의 세부항목에 대해서 직접적인 수혜자(지역협의체)를 대상으로 평가하고자 함
- 둘째, 효율성은 어촌뉴딜 300사업의 추진과정을 ① 계획단계(예비계획, 기본계획, 실시계획) → ② 집행단계(착공에서부터 준공까지) → ③ 성과단계(투입대비 성과) → ④ 사후관리단계로 구분하고, 수요자인 수혜자와 사업시행자²⁵⁾를 대상으로 만족도를 평가하고자 함
 - 특히, 성과단계는 어촌뉴딜을 통해 접근성 개선, 삶의 질 향상, 관광객 증대, 소득 및 일자리 창출 등에 대한 만족도를 평가토록 함
- 셋째, 효용성은 어촌뉴딜의 사업영역인 공동사업, 특화사업, SW사업에 대한 수요자(수혜자, 사업시행자)의 집행절차 및 추진체계의 합리성과 직간접적인 수혜자의 만족도를 평가하고자 함
- 넷째, 효과성은 어촌뉴딜 300사업이 추구하는 기기 쉬운 어촌(접근성 개선 및 안전성 제고), 찾고 싶은 어촌(관광객 편의시설 확충에 따른 관광객 증대 효과), 활력 넘치는 어촌(소득원, 매출 및 일자리 창출 등)에 대한 수혜자의 만족도를 평가하고자 함
- 다섯째, 지속가능성은 어촌뉴딜 완료이후 유익한 결과의 산출 가능성과 후속의 개발사업 추진의 당위성을 평가해 보고자 함
- 마지막으로 어촌뉴딜 300사업 수혜지역과 비수혜지역 간 만족도를 이중차이분석(DID)으로 평가하여 사업지의 고유한 특성과 시간 효과를 통제한 상태에서 순수한 만족도의 변화를 측정하고자 함

25) 사업시행자는 「어촌어항법」 제47조의3에 따라 어촌어항재생사업계획 수립권자로 시도지사 또는 시장·군수·구청장이며, 제47조의6 제1항에 해당하는 자(조합 및 중앙회, 어촌계, 한국어촌어항공단, 한국농어촌공사 등)로 하여금 사업의 전부 또는 일부를 시행할 수 있도록 함

〈표 IV-16〉 조사항목(안)

구분		조사항목	조사대상
I. 적절성	사업목적의 부합성	① 어촌어항의 여건을 고려해 볼 때 어촌뉴딜 추진의 적절성 평가 (정책의 타당성과 필요성을 갖추고 있는지 여부)	수혜자
	수혜대상의 적합성	② 어촌뉴딜은 정책대상별로 적절하게 적용되고 있는지 여부 평가 - 수혜자별(어업인, 어촌주민, 관광객)로 적합하게 지원 여부	수혜자
II. 효율성	계획단계	③ 계획 수립과정에서 수요자(수혜자/사업시행자) 만족도 - 예비계획 ⇒ 기본계획 ⇒ 실시계획	수혜자
	집행단계	④ 집행과정에서 수요자(수혜자/사업시행자) 만족도 - 착공 ~ 준공단계	
	성과단계	⑤ 투입대비 성과의 수요자(수혜자/사업시행자) 만족도 - 접근성 개선 / 삶의 질 향상 / 관광객 증대 / 소득 및 일자리 창출	
	사후관리단계	⑥ 어촌뉴딜 도입시설 사후관리의 수요자(수혜자/사업시행자) 만족도 - 운영관리 주체 및 유지보수 비용 조달 등	
III. 효용성	집행절차 및 추진체계의 합리성	⑦ 공통사업의 추진체계 및 수요자(수혜자/사업시행자) 만족도 - 공통사업 : 접안시설 개선, 안전시설 설치, 경관개선, 친수시설 확충	수혜자
		⑧ 특화사업의 추진체계 및 수요자(수혜자/사업시행자) 만족도 - 특화사업 : 소득원 및 일자리 창출을 위한 기초사업 등	
		⑨ SW사업의 추진체계 및 수요자(수혜자/사업시행자) 만족도 - SW사업 : 지역협의체 구성, 역량강화 교육, 컨설팅, 홍보 등	
IV. 효과성	가기 쉬운 어촌	⑩ 접근성 개선 및 안전성 제고 효과에 대한 수혜자의 만족도 - 시간절감 및 비용단축, 어선사고 감소, 출어기회 확대 등 ⇒ 향후 DB 분석(어선 입출항 통계)을 통해 정량적 성과와 비교	수혜자
	찾고 싶은 어촌	⑪ 관광객 편의시설 확충에 따른 유동인구 증가에 대한 수혜자의 만족도 ⇒ 향후 DB 분석(위치기반 모바일 빅데이터)을 통해 정량적 성과와 비교	
	활력 넘치는 어촌	⑫ 소득원 개발, 매출 및 일자리 창출에 대한 수혜자의 만족도 ⇒ 향후 DB 분석(수익시설 모니터링 조사결과)을 통해 정량적 성과와 비교	
V. 지속 가능성	선순환 구조	⑬ 어촌뉴딜 완료 이후 마을에 유익한 결과의 산출 가능성 평가	수혜자
	지속개발 당위성	⑭ 어촌뉴딜 완료 이후 지속적인 개발사업 추진의 당위성 평가	
IV. 생활전반 만족도	사업전후 생활전반 만족도	⑮ 사업시행 전후 시점에 대한 어촌생활 전반에 대한 만족도 평가	수혜자 비수혜자
	세부항목별 만족도/불만족도	⑯ 거주지역의 만족/불만족하는 세부항목 ⑰ 거주지역의 불만족 응답한 이유에 대한 조사	수혜자 비수혜자

* 출처 : 저자 작성

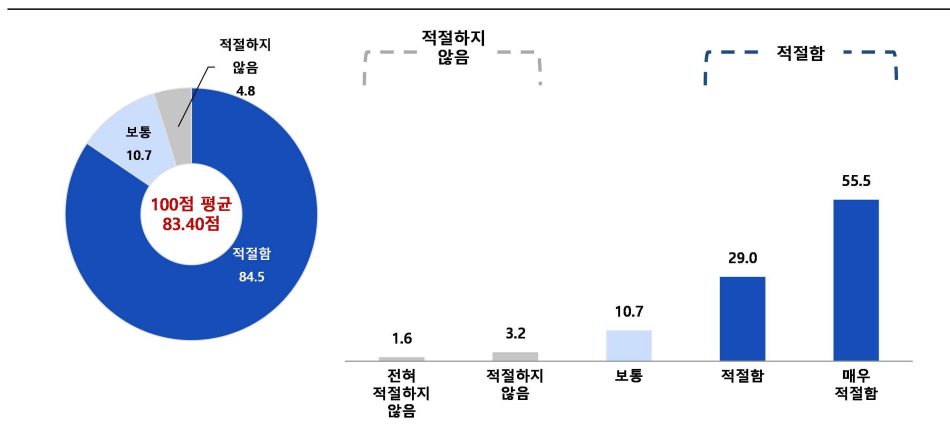
라) 조사 결과

□ 어촌뉴딜 300사업의 적절성

- 낙후된 어촌어항 개발을 위한 어촌뉴딜 300사업 추진 적절성에 대한 결과는 응답자의 84.5%가 '적절함'으로 응답하여 '적절하지 않음' 4.8%보다 높게 나타났음

〈그림 IV-12〉 추진의 적절성

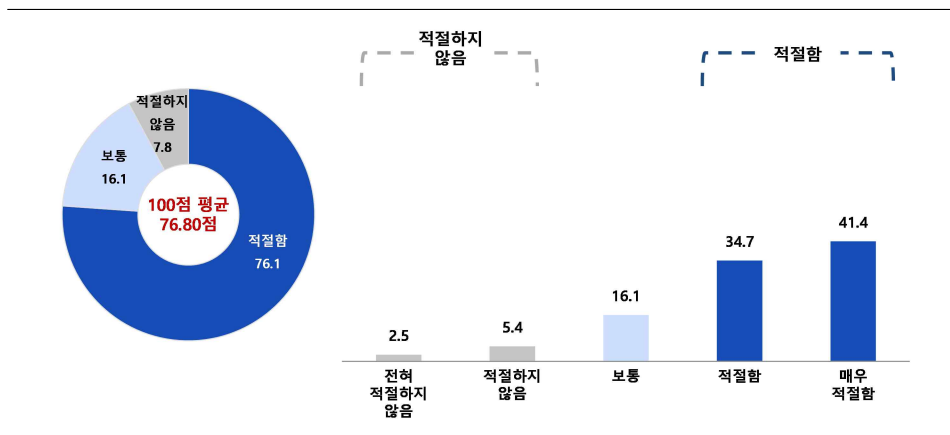
단위 : %, 점 (n=1,419)



- 어촌뉴딜 300사업의 정책대상별(어업인, 어촌주민, 관광객)로 적절하게 적용되고 있는지에 대해서 '적절함'이 76.1%로 '적절하지 않음' 7.8% 보다 높게 나타났음

〈그림 IV-13〉 대상별 적용의 적절성

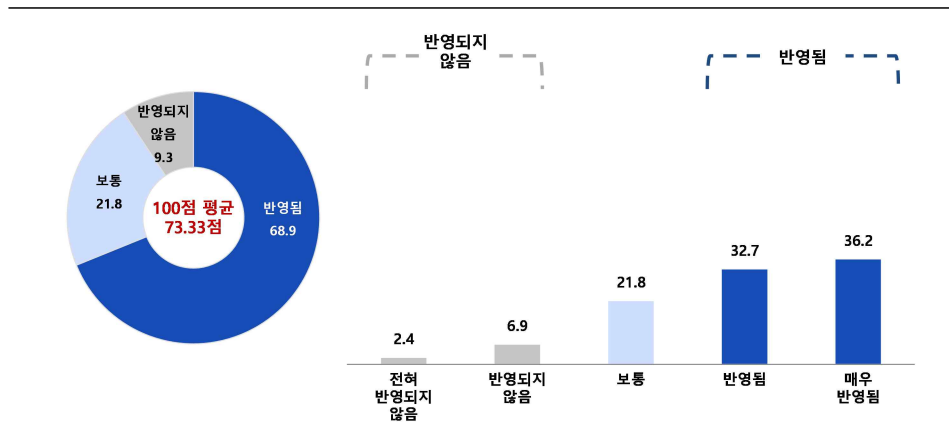
단위 : %, 점 (n=1,419)



- 어촌뉴딜 300사업 주민의견 반영 정도에 대해서는 ‘반영됨’이 68.9%로 나타났고, ‘반영되지 않음’도 9.3% 수준으로 의견수렴 과정에서 다소 제약이 따르는 것으로 해석될 수 있음
 - 인천(15.7%), 전북(11.6%), 충남(10.9%) 등의 일부 지역에서 ‘반영이 잘 되지 않음’으로 나타났고, 협의체 구성원 아닌 경우가 12.9%로 더 높게 인식하고 있음

〈그림 IV-14〉 주민의견 반영정도

단위 : %, 점 (n=1,419)



〈표 IV-17〉 어촌뉴딜 사업 적정성 관련

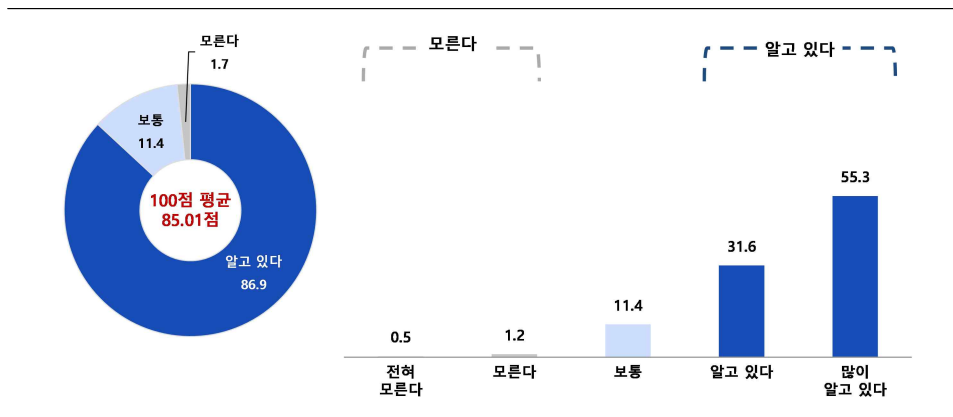
단위 : %, 점 (n=1,419)

		사례수	[반영 되지 않음]	[보통]	[반영됨]	[5점 평균]	[100점 환산]
■ 전체 ■		(1419)	9.3	21.8	68.9	3.93	73.33
지역	부산	(29)	6.9	41.4	51.7	3.76	68.97
	인천	(51)	15.7	17.6	66.7	3.92	73.04
	울산	(11)	0.0	27.3	72.7	4.45	86.36
	경기	(38)	2.6	23.7	73.7	4.08	76.97
	강원	(53)	5.7	30.2	64.2	3.89	72.17
	충남	(129)	10.9	19.4	69.8	3.92	73.06
	전북	(112)	11.6	19.6	68.8	3.90	72.54
	전남	(520)	8.1	20.4	71.5	4.03	75.63
	경북	(112)	8.0	27.7	64.3	3.88	72.10
	경남	(286)	10.1	21.3	68.5	3.83	70.63
	제주	(78)	14.1	20.5	65.4	3.81	70.19
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	7.7	19.8	72.5	4.03	75.64
	아니다	(435)	12.9	26.4	60.7	3.72	68.10

○ 어촌뉴딜 300사업의 사업내용에 대한 인지 수준은 ‘알고 있다’가 86.9%인 반면에 ‘모른다’가 1.7%로 대부분의 응답자가 인지하고 있는 것으로 평가되었음

〈그림 IV-15〉 사업내용 인지 수준

단위 : %, 점 (n=1,419)

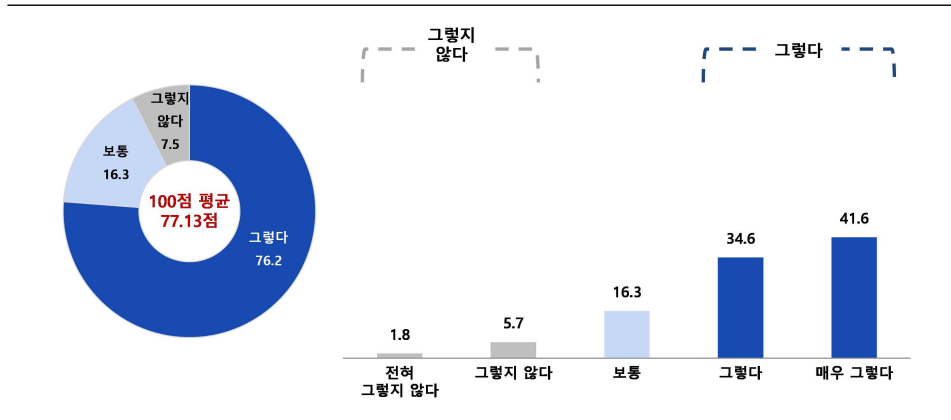


○ 어촌뉴딜 300사업의 세부 사업내용이 어촌발전에 필요한 내용으로 구성되었는지에

대해 ‘그렇다’가 76.2%, ‘그렇지 않다’가 7.5% 수준으로 나타났음
 - 지역별로는 제주(14.3%), 강원(14.0%), 협의회 구성원이 아닌 경우(10.3%)가 다소 부정적으로 인식하는 것으로 평가되었음

〈그림 IV-16〉 어촌발전에 필요한 내용의 구성 정도

단위 : %, 점 (n=1,419)

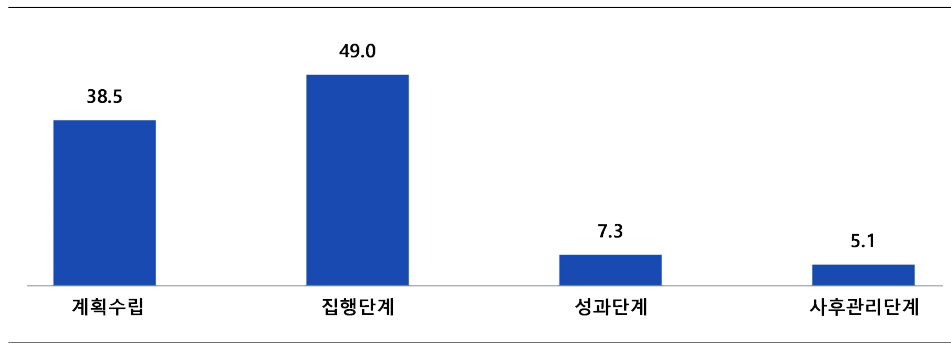


□ 어촌뉴딜 300사업의 효율성

- 응답자자 거주하는 어촌뉴딜 300사업 지역의 진행단계는 '집행단계'가 49.0%가 가장 높은 것으로 나타났으며, '계획수립' 38.5%, 성과(완료)단계 7.3%, 사후관리단계 5.1% 순으로 나타났음

〈그림 IV-17〉 사업 진행단계

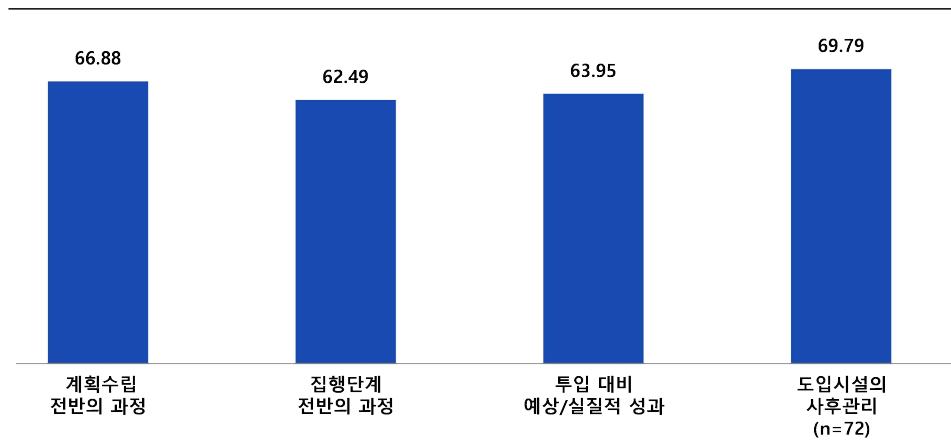
단위 : % (n=1,419)



- 어촌뉴딜 300사업의 각 진행단계별 만족도는 100점 환산 평균 기준으로 '도입시설의 사후관리'(n=72)가 69.79점으로 가장 높게 나타났음
 - 전체 사업지 중 일부지역을 대상으로 사업완료 이후 도입시설의 사후관리 단계에 대한 만족도 평가가 이루어져 제한적인 해석이 필요함

〈그림 IV-18〉 사업 진행단계

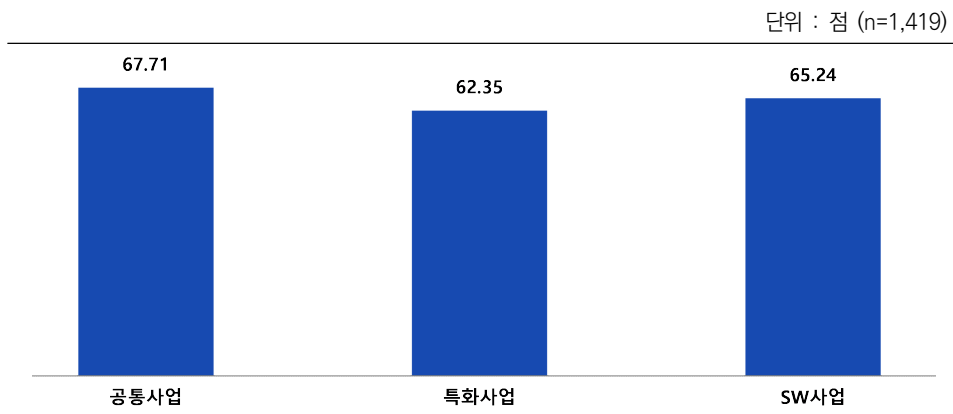
단위 : 점 (n=1,419)



□ 어촌뉴딜 300사업의 효용성

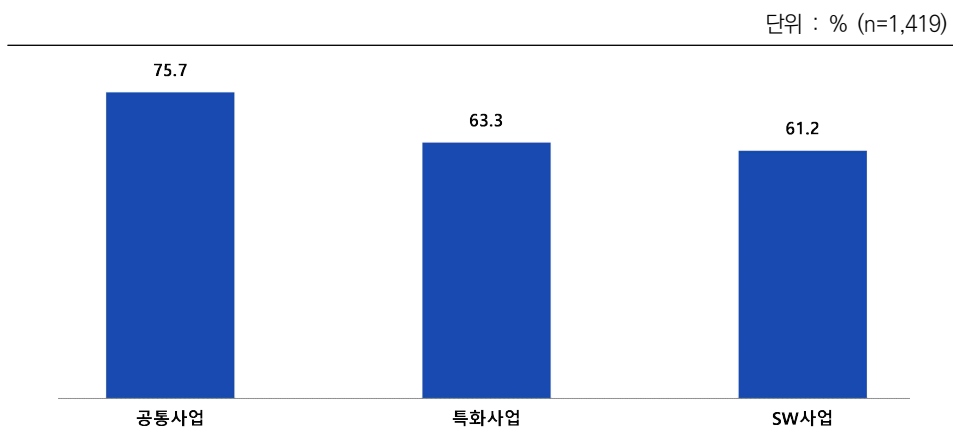
- 어촌뉴딜 300사업의 사업 유형에 대한 만족도는 ‘공통사업’이 67.71점으로 가장 높았으며, ‘SW사업’ 65.24점, ‘특화사업’ 62.35점으로 나타났음
 - 사업진행과 성과가 바로 나타나는 여항정비 등 SOC사업의 만족도가 상대적으로 더 높게 나타나고 있는 것으로 평가할 수 있음

〈그림 IV-19〉 사업 종류별 만족도



- 어촌뉴딜 300사업 사업 유형에 따라 어촌발전에 효과가 있을 것인지에 대해 ‘공통사업’이 75.7%로 가장 높았는데, 이는 어촌주민들이 공통사업을 통해 어업현장의 현장 현안 문제를 해결할 수 있다고 평가하고 있는 것으로 해석됨

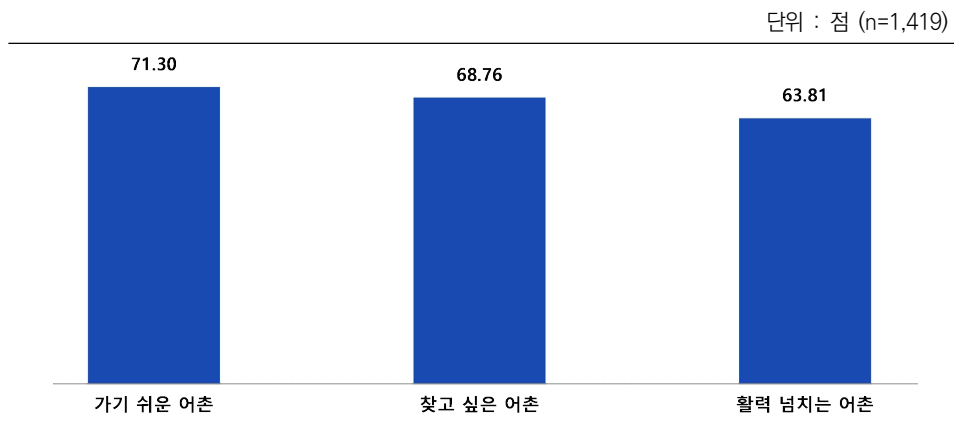
〈그림 IV-20〉 사업 종류별 기대효과 수준



□ 어촌뉴딜 300사업의 효과성

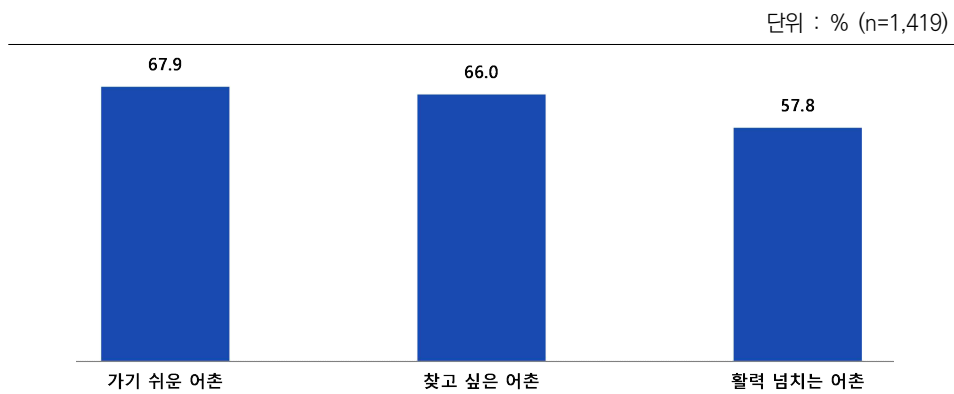
- 어촌뉴딜 300사업의 3대 사업목표에 대한 만족도는 ‘가기 쉬운 어촌’이 71.30점으로 가장 높았고, ‘찾고 싶은 어촌’ 68.76점, ‘활력 넘치는 어촌’ 63.81점 순으로 나타남
 - 공통사업 추진을 통한 기항지 정비 등 접근성 개선을 통해 ‘가기 쉬운 어촌’에 대한 만족도가 상대적으로 높게 나타난 것으로 보여짐

〈그림 IV-21〉 사업목표 만족도



- 어촌뉴딜 300사업의 사업목표를 달성할 수 있는지에 대해 ‘가기 쉬운 어촌’이 67.9%로 가장 높았고, ‘찾고 싶은 어촌’ 66.0%, ‘활력 넘치는 어촌’ 57.8% 순으로 나타남
 - 응답자들은 어촌뉴딜 300사업 추진을 통해 접근성 개선과 관광여건 개선을 통해 ‘가기 쉬운 어촌’과 ‘찾고 싶은 어촌’의 목표 달성 가능성이 높다고 보고 있음

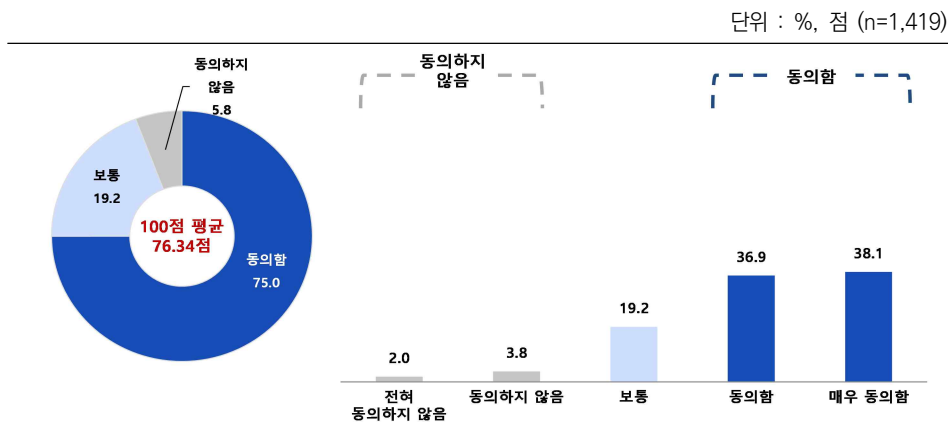
〈그림 IV-22〉 목표 달성 기대효과



□ 어촌뉴딜 300사업의 지속가능성

- 어촌뉴딜 300사업 이후 유익한 결과가 나타날 것인지에 대해 '동의함'이 75.0%로, '동의하지 않음'이 5.8%로 긍정적인 시각으로 보는 응답자가 다수로 나타났음
 - 지역별로는 울산, 인천, 전북에서 높게 나타났으며, 연령별로는 20~30대에서 더 높은 기대 수준을 나타내고 있음

〈그림 IV-23〉 사업 이후 유익한 결과 기대 수준



〈표 IV-18〉 사업 이후 유익한 결과 기대 수준

단위 : %, 점 (n=1,419)

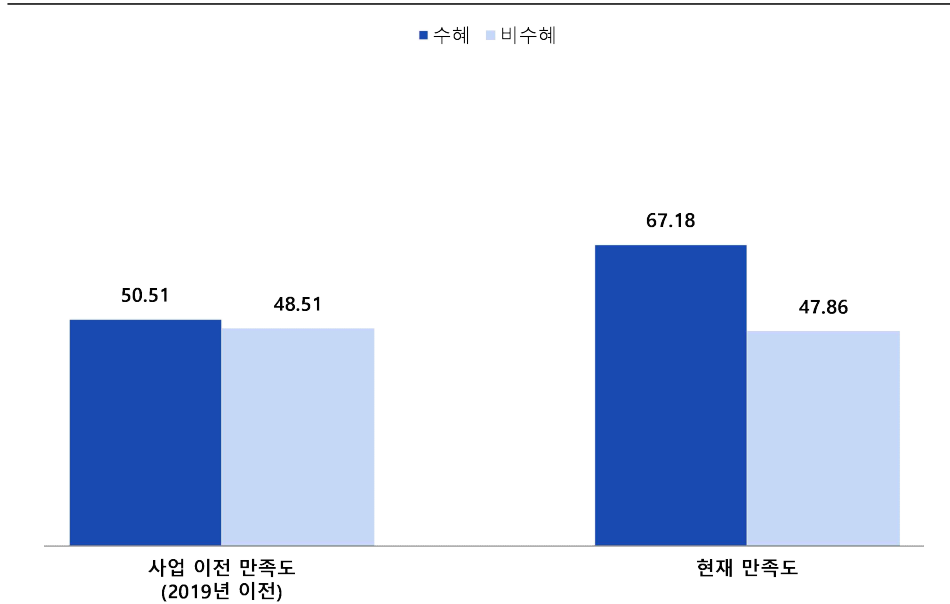
		사례수	【동의하지 않음】	【보통】	【동의함】	[5점 평균]	[100점 환산]
■ 전체 ■		(1419)	5.8	19.2	75.0	4.05	76.34
지역	부산	(29)	0.0	27.6	72.4	4.03	75.86
	인천	(51)	5.9	17.6	76.5	4.16	78.92
	울산	(11)	0.0	18.2	81.8	4.18	79.55
	경기	(38)	2.6	15.8	81.6	4.13	78.29
	강원	(53)	5.7	18.9	75.5	4.02	75.47
	충남	(129)	6.2	23.3	70.5	4.05	76.36
	전북	(112)	6.3	14.3	79.5	4.14	78.57
	전남	(520)	5.2	19.2	75.6	4.08	77.07
	경북	(112)	8.9	16.1	75.0	4.02	75.45
	경남	(286)	5.9	21.7	72.4	3.96	74.04
제주	(78)	7.7	15.4	76.9	4.03	75.64	
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	100.0	4.67	91.67
	30대	(42)	0.0	11.9	88.1	4.33	83.33
	40대	(146)	11.0	15.1	74.0	4.01	75.34
	50대	(364)	6.3	19.2	74.5	4.07	76.65
	60세 이상	(861)	5.0	20.4	74.6	4.04	75.93

□ 어촌 생활전반에 대한 만족도

- 어촌 생활전반에 대한 만족도는 어촌뉴딜 300사업 이전 시점(2019년 이전)을 기준으로 수혜지역은 50.41점, 비수혜지역은 48.51점으로 크게 차이가 없는 것으로 나타났음
- 반면, 현재 시점에서는 어촌뉴딜 300사업 수혜지역의 만족도가 67.18점으로 이전 보다 더 높게 나타났으며, 비수혜지역은 47.86점은 크게 변화하지 않은 것으로 평가되었음
- 동 조사는 어촌뉴딜 300사업 전후와 비수혜지역 간 비교를 통해서 볼 때 어촌주민의 만족도가 더 높은 것으로 나타나 사업효과가 있음

〈그림 IV-24〉 수혜지역과 비수혜지역 간 어촌 생활전반 만족도 비교

단위 : 점 (n=1,944)



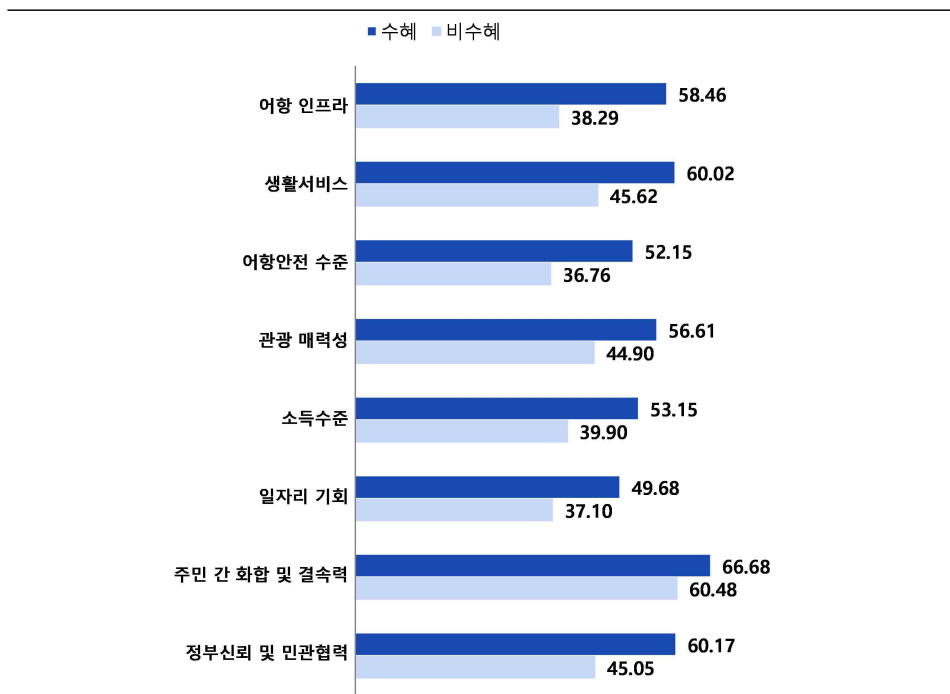
□ 세부항목별 어촌생활 만족도/불만족도

- 어촌뉴딜 300사업을 통한 세부 항목별 만족도를 비교해 본 결과, 어촌뉴딜 수혜지역이 비수혜지역에 비해서 전반적으로 높게 평가되었음
 - 특히, 수혜지역과 비수혜지역 간 만족도 차이가 크게 나타난 영역은 어항 인프라 (20.17점), 어항 안전수준(15.39점)으로 나타났음

- 여촌뉴딜 300사업을 통한 수혜지역의 만족도 중 ‘주민 간 화합 및 결속력’ 66.68점, ‘정부 신뢰 및 민관협력’ 60.17점으로 높게 나타났음
 - 비수혜지역은 공모사업 과정에서 채택되지 못한 영향으로 인해 ‘정부 신뢰 및 민관협력’에 대한 만족도는 45.05점으로 낮게 나타났음

〈그림 IV-25〉 세부항목별 여촌생활 만족도

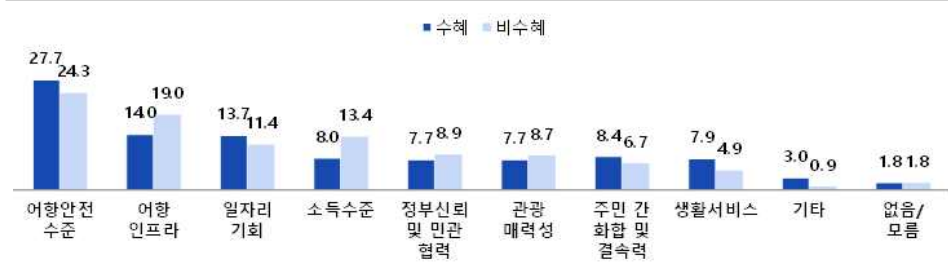
단위 : 점 (n=1,944)



- 여촌 생활에서 불만족스러운 부분은 수혜지역과 비수혜지역에서 모두 ‘여항안전 수준’(27.7%, 24.3%)과 여항 인프라(14.0%, 19.0%)로 각각 높게 나타났음
 - 여촌뉴딜 300사업 수혜 여부와 관계없이 여항안전 수준에 대한 불만족도는 높은 것으로 나타나 항내 정온성과 접안시설에 대한 불편함은 여전히 존재함
- 여항안전 수준(n=319)과 여항 인프라(n=191)에 대한 불만족 사유는 태풍 시 항내 안전하지 않다는 의견이 각각 58.3%, 27.7%순으로 나타났으며, 이 밖에도 와곽시설(방파제) 미흡과 정박시설 부족 등을 주요 불편사항으로 제시하였음

〈그림 IV-26〉 불만족 항목

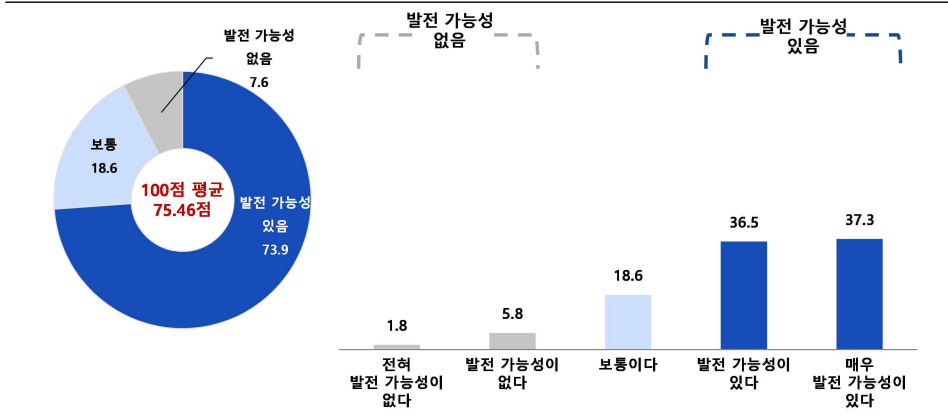
단위 : %, 점 (n=1,206)



- 응답자들은 거주하고 있는 어촌지역이 향후 발전 가능성에 대해 ‘발전 가능성 있음’이 73.9%로 ‘발전 가능성 없음’ 7.6%에 비해 상대적으로 높게 나타났음
- 수혜지역과 비수혜지역 응답자의 ‘발전 가능성 있음’은 각각 79.6%, 58.3%로 향후 발전 가능성에 대한 인식의 차이도 큰 것으로 나타났음

〈그림 IV-27〉 향후 응답자 어촌마을의 발전 가능성

단위 : %, 점 (n=1,944)



〈표 IV-19〉 향후 발전 가능성

단위 : %, 점 (n=1,944)

		사례수	【발전 가능성이 없다】	【보통】	【발전 가능성이 있다】	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■		(1944)	7.6	18.6	73.9	4.02	75.46
대상 지역	수혜지역	(1419)	4.0	16.3	79.6	4.15	78.84
	비수혜지역	(525)	17.1	24.6	58.3	3.65	66.33

〈표 IV-20〉 어촌뉴딜 양적 분석 결과요약표

[Unit: 명/%/점]

적정성								
	사례수	전혀 적절 하지 않음	적절 하지 않음	보통	적절함	매우 적절함	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
추진 적정성	(1419)	1.6	3.2	10.7	29.0	55.5	4.34	83.40
정책대상별 적정성	(1419)	2.5	5.4	16.1	34.7	41.4	4.07	76.80
주민의견 반영								
	사례수	전혀 반영 되지 않음	반영 되지 않음	보통	반영됨	매우 반영됨	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
주민의견 반영	(1419)	2.4	6.9	21.8	32.7	36.2	3.93	73.33
사업내용 인지								
	사례수	전혀 모른다	모른다	보통	알고 있다	많이 알고 있다	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
사업내용 인지	(1419)	0.5	1.2	11.4	31.6	55.3	4.40	85.01
효율성								
	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
계획수립 전반	(1419)	3.0	7.8	30.4	36.0	22.7	3.68	66.88
집행단계 전반	(1419)	3.7	9.9	37.1	31.6	17.8	3.50	62.49
투입 대비 성과	(1419)	2.3	9.7	37.3	31.4	19.3	3.56	63.95
사후관리	(72)	-	4.2	40.3	27.8	27.8	3.79	69.79
효용성								
	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
과정만족도-공통사업	(1419)	2.3	7.2	30.4	37.4	22.6	3.71	67.71
과정만족도-특화사업	(1419)	4.3	11.1	34.9	30.4	19.3	3.49	62.35
과정만족도-sw사업	(1419)	3.7	8.5	32.6	33.5	21.7	3.61	65.24
	사례수	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
기대효과-공통사업	(1419)	1.7	3.9	18.7	39.3	36.4	4.05	76.22
기대효과-특화사업	(1419)	3.2	6.8	26.7	35.7	27.6	3.78	69.40
기대효과-sw사업	(1419)	2.8	6.8	29.2	36.2	25.0	3.74	68.46
효과성								
	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
가기쉬운어촌-만족도	(1419)	1.7	4.6	27.9	38.5	27.3	3.85	71.30
찾고싶은어촌-만족도	(1419)	2.5	7.2	28.4	36.4	25.4	3.75	68.76

활력넘치는어촌-만족도	(1419)	4.2	11.1	31.4	31.7	21.6	3.55	63.81
	사례수	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
가기쉬운어촌-기대효과	(1419)	1.8	5.7	24.5	39.0	28.9	3.87	71.86
찾고싶은어촌-기대효과	(1419)	2.0	7.0	24.9	37.9	28.1	3.83	70.79
활력넘치는어촌-기대효과	(1419)	4.3	9.0	28.9	33.5	24.3	3.64	66.12
지속가능성								
	사례수	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
유익한 결과 기대	(1419)	2.0	3.8	19.2	36.9	38.1	4.05	76.34
지속적 개발 필요성	(1419)	0.9	2.5	8.2	28.3	60.1	4.44	86.03

〈표 IV-21〉 세부항목별 수혜지/비수혜지 만족도 분석 결과

구분	표본수	사업 전 만족도	사업 후 만족도	어항 인프라	생활 서비스	어항안전 수준	관광 매력성
수혜 지역 (5점 척도)	(1419)	3.02	3.69	3.34	3.40	3.09	3.26
비수혜 지역 (5점 척도)	(525)	2.94	2.91	2.53	2.82	2.47	2.80
구분	표본수	소득 수준	일자리 기회	화합/결속력	정부신뢰 민관협력	발전 가능성	
수혜 지역 (5점 척도)	(1419)	3.13	2.99	3.67	3.41	4.15	
비수혜 지역 (5점 척도)	(525)	2.60	2.48	3.42	2.80	3.65	

2) DID 분석

□ 개요 및 방법론

- 어촌뉴딜 300사업은 완료된 사업지가 극히 일부여서 다른 결과지표로 평가하기 어려우므로 사업 전후와 수혜 여부에 따라서 나타나는 주민들의 만족도를 대상으로 이중차이분석 방법을 통해 살펴보고자 함
- 이중차이분석(DID, Difference in Difference)은 정책의 적용을 받는 처리집단(Treatment Group)과 적용을 받지 않는 비교집단(Comparison Group)을 설정한 후 전후관계를 비교하여 정책의 효과를 측정하는 방법임
 - 따라서 이중차이분석을 위해서는 처리집단의 사업 시행 이전과 이후 자료, 비교 집단의 시행 이전과 이후 자료 등 4개의 자료가 필요하며, 〈표 IV-21〉에서 Y는

결과변수이며, 이중차이분석에 따른 정책의 효과(D)를 비교집단과 처리집단 간 정책효과와 차이로 도출할 수 있음

〈표 IV-22〉 이중차이분석에 따른 정책의 효과

	t=0 (사업시행 전)	t=1 (사업시행 후)	D (정책효과)
비교집단(G^C)	Y_{c0}	Y_{c1}	$\Delta Y_c = Y_{c1} - Y_{c0}$
처리집단(G^T)	Y_{t0}	Y_{t1}	$\Delta Y_t = Y_{t1} - Y_{t0}$
D			$\Delta\Delta Y = Y_c - Y_t$

주 : 비교집단은 처리집단과 유사성을 갖는 항목, 여가규모, 수산물판매금액 중 임의로 선정

□ 현재 시점의 차이 분석

- 처리집단(어촌뉴딜 수혜지역)과 비교집단(어촌뉴딜 비수혜지역)을 구성하여 만족도 차이를 측정한 결과 어촌뉴딜 수혜지역의 만족도가 높게 나타났음
 - PSM(성향점수매칭)과 t검정의 결과 값은 다소 차이가 있으나 경향성은 유사하며, 전체 어촌뉴딜 수혜지역과 비수혜지역 간 차이는 0.807로 나타났음
 - 어촌뉴딜 사업추진 단계별로 계획/집행과 완공/관리로 구분하고 비교집단과의 차이를 살펴보면 각각 0.792, 0.895로 나타났음

〈표 IV-23〉 현재 시점의 차이 분석

처리집단 (어촌뉴딜 수혜지역)		비교집단 (어촌뉴딜 비수혜지역)		차이			
설명	표본수	설명	표본수	PSM		t검정	
수혜지역	1,419	비수혜지역	525	0.807	***	0.773	***
완공/관리	176	비수혜지역	525	0.895	***	0.898	***
계획/집행	1,243	비수혜지역	525	0.792	***	0.755	***

주: ***, **, *는 각각 1%, 5%, 10% 수준에서 통계적으로 유의함

□ 사업 전후 시점의 이중차이(PSM-DID) 분석

- 처리집단과 비교집단 간 어촌뉴딜 사업시행 전 만족도 차이는 0.126으로 크지는 않았지만, 사업 완료 이후에는 0.747로 이중차이(DID) 값은 0.620로 분석되어 어촌뉴딜 300사업 시행으로 인한 어촌주민의 만족도 측면에서 성과가 나타남
 - 하지만 동 결과는 어촌주민의 만족도 조사에 의한 것으로 응답자 주관적인 평가가 반영되었고, 사업시행 전 만족도 조사가 2019년 시점이 아닌 현재 시점에서 이루어져 해석의 한계는 있음

〈표 IV-24〉 처리집단과 비교집단 간 이중차이 분석결과

구분		표본수	만족도	
사업 전(0)	비교집단(C0)	426	2.922	
	처리집단(T0)	895	3.048	
	차이(D0=T0-C0)		0.126	**
사업 후(1)	비교집단(C1)	426	2.909	
	처리집단(T1)	895	3.656	
	차이(D1=T1-C1)		0.747	***
	이중차이(D1-D0)		0.620	***

주: ***, **, *는 각각 1%, 5%, 10% 수준에서 통계적으로 유의함

3) 추가분석

- 수혜지역의 경우 대부분 사업의 직접적 이해당사자인 지역협의회 회원들을 표본하였기 때문에 긍정적으로 대답하는 사회적 소망성 (Social Desirability Bias)의 가능성이 있음
 - 따라서 어촌뉴딜 사업을 중립적으로 평가하고 있는 비지역협의회 주민이면서 어촌뉴딜 사업의 적절성, 적용성, 인지성, 민주성, 지속가능성에 대해 객관적이고 중립적으로 평가하고 있는 수혜지역 주민과 비수혜지역 주민과 만족도 및 발전가능성을 차이를 분석하였음
 - 분석결과 비지역 협의회 주민의 경우 비수혜지역보다 전반적인 만족도는

통계적으로 유의미하게 높았으나 그 차이는 전체 주민을 포함했을 때 보다 줄어드는 것으로 나타남

- 더불어 수혜지역 비지역 협의회 주민 중 어촌뉴딜사업을 적절성, 적용성, 인지성, 민주성, 지속가능성측면에서 보통으로 평가 (매우 부정, 부정, 보통, 긍정, 매우긍정)하는 주민과 비수혜지역 주민 간에는 생활여건의 만족도 차이는 없는 것으로 분석 되었음
 - 특히, 발전가능성과 주민/결속력은 오히려 비수혜지역 주민이 높은 것으로 나타나 어촌뉴딜을 중립적으로 보는 주민들이 사업의 효과에 대해 보수적으로 평가하고 있는 것으로 판단됨

□ 시사점

- 사업을 최대한 중립적으로 평가하는 비지역협회의 주민과 비수혜지역 주민 간에 생활여건 만족도에서 차이가 거의 없는 것은 어촌뉴딜 사업의 효과가 지역협의회 등 직접적 이해관계자 외에는 큰 체감을 주지 못하는 것으로 판단됨
 - 따라서 직접적 이해관계자가 아닌 일반 주민에게도 사업의 체감효과를 높일 수 있도록 적극적인 홍보가 필요하며 일반 주민이 사업 전반에 참여하여 의견을 개진할 수 적극적인 참여 통로를 마련하고 주민 의견수렴을 강화할 필요가 있음
 - 또한 일반 주민의 삶의 질 제고에 기여할 수 있는 사업을 적극적으로 개발하여 추진할 필요가 있음
- 특히, 사업수혜지에서 비수혜지 보다 주민/화합과 발전가능성이 낮게 평가된 것은 사업의 추진방식과 효과성 제고에 시사점을 제공함
 - 사업수혜지의 중립적인 일반 주민들은 비수혜지역 주민/화합에 낮은 점수를 주고 있는 데 이는 사업추진과정에 일반주민의 의견수렴이 부족하고 사업 주체 간 잠재적인 갈등이 있는 것으로 암시하기 때문에 어촌뉴딜 추진 시 주민 간 갈등 해소와 소통 확대에 적극적으로 노력할 필요가 있음
 - 또 수혜지역 일반주민들이 비수혜지역 주민보다 지역의 발전가능성을 낮게 평가하고 있는데 이는 사업의 효과에 대한 기대수준이 낮게 때문임
 - 따라서, 사업종료후 창출될 수 있는 지역발전 효과와 청사진을 지역협의회가 아닌 일반주민에게도 적극적으로 홍보하여 일반 주민의 사업 기대수준 제고 필요

〈표 IV-25〉 비수혜-수혜 지역 간 결과값 분석

구분	표본수	전반적 만족도	어항 인프라	생활 서비스	어항안전 수준	관광 매력성	소득 수준	일자리 기회	화합/ 결속력	정부신뢰 민관협력
비수혜(A)	525	2.91	2.53	2.82	2.47	2.80	2.60	2.48	3.42	2.81
수혜(B)	1,419	3.69	3.34	3.40	3.09	3.26	3.13	2.99	3.67	3.41
차이(B-A)		0.77	0.80	0.58	0.62	0.47	0.53	0.50	0.25	0.60
t값		16.09	14.71	10.81	10.07	8.07	10.85	9.43	4.68	11.71
유의확률		***	***	***	***	***	***	***	***	***

주: *** p<0.01, ** p<0.05,

□ 어촌뉴딜사업 수혜지역과 비수혜지역 간 차이 분석 수행

- 전반적 만족도, 어항인프라, 생활서비스, 어항안전수준, 관광매력성, 소득 수준, 일자리 기회, 화합/결속력, 정부신뢰 민관협력 모든 변수들이 유의한 값을 보이고 있음
 - 다만 수혜지역 표본에 해당 사업의 협의체 구성원 표본이 많음
 - 또한 수혜지역 대부분 사업에 관해 인지하고 있음
 - 따라서 후술할 분석에서는 이를 고려하여 분석을 수행

〈표 IV-26〉 비수혜지역-비지역협의체 간 결과값 분석

구분	표본수	전반적 만족도	어항 인프라	생활 서비스	어항안전 수준	관광 매력성	소득 수준	일자리 기회	화합/결속력	정부신뢰 민관협력
비수혜(A)	525	2.91	2.53	2.82	2.47	2.80	2.60	2.48	3.42	2.81
비지역협의체(B)	435	3.66	3.27	3.39	3.00	3.13	3.04	2.85	3.45	3.25
차이(B-A)		0.74	0.74	0.56	0.53	0.34	0.44	0.37	0.03	0.44
t값		11.61	10.54	8.22	6.95	4.44	7.12	5.48	0.38	6.76
유의확률		***	***	***	***	***	***	***		***

주: *** p<0.01, ** p<0.05,

□ 어촌뉴딜사업 비수혜지역 대상자와 비지역협의체 간 차이 분석 수행

- 전반적 만족도, 어항인프라, 생활서비스, 어항안전수준, 관광매력성, 소득 수준, 일자리 기회, 정부신뢰 민관협력 변수들이 유의한 값을 보이고 있음
 - 지역협의체 구성원을 제외한 비지역협의체 구성원을 중심으로 분석을 수행하였음
 - 화합/결속력을 제외한 모든 변수들이 유의한 값을 보이고 있음
 - 표본을 살펴보면 비지역협의체 구성원 또한 Q1~Q4 문항에 관해 ‘매우 적절함, 적절함, 매우 반영됨, 반영됨, 많이 알고 있다, 알고 있다’ 문항을 선택한 비율이 매우 높다는 점을 알 수 있음
 - 따라서 분석의 객관성을 담보하기 위해 Q1~Q4, Q13 문항에 대해 보통 문항을 선택한 집단을 중심으로 분석을 진행

〈표 IV-27〉 비수혜지역-비인지 집단 간 결과값 분석

구분	표본수	전반적 만족도	어항 인프라	생활 서비스	어항안전 수준	관광 매력성	소득 수준	일자리 기회	화합/결속력	정부신뢰 민관협력
비수혜(A)	525	2.91	2.53	2.82	2.47	2.80	2.60	2.48	3.42	2.81
비인지(B)	13	3.23	3.15	3.23	3.00	2.85	3.15	3.00	3.38	3.69
차이(B-A)		0.32	0.62	0.41	0.53	0.05	0.56	0.52	-0.03	0.89
t값		1.09	2.04	1.34	1.62	0.15	2.14	1.76	-0.11	3.15
유의확률			**				**			***

주: *** p<0.01, ** p<0.05

□ 어촌뉴딜사업 비수혜지역 대상자와 비인지 집단 간 차이 분석 수행

○ 어항인프라, 소득 수준, 정부신뢰 민관협력 변수들이 유의한 값을 보이고 있음

- 전반적으로 사업에 대해 인지하지 못하는 구성원이 1419명 중 13명으로 인지 집단이 매우 과대 표집되었음을 알 수 있음

〈표 IV-28〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 적정성 응답 집단 간 결과값 분석(Q1)

Q1. 귀하께서는 귀하의 어촌어항 개발을 위해 어촌뉴딜 300사업의 추진은 적절하다고 생각하십니까?											
구분	표본수	전반적 만족도	어항 인프라	생활 서비스	어항안전 수준	관광 매력성	소득 수준	일자리 기회	화합/결속력	정부신뢰 민관협력	발전 가능성
비수혜(A)	525	2.91	2.53	2.82	2.47	2.80	2.60	2.48	3.42	2.81	3.65
비지역협의체 중 보통응답_적절성(B)	51	3.08	2.82	2.82	2.69	2.65	2.57	2.33	2.63	2.71	3.16
차이(B-A)		0.17	0.29	0	0.22	-0.15	-0.23	-0.27	0.15	-0.71	0.35
t값		1.111	1.887	-0.009	1.326	-0.983	-0.230	-0.993	-4.940	-0.663	-3.006
유의확률									***		***

주: *** p<0.01, ** p<0.05

□ 어촌뉴딜사업 비수혜지역 대상자와 Q1 문항에 관해 비지역협의체 구성원 중 보통 문항에 답한 집단 간 차이 분석 수행

○ 화합 결속력, 발전 가능성 변수들이 유의한 값을 보이고 있음

- 유의한 값으로 나온 변수들은 모두 비수혜집단 변수임

〈표 IV-29〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 정책대상 적용성 응답 집단 간 결과값 분석(Q2)

Q2. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업이 목표하는 정책대상별(어업인, 어촌주민, 관광객)로 적절하게 적용되고 있다고 생각하십니까 ?											
구분	표본수	전반적 만족도	어항 인프라	생활 서비스	어항안전 수준	관광 매력성	소득 수준	일자리 기회	화합/ 결속력	정부신뢰 민관협력	발전 가능성
비수혜(A)	525	2.91	2.53	2.82	2.47	2.80	2.60	2.48	3.42	2.81	3.65
비지역협의체 중 보통 응답_정책대상 적용성(B)	77	3.14	2.74	3	2.57	2.81	2.66	2.32	2.95	2.77	3.51
차이(B-A)		0.23	0.21	0.18	0.1	0.01	0.06	-0.16	-0.47	-0.04	-0.14
t값		1.866	1.610	1.357	.722	.063	.620	-1.269	-3.605	-2.296	-1.068
유의확률									***		

주: *** p<0.01, ** p<0.05

□ 어촌뉴딜사업 비수혜지역 대상자와 Q2 문항에 관해 비지역협의체 구성원 중 보통 문항에 답한 집단 간 차이 분석 수행

○ 화합 결속력 변수가 유의한 값을 보이고 있음

- 유의한 값으로 나온 변수들은 비수혜집단 변수인 화합 결속력 변수로 Q1 문항에서도 비수혜집단에서 높게 나타남

〈표 IV-30〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 민주성 응답 집단 간 결과값 분석(Q3)

Q3. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 주민들의 의견이 어느 정도 반영되었다고 생각하십니까?											
구분	표본수	전반적 만족도	어항 인프라	생활 서비스	어항안전 수준	관광 매력성	소득 수준	일자리 기회	화합/결속력	정부신뢰 민관협력	발전 가능성
비수혜(A)	525	2.91	2.53	2.82	2.47	2.80	2.60	2.48	3.42	2.81	3.65
비지역협의체 중 보통응답_민주성(B)	115	3.27	2.93	2.99	2.75	2.86	2.77	2.59	2.96	2.8	3.71
차이(B-A)		0.36	0.4	0.17	0.28	0.06	0.17	0.11	-0.46	-0.01	0.06
t값		3.457	3.638	1.550	2.341	.535	1.820	1.045	-4.239	-.019	.528
유의확률		***	***		**				***		

주: *** p<0.01, ** p<0.05

□ 어촌뉴딜사업 비수혜지역 대상자와 Q3 문항에 관해 비지역협의체 구성원 중 보통 문항에 답한 집단 간 차이 분석 수행

○ 전반적 만족도, 어항인프라, 어항안전수준은 수혜집단 / 화합 결속력 변수는 비수혜집단이 유의한 값을 보이고 있음

〈표 IV-31〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 사업내용인지 응답 집단 간 결과값 분석(Q4)

Q4. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업의 사업 내용에 대해 어느 정도 알고 계십니까?											
구분	표본수	전반적 만족도	어항 인프라	생활 서비스	어항안전 수준	관광 매력성	소득 수준	일자리 기회	화합/결속력	정부신뢰 민관협력	발전 가능성
비수혜(A)	525	2.91	2.53	2.82	2.47	2.80	2.60	2.48	3.42	2.81	3.65
비지역협의체 중 보통응답_사업내용인지(B)	79	3.38	2.96	3.05	2.75	2.8	2.77	2.42	3.04	2.97	3.51
차이(B-A)		0.47	0.43	0.23	0.28	0	0.17	-0.06	-0.38	0.16	-0.14
t값		4.061	3.358	1.764	1.997	.009	1.654	-.612	-2.948	1.442	-1.089
유의확률		***	***		**				***		

주: *** p<0.01, ** p<0.05

□ 어촌뉴딜사업 비수혜지역 대상자와 Q4 문항에 관해 비지역협의체 구성원 중 보통 문항에 답한 집단 간 차이 분석 수행

- 전반적 만족도, 어항인프라, 어항안전수준은 수혜집단 / 화합 결속력 변수는 비수혜집단이 유의한 값을 보이고 있음
 - 화합 결속력의 경우 Q1~Q4에서 비수혜집단 평균이 수혜집단보다 높게 나타나고 있음
 - 전반적 만족도, 어항인프라, 어항안전수준은 Q3~Q4 문항에서 수혜집단 평균이 비수혜집단보다 높게 나타나고 있음

〈표 IV-32〉 비수혜지역-비지역협의체 중 보통응답 지속가능성 응답 집단 간 결과값 분석(Q13)

Q13. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 완료 이후에도 지속적인 개발사업이 필요하다고 생각하십니까?											
구분	표본수	전반적 만족도	어항 인프라	생활 서비스	어항안전 수준	관광 매력성	소득 수준	일자리 기회	화합/결속력	정부신뢰 민관협력	발전 가능성
비수혜(A)	525	2.91	2.53	2.82	2.47	2.80	2.60	2.48	3.42	2.81	3.65
비지역협의체 중 보통응답_지속가능성(B)	58	3.05	2.86	2.86	2.79	2.57	2.62	2.38	2.71	2.66	3.07
차이(B-A)		0.14	0.33	0.04	0.32	-0.23	0.02	-0.1	-0.71	-0.15	-0.58
t값		0.992	2.260	.260	2.063	-1.411	.198	-.744	-4.889	-1.089	-3.824
유의확률			**		**				***		***

주: *** p<0.01, ** p<0.05

□ 어촌뉴딜사업 비수혜지역 대상자와 Q13 문항에 관해 비지역협의체 구성원 중 보통 문항에 답한 집단 간 차이 분석 수행

○ 어항인프라, 어항안전수준은 수혜집단 / 화합 결속력, 발전 가능성 변수는 비수혜집단이 유의한 값을 보이고 있음

〈표 IV-33〉 수혜지역 비지역협의체/비수혜지역 집단 만족도 전후 차이 분석

구분	적정성(Q1)	정책대상 적용성(Q2)	민주성(Q3)	사업내용인지(Q4)	지속가능성(Q13)	비수혜지역 집단
표본수	37	54	67	50	27	420
전반적 만족도(A) (2019 이전)	3.03	3.07	3.04	3.10	3.26	2.94
전반적 만족도(B)	3.14	3.22	3.24	3.38	3.26	2.91
차이(B-A)	0.11	0.15	0.2	0.28	0	-0.03
t값	.560	.984	1.421	1.759	.000	.568
유의확률	(0.579)	(0.329)	(0.160)	(0.085)	(1.000)	(0.571)

주: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

□ 수혜지역 내 비지역협의체 구성원 중 Q1~4, Q13 보통 문항에 답한 집단 간 차이 분석 수행

○ 사업 수행 전 전반적 만족도(2019년 이전)과 사업 수행 후 전반적 만족도에 관해 전후차이분석 수행

- 모든 문항에서 유의한 값이 나타나지 않아 사업의 효과가 있다고 담보하기 다소 어려워 보임



결론

1. 여촌뉴딜 사업 최종 진단
2. 여촌뉴딜 300 개선방안

1. 어촌뉴딜 사업 최종 진단

1) 사업선정단계

□ 사업 대상지 선정의 적절성 문제

- 어촌 뉴딜 300 사업은 공모 방식을 통해 모든 어항을 대상으로 객관적인 평가기준을 제시하고 심사과정을 공개하여 심사 과정의 투명성을 확보하려 하였음
- 다만, 전국 단위 공모 방식으로 사업이 선정되어 사업 결과가 공개되고 지자체 간 과잉 경쟁을 발생하여 낙후 어항의 개발보다는 지역 간 형평성을 고려해야 하는 상황이 발생함
- 그 결과 낙후된 항, 포구, 어촌이 아닌 상대적으로 여건이 좋은 지자체의 어항이 선정되는 사례가 발생하고 지역의 특성에 관계 없이 사업비가 평균적으로 100억원 내외로 고정되는 문제가 발생함
 - 지역 내 지역소멸 상황이 좋은 지자체가 선정되었으며 이는 낙후 어항에 대한 개선을 통하여 지역의 재생과 활력을 도모하는 사업 취지와 부합하지 않음
 - * 상대적으로 인구 여건이 좋은 부산 (9개), 인천 (16개), 경기 (8개), 울산 (5개)에서 대상지가 선정됨
 - 사업지를 선정하는 입장에서는 지역 간 예산투입 차별화를 방지하기 위한 고려를 하게 되어 꼭 사업을 추진해야 할 지자체 외에도 대상을 선정하게 되어 과잉 예산 투입이 발생하게 됨
 - * 82억~113억 사이에 전체 106개의 어항의 분포되어 있으며 이는 전체 지원어항 대비 42%의 비율임
 - 사업에 지원하는 지자체의 경우 꼭 필요한 보수작업이나 예산 투입 이외에 사업에 선정되기 위해 사업 규모를 확장하게 되어 과다 예산을 사용하도록 조장하게 됨

□ 사업지 특성 및 수요 파악 부족

- 낙후된 지방어항 및 어촌에 대한 지역개발 요구와 필요성은 인정되지만 사업계획서의 내용이 지자체의 특성이나 수요를 반영하지 못하는 사례 다수
 - 사업지의 특성과 개발 수요를 정확하게 분석하여 사업신청을 하고 기본 계획을

- 수립해야 함에도 불구하고 공모사업 선정 자체에 목적을 두고 현실적으로 필요성이 낮아도 공모선정에 유리하다고 판단되는 사업들을 중심으로 사업을 신청
- 전체적으로 커뮤니티 시설에 대한 재검토가 필요해 보임
 - 충남 보령시 장고도항의 경우 노인회관(70대 이상 커뮤니티 공간)과 마을회관(50~60대 커뮤니티 공간)을 보유하고 있음에도 어민복지센터를 15억 9800만원을 추가로 신설하여 중복 투자여지가 있고 기존 시설의 리모델링이나 증축으로 예산절감이 가능함
 - 충남 보령시 효자도(전체 책정 예산 157억 2500만원)의 경우 커뮤니티 센터 예산이 17억 6700만원이 책정되어 있는데 노인회관, 마을회관이 섬 내에 구성되어 있어 중복투자의 여지가 있고 기존 시설의 리모델링등으로 예산절감이 가능함
 - 지역주민의 의견을 충분히 수렴하여 지역 특성과 수요를 정확히 조사하여 예비계획서를 작성하지 않고 외부 위탁기관에 의뢰하여 작성한 경우가 많아 사업내용이 대동소이하고 차별화가 되지 않았음
- * 울릉군의 경우 2019년 천부항과 2020년 태하항, 옹포항의 경우 동일한 위탁기관에서 계획서를 작성한 것으로 보이며 사업내용과 평가방식이 대동소이함

〈표 V-1〉 타당성 낮은 세부사업의 예시

어항	세부사업	유형	예산	사유
충남 보령시 장고도	섬 생활환경 개선 및 국민 휴양	특화	15.89억	어민복지센터의 경우 노인회관과 마을회관이 있음에도 추가적으로 신설하는 사업으로 사업의 취지와 맞지 않으며 해당 사업지 예산이 전국 최고 수준이기 때문에 과잉투자임
경남 통영시 마동항	가족 동반 낚시 특화	특화	40.77억	해상 낚시터 시설이 40억 비중으로 전체 예산의 25%를 차지하고 있으며 해당 지역이 국립공원 근처인데 낚시터 시설을 설치하는게 가능한지 법적·환경적 검토가 필요해 보이며 비용효율적으로 설계 변경 가능해 보임
충남 보령시 효자도	국민 휴양 및 재생기반	특화	17.67억	커뮤니티 센터의 경우 노인회관과 마을회관이 있음에도 추가적으로 신설하는 사업으로 사업의 취지와 맞지 않으며 해당 사업지 예산이 전국 최고 수준이기 때문에 과잉투자임 전시설의 경우 '효자도 어촌 민속가옥 조성사업'과 연계가 가능할 것으로 보임
강원 동해 어달항	마을경관 개선	특화	1.7억	단순 계단, 지붕, 옹벽 채색 및 수목 제거등 단순 미화 작업으로 특화사업의 취지와 맞지 않음
강원 정동진/	관광레저	특화	1.5억	관광레저를 위해 대상지인 심곡마을에 수목식재를 조성하는 사업이나 단순조경사업으로 관광객 유치와 큰 관련이 없음

어항	세부사업	유형	예산	사유
심곡항				
포항 영암1리	마을어장 활용	특화	6.63억	정주환경정비, 마을방송시스템은 특화사업과 큰 관련이 없음
포항 오도2리	마을어장 활용	공동	1.2억	화장실
		특화	0.96억	마을회관 리모델링은 특화사업과 큰 관련이 없음
			3.6억	큰짚해변길 사업은 마을어장활용 특화형 사업과 큰 관련이 없음
			4.8억	큰짚체험길 사업은 마을어장활용 특화형 사업과 큰 관련이 없음
			0.8억	큰짚마을길조성 사업은 마을어장활용 특화형 사업과 큰 관련이 없음
울릉군 천부항	해양 레저	특화	20.11억	마린커뮤니티센터는 <ul style="list-style-type: none"> • 어업인들의 안전한 어업활동을 위한 어항관리시설 필요 • 지역주민을 위한 다양한 기능을 수행할 커뮤니티 공간(다목적 홀)을 마련 • 천부지역 방문객들을 위한 휴게 및 전망공간 마련 목적을 지니고 있지만 실질적으로 관광개 휴게 공간은 옥상 공간을 배치해놓아 활용도가 떨어지고 실질적으로 마을공간으로 활용될 여지가 있음 해양레저형 사업 취지에 맞지 않을뿐더러 마을회관과 노인회관 등 대체공간활용이 가능한데 중복 투자 여지가 있음
전남 보성 동울항	인프라	공동	7억	진입도로 자체의 필요성은 있으나, 인근 서당항 진입도로로 동물항과 관련 없음 (지역 민원 해결 사업 성격)

- 해양수산부는 공모방식에서 어항의 특성을 반영하여 사업유형을 제시하였지만 사업 유형과 실제 사업내용 및 기대효과와는 차이가 없는 경우가 발생
 - 공통예산 비율은 전국 기준으로 전체 예산 중 평균 45.6%로 높은 비중을 차지하고 있음
 - 전국 기준으로 공통예산비율이 특화 예산비율보다 10%p 더 높게 나타나 지역에 기반한 특화개발보다는 인프라 중심의 개발에 투자중점이 이루어지고 있음
 - SW사업의 경우는 거의 모든 어항에서 세부프로그램이 유사하여 지역의 특성과 주민의 특수한 수요를 반영하지 못하고 있음

: 대다수의 지역에서 우수사례지역 방문, 마을단합행사 등 역량개발과 큰 관련이 없는 행사성 사업이 구성되어 있음

〈표 V-2〉 공통-특화 예산 비율

	총 사업비 대비 사업비 비중				
	공통사업(%)		특화사업(%)	SW사업(%)	사업지원(%)
	계획	집행			
전국	47.8	45.6	35.6	4.3	14.6
부산	28.2	39.1	42.2	5.4	13.3
인천	34.6	57.8	27.1	3.8	11.3
울산	47.7	32.8	49.5	4.7	13.0
경기	39.1	32.3	49.0	4.5	14.2
강원	43.6	28.8	52.4	4.7	14.0
충남	40.3	38.4	40.9	4.7	16.0
전북	58.5	48.8	32.3	4.4	14.6
전남	55.5	55.6	26.4	4.1	14.0
경북	50.7	38.8	39.9	4.4	16.9
경남	45.6	40.5	40.3	4.0	15.2
제주	39.5	40.0	39.9	4.6	15.5

- 실제로 지역의 특성 및 수요를 정확하게 반영하지 않은 채 사업을 신청하고 이러한 요소들이 선정평가에서 반영되지 않아 대상지 선정 후 사업 집행이 지연되는 경우 발생
 - 선정평가에서 공유수면 점사용 허가, 매립 면허, 폐교 등 국·공유지 활용, 문화재 및 환경보호, 군사시설 등 사업의 실현 가능성을 적절히 고려하지 않아 사업추진 과정에서 지연 발생
 - 대상지 선정을 위한 예비사업계획서 단계에서 주민동의서가 첨부되지만 형식적인 경우가 많아 추후 기본계획 수립 및 사업집행 과정에서 주민 반대로 사업이 지연 되는 경우가 발생함

□ 연계예산 구성

〈표 V-3〉 연계예산 구성

단위: 억 원

사업유형	예산	사업유형	예산	사업유형	예산
도로	5387.2	양식장	101.0	일자리	17
상하수도	2646.3	테마	100.0	개발사업	14.7
관광	2612.4	어항	78.0	도로 상하수도	10.7
시설개선	2124.6	수산물센터	72.0	마을기업	6.98
교량	2050.1	어항정비	60.0	집수리	5
연안정비	1682.3	주차	60.0	연계거점	4.5
공원	1330.9	시설 개발	56.5	복지케어	3
재해	559.0	하천정비	52.0	어항개발	3
도서개발계획	547.1	어촌뉴딜 기항지	50.0	어장 소득화	1
건설	504.0	선착장	37.0	포도존	1
지역개발	482.0	보행길 정비	30.5	어촌특화	0.35
환경개선	438.9	물양장	28.0	노인 일자리	0.32
보행길 개선	339.7	항구	28.0	도서관	0.3
도시재생	256.0	기타	25.5	범죄예방 컨설팅	0.3
물양장 정비	254.0	골목특화	20.0	돌봄사업	0.26
항구건설	217.0	쉼터	20.0		
재해복구	137.0	어촌뉴딜300 위망업	18.0		
캠핑	120.4	미술	17.7	총합계	22,611

* 연계예산 데이터를 중심으로 저자가 유형 분류함

〈표 V-4〉 연계예산 상위 10

선정 연도	시도	시군구	항명 (대표항)	타부처 연계사업 사업내용	사업비
2021	전북	고창군	고리포항	국도 77호선 확포장 사업	2,450.0
2020	경북	울릉군	웅포항	울릉도 일주도로2 건설공사[개량공사]	1,617
2020	충남	당진시	왜목항	왜목 마리나항만 조성사업	1,211.0
2019	경기	화성시	백미항	진입도로 개성(공평관광도로)	685.0
2020	부산	해운대구	청사포항	블루라인파크사업	680
2020	강원	삼척시	후진항	삼척 복합체육공원 조성사업	500.0
2020	전북	부안군	곰소항	곰소지구 풍수해생활권 종합정비사업	483.0
2021	경남	통영시	마동항	마동,학림간 연륙 보고교 사업	480.0
2020	경남	통영시	학림항	마동-학림간 연도교 조성사업 (특수상황지역 개발사업)	480.0
2020	경북	울릉군	태하항	태하1지구 연안정비사업	405.0

- 여촌뉴딜 사업과 직접적인 연관성이 없는 사업들이 연계예산으로 분류되어 있음
 - 전체 예산 중 도로 예산이 5,387억으로 가장 많은 비중을 차지하고 있음
 - 연계예산 상위 10개 사업지를 살펴보면 국도공사, 항만공사, 공원 사업 등 인프라 중심의 사업들로 구성되어 있음
 - 재해나 재해복구의 경우 재난안전사업 예산의 취지를 살펴봤을 때 연계사업으로 구성하는 것은 부적절해 보임
 - 마을기업의 경우 행정안전부 마을기업 사업의 목적과 취지를 살펴보면 연계성이 부족한 것으로 보임

2) 사업추진단계

□ 사업 지연

〈표 V-5〉 사업지별 총사업대 대비 예산집행 총계

(단위: 백만원, %)

	여촌뉴딜300 (농특)					연안정비사업 (균특 자율계정)				
	교부액 (A)	이월액 (B)	교부 현액(C)	실집행 (D)	실집 행률 (D/C)	교부액 (A)	이월액 (B)	교부 현액(C)	실집행 (D)	실집 행률 (D/C)
'19	171,500	-		84,388	49.2	31,239	19,532	50,771	23,903	47.1
'20	429,275	87,112	516,387	414,046	80.2	36,971	24,703	61,674	33,977	55.1
'21	508,200	79,037	587,237	459,296	78.2	36,039	26,854	62,893	36,237	57.6

- 대부분의 여항에서 사업지연으로 인해 예산집행률이 낮은 문제가 발생하고 있으며 사업지연은 기본계획수립 지연, 인허가 지연, 주민 및 지역, 환경단체 반대, 코로나 등 자연재해로 인한 지연 등의 사유로 발생하고 있음
 - 여촌뉴딜 300 총 사업비 대비 평균 실집행률은 19년 49.2%, 20년 80.2%, 21년 78.2%이며 연안정비사업 평균 실집행률은 19년 47.1%, 20년 55.1%, 21년 57.6%임

- 지연 사유 중 행정절차 이행 혹은 지연 사유가 가장 많은 것으로 나타나고 있음

〈표 V-6〉 항구별 사업지연사유

연도	도	시군구	어항	지연사유
2019	강원	고성군	반암항	설계변경지연
2020	강원	고성군	문암1리항	행정절차 이행중
2020	강원	속초시	장사항	행정절차 이행중
2020	강원	양양군	기사문항	행정절차 이행중
2020	강원	강릉시	정동항	행정절차 지연
2019	경기	화성시	백미항	8대선도사업에따른디자인반영에의한지연
2020	경기	화성시	국화항	기본계획수립및승인에따른지연
2020	경기	평택시	권관항	농어촌공사 위탁
2020	경기	안산시	행남곡항	행정절차 지연
2019	경남	남해군	설리항	1. 8대 선도사업 대상지로 선정되고 공간환경 마스터플랜 수립에 시일이 소요됨 2. 19.11월~21.9월까지월2회총괄코디네이터주관디자인검토회의를추진
2019	경남	남해군	동갈화항	부지매입지연
2019	경남	사천시	영복항	행정절차지연
2020	경남	사천시	중촌항	행정절차지연
2019	경남	고성군	입암항	행정절차(문화재구역 형상변경, BF인증 등) 협의 지연 등
2021	경북	영덕군	사진3리항	2021년 선정
2020	경북	포항시	삼정리항	기본계획 수립 시 사업계획 협의 지연
2020	경북	울릉군	웅포항	기본계획 심의 절차 소요로 인한 사업추진 지연
2020	경북	울릉군	태하항	기본계획 심의 절차 소요로 인한 사업추진 지연
2020	경북	영덕군	백석항	정상추진
2020	경북	영덕군	부흥항	정상추진
2019	경북	영덕군	석동항	천지원전고시 미해제
2019	경북	울릉군	천부항	해상기상 불순 및 관급자재 수급 지연
2019	부산	기장군	동암항	각종행정절차이행등
2020	부산	사하구	하단항	각종행정절차이행및공용지건립부지매입을위한협의지연
2019	울산	동구	화암항	공정지연
2019	인천	중구	소무의항	각종 인허가 절차 지연 (일반해역이용협의,건축인허가등)
2019	전남	신안군	하우리항	21년사업완료
2020	전남	신안군	다물항	21년사업발주
2020	전남	신안군	오도항 (검산항, 동리항)	21년사업발주
2020	전남	신안군	재원항(자라항)	21년사업발주
2020	전남	신안군	추포항	21년사업발주
2019	전남	신안군	생깁항	21년사업완료
2019	전남	신안군	진리항	21년사업완료
2019	전남	보성군	동울항	공사발주지연
2019	전남	보성군	상진항	공사발주지연
2020	전남	해남군	성산항	기본계획 및 세부설계 수립으로 인한 사업비 미집행

연도	도	시군구	어항	지연사유
2020	전남	무안군	닭머리항	기본계획 수립 및 실시설계 지연
2019	전남	장흥군	노력항	기본계획수립지연
2020	전남	보성군	군학항	기본계획수립지연
2020	전남	장흥군	대리항	기본계획수립지연
2020	전남	장흥군	신상항	기본계획수립지연
2020	전남	장흥군	우산항	기본계획수립지연
2019	전남	강진군	서중항	김양식으로공사착수지연
2019	전남	완도군	가학항	민원에따른실시설계지연
2019	전남	완도군	솔지항	민원에따른실시설계지연
2020	전남	완도군	명사항	민원에따른실시설계지연
2020	전남	완도군	모도항	민원에따른실시설계지연
2020	전남	완도군	신구항(용출항)	선도지구마스터플랜지연
2020	전남	고흥군	상화도항	설계지연
2020	전남	고흥군	우두항	설계지연
2019	전남	고흥군	덕흥항	인허가지연
2020	전남	고흥군	용동항	인허가지연
2019	전남	해남군	구성항	주민민원
2019	전남	해남군	두모항	주민민원
2020	전남	완도군	당인항	지방어항관련실시설계지연
2020	전남	무안군	도리포항	해양공간적합성협의 지연
2019	전남	영광군	법성항 (상하낙월항)	행정절차이행
2020	전남	영광군	대신항	행정절차이행
2020	전남	영광군	창우항	행정절차이행
2021	전남	영광군	항월항	행정절차이행
2019	전북	고창군	동호항	절대공기부족
2020	충남	보령시	고대도항 (호자2리)	기항지개선사업사업대상지선정
2019	충남	당진시	도비도항	주민의견수렴, 인허가및토지매입기간소요
2020	충남	당진시	왜목항	주민의견수렴, 인허가및토지매입기간소요
2020	충남	당진시	한진포구	주민의견수렴, 인허가및토지매입기간소요
2019	충남	서산시	중왕항	행정절차이행
2020	충남	서산시	구도항 (고파도항)	행정절차이행
2020	충남	서산시	벌말항	행정절차이행
2021	충남	서산시	창리항	행정절차이행

- 평균 기본계획 수립기간은 2019년 대상 사업지 367일, 2020년 대상 사업지 365일, 2021년 대상사업지 336일(3군데 제외)임
 - 2019년 사업지 기본계획 심의·조정 승인일자는 274일이며, 2020년 사업지 기본계획 심의·조정 승인일자는 295일, 2021년 사업지 기본계획 심의·조정 승인일자는 274일임
 - 기간이 늘어나 실제 공사에 투입되는 기한이 촉박하여 사업지연 발생하고 있음

- 평균 기본계획 수립기간은 확정적으로 정해지지 않았지만 시행지침 5p에 따르면 9개월 내로 완료되지 않을 경우 총사업비를 조정할 수 있다고 명시되어 있음
 - 주민들은 공모사업 신청단계에서 작성하는 예비계획서에서는 구체적으로 의견을 제시하지 않다가, 집행을 위한 기본계획서를 수립하는 단계에서 보다 적극적으로 의견을 제시하여 기본계획 승인 지연
 - 지자체에서 예비계획서 작성을 외부 기관에 용역을 통해 위탁한 경우에는 해당 사업지에서 사업특성 혹은 주민들의 사회경제적 수요를 충분히 반영하지 못하여 주민이 반대하는 사례 발생
 - * '19년 사업지인 창원시 주도항의 경우, 시행계획 고시('20.11) 후 주민들의 신규 사업(미더덕 판매·체험센터 건립) 요구('21.2)가 발생, 공사시행 중 단순 변심에 따른 무리한 요구로 사업 지연
 - 기본계획의 수립과 확정은 전문가 자문을 거쳐 확정되는데 전문가의 의견 수렴 및 보완과정에 시간이 소요되어 기본계획의 최종 승인이 지연되는 사례 발생
 - * 강릉 정동진항의 경우 보행 테크 시설 위험성에 대한 전문가의 반대로 기본계획 승인 지연
 - 이러한 이견들로 인해 대부분의 사업지에서 예비계획서와 기본계획서의 사업내용과 예산 내역이 큰 폭으로 변경되고 있음
 - 예비계획 대비 예산이 변동된 사업지의 경우 인천은 13곳, 경기 6곳, 강원 10곳, 충남 25곳, 경북 19곳으로 대상지 사업장 총 78곳 중 73곳이 예산 변동이 일어났음 (93.5%)
 - 특화사업과 공통사업 간 예산 변동이 전체 사업비 대비 10% 이상 변동한 사업장 수는 인천 6곳, 경기 4곳, 충남 25곳, 경북 14곳으로 대상지 사업장 78곳 중 53곳이 10% 이상 예산 변동이 특화사업과 공통사업 간 발생하였음(67.9%)
- 기본계획 수립 후 인허가 및 공사의 지연으로 인한 사업추진 지연사례가 다수 발생하고 있음
- 서해안의 경우 갯벌지역이 많고 여객교통이 원활하지 않은 도서지역이 많아 여객선 접객시설의 설치와 도서간 업무협회의 어려움으로 인허가와 인허가와 공사가 상대적으로 늦어지는 경우가 많음
 - * 태안군 사업지 (9개어항) 국립공원과 도서지역이 많아 해안가 매립과 주민 의견수렴 인허가 승인사항이 많아 사업이 지연됨.

- 동해안의 경우 공유수면 매립에 대한 이슈가 많아 인허가 과정에서 해양수산부와 이를 협의하는 과정을 거쳐야 하므로 사업이 지체되는 경향이 있음
 - 포항의 경우 공유수면 매립을 어촌뉴딜 사업이 아닌 시청 내 타부서에서 관할하여 해수부와 연구원을 거쳐 관련 논의가 진행되어 사업이 3개월 가량 지체되었음
- 남해안의 경우 외곽지역 어촌의 특성상 공사 자재 공급난이 사업 지연의 원인으로 제기되기도 함
 - * 남해군 설리항은 철근 수급 문제와 함께 남해군 래미콘 업체가 2곳에 불과하여 충분한 물량을 적기에 공급하지 못해 공사지연
- 기본계획 수립 후 사업집행과정에서 환경단체 및 주민의 반대로 사업이 지연되는 사례가 발생하고 있음
 - 해안가 시설공사의 생태환경 파괴에 반대하는 환경단체의 문제제기로 공사가 지연되는 사례 발생
 - * 순천시 화포항은 일부 구간의 해안산책로 데크 조성에 대하여 순천시와 지역환경단체와의 갈등으로 공사 지연
 - 기본계획 승인 후 공사 진행시 지역주민의 경제적 피해에 대한 보상 요구로 사업 지연되거나 지역주민 간 (어촌계와 마을주민) 갈등으로 사업이 지연되는 사례 발생
 - * 부안군 대리항은 어촌계와 마을원로들간 의견 차이 발생으로 공사 지연
- SW 사업의 경우 코로나 19등의 영향으로 주민교육 및 현장견학 등 대면 사업이 시행되지 않아 대부분의 지역에서 사업추진이 지연되었음
 - 비대면 교육과 같은 방식은 어촌뉴딜 대상 사업지의 고령화 특성을 감안하면 학습효과가 크지 않음
 - 특정 사업지의 경우 고령화가 심해 마을 주민 절반이 거동이 쉽지 않아 사업 추진에 어려움이 있어 특정 구성원 혹은 어촌계만 교육에 참석

〈표 V-7〉 사업지연사유

지연 사유	의견수
행정절차 지연	25
기본계획 지연	11
민원에 따른 지연	6
21년 사업발주로 인한 지연	5

지연 사유	의견수
설계 지연	4
공사 지연	4
주민의견수렴	3
마스터플랜 수립 지연	2
디자인 작업 지연	2
부지매입지연	1
농어촌공사 위탁 과정에서 지연	1
김양식으로 공사착수지연	1
기항지개선사업 사업대상지 선정	1
천지원전고시 미해제	1
해상기상 불순 및 관급자재 수급 지연	1
각종행정절차이행 및 공공용지건립부지 매입을 위한 협의지연	1
해양공간적합성협의 지연	1
일반해역 이용협의 과정 지연	1
총 합계	71

○ 사업지연사유를 살펴보면 행정절차지연(25곳), 기본계획 지연(11곳)이 가장 많은 것으로 나타났으며, 민원에 따른 지연(6곳), 2021년 발주로 인한 사업 추진 지연(5곳)으로 의견이 나타났음

- 설계지연과 공사지연도 각각 4곳으로 나타났으며, 주민의견수렴(3곳), 마스터플랜 수립 지연(2곳), 디자인 작업지연(2곳)으로 나타남
- 기타 지연사유로는 위탁 지연, 김양식으로 공사 지연, 타사업 대상지 선정과정으로 인한 지연, 천지원전고시 미해제로 인한 행정지연, 관급자재 수급지연, 부지매입과정에서의 지연, 해양공간적합성 관련 협의 지연 등이 있음

□ 사업 추진 조직의 위탁의 문제

- 본 사업은 사업추진조직은 대상 어항별로 지자체 자체추진, 위탁추진, 병행 형태로 추진되고 있으며 자체추진에 비해 외부기관에 의한 위탁추진 사업비가 과도 하게 높아 지자체의 책임성 및 전문성 저하되고 높은 위탁수수료에 의한 재정낭비의 우려가 있음

- 위탁 사업지 중심으로 보자면, 위탁 사업지 비중(일괄·부분위탁)은 81.7%이며 일괄위탁 173개소 57.7%, 부분 위탁 72개소 24%, 지자체 직접 시행 55개소 18.3%로 위탁 비율이 압도적임을 알 수 있음
 - 전체 예산 중 직접 예산액이 445,700백만원, 한국어촌어항공단이 692,928백만원, 한국농어촌공사가 434,667백만원 예산을 집행하여 총 위탁액이 1,127,595백만원으로 전체 여촌 뉴딜 예산의 71.6%를 차지하고 있음
 - 전체 예산액 중 병행예산액은 247,117백만원으로 전체 예산액 중 15.7%를 차지하고 있음
- 위탁의 경우 위탁기관의 전문성을 확보하고 사업의 안정적으로 추진할 수 있는 장점이 있으나 위탁의 범위가 과다할 경우 사업주체인 지자체의 책임성을 약화시키고 8~9% 위탁수수료가 발생하여 직접시행할 때 보다 재정의 누수가 발생할 가능성이 높음
- 지자체의 경우 위탁기관에 예산을 교부하면 회계상 집행율이 상승되나 실집행율은 지자체 자체추진보다 낮은 경우 많음
 - 위탁조직이 한국어촌어항공단과 한국농어촌 공사로 2개 기관으로 사실상 과점으로 효율적으로 위탁 사업자를 선정하기가 어려운 구조임
 - * 경쟁 입찰 없이 지자체가 이전 사업수행 경험과 친분 등 임의로 두 기관 중 위탁 사업자를 선정하고 있음
 - 위탁기관의 예산 규모와 인력에 비하여 과도한 사업을 수주하여 사업추진이 지연되고 사업성과가 낮아지는 부작용이 발생
 - * 어촌어항공단의 경우 3,238억을 수주하였으며 이는 2020년 공단 예산 5123억의 63%에 이르지만 여촌뉴딜 수행인력은 전체 244명중 86명으로 35%만 여촌 뉴딜 사업을 수행하고 있는 상태임
 - * 공단 상주 감리인력 투입 규모는 現 45개 대상지 58명(‘21, 11)이며, ‘20년 대상지 시설공사 본격 착공시 감리인력(44개 대상지 약 57명)은 순차적 증가 예정임
 - * 감리인력을 고려하여도 전체 302명 중 144명이 투입되어 47.6%만 여촌 뉴딜사업에 투입되어 예산 비중인 63%와 비교하면 15.4%p 낮게 인력이 투입되는 것으로 나타나고 있음
 - * 농어촌 공사의 경우 2826억을 수주하였으며 (전체 예산 5조 4200억) 189명의

인력이 직간접적으로 어촌뉴딜 사업을 수행하고 있음

- 포항의 경우 담당자 말에 따르면 총 5군데 사업장 중 농어촌 공사에 2019~2020년에 걸쳐 3군데 위탁을 주었는데, 공사 1단계 준공하였는데 실제 방문해보니 사업 진행에 미진한 부분이 있었음(신창: 70~80%, 공정 2단계/ 영암 1리, 오도 1리: 공사가 11월 말에 착공 시작해 재정집행률 10% 수준)

□ 지자체의 사업지원 및 전문성의 문제

- 과도한 위탁추진, 지자체장의 관심 부족 및 어촌뉴딜 전담조직의 부재, 지자체 공무원의 순환보직으로 인해 지자체의 사업추진에 대한 역량과 노하우가 부족하여 사업에 대한 성과관리와 사후관리 계획수립이 부족한 상태임
 - 사업수립단계부터 위탁기관에 사업을 위탁하는 경우 담당공무원이 사업의 내용과 특이사항에 대한 이해도가 낮아 인허가 처리, 주민갈등 해결, 사업종료 이후의 인수인계 어려움 등 사업추진이 원활하게 되지 않을 우려가 있음
 - 어촌 뉴딜 담당공무원의 순환주기가 1~2년으로 잦은 담당공무원의 교체는 주민들과의 관계 및 어촌뉴딜 사업의 전문성 축적에 저해 요인으로 작용하고 있음
 - 대다수의 지자체에서 어촌뉴딜 전담 조직이 설치되지 않았으며 해양수산부서의 1~2명의 공무원이 사업을 담당하고 경우가 많아 사업추진 및 사업종료 후 사후 관리가 어려워질 수 있음
 - 어촌뉴딜 사업의 시너지를 위해서는 해당 지자체의 해양수산부서 뿐 아니라 지역 경제, 관광, 주민공동체, 사회복지 등의 사업을 담당하는 부서들이 전략적인 네트워크를 형성하여 공동으로 사업을 관리할 필요성이 있으나 타부서와 연계하여 사업을 추진하는 태안군 등 일부 지역을 제외하고 관련 사례가 거의 없음
- 많은 지자체에서 어촌 및 어항정비 사업에 대한 관심과 지원이 낮은 편이며 관련 예산을 어촌뉴딜에 과도하게 의존하는 문제가 나타남

〈표 V-8〉 어항문제사례 종합

문제 어항	단계 (예시)	문제점 키워드	구체적 예
경남 사천시	계획	예비 계획	- 예비계획서에서는 영북항 기반시설 개선 위주의 사업이었으나 기본계획은 영북항 인근 3개항을 포함하여 확대하는 대신 사업비는 319억 원에

문제 어항	단계 (예시)	문제점 키워드	구체적 예
영북항		과다 변경	서 150억 원으로 절반 이상 축소(공통사업 56%, 특화사업 84% 축소) - 예비계획의 대폭 수정에 따라 상향식 공모사업의 취지 훼손
		공통 예산 과다	- 대상지의 범위가 1개항에서 4개항으로 변경됨에 따라 기반시설 사업에 더욱 집중(특화사업 예산 비중 24%에서 8%로 축소)
		집행 부진	- 예비계획 과다 변경에 따른 기본계획 고시 일정 지연으로 사업공정을 저조(2019년 사업임에도 10%, 부울경 지역 중 최저)
경남 통영시 연화항	계획	공통 예산 과다	- 통영시 연화도에 있는 연화항, 우도항, 동두항의 세 권역 사업을 묶은 것으로 공통사업(여객편의시설, 어항시설, 안전시설)이 대부분이고 특화사업 비중은 2% 미만임 - 3개 지역을 하나의 어촌뉴딜 사업지로 구성함에 따른 예산 배분 문제로 갈등의 소지가 있었고, 주민협의 과정에서 원만한 추진을 위해 특화사업 보다는 주민들이 원하는 공통사업에 치중
울산 동구 화암항	계획	지자체 주도	- 사업공모 단계부터 지자체가 어촌뉴딜 사업을 연안정비 및 도시민 관광 측면의 부족한 예산을 확보할 수 있는 사업으로 추진하여 어촌주민의 참여가 부족하고 사업이해도가 낮음(도시민 수요가 있는 지자체 특성은 반영하지만, 어촌의 특성을 반영하는지는 의문)
	집행	주민 갈등	- 어촌주민의 참여 부족과 낮은 이해도는 구성원간 갈등(해녀와 어선어업인 간 어민편의시설과 어구어망창고 시설 설치 문제)과 마을어장 피해보상 요구로 나타나 사업을 지연시키는 요인이 됨
경남 고성군 입암제 전항	계획	지자체 주도	- 어촌주민을 위한 공통사업(어구어망창고, 부잔교 등)도 있으나, 공통사업의 2배 규모인 특화사업은 지자체가 원하는 관광시설(바다공룡조형물, 바다공룡 홀로그램, 공룡마을 홍보센터 등) 사업의 성격임(인근 공룡박물관과 연계한 관광지로 구성). - 어업인의 소득 개발과의 연계성이 낮아 보임(예비계획에 어묵판매시설이 있었으나 기본계획에서 폐지)(고성군에 특화된 공룡 관광지의 특성을 반영하지만, 어촌의 특성을 반영하는지는 의문)
경남 남해군 설리항	집행	위탁 기관 역할 부족	- 남해군 담당 공무원 1명이 5개 사업지를 담당함에 따라 어촌어항공단에 위탁하여 과다한 업무 분산하고 있으나, 위탁기관이 외부용역 발주, 계약체결, 집행관리 등의 행정업무 대행에 그쳐 사업을 주도하고 있지 못함 - 예를 들어 해수욕장 개장 기간이 한 달에 불과한데, 레저선박 계류시설을 어떻게 운영할 것인지(유지·보수, 계류비 징수 등), 수산물 건조장 조성 후 어떤 수산물을 얼마나 생산하여 판매할지에 대한 계획, 푸드코트(어촌주민 레시피 개발·판매) 운영 계획 등과 이를 위해 필요한 역량강화사업, 독거노인을 위한 스피커 설치 사업의 타 운영 실태 조사 및 사업관리 등에 대해 어촌주민의 협의를 끌어내면서 주도적인 역할을 하고 있지는 못함
인천 서구 세어도	계획	사업 수요 기준정	- (정보 적실성) 공식적인 통계에서 주민수는 40명이지만 실제 상시 거주인은 12명. 40명 기준의 사업계획은 과잉계획 혹은 계획의 적실성 취약 우려

문제 어항	단계 (예시)	문제점 키워드	구체적 예
항		보	
충남 당진시 한진포 구	계획	기본 계획 대폭 변경	- 예비계획서에서 호안정비 15억원인데 기본계획에서는 2.4억원. 대신, 수산시장건립 및 주차장 사업비 대폭 증액. 승인 당시 기준 사업의 본질적 내용 변경 (재심사 필요 상황)
충남 당진시 도비도 항	집행	행정 절차	- 기획재정부 소관 사항인 토지매각 관련 기간이 8개월 소요되어 사업 지연(중앙정부의 업무협조 지연) - 토지보상법 규정에서, 토지매입은 재난지역에 한정되는데, 어촌뉴딜사업에서 토지수용 문제가 발생할 때, 근거법령이 없어 주민협약이 지연됨.
충남 보령시 고대도 항	집행	주민 갈등	- 마을 이장과 어촌계 간 내역사업에서 갈등 - 예비계획서에서는 어촌 관련 사업 다수, 실제 기본계획서에서는 농촌사업 추가로 사업내용과 사업비 구성 대폭 변경
충남 보령시 원산도 항	집행	자문 위원 갈등	- 외부자문위원들은 관광사업 강조. 주민들은 어업과 생활중심 사업 요구. 내역사업 조정에서 외부자문위원과 주민 갈등 상당 (예비계획서에서 제시했던 특화사업 대부분 폐지)
전남 순천시 화포항	집행	주민 갈등	- 마을 이장과 어촌계 간 내역사업에서 갈등. - 순천시와 환경단체, 어촌주민과 환경단체간 총돌의 소지가 있음보전 지역에서의 개발 사업은 사업 선정 단계에서 개발과 보전을 둘러싼 이해관계자의 갈등 요인이 있을 수 있는데 이를 사전에 충분히 고려하지 못하였음. - 지역협의체에서도 이러한 부분이 반영되어 의견이 조정되지 못하였다는 점을 드러냄.
전북 부안군 대리항	집행	주민 갈등	- 어촌계와 마을원로들간 의견차이발생으로 3개월 정도 공사가 늦었음.
전남 진도군 송군항	집행	순환 보직	- 담당공무원의 순환보직으로 인한 교체(의견청취할때의 공무원과 사업실시 후 공무원이 달라짐)로 인하여 주민들과 공무원들 사이에 사업의 집행과 관련하여 이견이 있었음.
전남 보성군 동울항 ·상진 항	완료	성과 지표	- 사업의 성과지표가 사업의 내용과 괴리되어 있음. - 성과관리를 위해서는 투입된 여항정비 사업에 대해 적절한 성과지표 설정이 필요함
전남 순천시 와온항	완료	성과 지표	- 사업의 성과지표로 문화복지 기회 향상은 사업의 내용이나 취지와 어울리지 않으며, 핵심 지표인 관광객 유치, 관광소득 증대를 어떻게 측정할지가 뚜렷하게 제시되어 있지 않음.
인천 서구 세어도 항	계획	사업 수요 기준 정보	- (정보 적실성) 공식적인 통계에서 주민수는 40명이지만 실제 상시 거주인은 12명. 40명 기준의 사업계획은 과잉계획 혹은 계획의 적실성 취약 우려
충남 당진시 한진포	계획	기본 계획 대폭	- 예비계획서에서 호안정비 15억원인데 기본계획에서는 2.4억원. 대신, 수산시장건립 및 주차장 사업비 대폭 증액. 승인 당시 기준 사업의 본질적 내용 변경 (재심사 필요 상황)

문제 어항	단계 (예시)	문제점 키워드	구체적 예
구		변경	- 사업 : 수산시장건축관련 사업(41.9억원) 총사업비의 76.8억원의 55.6%. (예비계획에서는 29억원) 내역사업비 변경을 고려하면, 어촌뉴딜이라기 보다는 수산시장 건축사업. 수산시장 건축 타당성투자심사 필요.
충남 당진시 도비도 항	집행	행정 절차	- 기획재정부 소관 사항인 토지매각 관련 기간이 8개월 소요되어 사업지연(중앙정부의 업무협조 지연) - 토지보상법 규정에서, 토지매입은 재난지역에 한정되는데, 어촌뉴딜사업에서 토지수용 문제가 발생할 때, 근거법령이 없어 주민협약이 지연됨.
충남 보령시 고대도 항	집행	주민 갈등	- 마을 이장과 어촌계 간 내역사업에서 갈등 - 예비계획서에서는 어촌 관련 사업 다수, 실제 기본계획서에서는 농촌사업 추가로 사업내용과 사업비 구성 대폭 변경 - 사업 : 예비계획서에 계획했던 독살체험장, 바다낚시공원, 해양친수공원 등의 내역사업은 폐기되고, 담장·지붕개선, 안길정비, 인디언감자·머루 체험장 사업이 추가. 어촌개발에서 농촌개발로 사업성격이 전환된 사례
충남 보령시 원산도 항	집행	자문 위원 갈등	- 외부자문위원들은 관광사업 강조. 주민들은 어업과 생활중심 사업 요구. 내역사업 조정에서 외부자문위원과 주민 갈등 상당 (예비계획서에서 제시했던 특화사업 대부분 폐지) - 당초계획했던 어촌뉴딜의 본래적 특성이 강한 특화사업(해상택시체험, 수산물건조장, 음식체험장(증축), 바지락양식장진입로, 어촌경관개선 사업) 모두 폐기 - 사업내용 기준으로는 재심사 필요 상황
전남 순천시 화포항	집행	주민 갈등	- 마을 이장과 어촌계 간 내역사업에서 갈등. - 순천시와 환경단체, 어촌주민과 환경단체간 총돌의 소지가 있음보전 지역에서의 개발 사업은 사업 선정 단계에서 개발과 보전을 둘러싼 이해관계자의 갈등 요인이 있을 수 있는데 이를 사전에 충분히 고려하지 못하였음. - 지역협의체에서도 이러한 부분이 반영되어 의견이 조정되지 못하였다는 점을 드러냄.
전북 부안군 대리항	집행	주민 갈등	- 어촌계와 마을원로들간 의견차이발생으로 3개월 정도 공사가 늦었음.
전남 진도군 송군항	집행	순환 보직	- 담당공무원의 순환보직으로 인한 교체(의견청취할때의 공무원과 사업실시 후 공무원이 달라짐)로 인하여 주민들과 공무원들 사이에 사업의 집행과 관련하여 이견이 있었음.
전남 보성군 동율항 ·상진 항	완료	성과 지표	- 사업의 성과지표가 사업의 내용과 괴리되어 있음. - 성과관리를 위해서는 투입된 어항정비 사업에 대해 적절한 성과지표 설정이 필요함
전남 순천시 와온항	완료	성과 지표	- 사업의 성과지표로 문화복지 기회 향상은 사업의 내용이나 취지와 어울리지 않으며, 핵심 지표인 관광객 유치, 관광소득 증대를 어떻게 측정할지가 뚜렷하게 제시되어 있지 않음.

3) 사업완료 및 사후관리 단계

□ 체계적인 성과관리 및 평가체제의 부재

- 전반적으로 해양수산부에서 기본계획서를 승인할 때 성과관리 혹은 사후관리 분야에 대한 고려가 상대적으로 부족하여 사업성과를 추적하고 관리하고 성과관리 시스템이 구축되지 않은 상태임
 - 우선 해양수산부의 성과지표가 지원 어항 수로 단순 산출지표로 구성되어 사업의 성과를 실질적으로 파악할 수 있는 결과지표로의 전환이 필요함
 - * 최근 어촌뉴딜300 사업의 성과지표는 '어촌뉴딜 주민만족도'로 개선하여 지표를 설정하였음
 - * 개별어항이 설정한 성과지표 중 결과지표비율이 47.66%에 불과함
 - 개별 사업지의 경우도 대상지의 특성과 수요에 무관한 성과지표를 설정한 사업지가 많아 핵심성과를 명확하게 파악하기 힘듦
 - 개별사업지별로 성과지표가 과다하고 투입, 산출, 과정 지표로 구성된 곳이 많아 전반적인 정비가 필요한 상황임
 - 개별 사업지에 대한 성과 모니터링 현재 체계적으로 이루어지지 않고 사업의 집행상황을 단순 점검하는 수준임
- 전체 및 개별 대상지에 대한 추진 상황과 성과를 평가할 일관되고 체계적인 성과가 체계와 기준이 다소 미흡한 상태임
 - * 사후성과 평가 체계를 가지고 있는 어항이 전체 55.6%임
 - 2019년부터 수행한 사업의 경우 사실상 사업 완료 단계임에도 불구하고 해당 사업지 전체를 비교 평가할 명확한 기준은 아직 제시되지 않음
 - 사업지별로 기대효과를 반영한 성과지표들이 상이한 측면이 많아 공통적으로 평가할 수 있는 기준을 제시할 필요가 있음
 - 또한 개별 사업지별 특성을 반영하여 그룹을 유형화하고 특성에 부합하는 성과를 평가하는 정성적/정량적 평가체계를 개발할 필요가 있음
- 체계적인 성과관리 및 성과평가를 위한 데이터의 생성과 관리가 다소 미진한 것으로 보임
 - 사업의 성과에 대한 체계적인 관리와 평가를 위해서는 전체 대상지에 대한 인구 통계학적 특성, 사업별 추진 및 예산집행상황, 기대효과 등에 대한 체계적인 데이터가 관리되어 하나 현재 종합적이고 체계적인 데이터관리 시스템이 부재한 상태임

- 해양수산부에서는 2021년부터 성과측정을 위한 기초데이터를 대상지별로 조사·축적 중이며, 사업 시작시점에 비해 2년 정도 후에 대상지별 조사·축적 업무를 착수함
- 본 평가를 위해 생성된 데이터의 경우 누락된 대상지가 많고 대상지 간 비교분석을 위한 자료의 정합성이 떨어져 개별사업지에서 제출한 데이터의 정확성에 대한 해수부 차원의 검증이 필요한 상황임

□ 사후관리 방안 미비

- 사업완료 이후 완공된 시설물 및 특화사업에 대한 지속적인 관리를 위해 체계적인 관리 방안이 수립되어야 하나 대부분의 사업지에서 명확한 사후관리 계획, 시설관리 기준과 규정, 예산 투입계획이 수립되지 않은 상태임
 - 사후관리에 대한 명확한 규정과 기준을 마련하지 않으면 완공 후 공유지의 비극과 같은 시설 감가상각 가속화 및 노후화 문제가 야기될 것으로 예상되기 때문에 조례나 운영 규약 등으로 구체적 관리 방안을 명시해야 할 필요가 있음
 - 특히 수익사업의 경우 사업종료 후 운영주체와 수익배분을 둘러싼 갈등이 발생할 수 있기 때문에 이에 대한 명확한 기준을 지자체 차원에서 마련할 필요가 있음
 - 또한, 위탁의 사업 종료 시점에 지자체에 해당 사업에 대한 인수인계 절차를 제대로 세워놓지 않으면 전문성이 부족한 지자체의 사후 관리가 어려워져 추가 비용이 발생할 가능성이 커짐
- 개별 사업지에서 사후관리를 위해 지자체 직접 관리, 지역사회 공동체, 법인설립, 사회적 기업, 지역공동체기업, 어촌계 운영 등 다양한 관리 주체를 제시하고 있으나 구체적인 운영계획과 역할에 대한 기준을 마련한 사업지는 거의 없는 상태임
 - 시설 완공 후 사후관리를 위해 SW사업을 중심으로 법인설립 및 운영에 관한 역량강화 교육을 실시하고 있으나 주민참여가 저조하고 참여자가 어촌의 노인위주를 구성되어 교육의 효과가 낮고 코로나 19의 영향으로 실질적인 교육이 거의 이루어지지 못한 상태임
 - SW사업의 내용이 지역특성을 반영하지 못하고 획일화되어 있기 때문에 사업의 재구조화를 통해 사업종료 후 개별 사업지별로 특화된 사후관리 역량과 전문성을 확보할 필요가 있음

2. 여촌뉴딜 300 개선방향

1) 전반적 개선방향

□ 재정지원방식 개선

- 지자체 재정여건과 사업특성에 따른 국비지원의 차등화
 - 여촌뉴딜 사업을 수행하는 지자체의 재정여건은 상당히 다양함. 수도권·충청권의 경우 경기도 지역의 지자체 재정은 상대적으로 양호한 반면 충남의 어촌지역 지자체의 재정은 열악한 수준임. 중앙정부의 재정지원 형평성을 고려할 때, 사업대상지의 특성과 지자체의 재정여건에 따라 국고보조율을 차등적으로 설정할 필요가 있음
 - 국고보조를 수준에서 기본적인 공통사업 특화사업, SW 사업은 사업특성이 다르므로 국가보조율을 다르게 설정할 수 있음
 - a. 공통사업의 경우 국가에서 어촌어항개발 사업을 직접 담당하는 방식으로 전환하고 지역사회 특화 및 역량강화 사업 등은 지자체 자체사업으로 개별 추진하는 조건으로 사업을 추진하는 방안을 모색할 수 있음
 - b. 특화사업과 SW사업들은 지자체 자체사업의 영역임에도 국비 지원으로 외부 기관 위탁 중심으로 사업이 진행되고 있기 때문에 지자체의 책임성을 높이기 위하여 지자체 자체예산으로 수행하거나 지자체 매칭 비율을 큰 폭으로 늘릴 필요가 있음
- 어촌어항 개발을 위한 소규모 사업을 위한 포괄보조 프로그램 운영
 - 현재와 같은 공모방식에서는 해양수산부의 사업지침을 고려한 정답 맞추기식 계획서 작성이 일반화될 수 있고 이러한 경우, 일정 예산규모에 맞추기 위해 지역주민의 수요와 맞지 않고 사업이 타당성이 떨어지는 세부사업을 과다 반영하는 비효율성이 발생할 수 있음
 - 도서지역과 연안지역에 어촌마을 단위로 소규모 재정사업 수요가 적지 않고, 지역별 특성이 다양하다는 점을 고려할 때, 지자체별로 총액 예산재원을 배분하고, 한도내에서 지자체가 자율적으로 어촌어항 정비 사업을 수행할 수 있도록 (가칭) 여촌뉴딜 포괄 보조프로그램으로 재정지원 방식을 재설계할 필요가 있음
- 사업공정 상황과 국비재원 교부 일정 연계
 - 당초 설정한 사업기간이 적절하지 않다는 쟁점 이외에도, 현장에서 사업을 수행

하는 과정에서 당초 일정대로 재정집행이 추진되지 않을 수 있음. 이러한 경우 조 기집행을 강화하면 부적절한 방식의 집행관행이 고착화될 수 있음. 사업공정 현 황을 정확히 파악하고 일정에 따라 국비재원을 적기에 교부하여 지자체 재정에서 불용액 발생을 최소화할 필요가 있음

- 내역사업을 진행할 때, 매칭되는 지방비를 우선 집행하도록 규정하고 일정 수준 의 사업공정이 진행되면 국비를 후순위로 교부하여 지방자치단체의 적극 집행을 유도하는 방안도 고려할 수 있음

○ 사업착수 원년 배정예산 조정

- 기본계획 용역은 해수부 중앙 자문단의 컨트롤을 받기 때문에 11월 이전에는 절 대 준공할 수 없는 구조이며 공사발주를 첫해에 하는 것은 거의 불가능하기 때문 에 첫해에는 기본계획 및 실시설계비만 집행가능
- 이러한 한계에도 불구하고 2019년도 착수사업의 경우는 사업 시작년도에 배정 예산이 총사업비에 35%, 2020년 착수사업은 25%, 2021년 착수사업 20%로 높은 수준으로 높은 수준으로 이월금액이 발생할 수밖에 없는 구조이므로 사업 첫 해에 기본계획 수립 및 설계비 등 가능한 최소 예산을 배정할 필요가 있음

□ 사업 내용 및 관리방식 개선

○ 사업승인과정에서 지자체 관리역량 고려

- 지자체별로 수행하는 사업지의 개수와 규모에 지자체의 관리역량을 고려하여 선 정을 유도할 필요가 있음
 - : 계획서 신청단계에서 위탁방식을 우선 고려하는 경우에 지자체의 사업 관리 역 량에 대한 심층 검토 후 지원 사업 및 금액 결정

○ 사업내용의 개선

- (수요 및 현장 중심) 어촌뉴딜사업에서는 시설투자계획과 지역사회 역량강화를 결 합하는 혁신적인 사업추진 방식을 시도했으나 지자체가 공모방식으로 진행되어 주민 수요나 지역의 특성을 반영한 현장 필요사업에 대한 충분한 조사 없이 신청 된 수혜지가 많으므로 계획 신청, 수립, 변경 단계에서 지역의 주민의견 수렴과 현장 조사 결과를 거쳐 지역의 특성을 반영한 사업내용을 개발할 필요가 있음
- (사업내용의 단순화) 규범적으로, 사업내용들을 공통사업과 특화사업으로 구분하 고 사업지의 특성을 다수의 유형으로 구분하는 것이 타당할 수 있지만, 현실에서

구분이 명확하지 않고, 기본계획 수립 시 내역사업들이 대폭 변경되는 사례가 적지 않으므로 따라서 공모사업 신청 시 사업유형을 구분하지 않고, 사업내용을 단순하게 설계하도록 유도할 필요가 있음

○ 사업특성별 사업기간 설정 다양화

- 사업지역과 내역사업들의 집행특성 (예산규모, 사업내용, 국비교부일정 등) 을 고려하여 사업기간을 다양하게 설정할 필요가 있음
- 특히 기본적인 행정절차 이행기간을 고려하여 사업기간을 다양하게 설정할 필요가 있음
- 지역사회 공동체활성화 혹은 주민역량 강화 등과 관련된 각종 S/W 사업들은 시설사업 완료 이후 추진하여 사업시기와 내용 적실성을 제고할 필요가 있음

○ 사업계획 재심사 규정 도입 검토

- 사업승인 이후 내역사업이 대폭 변경되거나, 주민들간에 의견조정이 늦어지고 갈등 상황이 발생하는 등과 같은 예상외 조건이 발생하면 사업승인 조건 충족 여부를 분석하고 재심사를 실시하는 등 사업관리 엄격화가 필요함
- 사업 진행이 정상적으로 추진되지 않는 사업지에 대해 사업과정에 대한 심층분석을 실시하고, 사업중지, 지연승인, 내용변경, 국비교부일정 조정, 사업집행 컨설팅 지원 등과 같은 조치가 가능한 관리규정을 마련할 필요가 있음

□ 사업 거버넌스 개선

○ 지자체의 역량강화를 위한 노력 필요

- 비록 어촌어항공단이나 농어촌공사에 위탁을 주지만 최종적으로 업무에 대한 관리를 하는 것은 지자체이기에 업무의 지속적 관리를 위해서 지자체가 자체역량을 축적하기 위해 노력하여야 함
- 이를 위해 공무원들의 있는 교육을 강화하고 순환보직을 제한하여 역량을 축적할 수 있는 기회를 부여해야 함

○ 내부 및 외부기관과의 협업체계 강화

- 어촌뉴딜사업은 시설투자 뿐 아니라 지역사회 공동체 활성화 목적을 동시에 추구하고 있기 때문에 태안군의 사례와 같이, 시설사업 관리와 지역사회역량 관련 S/W 사업을 담당하는 지자체의 부서들이 공동으로 참여하는 사업관리체계를 구성할 필요가 있음

- 외부적으로 사업에 대한 효과적 관리를 위해서 연계예산으로 편성된 사업에 대해 타부처와 실질적인 협력체계를 구축할 필요가 있음
 - * 농림부의 귀촌개발국의 협업을 통해 어촌의 배후마을 귀촌과 연계된 귀촌귀어 프로그램 개발 등

○ 사업위탁기관에 대한 체계적 관리

- 지자체에서 예비계획서를 작성하는 단계부터 외부 기관에 용역을 통해 위탁하고, 사업 승인 이후 한국어촌어항공단과 한국농어촌공사에 사업집행을 위탁하고 있음
- 위탁할 수 있는 사업의 범위와 기준을 명확히 하고 위탁기관의 수를 다양화 할 필요가 있으며 위탁수행 기관에 대한 정기적인 역량평가를 실시하여 사업관리의 적정성을 점검할 필요가 있음.

□ 사후(성과)관리체계 개선

○ 사업성과관리체계에 대한 재설계

- 기본계획서 단계에서는 구체적인 성과관리 계획이 제시되도록 하고 이에 대한 심의를 강화함. 이를 위해 해수부가 개별 사업지에 적용되는 성과관리지침을 개발·제시하고 사업지의 특성에 맞게 기본계획서에 반영하도록 요구할 필요가 있음
- 지자체, 위탁기관, 어촌주민 등 이해관계자의 성과관리(성과지표 설정 및 측정 등)에 대한 이해도를 높이고 사후성과관리 및 평가체계를 마련하여 전문기관을 통해 성과관리를 강화할 필요가 있음²⁶⁾
- 사후성과관리 체계는 사업의 종료 후 정량적 성과평가체계와 사업의 집행 중 심층 모니터링 체계를 모두 구축할 필요가 있으며 도출된 성과정보를 적극적으로 환류하여 사업의 성과를 높일 필요가 있음

○ 사업현황 및 성과 관련 통계데이터의 통합 관리 및 일원화

- 지자체별로 제시한 기초 통계 자료 및 성과관리를 위한 데이터를 DB화하여 관리해야 하며 이를 사업성과분석과 평가를 위해 적극적으로 활용할 필요가 있음
- 어항시설 정비 사업은 다수 사업지에서 공통적이므로 성과를 효과적으로 측정할 수 있는 지표를 개발하고 관련 데이터를 어항별로 확보할 필요가 있음
- 더불어 지자체에서 제시한 데이터가 정확한지 심사과정에서 해수부에서 검증 작

26) 이에 대해 해양수산부는 2022년 3월부터 사업이 완료된 2019년 사업지를 대상으로 사후 운영 관리 활성화 시범사업을 추진하여 사후성과관리 방안을 마련하였음

업이 필요함

○ 사후관리의 명확성과 역량 제고

- 사업 종료 후 완공된 시설을 어떻게 관리할 것인가에 대한 명확한 기준과 지침이 필요하며 사후관리를 위해 지자체의 역할과 개입을 위한 책임소재를 명확히 규정할 필요가 있음
- 사후관리의 효율성과 자율성을 강화하기 위해서는 공용시설 외에는 가급적 지역 주민 중심의 사후관리 방안을 마련할 필요가 있음
- 이를 위해 지역협의회나 지역 어촌계의 사후관리 계획을 명확히 하고 관련 역량을 강화할 필요가 있으며 사후관리 우수 지역협의회나 어촌계에 충분한 인센티브를 제공할 필요가 있음

2) 사업 단계별 개선방안

가. 사업선정단계

□ 지역 특성과 주민 수요를 반영하여 사업 재구조화

- 현재, 2019~2022년도 4개년도에 걸쳐 300개의 사업지가 모두 선정된 상황이므로 기본계획의 변경을 통해 사업재설계
 - 사업예산의 미집행이 발생하고 있는 사업을 중심으로 기본계획 및 세부 시행계획의 변경을 유도하여 사업 재설계
 - * 기본계획이나 시행계획변경을 위해 해수부 차원에서 변경지자체에 대한 인센티브 제공 검토 (추후 해수부 공모선정과정에 가산점 등)
 - 기본계획 수립단계인 선정어항을 대상으로 지역의 특성과 주민수요를 반영하여 사업내용과 예산을 변경하거나 수립하도록 유도
- 지역특성을 반영하여 사업유형을 나누고 개별 사업지에서 우선적으로 추진해야 할 핵심 사업위주로 사업내용과 예산을 조정
 - 지역특성을 반영한 유형에 해당하는 사업에 대한 예산 투자 비중을 50% 이상으로 설정하여 세부 사업내용을 변경 및 수립하도록 하고 재정 당국과 해수부가 최종 검토 후 승인된 사업에 대해 예산을 교부하는 방식 검토

〈표 V-9〉 지역특성을 반영한 사업유형과 중점 투자방향 예시

유형	투자초점	대상지 특성	주요 사업	핵심 성과지표
관광 특화	지역의 관광자원개발을 통한 관광객 유치	관광객 유치가 가능한 특화자연환경이나 시설 보유항구	특화사업 예) 보행테크, 관광체험 시설 지역축제 지원	관광객 수 증가 관광판매액 증가율
주민 소득	지역주민의 소득과 일자리 창출	지역소득이 적거나 감소하고 있는 항구	특화, SW사업 예) 어로시설개선 주민직업훈련	소득증가 일자리 창출 어획량 증가
지역 재생	대상지의 낙후위험 환경 개선	낙후된 인프라로 지역경관이 훼손되거나 재해위험성이 큰	공동사업 예) 어항시설정비 (방파제 등) 어촌경관재생항구	어항 재해감소 주민 정주 만족도
거점 개발	거점집중투자개발을 통한 지역 활성화	인구성장이 가능한 일정규모 이상의 항구	특화 연계사업 예) 귀어민 정착지원 주거·의료·복지·문화 인프라 설치	인구증가율

□ 지자체 재정여건과 사업특성에 따른 국비지원의 차등화

- 여촌뉴딜 사업을 수행하는 지자체의 재정여건은 상당히 다양하기 때문에 상대적으로 재정여건이 양호한 지역의 경우(재정자립도가 높은 수도권·경기도 일부 어항, 부산·경남지역의 일부어항 등) 재정지원의 형평성을 고려하여 국고보조 비율을 차등적으로 설정하거나 일부 공동 사업은 중앙정부가 직접 재정을 투입하는 방안을 고려할 수 있음
 - 일반적인 경우 국비:지방비 비율이 50:50임에 비해 여촌뉴딜사업은 70:30으로 국비 지원비율이 높은 편으로 광역 단위 지자체의 재정부담여력이 충분하다고 볼 수 있으므로 재정여건이 양호한 광역자치단체에서 여촌지원 예산의 일부 부담 검토
- 여촌 및 어항 여촌뉴딜 개발은 기존 지자체의 예산 지원 우선순위에서 소외되어 왔기 때문에 지자체가 자체재원으로 여촌 및 어항 지원을 확대 할 수 있도록 지자체의 책임성을 강화하는 방향으로 재정지원 인센티브 설계
 - 재정자립도에서 따라 지방자체단체의 매칭 비율을 차등적으로 적용하는 것을 검토할 필요가 있음
 - 공동사업의 경우 해수부 차원의 전수조사를 통해 중앙정부가 필요한 곳에 직접 시설 보강공사를 실시 (이 경우 공공 및 민간기관에 의한 위탁 실시 검토)

- 특화 및 SW사업은 포괄보조를 통해 예산을 지원하여 지자체가 지역 실정에 맞도록 관련 어촌 및 어항지원 프로그램을 자율적으로 개발할수록 있도록 지원하고 자율성을 부여하는 대신 지자체가 자체 투자를 강화할 수 있도록 매칭 비율을 50% 이상 (현 25%)으로 설계할 필요가 있음
- 어촌주민의 역량강화사업이 실제 역량 개발에 도움이 될 수 있도록 전반적인 내용을 점검하고 프로그램을 재구조화 할 필요가 있음
 - 특화사업의 비중이 낮은 마을의 경우 획일적인 마을기업 컨설팅, 브랜드 개발 등은 실효성이 높지 않으므로, 어촌의 공익적 가치를 유지하기 위한 활동, 주민 간의 소통 활성화, 해양안전 등 다양한 프로그램을 적극적으로 개발할 필요가 있음
 - * 예를 들어 해양쓰레기(폐어구, 스티로폼부표 등) 처리, 갯벌 보호, 해상인명 구조 교육, 주민 자원봉사 지원 등
 - 주민들의 실제 소득 창출에 도움이 되는 않는 행사 및 일회성 교육사업이 많기 때문에 실질적 직업훈련이나 직접일자리 창출과 같은 세부 프로그램을 개발할 필요가 있음

나. 사업추진단계

□ 사업기간 적용의 다양화

- 기본계획 수립까지 많은 시간이 소요되고 사업추진 일정이 촉박하여 지연되는 사례가 많으므로 예산 규모, 사업내용, 지역 특성에 따라 사업기간을 다양하게 설정할 필요가 있음
 - 기본적인 행정절차 이행 기간을 고려하여 적절하게 사업기간을 설정하여 관련 사업 추진일정을 유연하게 조정할 필요가 있음
 - 지역여건, 공유수면 점사용 허가, 매립 면허, 국·공유지 활용, 자재 수급 여건, 사업지의 공사 난이도 등에 따라 사업 일정에 차등을 두는 방안도 검토할 필요가 있음
 - 지역사회 공동체 활성화 혹은 주민 역량 강화사업 등은 사업 완료 이후에 효과가 나타나는 사업이므로 사업 후반부나 사업완료 이후 시설이나 인프라 운영과 병행하여 추진할 필요가 있음

□ 집행부진 대상 사업지 관리강화

- 사업기간을 유연하게 적용하더라도 예비계획서 작성 시 사전 검토가 부실하거나 기본계획 수립 후의 주민 및 단체의 반대, 환경이나 경제성 문제로 구조적으로 사업이 지연된 경우 재정당국과 해수부의 심층분석을 거쳐 미집행 예산을 타 사업을 변경하도록 유도 (재설계가 아닌 사업비 회수의 경우 법적 쟁점 있음)
 - 사업승인 후 인허가 불가, 장기간 공사 지연, 주민반대로 사업의 정상적인 추진이 어려울 경우 개별 사업지별로 심층 분석을 실시하여 사업 중지, 사업내용변경, 사업 기간 조정, 사업집행 개선 컨설팅 지원 등을 조치하는 재심사 또는 미집행 관리 규정을 마련할 필요가 있음.
- 사업공정 상황과 연계한 국비재원 교부 일정 연계
 - 불가피한 집행지연 외에 담당자의 교체나 위탁기관의 과부하로 당초 일정대로 재정집행이 추진되지 않는 경우 매칭되는 지방비를 우선적으로 집행하도록 규정하고 일정 수준의 사업공정이 진행된다면 국비를 후순위로 교부하여 지방자치단체의 적극적 집행을 유도할 필요가 있음

□ 위탁기관의 효율성 및 효과성 제고

- 현재 많은 지자체에서 예비계획서 작성단계부터 외부 기관에 용역을 통해 공모를 신청하고 사업 승인 이후 한국어촌어항공단과 한국농어촌공사에 사업집행을 위탁하고 있기 때문에 사업의 책임성 강화 및 효율성 강화를 위해 위탁기관 선정, 위탁범위, 위탁 수수료, 위탁기관 관리감독에 대한 명확한 기준이 마련될 필요가 있음
- (위탁기관 다양화) 위탁기관은 수협, 어촌계, 영어조합법인, 사회적기업, 사회적협동조합, 어촌특화지원센터 등 어촌어항법 제47조의6에 다양하게 명시되었음에도 불구하고 한국어촌어항공단과 한국농어촌공사로 두 개 기관만이 수행하고 있음
 - 기관별로 특정영역에서 사업추진 역량과 전문성이 충분치 않아 해양 지역개발사업에 전문성을 가진 다양한 민간기관이 참여할 수 있도록 경쟁 입찰 방식의 위탁을 검토할 필요가 있음
 - 2018년도에 설립된 어촌어항공단은 어촌어항 관련 관리 및 운영사업을 위주로 하는 공공기관으로 건설사업에 대한 전문성과 사업노하우가 부족한 편임
 - 한국농어촌공사는 건설 및 인프라 사업에 대한 전문성을 보유하고 있으나 농촌지역개발 위주의 업무를 수행하여 해양수산에 대한 전문성은 부족한 편임

- (위탁범위 지정) 현재 위탁으로 추진되고 있는 사업 중 전부위탁방식이 적지 않기 때문에 때문에 지자체의 책임성과 전문성을 높이기 위하여 위탁의 범위를 지정할 필요가 있음
 - 전체 사업 중 위탁 비율은 58.8%, 병행 비율은 28.4%, 직접 비율은 12.7%이며 특히 병행 사업의 경우도 위탁 수행이 포함되기 때문에 위탁업체 관리 필요
 - 인프라 위주의 공동사업의 경우 전문기관의 공정관리나 감리가 필요하기 때문에 건설 전문기관 위탁이 적정할 수 있으나 주민지원과 역량개발 위주의 SW사업은 지자체가 직접시행하거나 교육 및 컨설팅 전문 업체에 직접 계약이 적절할 수 있음
 - 특화사업 및 연계사업의 경우 지자체 내 타부서와 연계하여 직접시행하거나 개별 세부사업별로 사업 추진 경험과 해양수산개발에 전문성을 가진 업체와의 직접계약이 적절할 수 있음
 - (위탁수수료) 위탁수수료는 법정 수수료가 지불되고 있기 때문에 비율을 낮추는 것은 어려우나 위탁의 범위를 줄이거나 위탁기관을 다양화함으로써 예산절감이 가능함
 - 현재 위탁수수료는 어촌어항공단 9% (국가업무대행사업관리지침), 한국농어촌 공사는 8.5% (농어촌정비법)이며 어촌어항공단의 위탁수수료는 대부분 감리비 (6%)로 지출되고 농어촌 공사는 인건비 (직접감리)로 지출되고 있음
 - (위탁기관 관리감독) 기관 매출대비 과도한 사업이 진행되고 있기 때문에 사업의 원활한 추진을 위하여 위탁수행 기관인 공사와 공단에 대한 정례적인 역량평가를 해수부가 실시하여 사업관리의 품질을 제고할 필요가 있음
- 지자체의 역량 및 전문성 강화
- 어촌뉴딜 사업의 성과와 사후관리에 최종적으로 책임을 지는 조직은 지자체이기에 지자체의 역량 및 전문성 제고가 필요함
 - 어촌뉴딜 사업은 인프라 건설, 특화프로그램 개발 및 운영, 역량개발 등 다양한 전문성이 요구되므로 가급적 토목, 건설, 교육 관련 전문직 공무원을 배치하고 사업이 종료될 때까지 순환보직을 제한할 필요가 있음
 - 전담부서 설치가 필수적인 요건은 아니나 지자체 내에 어촌뉴딜 사업을 지속적으로 관리할 수 있는 복수의 전담직원은 필수적임

- 지자체 담당자가 관련 토목 및 건설관련 행정절차를 충분히 숙지할 수 있도록 해 수부 차원에서 표준 매뉴얼(Q&A) 작성 및 주기적인 전문 교육을 실시할 필요가 있음
- 어촌뉴딜 사업은 지자체내 다른 개발사업과 연계되어 추진될 때 시너지가 발생하기 때문에 지자체 내부의 유관부서와 연계 추진할 수 있는 조직이나 협의체가 필요함
 - * 태안군의 사례와 같이 시설사업 관리와 지역사회역량 관련 S/W 사업을 담당하는 지자체의 부서들이 공동으로 참여하는 사업관리체계를 구성하여 운영하는 것을 참고할 필요가 있음

다. 사업의 완료 및 사후관리 단계

□ 체계적인 성과관리 및 평가체계 구축

- 사업지 선정과 집행 과정에서 전반적으로 사후 성과관리 체계가 명확하지 제시되지 않고 있기 때문에 체계적인 성과관리 및 평가체계 구축이 필요함
- 사업의 기대효과에 대한 명확한 성과지표가 제시되지 않고 있기 때문에 사업전체에 대한 공통성과지표 및 개별 대상지의 특성을 반영한 전문 성과지표를 재설정하여 관리할 필요가 있음
 - 해양수산부 및 전체 대상어항지와 함께 관리해야 할 공통 지표로 지역 소멸지수, 인구증가율, 정주민족도와 같은 성과지표 등을 검토할 수 있음
 - 대상 지역별 특성에 맞는 특화형 성과지표를 설정하여 대상지별로 관리할 필요가 있음
 - ex) 관광특화 (관광객수, 관광판매액), 소득특화 (소득증가, 일자리)
- 기본계획서 변경을 통해 대상 어항지별로 구체적인 성과관리 및 모니터링 계획이 제시되도록 유도하고 성과관리에 대한 해수부의 심의를 강화할 필요가 있음
 - 이를 위해 해수부가 개별 사업지에 적용되는 성과관리 가이드라인 또는 지침을 개발·제시하고 사업지의 특성에 맞게 기본계획서에 반영하도록 요구할 필요가 있음
- 개별 대상지별 자체적인 성과관리 외에 재정당국이나 해양수산부가 주도하는 외부 성과 모니터링이나 성과평가 체계를 수립하여 사업집행 중 또는 완료 후 정성적 모니터링이나 성과평가를 실시하여 그 결과를 사업추진에 적극적으로 환류할 필요가 있음

- 관련하여 한국해양수산개발원에서 수행한 어촌뉴딜300사업 성과평가 체계에 관한 연구의 경우 사업의 성과관리 (performance management)를 위한 모니터링이나 성과평가가 아닌 사업의 전체적인 정량적 성과를 측정하는 사업평가 (program evaluation)방식에 관한 논의가 주를 이루고 있어서 개별 어항의 성과관리 위한 해수부 차원의 표준화된 모니터링 및 사후성과평가 체계가 제시될 필요가 있음
- 평가요소로 사업의 추진 및 예산집행현황, 사업계획 변경수준, 지역주민 참여 수준, 위탁조직 등 사업추진체계의 적정성, 지자체의 추진의지, 기대효과 달성 (성과지표 목표치 달성), 성과 및 사후관리 계획의 적정성 등 다양한 요소를 고려할 수 있으며 평가결과를 토대로 사업비 회수, 사업내용 변경, 사업일정 조정 등 강력한 환류를 실시할 필요가 있음
- 어항시설 정비 사업은 다수 사업지에서 공통적이므로 대상 어항 간 성과를 비교분석할 수 있는 데이터셋을 확보하고 이에 대한 신뢰성과 정확성을 검증할 필요가 있음
 - 이를 위해 해수부 차원에서 성과 온라인 시스템을 구축하여 지자체에 어항별로 년차별 데이터를 입력하도록 하거나 오프라인으로 관련 데이터를 직접 수집한 후 자료의 정확성을 검증할 필요가 있음

□ 사후관리 원칙 및 기준에 대한 규정 명확화

- 현재 대부분에 대상지에서 구체적이고 체계적인 사후관리 계획이나 규정이 마련되지 않고 있기 때문에 해양수산부 차원에서 전체 대상지에 적용할 수 있는 사후관리 지침이나 가이드라인을 개발하여 배포할 필요가 있음
- 또한 기본계획 변경을 통해 개별 대상지별로 사후관리 계획과 관련 규정을 기본계획에 수록하도록 요구할 필요가 있음
 - 사후관리계획에는 사업 종료 후 인수인계 방법과 규정 (위탁추진), 건물 등 시설물의 관리 및 운영 방안, 수익사업의 운영주체와 수익배분 방안, 사후관리를 지원하기 위한 예산 계획, 지속가능한 관리를 위한 주민 전문성 제고 방안 등이 포함되어야 함
 - 더불어 가능한 조례, 규칙, 운영지침 등에 사후관리를 위한 원칙과 기준을 마련하여 법적근거를 확보함으로써 사후관리에 대한 책임소재를 명확히 할 필요가 있음
- 공공시설 외 완공 민간시설을 관리하기 위한 지역사회 및 지역어촌계의 사후관리 계

획과 역량강화가 필수적임

- 이를 위해, 일부 SW의 역량강화 사업은 사업종료 후 실시하여 사후관리에 대한 지속적인 주민 역량개발 지원이 필요함
- 다만, 현재 민간시설의 경우 마을법인, 어촌계 등 주민의 자발적 운영에만 초점을 맞추고 있지만 고령화로 인해 사후관리가 지지부진한 지자체에서는 지자체가 일정 부분 책임을 지고 사후 운영 관리를 수행해야 할 것으로 판단됨

참고문헌

(1) 국내문헌

김효주·조선주·이택면·권도연·김해람·오영민(2019a). 『핵심사업평가제도와 성인지예산제도 연계방안(I)』. 한국여성정책연구원 연구보고서.

(2) 국외문헌

Downes, R., Von Trapp, L., & Nicol, S. (2017). Gender budgeting in OECD countries. *OECD Journal on Budgeting*, 16(3), 71 -107.

(3) 인터넷 자료

기획재정부 홈페이지. 기획재정부공고 제2020-91호. 국가재정법 일부개정법률안 입법예고. (https://www.moef.go.kr/lw/lap/detailTbPrvntcView.do?menuNo=7040000&searchNttId1=MOSF_000000000040214&searchBbsId1=MOSFBBS_000000000055, 검색일: 2020.10.24.)

(4) 법령정보

국가법령정보센터. 성인지 예·결산 협의회 운영규정. (<https://www.law.go.kr/행정규칙/성인지예·결산협의회운영규정>, 검색일: 2020.11.9.)



부 록

〈부록 1〉 개별어항분석

〈부록 2〉 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가 결과보고서

<부록 1> 개별어항분석

1. 부산 기장군 동암항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 동부산 관광단지에 있는 어항으로 주변에 대규모 집객시설(국립수산과학원, 해동용궁사, 롯데아울렛, 힐튼호텔, 국립부산과학관 등)이 있고 고속도로와 철도가 인접하여 접근성이 우수하여 국민의 여가 기회를 확대하고 어촌주민 소득을 창출할 목적으로 2019년 선도사업지로 선정되어 추진되고 있음
- 총 예산은 77억 9,700만원으로 선도사업지임에도 다른 사업지에 비해 예산 규모가 크지 않음
- 공동사업으로 방파제 보강 및 물량장 신설, 해안길 보행연결사업, 커뮤니티공간 활력사업이 있고 전체 예산 중 투입 비중이 큼(53억 5,400만원)
- 특화사업으로 씨푸드존 조성·운영, 통합브랜드 구축, 레트로 감성파티 운영이 있고 (13억 2,100만원) 역량강화사업으로 마을기업 육성, 기타 역량강화사업 등이 있음 (2억 2,900만원)

□ 사업 추진 현황

- 공동사업은 기장군이 직접 수행하고, 특화사업과 역량강화사업은 어촌어항공단에 위탁하여 수행하고 있는데, 2021.11월 현재 44.2%의 집행률을 보이고 있음(지자체 55.6%, 공단 17.2%)
- 2018.12월 사업지로 선정된 다음 8대 선도사업지 중 하나로 지정되면서(2019.5월) '공간환경마스터플랜' 등을 위한 과업이 추가되었고 2019.12월 제출된 기본계획(안) 심의과정을 거치면서 수정·보완되어 기본계획 확정·고시가 지연되었음(2020.3월)
- 공유수면 소규모 매립이 필요한 상황에서 기존에 불법매립 부분을 원상회복하는 절차가 발생하여 원상회복에 상당한 시간이 소요되었고(2021.4월 완료), 그다음 소규모 매립을 위한 심의를 거쳐 매립면허가 고시되기까지 5개월이 소요됨(2021.9월)

- 이에 따라 특화사업인 씨푸드존 조성·운영 사업과 커뮤니티공간 활력사업이 지연되고 있음
- 해안길 보행연결 사업은 공유수면 매립 이슈와는 관련이 없으나 설계가 지체되면서 2021.11월 착공되어 지연되고 있음
- 공사 과정에서 소음, 먼지 발생에 따른 지역주민의 민원 제기가 있었으나 원만한 협의를 통해 갈등이 해소된 상황임
- 기본계획 수립 시 주변의 관광 사업자(부산도시공사, 힐튼호텔, GS리테일, 롯데쇼핑, 아쿠아월드, HB골프앤리조트 등)와 동암항 여촌뉴딜사업 협력 협약서를 체결하였으나 구체적인 협력 내용이 마련되어 있지는 않음

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 동부산 관광단지 내에 있는 여항으로 입지 여건이 우수하여 사업이 완공되면 많은 관광객의 유입을 기대할 수 있고 여촌의 소득 기회도 많아질 것으로 기대됨
- 여촌뉴딜사업과 주변의 관광 사업자와 협력하기로 한 부분을 구체화하여 운영한다면 안정적인 수요를 확보할 수 있음
 - 협력 방안으로는 주변 관광지와 동암마을의 연계 홍보, 주변 관광시설의 동암마을 생산 수산물 이용 등을 들 수 있음

□ 문제점

- 사업지 선정 이후 기본계획 확정까지 1년 3개월이 걸렸고, 기본계획 확정 후에도 공유수면 매립 관련 행정절차에 1년 6개월이 소요되어 실제 공사는 사업종료 시점이 임박하여 착수됨
 - 기본계획 수립에 많은 시간이 소요되는 부분은 불가피한 측면이 있으나 매립 관련 행정절차는 사전에 예측할 수 있고 지자체가 적극적으로 추진하면 시간 소요를 줄일 수 있는 부분으로 여겨짐
- 성과지표가 정성적인 만족도(종합, 정주환경, 운영프로그램, 여항시설, 가로환경)와 투입·경과지표로 구성, 도입시설과 운영에 따른 인과관계가 명확하지 못함

- 기본계획에 연차별 사업진행에 따른 만족도 조사를 계획하였으나 실행되지 않았으며, 위탁기관(역량강화)을 통해 사후 만족도 조사가 예정되어 있음
- 사업이 지연되고 있으나 완료를 앞두고 있음에도 특화사업(시푸드존, 레트로 감성축제 등)의 구체적인 운영·관리 계획이 수립되어 있지 않음
- 위탁기관인 어촌어항공단의 특화사업 및 역량강화사업의 집행 시 전문성이 부족함
 - 외부용역 발주, 계약체결, 집행관리 등 행정업무 지원에 기능이 국한되어 있고 사업을 주도적으로 이끄는 모습이 보이지 않음

다. 개선을 위한 고려사항

- 공유수면 매립 관련 행정절차는 사전에 예측 가능한 부분이므로 지자체의 적극적인 행정을 유도하는 제도적 보완이 필요함
 - 사업지 선정을 위한 예비사업계획 단계에서 검토 내용을 요구하고 평가할 필요가 있음
- 사업 완료 이후 실질적인 성과를 얻으려면 기본계획 상의 성과관리와 사후관리계획을 더욱 구체화하여 실행하도록 하기 위한 전반적인 점검이 필요함
- 위탁기관이 전문적이고 적극적인 역할을 할 수 있도록 어촌뉴딜사업에 대한 이해를 높이고 관련 역량 강화가 필요함

2. 울산 동구 화암항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 울산 동구 방어진항(연간 400만 명 집객력)에 인접한 도시지역의 어항으로 낙후·노후화된 인프라 개선을 통해 어업 여건 및 국민여가 기회를 창출할 목적으로 2019년 사업지로 선정되어 추진되고 있음
- 총 예산은 100억원이고, 공동사업과 특화사업이 균등하게 배분되어 있음
- 공동사업으로 바다소리길 조성, 어항시설 현대화, 경관조명 설치 등이 있음(46억 8,600만원)
- 특화사업으로 바다체험공간, 다목적 복합공간 등이 있고(41억 9,100만원), 역량강화사업으로 리더 교육, 바다소리길 운영관리 컨설팅 등이 있음(4억 1,800만원)

□ 사업 추진 현황

- 울산광역시 동구가 직접 수행하고 있으며, 2021.11월 현재 49.4%의 집행률을 보이고 있음
- 2018.12월 사업지로 선정되고 2019.11월 기본계획을 수립하고 2020.1월에 착공하였으나, 공유수면 점용·사용 관련 협의가 지연되어 공사가 일시 중단되었고, 어민 편의시설과 어구어망창고 개축에는 어업인들간 이견이 발생하여 이를 해결하는 과정에서 사업이 늦어짐
 - 공유수면 내 무허가 점용의 보상 및 이전 등의 절차 이행이 있었고, 해안길 연결을 위한 잔교 및 호안블럭, 해안시설 등 설치 시 관련기관 협의 조건 사항인 어민과의 원만한 협의가 필요하나 어민들이 보상금과 내용 변경을 요구하여 사업이 지연됨
 - 나잠어업(해녀)과 어선어업 간 어민편의시설(해녀의 집)와 어구어망창고 관련 갈등이 발생하여 사업이 지연됨
- 화암항 우측 바다체험공간 시설물 설치를 위한 해역이용심의 과정에서 게바다말(멸종위기종) 서식이 확인되어 인허가 절차가 지연되었음²⁷⁾

27) 「해양생태계의 보전 및 관리에 관한 법률」에 따라 2007년부터 해양수산부 보호해양생물 멸종위

- 해양생태 정밀조사용역(20백만원, 2개월), 게바다말 이식용역 및 모니터링 용역(50백만원, 6개월)을 수행하였고, 용역 결과에 따라 세부이식계획 수립 후 포획·채취 및 이식허가를 위한 행정절차를 이행함

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 방문객이 많은 방어진항에 연접한 어항으로 입지 여건이 우수하여 사업이 완공되면 많은 도시 방문객의 유입을 기대할 수 있고 어촌의 소득 기회도 많아질 것으로 기대됨

□ 문제점

- 사업공모 단계부터 지자체 주도로 사업을 추진하여 어촌주민의 참여가 부족하고 사업이해도가 낮았음. 이는 결국 구성원간 갈등과 보상 요구로 나타나 사업을 지연시키는 요인이 됨
- 구성원간 갈등은 지역협의체를 통해 관리되어야 하나 운영횟수가 3회에 불과한 것에서 알 수 있듯이 형식적인 운영으로 제 기능을 하지 못하였음
- 성과지표와 성과관리 계획이 없고, 시설 유지보수 및 운영·관리에 대한 구체적인 계획도 확인하기 어려움

다. 개선을 위한 고려사항

- 지역협의체가 실질적인 역할을 하기 위해 지역협의체 운용에 대한 해수부와 사업시행자(지자체)의 점검·관리 강화가 필요함
- 사업 완료 이후 실질적인 성과를 얻으려면 기본계획 상의 성과관리와 사후관리계획을 더욱 구체화하여 실행하도록 하기 위한 전반적인 점검이 필요함

3. 남해군 설리항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 설리항은 어촌체험 프로그램이 있고 해양레포츠 활동이 가능하며 인접하여 조성되고 있는 대명리조트의 방문객도 유치할 수 있는 곳으로 국민의 여가 기회를 확대하고 어촌주민 소득을 창출할 목적으로 2019년 선도사업지로 선정되어 추진되고 있음
- 총 예산은 169억 2,100만원으로 어촌뉴딜300 사업 중에서도 상당히 규모가 큰 사업임
- 공동사업으로 방파제 연장, 부두 조성이 있고 전체 예산의 절반을 차지함(87억원)
- 특화사업으로 수산물 건조장 조성, 마을복지회관 리모델링, 푸드코트 운영, 안전마을 조성, 해양레포츠 계류시설, 마을주차장, 돌담산책 골목특화사업, 대명리조트와 상생하는 '십시일방'사업(한달 살아보기) 등이 있고(61억 9,300만원) 역량강화사업으로 마을기업 육성, 수산물 건조품 유통 교육 등이 있음(5억 2천만원)

□ 사업 추진 현황

- 공동사업은 남해군이 직접 수행하고, 특화사업과 역량강화사업은 어촌어항공단에 위탁하여 수행하고 있는데, 2021.11월 현재 40.5%의 집행률을 보이고 있음(지자체 48.7%, 공단 28.3%)
- 2018.12월 사업지로 선정된 다음 8대 선도사업지 중 하나로 지정되면서(2019.5월) '공간환경마스터플랜' 등을 위한 과업이 추가되었으며, 2020.2월 기본계획(안)이 제출되고 2020.4월에 확정·고시되었음
- 부지확보에 따른 문제는 없으나 외곽지역의 특성에 따른 공사 자재 공급난이 발생하고 직접 시행에 따라 담당 부서의 업무가 많아서 사업이 지연됨
 - 남해군에서 철근을 제작하는 공장이 협소하여 공급난이 있었고, 래미콘 업체가 2곳에서 불과해 블록 제작 물량을 맞추지 못하는 상황이 지속됨
- 선도사업지로서 총괄코디네이터가 요구하는 수준이 높아서 세부적인 사항을 반영하는 과정에서 다른 사업지보다 시간이 더 소요되는 측면도 있음

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 다른 사업지에 비해 정주 여건 개선과 관광 관련 프로그램이 다양하게 구성되어 있어 완공되어 잘 운영된다면 성과가 있을 것으로 기대됨
- 어촌뉴딜사업과 주변의 관광 사업자(대명리조트)와 협력하기로 한 부분을 구체화하여 운영한다면 안정적인 수요를 확보할 수 있음

□ 문제점

- 선도사업지 선정에 따라 기본계획 수립 일정이 길어진 점은 불가피한 측면이 있으나 자재 공급난은 사업 발주 일정을 예측하여 조정한다면 피해갈 수 있는 부분으로 여겨짐
 - 공사 설계 시 자재 수급 여건에 대한 조사를 하고 있으므로 충분히 반영할 수 있는 여지가 있음. 지자체 담당자의 업무 과다에 따라 이러한 부분을 고려하지 못한 것으로 보임
- 사업내용에 대한 성과지표와 성과관리 계획, 운영·관리 계획이 구체적이지 않음
 - 해양레포츠 계류시설, 푸드코트 등은 관광객 수요 예측에 근거하여 운영·관리계획을 세우고 성과를 관리해야 하는데, 객관적인 예측치가 없음
 - 수산물 건조장 조성 시 어떤 수산물을 얼마나 생산하여 판매하는지에 대한 계획이 구체적이지 않음
- 위탁기관인 어촌어항공단의 특화사업 및 역량강화사업의 집행 시 전문성이 부족함
 - 외부용역 발주, 계약체결, 집행관리 등 행정업무 지원에 기능이 국한되어 있고 사업을 주도적으로 이끄는 모습이 보이지 않음
- 방파제 연장(130미터)에 많은 예산이 투입되는데(74억 원), 사업지에 적절한 공법을 적용한 것인지 확인이 필요함
 - 연약지반이어서 특수공법(DCM)을 적용하여 비용이 많이 책정됨

다. 개선을 위한 고려사항

- 자재 수급난은 사전에 예측하여 조정이 가능한 부분이므로 지자체의 적극적인 행정

을 유도하는 제도적 보완이 필요함

- 사업 완료 이후 실질적인 성과를 얻으려면 기본계획 상의 성과관리와 사후관리계획을 더욱 구체화하여 실행하도록 하기 위한 전반적인 점검이 필요함
- 위탁기관이 전문적이고 적극적인 역할을 할 수 있도록 역량을 강화할 필요가 있음
- 연약 지반에 따른 특수공법을 적용하여 비용이 많아졌는데, 기술적인 적정성을 기본 계획 심의과정에서 충분히 살폈는지 확인이 필요함

4. 사천시 영복항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 사천시 영복항 사업지는 삼천포 마리나(광포항)에서 실안항까지 이어지는 어촌마을을 대상으로 하며, 사천바다케이블카, 실안유원지 등의 관광자원과 연계하여 낙후된 어촌을 개선하고 어촌주민 소득을 창출할 목적으로 2019년 선정되어 추진되고 있음
- 총 예산은 149억 6,700만원으로 어촌뉴딜300 사업 중에서 선도사업지가 아님에도 상당히 규모가 큰 사업임
 - 사업지가 영복항에 국한되지 않고 인접한 광포항, 실안항, 산분령항을 포괄하고 부산·울산·경남 지역의 사업지 중에서 어선 대수와 어업인 수가 가장 많은 곳임
- 공통사업으로 부잔교, 계류장, 방파제, 주차장, 어구보관창고가 있고 전체 예산의 70% 이상을 차지함(106억 8,100만원)
- 특화사업으로 다목적회관, 해상좌대낚시터가 있고(112억 3,700만원), 역량강화사업으로 낚시터 홍보·마케팅, 교육 등이 있음(9억 7,900만원)

□ 사업 추진 현황

- 사천시가 직접 수행하는 부분은 공통사업 중 일부(52억 4,300만 원)이고 나머지는 모두 농어촌공사가 수행하며(97억 2,400만 원), 2021.11월 현재 9.8%의 저조한 집행률을 보이고 있음(지자체 27.2%, 공사 0.4%)
- 2018.12월 사업지 선정 당시에는 영복항 기반시설 개선 위주의 사업내용이었으나, 기본계획 심의과정에서 어촌뉴딜사업의 취지에 부합하게 4개항으로 확대·연계하는 계획으로 변경되면서 기본계획 재수립 용역을 실시하였고 기본계획이 사업지 선정 이후 1년 8개월만에 확정·고시됨(2020.9월)
- 기본계획 확정이 상당히 지연됨에 따라 현재 부잔교 설치, 주차장 설치 등 일부는 완공되었으나, 나머지 사업인 물양장, 방파제, 다목적회관, 해상좌대낚시터 등은 설계단계이거나 인·허가단계, 공사 발주 또는 착공 단계로 진행이 더딤

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 영북항 인근 4개 어항을 포괄하는 사업으로 수혜 어업인이 많고, 어촌주민이 요구하는 기반시설을 확충하여 어업 및 정주 여건이 개선될 것으로 기대됨
- 낚시관광객이 많은 산분령항에 주차장과 해상좌대낚시터를 확충하여 어촌 소득 증대에 기여할 수 있음

□ 문제점

- 기본계획 심의과정에서 대폭적인 수정을 요구하여 상당히 지연되었는데, 예비사업계획에 기초하여 사업지를 선정하였다면 이러한 조치가 행정적으로 타당한지 의문이 제기됨
 - 대폭 수정이 필요한 예비계획이면 사업지 선정이 타당하지 않다고 볼 수 있고, 이 사업지가 아닌 다른 사업지를 선정하여 사업을 집행하였다면 얻을 수 있는 편익 등의 기회비용도 있음
- 사업내용에 대한 성과지표와 성과관리 계획, 운영·관리 계획이 구체적이지 않음
 - 사업 시행에 대한 어촌주민의 만족도가 상당히 높다고는 하지만 그것만으로 성과지표로 삼기에 한계가 있음
 - 소득사업으로 해상좌대낚시터가 있는데, 방문객을 성과지표로 하려면 사업 이전과 이후 방문객을 측정할 수 있는 수단이 필요함
 - 해상좌대낚시터의 관리·운영도 특정 개인의 수익사업이 되지 않는지 확인이 필요하지만, 지자체나 위탁기관이 확인하고 있지 않음

다. 개선을 위한 고려사항

- 대폭적인 계획 수정이 필요한 사업지이면 기본계획 수립 과정에서 상당한 지연이 발생하므로 예산의 효율적인 집행을 위해서는 처음부터 선정하지 않는 것이 타당하지 않는지 검토가 필요함
- 사업 완료 이후 실질적인 성과를 얻으려면 기본계획 상의 성과관리와 사후관리계획을 더욱 구체화하여 실행하도록 하기 위한 전반적인 점검이 필요함

※ 전라도 개별어항분석

□ 개별어항분석 대상지역

- 개별어항분석 대상지역으로 목포시(달리도항), 신안군(재원항), 진도군(송군항), 보성군(동울항, 상진항), 순천시(와온항, 화포항)를 선택하였음
- ‘어촌에 활력을 불어넣기 위해 낙후된 선착장 등 어촌 필수 생활SOC를 현대화하는 것은 물론, 지역 고유 자원을 활용한 특화사업을 발굴 하여 지역의 지속가능한 경제활동의 기반을 마련하는 사업’이라는 어촌뉴딜사업의 취지에 잘 맞는 지역으로 목포시와 신안군을 들 수 있음
- 목포시의 경우 어촌뉴딜사업을 시행하고 있는 모든 항(달리도항, 고하도항, 울도항)에서 특화사업 비중이 높아 어촌뉴딜300사업이 추구하는 ‘어촌이 보유한 핵심자원을 활용해 차별화된 콘텐츠를 발굴하고 어촌·어항 통합재생을 지향’하고 있는 것으로 보임²⁸⁾
 - 1인당 GRDP가 1,884만원으로 전라도에서 가장 낮은 GRDP를 보이고 있음
- 우리나라에서 가장 많은 섬을 보유하고 있으며, 가장 많은 수의 어촌뉴딜사업을 진행하고 있는 신안군도 어촌뉴딜사업을 잘 실행하고 있는 것으로 판단됨
 - 어촌 뉴딜 예산 투입에 따른 1인당 혜택을 누릴 수 있는 재정 증감액이 신안군이 전라남도에서 가장 많이 증가하였음(108.67만원)
 - 주민들의 요구로 인해서 방파제, 부잔교 등 공통사업에 비용지출을 많이 하였지만, 어촌뉴딜 사업을 통해 단기적으로는 해상교통 이용이 편해지고, 어업활동이 활발해지며, 주민들의 안전과 삶의 질도 높아질 것으로 기대됨
- 이 두 지역의 성공요인으로 어촌뉴딜과 관련된 사업을 하는 공무원들이 전문성이 충분히 축적될 수 있는 시간만큼 근무하고 있었으며(순환보직 기간이 짧지 않음), 주민들과의 소통이 잘 이루어지고 있었다는 점임
- 진도군 송군항의 경우 어촌뉴딜 전담팀이 구성되어있었으나, 주민들과 공무원들 사이 의사소통 활성화가 부족하였음
- 순천시 화포항의 경우 보전 지역에서의 개발 사업은 사업 선정 단계에서 개발과 보전을 둘러싼 이해관계자의 갈등 요인이 있을 수 있는데, 이를 사전에 충분히 고려하

28) <https://www.mof.go.kr/article/view.do?boardKey=10&menuKey=971¤tPageNo=1&articleKey=38664>

지 못하였음

- 지역협의체에서도 이러한 부분이 반영되어 의견이 조정되지 못하였다는 점을 드러냄
- 순천시 와온항의 경우 소득사업으로 직거래장터 및 포차를 운영하기 위한 역량강화 사업이 있으나 ,프로그램으로 볼 때 준비가 미흡해 보임
- 보성군 동울항·상진항의 경우 사업의 성과지표가 사업의 내용과 괴리되어 있음

5. 목포시 달리도항(외달도)

가. 사업지 현황

□ 개요

- 목포시의 달리도항(외달도)은 2019년에 선정된 사업지로 자연경관과 문화유산 등 지역의 고유자산을 활용한 특화사업의 비중이 높은 특징을 보이고 있음
- 달리도항(외달도)의 총 예산은 134억 3,600만 원이며, 공통사업이 19억 3800만 원, 특화사업이 100억 6,600만 원, 역량강화사업 5억 1,800만 원, 사업지원으로 9억 1,400만 원 등으로 구성됨, 연계사업이 30억 8,080만 원 등으로 구성됨
 - 공통사업에는 접안시설·물양장 확장, 어구 보관창고 설치 등이 있고, 특화사업에는 광장, 정원 조성 및 진입로 정비 등이 있음
 - 연계사업(제4차 도서종합개발계획, 도서지역 상수도 해저관로 매설공사, 2018년 기항지 접안시설 개선사업, 국도 77호선(압해~화원) 건설사업) 308억 800만 원을 포함하면 총예산은 442억 4,400만원의 사업임

□ 사업 추진 현황

- 여촌어항공단이나 농어촌공사에 위탁하지 않고 목포시가 직접 여촌뉴딜사업300사업을 진행하고 있음
 - 목포시에서는 위탁시 지불되는 수수료를 주민들을 위해 쓰기위해 직접사업을 진행한다고 함
 - 목포시가 직접 사업을 진행함에 따라 공무원들과 주민들의 교류 및 소통이 강화

될 수 있다고 목포시는 판단함

- 2021.11월 현재 달리도항이 44.2%의 실공정률을 보이고 있음
- 사업 일정에 차질이 있었던 이유로는 갯벌 공사의 난도, 양식업 등 민원, 기항지 내 사업 중 여객선 접안, 건설자재의(시멘트) 수급에 어려움 등의 이유로 사업집행에 지연이 발생함
 - 목포시의 경우 레미콘파업으로 인한 건설자재의(시멘트) 수급에 어려움 있었음
 - 레미콘 조합이 다르기에 인근 지역의 시멘트를 수급할 수 없었음

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 전라남도는 지역 특성상 공통사업 비중이 크지만, 목포시는 달리도항 이외에도 여촌 뉴딜사업을 시행하는 고하도항, 율도항에서도 특화사업 비중이 높음
- 여촌뉴딜300사업이 추구하는 '어촌이 보유한 핵심자원을 활용해 차별화된 콘텐츠를 발굴하고 여촌·어항 통합재생을 지향'하고 있는 것으로 보임
- 여촌뉴딜 전담팀이 구성되어있지는 않으나, 시에서 팀원 구성에 신경을 쓰고 있는 것으로 보임
 - 승진을 앞두고 있는 직원들로 팀을 구성하여 공무원들이 이에 동기부여를 가지고 사업에 임하고 있음
- 2년 이상 여촌뉴딜과 관련된 사업을 하는 팀에서 근무하여 전문성이 축적되고, 주민들과의 소통이 잘 이루어지고 있었음

□ 문제점

- 사업완료 후 성과지표를 달성할 수 있는지에 대한 검토가 필요함
 - 목포시내와 멀지 않은 거리에 위치하고 있는 장점이 있지만, 목포시에서 예상하고 있는 연 8%의 방문객 증가가 2025년까지 이루어진다는 것이 적절한 성과지표인지에 대한 분석이 필요함
- 인구감소 위기를 맞이하고 있는 목포시가 여촌뉴딜사업으로 달리도항에 인구유입의 목표치를 달성할 수 있을지 검토가 필요함

2021년 12월말 기준으로 목포의 인구는 21만 8,589명으로 2019년 말 22만

9,861명이던 것에 비하여 최근 2년동안 1만명의 인구가 줄었음

다. 개선을 위한 고려사항

- 지리적, 환경적 요인에 의해서 발생할 수 있는 사업지체상황에 대한 고려가 필요함
 - 목포시를 포함하여 전남지역이 가지고 있는 지리적, 환경적 특성들(갯벌지역, 양식업 등)과 자재 수급 여건들을 고려하여 사업 일정에 차등을 두는 방안도 검토할 필요가 있음
- 사업성과측정을 포함하여 관리체계에 대한 재설계가 필요함
 - 목포시를 포함하여 전남지역이 맞이하고 있는 고령화와 인구감소, 지역침체로 인하여 사업을 통해서 달성하고자 하는 목표가 실제로 달성할 수 있을지 의문임
 - 그렇기에 고령화 등 낙후된 섬지역의 환경을 반영하여 사업의 성과를 측정할 수 있는 성과관리체계의 재설계가 요구됨

6. 신안군 재원항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 신안군의 재원항은 2020년에 선정된 사업지로 총 예산은 95억 3,000만 원이며 접안시설 정비, 물양장 정비, 어선 수리장, 어구보관 창고, 방파제 연장 등과 같은 공통사업 비중이 높은 특징을 보이고 있음
- 커뮤니티센터건립이나 마을길 산책과 같은 특화사업의 항목은 있으나 뚜렷한 소득사업이 없음

□ 사업 추진 현황

- 재원항은 신안군과 공사가 병행사업으로 진행하고 있으며, 2021.11월 현재 재원항이 36.2%의 실공정률을 보이고 있음
- 사업 일정에 차질이 있었던 이유로는 썰물 때만 작업을 할 수 있는 점과 갯벌 공사의 난도 등이 제기됨
 - 접안시설 정비, 방파제 사업 등과 같은 경우 썰물 때 작업을 하지만, 물살로 인해서 흙과 모래가 쓸려나가는 경우가 발생하고 있음
 - 갯벌 지역의 공사는 난도가 높아서 공사진행 속도가 더딤

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 재원항은 지금까지 안전한 접안시설 투자가 미흡하였고, 안전시설이 부족하여 어선의 이동에 불편함이 컸었으나, 공통사업을 통하여 어선 정박이 편리해지고 기능 편의 시설로 어업작업의 효율이 높아짐
 - 신안군의 서쪽 끝에 위치한 섬으로 어촌뉴딜사업을 통하여 주민들의 삶이 많이 바뀌었다고 느끼고 있었으며 그동안 투자가 미흡한 지역이었음
 - 기반 정비를 통해서 방문객의 입도 편의가 증진될 것으로 기대됨

- 방파제 연장사업을 통해서 밀물시 바닷물이 넘치는 사례를 줄일 수 있을 것으로 기대됨
- 우리나라에서 가장 많은 섬을 보유하고 있는 신안군은 군에서 어촌뉴딜사업에 많은 관심을 기울이고 있고 가장 많은 수의 어촌뉴딜사업을 진행하고 있으며, 군에서 팀원 구성에 신경을 쓰고 있는 것으로 보임²⁹⁾
 - 승진을 앞두고 있는 직원들로 팀을 구성하여
 - 2년 이상 어촌뉴딜과 관련된 사업을 하는 팀에서 근무하여 전문성이 축적되고, 주민들과의 소통이 잘 이루어지고 있었음

□ 문제점

- 사업완료 후 성과지표를 달성할 수 있는지에 대한 검토가 필요함
 - 재원항이 위치하고 있는 재원도 근처인 임자도가 연육교에 의해 육지화 되었고, 관광객들이 재원도로 방문할 것이라고 예측하였음
 - 하지만, 사업추진 전 1,010명의 관광객이 사업 후 3,000명으로 증가한다는 것이 적절한 성과지표인지에 대한 분석이 필요함
- 재원도 방문객 증가가 이어져야지 지역 주민들의 소득창출로 연결될 수 있을 것임

다. 개선을 위한 고려사항

- 신안군의 환경적 요인에 의해서 발생할 수 있는 상황에 대한 고려와 사업 일정에 대한 검토가 요구됨
 - 신안군은 전남에서 가장 많은 갯벌(32.2%)을 보유하고 있음³⁰⁾
 - 갯벌지역이라는 환경적 특성을 고려하여 사업 일정에 차등을 두는 방안도 검토할 필요가 있음
- 관광객의 증가, 어민소득 증가, 주민만족도 증가와 같은 성과는 사업이 완료된 후 측

29) 총 14개: 2019년 만재항, 생김항, 진리항, 하우리항, 2020년 다물대둔항, 당사항, 오도항, 재원항, 추포항, 2021년 우목항, 왕바위항, 2022년 병풍보기항, 옥도항, 홍도2항

30) 목포시: 0.4%, 여수시 2.7%, 순천시 2.8%, 광양시 1.4%, 고흥군 7.7%, 보성군 4.0%, 보성군 4.0%, 장흥군 2.5%, 강진군 2.7%, 해남군 6.6%, 무안군 14.4%, 함평군 1.9%, 영광군 14%, 완도군 4.5%, 진도군 2.2%(전라남도 2021 해양수산 통계, 2021)

정이 가능할 것임

- 사업으로 인하여 관광객의 증가가 있을것이라 지자체가 기대하고 있지만, 고령화로 인한 지역사회가 침체되고 있고 실질적으로 관광객이 얼마나 증가할지는 미지수임
 - 이러한 지표를 지방여행이나 정주여행에 적용하는 것은 적절하지 않음.
 - 그렇기에 기존투자미비, 고령화 등 낙후된 섬지역의 환경을 반영하여 사업의 집행과정, 완료 후 측정할 수 있는 성과들을 고려하여 성과관리체계의 재설계가 요구됨
- 여행시설 정비 사업은 다수 사업지에서 공통적이므로 성과를 효과적으로 측정할 수 있는 지표를 개발하고 관련 데이터를 여행별로 확보할 필요가 있음

7. 진도군 송군항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 진도군의 송군항은 2019년에 선정된 사업지로 총 예산은 126억 9,700만 원임
 - 송군항 다기능 안전시스템 구축, 어항시설 정비, 정주여건 개선 및 관광객 편의시설 조성, 공유 창고 및 공동작업장 조성 등과 같은 공통사업에 많은 비중을 두고 있음
 - 특화사업으로 송군-도목 마을간 연락선 운영기반 조성, 굴체험장 기반조성, 어부푸드코트 조성, 송군 마을 상생길 조성, 마을경관개선(송군, 도목)등이 있음

□ 사업 추진 현황

- 송군항은 진도군이 직접 수행하고 있으며 2021.11월 현재 송군항이 81.4%의 실공정률을 보이고 있음
- 대상지인 송군마을과 도목마을에서 이루어지고 있는 사업이 다름.
 - 도목마을의 경우 굴 양식을 하고 있었으며, 이를 이용하여 어부푸드코트 조성, 굴 체험장 기반조성 등의 특화사업을 하고 있음
 - 송군마을은 소득과 연결되는 사업보다는 정주여건개선과 관련된 사업이 있음(송군마을 갯벌체험은 부적절 의견에 따라 사업에서 제외됨)

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 방파제 조성, 물양장 정비, 부잔교 설치 등으로 어선 정박이 쉬워졌음
 - 기능 편의 시설로 어업작업의 효율이 높아짐
- 어부푸드코드가 잘 활용된다면 지역의 소득향상이 이루어질 것으로 판단됨
 - 도목마을의 주요 수산물(굴)을 활용한 부가가치 제고가 가능할 것으로 판단됨
- 송군항은 인근에 대명썰비치가 있어 관광객이 경유하는 어촌임
 - 어항과 배후 지역이 정비되면 미관 개선으로 관광객의 체류 효과와 마을의 소득 증대를 가져올 수 있을 것으로 판단됨

- 어촌뉴딜사업을 통하여 주민들간의 소통이 증가하였고, 마을간에도 협력과 연대의 활성화가 가능하게 되었음

□ 문제점

- 공간적으로 도목마을과 송군마을을 순환·연계하기 위해서 송군-도목 마을간 연락선 운영기반 조성(연락선 계류시설, 안전시설 설치)하고 있으나, 연락선 운영과 관련된 계획이 잡힌 것이 없음
- 어촌뉴딜 전담팀이 구성되어있었으나, 어촌뉴딜사업에 관하여 팀장을 제외한 팀원들의 업무숙달도가 떨어짐
 - 팀장을 제외한 어촌뉴딜사업을 담당하는 공무원 3명은 업무를 시작한지 얼마되지 않아서 업무에 대한 전문성이 부족해보였음
 - 그렇기에 어촌뉴딜전담팀이 있다는 것으로 어촌뉴딜사업 실행 및 집행에 전문성을 갖추었다고 판단하면 안될 것임
- 주민들과 공무원들 사이 의사소통 활성화가 필요함
 - 담당공무원의 순환보직으로 인한 교체(의견청취할때의 공무원과 사업실시 후 공무원이 달라짐)로 인하여 주민들과 공무원들 사이에 사업의 집행과 관련하여 이견이 있었음
 - 주민들과 공무원들 사이의 소통이 중요한데, 순환보직으로 인하여 새로운 담당자에게 이전의 정보가 전달이 제대로 안될 경우 사업 집행 후 불만이 제기될 것으로 판단됨

다. 개선을 위한 고려사항

- 관광객이 주로 머물 것으로 생각되는 대명썰비치는 송군마을 근처에 위치하고 있으며, 굴 생산을 비롯한 푸드코드와 체험장은 도목마을에 위치하고 있기에 마을 연락선 운영에 관한 구체적 계획이 필요함
- 주민의 소득과 관련된 사업이 도목마을에만 집중되어 있음
 - 지리적, 환경적 요인에 의한 결정이었기에 두 마을 사이에 문제는 없었음
 - 송군마을은 관광객이 많이 찾을 듯한 썰비치리조트 근처에 위치해있기에, 송군마

을도 주민소득향상을 위한 사업에 대한 논의를 해볼 수 있을 것임

- 도목마을의 수산물(굴)을 이용한 소득창출이 가능하기에 인구유입이 늘고 있었음
 - 청년인구유입이 증가하기 위해서 어촌계로 들어오는 진입장벽을 낮추는 방안
에 대한 고민이 필요할 것으로 판단됨

8. 순천 화포항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 관광객 방문이 많은 순천만에 인접한 지방어항으로 어촌의 관광 인프라 개선을 통해 국민의 여가 기회를 확대하고 어업외소득을 창출하는 목적으로 2019년 선정되어 추진되고 있음
- 총 예산은 121억 7,700만 원이며, 이 가운데 20억 원은 어촌뉴딜사업 예산이 아니고 순천시 별도 예산임
- 공동사업으로 화포항을 중심으로 동서방향의 해안산책로인 어부십리길(우명항~화포항~창신항~거차항)을 조성하는 것이 핵심 사업이며 수산물보관창고(4천만 원) 이외에는 관광 인프라 조성에 투입됨(67억 4,720만 원)
- 특화사업으로도 경관개선을 위한 사업이 다수 포함되어 있고 소득 기반 사업으로 어부장터 조성이 있음(39억 8,300만 원)
- 역량강화사업으로 어부장터 상품개발, 운영계획 수립 등이 있음(6억 800만 원)

□ 사업 추진 현황

- 순천시가 직접 수행하고 있으며 2021.11월 현재 59.7%의 실공정률로 2022년 5월 완공을 목표로 하고 있음
- 사업 일정에 차질이 있었던 이유로는 ① 일부 구간의 해안산책로 데크 조성에 대한 지역환경단체와의 갈등, ② 2021년 7월 한국의 개별이 유네스코 세계자연유산에 등재에 따라 습지보호지역의 행위제한 배제를 위한 행정절차 발생, ③ 데크 조성을 위한 건설 자재인 강관과 강판의 공급난이 있음
 - 현재 지역환경단체와의 갈등이 원만하게 해소되지 않은 상태에서 순천시는 지체된 사업을 강행하고 있으며, 환경단체는 2021.12월에 이에 반발하여 감사원에 감사를 청구한 상황임
 - 세계자연유산 선정 이후 사업지에서 습지보호지역 행위제한을 배제하기 위해 문화재청의 의견을 받아 해수부로 신청하였으나 승인이 지연되었다가 현재 조건부 승인을 받아 사업을 시행하고 있음

2021.11월에 강관과 강판 자재 확보를 완료하여 자재 공급난은 해소됨

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 세계자연유산으로 인정받은 순천만 갯벌이 인접하여 관광 수요가 증가할 것으로 예상되는 가운데 사업이 완공되면 순천만 인접 어촌의 해안길로 관광객이 쉽게 접근할 수 있게 되어 국민의 다양한 여가 수요를 충족하고 어촌의 소득 기회로도 활용할 수 있음

□ 문제점

- 지역환경단체와의 갈등이 해소되지 않아 순천시와 환경단체, 어촌주민과 환경단체간 충돌의 소지가 남아 있어, 사업이 완공된다고 하더라도 원활한 운영에 지장을 미칠 수 있음
 - 보전 지역에서의 개발 사업은 사업 선정 단계에서 개발과 보전을 둘러싼 이해관계자의 갈등 요인이 있을 수 있는데 이를 사전에 충분히 고려하지 못하였고, 지역 협의체에서도 이러한 부분이 반영되어 의견이 조정되지 못하였다는 점을 드러냄
- 소득사업으로 어부장터를 운영하기 위한 역량강화사업이 있으나 프로그램으로 볼 때 준비가 미흡해 보임
 - 용역기관의 프로그램이 운영되고 있으나 현재 제시되고 있는 운영계획은 상품개발, 조직 구성, 수익 배분 등에서 구체성이 부족함
 - 해안산책로 조성으로 관광객이 어촌에 많이 유입될 수는 있겠으나 이를 어촌의 소득원과 연결할 수 있는 콘텐츠가 잘 드러나지 않음
 - 어업인 자부담 없이 순천시가 부담하여 어업인의 주인의식이 떨어지는 측면이 있음
- 사업의 성과지표로 정주민족도, 문화복지 기회 향상은 사업의 내용이나 취지와 어울리지 않으며, 핵심 지표인 관광객 유치, 관광소득 증대를 어떻게 측정할지가 뚜렷하게 제시되어 있지 않음
 - 어촌의 정주환경 개선 사업이 없고, 역량개발사업을 어촌 주민의 문화복지 기회 향상과 연계하는 것은 사업 취지와 맞지 않음

다. 개선을 위한 고려사항

- 여촌 개발 사업은 환경 보전과 상충할 소지가 많으므로 사업 선정 단계에서 개발과 보전을 둘러싼 이해관계자의 갈등 소지가 없는지 확인하고 심사 요건으로 반영할 필요가 있음
- 유사 사업 추진 시 행정절차의 시행착오를 줄이기 위해서는 세계자연유산 등재 후 갯벌 지역의 개발 사업에 대한 구체적 지침 마련이 필요함
- 2019년 사업은 종료 시점이 얼마 남지 않아 시간적 여유가 없으나 실질적인 사업 성과를 거두기 위해서는 역량강화사업의 실효성을 높이기 위한 방안이 필요함

9. 순천 와온항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 관광객 방문이 많은 순천만에 인접해 있으면서 꼬막 채취 작업을 주로 하는 어촌정주어항으로 어업을 위한 기능 편익 시설, 관광 인프라 등의 개선을 통해 어촌의 작업 여건과 소득을 창출하는 목적으로 2020년 선정되어 추진되고 있음
- 총 예산은 141억 9,700만 원이며, 이 가운데 3억 4,200만 원은 어촌뉴딜사업 예산이 아니고 순천시 별도 예산으로 소득 기반 사업의 어업인 자담 부분을 지원하였음
- 공통사업으로 공동작업장, 간이선박수리시설 등 기능편익시설과 차량진입통제시스템, CCTV 등 안전 시설 설치가 있음(52억 9,700만 원)
- 특화사업은 소득사업으로 직거래 장터 및 포차, 마을공동수산물식당·카페가 있고 다목적 광장, 경관개선 등 관광 인프라 개선이 있음(73억 100만 원)
- 역량강화사업으로 직거래장터·포차 운영 교육, 직거래시스템 구축 등이 있음(10억 8,600만 원)

□ 사업 추진 현황

- 순천시가 직접 수행하고 있으며 2021.11월 현재 10.7%의 실공정률로 더딘 형편임
- 사업 일정에 차질이 있었던 이유로는 화포항에서와 같이 2021년 7월 한국의 개별이 유네스코 세계자연유산에 등재에 따라 습지보호지역의 행위제한 배제를 위한 행정절차 발생하면서 공사 발주가 늦어졌기 때문임
 - 세계자연유산 선정 이후 사업지에서 습지보호지역 행위제한을 배제하기 위해 문화재청의 의견을 받아 해수부로 신청하였으나 승인이 지연되었다가 현재 조건부 승인을 받아 공사를 추진하고 있음

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 세계자연유산으로 인정받은 순천만 갯벌이 인접해 있고 낙조가 유명한 곳으로 사업이 완공되면 순천만 인접 어촌으로 관광객이 쉽게 접근할 수 있게 되어 국민의 다양한 여가 수요를 충족하고 어촌의 소득 기회로도 활용할 수 있음
- 어항구역이 좁아 어업인과 관광객이 뒤섞여 혼잡하고 안전에도 문제가 있었으나 이번 사업을 통한 기능 편익 시설과 관광 인프라 개선으로 어업인의 작업 효율이 높아지고 관광객의 편의성도 개선될 수 있음

□ 문제점

- 화포항과 마찬가지로 소득사업으로 직거래장터 및 포차를 운영하기 위한 역량강화사업이 있으나 프로그램으로 볼 때 준비가 미흡해 보임
 - 용역기관의 프로그램이 운영되고 있으나 현재 제시되고 있는 운영계획은 상품개발, 조직 구성, 수익 배분 등에서 구체성이 부족함(포차 운영 희망자가 많은 상황에서 소외된 주민에 대한 계획, 포차 자리 선정 등 자치규약 부재 시 갈등 유발 소지)
 - 관광객을 어촌의 소득원과 연결할 수 있는 콘텐츠가 잘 드러나지 않음(망둥어회 레시피를 개발하고 있으나 이 정도의 콘텐츠로는 관광객을 유도하기에 상품성과 다양성 부족)
 - 어업인 자부담 없이 순천시가 부담하여 어업인의 주인의식이 떨어지는 측면이 있음
- 사업의 성과지표로 문화복지 기회 향상은 사업의 내용이나 취지와 어울리지 않으며, 핵심 지표인 관광객 유치, 관광소득 증대를 어떻게 측정할지가 뚜렷하게 제시되어 있지 않음
 - 역량개발사업을 어촌 주민의 문화복지 기회 향상과 연계하는 것은 사업 취지와 맞지 않음

다. 개선을 위한 고려사항

- 2020년 사업의 경우 소득사업을 잘 운영하기 위한 역량강화사업을 보완할 시간이 충분하므로 이를 종합적으로 개선하여 실효성을 높이기 위한 방안이 필요함

10. 보성군 동울항·상진항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 보성군의 동울항과 상진항은 2019년에 선정된 사업지로 특화사업의 항목은 있으나 뚜렷한 소득사업이 없고 어항시설을 정비하는 공통사업의 비중이 상당히 높은 특징을 보이고 있음
- 동울항의 총 예산은 124억 5,400만 원이며, 공통사업이 91억 700만 원, 특화사업이 14억 700만 원, 역량강화사업 3억 원 등으로 구성됨
 - 공통사업에는 외곽시설 현대화, 물양장 정비, 공동어구창고 및 작업장 조성 등이 있고, 특화사업에는 보행로 조성, 갯벌 맨손잡기 체험장 조성 등이 있음
- 상진항의 총 예산은 100억 3,100만 원이며, 공통사업이 60억 8,500만 원, 특화사업이 25억 3,900만 원, 역량강화사업 3억 600만 원 등으로 구성됨
 - 동울항과 비슷하게 공통사업에는 외곽시설 현대화, 물양장 정비, 공동어구창고 및 작업장 등이 있고, 특화사업에는 갯벌관찰소, 마을쉼터 등 조성, 배후부지 정비, 방파제 연장 등이 있어서 공통사업과 차별성이 크지 않음
- 두 어항 모두 역량강화사업도 유사하여 지역 맞춤형 교육, 시설물 운영관리 등으로 구성됨

□ 사업 추진 현황

- 두 어항 모두 보성군이 직접 수행하고 있으며 2021.11월 현재 동울항이 55.0%, 상진항이 47.0%의 실공정률로 더딘 형편임
- 사업 일정에 차질이 있었던 이유로는 해양공간적합성 평가·심의 지연, 예산 제약 하에서 어항 준설토 처리 난항, 공사에 따른 지역 민원, 갯벌 공사의 난도 등이 제기됨
 - 준설토는 광양항 쪽에서 처리할 수도 있으나 운반비용이 과다하여 인근의 적정 부지 찾는 데 시간이 많이 소요되었고, 공사 차량 왕래에 따라 농민들의 민원 제기로 이를 해결하는 것에 시간이 소요됨
 - 갯벌 공사의 난도가 높아서 시공사가 4~6개월 동안 설계를 변경하면서 공사를 진행함

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 방파제 계단 설치, 부잔교 설치로 어선 정박이 편리해지고, 설치된 어구창고에 만조 시에 어선이 바로 접안하여 이용할 수 있는 등 기능 편익 시설로 어업작업의 효율이 높아짐
- 동울항은 인근에 울포해수욕장이 있어 관광객이 경유하는 어촌이라 어항과 배후 지역이 정비되면 미관 개선으로 관광객의 체류 효과를 기대할 수 있음

□ 문제점

- 예산 규모가 작지 않으나 소득사업이 없고, 어항시설 정비 위주의 사업이어서 마을 차원의 사업 발굴 노력이 부족함
- 어항시설 정비 위주여서 역량강화사업과 연계되는 부분을 찾기 어려움
- 사업의 성과지표가 사업의 내용과 괴리되어 있음. 성과관리를 위해서는 투입된 어항 정비 사업에 대해 적절한 성과지표 설정이 필요함
 - 혁신리더 양성, 체험지도사 양성, 문화복지 프로그램 운영, 주차장 등은 적절하지 않음
 - 두 어항 모두 어항시설 정비에 초점이 있으므로 적절한 성과지표로 정비 후 피항 기능이 개선되었는지를 측정할 필요가 있음(동울항은 300척까지 수용 가능하여 여유가 있고, 상진항은 여지만의 유일한 지방어항으로 순천, 고흥 지역에서 피항 수요가 많음)

다. 개선을 위한 고려사항

- 어항시설 정비도 어업인의 작업 효율 개선을 위해 필요한 부분이나 어촌뉴딜의 사업 취지 면에서 한쪽으로 치우쳐 있으므로 어촌의 자생력과 사회적 자본을 강화하는 다양한 사업 발굴을 지원하는 사업모델 개발이 필요함
- 어항시설 정비 사업은 다수 사업지에서 공통적이므로 성과를 효과적으로 측정할 수 있는 지표를 개발하고 관련 데이터를 어항별로 확보할 필요가 있음
- 자재 수급 여건, 준설토 사토 여건, 사업지의 공사 난이도 등에 따라 사업 일정에 차등을 두는 방안도 검토할 필요가 있음

11. 동해시 어달항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 동해시 어달항은 2019년에 선정된 사업지로 서핑 중심의 해양레저형 사업 특성을 잘가닥 갖춘 사업지임
 - 해양레저관광 수요의 증가로 해양레저활동의 다각화와 저변확대로 어촌·어항을 중심으로 한 레저관광 수요가 증가하는 추세임
 - 국내 해양레저관광객수는 2017년 약 580만명으로 추정되며, 낚시, 해수욕에서 수중레저(108만명), 서핑(10만명), 카누카약(1.5만명)으로 확대되고 있음
- 어달항의 총 예산은 98억 7,900만원이며 공통 사업이 32억 4,756만 원, 특화사업이 52억 4천만 원, SW(역량강화사업) 사업이 2억 2,600만 원, 사업지원으로 11억 6,543만 원으로 구성됨
 - 공통사업에는 안전시설 보강, 어항구역 경관개선(항내옹벽, 그늘막), 목호 바다문 화길 정비 사업이 있으며 특화사업은 다목적센터, 어구보관창고, 아침햇살정원, 어달해변 친수공간, 대진항 서핑편익시설 확충, 어촌마을안길 개선 등이 있음

□ 사업 추진 현황

- 어달항의 경우 농어촌공사와 지자체가 병행해서 어촌뉴딜 300 사업을 진행하고 있음
 - 직접 지자체가 수행한 사업의 경우 예산집행률이 2021년 11월 말 기준 100% 집행되었음
 - 농어촌공사가 위탁하여 수행한 곳은 62.9%의 예산집행률을 보이고 있음
- 2021.11월 기준 어달항이 75.7%의 예산집행률을 보이고 있음
- 기본계획서 발간이 1년 6개월이 걸렸음에도 사업 일정이 전국 평균(55.9%)에 비해 높은 이유는 기본계획서 작성과 더불어 인허가 작업 등 필요한 기초 작업을 병행했고 사업을 추진하는 인력풀들이 사업 노하우를 갖추고 있었던 것으로 보임
 - 건설 사업을 관리하는 관리 인력이 현장에 상주하여 사업을 진두지휘하여 사업의 진척사항을 체크하고 애로사항을 해결하여 사업 추진이 원만하게 될 수 있도록

많은 노력을 하였음

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 최근 양양을 중심으로 서핑족들이 증가하고 있는 추세이며, 강릉-서울 간 도로 뿐만 아니라 강원도 전역의 교통접근성이 높아져 해당 여촌 라인에 서핑 수요가 충분히 존재할 것으로 예측됨
- 여촌뉴딜300사업이 추구하는 '여촌이 보유한 핵심자원을 활용해 차별화된 콘텐츠를 발굴하고 여촌·여항 통합재생을 지향'하고 있는 것으로 보임
- 사업진척속도가 빠르고 우수 사업지로 선정되었음
 - 지역주민들도 사후관리를 위한 계획에 참가할 의지가 높아 보였으며 운영계획도 일정부분 갖추고 있었음
- 농어촌 공사와 긴밀히 협력하여 노하우 있는 사업 역량을 공사에서 책임지고 지자체는 인허가 문제를 해결하는 상호간의 협력적 요인이 잘 작동한 사업지임

□ 문제점

- 2018년 강원도 평균 1인당 GRDP가 3,041만원 임에 비해 동해시의 1인당 GRDP는 3,430만원으로 도내에서는 상대적으로 높은 편임
 - 소득 여력이 있는 사업지를 대상으로 지원하는 것보다 낙후된 사업지(속초: 2,104만원)를 지원하는 것이 사업의 목적임을 감안하면 우선순위에서 다소 밀리는 것은 사실임
 - 다만 전국 1인당 GRDP가 2018년 3,686만원임을 감안하면 감내할 수준인 것으로 보임
- 성과지표 중 산출지표 재검토
 - 문화복지 프로그램의 경우 프로그램 개최 횟수를 성과로 잡았지만 프로그램 이수율과 같은 결과지표로 변경해야 할 것임
 - 관광객 수 증가와 같은 지표도 관광소득 증대와 통합하여 결과지표로 정리해야 할 것임

다. 개선을 위한 고려사항

- 지표체계를 포함한 관리체계에 대한 재설계가 필요함
 - 고령화와 인구감소, 지역침체로 인하여 사업을 통해서 달성하고자 하는 목표가 실제로 달성할 수 있을지 의문임
 - 또한 지표체계를 중심으로 성과관리체계의 재설계가 요구됨
- 어달항의 우수 사례를 타 사업지에 적용하기엔 어려움이 있어보임
 - 어달항의 경우 우수 사례지이며 타 사업지의 모범이 될 만하지만 사업지 자체의 사례만으로 타 사업지에 적용시키기엔 어려움이 있을 것으로 예상됨
 - 사업지 전반적으로 기본계획 수립 지연에 따른 사업 지연이 야기되어 사업의 진척이 늦어진 감이 있으나 현재 모든 사업지에서 기본계획이 마무리되거나 마무리 단계인 것을 감안하면 사업 속도가 늘어날 것으로 예상됨
 - 또한 인력 문제는 지역별 상황에 따라 편차가 있을 수 있기 때문에 특정 사례를 타 사업지에 대입하기엔 어려움이 있을 것으로 보임

12. 울릉군 옹포항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 울릉군 옹포항은 2020년에 선정된 사업지로 캠핑 중심의 복합형 사업 특성을 잘 갖춘 사업지임
 - 해양레저관광 수요의 증가로 해양레저활동의 다각화와 저변확대로 어촌·어항을 중심으로 한 레저관광 수요가 증가하는 추세임
- 옹포항의 총 예산은 89억 7,200만원이며 공동 사업이 39억 1,900만 원, 특화사업이 26억 7,500만 원, SW(역량강화사업) 사업이 4억 4,800만 원, 사업 지원으로 19억 3,000만 원으로 구성됨
 - 공동사업에는 방파제, 계류시설 물양장, 안전시설 개선주, CCTV 설치 등이며 특화사업은 해안변 캠핑존 조성사업, 해양체험공간 조성사업, 해안산책로 조성사업, 몽돌해변 정비사업 등이 있음

□ 사업 추진 현황

- 옹포항의 경우 지자체가 직접 어촌뉴딜 300 사업을 진행하고 있음
- 2021.11월 기준 옹포항이 86.3%의 예산집행률을 보이고 있음
- 기본계획서 발간이 1년 정도로 짧고 사업 일정이 전국 평균(55.9%)에 비해 높은 이유는 기본계획서 작성과 더불어 인허가 작업 등 필요한 기초 작업을 병행했고 사업을 추진하는 지자체 공무원들이 사업 노하우를 갖추고 있었던 것으로 보임
 - 울릉군이 섬 지역 특성상 공사 수주 경험이 많아 공무원들이 관련 업체들 관리나 인허가 노하우가 타지역에 비해 비교우위가 있음
 - 사업 담당자들이 해당 업무에 대한 이해도가 높으며 섬 지역이 겨울 중에 공사가 어려운 점을 감안해도 사업 진행이 빠른 것으로 파악되고 있음

나. 장점 및 문제점

□ 장점

- 최근 울릉도 관광 산업이 이전에 비해 발전하는 추세고 캠핑족을 중심으로 울릉도 방문이 급증하여 캠핑장을 따로 신설하고 있는 상황임. 해양레저형으로서 울릉도의 가치가 높고 관광수요가 충분히 존재할 것으로 예측됨
- 어촌뉴딜300사업이 추구하는 '어촌이 보유한 핵심자원을 활용해 차별화된 콘텐츠를 발굴하고 어촌·어항 통합재생을 지향'하고 있는 것으로 보임
- 사업진척속도가 타 사업지에 비해 빠른 편임
 - 지자체가 직접 사업을 주도하는데 해당 부처가 타 사업을 진행하며 얻은 노하우가 타 지역에 비해 월등한 것으로 파악됨
 - 기본계획수립까지 1년 정도로 비교적 짧게 걸렸으며 예산집행률도 타 사업지에 비해 높은 것으로 파악되고 있음
 - 공사 업체와의 협력도 잘 진행되고 있으며 섬 특성상 주민들과의 네트워크도 잘 갖추고 있는 상황임

□ 문제점

- 전반적으로 울릉군에 투입되는 예산 규모가 인구 수준에 비해 과다한 것으로 계상됨
 - 경북 전체에 1인당 어촌뉴딜사업 재정 증감액은 2만 700원 수준인데 비해 울릉군의 경우 123만원 수준으로 60배 가량 높은 수준으로 나타났음
 - 4개 사업지가 대상으로 선정된 영향도 있겠지만 타 지자체와 비교해봐도 울릉도의 예산 투입 수준은 적정치를 초과한 것으로 보임
- 다만, 2018년 경북 평균 1인당 GRDP가 4,136만원이며 전국 1인당 GRDP가 2018년 3,686만원 임에 비해 울릉군의 1인당 GRDP는 3,645만원으로 상대적으로 낮은 편임
 - 소득 여력이 있는 사업지를 대상으로 지원하는 것보다 낙후된 사업지를 지원하는 것이 사업의 목적임을 감안하면 지원 가능한 수준임
- 예비계획서와 본 계획서 간 예산 변동률이 심함
 - 공동사업 예산은 전체 사업비의 27.9% 급증했지만, 특화사업비는 39.2% 대폭 삭감됨

- 성과지표 중 과정지표와 산출지표 재검토
 - 공정률 지표(과정지표)는 삭제하고 마을 소득 혹은 관광 소득과 같은 지표를 추가해야 함
 - 리더 양성과 같은 산출지표를 리더 양성교육 수료율 등의 결과지표로 전환할 필요가 있음

다. 개선을 위한 고려사항

- 타 사업지에 비해 예산 투입 규모가 과도한 것으로 보이며 예산 삭감을 고려해야 할 것으로 보임
 - 옹포향을 비롯하여 울릉군 전반적으로 사업 추진이 잘되는 사업지이지만 타 지자체와의 형평성을 고려하여 예산 재조정이 필요할 것으로 보임
 - 현재 선정된 사업 중 울릉군 전체의 우선순위를 정해 사업 내역을 재조정하는 작업이 필요할 것으로 보임. 이 경우 예산 투입이 상대적으로 적은 2021년 사업지인 학포향을 조정하는 것이 효과적일 것으로 보임
- 사업 유형에 맞는 예산 투입 체계 구축 필요
- 지표체계를 포함한 관리체계에 대한 재설계가 필요함
 - 고령화와 인구감소, 지역침체로 인하여 사업을 통해서 달성하고자 하는 목표가 실제로 달성할 수 있을지 의문임
 - 또한 지표체계를 중심으로 성과관리체계의 재설계가 요구됨

13. 포항시 삼정리항

가. 사업지 현황

□ 개요

- 포항시 삼정리항은 2020년에 선정된 사업지로 국민휴양형 사업 특성을 잘 갖춘 사업지임
 - 삼정리항은 바다(동해)·섬(삼정섬)·해양레저(수영, 낚시)·자연경관(해안, 갯바위)등 다양한 해양관광자원을 보유하고 있어 성장잠재력이 풍부한 지역
- 삼정리항의 총 예산은 99억 4,500만원이며 공통 사업이 47억 8,100만 원, 특화사업이 27억 6,600만 원, SW(역량강화사업) 사업이 4억 9,800만 원, 사업지원으로 19억 원이 구성됨
 - 공통사업에는 어항시설 정비, 어구보관 및 작업장 정비, 공동작업장 정비, 안전환경 개선 등이며 특화사업은 해변산책로조성, 삼정교류센터 조성, 삼정공원경관정비, 주민커뮤니티공간 조성, 해안 방풍림 조성 등이 있음

□ 사업 추진 현황

- 삼정리항의 경우 지자체가 직접 어촌뉴딜 300 사업을 진행하고 있음
- 2021.11월 기준 삼정리항이 12.9%의 예산집행률을 보이고 있음
- 기본계획서 발간이 1년 5개월 정도로 길고 사업 일정이 전국 평균(55.9%)에 비해 매우 낮음
 - 2년차 평균 예산집행률인 20%보다 낮은 수준임

나. 장점 및 문제점

□ 문제점

- 사업 진행이 타 지자체에 비해 느림
 - 공무원 인터뷰에 따르면 기본계획 용역 7개월, 시행계획 용역 7개월이 걸렸으며 코로나로 인해 주민 협의가 어려운 측면이 있어 사업이 지지부진하다고 언급함
 - 공유수면과 관련된 인허가가 시청 내 타부서 관할이라 관련 논의를 협의하는데

해수부와 연구원과 해당과가 3단계에 걸쳐 논의하여 사업 진행이 늦어지게 되었다고 봄

다. 개선을 위한 고려사항

- 사업 역량 부족의 문제라기 보다 타 사업지에 비해 사업 자체에 의욕이 크지 않아서 사업 진행이 느린 것으로 보임
 - 전담 공무원들의 관심을 환기시킬 만한 방안을 고려해봐야 할 것으로 보임
 - 최근 청하면을 중심으로 드라마가 성공적으로 론칭하여 관광지로서의 역량을 충분히 갖추고 있으며 해당 사업으로 인한 관광지의 증가는 포항 해안을 중심으로 시너지를 낼 것으로 예상됨
 - 연계사업과의 시너지를 강조하여 상급기관(시장 등)의 관심을 좀 더 촉구하여 공무원들이 의욕적으로 사업을 추진할 수 있도록 해야 할 것으로 보임

<부록2> 어촌뉴딜 300 재정사업 심층평가 결과보고서

1. 조사 개요

1) 조사 목적

- 어촌뉴딜 300사업 수혜지역 및 비수혜지역 주민을 대상으로 수혜지역 주민에게는 사업에 대한 인식 및 만족도를 파악하고, 비수혜지역 주민은 현재 어촌생활 만족도를 파악하여 사업 시행에 따른 효과성을 비교 분석하고, 사업의 실효성 제고를 위한 기초 데이터 수집에 목적이 있음

2) 조사 설계

조사 대상	<ul style="list-style-type: none"> · 어촌뉴딜 300사업 대상 및 비대상 어촌지역 주민
표본수	<ul style="list-style-type: none"> · 총 1,944명(수혜지역 : 1,419명 / 비수혜지역 : 525명)
조사 방법	<ul style="list-style-type: none"> · 구조화된 설문지를 이용한 온라인 조사 및 전화 면접 조사 병행
표본추출 방법	<ul style="list-style-type: none"> · 한국해양수산개발원에서 제공한 리스트 활용
자료 처리 방법	<ul style="list-style-type: none"> · 수집된 자료는 Editing-Coding을 거쳐 자료 파일 산출 · 산출된 자료파일은 통계패키지인 SPSS에 의해 통계처리
조사 기간	<ul style="list-style-type: none"> · 2021년 5월 3일~6월 14일

* 조사 결과표의 행별 백분율 합계는 99.9% 또는 100.1%가 될 수 있습니다. 이는 소수점 반올림 때문에 나타나는 현상이므로, 이상치가 아님을 알려드립니다.

3) 조사 내용

구분	조사 내용
1. 어촌뉴딜 300사업의 적절성	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 추진 적절성 • 대상별 적용 적절성 • 주민 의견 반영 수준 • 사업내용 인지 수준 • 어항발전에 필요한 내용 구성 수준
2. 어촌뉴딜 300사업의 효율성	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 진행 단계 • 사업 항목별 만족도
3. 어촌뉴딜 300사업의 효용성	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 단계별 과정 만족도 • 사업별 기대 효과 수준
4. 어촌뉴딜 300사업의 효과성	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 목표 만족도 • 목표달성 기대 효과
5. 어촌뉴딜 300사업의 지속 가능성	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 이후 유익한 결과 기대 수준 • 사업 이후 지속적 개발사업 필요성
6. 어촌 생활여건 전반에 대한 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 사업이전 및 현재 어촌생활 만족도 • 항목별 어촌생활 만족도 • 불만족 항목 • 불만족 이유 • 향후 발전 가능성
7. 응답자 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 성별 • 연령 • 거주지역 • 지역협의체 구성원 여부

4) 응답자 특성

		사례수	%
■ 전체 ■		(1944)	100.0
대상 지역	수해지역	(1419)	73.0
	비수해지역	(525)	27.0
지역	부산	(31)	1.6
	인천	(60)	3.1
	울산	(16)	0.8
	경기	(39)	2.0
	강원	(66)	3.4
	충남	(191)	9.8
	전북	(136)	7.0
	전남	(694)	35.7
	경북	(134)	6.9
	경남	(451)	23.2
제주	(126)	6.5	
협약체 구성원 여부	그렇다	(984)	69.3
	아니다	(435)	30.7
성별	남성	(1675)	86.2
	여성	(269)	13.8
연령별	20대	(11)	0.6
	30대	(56)	2.9
	40대	(195)	10.0
	50대	(475)	24.4
	60세 이상	(1207)	62.1

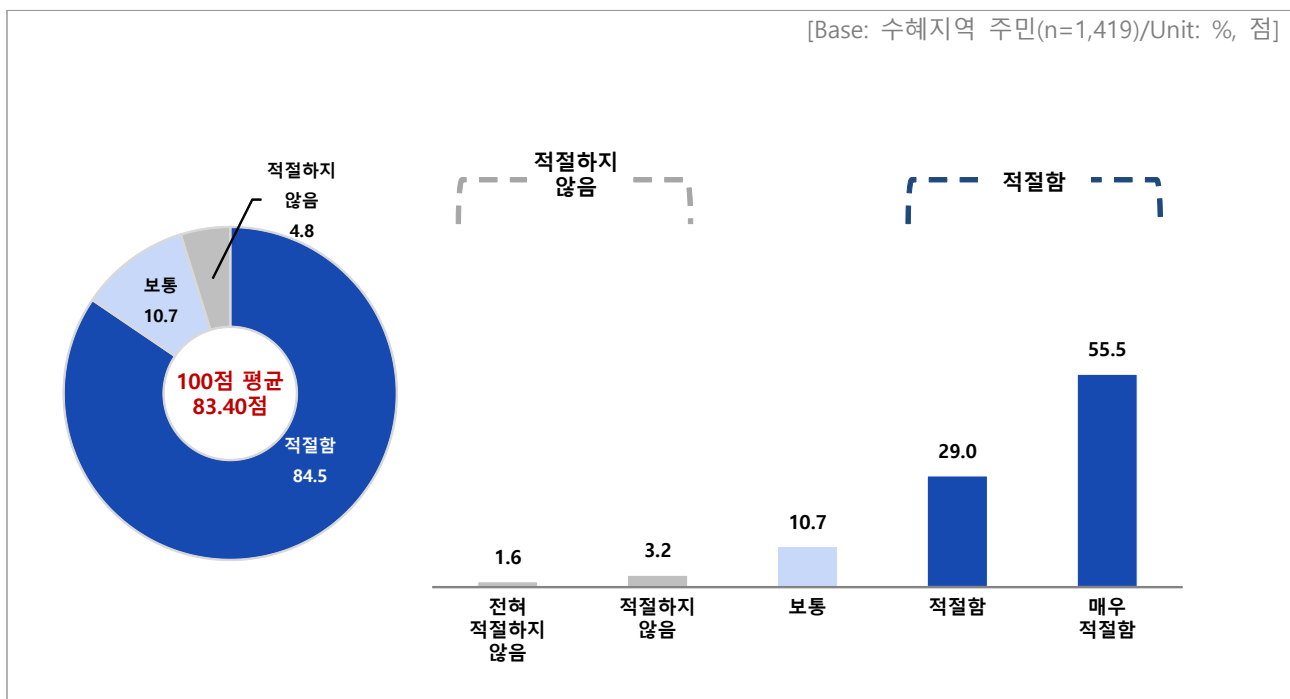
2. 어촌뉴딜 300사업의 적절성

1) 추진 적절성

Q. 귀하께서는 귀하의 어촌어항 개발을 위해 어촌뉴딜 300사업의 추진은 적절하다고 생각하십니까?

- 어촌어항 개발을 위한 어촌뉴딜 300사업 추진 적절성에 대해 수혜지역 응답자의 84.5%가 '적절함'으로 응답하여, '적절하지 않음' 4.8%보다 상대적으로 높게 나타남
- 응답자 특성별로 강원 및 경기 지역, 지역협의회 구성원인 경우 적절성을 상대적으로 높게 평가함

[그림1] 추진 적절성



[표1] 추진 적절성

[Unit: 명%/점]

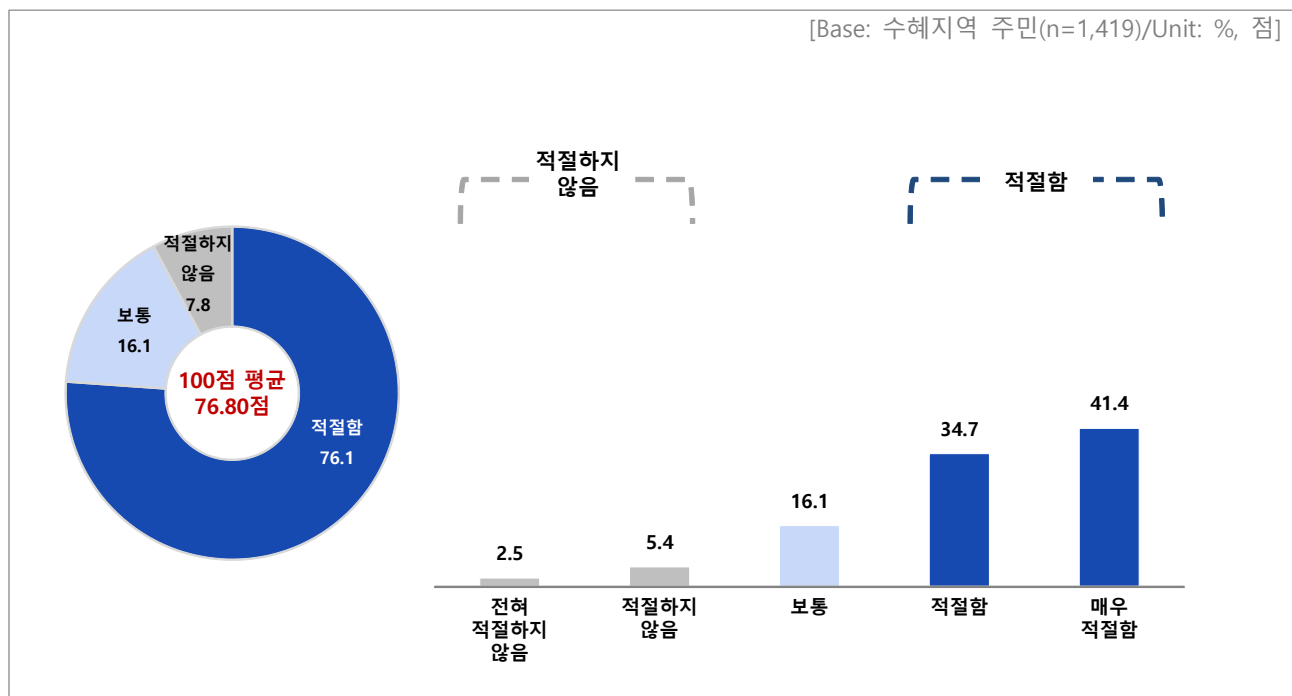
	사례수	전혀 적절 하지 않음	적절 하지 않음	보통	적절함	매우 적절함	【적절 하지 않음】	【보통】	【적절함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	1.6	3.2	10.7	29.0	55.5	4.8	10.7	84.5	4.34	83.40	
지역	부산	(29)	3.4	3.4	6.9	27.6	58.6	6.9	6.9	86.2	4.34	83.62
	인천	(51)	3.9	2.0	13.7	17.6	62.7	5.9	13.7	80.4	4.33	83.33
	울산	(11)	0.0	0.0	9.1	18.2	72.7	0.0	9.1	90.9	4.64	90.91
	경기	(38)	0.0	5.3	5.3	31.6	57.9	5.3	5.3	89.5	4.42	85.53
	강원	(53)	0.0	3.8	9.4	28.3	58.5	3.8	9.4	86.8	4.42	85.38
	충남	(129)	2.3	3.1	10.9	28.7	55.0	5.4	10.9	83.7	4.31	82.75
	전북	(112)	0.9	1.8	16.1	24.1	57.1	2.7	16.1	81.3	4.35	83.71
	전남	(520)	1.2	3.7	10.2	26.5	58.5	4.8	10.2	85.0	4.38	84.38
	경북	(112)	1.8	3.6	12.5	32.1	50.0	5.4	12.5	82.1	4.25	81.25
	경남	(286)	1.7	2.8	10.8	36.4	48.3	4.5	10.8	84.6	4.27	81.64
제주	(78)	2.6	3.8	6.4	30.8	56.4	6.4	6.4	87.2	4.35	83.65	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	1.5	2.9	10.3	27.6	57.6	4.5	10.3	85.3	4.37	84.22
	아니다	(435)	1.6	3.9	11.7	32.2	50.6	5.5	11.7	82.8	4.26	81.55
성별	남성	(1230)	1.6	3.3	10.4	28.7	55.9	5.0	10.4	84.6	4.34	83.50
	여성	(189)	1.1	2.6	12.7	31.2	52.4	3.7	12.7	83.6	4.31	82.80
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	4.50	87.50
	30대	(42)	0.0	0.0	4.8	19.0	76.2	0.0	4.8	95.2	4.71	92.86
	40대	(146)	3.4	2.1	8.2	30.8	55.5	5.5	8.2	86.3	4.33	83.22
	50대	(364)	1.4	3.6	11.3	26.6	57.1	4.9	11.3	83.8	4.35	83.65
	60세 이상	(861)	1.4	3.5	11.3	30.1	53.8	4.9	11.3	83.9	4.31	82.84

2) 대상별 적용 적절성

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업이 목표하는 정책대상별(어업인, 어촌주민, 관광객)로 적절하게 적용되고 있다고 생각하십니까?

- 어촌뉴딜 300사업이 목표하는 정책대상별로 적절하게 적용되고 있는지에 대해 '적절함'이 76.1%로 '적절하지 않음' 7.8%보다 상대적으로 높게 나타남
- 응답자 특성별로 인천, 경기, 전남 지역, 지역협의회 구성원인 경우 상대적으로 적절성을 높게 평가함

[그림2] 대상별 적용 적절성



[표2] 대상별 적용 적절성

[Unit: 명/%/점]

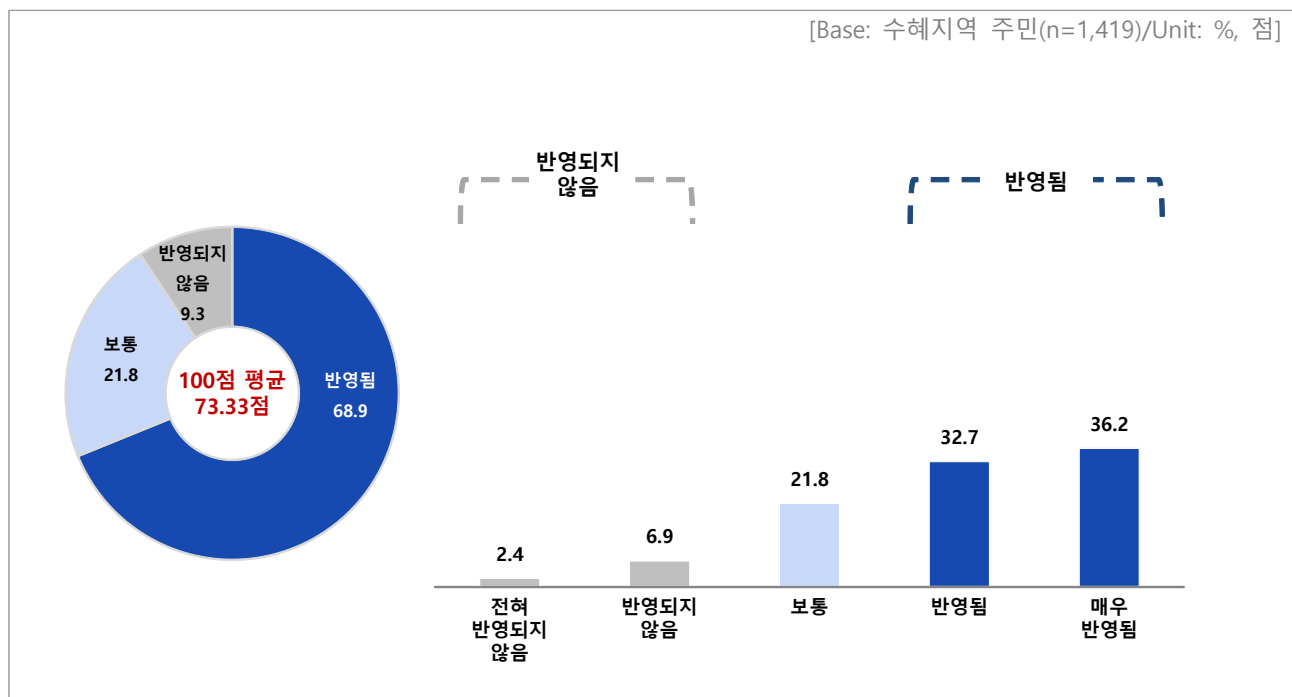
	사례수	전혀 적절 하지 않음	적절 하지 않음	보통	적절함	매우 적절함	【적절 하지 않음】	【보통】	【적절함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	2.5	5.4	16.1	34.7	41.4	7.8	16.1	76.1	4.07	76.80	
지역	부산	(29)	3.4	3.4	20.7	31.0	41.4	6.9	20.7	72.4	4.03	75.86
	인천	(51)	5.9	2.0	11.8	27.5	52.9	7.8	11.8	80.4	4.20	79.90
	울산	(11)	0.0	0.0	18.2	18.2	63.6	0.0	18.2	81.8	4.45	86.36
	경기	(38)	5.3	2.6	7.9	39.5	44.7	7.9	7.9	84.2	4.16	78.95
	강원	(53)	1.9	9.4	18.9	24.5	45.3	11.3	18.9	69.8	4.02	75.47
	충남	(129)	3.9	3.9	17.8	30.2	44.2	7.8	17.8	74.4	4.07	76.74
	전북	(112)	1.8	4.5	23.2	32.1	38.4	6.3	23.2	70.5	4.01	75.22
	전남	(520)	1.5	6.2	14.4	34.2	43.7	7.7	14.4	77.9	4.12	78.08
	경북	(112)	1.8	7.1	15.2	37.5	38.4	8.9	15.2	75.9	4.04	75.89
	경남	(286)	2.8	4.5	16.4	40.6	35.7	7.3	16.4	76.2	4.02	75.44
제주	(78)	3.8	6.4	16.7	37.2	35.9	10.3	16.7	73.1	3.95	73.72	
협업체 구성원 여부	그렇다	(984)	2.2	4.3	15.3	34.5	43.7	6.5	15.3	78.2	4.13	78.28
	아니다	(435)	3.0	7.8	17.7	35.4	36.1	10.8	17.7	71.5	3.94	73.45
성별	남성	(1230)	2.6	5.4	15.4	33.7	42.8	8.0	15.4	76.6	4.09	77.22
	여성	(189)	1.6	5.3	20.1	41.3	31.7	6.9	20.1	73.0	3.96	74.07
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	4.00	75.00
	30대	(42)	0.0	4.8	11.9	28.6	54.8	4.8	11.9	83.3	4.33	83.33
	40대	(146)	4.1	9.6	11.6	39.7	34.9	13.7	11.6	74.7	3.92	72.95
	50대	(364)	3.0	5.2	15.7	36.3	39.8	8.2	15.7	76.1	4.05	76.17
	60세 이상	(861)	2.1	4.8	17.1	33.6	42.5	6.9	17.1	76.1	4.10	77.41

3) 주민의견 반영

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 주민들의 의견이 어느 정도 반영되었다고 생각하십니까?

- 어촌뉴딜 300사업 주민 의견 반영 정도에 대해 '반영됨'이 68.9%로 '반영되지 않음' 9.3%보다 상대적으로 높게 나타남
- 응답자 특성별로 경기 및 전남 지역, 협의체 구성원인 경우 반영 정도를 상대적으로 높게 평가함

[그림3] 주민의견 반영



[표3] 주민의견 반영

[Unit: 명/%/점]

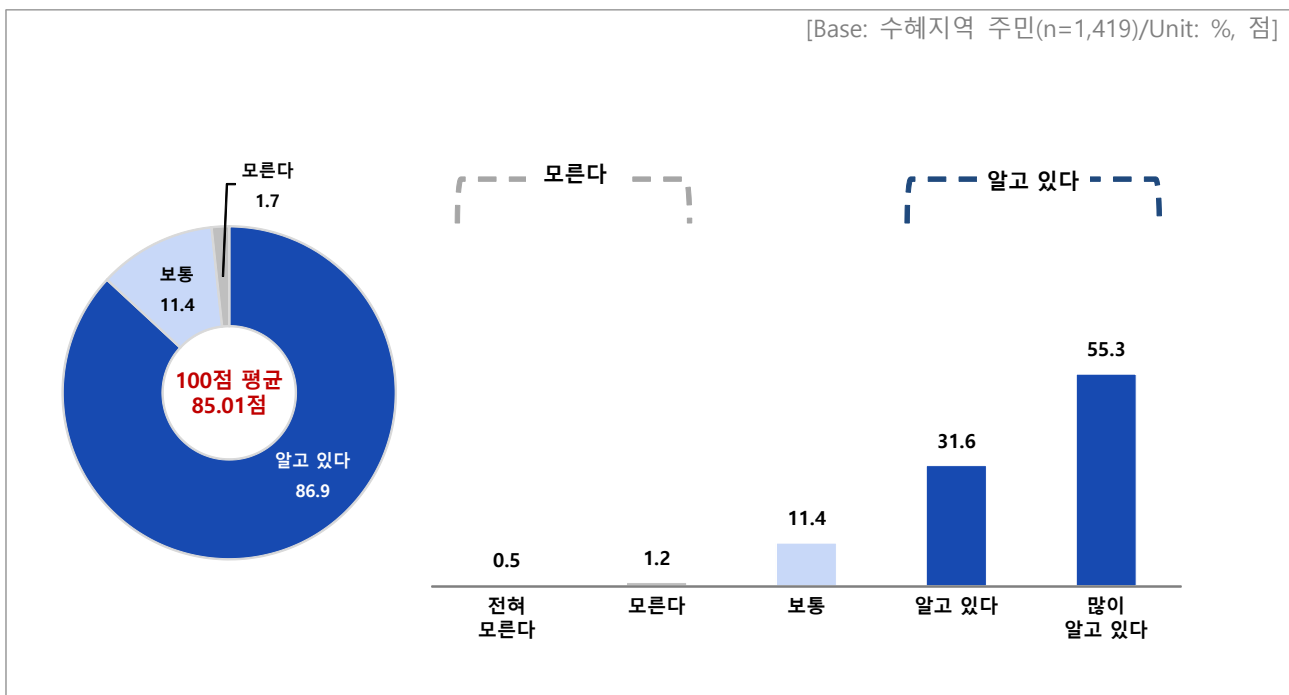
	사례수	전혀 반영 되지 않음	반영 되지 않음	보통	반영됨	매우 반영됨	【반영 되지 않음】	【보통】	【반영됨】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	2.4	6.9	21.8	32.7	36.2	9.3	21.8	68.9	3.93	73.33	
지역	부산	(29)	0.0	6.9	41.4	20.7	31.0	6.9	41.4	51.7	3.76	68.97
	인천	(51)	5.9	9.8	17.6	19.6	47.1	15.7	17.6	66.7	3.92	73.04
	울산	(11)	0.0	0.0	27.3	0.0	72.7	0.0	27.3	72.7	4.45	86.36
	경기	(38)	2.6	0.0	23.7	34.2	39.5	2.6	23.7	73.7	4.08	76.97
	강원	(53)	0.0	5.7	30.2	34.0	30.2	5.7	30.2	64.2	3.89	72.17
	충남	(129)	3.1	7.8	19.4	33.3	36.4	10.9	19.4	69.8	3.92	73.06
	전북	(112)	3.6	8.0	19.6	32.1	36.6	11.6	19.6	68.8	3.90	72.54
	전남	(520)	1.9	6.2	20.4	30.6	41.0	8.1	20.4	71.5	4.03	75.63
	경북	(112)	4.5	3.6	27.7	27.7	36.6	8.0	27.7	64.3	3.88	72.10
	경남	(286)	2.1	8.0	21.3	42.3	26.2	10.1	21.3	68.5	3.83	70.63
제주	(78)	1.3	12.8	20.5	34.6	30.8	14.1	20.5	65.4	3.81	70.19	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	2.2	5.5	19.8	32.4	40.0	7.7	19.8	72.5	4.03	75.64
	아니다	(435)	2.8	10.1	26.4	33.3	27.4	12.9	26.4	60.7	3.72	68.10
성별	남성	(1230)	2.6	6.7	21.1	31.8	37.9	9.3	21.1	69.7	3.96	73.92
	여성	(189)	1.1	8.5	27.0	38.6	24.9	9.5	27.0	63.5	3.78	69.44
연령별	20대	(6)	0.0	16.7	16.7	16.7	50.0	16.7	16.7	66.7	4.00	75.00
	30대	(42)	0.0	2.4	21.4	38.1	38.1	2.4	21.4	76.2	4.12	77.98
	40대	(146)	3.4	9.6	19.2	35.6	32.2	13.0	19.2	67.8	3.84	70.89
	50대	(364)	3.0	8.5	21.7	33.2	33.5	11.5	21.7	66.8	3.86	71.43
	60세 이상	(861)	2.1	5.9	22.4	31.8	37.7	8.0	22.4	69.6	3.97	74.30

4) 사업내용 인지 수준

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업의 사업 내용에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

- 어촌뉴딜 300사업의 사업 내용 인지 수준은 '알고 있다'가 86.9%, '보통' 11.4%로 대부분의 응답자들이 해당 사업 내용에 대해 인지하고 있는 것으로 나타남
- 응답자 특성별로 경기 지역, 협의체 구성원인 경우 상대적으로 인지 수준이 높게 나타남

[그림4] 사업내용 인지 수준



[표4] 사업내용 인지 수준

[Unit: 명/%/점]

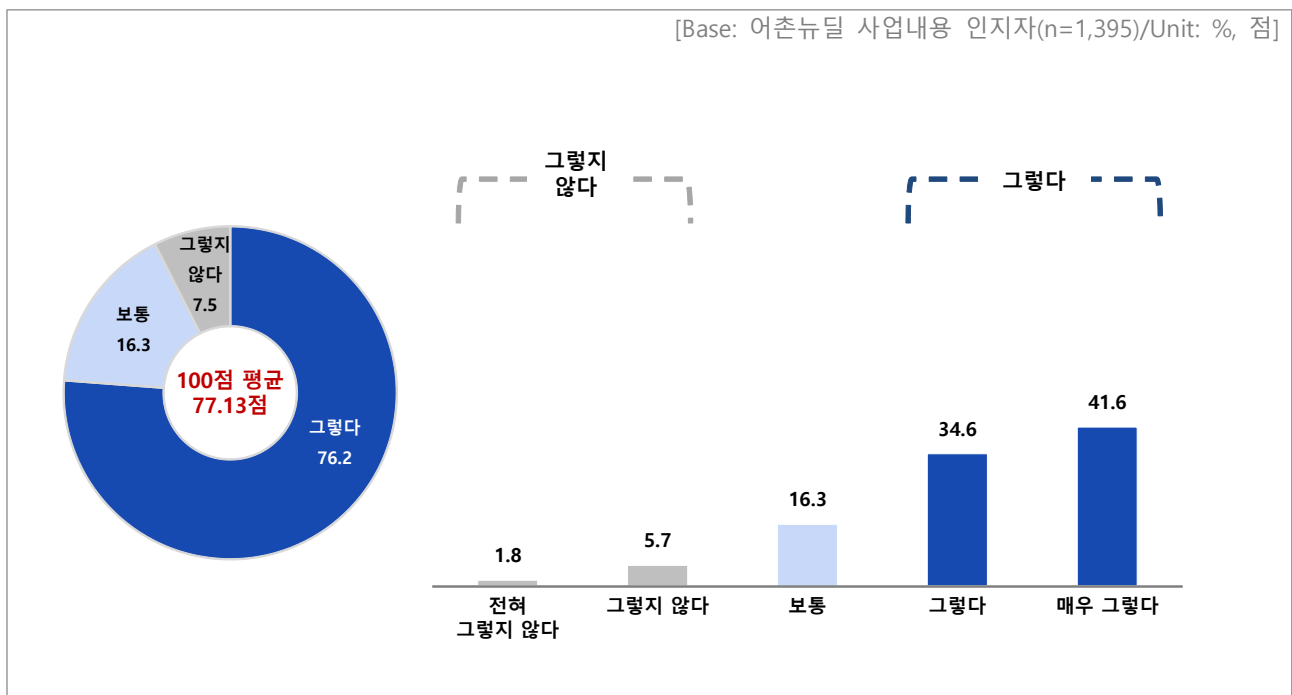
		사례수	전혀 모른다	모른다	보통	알고 있다	많이 알고 있다	[모른다]	[보통]	[알고 있다]	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■		(1419)	0.5	1.2	11.4	31.6	55.3	1.7	11.4	86.9	4.40	85.01
지역	부산	(29)	0.0	0.0	13.8	31.0	55.2	0.0	13.8	86.2	4.41	85.34
	인천	(51)	0.0	0.0	13.7	23.5	62.7	0.0	13.7	86.3	4.49	87.25
	울산	(11)	0.0	0.0	18.2	18.2	63.6	0.0	18.2	81.8	4.45	86.36
	경기	(38)	0.0	0.0	7.9	21.1	71.1	0.0	7.9	92.1	4.63	90.79
	강원	(53)	0.0	5.7	9.4	34.0	50.9	5.7	9.4	84.9	4.30	82.55
	충남	(129)	0.8	0.8	10.1	33.3	55.0	1.6	10.1	88.4	4.41	85.27
	전북	(112)	1.8	0.9	12.5	29.5	55.4	2.7	12.5	84.8	4.36	83.93
	전남	(520)	0.8	1.9	11.7	30.6	55.0	2.7	11.7	85.6	4.37	84.28
	경북	(112)	0.0	0.9	10.7	34.8	53.6	0.9	10.7	88.4	4.41	85.27
	경남	(286)	0.0	0.0	11.5	36.0	52.4	0.0	11.5	88.5	4.41	85.23
제주	(78)	0.0	1.3	10.3	28.2	60.3	1.3	10.3	88.5	4.47	86.86	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	0.1	0.4	8.4	27.8	63.2	0.5	8.4	91.1	4.54	88.41
	아니다	(435)	1.4	3.0	18.2	40.0	37.5	4.4	18.2	77.5	4.09	77.30
성별	남성	(1230)	0.5	1.1	11.2	30.0	57.2	1.6	11.2	87.2	4.42	85.55
	여성	(189)	0.5	1.6	12.7	41.8	43.4	2.1	12.7	85.2	4.26	81.48
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	4.33	83.33
	30대	(42)	0.0	0.0	4.8	23.8	71.4	0.0	4.8	95.2	4.67	91.67
	40대	(146)	0.0	1.4	11.6	31.5	55.5	1.4	11.6	87.0	4.41	85.27
	50대	(364)	0.8	1.1	7.1	27.2	63.7	1.9	7.1	90.9	4.52	87.98
	60세 이상	(861)	0.5	1.3	13.4	34.0	50.9	1.7	13.4	84.9	4.34	83.39

5) 어항발전에 필요한 내용 구성 수준

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업의 세부 사업내용이 귀하의 어항발전에 꼭 필요한 내용으로 구성되었다고 생각하십니까?

- 어촌뉴딜 300사업의 세부 사업내용이 어항발전에 필요한 내용으로 구성되었는지에 대해 '그렇다'가 76.2%로 '그렇지 않다' 7.5%에 비해 상대적으로 높게 나타남
- 응답자 특성별로 경기 지역에서 상대적으로 높게 나타남

[그림5] 어항발전에 필요한 내용 구성 수준



[표5] 어항발전에 필요한 내용 구성 수준

[Unit: 명/%/점]

		사례수	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	【그렇지 않다】	【보통】	【그렇다】	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■		(1395)	1.8	5.7	16.3	34.6	41.6	7.5	16.3	76.2	4.09	77.13
지역	부산	(29)	3.4	3.4	17.2	44.8	31.0	6.9	17.2	75.9	3.97	74.14
	인천	(51)	3.9	2.0	13.7	25.5	54.9	5.9	13.7	80.4	4.25	81.37
	울산	(11)	0.0	0.0	9.1	36.4	54.5	0.0	9.1	90.9	4.45	86.36
	경기	(38)	0.0	5.3	13.2	23.7	57.9	5.3	13.2	81.6	4.34	83.55
	강원	(50)	4.0	10.0	12.0	40.0	34.0	14.0	12.0	74.0	3.90	72.50
	충남	(127)	1.6	6.3	20.5	26.8	44.9	7.9	20.5	71.7	4.07	76.77
	전북	(109)	1.8	6.4	18.3	28.4	45.0	8.3	18.3	73.4	4.08	77.06
	전남	(506)	0.8	4.2	15.2	34.8	45.1	4.9	15.2	79.8	4.19	79.79
	경북	(111)	2.7	4.5	17.1	36.9	38.7	7.2	17.1	75.7	4.05	76.13
	경남	(286)	2.1	7.3	19.9	39.2	31.5	9.4	19.9	70.6	3.91	72.64
제주	(77)	3.9	10.4	6.5	39.0	40.3	14.3	6.5	79.2	4.01	75.32	
협의체 구성원 여부	그렇다	(979)	1.4	4.8	15.0	32.7	46.1	6.2	15.0	78.8	4.17	79.29
	아니다	(416)	2.6	7.7	19.5	39.2	31.0	10.3	19.5	70.2	3.88	72.06
성별	남성	(1210)	2.1	5.6	16.5	33.5	42.3	7.7	16.5	75.8	4.08	77.09
	여성	(185)	0.0	5.9	15.1	42.2	36.8	5.9	15.1	78.9	4.10	77.43
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	33.3	66.7	4.17	79.17
	30대	(42)	0.0	0.0	14.3	40.5	45.2	0.0	14.3	85.7	4.31	82.74
	40대	(144)	4.2	4.9	15.3	34.0	41.7	9.0	15.3	75.7	4.04	76.04
	50대	(357)	2.2	4.2	16.8	35.6	41.2	6.4	16.8	76.8	4.09	77.31
	60세 이상	(846)	1.3	6.7	16.3	34.2	41.5	8.0	16.3	75.7	4.08	76.95

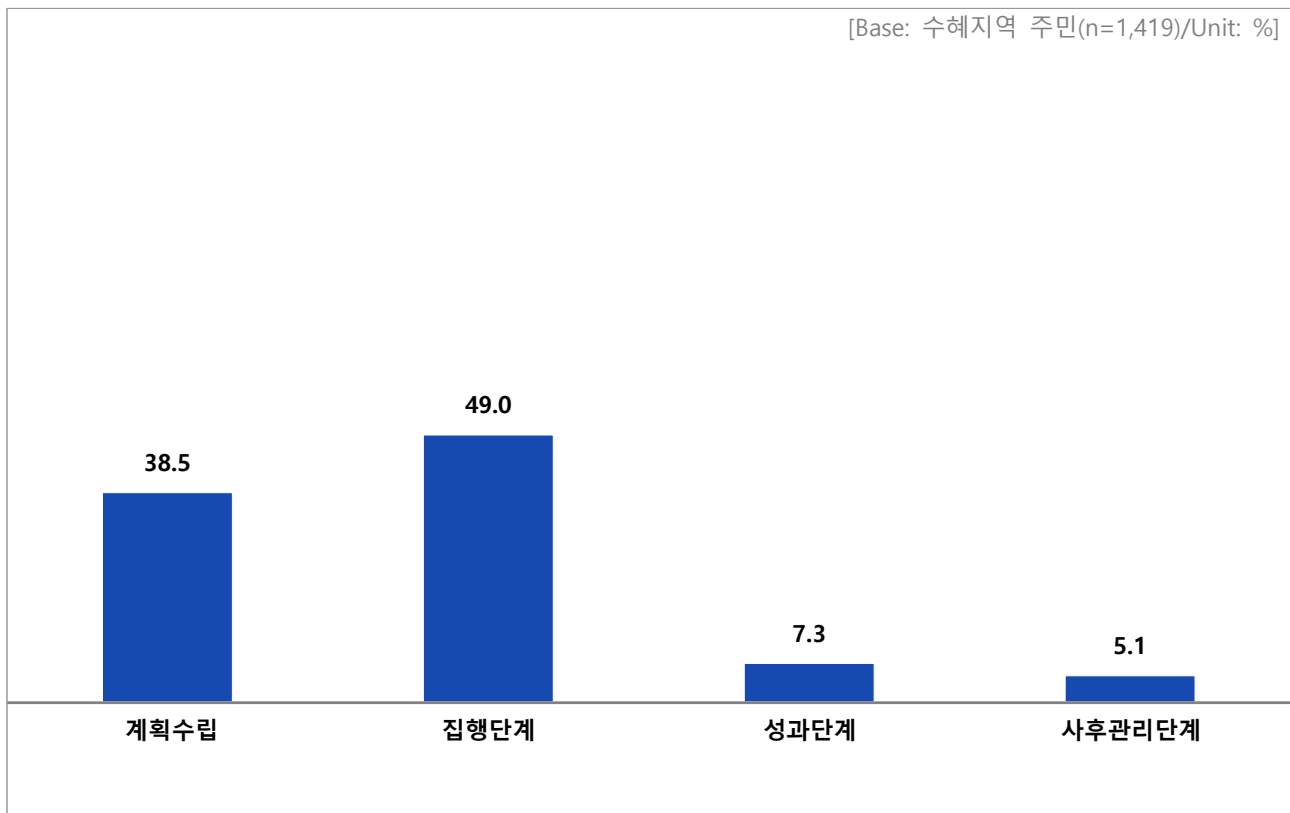
3. 어촌뉴딜 300사업의 효율성

1) 사업 진행 단계

Q. 귀하께서 거주하고 계신 향은 현재 어촌뉴딜 300사업이 어느 단계까지 진행되었습니까?

- 현재 거주하고 있는 향의 어촌뉴딜 300사업 진행 단계는 '집행단계'가 49.0%로 가장 높음
- 다음으로, '계획수립'(38.5%), '성과단계'(7.3%), '사후관리단계'(5.1%)의 순으로 나타남

[그림6] 사업 진행 단계



[표6] 사업 진행 단계

[Unit: 명/%]

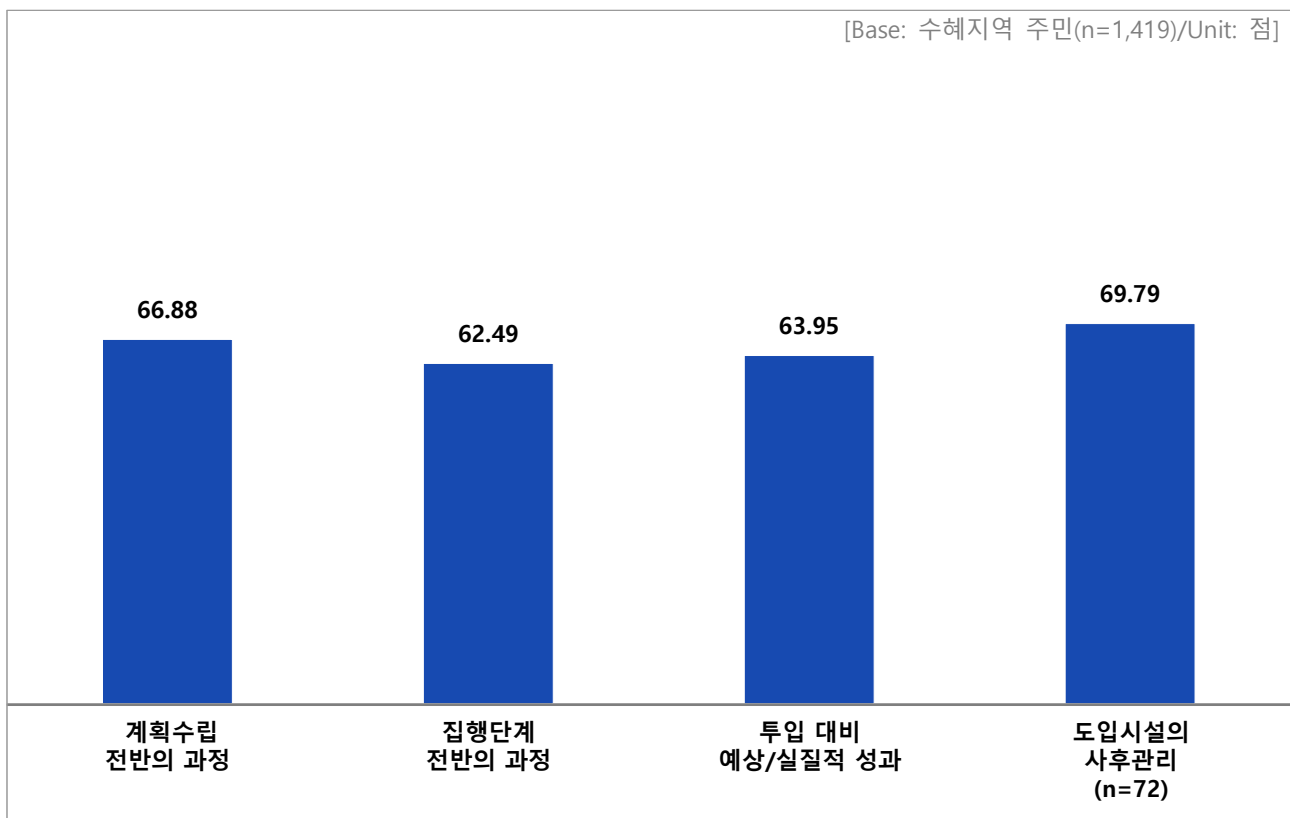
		사례수	계획수립 (예비계획 → 기본계획 → 실시계획)	집행단계 (착공 → 준공)	성과단계	사후관리단계 (운영관리조직, 시설관리 등)
■ 전체 ■		(1419)	38.5	49.0	7.3	5.1
지역	부산	(29)	55.2	41.4	0.0	3.4
	인천	(51)	31.4	51.0	7.8	9.8
	울산	(11)	63.6	27.3	0.0	9.1
	경기	(38)	52.6	28.9	7.9	10.5
	강원	(53)	62.3	26.4	9.4	1.9
	충남	(129)	45.7	42.6	7.8	3.9
	전북	(112)	34.8	53.6	8.0	3.6
	전남	(520)	30.6	54.4	8.1	6.9
	경북	(112)	30.4	57.1	7.1	5.4
	경남	(286)	43.4	47.2	7.0	2.4
제주	(78)	51.3	42.3	3.8	2.6	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	36.0	51.0	7.9	5.1
	아니다	(435)	44.4	44.6	6.0	5.1
성별	남성	(1230)	38.5	49.3	7.4	4.8
	여성	(189)	38.6	47.6	6.9	6.9
연령별	20대	(6)	16.7	83.3	0.0	0.0
	30대	(42)	52.4	40.5	4.8	2.4
	40대	(146)	34.9	56.8	4.1	4.1
	50대	(364)	34.6	54.4	7.1	3.8
	60세 이상	(861)	40.3	45.6	8.1	5.9

2) 항목별 만족도

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업과 관련하여 다음 항목에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 각 항목별 만족도는 100점 환산 평균 기준으로 '도입시설의 사후관리'(n=72)가 69.79점으로 가장 높게 나타남
- 다음으로, '계획수립 전반의 과정'(66.88점), '투입 대비 예상/실질적 성과'(63.95점), '집행단계 전반의 과정'(62.49점) 순으로 나타남

[그림7] 항목별 만족도(100점 환산 평균)



[표7] 항목별 만족도_계획수립 전반의 과정

[Unit: 명/%/점]

	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	3.0	7.8	30.4	36.0	22.7	10.9	30.4	58.7	3.68	66.88	
지역	부산	(29)	3.4	3.4	41.4	27.6	24.1	6.9	41.4	51.7	3.66	66.38
	인천	(51)	5.9	7.8	29.4	33.3	23.5	13.7	29.4	56.9	3.61	65.20
	울산	(11)	0.0	9.1	27.3	18.2	45.5	9.1	27.3	63.6	4.00	75.00
	경기	(38)	0.0	7.9	28.9	36.8	26.3	7.9	28.9	63.2	3.82	70.39
	강원	(53)	5.7	5.7	30.2	37.7	20.8	11.3	30.2	58.5	3.62	65.57
	충남	(129)	2.3	9.3	27.9	37.2	23.3	11.6	27.9	60.5	3.70	67.44
	전북	(112)	3.6	4.5	33.0	33.0	25.9	8.0	33.0	58.9	3.73	68.30
	전남	(520)	3.1	7.1	27.9	37.1	24.8	10.2	27.9	61.9	3.73	68.37
	경북	(112)	2.7	6.3	36.6	30.4	24.1	8.9	36.6	54.5	3.67	66.74
	경남	(286)	2.4	9.1	36.4	36.4	15.7	11.5	36.4	52.1	3.54	63.46
제주	(78)	3.8	15.4	15.4	43.6	21.8	19.2	15.4	65.4	3.64	66.03	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	2.9	6.4	28.6	37.4	24.7	9.3	28.6	62.1	3.74	68.62
	아니다	(435)	3.2	11.0	34.7	32.9	18.2	14.3	34.7	51.0	3.52	62.93
성별	남성	(1230)	3.3	7.9	29.5	35.9	23.3	11.2	29.5	59.3	3.68	67.01
	여성	(189)	1.1	7.4	36.5	36.5	18.5	8.5	36.5	55.0	3.64	66.01
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	16.7	83.3	4.50	87.50
	30대	(42)	2.4	0.0	28.6	35.7	33.3	2.4	28.6	69.0	3.98	74.40
	40대	(146)	4.1	11.0	21.2	37.0	26.7	15.1	21.2	63.7	3.71	67.81
	50대	(364)	3.3	8.0	30.5	37.4	20.9	11.3	30.5	58.2	3.65	66.14
	60세 이상	(861)	2.8	7.7	32.2	35.4	22.0	10.5	32.2	57.4	3.66	66.52

[표8] 항목별 만족도_집행단계 전반의 과정

[Unit: 명%/점]

	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	3.7	9.9	37.1	31.6	17.8	13.5	37.1	49.4	3.50	62.49	
지역	부산	(29)	3.4	0.0	65.5	13.8	17.2	3.4	65.5	31.0	3.41	60.34
	인천	(51)	3.9	13.7	27.5	27.5	27.5	17.6	27.5	54.9	3.61	65.20
	울산	(11)	0.0	18.2	36.4	9.1	36.4	18.2	36.4	45.5	3.64	65.91
	경기	(38)	0.0	5.3	34.2	36.8	23.7	5.3	34.2	60.5	3.79	69.74
	강원	(53)	9.4	13.2	34.0	28.3	15.1	22.6	34.0	43.4	3.26	56.60
	충남	(129)	2.3	7.0	40.3	31.0	19.4	9.3	40.3	50.4	3.58	64.53
	전북	(112)	3.6	9.8	33.0	29.5	24.1	13.4	33.0	53.6	3.61	65.18
	전남	(520)	3.5	8.5	33.7	34.0	20.4	11.9	33.7	54.4	3.59	64.86
	경북	(112)	4.5	12.5	38.4	31.3	13.4	17.0	38.4	44.6	3.37	59.15
	경남	(286)	3.1	11.9	47.2	28.3	9.4	15.0	47.2	37.8	3.29	57.26
제주	(78)	6.4	12.8	20.5	44.9	15.4	19.2	20.5	60.3	3.50	62.50	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	3.5	8.3	36.5	32.7	19.0	11.8	36.5	51.7	3.55	63.87
	아니다	(435)	4.1	13.3	38.4	29.2	14.9	17.5	38.4	44.1	3.37	59.37
성별	남성	(1230)	4.0	10.2	36.6	31.3	17.9	14.2	36.6	49.2	3.49	62.22
	여성	(189)	1.6	7.4	40.2	33.9	16.9	9.0	40.2	50.8	3.57	64.29
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	83.3	4.33	83.33
	30대	(42)	7.1	2.4	21.4	42.9	26.2	9.5	21.4	69.0	3.79	69.64
	40대	(146)	3.4	12.3	30.1	34.2	19.9	15.8	30.1	54.1	3.55	63.70
	50대	(364)	6.6	9.6	36.8	29.4	17.6	16.2	36.8	47.0	3.42	60.44
	60세 이상	(861)	2.3	10.0	39.3	31.6	16.8	12.3	39.3	48.4	3.51	62.66

[표9] 항목별 만족도_투입대비 예상/실질적 성과

[Unit: 명/%/점]

	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	2.3	9.7	37.3	31.4	19.3	12.0	37.3	50.7	3.56	63.95	
지역	부산	(29)	0.0	0.0	69.0	13.8	17.2	0.0	69.0	31.0	3.48	62.07
	인천	(51)	2.0	3.9	45.1	25.5	23.5	5.9	45.1	49.0	3.65	66.18
	울산	(11)	0.0	0.0	63.6	18.2	18.2	0.0	63.6	36.4	3.55	63.64
	경기	(38)	0.0	2.6	42.1	23.7	31.6	2.6	42.1	55.3	3.84	71.05
	강원	(53)	5.7	11.3	30.2	34.0	18.9	17.0	30.2	52.8	3.49	62.26
	충남	(129)	1.6	7.8	40.3	31.0	19.4	9.3	40.3	50.4	3.59	64.73
	전북	(112)	1.8	9.8	32.1	33.9	22.3	11.6	32.1	56.3	3.65	66.29
	전남	(520)	1.9	8.8	34.6	32.7	21.9	10.8	34.6	54.6	3.64	65.96
	경북	(112)	4.5	11.6	33.9	34.8	15.2	16.1	33.9	50.0	3.45	61.16
	경남	(286)	2.4	12.2	43.7	28.3	13.3	14.7	43.7	41.6	3.38	59.44
제주	(78)	2.6	17.9	20.5	41.0	17.9	20.5	20.5	59.0	3.54	63.46	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	1.9	8.4	35.2	33.0	21.4	10.4	35.2	54.5	3.64	65.90
	아니다	(435)	3.0	12.6	42.1	27.8	14.5	15.6	42.1	42.3	3.38	59.54
성별	남성	(1230)	2.5	10.4	36.0	31.5	19.6	12.9	36.0	51.1	3.55	63.80
	여성	(189)	0.5	5.3	45.5	31.2	17.5	5.8	45.5	48.7	3.60	64.95
연령별	20대	(6)	0.0	16.7	16.7	16.7	50.0	16.7	16.7	66.7	4.00	75.00
	30대	(42)	0.0	0.0	31.0	38.1	31.0	0.0	31.0	69.0	4.00	75.00
	40대	(146)	4.1	11.0	30.8	34.2	19.9	15.1	30.8	54.1	3.55	63.70
	50대	(364)	3.0	11.0	33.8	30.5	21.7	14.0	33.8	52.2	3.57	64.22
	60세 이상	(861)	1.7	9.4	40.3	31.1	17.4	11.1	40.3	48.5	3.53	63.27

[표10] 항목별 만족도_도입시설의 사후관리

[Unit: 명/%/점]

		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(72)	-	4.2	40.3	27.8	27.8	4.2	40.3	55.6	3.79	69.79
지역	부산	(1)	-	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	50.00
	인천	(5)	-	0.0	20.0	20.0	60.0	0.0	20.0	80.0	4.40	85.00
	울산	(1)	-	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	5.00	100.00
	경기	(4)	-	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	4.00	75.00
	강원	(1)	-	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	3.00	50.00
	충남	(5)	-	0.0	0.0	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0	4.80	95.00
	전북	(4)	-	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	3.75	68.75
	전남	(36)	-	5.6	38.9	38.9	16.7	5.6	38.9	55.6	3.67	66.67
	경북	(6)	-	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	33.3	3.67	66.67
	경남	(7)	-	0.0	71.4	0.0	28.6	0.0	71.4	28.6	3.57	64.29
제주	(2)	-	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.00	50.00	
협의체 구성원 여부	그렇다	(50)	-	4.0	42.0	28.0	26.0	4.0	42.0	54.0	3.76	69.00
	아니다	(22)	-	4.5	36.4	27.3	31.8	4.5	36.4	59.1	3.86	71.59
성별	남성	(59)	-	3.4	42.4	23.7	30.5	3.4	42.4	54.2	3.81	70.34
	여성	(13)	-	7.7	30.8	46.2	15.4	7.7	30.8	61.5	3.69	67.31
연령별	30대	(1)	-	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	4.00	75.00
	40대	(6)	-	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	50.0	50.0	3.67	66.67
	50대	(14)	-	14.3	14.3	57.1	14.3	14.3	14.3	71.4	3.71	67.86
	60세 이상	(51)	-	2.0	47.1	17.6	33.3	2.0	47.1	51.0	3.82	70.59

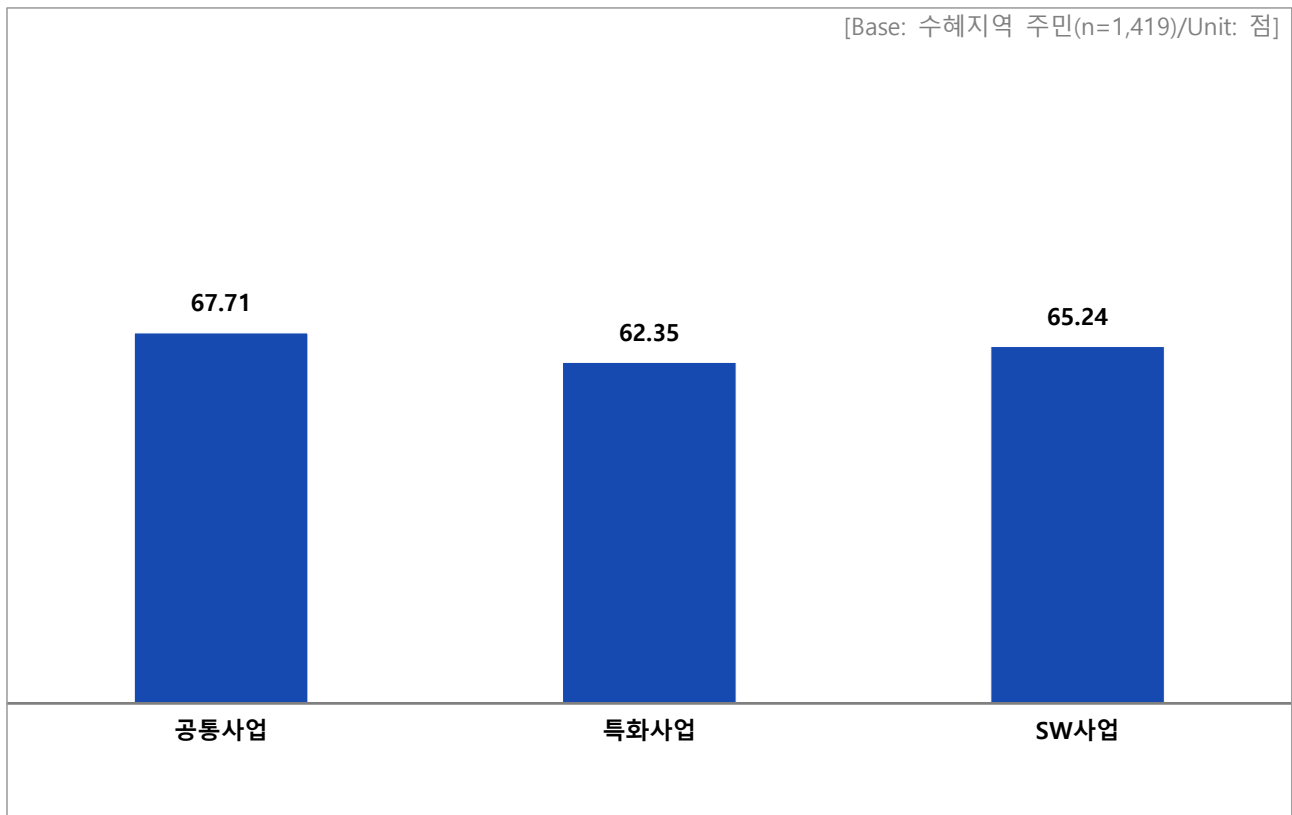
4. 어촌뉴딜 300사업의 효용성

1) 사업 단계별 과정 만족도

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업과 관련된 각 사업시행 방안의 전반적인 과정에 어느 정도 만족하십니까?

- 각 사업시행 방안의 전반적 과정 만족도는 100점 환산 평균 기준으로 '공통사업'이 67.71점으로 가장 높게 나타남
- 다음으로, 'SW사업'(65.24점), '특화사업'(62.35점) 순으로 나타남

[그림8] 사업 단계별 과정 만족도(100점 환산 평균)



[표11] 사업 단계별 과정 만족도_공통사업

[Unit: 명/%/점]

	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	2.3	7.2	30.4	37.4	22.6	9.5	30.4	60.0	3.71	67.71	
지역	부산	(29)	3.4	0.0	48.3	27.6	20.7	3.4	48.3	48.3	3.62	65.52
	인천	(51)	5.9	5.9	35.3	33.3	19.6	11.8	35.3	52.9	3.55	63.73
	울산	(11)	0.0	0.0	36.4	18.2	45.5	0.0	36.4	63.6	4.09	77.27
	경기	(38)	0.0	2.6	34.2	34.2	28.9	2.6	34.2	63.2	3.89	72.37
	강원	(53)	7.5	5.7	34.0	34.0	18.9	13.2	34.0	52.8	3.51	62.74
	충남	(129)	1.6	4.7	35.7	32.6	25.6	6.2	35.7	58.1	3.76	68.99
	전북	(112)	1.8	5.4	30.4	38.4	24.1	7.1	30.4	62.5	3.78	69.42
	전남	(520)	2.1	6.3	28.5	37.1	26.0	8.5	28.5	63.1	3.78	69.62
	경북	(112)	2.7	9.8	31.3	36.6	19.6	12.5	31.3	56.3	3.61	65.18
	경남	(286)	1.7	11.2	30.1	42.3	14.7	12.9	30.1	57.0	3.57	64.25
제주	(78)	2.6	9.0	20.5	42.3	25.6	11.5	20.5	67.9	3.79	69.87	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	1.8	5.8	29.4	38.4	24.6	7.6	29.4	63.0	3.78	69.54
	아니다	(435)	3.4	10.3	32.9	35.2	18.2	13.8	32.9	53.3	3.54	63.56
성별	남성	(1230)	2.5	7.7	29.7	37.0	23.1	10.2	29.7	60.1	3.70	67.60
	여성	(189)	1.1	3.7	35.4	40.2	19.6	4.8	35.4	59.8	3.74	68.39
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	4.33	83.33
	30대	(42)	2.4	2.4	16.7	40.5	38.1	4.8	16.7	78.6	4.10	77.38
	40대	(146)	3.4	7.5	25.3	43.2	20.5	11.0	25.3	63.7	3.70	67.47
	50대	(364)	3.6	6.0	29.9	37.6	22.8	9.6	29.9	60.4	3.70	67.51
	60세 이상	(861)	1.6	7.9	32.2	36.5	21.8	9.5	32.2	58.3	3.69	67.25

[표12] 사업 단계별 과정 만족도_특화사업

[Unit: 명/%/점]

	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	4.3	11.1	34.9	30.4	19.3	15.4	34.9	49.8	3.49	62.35	
지역	부산	(29)	3.4	6.9	37.9	27.6	24.1	10.3	37.9	51.7	3.62	65.52
	인천	(51)	2.0	5.9	37.3	27.5	27.5	7.8	37.3	54.9	3.73	68.14
	울산	(11)	0.0	0.0	54.5	9.1	36.4	0.0	54.5	45.5	3.82	70.45
	경기	(38)	2.6	7.9	39.5	28.9	21.1	10.5	39.5	50.0	3.58	64.47
	강원	(53)	3.8	7.5	47.2	22.6	18.9	11.3	47.2	41.5	3.45	61.32
	충남	(129)	3.1	10.9	33.3	27.9	24.8	14.0	33.3	52.7	3.60	65.12
	전북	(112)	6.3	12.5	35.7	22.3	23.2	18.8	35.7	45.5	3.44	60.94
	전남	(520)	3.7	11.2	33.7	31.7	19.8	14.8	33.7	51.5	3.53	63.22
	경북	(112)	6.3	14.3	33.9	29.5	16.1	20.5	33.9	45.5	3.35	58.71
	경남	(286)	3.5	12.6	36.7	34.3	12.9	16.1	36.7	47.2	3.41	60.14
제주	(78)	11.5	9.0	23.1	37.2	19.2	20.5	23.1	56.4	3.44	60.90	
협업체 구성원 여부	그렇다	(984)	3.4	8.6	34.0	32.7	21.2	12.0	34.0	54.0	3.60	64.96
	아니다	(435)	6.4	16.6	36.8	25.3	14.9	23.0	36.8	40.2	3.26	56.44
성별	남성	(1230)	4.4	11.4	34.8	29.7	19.8	15.8	34.8	49.4	3.49	62.26
	여성	(189)	3.7	9.0	35.4	35.4	16.4	12.7	35.4	51.9	3.52	62.96
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	4.33	83.33
	30대	(42)	2.4	2.4	28.6	40.5	26.2	4.8	28.6	66.7	3.86	71.43
	40대	(146)	8.2	11.6	28.8	30.1	21.2	19.9	28.8	51.4	3.45	61.13
	50대	(364)	5.2	10.4	36.0	28.8	19.5	15.7	36.0	48.4	3.47	61.74
	60세 이상	(861)	3.4	11.7	35.8	30.9	18.2	15.1	35.8	49.1	3.49	62.22

[표13] 사업 단계별 과정 만족도_SW사업

[Unit: 명/%/점]

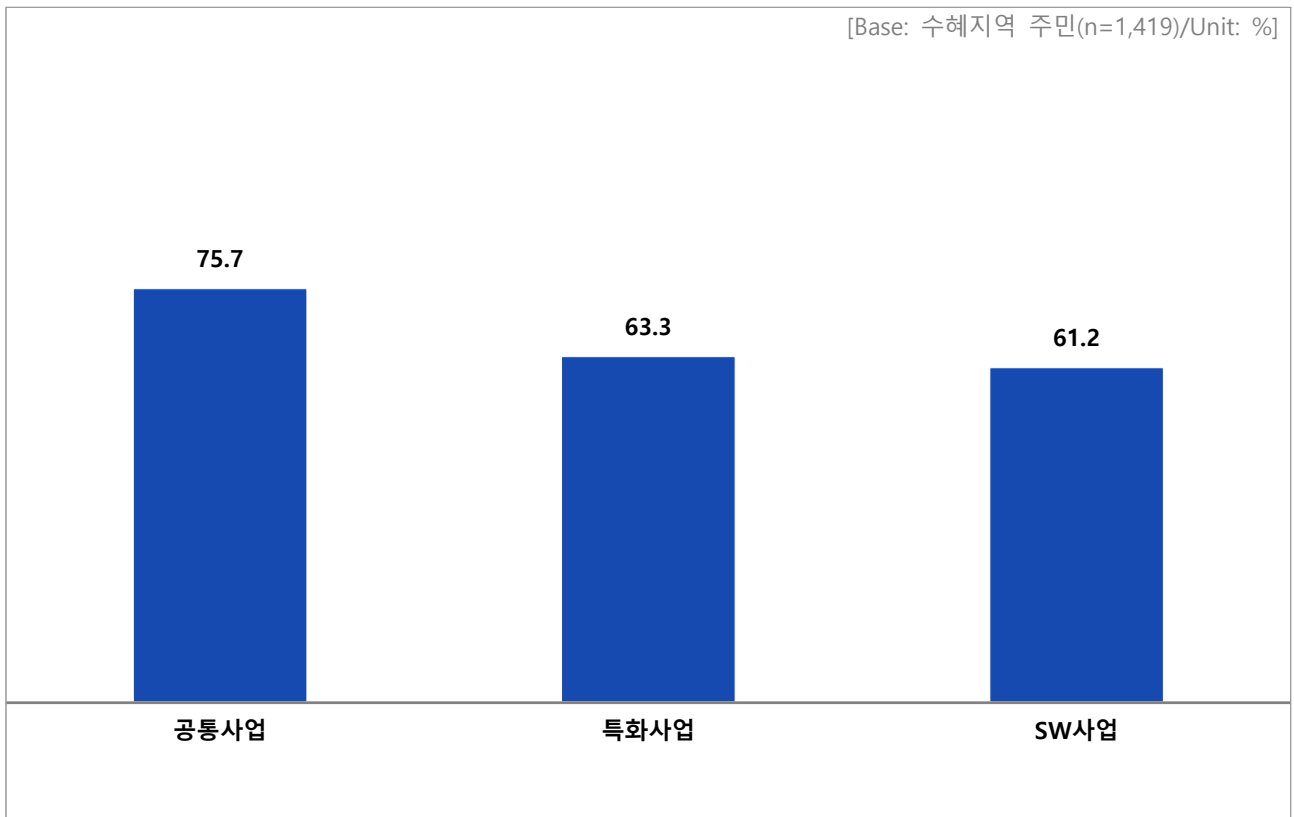
	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	3.7	8.5	32.6	33.5	21.7	12.2	32.6	55.2	3.61	65.24	
지역	부산	(29)	0.0	6.9	44.8	24.1	24.1	6.9	44.8	48.3	3.66	66.38
	인천	(51)	2.0	7.8	39.2	21.6	29.4	9.8	39.2	51.0	3.69	67.16
	울산	(11)	0.0	0.0	45.5	18.2	36.4	0.0	45.5	54.5	3.91	72.73
	경기	(38)	0.0	2.6	42.1	23.7	31.6	2.6	42.1	55.3	3.84	71.05
	강원	(53)	5.7	5.7	35.8	30.2	22.6	11.3	35.8	52.8	3.58	64.62
	충남	(129)	2.3	6.2	34.1	35.7	21.7	8.5	34.1	57.4	3.68	67.05
	전북	(112)	4.5	8.9	30.4	29.5	26.8	13.4	30.4	56.3	3.65	66.29
	전남	(520)	2.7	8.5	31.2	34.8	22.9	11.2	31.2	57.7	3.67	66.68
	경북	(112)	5.4	11.6	28.6	40.2	14.3	17.0	28.6	54.5	3.46	61.61
	경남	(286)	5.2	9.8	34.6	34.3	16.1	15.0	34.6	50.3	3.46	61.54
제주	(78)	7.7	9.0	24.4	34.6	24.4	16.7	24.4	59.0	3.59	64.74	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	3.2	7.1	30.3	35.2	24.3	10.3	30.3	59.5	3.70	67.58
	아니다	(435)	5.1	11.5	37.9	29.7	15.9	16.6	37.9	45.5	3.40	59.94
성별	남성	(1230)	4.0	8.9	32.4	33.2	21.6	12.8	32.4	54.8	3.60	64.90
	여성	(189)	2.1	5.8	34.4	35.4	22.2	7.9	34.4	57.7	3.70	67.46
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	3.83	70.83
	30대	(42)	0.0	0.0	23.8	42.9	33.3	0.0	23.8	76.2	4.10	77.38
	40대	(146)	5.5	11.0	25.3	34.2	24.0	16.4	25.3	58.2	3.60	65.07
	50대	(364)	5.2	7.7	31.3	32.1	23.6	12.9	31.3	55.8	3.61	65.32
	60세 이상	(861)	3.0	8.8	34.7	33.6	19.9	11.8	34.7	53.4	3.58	64.61

2) 사업별 기대 효과 수준

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업과 관련된 각 사업시행 방안이 어항발전 또는 인적자원 역량개발에 어느 정도 효과가 있을 것으로 생각하십니까?

- 어촌뉴딜 300사업과 관련된 각 시행 방안이 어항발전 또는 인적자원 역량 개발에 효과가 있을 것인지에 대해 '공통사업'이 응답자의 75.7%가 '효과 있음'으로 응답하여 가장 높게 나타남
- 다음으로, '특화사업'(63.3%), 'SW사업'(61.2%)의 순으로 나타남

[그림9] 사업별 기대 효과 수준('효과 있음' 응답 비율)



[표14] 사업별 기대 효과 수준_공통사업

[Unit: 명/%/점]

		사례수	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음	【효과 없음】	【보통】	【효과 있음】	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■		(1419)	1.7	3.9	18.7	39.3	36.4	5.6	18.7	75.7	4.05	76.22
지역	부산	(29)	0.0	3.4	27.6	31.0	37.9	3.4	27.6	69.0	4.03	75.86
	인천	(51)	0.0	7.8	7.8	37.3	47.1	7.8	7.8	84.3	4.24	80.88
	울산	(11)	0.0	0.0	36.4	27.3	36.4	0.0	36.4	63.6	4.00	75.00
	경기	(38)	2.6	0.0	21.1	44.7	31.6	2.6	21.1	76.3	4.03	75.66
	강원	(53)	1.9	9.4	22.6	32.1	34.0	11.3	22.6	66.0	3.87	71.70
	충남	(129)	2.3	2.3	20.2	41.9	33.3	4.7	20.2	75.2	4.02	75.39
	전북	(112)	1.8	6.3	17.9	39.3	34.8	8.0	17.9	74.1	3.99	74.78
	전남	(520)	1.5	3.3	18.7	32.7	43.8	4.8	18.7	76.5	4.14	78.51
	경북	(112)	2.7	6.3	17.0	42.9	31.3	8.9	17.0	74.1	3.94	73.44
	경남	(286)	1.7	3.5	18.5	48.6	27.6	5.2	18.5	76.2	3.97	74.21
제주	(78)	1.3	1.3	19.2	47.4	30.8	2.6	19.2	78.2	4.05	76.28	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	1.4	3.5	16.9	38.9	39.3	4.9	16.9	78.3	4.11	77.82
	아니다	(435)	2.3	4.8	23.0	40.0	29.9	7.1	23.0	69.9	3.90	72.59
성별	남성	(1230)	2.0	4.3	17.3	38.9	37.5	6.3	17.3	76.4	4.06	76.42
	여성	(189)	0.0	1.1	28.0	41.3	29.6	1.1	28.0	70.9	3.99	74.87
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	33.3	66.7	4.17	79.17
	30대	(42)	0.0	2.4	14.3	40.5	42.9	2.4	14.3	83.3	4.24	80.95
	40대	(146)	2.7	3.4	15.1	43.2	35.6	6.2	15.1	78.8	4.05	76.37
	50대	(364)	1.9	4.4	19.2	38.5	36.0	6.3	19.2	74.5	4.02	75.55
	60세 이상	(861)	1.5	3.8	19.3	39.0	36.4	5.3	19.3	75.4	4.05	76.22

[표15] 사업별 기대 효과 수준_특화사업

[Unit: 명/%/점]

		사례수	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음	【효과 없음】	【보통】	【효과 있음】	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■		(1419)	3.2	6.8	26.7	35.7	27.6	10.0	26.7	63.3	3.78	69.40
지역	부산	(29)	0.0	6.9	17.2	37.9	37.9	6.9	17.2	75.9	4.07	76.72
	인천	(51)	3.9	3.9	19.6	31.4	41.2	7.8	19.6	72.5	4.02	75.49
	울산	(11)	0.0	0.0	18.2	36.4	45.5	0.0	18.2	81.8	4.27	81.82
	경기	(38)	2.6	2.6	21.1	47.4	26.3	5.3	21.1	73.7	3.92	73.03
	강원	(53)	3.8	7.5	28.3	32.1	28.3	11.3	28.3	60.4	3.74	68.40
	충남	(129)	3.9	6.2	32.6	29.5	27.9	10.1	32.6	57.4	3.71	67.83
	전북	(112)	2.7	3.6	30.4	35.7	27.7	6.3	30.4	63.4	3.82	70.54
	전남	(520)	3.1	7.3	28.1	31.9	29.6	10.4	28.1	61.5	3.78	69.42
	경북	(112)	4.5	9.8	24.1	35.7	25.9	14.3	24.1	61.6	3.69	67.19
	경남	(286)	2.8	7.0	26.9	42.0	21.3	9.8	26.9	63.3	3.72	68.01
제주	(78)	5.1	7.7	16.7	47.4	23.1	12.8	16.7	70.5	3.76	68.91	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	2.8	5.3	25.2	36.9	29.8	8.1	25.2	66.7	3.85	71.37
	아니다	(435)	4.1	10.1	30.1	33.1	22.5	14.3	30.1	55.6	3.60	64.94
성별	남성	(1230)	3.6	7.0	25.9	35.7	27.8	10.6	25.9	63.5	3.77	69.29
	여성	(189)	1.1	5.3	31.7	36.0	25.9	6.3	31.7	61.9	3.80	70.11
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	4.33	83.33
	30대	(42)	2.4	0.0	28.6	35.7	33.3	2.4	28.6	69.0	3.98	74.40
	40대	(146)	4.1	10.3	26.0	35.6	24.0	14.4	26.0	59.6	3.65	66.27
	50대	(364)	4.7	6.6	26.6	35.2	26.9	11.3	26.6	62.1	3.73	68.27
	60세 이상	(861)	2.6	6.6	26.7	36.2	27.9	9.2	26.7	64.1	3.80	70.06

[표16] 사업별 기대 효과 수준_SW사업

[Unit: 명/%/점]

		사례수	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음	【효과 없음】	【보통】	【효과 있음】	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■		(1419)	2.8	6.8	29.2	36.2	25.0	9.6	29.2	61.2	3.74	68.46
지역	부산	(29)	0.0	3.4	17.2	48.3	31.0	3.4	17.2	79.3	4.07	76.72
	인천	(51)	2.0	3.9	23.5	37.3	33.3	5.9	23.5	70.6	3.96	74.02
	울산	(11)	0.0	0.0	36.4	18.2	45.5	0.0	36.4	63.6	4.09	77.27
	경기	(38)	2.6	0.0	26.3	36.8	34.2	2.6	26.3	71.1	4.00	75.00
	강원	(53)	1.9	7.5	32.1	32.1	26.4	9.4	32.1	58.5	3.74	68.40
	충남	(129)	3.1	4.7	29.5	34.9	27.9	7.8	29.5	62.8	3.80	69.96
	전북	(112)	2.7	8.0	31.3	34.8	23.2	10.7	31.3	58.0	3.68	66.96
	전남	(520)	2.7	6.2	31.0	32.9	27.3	8.8	31.0	60.2	3.76	68.99
	경북	(112)	4.5	6.3	29.5	33.9	25.9	10.7	29.5	59.8	3.71	67.63
	경남	(286)	2.8	10.1	28.7	40.6	17.8	12.9	28.7	58.4	3.60	65.12
제주	(78)	3.8	7.7	21.8	50.0	16.7	11.5	21.8	66.7	3.68	66.99	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	2.0	6.2	26.6	38.6	26.5	8.2	26.6	65.1	3.81	70.35
	아니다	(435)	4.6	8.0	34.9	30.8	21.6	12.6	34.9	52.4	3.57	64.20
성별	남성	(1230)	3.0	7.2	28.3	36.3	25.2	10.2	28.3	61.5	3.74	68.39
	여성	(189)	1.6	4.2	34.9	35.4	23.8	5.8	34.9	59.3	3.76	68.92
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	4.33	83.33
	30대	(42)	0.0	0.0	26.2	40.5	33.3	0.0	26.2	73.8	4.07	76.79
	40대	(146)	4.8	8.9	23.3	39.7	23.3	13.7	23.3	63.0	3.68	66.95
	50대	(364)	3.6	7.1	29.4	34.1	25.8	10.7	29.4	59.9	3.71	67.86
	60세 이상	(861)	2.3	6.6	30.2	36.6	24.3	8.9	30.2	60.9	3.74	68.47

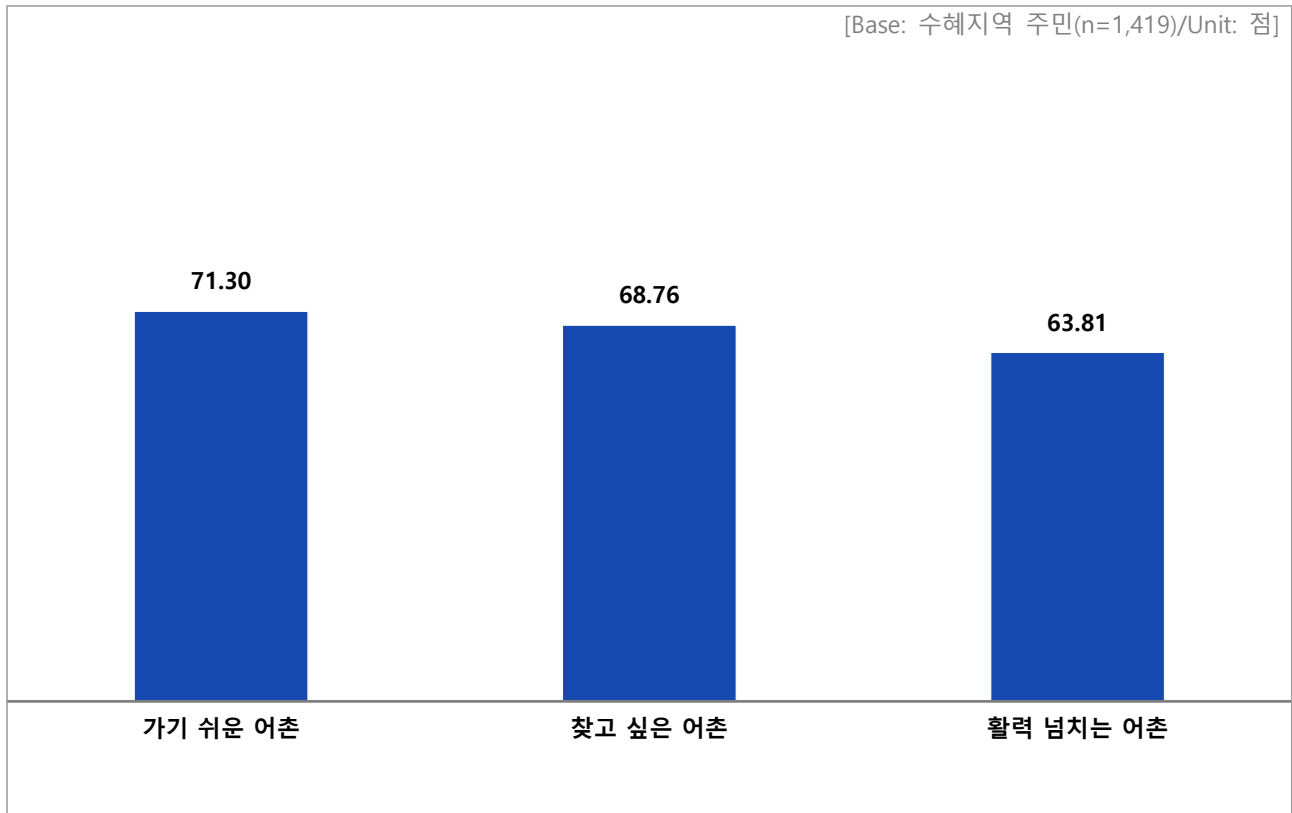
5. 어촌뉴딜 300사업의 효과성

1) 사업 목표 만족도

Q. 귀하께서는 각각의 어촌뉴딜 300사업 목표와 관련하여 어느 정도 만족하십니까?

- 사업 목표에 대한 만족도는 100점 환산 평균 기준으로 '가기 쉬운 어촌'이 71.30점으로 가장 높음
- 다음으로, '찾고 싶은 어촌'(68.76점), '활력 넘치는 어촌'(63.81점)의 순으로 나타남

[그림10] 사업 목표 만족도(100점 환산 평균)



[표17] 사업 목표 만족도_가기 쉬운 어촌

[Unit: 명%/점]

	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	1.7	4.6	27.9	38.5	27.3	6.3	27.9	65.8	3.85	71.30	
지역	부산	(29)	0.0	3.4	34.5	27.6	34.5	3.4	34.5	62.1	3.93	73.28
	인천	(51)	5.9	3.9	17.6	33.3	39.2	9.8	17.6	72.5	3.96	74.02
	울산	(11)	0.0	0.0	18.2	45.5	36.4	0.0	18.2	81.8	4.18	79.55
	경기	(38)	0.0	7.9	21.1	31.6	39.5	7.9	21.1	71.1	4.03	75.66
	강원	(53)	3.8	1.9	34.0	22.6	37.7	5.7	34.0	60.4	3.89	72.17
	충남	(129)	1.6	3.1	31.0	37.2	27.1	4.7	31.0	64.3	3.85	71.32
	전북	(112)	2.7	6.3	29.5	32.1	29.5	8.9	29.5	61.6	3.79	69.87
	전남	(520)	1.2	4.8	27.1	36.9	30.0	6.0	27.1	66.9	3.90	72.45
	경북	(112)	3.6	4.5	27.7	42.0	22.3	8.0	27.7	64.3	3.75	68.75
	경남	(286)	1.0	4.5	29.7	46.5	18.2	5.6	29.7	64.7	3.76	69.06
제주	(78)	1.3	5.1	24.4	46.2	23.1	6.4	24.4	69.2	3.85	71.15	
협업체 구성원 여부	그렇다	(984)	1.5	3.8	25.4	40.4	28.9	5.3	25.4	69.3	3.91	72.84
	아니다	(435)	2.1	6.4	33.6	34.0	23.9	8.5	33.6	57.9	3.71	67.82
성별	남성	(1230)	1.9	4.5	27.4	38.3	28.0	6.3	27.4	66.3	3.86	71.50
	여성	(189)	0.5	5.3	31.2	39.7	23.3	5.8	31.2	63.0	3.80	69.97
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	16.7	16.7	66.7	0.0	16.7	83.3	4.50	87.50
	30대	(42)	0.0	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	16.7	83.3	4.17	79.17
	40대	(146)	3.4	7.5	24.0	40.4	24.7	11.0	24.0	65.1	3.75	68.84
	50대	(364)	2.5	4.4	29.1	38.5	25.5	6.9	29.1	64.0	3.80	70.05
	60세 이상	(861)	1.2	4.4	28.7	37.7	28.0	5.6	28.7	65.7	3.87	71.75

[표18] 사업 목표 만족도_찾고 싶은 어촌

[Unit: 명/%/점]

	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	2.5	7.2	28.4	36.4	25.4	9.7	28.4	61.9	3.75	68.76	
지역	부산	(29)	3.4	6.9	31.0	27.6	31.0	10.3	31.0	58.6	3.76	68.97
	인천	(51)	2.0	3.9	25.5	37.3	31.4	5.9	25.5	68.6	3.92	73.04
	울산	(11)	0.0	0.0	9.1	63.6	27.3	0.0	9.1	90.9	4.18	79.55
	경기	(38)	0.0	2.6	31.6	31.6	34.2	2.6	31.6	65.8	3.97	74.34
	강원	(53)	3.8	7.5	28.3	26.4	34.0	11.3	28.3	60.4	3.79	69.81
	충남	(129)	1.6	7.8	34.1	24.8	31.8	9.3	34.1	56.6	3.78	69.38
	전북	(112)	1.8	7.1	38.4	33.0	19.6	8.9	38.4	52.7	3.62	65.40
	전남	(520)	3.8	7.5	28.7	35.8	24.2	11.3	28.7	60.0	3.69	67.26
	경북	(112)	3.6	7.1	20.5	37.5	31.3	10.7	20.5	68.8	3.86	71.43
	경남	(286)	1.0	8.7	27.6	42.0	20.6	9.8	27.6	62.6	3.72	68.09
제주	(78)	1.3	3.8	19.2	51.3	24.4	5.1	19.2	75.6	3.94	73.40	
협업체 구성원 여부	그렇다	(984)	2.0	6.4	27.6	37.4	26.5	8.4	27.6	63.9	3.80	69.99
	아니다	(435)	3.7	9.0	30.1	34.3	23.0	12.6	30.1	57.2	3.64	65.98
성별	남성	(1230)	2.6	7.3	28.0	36.3	25.9	9.9	28.0	62.1	3.75	68.86
	여성	(189)	2.1	6.3	31.2	37.6	22.8	8.5	31.2	60.3	3.72	68.12
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	0.0	16.7	83.3	4.33	83.33
	30대	(42)	0.0	2.4	21.4	42.9	33.3	2.4	21.4	76.2	4.07	76.79
	40대	(146)	5.5	7.5	26.7	38.4	21.9	13.0	26.7	60.3	3.64	65.92
	50대	(364)	3.6	5.2	31.3	35.2	24.7	8.8	31.3	59.9	3.72	68.06
	60세 이상	(861)	1.7	8.2	27.9	36.4	25.8	10.0	27.9	62.1	3.76	69.05

[표19] 사업 목표 만족도_활력 넘치는 어촌

[Unit: 명%/점]

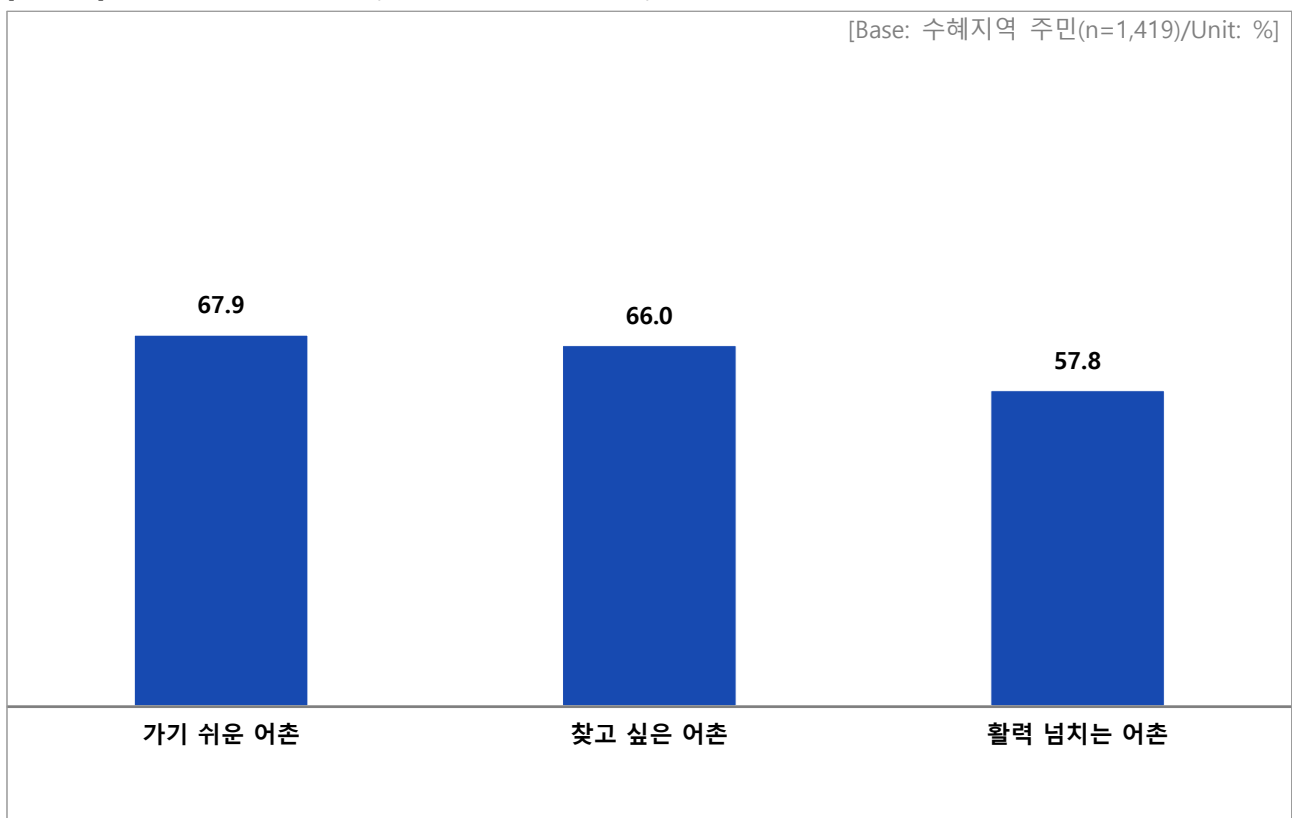
	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	4.2	11.1	31.4	31.7	21.6	15.4	31.4	53.3	3.55	63.81	
지역	부산	(29)	3.4	6.9	34.5	20.7	34.5	10.3	34.5	55.2	3.76	68.97
	인천	(51)	2.0	9.8	31.4	27.5	29.4	11.8	31.4	56.9	3.73	68.14
	울산	(11)	0.0	0.0	0.0	45.5	54.5	0.0	0.0	100.0	4.55	88.64
	경기	(38)	0.0	5.3	28.9	31.6	34.2	5.3	28.9	65.8	3.95	73.68
	강원	(53)	3.8	11.3	30.2	24.5	30.2	15.1	30.2	54.7	3.66	66.51
	충남	(129)	4.7	14.7	28.7	27.1	24.8	19.4	28.7	51.9	3.53	63.18
	전북	(112)	5.4	9.8	39.3	27.7	17.9	15.2	39.3	45.5	3.43	60.71
	전남	(520)	4.6	10.6	31.3	32.7	20.8	15.2	31.3	53.5	3.54	63.61
	경북	(112)	7.1	8.9	31.3	35.7	17.0	16.1	31.3	52.7	3.46	61.61
	경남	(286)	2.8	14.3	32.5	32.5	17.8	17.1	32.5	50.3	3.48	62.06
제주	(78)	5.1	9.0	25.6	39.7	20.5	14.1	25.6	60.3	3.62	65.38	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	2.9	10.7	30.9	32.3	23.2	13.6	30.9	55.5	3.62	65.52
	아니다	(435)	7.1	12.2	32.4	30.3	17.9	19.3	32.4	48.3	3.40	59.94
성별	남성	(1230)	4.3	11.6	30.8	31.5	21.7	15.9	30.8	53.3	3.55	63.68
	여성	(189)	3.7	7.9	34.9	32.8	20.6	11.6	34.9	53.4	3.59	64.68
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	3.83	70.83
	30대	(42)	2.4	4.8	21.4	40.5	31.0	7.1	21.4	71.4	3.93	73.21
	40대	(146)	8.9	11.0	29.5	30.8	19.9	19.9	29.5	50.7	3.42	60.45
	50대	(364)	5.5	9.9	29.1	32.1	23.4	15.4	29.1	55.5	3.58	64.49
	60세 이상	(861)	3.0	12.1	33.0	31.4	20.6	15.1	33.0	51.9	3.54	63.59

2) 목표 달성 기대 효과

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 추진을 통한 각각의 사업 목표 달성에 대해 어느 정도 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

- 어촌뉴딜 300사업을 통한 각 사업 목표 달성 효과가 있는지에 대해 '가기 쉬운 어촌'(67.9%), '찾고 싶은 어촌'(66.0%)은 65.0% 이상의 응답자가 '효과 있음'으로 응답했으나, '활력 넘치는 어촌'은 57.8%로 나타남

[그림11] 목표 달성 기대 효과('효과 있음' 응답 비율)



[표20] 목표 달성 기대 효과_가기 쉬운 어촌

[Unit: 명/%/점]

		사례수	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음	【효과 없음】	【보통】	【효과 있음】	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■		(1419)	1.8	5.7	24.5	39.0	28.9	7.5	24.5	67.9	3.87	71.86
지역	부산	(29)	0.0	10.3	37.9	17.2	34.5	10.3	37.9	51.7	3.76	68.97
	인천	(51)	3.9	3.9	27.5	29.4	35.3	7.8	27.5	64.7	3.88	72.06
	울산	(11)	0.0	0.0	36.4	36.4	27.3	0.0	36.4	63.6	3.91	72.73
	경기	(38)	0.0	5.3	23.7	28.9	42.1	5.3	23.7	71.1	4.08	76.97
	강원	(53)	1.9	7.5	34.0	26.4	30.2	9.4	34.0	56.6	3.75	68.87
	충남	(129)	0.8	9.3	25.6	37.2	27.1	10.1	25.6	64.3	3.81	70.16
	전북	(112)	1.8	3.6	23.2	42.9	28.6	5.4	23.2	71.4	3.93	73.21
	전남	(520)	2.7	5.2	22.5	39.6	30.0	7.9	22.5	69.6	3.89	72.26
	경북	(112)	2.7	5.4	21.4	40.2	30.4	8.0	21.4	70.5	3.90	72.54
	경남	(286)	0.7	7.0	25.5	41.3	25.5	7.7	25.5	66.8	3.84	70.98
제주	(78)	1.3	1.3	24.4	51.3	21.8	2.6	24.4	73.1	3.91	72.76	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	1.6	5.0	21.3	40.5	31.5	6.6	21.3	72.1	3.95	73.83
	아니다	(435)	2.3	7.4	31.7	35.6	23.0	9.7	31.7	58.6	3.70	67.41
성별	남성	(1230)	2.0	5.5	24.3	38.6	29.5	7.6	24.3	68.1	3.88	72.01
	여성	(189)	0.5	6.9	25.9	41.8	24.9	7.4	25.9	66.7	3.84	70.90
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	4.33	83.33
	30대	(42)	0.0	2.4	21.4	42.9	33.3	2.4	21.4	76.2	4.07	76.79
	40대	(146)	3.4	6.2	22.6	43.2	24.7	9.6	22.6	67.8	3.79	69.86
	50대	(364)	3.6	4.7	25.5	37.9	28.3	8.2	25.5	66.2	3.83	70.67
	60세 이상	(861)	0.9	6.3	24.5	38.9	29.4	7.2	24.5	68.3	3.90	72.39

[표21] 목표 달성 기대 효과_찾고 싶은 어촌

[Unit: 명/%/점]

		사례수	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음	【효과 없음】	【보통】	【효과 있음】	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■		(1419)	2.0	7.0	24.9	37.9	28.1	9.0	24.9	66.0	3.83	70.79
지역	부산	(29)	3.4	3.4	27.6	37.9	27.6	6.9	27.6	65.5	3.83	70.69
	인천	(51)	3.9	3.9	29.4	25.5	37.3	7.8	29.4	62.7	3.88	72.06
	울산	(11)	0.0	0.0	27.3	36.4	36.4	0.0	27.3	72.7	4.09	77.27
	경기	(38)	0.0	5.3	18.4	42.1	34.2	5.3	18.4	76.3	4.05	76.32
	강원	(53)	0.0	5.7	26.4	34.0	34.0	5.7	26.4	67.9	3.96	74.06
	충남	(129)	1.6	9.3	22.5	33.3	33.3	10.9	22.5	66.7	3.88	71.90
	전북	(112)	2.7	6.3	24.1	38.4	28.6	8.9	24.1	67.0	3.84	70.98
	전남	(520)	2.3	7.7	27.7	35.6	26.7	10.0	27.7	62.3	3.77	69.18
	경북	(112)	3.6	7.1	18.8	35.7	34.8	10.7	18.8	70.5	3.91	72.77
	경남	(286)	1.4	7.0	24.5	44.1	23.1	8.4	24.5	67.1	3.80	70.10
제주	(78)	0.0	6.4	20.5	50.0	23.1	6.4	20.5	73.1	3.90	72.44	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	1.5	6.2	24.1	38.6	29.6	7.7	24.1	68.2	3.89	72.13
	아니다	(435)	3.0	9.0	26.9	36.3	24.8	12.0	26.9	61.1	3.71	67.76
성별	남성	(1230)	2.1	7.1	24.4	37.5	28.9	9.2	24.4	66.4	3.84	71.02
	여성	(189)	1.1	6.9	28.6	40.7	22.8	7.9	28.6	63.5	3.77	69.31
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	33.3	66.7	4.17	79.17
	30대	(42)	0.0	0.0	21.4	45.2	33.3	0.0	21.4	78.6	4.12	77.98
	40대	(146)	3.4	9.6	19.2	43.2	24.7	13.0	19.2	67.8	3.76	69.01
	50대	(364)	3.3	5.2	29.7	35.4	26.4	8.5	29.7	61.8	3.76	69.09
	60세 이상	(861)	1.3	7.8	24.0	37.9	29.0	9.1	24.0	66.9	3.86	71.40

[표22] 목표 달성 기대 효과_활력 넘치는 어촌

[Unit: 명%/점]

		사례수	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음	【효과 없음】	【보통】	【효과 있음】	[5점 평균]	[100점 환산 평균]
■ 전체 ■		(1419)	4.3	9.0	28.9	33.5	24.3	13.3	28.9	57.8	3.64	66.12
지역	부산	(29)	3.4	6.9	41.4	17.2	31.0	10.3	41.4	48.3	3.66	66.38
	인천	(51)	3.9	9.8	23.5	29.4	33.3	13.7	23.5	62.7	3.78	69.61
	울산	(11)	0.0	0.0	18.2	45.5	36.4	0.0	18.2	81.8	4.18	79.55
	경기	(38)	0.0	5.3	26.3	34.2	34.2	5.3	26.3	68.4	3.97	74.34
	강원	(53)	5.7	5.7	28.3	26.4	34.0	11.3	28.3	60.4	3.77	69.34
	충남	(129)	3.1	10.9	27.9	30.2	27.9	14.0	27.9	58.1	3.69	67.25
	전북	(112)	5.4	5.4	33.9	31.3	24.1	10.7	33.9	55.4	3.63	65.85
	전남	(520)	5.0	8.5	30.4	33.1	23.1	13.5	30.4	56.2	3.61	65.19
	경북	(112)	7.1	12.5	22.3	37.5	20.5	19.6	22.3	58.0	3.52	62.95
	경남	(286)	2.8	10.8	29.7	36.4	20.3	13.6	29.7	56.6	3.60	65.12
제주	(78)	3.8	9.0	21.8	39.7	25.6	12.8	21.8	65.4	3.74	68.59	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	3.4	8.8	27.0	33.7	27.0	12.2	27.0	60.8	3.72	68.06
	아니다	(435)	6.4	9.4	33.1	32.9	18.2	15.9	33.1	51.0	3.47	61.72
성별	남성	(1230)	4.4	9.1	28.8	32.8	25.0	13.5	28.8	57.7	3.65	66.20
	여성	(189)	3.7	8.5	29.6	38.1	20.1	12.2	29.6	58.2	3.62	65.61
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	33.3	16.7	50.0	0.0	33.3	66.7	4.17	79.17
	30대	(42)	2.4	0.0	31.0	35.7	31.0	2.4	31.0	66.7	3.93	73.21
	40대	(146)	6.2	8.9	26.0	35.6	23.3	15.1	26.0	58.9	3.61	65.24
	50대	(364)	6.3	6.9	28.6	31.6	26.6	13.2	28.6	58.2	3.65	66.35
	60세 이상	(861)	3.3	10.5	29.4	33.9	23.0	13.7	29.4	56.9	3.63	65.74

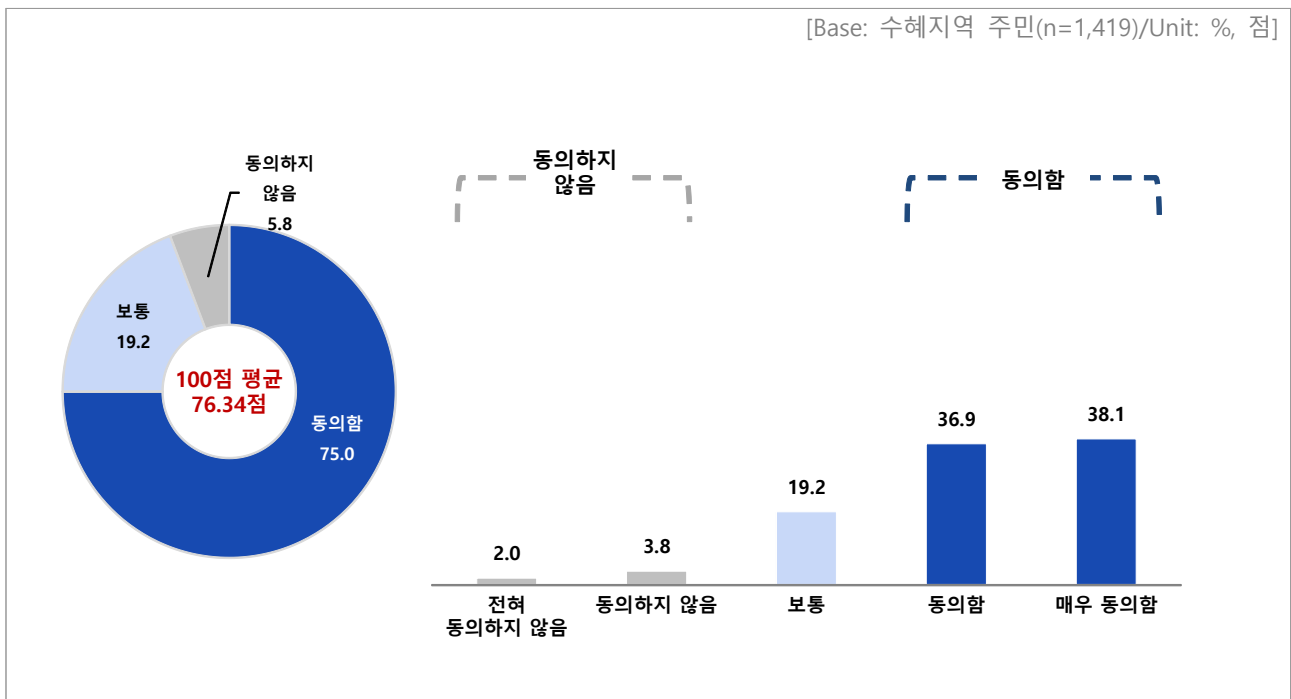
6. 어촌뉴딜 300사업의 지속가능성

1) 사업 이후 유익한 결과 기대 수준

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 완료 이후에 해당 마을에 유익한 결과가 나타날 것이라고 생각하십니까?

- 어촌뉴딜 300사업 이후 유익한 결과가 나타날 것인지에 대해 '동의함'이 75.0%로 '동의하지 않음' 5.8%보다 상대적으로 높음
- 응답자 특성별로 인천, 경기, 전북 지역, 협의회 구성원인 경우 상대적으로 기대 수준이 높게 나타남

[그림12] 사업 이후 유익한 결과 기대 수준



[표23] 사업 이후 유익할 결과 기대 수준

[Unit: 명/%/점]

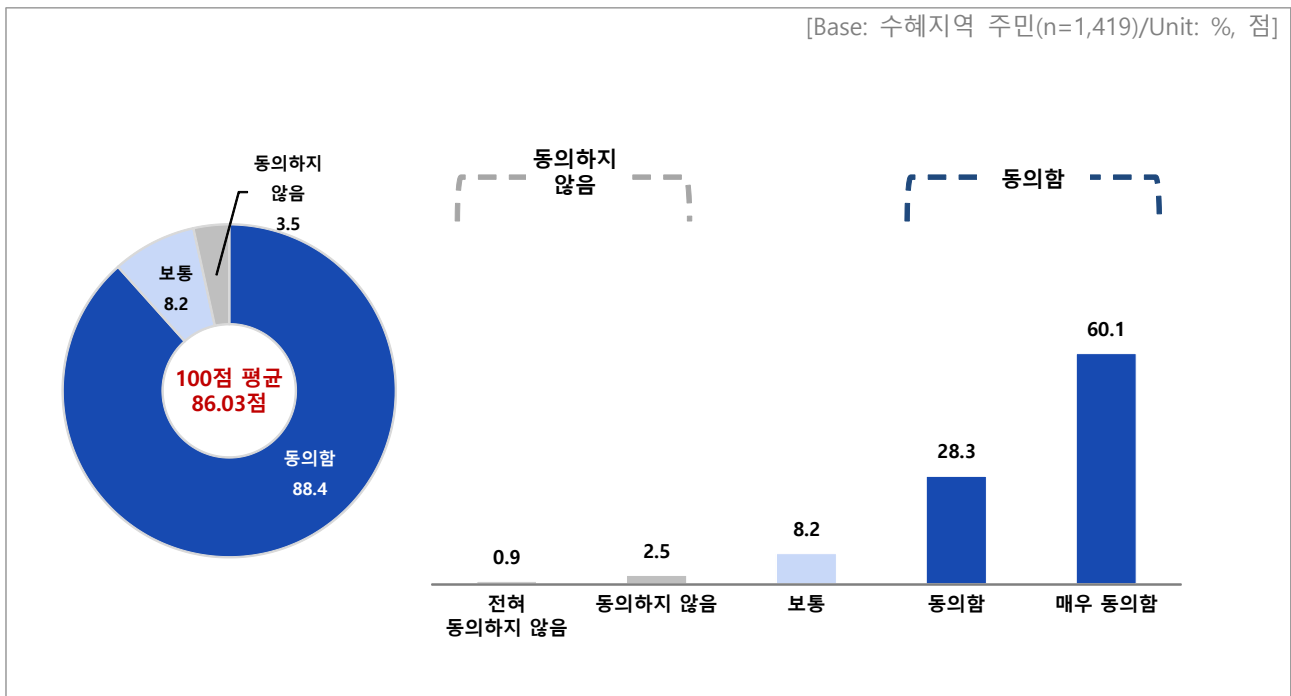
	사례수	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	【동의 하지 없음】	【보통】	【동의함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	2.0	3.8	19.2	36.9	38.1	5.8	19.2	75.0	4.05	76.34	
지역	부산	(29)	0.0	0.0	27.6	41.4	31.0	0.0	27.6	72.4	4.03	75.86
	인천	(51)	0.0	5.9	17.6	31.4	45.1	5.9	17.6	76.5	4.16	78.92
	울산	(11)	0.0	0.0	18.2	45.5	36.4	0.0	18.2	81.8	4.18	79.55
	경기	(38)	0.0	2.6	15.8	47.4	34.2	2.6	15.8	81.6	4.13	78.29
	강원	(53)	1.9	3.8	18.9	41.5	34.0	5.7	18.9	75.5	4.02	75.47
	충남	(129)	1.6	4.7	23.3	27.9	42.6	6.2	23.3	70.5	4.05	76.36
	전북	(112)	1.8	4.5	14.3	36.6	42.9	6.3	14.3	79.5	4.14	78.57
	전남	(520)	1.5	3.7	19.2	36.2	39.4	5.2	19.2	75.6	4.08	77.07
	경북	(112)	4.5	4.5	16.1	34.8	40.2	8.9	16.1	75.0	4.02	75.45
	경남	(286)	2.8	3.1	21.7	39.9	32.5	5.9	21.7	72.4	3.96	74.04
제주	(78)	2.6	5.1	15.4	41.0	35.9	7.7	15.4	76.9	4.03	75.64	
협업체 구성원 여부	그렇다	(984)	1.5	2.8	18.2	36.1	41.4	4.4	18.2	77.4	4.13	78.23
	아니다	(435)	3.0	6.0	21.6	38.6	30.8	9.0	21.6	69.4	3.88	72.07
성별	남성	(1230)	2.1	4.2	17.9	37.2	38.5	6.3	17.9	75.8	4.06	76.46
	여성	(189)	1.1	1.1	28.0	34.4	35.4	2.1	28.0	69.8	4.02	75.53
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	4.67	91.67
	30대	(42)	0.0	0.0	11.9	42.9	45.2	0.0	11.9	88.1	4.33	83.33
	40대	(146)	4.8	6.2	15.1	30.8	43.2	11.0	15.1	74.0	4.01	75.34
	50대	(364)	3.0	3.3	19.2	33.0	41.5	6.3	19.2	74.5	4.07	76.65
	60세 이상	(861)	1.2	3.8	20.4	39.3	35.3	5.0	20.4	74.6	4.04	75.93

2) 사업 이후 지속적 개발사업 필요성

Q. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 완료 이후에도 지속적인 개발사업이 필요하다고 생각하십니까?

- 어촌뉴딜 300사업 완료 이후 지속적인 개발사업이 필요한지에 대해 '동의함' 88.4%, '동의하지 않음' 3.5%로 대부분의 응답자가 필요성을 느끼는 것으로 나타남
- 응답자 특성별로 인천 지역, 협의회 구성원인 경우 상대적으로 필요성을 높게 평가함

[그림13] 사업 이후 지속적 개발사업 필요성



[표24] 사업 이후 지속적 개발 필요성

[Unit: 명%/점]

	사례수	전혀 동의 하지 않음	동의 하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	【동의 하지 없음】	【보통】	【동의함】	[5점 평균]	[100점 환산 평균]	
■ 전체 ■	(1419)	0.9	2.5	8.2	28.3	60.1	3.5	8.2	88.4	4.44	86.03	
지역	부산	(29)	0.0	0.0	20.7	41.4	37.9	0.0	20.7	79.3	4.17	79.31
	인천	(51)	2.0	2.0	0.0	27.5	68.6	3.9	0.0	96.1	4.59	89.71
	울산	(11)	0.0	0.0	27.3	9.1	63.6	0.0	27.3	72.7	4.36	84.09
	경기	(38)	0.0	2.6	10.5	26.3	60.5	2.6	10.5	86.8	4.45	86.18
	강원	(53)	1.9	5.7	7.5	30.2	54.7	7.5	7.5	84.9	4.30	82.55
	충남	(129)	1.6	2.3	7.8	22.5	65.9	3.9	7.8	88.4	4.49	87.21
	전북	(112)	0.9	2.7	6.3	24.1	66.1	3.6	6.3	90.2	4.52	87.95
	전남	(520)	0.4	1.9	6.7	27.7	63.3	2.3	6.7	91.0	4.52	87.88
	경북	(112)	0.9	2.7	8.9	27.7	59.8	3.6	8.9	87.5	4.43	85.71
	경남	(286)	1.0	3.5	10.5	32.2	52.8	4.5	10.5	85.0	4.32	83.04
제주	(78)	2.6	2.6	9.0	32.1	53.8	5.1	9.0	85.9	4.32	83.01	
협약체 구성원 여부	그렇다	(984)	0.8	2.1	5.9	25.5	65.7	2.9	5.9	91.2	4.53	88.26
	아니다	(435)	1.1	3.4	13.3	34.5	47.6	4.6	13.3	82.1	4.24	80.98
성별	남성	(1230)	1.1	2.8	7.6	27.6	60.8	3.9	7.6	88.5	4.44	86.08
	여성	(189)	0.0	0.5	11.6	32.3	55.6	0.5	11.6	87.8	4.43	85.71
연령별	20대	(6)	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	4.50	87.50
	30대	(42)	0.0	0.0	2.4	35.7	61.9	0.0	2.4	97.6	4.60	89.88
	40대	(146)	1.4	2.1	7.5	26.7	62.3	3.4	7.5	89.0	4.47	86.64
	50대	(364)	1.9	2.2	8.8	23.4	63.7	4.1	8.8	87.1	4.45	86.20
	60세 이상	(861)	0.5	2.9	8.4	30.1	58.2	3.4	8.4	88.3	4.43	85.66

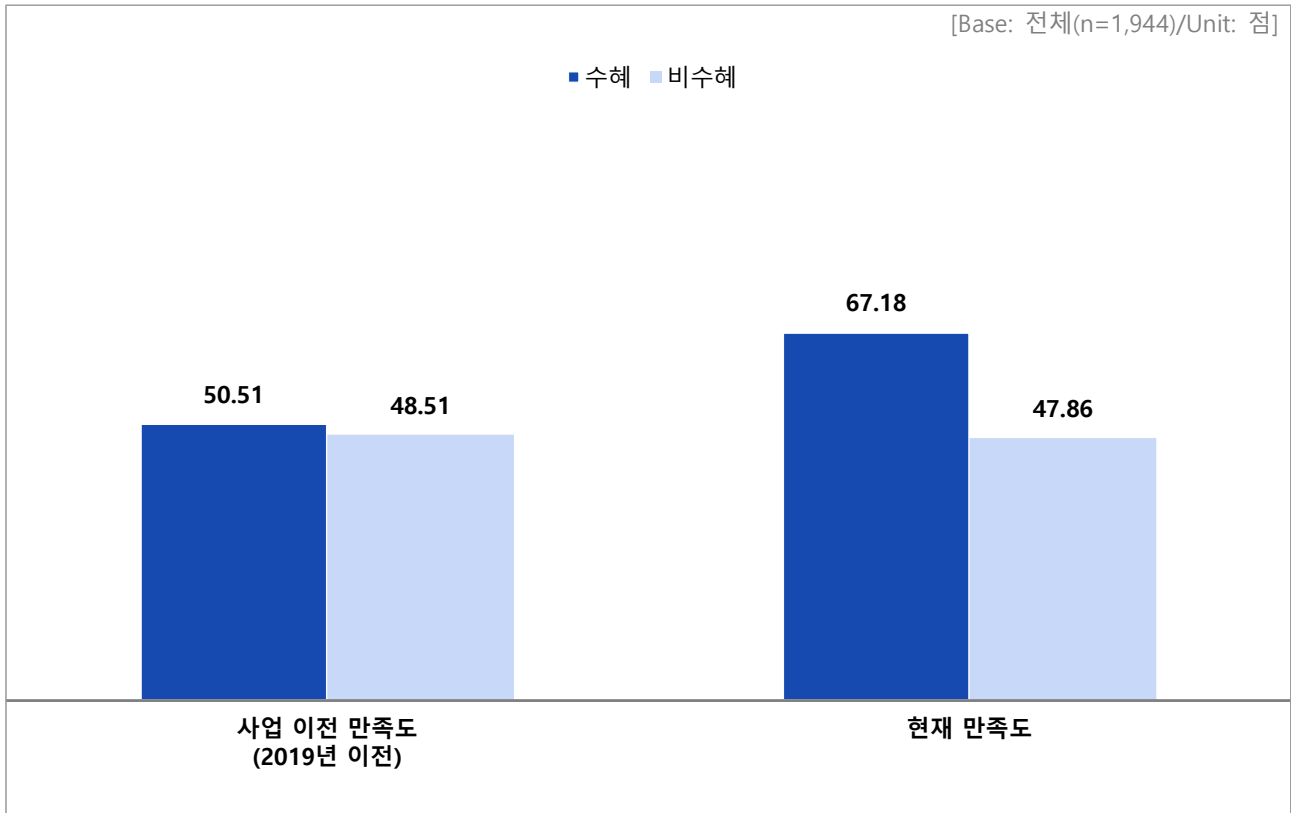
7. 어촌 생활여건 전반에 대한 만족도

1) 사업 이전(2019년) 및 현재 어촌생활 만족도

Q. (수혜지역 거주자만) 귀하께서는 어촌뉴딜 사업이 시행되기 이전(2019년)의 어촌지역의 생활 전반에 대해 어느 정도 만족하셨습니다?
 Q. (비수혜지역 거주자만) 귀하께서는 2019년 이전 어촌지역의 생활 전반에 대해 어느 정도 만족하셨습니다?

- 사업 이전(2019년 이전) 어촌 생활 만족도는 100점 환산 평균 기준 수혜지역 50.51점, 비수혜지역 48.51점으로 나타남
- 현재 기준으로 어촌 생활 만족도는 수혜지역 67.18점, 비수혜지역 47.86점으로 나타나 수혜지역의 경우 사업 시행 이전 대비 만족도가 큰 폭으로 상승한 반면, 비수혜지역은 다소 감소한 것으로 나타남

[그림14] 사업 이전 및 현재 어촌생활 만족도(100점 환산 평균)



*사업 이전 만족도는 '무응답'을 제외하고 점수를 산출함

[표25] 사업 이전 어촌생활 만족도(수혜지역)

[Unit: 명/%/점]

	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	무응답	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(1419)	3.5	12.5	28.8	13.1	3.9	38.1	16.1	28.8	17.0	3.02	50.51	
지역	부산	(29)	3.4	13.8	41.4	10.3	3.4	27.6	17.2	41.4	13.8	2.95	48.81
	인천	(51)	5.9	7.8	33.3	13.7	5.9	33.3	13.7	33.3	19.6	3.09	52.21
	울산	(11)	0.0	9.1	63.6	0.0	0.0	27.3	9.1	63.6	0.0	2.88	46.88
	경기	(38)	0.0	13.2	21.1	7.9	2.6	55.3	13.2	21.1	10.5	3.00	50.00
	강원	(53)	9.4	11.3	32.1	11.3	3.8	32.1	20.8	32.1	15.1	2.83	45.83
	충남	(129)	3.9	15.5	25.6	10.9	7.8	36.4	19.4	25.6	18.6	3.05	51.22
	전북	(112)	7.1	7.1	34.8	11.6	4.5	34.8	14.3	34.8	16.1	2.99	49.66
	전남	(520)	2.7	14.2	28.8	12.3	3.7	38.3	16.9	28.8	16.0	3.00	50.00
	경북	(112)	6.3	12.5	25.0	18.8	0.9	36.6	18.8	25.0	19.6	2.93	48.24
	경남	(286)	2.1	10.8	26.9	17.1	3.8	39.2	12.9	26.9	21.0	3.16	54.02
제주	(78)	1.3	14.1	26.9	7.7	2.6	47.4	15.4	26.9	10.3	2.93	48.17	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	3.8	13.2	28.9	13.0	4.6	36.6	17.0	28.9	17.6	3.02	50.56
	아니다	(435)	3.0	11.0	28.7	13.3	2.3	41.6	14.0	28.7	15.6	3.02	50.39
성별	남성	(1230)	3.9	12.7	28.6	13.0	3.7	38.0	16.6	28.6	16.7	3.00	50.00
	여성	(189)	1.1	11.6	30.2	13.8	4.8	38.6	12.7	30.2	18.5	3.16	53.88
연령별	20대	(6)	0.0	16.7	33.3	33.3	0.0	16.7	16.7	33.3	33.3	3.20	55.00
	30대	(42)	2.4	14.3	23.8	7.1	2.4	50.0	16.7	23.8	9.5	2.86	46.43
	40대	(146)	2.7	10.3	29.5	9.6	4.8	43.2	13.0	29.5	14.4	3.06	51.51
	50대	(364)	2.5	11.8	29.1	12.4	4.7	39.6	14.3	29.1	17.0	3.08	52.05
	60세 이상	(861)	4.2	13.1	28.8	14.2	3.5	36.2	17.3	28.8	17.7	2.99	49.86

[표26] 2019년 이전 어촌생활 만족도(비수혜 지역)

[Unit: 명/%/점]

	사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	무응답	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】	
■ 전체 ■	(525)	5.9	15.2	40.0	15.4	3.4	20.0	21.1	40.0	18.9	2.94	48.51	
지역	부산	(2)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	3.00	50.00
	인천	(9)	11.1	0.0	22.2	0.0	0.0	66.7	11.1	22.2	0.0	2.33	33.33
	울산	(5)	0.0	0.0	60.0	20.0	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	3.25	56.25
	경기	(1)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	2.00	25.00
	강원	(13)	7.7	23.1	38.5	15.4	0.0	15.4	30.8	38.5	15.4	2.73	43.18
	충남	(62)	4.8	12.9	41.9	24.2	3.2	12.9	17.7	41.9	27.4	3.09	52.31
	전북	(24)	0.0	20.8	29.2	20.8	4.2	25.0	20.8	29.2	25.0	3.11	52.78
	전남	(174)	8.0	14.9	42.5	17.2	4.6	12.6	23.0	42.5	21.8	2.95	48.68
	경북	(22)	0.0	4.5	45.5	13.6	4.5	31.8	4.5	45.5	18.2	3.27	56.67
	경남	(165)	5.5	15.8	40.6	12.7	2.4	23.0	21.2	40.6	15.2	2.88	47.05
제주	(48)	6.3	18.8	33.3	6.3	4.2	31.3	25.0	33.3	10.4	2.76	43.94	
성별	남성	(445)	6.5	15.5	39.8	14.8	3.1	20.2	22.0	39.8	18.0	2.91	47.68
	여성	(80)	2.5	13.8	41.3	18.8	5.0	18.8	16.3	41.3	23.8	3.12	53.08
연령별	20대	(5)	0.0	20.0	0.0	20.0	40.0	20.0	20.0	0.0	60.0	4.00	75.00
	30대	(14)	14.3	21.4	35.7	7.1	0.0	21.4	35.7	35.7	7.1	2.45	36.36
	40대	(49)	4.1	14.3	28.6	12.2	4.1	36.7	18.4	28.6	16.3	2.97	49.19
	50대	(111)	8.1	8.1	36.0	18.0	5.4	24.3	16.2	36.0	23.4	3.06	51.49
	60세 이상	(346)	5.2	17.3	43.6	15.3	2.3	16.2	22.5	43.6	17.6	2.91	47.67

[표27] 현재 어촌생활 만족도

[Unit: 명%/점]

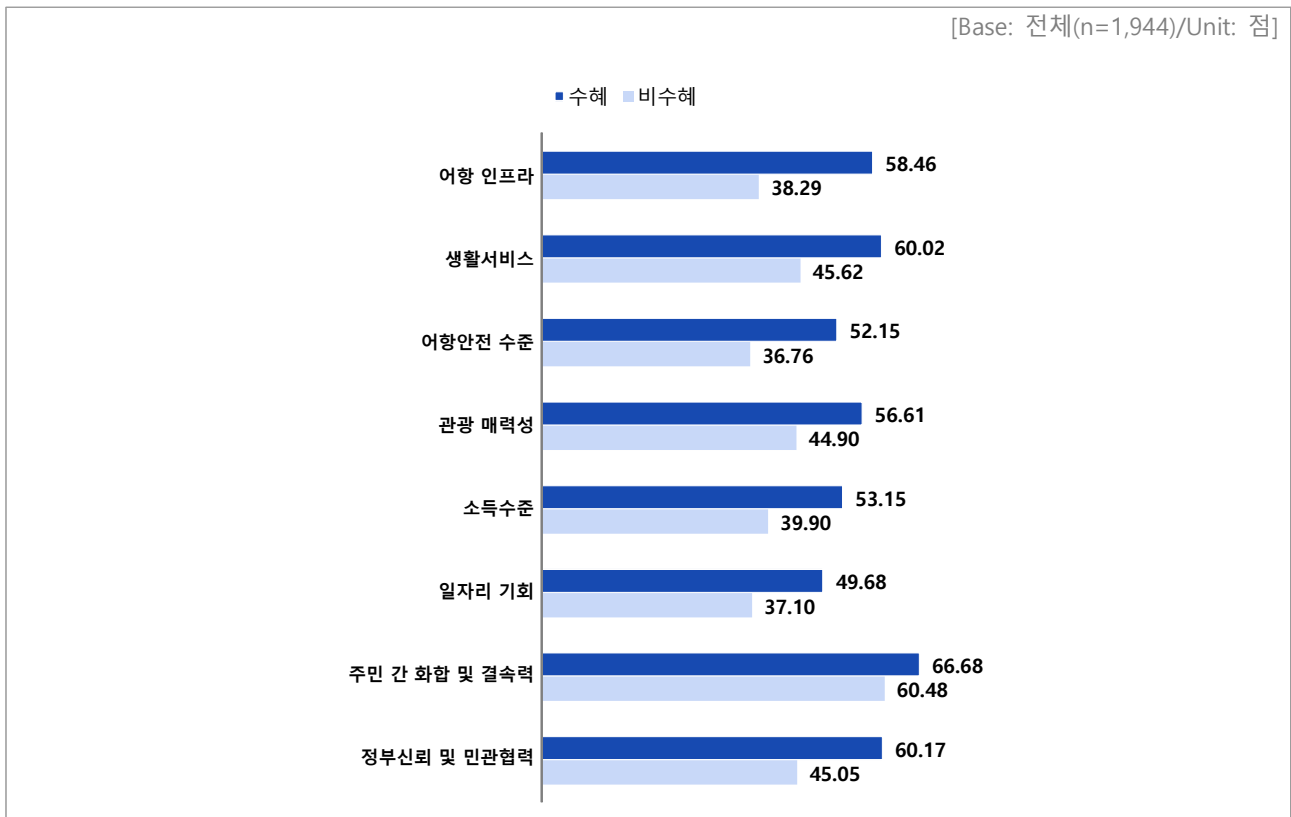
		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	3.5	10.5	36.9	32.6	16.4	14.0	36.9	49.0	3.48	61.96
대상 지역	수혜지역	(1419)	1.3	6.3	34.7	37.6	20.0	7.6	34.7	57.6	3.69	67.18
	비수혜지역	(525)	9.5	21.9	42.9	19.0	6.7	31.4	42.9	25.7	2.91	47.86
지역	부산	(31)	6.5	6.5	58.1	9.7	19.4	12.9	58.1	29.0	3.29	57.26
	인천	(60)	1.7	10.0	36.7	26.7	25.0	11.7	36.7	51.7	3.63	65.83
	울산	(16)	0.0	6.3	50.0	25.0	18.8	6.3	50.0	43.8	3.56	64.06
	경기	(39)	5.1	7.7	35.9	28.2	23.1	12.8	35.9	51.3	3.56	64.10
	강원	(66)	6.1	7.6	43.9	24.2	18.2	13.6	43.9	42.4	3.41	60.23
	충남	(191)	3.1	11.5	36.6	32.5	16.2	14.7	36.6	48.7	3.47	61.78
	전북	(136)	2.9	10.3	39.0	31.6	16.2	13.2	39.0	47.8	3.48	61.95
	전남	(694)	3.0	11.4	35.0	31.8	18.7	14.4	35.0	50.6	3.52	62.97
	경북	(134)	0.7	4.5	36.6	38.1	20.1	5.2	36.6	58.2	3.72	68.10
	경남	(451)	5.3	11.3	38.6	33.9	10.9	16.6	38.6	44.8	3.34	58.43
	제주	(126)	3.2	11.9	30.2	42.9	11.9	15.1	30.2	54.8	3.48	62.10
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	1.4	5.2	35.4	37.9	20.1	6.6	35.4	58.0	3.70	67.53
	아니다	(435)	1.1	8.7	33.3	37.0	19.8	9.9	33.3	56.8	3.66	66.38
성별	남성	(1675)	3.7	10.8	36.8	31.9	16.8	14.5	36.8	48.7	3.47	61.84
	여성	(269)	2.6	8.6	37.9	37.2	13.8	11.2	37.9	50.9	3.51	62.73
연령별	20대	(11)	0.0	0.0	36.4	27.3	36.4	0.0	36.4	63.6	4.00	75.00
	30대	(56)	0.0	10.7	33.9	35.7	19.6	10.7	33.9	55.4	3.64	66.07
	40대	(195)	3.1	10.3	41.0	29.2	16.4	13.3	41.0	45.6	3.46	61.41
	50대	(475)	4.2	9.1	36.0	32.4	18.3	13.3	36.0	50.7	3.52	62.89
	60세 이상	(1207)	3.6	11.2	36.8	33.1	15.3	14.7	36.8	48.5	3.45	61.37

2) 항목별 어촌생활 만족도

Q. 귀하께서는 살고 계신 어촌지역의 다음 각 항목에 대해서 어느 정도 만족하고 계십니까?

- 각 항목별 어촌생활 만족도는 100점 환산 평균 기준으로 모든 항목에서 수혜지역이 비수혜지역 보다 상대적으로 높게 나타남
- 수혜지역은 '주민 간 화합 및 결속력'(66.68점), '정부신뢰 및 민관협력'(60.17점), '생활서비스'(60.02점) 항목이 60.0점 이상으로 나타남
- 비수혜지역은 '주민 간 화합 및 결속력'(60.48점)을 제외한 모든 항목이 50.0점 미만으로 나타남

[그림15] 항목별 어촌생활 만족도(100점 환산 평균)



[표28] 항목별 어촌생활 만족도_어항 인프라

[Unit: 명%/점]

		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	9.7	17.5	35.6	25.4	11.8	27.2	35.6	37.2	3.12	53.01
대상 지역	수혜지역	(1419)	5.4	14.9	35.1	30.0	14.7	20.2	35.1	44.7	3.34	58.46
	비수혜지역	(525)	21.5	24.6	37.0	13.1	3.8	46.1	37.0	17.0	2.53	38.29
지역	부산	(31)	3.2	12.9	41.9	29.0	12.9	16.1	41.9	41.9	3.35	58.87
	인천	(60)	5.0	16.7	40.0	23.3	15.0	21.7	40.0	38.3	3.27	56.67
	울산	(16)	12.5	12.5	56.3	6.3	12.5	25.0	56.3	18.8	2.94	48.44
	경기	(39)	0.0	15.4	33.3	30.8	20.5	15.4	33.3	51.3	3.56	64.10
	강원	(66)	13.6	13.6	31.8	30.3	10.6	27.3	31.8	40.9	3.11	52.65
	충남	(191)	11.5	16.2	34.0	28.3	9.9	27.7	34.0	38.2	3.09	52.23
	전북	(136)	11.8	28.7	31.6	17.6	10.3	40.4	31.6	27.9	2.86	46.51
	전남	(694)	9.4	17.1	34.1	25.1	14.3	26.5	34.1	39.3	3.18	54.43
	경북	(134)	5.2	14.9	38.1	26.9	14.9	20.1	38.1	41.8	3.31	57.84
	경남	(451)	11.1	18.4	37.0	26.2	7.3	29.5	37.0	33.5	3.00	50.06
제주	(126)	11.1	13.5	38.9	25.4	11.1	24.6	38.9	36.5	3.12	52.98	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	5.1	14.4	34.1	31.3	15.0	19.5	34.1	46.3	3.37	59.20
	아니다	(435)	6.0	15.9	37.2	26.9	14.0	21.8	37.2	40.9	3.27	56.78
성별	남성	(1675)	10.4	18.1	34.4	25.3	11.9	28.5	34.4	37.1	3.10	52.54
	여성	(269)	5.6	13.8	43.1	26.4	11.2	19.3	43.1	37.5	3.24	55.95
연령별	20대	(11)	9.1	0.0	54.5	18.2	18.2	9.1	54.5	36.4	3.36	59.09
	30대	(56)	10.7	12.5	35.7	21.4	19.6	23.2	35.7	41.1	3.27	56.70
	40대	(195)	10.3	23.6	31.8	25.6	8.7	33.8	31.8	34.4	2.99	49.74
	50대	(475)	11.8	15.8	34.1	25.3	13.1	27.6	34.1	38.3	3.12	53.00
	60세 이상	(1207)	8.8	17.6	36.6	25.7	11.4	26.3	36.6	37.0	3.13	53.31

[표29] 항목별 어촌생활 만족도_생활서비스

[Unit: 명%/점]

		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	6.0	17.1	37.0	26.1	13.7	23.1	37.0	39.9	3.25	56.13
대상 지역	수혜지역	(1419)	3.3	15.4	35.7	29.2	16.4	18.7	35.7	45.7	3.40	60.02
	비수혜지역	(525)	13.1	21.9	40.8	17.7	6.5	35.0	40.8	24.2	2.82	45.62
지역	부산	(31)	6.5	22.6	32.3	22.6	16.1	29.0	32.3	38.7	3.19	54.84
	인천	(60)	8.3	15.0	43.3	18.3	15.0	23.3	43.3	33.3	3.17	54.17
	울산	(16)	6.3	12.5	62.5	12.5	6.3	18.8	62.5	18.8	3.00	50.00
	경기	(39)	7.7	15.4	28.2	28.2	20.5	23.1	28.2	48.7	3.38	59.62
	강원	(66)	9.1	24.2	36.4	19.7	10.6	33.3	36.4	30.3	2.98	49.62
	충남	(191)	4.7	20.4	34.0	25.7	15.2	25.1	34.0	40.8	3.26	56.54
	전북	(136)	6.6	24.3	28.7	24.3	16.2	30.9	28.7	40.4	3.19	54.78
	전남	(694)	5.0	13.3	38.9	27.5	15.3	18.3	38.9	42.8	3.35	58.68
	경북	(134)	4.5	11.9	38.1	29.9	15.7	16.4	38.1	45.5	3.40	60.07
	경남	(451)	7.1	21.5	39.7	23.7	8.0	28.6	39.7	31.7	3.04	51.00
제주	(126)	6.3	12.7	27.8	34.9	18.3	19.0	27.8	53.2	3.46	61.51	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	3.7	14.2	36.7	28.6	16.9	17.9	36.7	45.4	3.41	60.19
	아니다	(435)	2.5	17.9	33.3	30.8	15.4	20.5	33.3	46.2	3.39	59.66
성별	남성	(1675)	6.1	17.1	36.9	25.9	14.0	23.2	36.9	39.9	3.25	56.15
	여성	(269)	5.2	17.1	37.9	27.9	11.9	22.3	37.9	39.8	3.24	56.04
연령별	20대	(11)	9.1	0.0	45.5	9.1	36.4	9.1	45.5	45.5	3.64	65.91
	30대	(56)	7.1	32.1	23.2	16.1	21.4	39.3	23.2	37.5	3.13	53.13
	40대	(195)	9.2	26.7	32.8	23.6	7.7	35.9	32.8	31.3	2.94	48.46
	50대	(475)	7.4	15.8	39.2	22.9	14.7	23.2	39.2	37.7	3.22	55.47
	60세 이상	(1207)	4.8	15.6	37.4	28.4	13.8	20.4	37.4	42.2	3.31	57.68

[표30] 항목별 어촌생활 만족도_어항안전 수준

[Unit: 명%/점]

		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	16.0	20.4	30.2	22.1	11.2	36.5	30.2	33.3	2.92	47.99
대상 지역	수혜지역	(1419)	12.3	18.7	30.7	24.5	13.7	31.1	30.7	38.3	3.09	52.15
	비수혜지역	(525)	26.1	25.0	29.1	15.4	4.4	51.0	29.1	19.8	2.47	36.76
지역	부산	(31)	6.5	12.9	45.2	16.1	19.4	19.4	45.2	35.5	3.29	57.26
	인천	(60)	11.7	28.3	18.3	25.0	16.7	40.0	18.3	41.7	3.07	51.67
	울산	(16)	43.8	0.0	31.3	18.8	6.3	43.8	31.3	25.0	2.44	35.94
	경기	(39)	5.1	17.9	25.6	33.3	17.9	23.1	25.6	51.3	3.41	60.26
	강원	(66)	24.2	22.7	27.3	19.7	6.1	47.0	27.3	25.8	2.61	40.15
	충남	(191)	14.1	22.5	30.9	23.0	9.4	36.6	30.9	32.5	2.91	47.77
	전북	(136)	19.1	22.1	29.4	19.9	9.6	41.2	29.4	29.4	2.79	44.67
	전남	(694)	16.6	20.0	30.1	19.7	13.5	36.6	30.1	33.3	2.94	48.41
	경북	(134)	10.4	22.4	26.9	22.4	17.9	32.8	26.9	40.3	3.15	53.73
	경남	(451)	17.3	20.2	31.5	24.2	6.9	37.5	31.5	31.0	2.83	45.79
제주	(126)	14.3	16.7	34.9	26.2	7.9	31.0	34.9	34.1	2.97	49.21	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	11.8	18.0	30.8	25.1	14.3	29.8	30.8	39.4	3.12	53.05
	아니다	(435)	13.6	20.5	30.3	23.2	12.4	34.0	30.3	35.6	3.00	50.11
성별	남성	(1675)	17.0	20.8	28.7	21.9	11.6	37.8	28.7	33.6	2.90	47.60
	여성	(269)	10.0	18.2	40.1	23.0	8.6	28.3	40.1	31.6	3.02	50.46
연령별	20대	(11)	9.1	0.0	27.3	27.3	36.4	9.1	27.3	63.6	3.82	70.45
	30대	(56)	17.9	25.0	19.6	17.9	19.6	42.9	19.6	37.5	2.96	49.11
	40대	(195)	17.9	21.5	36.9	16.4	7.2	39.5	36.9	23.6	2.73	43.33
	50대	(475)	18.3	19.2	30.5	20.4	11.6	37.5	30.5	32.0	2.88	46.95
	60세 이상	(1207)	14.8	20.7	29.6	23.8	11.1	35.5	29.6	34.9	2.96	48.90

[표31] 항목별 어촌생활 만족도_관광 매력성

[Unit: 명%/점]

		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	9.0	18.8	36.5	20.9	14.8	27.8	36.5	35.8	3.14	53.45
대상 지역	수혜지역	(1419)	5.8	18.0	36.6	23.3	16.3	23.7	36.6	39.6	3.26	56.61
	비수혜지역	(525)	17.7	21.0	36.0	14.7	10.7	38.7	36.0	25.3	2.80	44.90
지역	부산	(31)	0.0	12.9	48.4	16.1	22.6	12.9	48.4	38.7	3.48	62.10
	인천	(60)	6.7	16.7	35.0	21.7	20.0	23.3	35.0	41.7	3.32	57.92
	울산	(16)	6.3	25.0	56.3	6.3	6.3	31.3	56.3	12.5	2.81	45.31
	경기	(39)	7.7	10.3	25.6	30.8	25.6	17.9	25.6	56.4	3.56	64.10
	강원	(66)	7.6	18.2	31.8	21.2	21.2	25.8	31.8	42.4	3.30	57.58
	충남	(191)	7.3	20.9	37.7	20.9	13.1	28.3	37.7	34.0	3.12	52.88
	전북	(136)	11.0	19.1	38.2	19.9	11.8	30.1	38.2	31.6	3.02	50.55
	전남	(694)	9.1	20.3	37.8	19.7	13.1	29.4	37.8	32.9	3.07	51.87
	경북	(134)	9.0	15.7	36.6	19.4	19.4	24.6	36.6	38.8	3.25	56.16
	경남	(451)	10.9	18.4	36.1	22.2	12.4	29.3	36.1	34.6	3.07	51.72
제주	(126)	7.1	15.9	27.8	25.4	23.8	23.0	27.8	49.2	3.43	60.71	
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	5.0	16.7	36.8	24.3	17.3	21.6	36.8	41.6	3.32	58.05
	아니다	(435)	7.6	20.9	36.3	20.9	14.3	28.5	36.3	35.2	3.13	53.33
성별	남성	(1675)	9.3	19.1	36.7	20.4	14.5	28.4	36.7	34.9	3.12	52.96
	여성	(269)	7.4	16.7	34.9	24.2	16.7	24.2	34.9	40.9	3.26	56.51
연령별	20대	(11)	9.1	27.3	36.4	0.0	27.3	36.4	36.4	27.3	3.09	52.27
	30대	(56)	10.7	14.3	26.8	19.6	28.6	25.0	26.8	48.2	3.41	60.27
	40대	(195)	10.8	18.5	38.5	19.5	12.8	29.2	38.5	32.3	3.05	51.28
	50대	(475)	10.7	21.1	30.1	21.1	17.1	31.8	30.1	38.1	3.13	53.16
	60세 이상	(1207)	8.0	18.1	39.1	21.4	13.5	26.0	39.1	34.9	3.14	53.60

[표32] 항목별 어촌생활 만족도_소득수준

[Unit: 명%/점]

		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	7.0	21.1	45.8	18.7	7.4	28.1	45.8	26.1	2.98	49.58
대상 지역	수혜지역	(1419)	5.1	17.6	45.9	22.5	8.9	22.7	45.9	31.4	3.13	53.15
	비수혜지역	(525)	12.2	30.7	45.5	8.6	3.0	42.9	45.5	11.6	2.60	39.90
지역	부산	(31)	0.0	16.1	67.7	6.5	9.7	16.1	67.7	16.1	3.10	52.42
	인천	(60)	5.0	16.7	56.7	13.3	8.3	21.7	56.7	21.7	3.03	50.83
	울산	(16)	12.5	18.8	56.3	12.5	0.0	31.3	56.3	12.5	2.69	42.19
	경기	(39)	5.1	7.7	51.3	28.2	7.7	12.8	51.3	35.9	3.26	56.41
	강원	(66)	4.5	28.8	40.9	18.2	7.6	33.3	40.9	25.8	2.95	48.86
	충남	(191)	5.2	20.9	42.4	23.6	7.9	26.2	42.4	31.4	3.08	51.96
	전북	(136)	11.0	26.5	36.8	19.9	5.9	37.5	36.8	25.7	2.83	45.77
	전남	(694)	7.2	18.4	47.4	18.9	8.1	25.6	47.4	26.9	3.02	50.54
	경북	(134)	4.5	22.4	44.8	17.2	11.2	26.9	44.8	28.4	3.08	52.05
	경남	(451)	8.6	24.4	45.0	17.7	4.2	33.0	45.0	22.0	2.84	46.12
	제주	(126)	4.8	21.4	44.4	18.3	11.1	26.2	44.4	29.4	3.10	52.38
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	4.5	16.8	45.2	24.7	8.8	21.2	45.2	33.5	3.17	54.17
	아니다	(435)	6.4	19.5	47.4	17.5	9.2	26.0	47.4	26.7	3.03	50.86
성별	남성	(1675)	7.2	21.6	45.0	18.6	7.6	28.8	45.0	26.2	2.98	49.43
	여성	(269)	5.6	18.2	50.9	19.3	5.9	23.8	50.9	25.3	3.02	50.46
연령별	20대	(11)	9.1	0.0	45.5	27.3	18.2	9.1	45.5	45.5	3.45	61.36
	30대	(56)	3.6	19.6	33.9	25.0	17.9	23.2	33.9	42.9	3.34	58.48
	40대	(195)	10.3	19.5	49.2	16.4	4.6	29.7	49.2	21.0	2.86	46.41
	50대	(475)	5.5	19.4	47.2	19.4	8.6	24.8	47.2	28.0	3.06	51.58
	60세 이상	(1207)	7.2	22.4	45.2	18.5	6.7	29.6	45.2	25.2	2.95	48.78

[표33] 항목별 어촌생활 만족도_일자리 기회

[Unit: 명%/점]

		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	10.9	25.5	38.8	17.3	7.5	36.4	38.8	24.8	2.85	46.28
대상 지역	수혜지역	(1419)	8.2	22.3	40.7	20.2	8.6	30.5	40.7	28.8	2.99	49.68
	비수혜지역	(525)	18.1	34.1	33.7	9.5	4.6	52.2	33.7	14.1	2.48	37.10
지역	부산	(31)	6.5	16.1	54.8	6.5	16.1	22.6	54.8	22.6	3.10	52.42
	인천	(60)	6.7	26.7	38.3	15.0	13.3	33.3	38.3	28.3	3.02	50.42
	울산	(16)	6.3	31.3	43.8	12.5	6.3	37.5	43.8	18.8	2.81	45.31
	경기	(39)	5.1	20.5	38.5	23.1	12.8	25.6	38.5	35.9	3.18	54.49
	강원	(66)	10.6	28.8	36.4	16.7	7.6	39.4	36.4	24.2	2.82	45.45
	충남	(191)	8.4	25.1	37.2	20.9	8.4	33.5	37.2	29.3	2.96	48.95
	전북	(136)	13.2	35.3	30.1	16.9	4.4	48.5	30.1	21.3	2.64	40.99
	전남	(694)	10.4	21.0	42.8	17.6	8.2	31.4	42.8	25.8	2.92	48.05
	경북	(134)	9.0	26.1	38.8	15.7	10.4	35.1	38.8	26.1	2.93	48.13
	경남	(451)	14.2	29.0	36.8	15.7	4.2	43.2	36.8	20.0	2.67	41.69
	제주	(126)	10.3	27.8	32.5	21.4	7.9	38.1	32.5	29.4	2.89	47.22
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	7.0	22.1	39.5	22.1	9.3	29.1	39.5	31.4	3.05	51.17
	아니다	(435)	10.8	23.0	43.2	16.1	6.9	33.8	43.2	23.0	2.85	46.32
성별	남성	(1675)	11.0	26.0	38.4	17.1	7.5	37.0	38.4	24.6	2.84	46.04
	여성	(269)	10.0	22.7	40.9	19.0	7.4	32.7	40.9	26.4	2.91	47.77
연령별	20대	(11)	9.1	18.2	18.2	27.3	27.3	27.3	18.2	54.5	3.45	61.36
	30대	(56)	14.3	14.3	26.8	25.0	19.6	28.6	26.8	44.6	3.21	55.36
	40대	(195)	17.4	25.1	39.0	12.8	5.6	42.6	39.0	18.5	2.64	41.03
	50대	(475)	10.9	24.4	39.2	16.8	8.6	35.4	39.2	25.5	2.88	46.95
	60세 이상	(1207)	9.6	26.6	39.4	17.8	6.6	36.2	39.4	24.4	2.85	46.31

[표34] 항목별 어촌생활 만족도_주민 간 화합 및 결속력

[Unit: 명/%/점]

		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	4.5	8.4	31.1	34.6	21.4	12.9	31.1	56.0	3.60	65.01
대상 지역	수혜지역	(1419)	3.6	8.2	29.6	35.0	23.6	11.8	29.6	58.6	3.67	66.68
	비수혜지역	(525)	6.9	9.0	35.0	33.7	15.4	15.8	35.0	49.1	3.42	60.48
지역	부산	(31)	3.2	3.2	45.2	29.0	19.4	6.5	45.2	48.4	3.58	64.52
	인천	(60)	3.3	3.3	40.0	31.7	21.7	6.7	40.0	53.3	3.65	66.25
	울산	(16)	0.0	6.3	43.8	37.5	12.5	6.3	43.8	50.0	3.56	64.06
	경기	(39)	7.7	5.1	35.9	23.1	28.2	12.8	35.9	51.3	3.59	64.74
	강원	(66)	4.5	10.6	34.8	30.3	19.7	15.2	34.8	50.0	3.50	62.50
	충남	(191)	5.2	11.0	30.9	34.6	18.3	16.2	30.9	52.9	3.50	62.43
	전북	(136)	5.1	9.6	30.9	33.1	21.3	14.7	30.9	54.4	3.56	63.97
	전남	(694)	4.5	7.3	26.4	37.0	24.8	11.8	26.4	61.8	3.70	67.58
	경북	(134)	1.5	6.7	29.1	35.1	27.6	8.2	29.1	62.7	3.81	70.15
	경남	(451)	4.2	10.0	35.7	33.9	16.2	14.2	35.7	50.1	3.48	61.97
	제주	(126)	7.1	9.5	30.2	33.3	19.8	16.7	30.2	53.2	3.49	62.30
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	2.6	7.0	27.2	37.4	25.7	9.7	27.2	63.1	3.77	69.13
	아니다	(435)	5.7	11.0	34.9	29.4	18.9	16.8	34.9	48.3	3.45	61.15
성별	남성	(1675)	4.6	8.4	30.8	34.4	21.7	13.0	30.8	56.2	3.60	65.07
	여성	(269)	3.7	8.6	32.7	35.7	19.3	12.3	32.7	55.0	3.58	64.59
연령별	20대	(11)	0.0	0.0	27.3	9.1	63.6	0.0	27.3	72.7	4.36	84.09
	30대	(56)	7.1	8.9	21.4	25.0	37.5	16.1	21.4	62.5	3.77	69.20
	40대	(195)	6.7	10.8	33.3	31.3	17.9	17.4	33.3	49.2	3.43	60.77
	50대	(475)	5.3	7.2	33.1	32.4	22.1	12.4	33.1	54.5	3.59	64.74
	60세 이상	(1207)	3.7	8.6	30.4	36.7	20.5	12.3	30.4	57.2	3.62	65.43

[표35] 항목별 어촌생활 만족도_정부신뢰 및 민관협력

[Unit: 명/%/점]

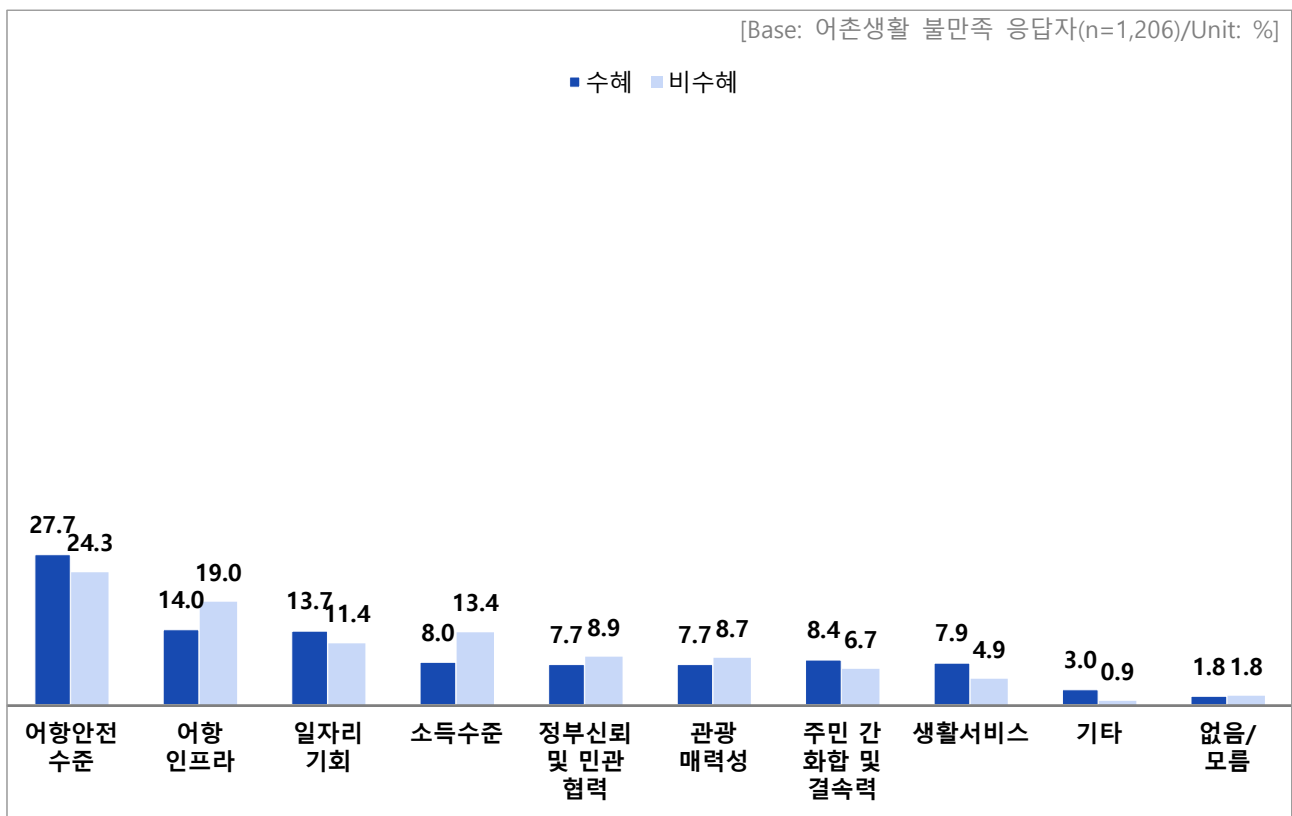
		사례수	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	【만족 하지 않음】	【보통】	【만족함】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	6.8	12.7	41.6	27.3	11.7	19.5	41.6	38.9	3.24	56.08
대상 지역	수혜지역	(1419)	4.7	9.9	39.7	31.3	14.4	14.7	39.7	45.7	3.41	60.17
	비수혜지역	(525)	12.4	20.2	46.7	16.4	4.4	32.6	46.7	20.8	2.80	45.05
지역	부산	(31)	0.0	12.9	54.8	16.1	16.1	12.9	54.8	32.3	3.35	58.87
	인천	(60)	8.3	8.3	40.0	25.0	18.3	16.7	40.0	43.3	3.37	59.17
	울산	(16)	0.0	6.3	50.0	37.5	6.3	6.3	50.0	43.8	3.44	60.94
	경기	(39)	5.1	7.7	41.0	25.6	20.5	12.8	41.0	46.2	3.49	62.18
	강원	(66)	6.1	19.7	39.4	28.8	6.1	25.8	39.4	34.8	3.09	52.27
	충남	(191)	5.8	13.1	40.3	28.8	12.0	18.8	40.3	40.8	3.28	57.07
	전북	(136)	6.6	14.0	40.4	26.5	12.5	20.6	40.4	39.0	3.24	56.07
	전남	(694)	5.6	12.5	41.9	27.1	12.8	18.2	41.9	39.9	3.29	57.24
	경북	(134)	7.5	6.0	37.3	31.3	17.9	13.4	37.3	49.3	3.46	61.57
	경남	(451)	9.5	15.5	41.0	25.9	8.0	25.1	41.0	33.9	3.07	51.83
	제주	(126)	7.1	9.5	46.8	29.4	7.1	16.7	46.8	36.5	3.20	54.96
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	4.2	8.5	37.9	34.3	15.0	12.7	37.9	49.4	3.48	61.89
	아니다	(435)	6.0	13.1	43.7	24.4	12.9	19.1	43.7	37.2	3.25	56.26
성별	남성	(1675)	7.1	13.0	40.4	27.6	11.8	20.1	40.4	39.5	3.24	56.01
	여성	(269)	4.8	10.8	48.7	24.9	10.8	15.6	48.7	35.7	3.26	56.51
연령별	20대	(11)	0.0	0.0	36.4	27.3	36.4	0.0	36.4	63.6	4.00	75.00
	30대	(56)	7.1	12.5	37.5	21.4	21.4	19.6	37.5	42.9	3.38	59.38
	40대	(195)	9.2	17.9	43.6	19.5	9.7	27.2	43.6	29.2	3.03	50.64
	50대	(475)	10.5	12.0	37.9	28.0	11.6	22.5	37.9	39.6	3.18	54.53
	60세 이상	(1207)	5.0	12.3	42.9	28.5	11.4	17.2	42.9	39.9	3.29	57.25

3) 불만족 항목

Q. 앞서 평가해주신 항목 중 가장 불만족스러운 항목은 무엇입니까? (※ 만약 해당 항목 외에 다른 항목이 가장 불만족스러운 경우 '기타'를 선택하시고 내용을 입력해주시기 바랍니다.)

- 어촌생활에서 불만족으로 평가한 항목 중 가장 불만족스러운 항목으로는 '어항안전 수준'이 수혜(27.7%) 및 비수혜지역(24.3%) 모두 가장 높게 나타남
- 다음으로, 수혜지역의 경우 '어항인프라'(14.0%), '일자리 기회'(13.7%), '주민간 화합 및 결속력'(8.4%) 등의 순임
- 비수혜지역은 '어항 인프라'(19.0%), '소득수준'(13.4%), '일자리 기회'(11.4%) 등의 순으로 나타남

[그림16] 불만족 항목



[표36] 불만족 항목

[Unit: 명/%]

		사례수	어항 안전 수준	어항 인프라	일자리 기회	소득 수준	정부 신뢰 및 민관 협력	관광 매력성	주민 간 및 연합 결속력	생활 서비스	기타	없음/모름
■ 전체 ■		(1206)	26.5	15.8	12.9	10.0	8.1	8.0	7.8	6.8	2.2	1.8
대상 지역	수혜지역	(758)	27.7	14.0	13.7	8.0	7.7	7.7	8.4	7.9	3.0	1.8
	비수혜지역	(448)	24.3	19.0	11.4	13.4	8.9	8.7	6.7	4.9	0.9	1.8
지역	부산	(14)	28.6	14.3	7.1	7.1	14.3	0.0	7.1	14.3	0.0	7.1
	인천	(36)	38.9	16.7	11.1	5.6	5.6	5.6	0.0	8.3	2.8	5.6
	울산	(12)	25.0	25.0	16.7	8.3	0.0	8.3	0.0	8.3	0.0	8.3
	경기	(18)	16.7	11.1	22.2	0.0	16.7	11.1	16.7	5.6	0.0	0.0
	강원	(44)	38.6	15.9	6.8	6.8	6.8	9.1	4.5	9.1	0.0	2.3
	충남	(114)	20.2	16.7	8.8	11.4	7.0	7.0	15.8	9.6	0.9	2.6
	전북	(93)	16.1	20.4	15.1	8.6	6.5	7.5	10.8	10.8	3.2	1.1
	전남	(417)	30.9	16.8	11.0	11.3	8.4	8.4	5.3	4.6	1.7	1.7
	경북	(79)	31.6	11.4	17.7	13.9	2.5	6.3	6.3	2.5	6.3	1.3
	경남	(304)	24.7	14.1	14.8	8.6	9.9	7.2	7.9	8.6	3.0	1.3
제주	(75)	14.7	14.7	16.0	12.0	9.3	14.7	12.0	4.0	1.3	1.3	
협의체 구성원 여부	그렇다	(512)	28.7	15.0	14.3	7.8	6.4	6.8	7.8	8.2	2.9	2.0
	아니다	(246)	25.6	11.8	12.6	8.5	10.2	9.3	9.8	7.3	3.3	1.6
성별	남성	(1060)	27.2	17.4	11.9	9.4	8.3	7.5	7.6	6.3	2.5	1.9
	여성	(146)	21.2	4.8	19.9	14.4	6.8	11.6	8.9	10.3	0.7	1.4
연령별	20대	(4)	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(33)	36.4	21.2	9.1	6.1	9.1	6.1	3.0	9.1	0.0	0.0
	40대	(136)	21.3	20.6	9.6	5.9	8.1	10.3	11.0	10.3	2.2	0.7
	50대	(286)	26.2	15.7	11.5	5.2	12.6	9.8	7.3	7.0	2.4	2.1
	60세 이상	(747)	27.2	14.9	14.1	12.7	6.4	6.8	7.6	6.0	2.3	2.0

4) 불만족 이유

Q. '16-1번 응답 값 제시' 항목이 가장 불만족스러운 이유는 무엇입니까?

- 불만족하는 항목에 대한 사유로 태풍 시 안전하지 않음/태풍에 대비가 안됨, 일자리 부족, 소득이 미비함, 주민 의견 수렴 및 반영 부족, 주민 화합이 안됨, 사회간접자본 부족 등으로 다양하게 나타남

[표37] 불만족 이유

불만족 항목	불만족 사유	%
어항안전 수준 (n=319)	태풍 시 안전하지 않음 /태풍에 대비가 안됨	58.3
	방파제 시설 미흡	16.0
	어항이 협소함	4.1
	어항 시설 부족	3.8
	안전성 부족	3.4
	방파제가 없음	2.8
	자연재해 안전장치 미흡	2.5
	바다 수심이 낮아 입출항 제약이 많음	2.2
	정박시설 부족	1.9
	사업추진이 느림	1.9
어항 인프라 (n=191)	태풍 시 안전하지 않음 /태풍에 대비가 안됨	27.7
	정박시설 부족	13.1
	계류장이 좁고 부족함	8.9
	어항이 협소함	7.9
	방파제 시설 미흡	6.3
	조수간만차가 심함	5.8
	배의 입출항이 자유롭지 못함	5.2
	어항 시설 부족	4.7
	바다 수심이 낮아 입출항 제약이 많음	4.7
	너무 낙후되었음	3.7
일자리 기회 (n=155)	일자리 부족 /취업기회 부족	69.7
	뉴딜사업이 일자리 창출에 기여를 못함	7.7
	어족고갈 /바다자원 고갈 /고기가 없다	4.5
	인프라 부족	3.9
	소득이 미비함	3.2
	일손 부족	2.6
	한쪽에만 치우친 사업 개선 /균형적인 사업진행 필요/공정성 부족	1.9
	너무 낙후되었음	1.3
	주민 의견수렴 및 반영 부족	1.3
	관광객 수 감소	1.3
	뉴딜사업이 주민 소득향상에 도움이 안됨	1.3
기회 자체가 없음 /어촌계원이외의 주민에겐 기회가 없음	1.3	

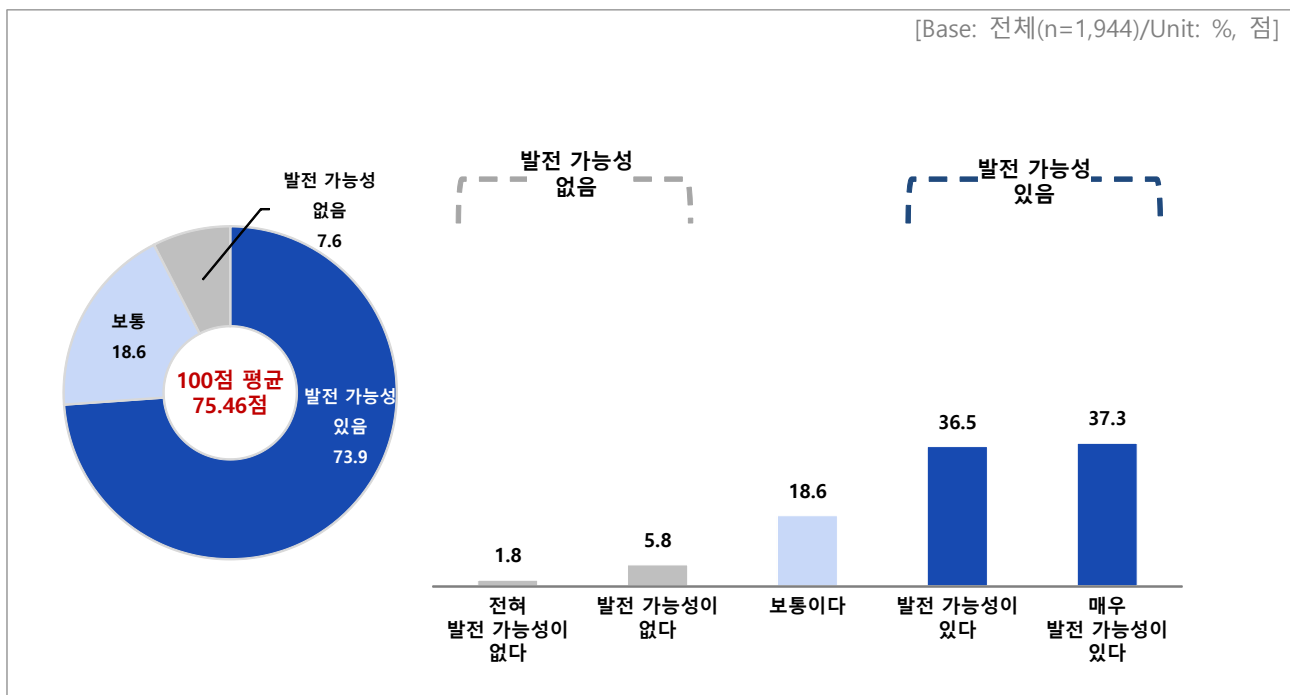
불만족 항목	불만족 사유	%
소득수준 (n=121)	소득이 미비함	37.2
	어족고갈 /바다자원 고갈 /고기가 없다	28.9
	일자리 부족 /취업기회 부족	17.4
	해산물 판로 부족	3.3
	자금부족 / 예산부족 /정부지원 미흡	2.5
	뉴딜사업이 일자리 창출에 기여를 못함	1.7
	너무 낙후되었음	1.7
	관광시설 미흡 /관광인프라 미흡	1.7
	인구감소	1.7
	생태환경의 좋지 않음	1.7
	물가 상승	1.7
농산물 가격이 낮다 /단가를 낮게 쳐준다	1.7	
정부신뢰 및 민관 협력 (n=98)	주민 의견수렴 및 반영 부족	26.5
	사업추진이 느림	11.2
	신뢰감 부족	10.2
	자금부족 / 예산부족 /정부지원 미흡	9.2
	주민들과의 소통 부족 /설명부족	7.1
	민관 협력이 안됨	7.1
	공무원의 일방적 진행	6.1
	어촌 환경에 맞는 사업 진행 필요	5.1
	한쪽에만 치우친 사업 개선 /균형적인 사업진행 필요/공정성 부족	4.1
	집행위원의 독단적인 결정/개인플레이/일부 사람들에 의한 진행	4.1
	사업비 진행의 투명성 필요	4.1
주민 간 화합 및 결속력 (n=94)	주민 화합이 안됨	53.2
	주민 의견수렴 및 반영 부족	10.6
	주민들과의 소통 부족 /설명부족	10.6
	집행위원의 독단적인 결정/개인플레이/일부 사람들에 의한 진행	9.6
	외부인에게 배타적임 / 텃세가 있음/외지인과의 마찰	5.3
	사업진행의 일관성 필요	3.2
	인구감소	3.2
	사업추진이 느림	2.1
	한쪽에만 치우친 사업 개선 /균형적인 사업진행 필요/공정성 부족	2.1
	홍보 부족	2.1
	리더의 자질 부족	2.1
생활서비스 (n=82)	SOC / 사회간접자본 부족	11.0
	마을 휴게시설 없음	11.0
	마을회관이 없음	9.8
	문화시설 부족 /여가시설 부족	8.5
	마을회관 증축 필요	8.5
	시설물 노후화	7.3
	편의시설 접근성이 떨어짐	6.1
	교통이 불편함 /여객선 운행횟수가 적음	4.9
	관광시설 미흡 /관광인프라 미흡	3.7
	위락시설 부족	3.7

5) 향후 발전 가능성

Q. 귀하께서는 살고 계신 어촌지역이 향후 어느 정도 발전 가능성이 있다고 생각하십니까?

- 살고있는 어촌지역의 향후 발전 가능성에 대해 '발전 가능성 있음'이 73.9%로 '발전 가능성 없음' 7.6%보다 상대적으로 높음
- 응답자 특성별로 수혜지역과 인천 및 경기 지역에서 발전 가능성을 높게 평가함

[그림17] 향후 발전 가능성



[표38] 향후 발전 가능성

[Unit: 명/%/점]

		사례수	전혀 발전 가능성이 없다	발전 가능성이 없다	보통 이다	발전 가능성이 있다	매우 발전 가능성이 있다	【발전 가능성이 없다】	【보통】	【발전 가능성이 있다】	【5점 평균】	【100점 환산 평균】
■ 전체 ■		(1944)	1.8	5.8	18.6	36.5	37.3	7.6	18.6	73.9	4.02	75.46
대상 지역	수혜지역	(1419)	1.1	3.0	16.3	38.8	40.8	4.0	16.3	79.6	4.15	78.84
	비수혜지역	(525)	3.8	13.3	24.6	30.3	28.0	17.1	24.6	58.3	3.65	66.33
지역	부산	(31)	3.2	6.5	22.6	29.0	38.7	9.7	22.6	67.7	3.94	73.39
	인천	(60)	3.3	0.0	15.0	26.7	55.0	3.3	15.0	81.7	4.30	82.50
	울산	(16)	0.0	6.3	18.8	50.0	25.0	6.3	18.8	75.0	3.94	73.44
	경기	(39)	0.0	2.6	12.8	30.8	53.8	2.6	12.8	84.6	4.36	83.97
	강원	(66)	1.5	6.1	19.7	34.8	37.9	7.6	19.7	72.7	4.02	75.38
	충남	(191)	1.6	7.3	20.9	37.2	33.0	8.9	20.9	70.2	3.93	73.17
	전북	(136)	2.2	2.9	16.9	34.6	43.4	5.1	16.9	77.9	4.14	78.49
	전남	(694)	2.2	5.5	18.7	37.6	36.0	7.6	18.7	73.6	4.00	74.96
	경북	(134)	0.0	6.0	23.1	31.3	39.6	6.0	23.1	70.9	4.04	76.12
	경남	(451)	1.8	7.8	18.2	37.9	34.4	9.5	18.2	72.3	3.95	73.84
	제주	(126)	1.6	4.0	14.3	39.7	40.5	5.6	14.3	80.2	4.13	78.37
협의체 구성원 여부	그렇다	(984)	0.6	2.5	13.3	38.9	44.6	3.2	13.3	83.5	4.24	81.10
	아니다	(435)	2.1	3.9	23.2	38.6	32.2	6.0	23.2	70.8	3.95	73.74
성별	남성	(1675)	2.0	5.8	18.0	36.1	38.1	7.8	18.0	74.2	4.03	75.64
	여성	(269)	0.7	5.6	21.9	39.0	32.7	6.3	21.9	71.7	3.97	74.35
연령별	20대	(11)	0.0	0.0	9.1	54.5	36.4	0.0	9.1	90.9	4.27	81.82
	30대	(56)	1.8	0.0	14.3	39.3	44.6	1.8	14.3	83.9	4.25	81.25
	40대	(195)	1.5	5.6	12.8	36.4	43.6	7.2	12.8	80.0	4.15	78.72
	50대	(475)	2.5	4.0	16.2	37.3	40.0	6.5	16.2	77.3	4.08	77.05
	60세 이상	(1207)	1.6	6.8	20.7	36.0	35.0	8.4	20.7	70.9	3.96	73.99

'어촌뉴딜 300사업' 재정사업 심층평가 설문조사안

안녕하십니까? 본 조사는 국가재정법 제8조 제6항에 따라 기획재정부의 재정사업 심층평가의 일환으로 '어촌뉴딜 300사업'에 대한 정책수혜자 등을 대상으로 평가하기 위한 것입니다.

대상지별 실태 파악과 사업에 대한 전반적인 추진과정으로 어촌뉴딜 300사업의 실효성 제고 뿐만 아니라 향후 사업 수요의 필요성을 파악하는데 유용하게 활용될 것입니다.

조사에 협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

2022년 4월

※ 문의사항 : 엠브레인퍼블릭(김소희 대리 T. 02-3406-3841)

* 본 조사에서 응답하신 내용은 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 보호받으실 수 있습니다.

SQ1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남성 ② 여성

SQ2. 귀하의 출생연도는 언제입니까? (예시: 1978년)

()년

SQ3. 귀하가 거주하고 있는 지역은 어디입니까?

()시/도 → ()시/군/구 → ()항

[수혜지역 거주자의 경우 SQ3-1 응답 후 Part 1로 이동 / 비수혜지역 거주자의 경우 Part 6으로 이동]

SQ3-1. **(수혜지역 거주자만)** 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업의 지역협의체 구성원(위원장, 사무장 등)이십니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

SQ3-2. 귀하께서는 귀하의 거주 지역에서 어촌뉴딜 300사업을 진행하고 있다는 사실을 알고 계십니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

PART Ⅰ . 어촌뉴딜 300사업의 적절성

어촌뉴딜 300사업은 낙후된 어촌어항을 현대화하여 어업인과 어촌주민의 삶의 질을 높이고, 소득 3만 불 시대에 걸맞는 해양레저관광 인프라 구축을 통해 국민의 여가수요에 대응하기 위한 사업으로 총 300개소, 3조 원을 투입하는 사업입니다.

Q1. 귀하께서는 귀하의 어촌어항 개발을 위해 어촌뉴딜 300사업의 추진은 적절하다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	보통	적절함	매우 적절함

Q2. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업이 목표하는 정책대상별(어업인, 어촌주민, 관광객)로 적절하게 적용되고 있다고 생각하십니까 ?

①	②	③	④	⑤
전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	보통	적절함	매우 적절함

Q3. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 주민들의 의견이 어느 정도 반영되었다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 반영되지 않음	반영되지 않음	보통	반영됨	매우 반영됨

Q4. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업의 사업 내용에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 모른다	모른다	보통	알고 있다	많이 알고 있다

Q5. (Q4에서 1, 2번 응답자 제외) 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업의 세부 사업내용이 귀하의 어항발전에 꼭 필요한 내용으로 구성되었다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다

PART II. 어촌뉴딜 300사업의 효율성

어촌뉴딜 300사업은 사업선정 이후부터 3년간 추진되는 과정으로 ① 계획수립(예비계획 → 기본계획 → 실시계획), ② 집행단계(착공 → 준공), ③ 성과단계, ④ 사후관리단계(운영관리조직, 시설관리 등)로 구분하여 추진되고 있습니다.

Q6. 귀하께서 거주하고 계신 향은 현재 어촌뉴딜 300사업이 어느 단계까지 진행되었습니까?

- ① 계획수립(예비계획 → 기본계획 → 실시계획)
- ② 집행단계(착공 → 준공)
- ③ 성과단계
- ④ 사후관리단계(운영관리조직, 시설관리 등)

Q7. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업과 관련하여 다음 항목에 대해 어느 정도 만족하십니까?

	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함
사업의 예비계획, 기본계획, 실시 계획 등 계획 수립에 대한 전반의 과정	①	②	③	④	⑤
사업 착공부터 준공단계에 이르는 집행단계 전반의 과정	①	②	③	④	⑤
사업 추진을 통한 투입 대비 예상 또는 실질적인 성과	①	②	③	④	⑤
(Q6에서 4번 응답자만 제시) 사업 이후 도입시설의 사후관리	①	②	③	④	⑤

PART III. 어촌뉴딜 300사업의 효용성

어촌뉴딜 300사업은 사업시행 방안으로 ❶ 공통사업(접안시설, 안전시설, 경관개선, 친수시설 등), ❷ 특화사업(소득원, 일자리 창출을 위한 기반시설 등), ❸ SW사업(지역협의체 구성, 역량강화 교육, 홍보 등)으로 구분하여 추진되고 있습니다.

Q8. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업과 관련된 각 사업시행 방안의 전반적인 과정에 어느 정도 만족하십니까?

	전혀 만족하지 않음	만족하지 않음	보통	만족함	매우 만족함
공통사업(접안시설, 안전시설, 친수시설 확충 등)의 집행절차 및 추진체계 전반의 과정	①	②	③	④	⑤
특화사업(소득원, 일자리 창출을 위한 기반시설 등)의 집행절차 및 추진체계 전반의 과정	①	②	③	④	⑤
SW사업(지역협의체 구성, 역량강화 교육, 홍보 등)의 집행절차 및 추진체계 전반의 과정	①	②	③	④	⑤

Q9. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업과 관련된 각 사업시행 방안이 어항발전 또는 인적자원 역량개발에 어느 정도 효과가 있을 것으로 생각하십니까?

	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음
공통사업(접안시설, 안전시설, 친수시설 확충 등)이 어항발전에 미치는 효과	①	②	③	④	⑤
특화사업(소득원, 일자리 창출을 위한 기반시설 등)이 어항발전에 미치는 효과	①	②	③	④	⑤
SW사업(지역협의체 구성, 역량강화 교육, 홍보 등)이 어항주민들의 소득창출, 사업경영 등 인적자원 역량개발에 미치는 효과	①	②	③	④	⑤

PART IV. 어촌뉴딜 300사업의 효과성

어촌뉴딜 300사업은 ❶ 가기 쉬운 어촌, ❷ 찾고 싶은 어촌 ❸ 활력 넘치는 어촌을 사업목표로 설정하여 추진되고 있습니다.

Q10. 귀하께서는 각각의 어촌뉴딜 300사업 목표와 관련하여 어느 정도 만족하십니까?

	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함
가기 쉬운 어촌으로 접근성 개선 및 안전성 제고	①	②	③	④	⑤
찾고 싶은 어촌으로 관광객 편의시설 확충 등에 따른 유동인구(관광객) 증가	①	②	③	④	⑤
활력 넘치는 어촌으로 소득원 개발, 매출 및 일자리 창출	①	②	③	④	⑤

Q11. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 추진을 통한 각각의 사업 목표 달성에 대해 어느 정도 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

	전혀 효과 없음	효과 없음	보통	효과 있음	매우 효과 있음
가기 쉬운 어촌으로 접근성 개선 및 안전성 제고	①	②	③	④	⑤
찾고 싶은 어촌으로 관광객 편의시설 확충 등에 따른 유동인구(관광객) 증가	①	②	③	④	⑤
활력 넘치는 어촌으로 소득원 개발, 매출 및 일자리 창출	①	②	③	④	⑤

PART V. 어촌뉴딜 300사업의 지속가능성

Q12. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 완료 이후에 해당 마을에 유익한 결과가 나타날 것이라고 생각하십니까 ?

①	②	③	④	⑤
전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함

Q13. 귀하께서는 어촌뉴딜 300사업 완료 이후에도 지속적인 개발사업이 필요하다고 생각하십니까 ?

①	②	③	④	⑤
전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함

PART VI. 어촌 생활여건 전반에 대한 만족도 평가 (어촌뉴딜 사업수혜 유·무지역 간 비교 항목)

Q14-1. **(수혜지역 거주자만)** 귀하께서는 어촌뉴딜 사업이 시행되기 이전(2019년)의 어촌지역의 생활 전반에 대해 어느 정도 만족하셨습니다습니까?

전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함
①	②	③	④	⑤

Q14-2. **(비수혜지역 거주자만)** 귀하께서는 2019년 이전 어촌지역의 생활 전반에 대해 어느 정도 만족하셨습니다습니까?

전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함
①	②	③	④	⑤

Q14-3. 귀하께서는 살고 계신 어촌지역의 생활 전반에 대해 어느 정도 만족하고 계십니까 ?

전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함
①	②	③	④	⑤

Q15. 귀하께서는 살고 계신 어촌지역의 다음 각 항목에 대해서 어느 정도 만족하고 계십니까 ?

항목	전혀 만족 하지 않음	만족 하지 않음	보통	만족함	매우 만족함
어항 인프라 (어선정박, 계류 등)	①	②	③	④	⑤
생활서비스 (마을회관, 휴게시설 등)	①	②	③	④	⑤
어항안전 수준 (태풍 등 재해위험)	①	②	③	④	⑤
관광 매력성 (친수, 해양레저 등)	①	②	③	④	⑤
소득수준 (소득 및 임금수준등)	①	②	③	④	⑤
일자리 기회 (일자리 수, 취업기회 등)	①	②	③	④	⑤
주민 간 화합 및 결속력	①	②	③	④	⑤
정부신뢰 및 민관협력	①	②	③	④	⑤

Q16-1. (Q15번 항목 중 하나라도 불만족 응답자) 앞서 평가해주신 항목 중 가장 불만족스러운 항목은 무엇입니까? (* 만약 해당 항목 외에 다른 항목이 가장 불만족스러운 경우 '기타'를 선택하시고 내용을 입력해주시기 바랍니다.) [Q15번에서 만족하지 않는다고 응답한 항목만 제시]

- ① 어항 인프라(어선정박, 계류 등)
- ② 생활서비스(마을회관, 휴게시설 등)
- ③ 어항안전 수준(태풍 등 재해위험)
- ④ 관광 매력성(친수, 해양레저 등)
- ⑤ 소득수준(소득 및 임금수준 등)
- ⑥ 일자리 기회(일자리 수, 취업기회 등)
- ⑦ 주민 간 화합 및 결속력
- ⑧ 정부신뢰 및 민관협력
- ⑨ 기타()

Q16-2. '16-1번 응답 값 제시' 항목이 가장 불만족스러운 이유는 무엇입니까?

Q17. 귀하께서는 살고 계신 어촌지역이 향후 어느 정도 발전 가능성이 있다고 생각하십니까?

전혀 발전 가능성이 없다	발전 가능성이 없다	보통이다	발전 가능성이 있다	매우 발전 가능성이 있다
①	②	③	④	⑤