

**1990**

**1998. 12**

**鞠重鎬**

# 序 言

가

1998

가 가

가

가

, 財政 硬直化

, 財政政策

가

1990

1998 4 11

小子女 · 高齡化

循環的

構造的

, 景氣調整政策

, 財政硬直化

財政需要 不確實性

가

가

所得·消費·資産

課稅 均衡

가

가

1998 6 7 『 』, 『  
( I ) - 『  
①②』  
1990 가  
가 가  
局 主計  
一橋( ) 石弘光  
金益興 , 尹惠順  
가

1998年 12月

韓國租稅研究院  
院長 柳 一 鎬

<b>1</b>	.....	<b>1</b>
<b>2</b>	.....	<b>6</b>
1	.....	7
1.	.....	7
2.	.....	8
2	.....	11
1.	.....	11
2.	.....	12
3	.....	16
1.	.....	16
2.	.....	17
3.	.....	17
4.	.....	18
5. ODA(                    )	.....	19
6.	.....	19
7.	.....	20
8.	.....	21
9.	.....	21
10.	.....	22
11.	.....	22
12.	.....	23
13.	.....	25
14.	.....	25
<b>3</b>	.....	<b>26</b>
1	.....	26
2	.....	28
3 1998	.....	31
4	.....	34
5	.....	39
1.	.....	39
2. 1999	.....	44

<b>4</b>		<b>46</b>
1		46
1.		46
2.		48
2		50
3		52
1.		52
2.		55
4		57
1.		57
2.		64
5		65
1.		65
2.		67
3.		71
<b>5</b>	<b>가</b>	<b>73</b>
1	가	73
2	가	75
1.	가	75
2.		78
3		86
1.		86
2.		88
3.		90
<	>	<b>97</b>
1		97
2	가	100
1.		101
2.		102
[	] Laplace Transform	105
<b>參考文獻</b>		<b>107</b>

< 2- 1>	.....	9
< 2- 2>	.....	10
< 2- 3>	.....	13
< 2- 4>	.....	15
< 2- 5>	.....	16
< 2- 6>	.....	20
< 3- 1>	, GDP 가 .....	27
< 3- 2>	.....	29
< 3- 3>	.....	30
< 3- 4>	.....	32
< 3- 5>	(4 가 ) 計算例 .....	32
< 3- 6>	( ) .....	33
< 3- 7>	( ) .....	33
< 3- 8>	.....	36
< 3- 9>	(1997) .....	37
< 3-10>	.....	39
< 3-11>	.....	40
< 3-12>	.....	42
< 3-13>	「NEEDS」 .....	43
< 3-14>	1999 .....	44
< 4- 1>	.....	52
< 4- 2>	.....	59
< 4- 3>	.....	61
< 4- 4>	.....	63
< 4- 5>	.....	66
< 4- 6>	.....	69
< 5- 1>	.....	73
< 5- 2>	(1997 ) .....	80
< 5- 3>	韓・日 (1997) .....	82
< 5- 4>	(1997 ) .....	87
< 5- 5>	1 GDP .....	89
< 5- 6>	( ) .....	92

[ 2- 1]	.....	11
[ 4- 1]	.....	47
[ 5- 1]	(1997) .....	91

# 1

(1998) 1),  
 GDP 1996 - 6.6% ( ), 1997 - 6.3%, 1998 3 ( )  
 가 ) - 14.4% 2), 가 가  
 3). 1996 442 GDP 88.8%  
 . 1998 285 ,  
 225 . 1998 ( ) 78  
 26.3% , 가  
 22.2% . EU 가  
 GDP - 3% , 60%  
 EU 가 .

가 가

1) 大藏省, 『財政構造改革を考える』, 1998 6 .

2) 1996 1997, 1998  
 1998 GDP 495.4 . 1998 가  
 1997 4 1998 11

3) 1990 , 1994 1998

1990	- 0.7	- 3.7	- 1.2	- 2.1	- 1.6	- 11.1	- 4.1
1994	- 5.0	- 3.1	- 6.9	- 2.4	- 5.7	- 9.6	- 5.3
1998	- 14.4	- 1.1	- 1.1	- 2.6	- 3.0	- 3.0	- 1.0

: 1998 3 ( 가 ) . ( 가 )  
 - 5.0 .



가 가  
가 ( )  
가 가  
「 」 ( )  
5).  
「 」 6)  
, 國債費  
用 增稅 ,  
가 가 貨  
, 가 가  
가  
財政 硬直化 構造調整  
가  
(crowding-out) 가 景氣 後退 가  
가 .  
가 7). 가

5) 石(1996, pp. 40~42).

6) 大藏省『財政構造改革を考える』1998, 6.

7) 5 가 가

1997 6 「

( )

1997 11 28 「

(橋本)

6 8) 가 가

(橋本)

1998 4 16

가

가

1998

7

(小淵)

1998

11

23 9

1998

12

1999

6.3

3

9.3

9).

가

가

1998 11

< >

가

8) 6

9)

가

가

3

가 가 .

가

. ‘ ’  
가 10).

. 2

. 3

1998 4 , 1998 , 1998 11  
12 1999 . 2 3  
4  
. 5 2 4

가 . < > 가  
가 .

---

10) . 6 ‘ ’ , ‘ ’ .

## 2

(小淵) (橋本)首相 「  
 11) 5 「  
 12) 5 1997 6 3 「財政構造改革 推進施策」  
 , 1998  
 1997 12  
 「 ( 「 )  
 「  
 1998 11  
 가 가

11) 「  
 12) 「 ( 石弘光 (一橋)大 ).  
 GDP 3% , , 2005 , 가  
 , , 3 , 1998 2000  
 ,  
 減額目標 , 1998  
 一般歳出 1997 ,  
 長期計劃 , 國民負擔率 50% 가  
 ( 1993 , 2020 50% , 21  
 45% ). 5  
 高齡化・少子女化 가 健全財政

1998

가

가

가

1998 11

「

3

1

1.

高齢化・少子女化

가

가

1996 12 19 ( )

「

」

13)

2005

GDP 3%

GDP

가

가 GDP

3%

EU

가

GDP

( )

1997

OECD GDP

6.3%

0.4%

13)

(1998)

가 14).  
가

2~3  
2 21 ( )  
가 가

가

GDP 가

가  
가

15).

2.

1997 6 3 「  
」 16). 「  
」 12 28 . 1998 4

---

14) EU 1997  
15) 4  
16) 1998 2000 ,  
( 5 ).

< 2-1>

		( 円, % )	
(1998 )	1998	1999	・ 2000
(148,431; 19.1)	- 가 3	- 1999 가 가	- 2000 102/100
(89,853; 11.6)	- 93/100	-	-
(63,457; 8.2)	- 105/100	- ) 가 가	- (
(49,397; 6.4)	-	-	-
ODA (9,803; 1.3)	- 10%	-	-
(2,691; 0.3)	-	-	-
(6,682; 0.9)	-	-	-
(1,858; 0.2)	-	-	-
	-	- 2005	

: 1) 가

2) , , ,

: 大藏省, 『財政構造改革を考える』, 1998.

1998

< 2-1>

. 1998

2

. 1998

3

長期計劃 財政

가

量的 減縮目標

< 2-2> . < 2-2>

< 2-2>

	- ( 1995 2004 ) 3 600 470
	- : , - . : - : (10 4 , 2 )
6	- , 1998 2
5	- 가
	- 1998 3 ( 9 2,000 ) 10%
(ODA)	- 가
	- . 2 - 6 100
UR	- . 5:5
	- , ,

: 大藏省, 『財政構造改革を考える』, 1998.

日本政府, 『活力ある21世紀のための6つの改革』, 1997. 6.

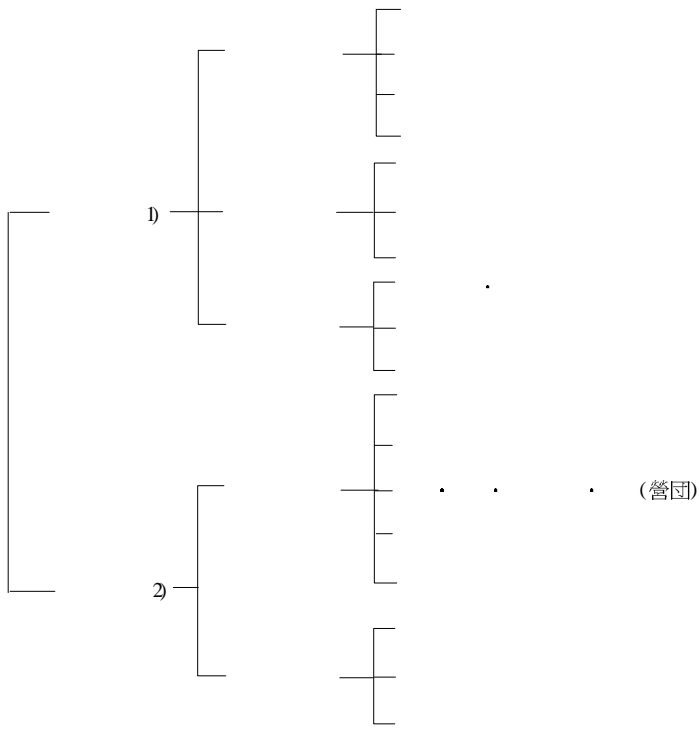
2

1.

17).

가 . 가 가 가 가 가 가 가 가  
 가 가 가 가 가 가 가 가 가 가  
 , 가 가 가 가 가 가 가 가 가 가  
 [ 2-1]

[ 2-1]



: 1) . 2)  
 \*

: 増井喜一郎, 『圖説日本の財政』, 東洋經濟新報社, 1998.

17) 가 5

[ 2-1]

가

18).

가

가

19).

1998

2.

20).

1998

< 2-3>

18)

19)

가

( )

(增井(1998, p.129)).

20)

增井(1998)

< 2-3 >

( : , %)

	1998			
(ODA)	445,362	57.4	5,705	- 1.3
	148,431	19.1	2,929	2.0
	63,457	8.2	21	0.0
	15,310	2.0	- 663	- 4.1
	49,397	6.4	- 78	- 0.2
	89,853	11.6	- 7,594	- 7.8
	9,803	1.3	- 1,109	- 10.2
	10,473		- 1,214	- 10.4
	1,858	0.2	- 7	- 0.4
	6,682	0.9	- 178	- 2.6
	2,691	0.3	- 1	- 0.1
	1,595	0.2	- 120	- 7.0
	52,785	6.8	1,094	2.1
	3,500	0.4	0	0.0
	172,628	22.2	46,052	2.7
158,702	20.4	3,892	2.5	
	776,692	100.0	2,792	0.4

: 「 」 1997 「 」  
(1997 1.3 )

- : 1. 田村義雄, 『圖説日本の財政』, 東洋經濟新報社, 1997.
- 2. 増井喜一郎, 『圖説日本の財政』, 東洋經濟新報社, 1998

< 2-3 >

, 1998  
57.4%, 22.2%, 20.4% 가  
가 가  
가  
가가

가

가

가

< 2-3>

22.2%

가

1998

1998

「

」

21). < 2-3>

1997 45 1

1998 44 5

- 1.3%

22).

(1997)

가

가

가 2.0%

가

ODA

10.4%,

7.8%,

0.3%

23).

(<

2-4> ).

21)

増井(1998, p.128) 1998

22)

1997

23)

1997

3

< 2-4 >

( : , %)

	1997			1998		
1.	578,020	64,570	12.6	585,220	7,200	1.2
2.	28,810	1,501	5.5	35,902	7,092	24.6
3.	167,070	- 43,220	- 20.6	155,570	- 11,500	- 6.9
(1)	92,370	2,060	2.3	84,270	- 8,100	- 8.8
(2)	74,700	- 45,280	- 37.7	71,300	- 3,400	- 4.6
	773,900	22,851	3.0	776,692	2,792	0.4

: 増井喜一郎, 『圖説日本の財政』, 東洋經濟新報社, 1998.

「 - 」  
 . < >

가 ,

1998

< 2-4 >

1997

6.9% ( 1

1,500 )

15 5,570

8,100 ,

3,400

24). 1998

가

가

24)

( )

3

(増井(1998,p.129)).

1.

가 .  
 가가 가  
 가  
 ( 2% ) . 1998  
 2.0% 가 .  
 < 2-5> .  
 < 2-5>

-	가	.
o	가	
o		
o	가	,
o		,
o	在宅	
o	.	
-	,	,
o	:	
-		.
-	介護	
o	,	
o	,	
-		1998
o	移轉	
-		
-		

: 石(1996), 田村(1997), 増井(1998)

25) 石(1996), 石(1997), Cabinet Decision(1997), Ministry of Finance(1997), (1997), 田村(1997), 増井(1998), 日本經濟新聞( ).

2.

少子女化 高齡化 , 21

. < 2-3> 1998 1997 7.8% 8  
9,853 (

, 가 )  
, 가

가  
, 가 , 가

(National Minimum) 가 , 가 (National Project)  
가

3 , 600 10  
470 (<

2-2> ). ,

가 .

3.

, 가

, ,

, 가 都道府縣

가  
가  
가  
가  
(ITER)  
가  
(National Center)  
가  
가  
가  
가 , 1998 1997  
105/100

4.

가  
가  
가  
正面契約<sup>26)</sup>

---

26) ( , , )

가 가  
( 25 1,500 ) 3  
( 9 2 ) 1

1998  
1997  
가

**5. ODA( )**

ODA( )  
ODA  
가 가  
가 ODA  
' , 가  
. ODA  
가  
가 , NGO  
. 1998 10%

**6.**

가 가  
가 가 , 가  
가 .

가

< 2-6>

< 2-6>

UR	o . 2 o 6 100 o . 5:5
	o 「 」 가 o o o o
	o o , ,
	o ,

: 石(1996), 田村(1997), 增井(1998)

7.

1997

27)

·省

가

27) 省

가

, .  
가 ,  
, 가 .

8.

. 가 가 ,  
가 .  
가 ,  
都道府縣

9.

가 ,  
가 ,  
가 가  
가 가 . 28  
舊國鐵  
.  
,  
, JR  
JR ,

10.

,  
JR  
, JR  
, JR

11.

28). 가  
가  
가.  
2005 GDP 가  
3%

---

28)

4



, ( , , ,  
 ) , 가  
 ,  
 , 가 가  
 가  
 가 1 ,  
 , (가 )  
 가 ( ,  
 ), ( ,  
 ), ( ,  
 ) , ( ,  
 1 ,  
 , 5 ,  
 ,

13. .

, 가 . 가  
. 1998 .

兩院議會費,

14.

SACO( )

가가

가

가 .

3

1

29). 2

가가 가

( )

가 2

稅制史

30), 1990

(小淵惠三)

가 가 가 恒久 31) 가

恒久

가 1990 가

1998 4 16

4

29) 1990 ( )

가

30) 稅制史 佐藤・宮島(1991), 宮島(1989)

가

31) 恒久

恒久

( )가

가

32).

가

가

等價定理,

가

< 3-1>

가

가

< 3-1>

GDP 가

가

1994, 1995

가

< 3-1>

, GDP

가

( : %)

	1992	1993	1994	1995	1996
	10.1	11.2	18.7	17.7	28.8
	22.8	21.3	19.6	18.6	21.8
	17.6	18.2	18.4	19.6	19.0
GDP 가	1.9	1.0	0.5	2.0	2.5
가	2.1	0.7	-0.6	-1.0	0.6

- : , , 一般會計歳入
- : 參議院豫算委員會 調査室編, 『平成 9年度(1997) 財政關係資料集』, 1997.
- 大藏省, 『財政金融統計月報』, 平成 9年度(1997) 豫算特輯, 1997.
- 日本銀行, 『經濟統計年報』, 1997.
- 石弘光, 『財政構造改革の 條件』, 1997.

32)

가

2 <  
3- 1> 40%

減稅 가

1998 4 11

1998

가

가

가

가 가

가 1998 7 12

(橋本)

(小淵)

, 1999

1998 11 16

1998

가

2

3

1998

2

3

4

5

1999

5

**2**

1998 4

1973

33).

가가

< 3-2>

< 3-2>

( : %)

	1970	1975	1980	1985	1990	1995	1996
	18.9	18.3	22.2	24.2	27.8	23.3	23.0
	24.3	25.7	31.3	34.4	39.2	36.6	36.2
GDP	12.2	29.6	53.8	70.2	70.6	81.3	88.8

: 1.

2.

3.

: 大藏省主計局調査課, 『財政構造改革を考える』, 1998. 5.

石弘光監修, 『財政構造改革の條件』, 東洋經濟新報社, 1997.

< 3-2>

1970 80

( + )

가

. 1970

GDP

12.2%

1980

53.8%, 1985

70.2%

, 1996

90%

34).

1980

가

1998 4 24

16

33)

石(1980)

34) 2

가

가

1998 4 24

16

< 3-3>

		( )
1.	• •	4 0.6
2.	• • •	6.0D 0.2 1.5
		12
3.	• • •	2.3 2.0 0.05
		16

: 1) 5%

: 大藏省(1998), 『經濟對策中の財政措置』.

< 3-3>

16 1998 가  
78 20%  
1 2% GDP 가  
35) 가 1998  
11  
5

35) 大藏省, 『總合經濟對策のポイント』, 1998.

가  
 1998 ( ) . 2 가 1.4 ,  
 0.6 ( 4 ) (< 3-3> ).  
 . , 1)  
 ,  
 가 , 36), 2)  
 , 1998  
 170 180 37), 3) 1999  
 ( ) . 2  
 1998 4 ,  
 38)가 .

### 3 1998

1998 , 1998 1998  
 定額 ( ) , .  
 , .  
 가  
 2 . 1998  
 1998 < 3-4>  
 .

---

36) 1,010  
 37) 1,620  
 38)

< 3-4> .

	( )	( )	
	1 8	8	2 6
	9	4	1 3
가 1	9	4	1 3

: ( )

가

: 大藏省, 『平成10年分所得税,平成10年度分個人所得税の特別減税について』, 1998.

總理府, 『平成10年度税制改正の要綱』, 1998.

2

< 3-4> .

< 3-5>

(4 가 )

計算例

	1 8	8	2 6
	9	4	1 3
2	1 8	8	2 6
	4 5	2	6 5

: < 3-4> .

, 4 가 가

6 5 .

. 1)

1998 2

,

가

3

가

. 2)

. 3)

1998 7

39),

가

,

11 . 2) , 1998 6  
 , 1) 1998 6  
 , 7 5  
 , 1998 6  
 1998 2  
 가 가  
 가  
 가 40) . 1998  
 ( ) ( ) <  
 3-6> < 3-7>  
 < 3-6> ( )

( : %)

	37.5	34.5
	28	25
	27	25

: 總理府, 『平成10年度稅制改正の要綱』, 1998.

( : %)

	12	11
	8	7.5

: 總理府, 『平成10年度稅制改正の要綱』, 1998.

39) 가 1998 11  
 40) 가  
 가

( ) 1998 가  
 37.5%, 가 12% 49.5% 41).  
 1998 46% .  
 42).  
 가 , 1998 11 16  
 12 1999 가 ( 5 ).  
 , 가  
 43).

**4**

2 3 1998  
 ,  
 . 1998  
 가 .  
 .  
 1998 7  
 가 .  
 22% (1997 ) GDP 90%

---

41) 49.98% .  
 42) 41.05%, 33%, 52.3%, 가  
 36.7% (大藏省, 『財政金融統計月報 租税特集』, 1997 < 3-9>  
 ).  
 43) 1998 總理府, 『平成10年度税制改正の要  
 綱』, 1998 .



< 3-8>

( : %)

	35.5	70.4	35.6	39.0	20.6	21.3
	353.9	165.0	96.7	407.2	330.6	1,157
[ ]	10 [5]	15 [4]	20	25.9	10.5	10
[ ]	50 [15]	39.6 [6.85]	40	53	54	40
[ ]	5 [3]	5 [5]	3	-	6	4

: 1. 4 가 2 1 16

~22

2. 4 가

3.

1 =110 , 1 =174 , 1 =173 , 1 =21

4. , , , , 1995

: 『 』, 1998.

鈴木勝康 編, 『圖説日本の税制』, 財経詳報社, 1997.

< 3-8>

35.5%

46).

( ) ( ) 65% 가 가

가

< 3-9>

46) 1995 가

28.6% .

< 3-9>

(1997)

( : %)

	37.5	35	33	45	33.33
	1.88	州 9.3		30	
	4.61				
	12.0				
	49.98	41.05	33	52.35*	36.32*

: 1. 5%,

12.3%.

2. , 16% 28% (

, 『 , 1998).

3. 1998 46.36% 1999

40.87% (< 3-14> ).

\* 가 가 .

: 大藏省, 『財政金融統計月報』, 税税特集, 1997.

鈴木勝康 編, 『圖説日本の税制』, 財経詳報社, 1997.

< 3-9>

( , 40% )

( ) 1998 11

1999

가가 ( ) 47).

가

47) 田近榮治・油井雄二, 「法人事業税の改革」, 『税経通信』, 1997. 12, pp.

( ) 가  
 가 1998 7  
 48). 1998 7 12 經濟失政  
 (橋本)  
 7 24  
 (小淵惠三)外相 1999 1 49).

4 가 50).  
 65% 50~40%  
 , 15% 10%  
 가 8,000  
 (小淵惠三) ( )  
 51).  
 1) 6  
 2) 65% 50%  
 65% 50%  
 < 3- 10>

---

48) 1998 7 12 가 7 8 (橋本)  
 (名古屋)  
 1999  
 7 13  
 49) 가 (梶山靜六) , (小泉純一)  
 郎) 1999 1 ( )  
 , 1998. 7. 22).  
 50) , 1998. 7. 17.  
 51) , 1998. 7. 18.

< 3-10 >

( : , %)

0 ~ 361.6	0	0	
361.6 ~ 778.4	10	10	
778.4 ~ 1,354.7	20	20	
1,354.7 ~ 2,302.1	30	30	
2,302.1 ~ 3,565.2	40	40%	
3,565.2 ~	50	40%	
0 ~ 306.3	0	0	
306.3 ~ 582.0	5	5	
582.0 ~ 1,147.3	10	10%	
1,147.3 ~	15	10%	

3) 46% 40%

4) 700 ~1000

5) (loan)

1998 11

1999

## 5

1.

1998 11 16 17.9

6 24

30

( (gap))

, 「 」 .  
 「  
 가 」

< 3-11>

( : )		
○	<b>8.1</b>	
-	5.7	
-	1.8	「21 , PFI( ) .
-	0.6	
○	<b>9.8</b>	
-	5.9	
-	1.2	, .
-	1.0	「
-	0.7	」 .
-	1.0	
◎	<b>17.9</b>	
○ ( · )	<b>6.0</b>	
◎	<b>23.9</b>	

: 『 』, 1998. 11. 16 .

< 3-11>

1998 4

16

8

( ) 52) 10 5

7 7 , 2 8 .

11

21 53),

7.5 ( )

4 .

· · ,

.

.

가

가

, ,

가

1 54),

.

52) 眞水 .

53) 「 가 」 ,

가 「 ( ) 」 2003 .

「100 」

1

600

「(가 ) , (white color)

「 (plan)」 .

5 9 가

7

54) ( , 1998. 11. 16 ).

< 3- 12 >

1999		- 21 - - , - , -
2000		- , 가 - - -
2001		

: 『 』, 1998. 11. 16.

1997 1998 가  
1999  
( 2.5%, 2.3%), 2000  
8 1  
GDP 2.3% 가  
가 가 가  
「NEEDS  
가  
1.6% 가 1999 -0.1% 가  
, ,  
< 3- 13 >

< 3-13> 「NEEDS」

	1998	1999	2000
G D P	- 2.6	- 0.1(- 1.7)	0.6(0.7)
	- 0.4	0.7(- 0.6)	1.3(0.6)
	- 14.1	- 9.8(- 11.1)	4.0(0.5)

: %, ( )

: 1998. 11. 16

< 3-13> 가  
 가 GDP 가 1998  
 가  
 4 가  
 가 24 가  
 6 1999 가  
 55). 植草一秀  
 1999 4 가 1998 가  
 0.5~1.0% 1999  
 -1.0%가 56).  
 1999  
 가  
 55) (1998. 11. 16)  
 가  
 56) 1998 11 16

2. 1999

1998 12 16  
 6 3  
 9 3  
 6 가  
 6 3  
 1999  
 3  
 (< 3- 14> ).

< 3- 14>1999

( : )

	6.3	
	4	(65% →50%) ( 20%( 25 ), 15%( 4 ))
	2.3	(46.36% →40.87%)
	3	
(loan)	1.3	(loan) 15 180 →587 5000 가
PC	0.4	- PC
	0.3	(15 ) 38 →48 (16~22 ) 58 →63 ( ) 43 →45 ( )
가	0.2	- 1999 3
	0.2	- 25% →22%
	0.7	-
	9.3	
	7.1	
	2.2	

: 『 』, 1998. 12. 17

9 3

가

. < 3- 14>

(65% →50%),

(46% →41%)가

1999 4 1

15

가

가

57).

1999

가

가

가

가

5

57)

9 3

가

가

(1998. 12. 17).

## 4 地方

가

### 1

#### 1.

[ 4-1] .

[ 4-1]

58).

가

1997

(77.4 円)

57.8 円 가

(74.7%)

, 21.6%

, 2

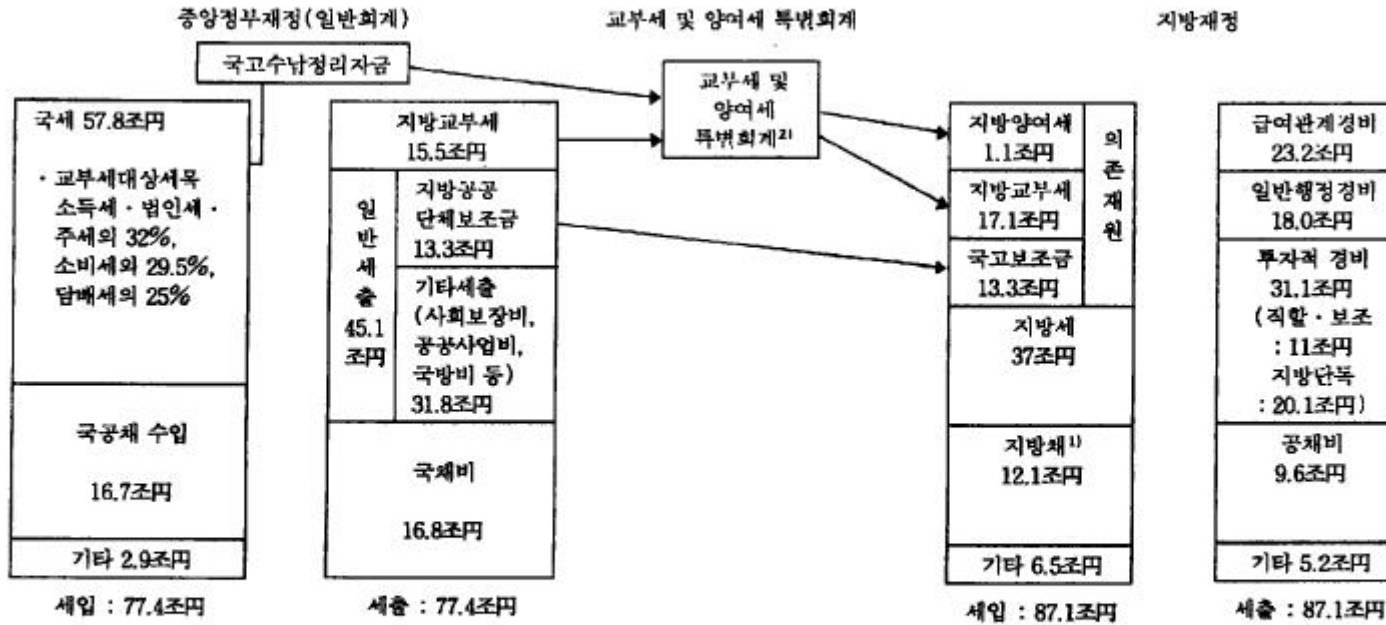
1997

---

58)

가  
野口(1990)

[그림 4-1] 중앙 및 지방재정의 상호관계(1997)



주 : 1. 지방재정은 지방재정계획상의 수치임.  
 1) 지방제도 의존재원이라고 할 수 있으나 따로 취급하였음.  
 2) 교부세 및 양여세 특별회계의 入口베이스와 出口베이스에는 약간의 차이가 있음.  
 자료 : 自治省 財政局 財政課, 「地方財政關係資料」, 1997.

(77.4 ) 가 , (45.1 ) 58.3% 가 ,  
 가 13.3 ( 17.2% ) .  
 가  
 15.5 20% . ,  
 28.8 (13.3+15.5)  
 31.8 円 가  
 가 16.8 円 21.7%  
 59).

2.

60). [ 4- 1 ]  
 87.1 円 10 円  
 가  
 가 37 42.5%  
 61).

62)  
 59) 가 1.3 円  
 60)  
 7 가  
 가 . 가 (自治省財政局財政課  
 (1996) 『地方財政關係資料』).  
 61) 가  
 62) , 가 , 3





가 66)

1999

가  
가

### 3

#### 1.

가.

3,280

47 都道府縣 ,

3,233 市町村

道府縣稅 市町村稅

. < 4- 1> 1997

66) (平成 )

, 1998 11

, 1998 4

3



가

< 4-1>

68)

26.3%

가 (35.3%)

가

69)

61.6%

가

가

. 1997 4 1

70)

6.2%

가 5.7%,

68)

69) 田近榮治・油井雄二, 「法人事業税の改革」 『税経通信』 12月号, pp.24- 41, 1997.  
70)

가 10.5% 71).

가 4.0%, 가 8.9% 12.9% 가 .

가 ( )  
가 45.6%  
72). , 가 가  
41.4% .

87% 가  
가

73).

가 가 가 가  
6.1% 가 .

가

---

71) 가 , , ( ), ( ) 가  
가 가

72) 가

73) , , , 가

가

가

2.

74).

75).

가

35.3% 가

가

가 ( 33.8%) ,

가가 가

가가

76).

74) 가 (

) 가

( ) 가

가 (

75)

가

76) 田近榮治・油井雄二, 「法人事業税の改革」 『税経通信』 12月号, pp.24- 41, 1997.

가 가

(balance)

77).

1997 4 5% 1%

가 가

가 가

5 1 가 가

가 가

1997 가가

가 가

1998 11 1999

77) 税制調査會, 『これからの税制を考える』, 1997.

4

1.

가.

32%,

29.5%,

25%

가

가

가

3,280 ( 47, 142)

3,233 ( 4.3%),

143 ( 1, 3,137

]

= [ -

, , , ( )

, , , 가

가

가

80%,

75%

78).

. 1997 가

94% 6%

79).

(

2 : 8 ).

가

가 ,  
가

가가

, 가 , , ,  
5 가 80).

( )  
( ) , 1988

---

78)

79) (1997).

80) 1955  
가

1957

가 1966 가  
가 가

1971

가 1972  
가 ,

가 1997 4 1 가  
 가 5 4 81) 24% 가  
 29.5%

< 4-2>

< 4-2>

		( : )
		1997
		2,801
		113
가	가 1/2	157
	1/4	2,769
	2/13	160
		4,733
		10,733

: 自治省, 1997年(平成9年)度, 『地方財政計劃』.  
 嶋津昭編(1996), 『圖說 地方財政』.

< 4-2>

6

가 가 가  
 가 1996 가 (1996 1 4,246  
 円), 가 가  
 1997  
 1.1 4 7

81) 5 1

가

가

가

가

82).

가

가

82)

가

가

가

가

가

(政令)

가

(

(政令)

)

(嶋津昭編(1996)).

가

가

< 4-3>

< 4-3>

( : 円, %)

		1996	1997	
	①	902,682	970,940	
	②	548,968	594,812	
	③	139,450	154,810	
	④	19,986	10,733	
	⑤	130,662	132,589	
	⑥	10,826	11,198	
	(②-③-④-⑤+⑥)	⑦	269,696	307,878
	②/①	60.8	61.3	
⑦/①	29.9	31.7		
	2	353,714	376,128	
	(2+③+④+⑤-⑥)	7	632,986	663,062
	2/①	39.2	38.7	
	7/①	70.1	68.3	

- 1. 1996 ( ) ( ④, ⑤, ⑥ ), 1997 .
  - 2. [ 4-1 ] 가 .
  - 3. ( ) .
- : 參議院豫算委員會調査室編(1997), 『財政關係資料集』.

< 4-3>

가

가

. 1997 59.5 , 37.6 가

83).

6 : 4

3 : 7

가 15.5 가 , 13.3 , 가  
1.1 .

가

1 가 84). 1997 12.1

, 가 13.9%

85).

, 가 ,

6.5

7.4% . 3 4

< 4-4> .

83) < 4-3>

[ 4-1]

가

84)

85)

役員費用

가 가

< 4-4 >

( : , % )

	1996		1997	
I.	337,815	39.6	370,143	42.5
①	301,510	35.3	333,248	38.3
②	36,305	4.3	36,895	4.2
II.	19,986	2.3	10,733	1.3
①	2,657	0.3	2,801	0.4
②	2,662	0.3	2,769	0.3
③	-	-	4,733	0.6
④	14,246	1.7	-	-
⑤	421	0.0	463	0.0
III.	168,410	19.8	171,276	19.7
( )				
IV.	130,662	15.3	132,589	15.2
①	29,648	3.5	30,179	3.5
②	40,855	4.8	42,560	4.9
③	50,942	6.0	50,249	5.8
④	9,217	1.0	9,601	1.0
V.	129,620	15.2	121,285	13.9
( )				
VI.	14,774	1.7	15,077	1.7
VII.	51,581	6.1	49,493	5.7
	852,848	100.0	870,596	100.0

: 1. 가 , , 가

2.

가

: 自治省, 『平成9(1997)年度 地方財政計劃』, 1997.

2.

가.

(精緻)

精緻 ) 86)

(national minimum)

가  
가

가 1997 가 6

円  
가

가 가

87).

86) 萩田保編,(1995, p.34)

87) 萩田(1995) 가

( ) 가

가

( )

(石(1996)).

①

가

②

가

③

④

가 가

⑤

가

가

2

**5**

**1.**

3

4

가

가

< 4-5>



26.2% .  
 9.4%  
 1997  
 90 9~10%,  
 17~20% 2 88).

2.

가.

가

가

가

가

가

( )

가

88)

EU

(石(1996)).

가

가

가

(自治省)

, , , , ,

, ,

89)

90)

7가

< 4-6 >

89)

가

가

OECD

90)

嶋津(1996)

< 4-6>

( : , %)

	1996		1997	
1.	228,834	26.8	232,163	26.7
2.	175,104	20.5	179,836	20.6
3.	88,623	10.4	96,403	11.1
4.	9,347	1.1	9,613	1.1
5.	310,652	36.4	310,692	35.7
6.	31,988	3.8	31,189	3.6
7.	8,300	1.0	10,700	1.2
	852,848	100.0	870,596	100.0

: 自治省, 『1997(平成9年度) 地方財政計劃』, 1997.

< 4-6>

< 4-6>

91) < 4-6>

92).

가

가

31 円

35.7%

가

가

가

가

가

가

93).

11 円(12.6%)

20 円(23.1%)

가

가

가 9.7 円

(5.2 円)

(6.4 円)가

94).

23.1% 4 1

가

95).

92)

가

93) 嶋津(1996).

94)

1

95) 가

3.

가.

가

가

( + )

가 가 50%

가

( (Crowding-out Effect)) ,

(Moral Hazard)

1 1997 87 ( ) 10

( 1.1 ).

26.7%, 가 20.6%, 가 11.1%, 가 35.7% .

96).

가

1997

10 円

18 円

96) 1996

)

(石 (1996)).

26.7%

14.3% (1996

가 가

1997

20 3 2

가가

가

가

97)

5

---

97)

44.2%

(萩田(1995)).

가 가

36.5%,

## 5 가

### 1 가

가

가

가

· 財政構造

特殊性

安定成長

1997

IMF 高成長 經濟 (< 5-1> ) .

實質 經濟成長率 1960 1997 IMF  
 7% 98) , 1960 10.6%  
 1970 5.2%, 1980 3.8%, 1990 2.2%

가

가

< 5-1>

( : % )

	1960	1970	1980	1990
4 ( , , , )	4.49	2.99	2.29	1.45
	7.68	9.81	7.87	7.56
	10.55	5.22	3.78	2.16

: GDP , 1990 1990~1994 5

GDP

: 『 , 『  
 石弘光, 『財政構造改革白書』, 1996.

98) 1995 1996 8.8%, 6.9%

, 經常收支가 黒字 1998 經  
 常收支 赤字經濟 , 貿易赤字가 .  
 1993 3 8 , 1994  
 1996 237 99). ,  
 1993 14 7  
 1995 10 4 , 1996 7 2  
 .  
 , 外債依存型 經濟 가 가  
 100). 1980 272 GNP 44.9%  
 1986 1989 294 GNP 13.3%  
 1996 1,020 GNP  
 21% 101).  
 , 財政 不確實性 .  
 가  
 가 가 高齡化 少子  
 女化 가 가 가 가  
 .  
 經濟環境 構造 , 財政  
 構造 .  
 99) IMF 1998 399  
 가  
 100) 1997 11 IMF  
 101) (1997) , ,  
 가  
 1988 218 , 1990 305 , 1995 505  
 1988 2,943 , 1990 3,634 , 1995 7,481 ( )  
 『 』, 『 』, 『 』). 1997  
 1,581 , 1,054 , 527 , 1998 ( )  
 1,520 , 1,345 , 175 , 1999  
 가 ( 1998. 12. 30).  
 ( ) 1997 11

示峻點

가

2

가

1.

가

가.

1

가

가

國債費用

增稅

가

財政政策

貨

가

財政 硬直化

構造調

整

(crowding-out effect) 가

景氣 後退 가

가

102)

102)



가

가

가

(macro- econometric model)<sup>106)</sup>

1

가

107).

가

2

가 問題點

가

, 美國

(OBRA 90/93),

5

(1994

)

108).

가

가

,

2

財政投融资

109).

,

106)

가

가

107) 淺子・藤原(1997, p.340)

108)

가

가

石弘光, 『財政構造改革の條

件』, 1997

109) 가 1997 8

가

가 .

( 가 ) 가

가

, 1998 11 가

가

가

6

가

6 가

가

2 가

가

2.

OECD 가

110). 가

, IMF

健全財政基調 財政需要 財政支出構造

效率化 . 1997 11 IMF

, 1998 9

110)

石(1997)

(1998)

가  
1998

가  
2

財政赤字  
財政健全化

가 21

가

가

가

가 1996

26 GNP 6.6%

47.6% 111), 1984

財政赤字, IMF

1998

1999 GDP 5.8% (27 5 ) 112),

가 1

가

福祉分野

가 財政構造改革

事後的 1970

111) 『1997』, 1997, p. 39.  
112) 1998. 7. 10.

高齡化 少子女化가 構造的  
 支出削減 가 ,  
 福祉支出 増大 가  
 가

가. 韓日 財政現況

政策的 示唆點 가  
 財政歳出構造  
 가 財政狀況  
 1997 113)  
 1997 < 5-2>

< 5-2> (1997 )

( : , , %)

	13.7	21.4		4.9	6.3
	12.1	18.9		6.3	8.1
	5.9	9.2		14.6	18.9
	16.3	25.5		9.7	12.5
	6.8	10.6			
	6.8	10.6		15.5	20.0
	0.4	0.6		9.6	12.4
	2.0	3.1		16.8	21.7
	64.0	100		77.4	100

: 『 』, 1997.  
 大藏省, 『政政金融統計月報』, 1998.5.

113)

納富 (1988)

1)

	防衛費가,	國債費가	硬直性 經費
	(1997)		21.4%
	21.7%		
南北			防衛費
가		國債費가	

2)

1997		經濟開發	25.5%
	公共事業關係費	12.5%	2
		有效需要	

3)

	教育費	18.9%
	社會開發費	
	科學技術費	
(6.3%)		

4)

		社會保障
關係費가	社會開發費	
	18.9%	8.5%

가

高齡化 少子女化 가

5) ,

. < 5-3>

가

< 5-3> 韓·日 (1997)

( : , , %)

1.	95,822	15.8	1.	179,836	20.6
2.	261,462	43.2	2.	232,163	26.7
3.	220,347	36.4	3.	96,403	11.1
4.	10,381	1.7	4.	9,613	1.1
5.	17,281	2.9	5.	310,692	35.7
			6.	31,189	3.6
			7.	10,700	1.2
	605,293	100.0		870,596	100.0

: 1)

: 1. , 『 』, 1998.

2. 大藏省, 『平成9年度 地方財政對策 地方財政計劃』, 1998.

(1997)

가 43.2% 가

36.4%

가 15.8%

35.7% 가

가 20.6%, 26.7%



IMF  
景氣沈滯

低成長 經濟

가 가

가

公債發行政策

財政硬直化,

가

日本

財政構造改革

가

가

經濟 構造的 轉換時期 循環的 景氣不況時期

116)

가

財政政策

財政構造改革

가.

景氣가

循環的

가 構造的

가

가

處方策

117)

116)

族議員

族議員

가

가

가 가 가

117)

가

가 IMF 가

構造的 要因 低成長 經濟  
 景氣調整(投資)政策

民間經濟責任下 自由競爭

118). , 財政  
 支出 削減 規制緩和, 比較優位 産業構造調整

가 119).  
 , IMF 社會  
 保障制度 整備 .  
 가 ,  
 經濟 財政規模 福祉費 支出  
 가 , 財政硬直化  
 , 財政狀況 .  
 가 財政需要 不確實性  
 가 ( ) ,  
 ( , ,  
 , ) 經濟 危機

118)

119) 6

가

, 財政需要 가 가  
 가  
 가  
 民間主導 高成長 經濟 高貯蓄率 經濟  
 經常收支 赤字 對外債務 가  
 IMF  
 對外的 信用度 ,  
 長期的  
 120)121).

**3**

가

**1.**

1996 가 가  
 120) , 가 가  
 가  
 121) 가 가  
 가 가

< 5-4>

(1997 )

( : , , %)

-	<b>69.9</b>	<b>95.5</b>	-	<b>57.8</b>	<b>74.7</b>
o	14.9	20.4	o	19.5	25.2
o	9.4	12.8	o	14.8	19.1
o 가가	19.5	26.6	o	9.7	12.5
o	1.2	1.6	o	2.4	3.1
o	0.4	0.5	o	1.8	2.3
o	5.8	7.9	-	<b>16.7</b>	<b>21.6</b>
o	5.4	7.4	o	7.5	9.7
o	5.5	7.5	o	9.2	11.9
-	<b>3.2</b>	<b>4.4</b>	-	<b>2.9</b>	<b>3.7</b>
	<b>73.2</b>	<b>100.0</b>		<b>77.4</b>	<b>100.0</b>

: , 『 』, 1997.

大藏省, 『財政金融統計月報』, 1998. 4.

< 5-4>

所得課稅

附加價值稅 . , 消費課稅가,

所得課稅가 . , 21.6%

租稅收入 . , GDP

租稅負擔率 1997 21.5%, 18.8% 가

122),

社會保障負擔

1996 21.3%, 37.2%

123), 가

122) . , 『 』, 1997. 大藏省, 『財政金融統計月報』, 1997.

가 3 가 .

2.

가<sup>124)</sup>?

가

1998 11 1999

가

1970

IMF

1 GDP가

1970 1995 4 125).

123) ( , 『 』, 1997. 『 』, 1997. 石弘光, 『財政構造改革白書』, 1996 ).

124) 1990 가

125) 1 GDP

< 5-5> 1 GDP

		( : )					
		1978	1979	1980	1981	1990	1995
1	GDP	8,482	8,704	9,049	9,921	24,028	41,361

: IMF, International Financial Statistics, April 1998.

日本銀行, 『經濟統計年報』, .

126)

가 . ,  
 가  
 , 10~20 ( 가  
 ) 가 127).  
 가  
 가  
 ,  
 가  
 가  
 가 가  
 가  
 가  
 가

126)

1990

127)

가



( ) 가

地方歳入構造 . [ 5-1] 1997

[ 5-1] (1997 )

7.0	2.9	5.5	18.5	31.2	4.5
15.4					
69.6					

: 『 , 『 , 1998.

1997 69 6 가 18 5  
 26.6% . 42.5% (1996 ).  
 , 15 4  
 22.1% . 31 2 44.5%  
 128).

가 .

128) 가



가  
가 23.8%, 가 21.5%, 가  
23.3% 가 13.2% 81.8%  
가  
12.4%  
47.9% 129) 가  
13.0% 日本  
가  
가  
4 (< 4- 1>) 1997  
( 61.6% ) 가  
가 45.6%, 가 41.4%  
4  
가  
가  
가  
1997  
가  
가

129)

59.1%  
OECD

(OECD Revenue Statistics ).

		租稅體系	所得課稅	
		消費課稅	所得·消費·資産間	均
衡		가	130),	
	· ·			
	· 3			
		가		
			131),	
가		, ,		
	48%			
12.4%		( + )가		
	37.2%			
52.5%		가		
			12.1%	
				가
		가		
		가		가
가				가
		가		
				가
		가		

130) (1997) .  
131) .

가

132).

가

가

가

133).

가

가

가

가

가  
가

132) 嶋津昭 編, 『圖說地方財政』, 東洋經濟新報社, 1996.

133) < 5-6>

( )가

가

가

(moral hazard)

가

가

## 參考文獻

- \_\_\_\_\_, 「\_\_\_\_\_」, 『韓世政策』, 6 ( 36 ), 1997.
- \_\_\_\_\_, 「\_\_\_\_\_」, 『\_\_\_\_\_』, 8 \_\_\_\_\_, 1997. pp.32- 52.
- \_\_\_\_\_, 『\_\_\_\_\_』, \_\_\_\_\_, 1998.
- \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_, 『\_\_\_\_\_』, \_\_\_\_\_, 1998.
- \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_, 『\_\_\_\_\_』 ( I): \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, 1998.
- \_\_\_\_\_, 『\_\_\_\_\_』 ( II): \_\_\_\_\_ ①, \_\_\_\_\_, 1998.
- \_\_\_\_\_, 『\_\_\_\_\_』 ( II): \_\_\_\_\_ ②, \_\_\_\_\_, 1998.
- \_\_\_\_\_, 「\_\_\_\_\_」, 『\_\_\_\_\_』, \_\_\_\_\_, 1998.
- ( ), 『97 \_\_\_\_\_』, \_\_\_\_\_, 1997.
- (1997), 「\_\_\_\_\_」 - \_\_\_\_\_, 『\_\_\_\_\_』, \_\_\_\_\_, 5 , pp.62- 105.
- \_\_\_\_\_, 『\_\_\_\_\_』, \_\_\_\_\_.
- \_\_\_\_\_, 『\_\_\_\_\_』, 1997.
- 韓國銀行, 『經濟統計年報』, \_\_\_\_\_.
- Cabinet Decision, *On the Promotion of Fiscal Structural Reform*, June 1997.
- IMF, *International Financial Statistics*, April 1998(CD \_\_\_\_\_).
- Ministry of Finance, *Highlight of the Budget for Fiscal Year 1997*, April 1997.
- OECD, *Revenue Statistics of OECD Member Countries 1965~1996*, 1997.
- Stein, Sherman K. *Calculus and Analitic Geometry*, McGraw- Hill, 1982.
- 國稅廳, 『國稅廳統計年報書』, \_\_\_\_\_.
- 宮島洋, 『租稅論の展開と日本の税制』, 日本評論社, 1989.
- 納富一郎・岩元和秋・中村良廣・古川卓萬, 『戦後財政史』 稅務經理協會, 1988.
- 大藏省, 『財政金融統計月報』, 稅稅特集, 1997.

\_\_\_\_\_, 『財政金融統計月報』, 平成9年度豫算特集, 1997.  
 \_\_\_\_\_, 『経済対策中の財政措置』, 1998.  
 \_\_\_\_\_, 『税制をめぐる最近の動き』, 1998.  
 \_\_\_\_\_, 『財政金融統計月報 税制特集』, 各年度.  
 \_\_\_\_\_, 『財政金融統計月報 平成9年度豫算特集』, 1997.  
 \_\_\_\_\_, 『総合経済対策における税制措置のポイント』, 1998.  
 \_\_\_\_\_, 『総合経済対策のポイント』, 1998.  
 \_\_\_\_\_, 『平成10年度税制改正の概要(国税・地方税)』, 1998.  
 \_\_\_\_\_, 『平成10年度税制改正の大綱』, 1998.  
 \_\_\_\_\_, 『平成10年分所得税,平成10年度分個人所得税の特別減税について』, 1998.  
 大蔵省主計局法規課, 『財政構造改革のための法律案の内容の骨子(概要)』, 1997.  
 大蔵省主計局調査課, 『財政構造改革を考える』, 1997. 9.  
 \_\_\_\_\_, 『財政構造改革を考える』, 1998 5, 6 .  
 嶋津昭 編(1996), 『圖説地方財政』 東洋経済新報社.  
 石弘光, 『租税政策の効果』, 東洋経済新聞社, 1980.  
 \_\_\_\_\_, 『財政改革の論理』, 日本経済新聞社 1982.  
 \_\_\_\_\_, 『税制改革をどう進めるか』, 日本経済新聞社, 1986.  
 \_\_\_\_\_ 監修, 『財政構造改革白書』, 東洋経済新報社, 1996.  
 \_\_\_\_\_ 監修, 『財政構造改革の条件』, 東洋経済新報社, 1997.  
 税制調査會, 『これからの税制を考える』, 1997.  
 \_\_\_\_\_, 『平成10年度税制改正に関する答申』, 1998.  
 野口悠紀雄, 『財政讀本』, 東洋経済新報社, 1990.  
 \_\_\_\_\_, 『いま必要な政策は経済構造改革だ - 不況脱出のシナリオ』, 『エコノミスト』, 4, 1994.  
 \_\_\_\_\_, 『財政危機の構造』, 東洋経済新報社, 1983  
 鈴木勝康 編, 『圖説日本の税制』, 財経詳報社, 1997.  
 「日本経済新聞」, .  
 日本銀行, 『経済統計年報』, 各年度.  
 日本政府, 『活力ある21世紀のための6つの改革』, 1997. 6.

- 自治省, 『1997年(平成9年)度 地方財政計画』, 1997.
- 自治省財政局 財政課, 『地方財政関係資料』, 1996.
- \_\_\_\_\_, 『地方財政関係資料』, 1997.
- 自治省編, 『地方財政白書 1996年(平成8年)度版』, 大蔵省印刷局, 1996.
- 財政制度審議會, 『財政構造改革を考える - 明るい未来を子どもたちに -』, 1996. 7.
- 萩田保編, 『地方財政改革についての15財政学者の意見』, 『地方財政』, 地方財務協会 12月号, 1995, pp. 12~41.
- 田近榮治・油井雄二, 「法人事業税の改革」, 『税経通信』, 1997. 12, pp. 25~41.
- 田村義雄, 『圖説日本の財政』, 東洋経済新報社, 1997.
- 佐藤進・宮島洋, 『戦後税制史』, 税務経理協会, 1991.
- 増井喜一郎, 『圖説日本の財政』, 東洋経済新報社, 1998.
- 浅子和美・篠原總一, 『入門・日本経済』, 有斐閣, 1997
- 地方財政審議會, 『平成9年度の地方財政についての意見』, \_\_\_\_\_, 1996.
- 参議院豫算委員会調査室編, 『平成9年度 財政関係資料集』, 大蔵省印刷局, 1997.
- 総理府, 『平成10年度豫算成立に伴う橋本総理大臣記者会見』, 1998.
- \_\_\_\_\_, 『平成10年度税制改定の要綱』, 1998.
- 板本忠次, 「日本の地方財政の特質と變貌」, 『岡山大學經濟學會雜紙』, 24(4), 1993, pp. 1~24.
- 貝塚啓明・金本良嗣, 『日本の財政のシステム - 制度設計の構想』, 東京大學出版會, 1997.
- 和田八束・野呂昭朗, 『現代の地方財政』, 有斐閣, 1996.



$G_t = G_0 e^{gt}$  (135),  $T_t = T_0 e^{-\tau t}$  (136)  
 가,  $\tau$  가,  $G_0 = R_0$   
 135),  $t$   $bt$ ,  $i$   
 $ibt$ 가 136),  
 ( )  $t$

$$G_0 e^{gt} + ib_t = \frac{db_t}{dt} + T_0 e^{-\tau t} \dots\dots\dots(3)$$

(3)  $\frac{db_t}{dt}$   $t$  가 .

$$(3) \quad ( ) \quad t$$

(3) , 가 ,  
 $\delta t$  (1), (2)

$$\delta t = G_t - T_t = G_0 e^{gt} - T_0 e^{-\tau t} \dots\dots\dots(4)$$

$\tau > g$   $\delta t$  ,  $\tau < g$   
 $\tau = g$  . , 가  
 가 ( ) ( ) .  
 가 가

---

135) , 가  
 $\tau$  가 . 가  
 1997 가 95.5%가 (<  
 5-4> ).  
 136)  $ibt$   
 가 .

가  $g$  가  $\tau$  가  $\tau > g$  가  $\dots$ ,  
 (4)

가  
 가  
 (3)  $bt$   
 가 가 (3)  
 1 (3)

$g$   $\tau$  가 가  
 (Laplace Transform)

[ ]

(3) (Laplace Transform)

$$\frac{G_0}{r-g} + iB(r) = -b(0) + rB(r) + \frac{T_0}{r-\tau} \dots\dots\dots(5)$$

$B(r)$  ,

$$B(r) = \frac{b(0)}{r-i} + \frac{G_0}{(r-i)(r-g)} - \frac{T_0}{(r-i)(r-\tau)} \dots\dots\dots(6)$$

$$= \frac{b(0)}{(r-i)} + \frac{G_0}{g-i} \left( \frac{1}{r-g} - \frac{1}{r-i} \right) - \frac{T_0}{\tau-i} \left( \frac{1}{r-\tau} - \frac{1}{r-i} \right)$$

가 ( ,  $b(0)=0$  ) .

(6)  $t$

$$b_t = \frac{G_0}{g-i} (e^{gt} - e^{it}) - \frac{T_0}{\tau-i} (e^{\tau t} - e^{it}) \dots\dots\dots(7)$$

가 . (3) 解 가  
 가 가 .  
 (7) t t .

$$\frac{db_t}{dt} = \frac{G_0}{g-i}(ge^{gt} - ie^{it}) - \frac{T_0}{\tau-i}(\tau e^{\tau t} - ie^{it}) \dots\dots\dots(8)$$

(7), (8) (3) t (3)

$$G_{t+} + ib_t = \frac{G_0}{g-i}(ge^{gt} - ie^{it}) - \frac{T_0 i}{\tau-i}(e^{\tau t} - e^{it}) + T_t \dots\dots\dots(9)$$

가 가 .

## 2 가

가 가 ( ,  $g > \tau$  )

(1), (2)

가

$g > \tau$

가 .

가 가 ( ,  $g = \tau$  ) 가

가.

가가

가 가

가

가

가

.  $g = \tau$

(7)

,

$$b_t = \frac{G_0 - T_0}{g - i} (e^{gt} - e^{it}) \dots\dots\dots(10)$$

가  
가

(10) (1)

$$\frac{b_t}{G_t} = \frac{G_0 - T_0}{G_0} \cdot \frac{1}{g - i} (1 - e^{(i-g)t}) \dots\dots\dots(11)$$

가 (11)

(11)

가

1.

零 ( , i=0)

( , t→∞)

(11)

).

$$\frac{b_t}{G_t} = \frac{G_0 - T_0}{G_0} \cdot \frac{1}{g} \dots\dots\dots(12)$$

(12)

2.

가.

가 ( $g = \tau$ )

가 가 가

가 ( $\tau = g > i$ )

(11)

(,  $t$

$\rightarrow \infty$ )

$$\frac{b_t}{G_t} = \frac{G_0 - T_0}{G_0} \cdot \frac{1}{g - i} \dots\dots\dots(13)$$

$$(13) \quad (12) \quad 1/g \quad 1/(g-i) \quad (13)$$

$$(12) \quad ,$$

1) 가

가

(,  $i > g = \tau$ )

가 (11)

$i > g = \tau$

(,  $t \rightarrow \infty$ )

가

가 ,



가 가

2) 가

가 가

( ,  $g < i < \tau$ )

가

가

(7)

(7)

, 가 가 ,

가

가

가

가

가

가

가

가

「 」

1997

1998

[ ] Laplace Transform

138

$f(t)$ 가  $t \geq 0$  (continuous function) .  
 $\int_0^\infty e^{-rt} f(t) dt$  ,  $t \rightarrow \infty$   $e^{-rt} f(t) \rightarrow 0$   
 가 .  $r$   $P(r) = \int_0^\infty e^{-rt} f(t) dt$   $P(r)$   
 (Laplace Transform) .

가 .

(1)  $g(t) = e^{at}$

(2)  $g(t) = \frac{df(t)}{dt}$  .

(1)  $g(t) = e^{at}$

$$\begin{aligned} p(r) &= \int_0^\infty e^{-rt} e^{at} dt \\ &= \int_0^\infty e^{(a-r)t} dt \\ &= \frac{1}{a-r} [e^{(a-r)t}]_0^\infty \\ &= \frac{1}{r-a} \end{aligned}$$

(2)  $g(t) = \frac{df(t)}{dt} = f'$  ,

$$\int v du = uv - \int u dv , \text{ where } v = f(t) , u = e^{-rt}$$

$$P(r) = \int_0^\infty e^{-rt} f'(t) dt = - \frac{1}{r} \int_0^\infty v du$$

---

138) Stein, Sherman K. *Calculus and Analytic Geometry*, McGraw-Hill, 1982.

$$\begin{aligned} Q(r) &= \int_0^{\infty} e^{-rt} \cdot f' dt \\ &= \int_0^{\infty} u dv \end{aligned}$$

$$- rP(r) = [fe^{-rt}]_0^{\infty} - Q(r)$$

$$\therefore Q(r) = [fe^{-rt}]_0^{\infty} + rP(r)$$

$$t \rightarrow \infty : fe^{-rt} \rightarrow 0$$

$$t \rightarrow 0 : fe^{-rt} \rightarrow f(0)$$

$$\therefore Q(r) = -f(0) + rP(r)$$

< >

# 1990

鞠重鎬

1973

가

가

, 財政政策

, 財政 硬直化,

2005

GDP

3%

1990

1998 4 11

, 1999

( )

1)

循環的

가

構造的

가

, 2) 構造的

要因

低成長 經濟

景氣調整政策

, 3) 財政規模

福祉費 支出

財政硬直化

, 4)

財政需要

不確實性

가



<Abstract>

## **On the Reform of the Fiscal and Tax Systems in Japan in the late 1990's.**

Kook, Joong-Ho

Since the oil crisis of 1973, Japan has increased fiscal expenditures and issued a lot of public bonds to support a high growth rate and the establishment of a social security system, which has caused an increased accumulation of the fiscal deficit. The Japanese government indicates that the fiscal deficit accumulation has caused the following negative effects: inter-generational inequality, loss of international confidence in fiscal policy, fiscal rigidity, and a crowding out effect. In addition, Japan faces a major problem in the near future of maintaining economic and social vitality with a rapidly aging population and a lower birth rate. Japan has emphasized fiscal and tax reforms to deal with these problems.

The collapse of the bubble economy in the early 1990's made Japan experience a severe economic recession. To overcome this economic recession, Japan proposed general and emergency economic countermeasures, including permanent tax reduction measures in 1998. Although these countermeasures are contrary to fiscal structural reform, the main direction of the government policy is to reform the fiscal structure so that the future generation will not be overburdened.

The implications we can get from the Japanese fiscal structural reform are: 1) we must determine whether an economic recession stems from cyclical factors or structural factors; 2) if the recession stems from structural factors, it is difficult to support high economic growth through government led economic policies; 3) we should address inter-generational inequality and fiscal rigidity through public welfare expenditures in accordance with the size of the economy and finance; and 4) our case is different from Japan's since we depend highly on foreign debt and

face uncertainty in confronting North Korea, so we have to build a fiscal system that reflects those differences.

A permanent tax reduction policy like the one Japan is adopting for economic recovery, is undesirable for our situation. Tax reduction is mainly considered a fine-tuning policy to control cyclical recession. A tax reduction policy to boost effective demand may not be proper in the era of structural adjustment that we are facing. A policy to reduce inefficiency is more useful in this era, so we should implement structural change of the economy rather than use a fine-tuning policy tool like a tax reduction measure.

The policy implication we can draw from the local tax reform in Japan is to balance the taxation of income, consumption, and property. Japan reformed its corporate business tax and raised the importance of the consumption tax in comparison with the income tax. Unlike Japan, we should focus on reform to increase the revenue of local income tax in order to balance each type of taxation. Eventually, a balance of each type of taxation will be necessary in local tax reform. Currently, there are insufficient local income tax sources and regional incomes differ in quality, so first, we must invest in developing regional balances.